

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-------------------|-------|-------|------|------|-----|------|-----|--------|-------|------|
| 1998 | 191,1 | 94,6 | 30,4 | 44,0 | 4,0 | 17,9 | 0,2 | 972,7 | 175,8 | 11,5 |
| 1999 | 195,5 | 95,1 | 28,7 | 46,6 | 4,5 | 20,3 | 0,3 | 1064,4 | 192,6 | 11,7 |
| 2000 | 196,1 | 100,6 | 23,8 | 43,1 | 4,6 | 23,7 | 0,3 | 1105,2 | 207,4 | 11,7 |
| 2001 | 199,6 | 100,1 | 25,7 | 43,8 | 4,9 | 24,8 | 0,3 | 1142,0 | 227,8 | 11,7 |
| 2002 | 200,4 | 104,8 | 23,0 | 43,6 | 6,2 | 22,5 | 0,3 | 1172,9 | 243,0 | 11,6 |
| 2003 | 193,6 | 94,0 | 22,1 | 44,2 | 6,5 | 26,5 | 0,3 | 1191,8 | 267,6 | 11,6 |
| 2004 | 187,7 | 94,6 | 25,2 | 44,8 | 4,9 | 18,1 | 0,1 | 1184,7 | 298,7 | 11,0 |
| 2005 | 181,7 | 90,8 | 18,7 | 46,4 | 5,4 | 20,2 | 0,2 | 1196,7 | 317,5 | 10,6 |
| 2006 | 182,0 | 91,1 | 19,8 | 46,5 | 5,0 | 19,1 | 0,5 | 1212,1 | 343,2 | 10,6 |
| 2007 | 183,1 | 90,8 | 20,4 | 47,2 | 5,3 | 19,0 | 0,4 | 1240,0 | 373,7 | 10,6 |
| 2008 | 184,2 | 93,4 | 19,0 | 47,1 | 5,8 | 18,5 | 0,4 | 1273,5 | 369,3 | 10,9 |
| 2009 | 185,5 | 96,5 | 17,3 | 48,7 | 4,0 | 18,7 | 0,3 | 1314,7 | 369,3 | 11,0 |
| 2010 ¹ | 188,9 | 97,2 | 16,8 | 51,2 | 4,1 | 19,2 | 0,4 | 1359,9 | 373,0 | 10,9 |

2010 г. - предварительные данные.

Если рационально использовать земельные ресурсы, продуманно определить структуру сельхозпроизводства, использовать более совершенные агрохимические способы возделывания земли, улучшить селекционную работу в семеноводстве и породность скота, то, безусловно, можно добиться высокой урожайности в земледелии и большей отдачи от животноводства. Сельскохозяйственные

предприниматели, фермеры, крестьяне должны стать грамотными работниками. Власть должна серьезным образом поддерживать сельскохозяйственную сферу – основу продовольственной безопасности.

Октябрь 2011 г.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК СТРАТЕГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ТАДЖИКИСТАНА

М.М. Хасанов, канд. экономич. наук, Институт повышения квалификации государственных служащих, Республика Таджикистан

Стратегия необходима, поскольку будущее в основном не предсказуемо.

Р. Утерман

Если Вы не думаете о будущем, у Вас его и не будет.

Дж. Голсуорси

В теории и на практике ко многим интуитивно постигаемым понятиям не выработана однозначность терминологии. В литературных источниках встречаются десятки определений таких понятий, как «стратегия», «продовольственная безопасность» и другие, отдельные из которых расплывчатые и нечеткие. Не претендуя на единственно возможное и верное толкование тех или иных терминов и желая содействовать созданию общепринятого понятийного аппарата, приводим определе-

ние некоторых терминов, необходимых для дальнейшего изложения.

Примеры терминологического определения понятия «стратегия»:

надлежащее целеполагание и нахождение способов и средств достижения цели с учётом имеющихся ресурсов;

совокупность методов (способов) и практических действий, которые предполагают наличие потенциала у субъекта управления (например, на уровне страны - правительства) и управленческого персонала, позволяющего произвести системную оценку и системный анализ, то есть отличать главное от второстепенного, видеть общую связь в большом количестве единичных действий; умение соединять это в единое целое и направлять на дос-

тижение поставленной цели в рамках определенных ограничений;

упорядоченная во времени система приоритетных направлений, форм, методов, средств, правил и приемов использования человеческого, природного, материального, научного и инженерного (технико-технологического) потенциала для достижения поставленной цели с учётом существующих ограничений.

Отличительные черты стратегии:

выработка стратегии не завершается каким-либо немедленным действием. Устанавливаются общие направления, продвижение по которым обеспечит достижение цели;

стратегия должна быть использована для разработки стратегических программ и проектов методом поиска. Роль стратегии в поиске состоит в том, чтобы помочь сосредоточить внимание на определенных участках и возможностях; отбросить все остальные возможности как несовместимые со стратегией; в ходе формулирования стратегии нельзя предвидеть все возможности, которые откроются при разработке конкретных программ и проектов. Поэтому приходится пользоваться обобщенной и неполной информацией о различных альтернативах. Вместе с тем нельзя пренебрегать предположениями, гипотезами и интуицией;

успешное использование стратегии невозможно без обратной связи.

Факторы, формирующие общенациональную стратегию (на уровне страны, государственную стратегию):

1) внешние:

состояние национальной экономики (уровень занятости, темп инфляции, ставки налогообложения, деловая активность, экономический рост или спад и пр.);

социальные и политические процессы, государственное регулирование и гражданские права (интересы здравоохранения, равной платы за равный труд и др.), природная среда и ресурсы, инфраструктура;

привлекательность национальной экономики для притока инвестиций и условия конкуренции (рост рынков, технологические изменения, появление новых продуктов и т.д.);

особые возможности и угрозы для страны и т.д.;

2) внутренние:

сильные и слабые стороны национальной экономики, ее способность к конкуренции;

персональные амбиции, философия бизнеса и этические убеждения правительства (субъективные факторы, которые могут иметь большое влияние на стратегию);

влияние разделяемых ценностей и культуры на стратегию (политика, традиции, способы поведения, которые могут существенно влиять на культуру).

Общенациональная стратегия вырабатывается на основе государственной политики, следствием которой является надлежащее целеполагание.

В Республике Таджикистан (РТ) стратегии социально-экономического развития разрабатываются и осуществляются в соответствии с Законом «О государственных прогнозах, концепциях, стратегиях и программах социально-экономического развития Республики Таджикистан». На рис. 1 приведен алгоритм разработки стратегии, концепции, программ и проектов в Таджикистане в соответствии с Целями Развития Тысячелетия (ЦРТ) - как наднациональными стратегическими ориентирами, одобренными ООН и признанными Правительством РТ.

ЦРТ, провозглашенные ООН и принятые РТ:

Цель 1. Уменьшить **вдвое** долю населения, живущего за чертой бедности.

Цель 2. Обеспечить **всем** детям возможность получать в полном объеме начальное школьное образование.

Цель 3. Обеспечить **равенство** между полами в сфере общего образования.

Цель 4. Снизить на **две трети** уровень смертности среди детей в возрасте до 5 лет.

Цель 5. Снизить на **три четверти** уровень материнской смертности.

Цель 6. Остановить **распространение** ВИЧ/СПИД и положить начало тенденции **снижения** уровня заболеваемости малярией.

Цель 7. Уменьшить **вдвое** численность людей, не имеющих постоянного доступа к безопасной питьевой воде.

Цель 8. Формировать **глобальное** партнерство во имя будущего развития.

Подцель 8.1. Удовлетворять **особые потребности** Таджикистана, не имеющего выхода к морю.

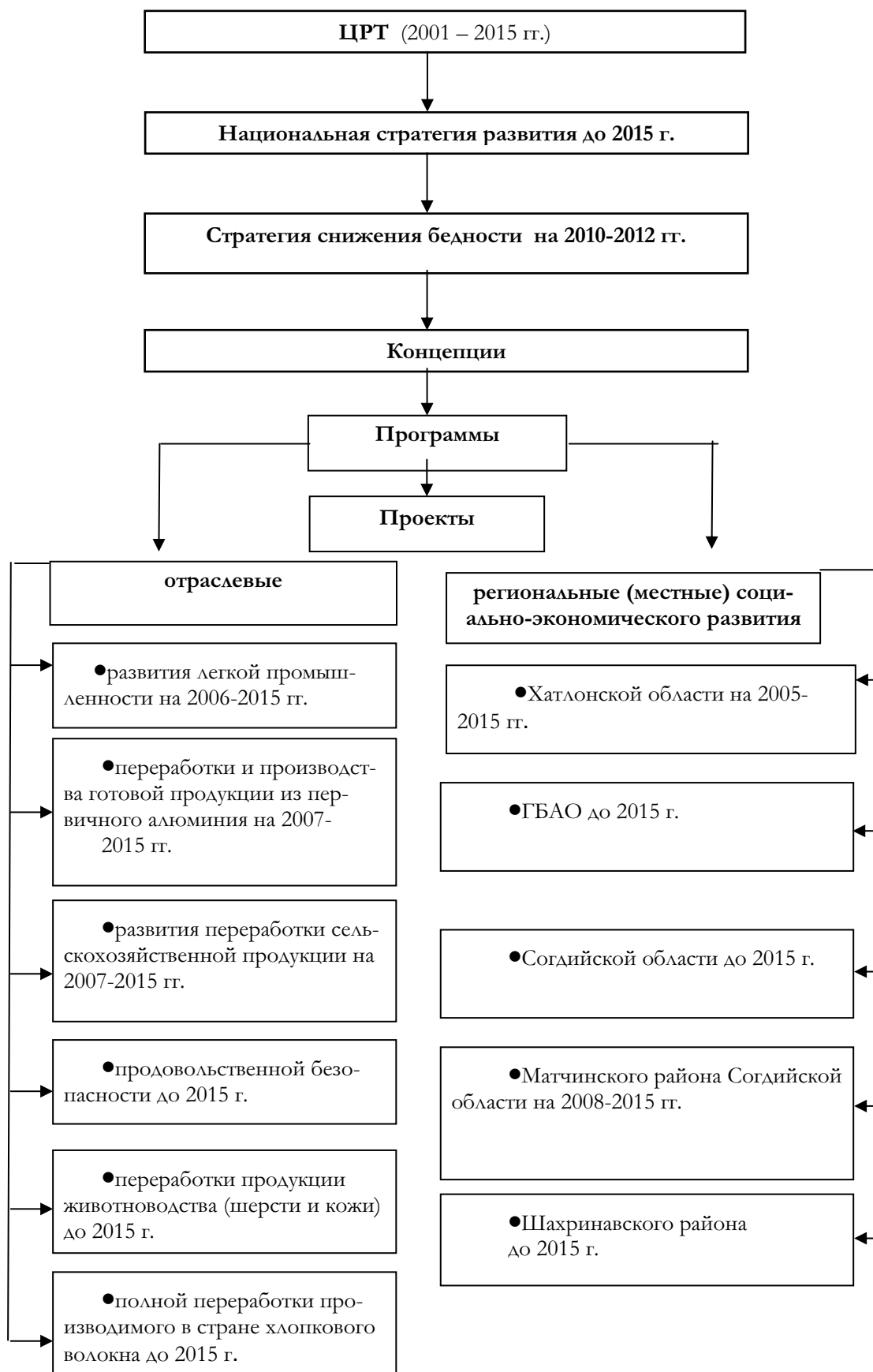


Рис. 1. Алгоритм разработки стратегии, концепции, программ и проектов в РТ в соответствии с ЦРТ

Подцель 8.2. В комплексе **решать проблемы задолженности** Таджикистана с использованием национальных и международных мер, чтобы уровень задолженности был приемлемым в долгосрочной перспективе.

Подцель 8.3. Принимать меры к тому, чтобы **все** могли пользоваться благами новых технологий, особенно информационно-коммуникационных

Ныне в Таджикистане государственная социально-экономическая политика декларативно осуществляется посредством трёх документов: Национальная стратегия развития (НСР), Стратегия снижения бедности (ССБ) и Программа экономического развития РТ до 2015 г.

На основе обзора и анализа вышеназванных документов можно сформулировать **следующие стратегические направления** (а не цели, как это ошибочно трактуется), приводимые без учета их приоритетности:

обеспечение развития и полного использования человеческого потенциала;

обеспечение развития малого и среднего предпринимательства;

реформа государственного управления;

обеспечение энергетической независимости;

преодоление коммуникационной (географической, транспортной) изолированности;

обеспечение продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность (ПБ) - это безущербный (безвредный) способ удовлетворения человеком своих физиологических потребностей в питании, обеспечивающих надлежащую его жизнедеятельность. «Она подразумевает физическое наличие продуктов питания в достаточном количестве, возможность доступа к указанным продуктам питания со стороны домохозяйств..., а также потребление продуктов питания в тех количествах, которые необходимы для обеспечения потребности в питании» [1, с. 75].

Для достоверной оценки и анализа ПБ и обоснования на их основе направлений дальнейших действий необходим критерий. Под последним, имеющим происхождение от латинского «criterion» (мерило, признак), принято понимать показатель, отражающий степень возможного достижения поставленной цели заданными средствами. Соответственно,

в зависимости от цели, один и тот же показатель в течение разных отрезков времени может быть выбран в качестве критерия или же не быть таковым, то есть преобразование показателя в критерий или обратный процесс зависят от поставленной цели. Так, например, в условиях стабильной хозяйственной деятельности критерием является уровень рентабельности предприятия (фирмы, компании), а в экстремальных случаях, связанных с ликвидацией последствий природных (например, землетрясение) или техногенных (пожар) разрушительных явлений, критерием может выступать продолжительность выполнения предприятием восстановительных работ. Таким образом, «соизмеряя цель со средствами, результаты с затратами, критерий выражает меру целесообразности достижения цели данными средствами и может быть использован для оценки качества работы системы и ее частей [2, с.63].

К критерию предъявляются следующие требования:

1) быть измеримым (количественно оцениваемым);

2) достоверно оценивать исследуемое явление и реалистичность поставленной цели;

3) значение критерия должно определяться путем использования имеющихся данных и без значительных затрат средств и времени;

4) иметь экономический (финансовый, физический и др.) смысл для сравнения желательного и реального состояния рассматриваемого явления;

5) учитывать, по мере возможности, интересы всех сторон, связанных с исследуемым явлением.

Представляется, что уровень ПБ (УПБ) можно оценить системой, включающей два критерия:

$$\text{УПБ}_1 = \frac{\bar{O}_{\text{факт}} \text{ К}}{\bar{O}_{\text{норм}}} 100\% , \quad (1)$$

$$\text{О} \dot{\text{И}} \dot{\text{А}}_2 = \frac{\sum_{i=1}^m o_i^{\text{о} \dot{\text{а}} \dot{\text{е}} \dot{\text{д}} \text{ .} \dot{\text{а}} \dot{\text{т}} \dot{\text{о}} \dot{\text{д}}}}{\sum_{j=1}^n o_j^{\text{о} \dot{\text{а}} \dot{\text{е}} \dot{\text{д}}}} 100 \% , \quad (2)$$

$$\bar{O}_{\text{факт}} = \frac{\sum_{j=1}^n O_j^{\text{факт}} B_j^{\text{факт}}}{\sum_{j=1}^n B_j^{\text{факт}}} , \quad (3)$$

$$\bar{O}_{\text{норм}} = \frac{\sum_{j=1}^n O_j^{\text{норм}} B_j^{\text{норм}}}{\sum_{j=1}^n O_j^{\text{норм}}}, \quad (4)$$

$$O_J^{\text{факт}} = O_i^{\text{факт.внутр.}} + O_k^{\text{факт.импорт.}}, \quad (5)$$

$$m = n + p, \quad (6)$$

где $\bar{O}^{\text{факт}}$ и $\bar{O}^{\text{норм}}$ - средние взвешенные арифметические значения объемов всех продуктов, соответственно фактически употребленных на душу населения за год, и нормативных, приведенных в кг;

K - коэффициент, учитывающий качество продуктов: если последнее отвечает нормам, то $K=1$, в противном случае $K=0$;

$O_j^{\text{факт}}$, $O_i^{\text{факт.внутр.}}$ и $O_k^{\text{факт.импорт.}}$ - фактический объем $i(j, k)$ -го продукта, соответственно употребленного всего за счет произведенного внутри страны и ввезенного извне (импорта);

$B_j^{\text{факт}}$ и $B_j^{\text{норм}}$ - удельный вес (доля) i -го продукта в общем их объеме, соответственно фактический и нормативный, %;

$i=1, 2, 3, \dots, m$ - виды употребленных продуктов, произведенных внутри страны;

$j=1, 2, \dots, n$ - виды всех употребленных продуктов;

$z=1, 2, \dots, p$ - виды употребленных продуктов, ввезенных извне.

Смысл критериев оценки УПБ заключается в приравнивании: $УПБ_1$ - фактического объема употребленных продуктов к нормативному, а $УПБ_2$ - общего объема фактически употребленных продуктов к объему произведенных в стране, то есть их целевой ориентацией является: $УПБ_1 = УПБ_2 \longrightarrow 100\%$.

Если даже абстрагироваться от качества и структуры употребляемых продуктов и допустить, что $K=1$ и $\bar{B}_i^{\text{факт}} = \bar{B}_i^{\text{норм}}$ (хотя это не соответствует истинному положению дел), то в Таджикистане УПБ весьма и весьма низкий. По основным продуктам питания (табл. 1) $УПБ_1$ с учётом международных норм потребления составил: в 1991 г. - 55,1%, 1992 г. - 59,8, 1993 г. - 59,2, 1996 г. - 14,6, 1997 г. - 38,8, 1998 г. - 41,2, 1999 г. - 47,3, 2000 г. - 40,8, 2001 г. - 40,0, 2002 г. - 42,1, 2003 г. - 42,0, 2004 г. - 40,5, 2005 г. - 40,7,

2006 г. - 41,1, 2007 г. - 38,6, 2008 г. - 39,4 и в 2009 г. - 41,7%.

Таким образом, за 1991-1993 и 1996-2009 гг. в РТ УПБ без учёта норм по качеству и структуре питания составил от 14,6% в 1996 г. до 59,8% в 1992 г., что должно вызвать огромную тревогу и понимание необходимости кардинальных и неотложных мер Правительством страны во имя сохранения генофонда населения.

Следует отметить, что табл. 1 составлена с учетом следующего допущения: **объем производства каждого вида продуктов питания на душу населения равен объему их потребления.** Однако в реальности значения этих показателей (объем производства и потребления) имеют весьма существенную разность. Например: 1 кг произведенного мяса = Акг потребленного мяса + Бкг субпродуктов (кости, хрящи и т.д.) + Вкг усушки + ... Известно, что значительная часть субпродуктов человеком не употребляется, но расчитать их практически не представляется возможным. Кроме того, **сами данные объема производства продуктов питания не соответствуют реальным.**

Например, «при проверке отчетов джамоата «Ева» Бободжон Гафуровского района по итогам 2003 г. была обнаружена фальсификация в итогах обследования хозяйств населения по производству зерна на 956,3 т, овощей - на 666,6, бахчевых - 64,2, фруктов - 535, винограда - на 270,4 т. Фальсифицированные итоги были обнаружены в джамоате «Газантарақ» - 68,3 т зерна, 4,6 т картофеля, 84,2 т овощей, 1,8 т фруктов, в джамоате «Гулакандоз» Джаббар Расуловского района - 351 т зерна и др.» [3, с.35].

Как видно из табл. 1, уровень фактического потребления продуктов питания по сравнению с нормативным в Таджикистане в 1991-1993 и 1996-2009 гг. составил: **мясо и мясопродукты** с учетом международных норм потребления - от 4,88% в 1996 г. до 33,90% в 1992 г., а приняв во внимание национальные нормы - от 8,46 в 2000 г. до 53,46 в 1992 г.; **молоко и молочные продукты** с учетом международных норм - от 11,55% в 1997 г. до 42,46% в 1992 г., национальных норм - от 8,38% в 1993 г. до 50,17% в 2009 г.; **сахар** (включая кондитерские изделия) с учетом международных норм - от 9,00% в 1996 г. до 32,80% в 1992 г., национальных - от

20,00% в 1996 г. до 70,00% в 2001 и 2008 гг.; **хлебные продукты** с учетом международных норм - от 112,40% в 2009 г. до 177,39% в 1993 г., национальных - от 95,78% в 2009 г. до 151,10% в 1993 г.; **картофель** с учетом международных норм - от 20,27% в 1998 г. до 83,54% в 2009 г., национальных - от 21,86% в 1998 г. до 90,10% в 2009 г.; **овощи и бахчевые** с учетом международных норм - от 42,69% в 1997 г. до 75,77% в 2000 г., национальных - от 38,01% в 1997 г. до 67,46% в 2000 г.; **фрукты и виноград** с учетом международных норм - от 18,46% в 1996 г. до 55,82% в 2000 г., национальных - от 17,68% в 1996 г. до 53,47% в 2000 г.; **растительное масло** с учетом международных норм - от 87,78% в 1998 г. до 147,78% в 1991 г., национальных норм - от 112,85% в 1998 г. до 190,00% в 1991 г. и **яйцо** с учетом международных норм потребления - от 2,05% в 1997-1998 гг. до 33,90% в 1992 г., национальных - от 1,56% в 1997 г. до 38,07% в 1992 г. Соответственно, из **девяти** продуктов по **семи** фактическое потребление продуктов питания намного меньше нормативного и составило с учетом международных норм от 2,05% по **яйцу** до 83,54% по **картофелю**, а приняв во внимание национальные нормы потребления этих продуктов питания - от 1,56 до 90,10%, а по **двум** продуктам, наоборот, фактическое потребление превышает нормативное: с учетом международных норм - от 87,78% по **растительному маслу** до 177,39% по **хлебным продуктам**, а приняв во внимание национальные нормы потребления этих продуктов питания - от 112,85 до 177,39%. Данная структура питания требует системного анализа. **Однако очевидно, что хлебные продукты потреблялись больше нормативного уровня из-за их относительной дешевизны и высокой калорийности.** Настоящий вывод подтверждается данными 1992-1993 гг. - периода гражданского противостояния, когда резко возросла потребность в хлебе.

Хотя рыба и рыбная продукция не включены в перечень основных продуктов питания, тем не менее объем их производства незначителен и не сможет удовлетворять минимальные нормы потребления. Так, по данным Минсельхоза РТ, в 2009 г. объем производства рыбы составил 504,5 т, или на душу населения - чуть менее 70 г !!!

Полученные результаты по оценке УПБ в Таджикистане согласуются с выводами других исследователей: «...реальный уровень потребления мяса и мясопродуктов отстает от соответствующего нормативного уровня продовольственной корзины в 3,87 раза, молока и молочных продуктов - в 2,65 раза, яиц и сахара - в 2,5 раза» [4, с.3]. Вместе с тем «сокращение объема фактического потребления, вероятно, было значительно меньшим, чем то, которое получается при использовании официальных статистических данных, что связано с расширением никак не регистрируемой деятельности населения и переходом к натуральному хозяйству в сельских районах, однако массовое ухудшение уровня жизни населения не вызывает никаких сомнений» [5, с. 21].

Так как достоверные данные о реальном объеме потребления продуктов с указанием их ассортимента и источников (за счет произведенных внутри и ввезенных извне) отсутствуют, то не представляется возможным оценить и анализировать положение в РТ по критерию УПБ₂. Вместе с тем существует общепринятое предельное значение последнего, равного > 70%, то есть удельный вес $O_i^{факт.внутр.}$ должен составлять не менее 70% $O_J^{факт.}$ или доля $O_K^{факт.импорт.}$ должна быть не более 30%.

Следует иметь в виду, что на уровень ПБ в РТ негативное влияние оказал глобальный финансово-экономический кризис, под влиянием которого мировые цены на продукты питания, в особенности зерновые из-за масштабного использования в качестве сырья для производства моторного топлива в США и ряде других стран увеличились. Например, в 2010 г. в США было собрано 416 млн. т зерновых, 119 млн. т, или 28,6% из которых было использовано для производства биоэтанола. Этого объема зерновых (119 млн. т) хватило бы для удовлетворения потребности 350 млн. человек в год!!! [6]. Или, на одну заправку мощного спортивного автомобиля требуется примерно 1 т кукурузы, которой было бы достаточно для питания среднего жителя Африки в течение одного года!!! [7]. Неслучайно поэтому мировые цены на пшеницу с июля 2010 г. по февраль 2011 г. выросли на 81% [8].

Таблица 1 - Объем производства основных продуктов питания на душу населения в РТ в 1991-1993, 1996-2009, кг
(за исключением яйца, шт.)

| Вид продукта | Нормативное потребление | Объем производства ¹ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------|--------------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|-------|
| | | 1991 г. | 1992 г. | 1993 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | |
| Мясо и мясные продукты | 82,00 ² | 26,10 ³ | 27,80 | 20,80 | 4,00 | 4,90 | 5,10 | 5,70 | 4,40 | 5,76 | 6,48 | 6,84 | 7,30 | 8,30 | 10,20 | 9,90 | 11,40 | 17,90 | |
| | | 31,83 | 33,90 | 25,37 | | 5,98 | 6,22 | 6,95 | 5,37 | 7,02 | 7,90 | 8,34 | 8,90 | 10,12 | 12,44 | 12,07 | 13,90 | 21,82 | |
| | 52,00 ⁴ | 50,19 | 53,46 | 40,00 | | 9,52 | 25,48 | 26,52 | 29,60 | 8,46 | 11,07 | 12,46 | 13,15 | 14,03 | 15,96 | 19,46 | 19,03 | 21,92 | 34,42 |
| Молоко и молочные продукты | 405,00 | 171,00 | 172,00 | 140,00 | 50,40 | 46,80 | 47,20 | 55,10 | 64,90 | 49,92 | 51,24 | 50,04 | 48,20 | 48,20 | 58,80 | 49,10 | 54,70 | 83,80 | |
| | | 42,22 | 42,46 | 34,56 | 12,44 | 11,55 | 11,65 | 13,60 | 16,02 | 12,32 | 12,65 | 12,35 | 11,90 | 11,90 | 14,52 | 12,12 | 13,50 | 20,69 | |
| | 167,00 | 10,23 | 10,29 | 8,38 | 30,17 | 28,02 | 28,26 | 32,99 | 38,86 | 29,89 | 30,68 | 29,96 | 28,86 | 28,86 | 35,20 | 29,40 | 32,75 | 50,17 | |
| Сахар (включая кондитерские изделия) | 40,00 | 12,60 | 8,20 | 8,10 | 3,60 | 7,40 | 5,90 | 6,40 | 6,70 | 6,96 | 8,40 | 9,12 | 10,00 | 11,00 | 12,10 | 11,40 | 12,60 | - | |
| | | 31,50 | 32,80 | 32,40 | | 9,00 | 29,60 | 23,60 | 16,00 | 16,75 | 17,40 | 21,00 | 22,80 | 25,00 | 27,50 | 30,75 | 28,50 | 31,50 | - |
| | 18,00 | 70,00 | 45,55 | 45,00 | | 20,00 | 41,10 | 32,77 | 35,55 | 37,2 | 38,6 | 46,66 | 50,66 | 55,55 | 61,11 | 67,22 | 63,33 | 70,00 | - |
| Хлебные продукты | 115,00 | 155,00 | 186,00 | 204,00 | 154,00 | 147,00 | 152,00 | 167,00 | 148,00 | 149,64 | 156,84 | 157,08 | 155,00 | 155,00 | 159,00 | 148,80 | 153,00 | 129,30 | |
| | | 134,78 | 161,74 | 177,39 | 133,91 | 169,00 | 174,80 | 145,22 | 128,70 | 130,12 | 136,38 | 136,59 | 134,78 | 134,78 | 138,26 | 129,39 | 133,04 | 112,40 | |
| | 135,00 | 114,80 | 137,70 | 151,10 | 114,07 | 108,80 | 112,50 | 123,70 | 109,60 | 110,80 | 116,10 | 116,30 | 114,80 | 114,80 | 117,70 | 110,20 | 113,30 | 95,78 | |
| Картофель | 110,00 | 33,20 | 33,40 | 29,60 | 24,00 | 25,00 | 22,30 | 24,10 | 37,80 | 26,64 | 28,32 | 30,48 | 35,30 | 32,20 | 33,20 | 33,00 | 36,70 | 91,90 | |
| | | 30,18 | 30,36 | 26,91 | 21,82 | 22,73 | 20,27 | 21,91 | 34,36 | 24,21 | 25,74 | 27,70 | 32,09 | 29,27 | 30,18 | 30,00 | 33,36 | 83,54 | |
| | 102,00 | 32,54 | 32,74 | 29,01 | 23,52 | 24,50 | 21,86 | 23,62 | 37,05 | 26,11 | 27,76 | 29,88 | 34,60 | 31,56 | 32,54 | 32,35 | 35,98 | 90,10 | |
| Овощи и бахчевые | 130,00 | 94,20 | 98,30 | 77,30 | 72,00 | 55,50 | 59,90 | 92,40 | 98,50 | 72,96 | 82,08 | 78,96 | 76,70 | 79,40 | 75,40 | 75,10 | 75,40 | 97,95 | |
| | | 72,46 | 75,62 | 59,46 | 55,38 | 42,69 | 46,08 | 71,08 | 75,77 | 56,12 | 63,13 | 60,73 | 59,00 | 61,08 | 58,00 | 57,77 | 58,00 | 75,34 | |
| | 146,00 | 64,52 | 67,33 | 52,94 | 49,32 | 38,01 | 41,02 | 63,20 | 67,46 | 49,97 | 56,21 | 54,08 | 52,53 | 54,38 | 51,64 | 51,43 | 51,64 | 67,08 | |
| Фрукты, ягоды и виноград | 91,00 | 31,90 | 25,60 | 24,90 | 16,80 | 24,50 | 19,60 | 17,30 | 50,80 | 35,40 | 36,72 | 27,84 | 45,00 | 38,40 | 48,40 | 45,90 | 48,90 | 46,90 | |
| | | 35,05 | 28,13 | 27,36 | 18,46 | 26,92 | 21,54 | 19,01 | 55,82 | 38,90 | 40,35 | 30,59 | 49,45 | 42,20 | 53,19 | 50,44 | 53,74 | 51,53 | |
| | 95,00 | 33,57 | 24,32 | 23,65 | 17,68 | 25,78 | 20,60 | 18,20 | 53,47 | 37,26 | 38,65 | 29,30 | 47,36 | 40,42 | 50,94 | 48,31 | 51,47 | 49,36 | |
| Масло растительное | 9,00 | 13,30 | 12,80 | 11,30 | 9,60 | 9,80 | 7,90 | 9,50 | 10,20 | 9,24 | 10,44 | 10,20 | 11,40 | 12,40 | 13,01 | 11,70 | 13,20 | - | |
| | | 147,78 | 142,22 | 125,56 | 106,67 | 108,89 | 87,78 | 105,56 | 113,33 | 102,60 | 116,00 | 113,30 | 126,67 | 137,78 | 145,56 | 130,00 | 146,67 | - | |
| | 7,00 | 190,00 | 182,80 | 161,42 | 137,14 | 140,00 | 112,85 | 135,71 | 145,70 | 132,00 | 149,14 | 145,71 | 162,85 | 177,14 | 187,1 | 167,1 | 188,57 | - | |
| Яйца | 292,00 | 88,00 | 99,00 | 70,00 | 11,00 | 6,00 | 6,00 | 16,00 | 36,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 24,00 | 32,00 | 25,00 | |
| | | 30,14 | 33,90 | 23,97 | 3,77 | 2,05 | 2,05 | 5,48 | 12,33 | 8,22 | 8,22 | 8,22 | 8,22 | 8,22 | 8,22 | 8,22 | 10,96 | 8,56 | |
| | 260,00 | 33,84 | 38,07 | 18,20 | 4,23 | 1,56 | 2,30 | 6,15 | 13,84 | 9,23 | 9,23 | 9,23 | 9,23 | 9,23 | 9,23 | 9,23 | 12,3 | 9,61 | |

¹ Приведен на основе данных Агентства по статистике при Президенте РТ.

² Международные нормы (ВОЗ).

³ В числителе объем реального производства в кг, а в знаменателе удельный вес данного объема к международным (наверху) и национальным (внизу) нормам потребления в %.

⁴ Национальные нормы (Институт питания Министерства энергетики и промышленности РТ).

Ныне в мировом масштабе за последние 20 лет:

- 1) самый высокий индекс цен на продовольственные товары;
- 2) самая высокая цена говядины;
- 3) ежесуточный рацион увеличивается до 1,5 трлн. ккал (в Индии и Китае) [9].

Как видно из табл. 2, средние цены на основные продукты питания по сравнению с **январем 2007 г.** увеличились: в **июне** этого же года на мировом уровне на **14%**, а в Таджикистане – на **2%**, в **августе** – на **23 и 4%** соответственно, в **октябре** – на **32 и 18%**, в **декабре** – на **41 и 25%** соответственно, в

марте 2008 г. – на **61 и 28%**, в **июне** – на **63 и 36%** и в **августе 2008 г.** цены мировые – на **50%**, а в РТ – на **42%**. Хотя динамика повышения цен на продукты питания в Таджикистане относительно мировых была не столь высокой, тем не менее за **1 год и 9 месяцев** (01.07 – 09.08) они повысились на **43%**, или в среднем за **один месяц** чуть более чем на **2%**. Вместе с тем **мировые цены** на продукты питания начиная с **сентября 2008 г.** по **декабрь 2009 г.** имели тенденцию **снижения**, а в РТ они достаточно **устойчиво сохранились**.

Таблица 2 - Средний индекс цен на продукты питания на мировом уровне и в Таджикистане за 2007-2009 гг., %

| Месяц и год | Средний индекс цен | | Месяц и год | Средний индекс цен | |
|----------------|--------------------|------------|---------------|--------------------|------------|
| | на мировом уровне | в РТ | | на мировом уровне | в РТ |
| 1/2007 | 100 | 100 | 7/2008 | 159 | 139 |
| 2/2007 | 102 | 101 | 8/2008 | 150 | 142 |
| 3/2007 | 103 | 101 | 9/2008 | 141 | 143 |
| 4/2007 | 105 | 102 | 10/2008 | 125 | 144 |
| 5/2007 | 107 | 103 | 11/2008 | 115 | 143 |
| 6/2007 | 114 | 102 | 12/2008 | 109 | 141 |
| 7/2007 | 118 | 103 | 1/2009 | 110 | 141 |
| 8/2007 | 123 | 104 | 2/2009 | 106 | 141 |
| 9/2007 | 130 | 115 | 3/2009 | 107 | 142 |
| 10/2007 | 132 | 118 | 4/2009 | 109 | 143 |
| 11/2007 | 137 | 123 | 5/2009 | 116 | 144 |
| 12/2007 | 141 | 125 | 6/2009 | 115 | 145 |
| 1/2008 | 147 | 126 | 7/2009 | 112 | 145 |
| 2/2008 | 159 | 127 | 8/2009 | 116 | 145 |
| 3/2008 | 161 | 128 | 9/2009 | 117 | 145 |
| 4/2008 | 159 | 132 | 10/2009 | 120 | 146 |
| 5/2008 | 163 | 134 | 11/2009 | 129 | 146 |
| 6/2008 | 163 | 136 | 12/2009 | 131 | 145 |

Таблица составлена по данным [10].

Источники

1. Информационный бюллетень по продовольственной безопасности и бедности в РТ. – 2008. - №4. - С.75.

2. Бинкин, Б.А., Черняк, В.И. Эффективность управления: наука и практика. – М.: Наука, 1982. – С. 63.

3. Ашуров, И.С. Сельское хозяйство: состояние и перспективы форм хозяйствования. – Душанбе: Адиб, 2008. – С.35.

4. Народная газета. – 2003. - №17-18 (19312). – С. 3.

5. Экономика Таджикистана: стратегия развития. - 1999. - №4. – С. 21.

6. <http://embacuba.cubaminrex/.cu/Kazajstanrus>; 03.02.11.

7. <http://news.mail.ru/economics/03.07.2011>.

8. www.kt.kz, 08.02.11.

9. <http://news.mail.ru/economics/03.07.2011>.

10. Слей, Б. Экономический кризис в странах бывшего Советского Союза и Центральной Азии: худшее позади? – Душанбе: ПРООН, 2010.

Декабрь 2011 г.

ВЛИЯНИЕ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НА БАНКОВСКИЙ СЕКТОР РОССИИ, КАЗАХСТАНА И КЫРГЫЗСТАНА

М.А. Афанасьева, аспирантка КРСУ

Мировой финансовый кризис, начавшийся в 2008 г. в США, стал серьезным испытанием на прочность для финансовых систем многих стран. Не стали исключением и страны СНГ. Уже в 2009 г. банковский сектор стран СНГ функционировал в условиях глобального финансово-экономического кризиса. Кредитные организации ощутили на себе влияние негативных макроэкономических факторов: снижение производства, реальных доходов граждан, финансовый кризис на предприятиях, несбалансированность экспорта и импорта товаров, резкое сокращение объема денежных переводов, вывод иностранного капитала [1].

Несмотря на снижение ВВП, в странах СНГ наблюдались и положительные сдвиги – наращивание депозитной базы, увеличение активов (Кыргызстан, Россия), наращивание капитала банковского сектора.

Для того чтобы лучше понять ситуацию, проанализируем основные показатели финансового посредничества России, Казахстана и Кыргызстана.

Рассмотрим отношение активов к ВВП.

Исходя из данных рис. 1 [2, 3, 4], можно сказать, что рассматриваемый показатель для России в динамике имеет положительную тенденцию к увеличению: к 2009 г. он увеличился на 14,6% в сравнении с 2007 г. В Казахстане, наоборот, наблюдается резкое снижение показателя в 2009 г. на 18,2% в сравнении с 2007 г. В Кыргызстане происходит незначительное изменение данного показателя.



Рис.1. Отношение активов к ВВП, %

Таблица 1 - Отношение капитала к ВВП, %

| Страна | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|------------|---------|---------|---------|
| Россия | 8,1 | 9,2 | 11,8 |
| Казахстан | 13,9 | 12,1 | - |
| Кыргызстан | 6,4 | 7,0 | 7,6 |

Как видно из табл. 1 [2, 3, 4], отношение капитала к ВВП в России увеличилось в 2009г. на 3,7% в сравнении с 2007 г., в Кыргызстане – на 1,2%, в Казахстане этот показатель имеет тенденцию к уменьшению.

Таблица 2 - Отношение депозитов к ВВП, %

| Страна | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|------------|---------|---------|---------|
| Россия | 26,2 | 26,3 | 33,2 |
| Казахстан | 30,3 | 28,6 | 37,8 |
| Кыргызстан | 16,3 | 15,2 | 19,0 |

Отношение депозитов к ВВП в России, несмотря на кризисную ситуацию, в динамике постепенно увеличивалось. Что касается Казахстана и Кыргызстана, то данный показатель снизился в 2008 г., но в 2009 г. происходило медленное его возрастание.