

НОВЫЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Т.С. Бобушев, профессор,
Американский университет в Центральной Азии

E-mail:tembob@mail.auca.kg

Политика – удел не только профессионалов. Для многих людей, увлеченных политикой, - это возможность высказать свое мнение по острым вопросам современного развития страны, новые или по меньшей мере иные взгляды на сложившееся положение вещей в политике. Полагаю, политикам не стоит отвергать мнения не политиков, поскольку последние не собираются отнимать у них «хлеб насущный», но могут способствовать формированию другого взгляда на происходящие события, что весьма важно для общества, а значит, для политиков и политологов тоже.

Предлагаемая вниманию читателя статья является продолжением дискуссионной темы о реформировании государственной власти в Кыргызской Республике, затронутой мною в предыдущей статье, опубликованной в журнале «Реформа» № 2, 2010 г.

Результатом реформирования политической системы общества является создание оптимальной системы выборов в государственные органы власти. Можно при этом строить разные модели. Однако на сегодняшний день одним из эффективных способов проведения открытых и прозрачных выборов является выработка такой системы, которая позволила бы свести к минимуму, если не исключить полностью, возможность какого-либо субъективного вмешательства в избирательный процесс.

Если вернуться к началу дискуссии о выборах в Кыргызстане, которые должны состояться в октябре 2010 г., то можно заметить, что политики чаще ведут разговор о стратегии таких выборов. Политическая стратегия выборов основывается на решении о структуре государственной власти и распределении функций между различными ее ветвями. При этом политики довольно часто забывают о технической стороне реализации процесса выборов в стране. Выдавая классические образцы суждений по политическим вопросам, к сожалению, политики часто выглядят несколько «потерянными» в вопросах выработки реального механизма организации и

проведения выборов в органы государственной власти. В этой связи возникает вопрос: в чем причина такой двойственности в подходах политиков к выборам? Чтобы ответить на него, по-видимому, следует задать другой, не менее серьезный вопрос, каким бы странным он не казался: что важнее - сами выборы или результаты выборов?

Естественно, для политиков обе составляющие важны. Тогда почему политики так «консервативны» или порою так «наивны» в своих высказываниях о том, что выборы будут успешными, если избрать «хороших и честных» людей в избирательные комиссии. Известно, что результат субъективного выбора избирателей также может быть субъективным. Отсюда, для проведения выборов необходимо выработать или использовать такую систему, в которой роль субъективного фактора будет сведена на нет или его влияние будет ничтожно малым.

Прежде чем перейти к вопросу о системе новых выборов в Кыргызстане, предлагаю порассуждать о том, *кого следует избирать и из чего следует исходить при выборах в государственные органы страны*. Полагаю, что вопрос - кого надо избирать следует начать с

анализа функций и пределов обязанностей представителей государственной власти в нашей стране.

Если обратиться к структуре политической власти, используемой в нашей стране, то следует отметить следующее. Данная система или модель государственной власти, выработанная в викторианскую эпоху в Британии, состоит из трех основных ветвей власти: *законодательной*, представленной парламентом, *исполнительной*, состоящей из правительства страны, и *судебной*. Главными особенностями данной модели являются независимость и равнозначность всех ветвей власти в принятии решений. При этом ни одна ветвь власти – ни законодательная, ни исполнительная – не обладают правом самостоятельного или верховного принятия решения. В случае спорного решения свое окончательное слово может выразить судебная ветвь власти. И, несмотря на то, что высшее руководство страны, к примеру в США, где используется подобная модель, возлагается на президента как главу исполнительной власти, то его решение может быть в некоторых случаях отвергнуто парламентом страны. Такое разделение и равнозначность ветвей власти в США основываются на самой сути модели и принципе сдержек и противовесов.

К сожалению, в нашей стране попытки использования вышеназванной модели государственной власти в большинстве случаев оказались не столь успешными, как в западных странах. В чем причина?

Одной из важнейших, на мой взгляд, причин является не совсем удачное «адаптирование» вышеназванной модели к историко-культурным особенностям нашей страны. А также то, что данная модель государственной власти предполагает наличие определенного уровня свобод и равенства, возможность более широкого высказывания мнений отдельных людей или групп граждан. Всего этого у нас пока еще нет, да и не могло быть. Поскольку наш предыдущий опыт в условиях советского государства, которое можно охарактеризовать как авторитарное, не предполагал каких-либо свобод в рамках гражданского общества и всего того, что мы сегодня называем гражданскими правами.

Итак, в законодательный орган власти, представленный в нашей стране Жогорку Кенешем – парламентом страны, выборы должны исходить из необходимости формирования двухпалатного парламента¹. Если выборы в верхнюю, законодательную палату, не должны зависеть от численности населения территориальных округов, то выборы в нижнюю палату, народных представителей, следует проводить исходя из расчета численности населения каждого территориального округа. В последнем случае учет численности населения при выборе депутатов в палату народных представителей должен в реальности содействовать представительству населения регионов в законодательном органе власти. При этом необходимо, по-видимому, выделить и другие категории возможного участия в выборах кандидатов в депутаты. Это должны быть мужчины и женщины в возрасте от 25 до 65 лет, имеющие высшее образование и обладающие крепким здоровьем, знаниями, опытом работы, желающие работать на благо страны.

Порядок избрания в правительство страны должен также основываться на определенных критериях. К таковым следует отнести: возраст – от 30 до 65 лет, наличие высшего образования, профессии и опыта работы по избранной профессии не менее 10 лет, крепкое здоровье и желание работать на благо страны. Порядок ротации как депутатов, так и членов правительства должен определяться внутренними положениями о функциях и должностных обязанностях работника, служащего государству.

Структура судебной власти и персональный состав Верховного суда страны первоначально будут определяться парламентом страны. В последующем, все изменения, касающиеся состава и функций этого судебного органа государственной власти страны, должны осуществляться Верховным судом самостоятельно, без какого-либо вмешательства других органов власти в стране. В соответствии с предлагаемыми

¹ Предложения о представительстве граждан страны в законодательном органе власти и порядке их формирования можно найти в статье: *Принципы организации территории и реформа государственной власти (на примере Кыргызской Республики)* [1].

основными критериями, избираться членами судебной власти должны мужчины и женщины в возрасте от 35 до 65 лет, имеющие профессиональное образование и опыт профессиональной работы не менее 15 лет, крепкое здоровье и желание посвятить свою жизнь избранному делу.

Что касается высшей позиции в структуре государственной власти (по сложившейся традиции, президента страны), то его полномочия и функции могут определяться в зависимости от того, кто или какая часть общества страны участвует в его избрании. Поскольку я придерживаюсь точки зрения о смешанной форме правления в нашей стране на период реформирования государственной власти, то и статус президента определяю не как исполнительский, а как представительский. В одной из своих публикаций [2], мною было предложено создание Национального совета Кыргызской Республики, состоящего из 11 человек – семь представителей от каждой области, два представителя от городов Бишкек и Ош и два представителя от молодежи страны. Председатель Национального совета, избираемый на два года членами этого Совета и утверждаемый Жогорку Кенешем, может исполнять функции президента страны. В состав Национального совета Кыргызской Республики могут быть избраны мужчины и женщины в возрасте от 35 до 65 лет, имеющие высшее образование и значительный практический опыт работы, крепкое здоровье и желание служить народу Кыргызстана и государству Кыргызской Республики.

Итак, определившись с вопросом, кого следует избирать, перейдем к вопросу, *как это сделать наилучшим образом?* В этой связи вернемся к прошлому опыту и попыткам проведения открытых выборов в нашей стране. Если оценивать в целом технологию выборов, используемую в нашей стране, то «достижения» в этой области можно охарактеризовать как вполне допустимые, хотя и значительно устаревшие и больше напоминающие партийные, советские, но не демократические и свободные выборы в органы государственной власти.

Проблема выборов начинается с избрания комиссий по выборам: центральной, региональной и окружной. Как и в прошлом,

состав комиссий определяется, главным образом, администрацией президента страны, его окружением или временным правительством страны, поэтому на фоне субъективного назначения членов комиссий следует ожидать и субъективных решений таких комиссий. Поскольку при субъективном подходе есть пределы объективности, то выборы, проводимые с помощью таких комиссий, сопровождаются различными подтасовками и обманом. Несмотря на огромное желание руководства бывшей советской страны реализовать на практике учет и контроль как главные «теоретические» составляющие социалистического государства, к сожалению, приходится констатировать, что претворить «задуманные» принципы в жизнь так и не удалось. Поэтому настало время для использования других подходов и методов организации и проведения выборов в государственные органы власти в нашей стране.

Прежде всего следует договориться об основных шагах в организации выборов и способах их проведения. В первую очередь необходимо определиться со структурой государственной власти и формой государства. От решения этих вопросов зависит успех выборов в целом. Поэтому в обязательном порядке эти решения должны быть обоснованы и включены в содержание соответствующих статей Конституции страны. Вторым шагом на пути строительства демократических институтов в нашей стране должна быть выработка и определение национальных интересов страны, с чем в тесной взаимосвязи находится система представительства граждан в различных органах государственной власти и их функциональные обязанности. И третий шаг – это использование технических способов проведения выборов.

Говоря о новых подходах в организации и проведении выборов, следует рассмотреть опыт организации и проведения подобных выборов в зарубежных странах. Например, в США. При этом ограничимся лишь главными, на мой взгляд, моментами в организации и проведении выборов в этой стране. Прежде всего нас будет интересовать использование специальных программ по регистрации, выборам и подведению итогов выборов. В частности, информационных

программ сбора, анализа, хранения и использования информации по выборам. Для этого необходимо наличие следующих условий. Во-первых, базы данных на избирателей, которая в той или иной степени имеется в нашей стране, следует лишь уточнить и дополнить ее в соответствии с программой выборов. Содержание подобной информационной базы включает в себя общие сведения об избирателях. При этом регистрация избирателя может происходить в специальных информационных избирательных центрах (ИИЦ), число которых будет зависеть от структуры территориальных округов и регионов страны. После завершения регистрации избирателя, пришедшего в ИИЦ, программа выборов предлагает основные выдержки из программ партий, участвующих в выборах (речь идет о выборах в парламент), или кандидатов в руководители региональных структур государственной власти (на сегодня это губернаторы и акимы). Доступ к базе данных (к основному серверу) могут иметь лишь несколько человек. Состав такой группы требует отдельного разговора и утверждения. И, во-вторых, наличие системы информационной регистрации граждан, участвующих в выборах.

Итак, мы знаем, что нужно для проведения в действительности чистых и свободных выборов с помощью технических средств, которые практически могут свести к минимуму возможность каких-либо манипуляций с голосами избирателей и заранее прогнозировать необходимый результат. Вопрос заключается лишь в том, как это сделать наилучшим образом? Есть два пути: один – приобретение подобной программы выборов в США. Он более дорогой и требует определенной адаптации, которая связана не только с языковыми различиями. Второй путь, на мой взгляд, может быть более успешным – он связан с участием местных кадров в разработке подобной программы выборов Кыргызской Республики. Этот путь будет не столь дорогим, но более эффективным, поскольку он будет разрабатываться на государственном и официальном языках Кыргызской Республики и одновременно поможет окончательно сформировать единую базу данных для всех выборов в нашей стране.

И последнее дополнение. Как известно, в течение последних 20 лет в нашей стране постепенно, но неуклонно проводилась политика или практика «выдавливания» профессионалов из различных отраслей экономики, политики и общества. О причинах такого явления сказано и написано много. Однако ситуация «кадрового голода», как результат таких прошлых манипуляций в нашем обществе, остро ощущается в настоящее время и требует некоторых разъяснений и предложений. Во-первых, в нашей стране должна быть разработана реальная база данных о профессионалах и специалистах, которые в действительности обладают высоким рейтингом доверия у населения. И, во-вторых, необходимы серьезные научные социологические исследования структуры населения по самым различным направлениям. При этом, говоря о рейтинге персоналий, я не имею в виду прошлые рейтинги, составлявшиеся по спискам чиновников, работающих в органах государственной власти. Я имею в виду реальных людей нашей страны, обладающих реальным, а не искусственным авторитетом среди населения. В этих целях можно воспользоваться опытом социологических исследований, проводимых Институтом Геллапа в США, имеющих не только соответствующую методологическую базу, но и значительные практические достижения.

Используя опыт Института Геллапа, мы могли бы на базе аналогичных социологических исследований выявить реально авторитетных, активных и образованных людей нашей страны. Предварительно нам следовало провести социологический опрос населения и составить список людей высокого рейтинга нашей страны. Кстати, для того, чтобы тот или иной кандидат был включен в этот список, необходимо, чтобы за него или за нее проголосовало не менее 150 000 человек постоянных жителей нашей республики. Составленный список пользующихся реальным доверием и уважением у населения людей нашей страны можно использовать в дальнейшем в различных целях. Они могли бы, помимо всего прочего, высказывать свое мнение по важнейшим вопросам развития экономики и общества. Да и в целом страна

должна знать истинно авторитетных мужчин и женщин Кыргызской Республики.

Источники:

1. Бобушев Т.С. Принципы организации территорий и реформа государственной власти (на примере Кыргызской Республики) // Реформа. - 2010. - № 2.

2. Бобушев Т.С. К вопросу о реформировании системы организации науки и подготовки научных кадров в Кыргызстане // Реформа. – 2010. - №1.

3. Бобушев Т.С. Политика реформ в Кыргызстане: достижения и проблемы //Реформа. - 2005. - № 2.

4. Бобушев Т.С. Кыргызстан после независимости. – Бишкек, 2010. (в печати).

Апрель, 2010

