

КАК МЫ ЖИЛИ И ЧТО МЫ “ПОТЕРЯЛИ”?

Т.БОБУШЕВ, директор ИЦ АУК

Говорят, судьбу не выбирают... Наверное, это так... Но так уж получилось, что нам выпала судьба родиться, жить и работать в таком государстве, как Советский Союз. Более того, жить на такой части планеты, где в течение одного столетия произошли грандиозные события, повлиявшие на ход истории всего человечества. Эти события должны были продемонстрировать всему миру, как надо жить. Хотя последующая история показала хрупкость и ненадежность такого утверждения. Скорее всего, они явились примером того, как не надо жить...

Уместно спросить: мы работаем, чтобы жить или живем, чтобы работать? Для бывших руководителей советской страны не существовало альтернативы - конечно, все должно (а не может) быть подчинено одной формуле - мы работаем, потому и живем. Мы работали на благо страны, так как нет и не могло быть большего блага, чем благосостояние страны. По сравнению с такой грандиозной целью проблема благосостояния жизни отдельного гражданина страны - мелочь и не стоит уделять ей много внимания. Более того, это не должно отвлекать гражданина (читай, работника) от важной задачи - построения коммунистического будущего. Хотя на словах и во множестве принятых постановлений, решений съездов, планов партии главной целью советского государства было - мир во всем мире, построение коммунистического общества в СССР. Говорят, легко думать обо всем мире, гораздо сложнее помочь конкретному человеку. Конечно, желание мира миру хорошее желание, но как быть с тем, что советское государство было одним из главных продавцов оружия в мире?!..

Успешная реализация главной задачи - построения светлого коммунистического общества - требовала соответствующих стандартов, да не одного, а нескольких: одни для партии и другие для народа. Именно наличие двойных стандартов

Легко думать обо всем мире, гораздо сложнее помочь конкретному человеку.

явилось, по моему мнению, одной из важнейших причин, приведших к развалу советского государства. Государства, которое, по сути, не имело государственной системы управления, а основывалось лишь на порядке (читай, дисциплине - рабочей, военной и т.д.), что при этом составляло гордость руководства (читай, народа, так как партийное руководство и народ считались единым).

К сожалению, до сих пор практически не исследован феномен советского государства. Такие исследования следует направить на изучение особенностей экономического, политического, соци-ального, психологического (идеологического) развития государства, и, что наиболее важно, причин развала такого государства.

Как знать, сколько еще потребуется времени для того, чтобы понять и оценить такое событие, как образование и разрушение Советского Союза? Что изменилось в мире с исчезновением Союза? Каким путем будет развиваться мир без Советского Союза?

Как видим, вопросы довольно сложные и требуют ответа, который таит одну особенность - он будет находиться в постоянном развитии. Это означает, что ответ будет меняться в зависимости от времени, плоскости, в которой происходит обсуждение, от различия мнений и даже желаний. В любом случае ответ не будет простым и односложным, поскольку это затрагивает ситуацию во всем мире, баланс сил в мире и мировое развитие в ближайшем столетии.

Как происходило создание Союза? После Октябрьской Революции 1917 года, 30 декабря 1922 года руководители четырех республик: Российской Федерации, Украины, Белоруссии и Закавказской Республики поставили свои подписи под документом об образовании СССР. В последующем, разными путями (добровольно или насильно) в состав Союза вошли другие регионы, находившиеся вокруг вышеуказанных республик. Новое государство было

самым большим по площади и одно из самых больших по численности населения. Оно обладало огромными природными богатствами и, по сути, могло быть одним из самых богатых и процветающих стран мира. Достаточно отметить, что СССР находился в числе передовых стран по запасам: газа, угля, железной руды, нефти, алмазов, ряда цветных металлов и нерудных полезных ископаемых. Советское государство имело огромные площади лесных ресурсов, значительные водно-энергетические и земельные ресурсы. Все это позволяло говорить о величайшем природном потенциале нашего государства. Однако глобальная задача, поставленная коммунистами перед народом этого государства, распространить идеи социализма и коммунизма во всем мире через строительство коммунистического государства, в конечном счете, привела к краху этого государства.

В чем причина сложившегося положения? Что это - непомерная задача строительства или ошибочность самой идеи такого строительства? А существует ли то самое коммунистическое будущее, возможно ли оно, и если да, то как оно выглядит?

...Сколько людей, столько и мнений... Рабочие люди (я имею в виду рабочих, колхозников и даже часть интеллигенции бывшего Союза) представляли это будущее как общество, которое должно обеспечить их прежде всего материально. Для коммунистов, вернее, его главного штаба - Центрального Комитета и Политбюро, реальных руководителей страны это будущее виделось в виде возможности влиять на весь мир, диктовать свои "правила игры" с заранее известным результатом. Но мир следовало "перетянуть" на себя. И тогда в "ход пошли" природные ресурсы и в первую очередь - нефть. Кстати, нефть была одним из важнейших источников не только "заманивания" в социалистический лагерь, но и источником твердой валюты, которая опять же, в основном шла на развитие коммунистического движения в мире.

В 80-е годы XX столетия СССР добывал наибольшее количество нефти в мире (около 500 млн.т ежегодно)¹. Позднее, к концу 80-х годов, добыча нефти стала резко снижаться - почти в 2 раза, что явилось серьезным толчком к экономическому падению бывшего Союза. Безусловно, к числу серьезных причин экономического падения страны

явилась общая политика "холодной войны", пронизывавшая все стороны жизни бывшего Союза - от меж-дународных до торговых взаимоотношений со странами Запада и прежде всего США. Сюда также следует добавить и то обстоятельство, что почти половина территории Союза была покрыта вечно-мерзлыми грунтами, что осложняло разработку новых месторождений полезных ископаемых. Отсутствие дорог, коммуникаций, холод лимитировали разработку и добычу полезных ископаемых в восточных регионах страны.

Все эти экономические причины оказали значительное влияние на развитие политических взаимоотношений Союза со странами социалистического лагеря и другими зарубежными странами.

К сожалению, руководство страны мало учитывало роль экономического фактора во внешней политике страны, отдавая большее предпочтение фактору политическому, а именно: решению важной и окончательной задачи - построению коммунистического общества в СССР. И ради этой великой цели замалчивался даже низкий уровень жизни советских людей (по сравнению со странами Европы или США), и всему миру декларировалось, что самый высокий уровень жизни и самых счастливых людей вы можете найти лишь в СССР. При этом решения Коммунистической партии Советского Союза превозносились как истина в последней инстанции, и никто и никогда не должен (не мог) был сомневаться в этом.

Людям нового поколения трудно понять, как можно было жить в таком государстве. Но люди жили, и большинство твердо верили в прогрессивную как для страны, так и для всего человечества, роль Коммунистической партии Советского Союза. Насколько сильна была вера людей в советское государство, настолько сильно было разочарование людей после многих открывшихся сторон этого "идеального" государства. Главное разочарование старшего поколения в том, что невозможно что-либо изменить в своей жизни.

Жизнь прошла и не оставила никаких надежд. К тому же современная жизнь далеко не всегда понятна. Особую трудность в понимании настоящей жизни, происходящих перемен составляет необходимость принятия самостоятельных решений, без указки сверху, как это было в прошлые годы. Мы так долго желали свободы, и когда мы ее получили, то не знаем, что с ней делать, как распорядиться...

¹ *Максаковский В.А. Географическая картина мира.-Ярославль, 1995.*

Все это, естественно, рождает ощущение хаоса, желание возврата к стабильному государственному контролю и защите. И это вполне понятно с позиции обычного гражданина. Непонятно другое.

Как страна, занимавшая одну шестую часть земного шара, спасшая мир от фашизма, во время второй мировой войны, поднимаясь из разрухи и последствий этой великой войны, не смогла устоять?

Почему советские люди, принесшие мир всему миру, после Второй мировой войны жили так плохо, что даже пытались уехать жить за границу, подальше от “счастливой” советской жизни?

Почему народ-победитель, стал заложником выбранного строя?

И почему кто-то должен обустривать нашу жизнь? ..

Порой у меня возникает ощущение, что кто-то решил провести над нами чудовищный эксперимент...

Как случилось, что группа людей, коммунистов, я имею в виду членов ЦК и Политбюро Коммунистической партии Советского Союза, смогла так долго стоять у власти, узурпируя эту власть, указывая, как надо жить. Как случилось, что советские люди так долго верили высшему руководству страны?

Говорят, что все дело в культе личности руководителя страны. Могу возразить, что, по сути, не было культа личности, а был культ должности, должности Генерального секретаря Коммунистической партии Советского Союза. Его власть распространилась так широко, что от его желания зависела жизнь не только советских людей, но и всего социалистического лагеря.

Люди были поделены на классы. Именно “благо-даря классовому подходу”, советских людей разделили на класс рабочих, наиболее сознательный (по определению коммунистов), на класс колхозников (не очень сознательный) и класс интеллигенции (прослойка между двумя вышеотмеченными классами, даже не класс). При этом все должны были мыслить и жить по одним правилам, а именно - по правилам, которые устанавливало Политбюро и ЦК Коммунистической партии Советского Союза.

Сегодня немного странным кажется следующий факт. В Большой советской энциклопедии, 1952 года издания, можно найти интересную статью “О билингвизме”. Приведу небольшую цитату из этой статьи: “...Советскому человеку не свойственен

билингвизм...”² (т.е. знание двух и более языков). Мы должны были знать и говорить лишь на одном языке - русском. Нисколько не принижая значение знания русского языка, я хотел бы проиллюстрировать этим примером ту политику, которая проводилась как “мудрая политика” руководства страны. Такая политика была направлена и строилась по принципу общей уравниловки, общих интересов, общих целей, одного пути к будущему.

В целом наше знание русского языка, по моему мнению, явилось и является важнейшим достижением современного этапа развития как нашего государства, так и народа Кыргызстана. Мы должны и дальше развивать наше знание русского языка, но обязательно наряду со знанием и изучением родного и мировых языков. Мне кажется, что дискриминация человека по языковому признаку - самое отвратительное, что можно представить в современном мире. Тем более, что язык нуждается в бережном отношении. Кстати, для кыргызского народа, основой культуры которого является устное народное творчество, язык не только средство, но и сама культура народа.

Еще один факт из нашего прошлого, который до сих пор довольно часто используется некоторыми политиками. Всем известно выражение “старший брат”. Под этим выражением часто понимают особую роль русских во взаимоотношениях между национальностями в прошлом, в период, когда мы были вместе в Советском Союзе. И что особенно странно, довольно частое и неразумное использование этого выражения в дискуссиях по поиску и установлению новых взаимоотношений нашего государства с бывшими республиками Союза, с Россией..

К сожалению, большинство людей, по-видимому, не знают об истоках этого выражения. Выражение “старший брат” родилось в недрах идеологического отдела ЦК Компартии Советского Союза. Суть выражения в том, что в период коллективизации у русского крестьянина забирали все, что он смог вырастить с тем, чтобы передать таким же крестьянам из других республик. Это объясняли тем, что русский крестьянин, как русские в целом, является “старшим братом” и должен помогать другим. Это привело к тому, что русский крестьянин перестал работать, так как что бы он ни делал, что бы и сколько

² Большая советская энциклопедия. М., 1952.

бы он ни производил, все равно все забирали.

Как видим, такая политика постепенно привела к разочарованию и развращению русского крестьянина, отлучению его от труда. По сути, русский крестьянин, русские люди в большей степени пострадали от советской власти, они в первую очередь оказались заложниками бывшей системы.

В этой связи всяческое, в том числе и неосторожное использование этого выражения в настоящее время при установлении различных форм взаимоотношений России со странами бывшего Союза должно напоминать об истинной сути этого выражения. Это выражение носит скорее экономический, а не политический смысл, как это считают большинство людей, которые используют, осознанно или неосознанно, это выражение.

Одним из достижений советской власти было формирование такого понятия, как советский человек, советские люди. Это понятие вырабатывалось в ходе сложной истории нашего государства. Особенно оно проявилось в годы Второй мировой войны, когда народы и национальности нашей страны, все как один, как единый советский народ встали на защиту родины. И в последующем, в годы восстановления народного хозяйства и строительства коммунистического общества людей объединяла общность - советский народ. К сожалению, в последующем, после развала советского государства, это понятие постепенно стало утрачивать свои позиции. Хотя до сих пор, мне кажется, только это понятие и история нашей жизни в советском государстве в какой-то степени сохраняют зыбкую связь с прошлым, особенно для старшего поколения. Наверное, этого следовало ожидать от страны, в которой, как само собой разумеющееся, использовались двойные стандарты. В связи с этим, по-видимому, ни у кого не вызывает недоумения тот факт, что многие коммунисты, руководители партии в прошлом, отрицавшие религию как таковую, преподают в университетах основы религии или религиоведение в настоящее время.

В нашей памяти еще сохранилось много такого, что позволяет быстро находить темы и предмет для разговоров и общения. Ученые называют это сложившимся укладом жизни, общих оценок, общих подходов, образа мыслей или, проще, менталитетом.

В этой связи у меня появляется вопрос - что же объединяло нас?

Почему мы так быстро расстались?

Почему нас смогли так быстро разлучить?

Что мы "потеряли" от нашей прошлой жизни или это только лишь эпизод в мировой истории?

Как я уже говорил, трудно ответить на эти вопросы однозначно. По-видимому, ответ следует искать в другой плоскости. Необходимо ответить на вопрос - что нас объединяло? Как и в любом развитом государстве у нас была общая идея - строительство коммунистического общества. И эта мифическая идея преподносилась как государственная, (общенациональная). Конечная цель этой идеи - распространение коммунизма во всем мире.

Могла ли эта идея быть реальной для объединения всех народов бывшего Союза? Могла ли эта идея стать двигателем экономического процветания нашей бывшей страны? Ответ, конечно, прост - нет. Поскольку до сих пор, насколько мне известно, нет четкого описания этого коммунистического общества, никто не знает, что такое реальное коммунистическое государство. Известны лишь слова, лозунги, призывы...

При этом сами коммунисты определяют коммунизм как высшую и конечную стадию общественного развития, которая больше походит на желание, мечту, нежели на реальность.

Интересно, что ощущает человек, когда его мечта не реализовалась. А как же ощущает себя группа людей - бывшие руководители Коммунистической партии Советского Союза, когда их мечты о коммунистическом обществе не реализовались, когда народ, ради которого они "отдавали все свои силы и время", не оправдал их доверия? Может, возможно повернуть историю вспять и вновь быть "на коне" или

Так что же мы "потеряли"? Мы потеряли огромное, мощное государство. Мы потеряли советский строй, мы потеряли советскую жизнь, советских людей... Но самое главное - мы потеряли веру в то, что кто-то, будь даже коммунисты со своей сверхидеей о коммунистическом рае, смогут сделать нашу жизнь лучше, добрее.

Но мы также приобрели понимание свободы, хотя еще не полностью осознали эту свободу. Мы приобрели право, право на выбор самостоятельных решений, пусть даже ошибочных, но сделанных нами самими. И хотя немного страшно самостоятельно идти по сложной дороге жизни, мы делаем эти первые шаги, и что самое главное - нам не надо ждать, что кто-то укажет, что надо делать на этой трудной, но важной дороге нашей жизни...

10 лет независимости

Реформа № 1, 2001

все-таки нельзя войти в одну и ту же реку дважды?

Т.С.Бобушев