

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

Т. КОЙЧУЕВ, академик НАН КР, М. Койчуева, канд.экон.наук

Экономический рост был и остается, в конечном счете, венцом экономического развития, характеризующим дееспособность экономики и ее состоятельность обеспечить всеобщее благосостояние народа. Поэтому во все времена проблема экономического роста оставалась важнейшей темой для научных исследований: анализ факторов, характеристика признаков, выбор экономического режима, системы экономических методов и механизмов, поиск путей обеспечения динамичности, устойчивости и эффективности. Многие ученые-экономисты мира посвятили свои исследования проблеме роста.

Видный американский профессор, лауреат Нобелевской премии С.Кузнец выделил три главных признака экономического роста: 1) постоянный рост национального продукта и соответственно способность хозяйства удовлетворить все более широкий круг потребностей людей, являющиеся свидетельством зрелости экономики 2) технический прогресс как основа роста; 3) институциональные, поведенческие и идеологические изменения.

Более детально им разработаны шесть характеристик, свойственных всем развитым странам: 1) высокие темпы подушевого дохода и населения; 2) высокие темпы роста производительности факторов и особенно производительности труда; 3) высокие темпы структурной трансформации экономики; 4) высокие темпы социальной и идеологической трансформации общества; 5) способность развитых стран находить за рубежом рынки сбыта и источники сырья; 6) охват результатами подобного экономического роста менее 1/3 населения мира.

Мюрдель определял следующие принципы модернизации: 1) рационализм (замена старого традиционного мышления во всех областях жизни); 2)

экономическое планирование; 3) равенство (обеспечение более равного социального развития, роста доходов и уровня жизни); 4) перелом в общественной психологии и сознании.

Одной из известнейших является теория стадий экономического роста. Наиболее яркий ее представитель - американский экономист и историк Уолт У.Ростоу. Согласно этой теории, страны в своем развитии, от слабого состояния к высоким ступеням, проходят ряд стадий. У.Ростоу выделял пять стадий: 1) традиционное общество; 2) созревание предпосылок для рывка; 3) рывок к само-поддерживаемому росту; 4) переход к технологической зрелости; 5) мера массового потребления. По его же мнению, развитые страны прошли через 3-ю стадию, а развивающиеся находятся на 1-й или 2-й стадиях. Для того чтобы перейти к рывку, развивающимся странам необходимо мобилизовать (внутренние и внешние) ресурсы (сбережения), инвестировать в экономический рост и обеспечивать больший выпуск продукции на единицу затрат.

Теория структурных преобразований раскрывает механизм превращения аграрной экономики в экономику с более развитой структурой и более высоким уровнем урбанизации. Структурная трансформация натуральной и полунатуральной экономики хорошо отражается известнейшей теоретической моделью Артура Льюиса, лауреата Нобелевской премии. В модели Льюиса слабо развитая экономика включает в себя: а) традиционный сектор с натуральным сельским хозяйством, скрытым перенаселением и нулевой производительностью труда (Льюис определил наличие и ввел понятие "избыточной рабочей силы"), которую можно изъять, не уменьшая объем производства; б) высоко-производительный современный сектор, к

которому относится городская промышленность, постепенно привлекающий рабочую силу из сельского хозяйства.

Самоподдерживаемый рост и увеличение занятости будут продолжаться до тех пор, пока излишняя рабочая сила не будет целиком поглощена новыми отраслями промышленности. С завершением структурной перестройки, совпадающей с "ликвидацией" излишней рабочей силы в традиционном секторе, центр экономической активности будет перемещаться в современную городскую промышленность.

Теория внешней зависимости рассматривает страны третьего мира как общества, скованные институциональными, политическими и экономическими ограничениями (как внешними, так и внутренними) и связанные с богатыми странами отношениями зависимости и господства. В ней существует три основных направления: неколониальная модель зависимости, ложная парадигма развития и теория дуального развития.

Неколониальная модель зависимости связывает слаборазвитость стран третьего мира с неравноправием богатых и бедных стран и рассматривает ее как навязанное извне (богатыми странами) явление, поддерживаемое изнутри компрадорскими группами. Ложная парадигма развития объясняет отсталость третьего мира ошибочными советами консультантов Запада, неадекватными западными концепциями и моделями, неприменимыми к местным ситуациям. Теория дуального развития предполагает воспроизводство и углубление разрыва как между богатыми и бедными странами, так и внутри стран, и этот разрыв не так уже просто и быстро сокращается, а нередко, наоборот, увеличивается.

Теория неоклассической контрреволюции вынашивает идею стимулирования совокупного предложения, поощрения свободного рынка, приватизации государственных предприятий, устранения преград для экспорта и привлечения иностранных инвестиций, которые могут ускорить экономический рост.

Новая теория роста (концепция эндогенного роста) объясняет межстрановые различия темпов роста и факторов, их обуславливающих, аргументирует необходимость активного вмешательства государства в процесс развития.

Теории экономического развития возникали не умозрительно лишь в головах людей, в отрыве от реальных процессов в мире, а именно как "ответ" на запросы времени. Появление теории стадий экономического роста во многом было связано с политической борьбой, которая в период холодной войны велась за сферы влияния в третьем мире. Согласно этой теории, бедная слаборазвитая страна, чтобы достичь уровня развитых стран, должна пройти ряд последовательных стадий, что возможно при оптимальных уровнях и комбинациях инвестиций, сбережений и иностранной помощи.

Теория структурных преобразований - модель А.Льюиса, возникшая в середине 50-х годов, а позднее расширенная и формализованная Джоном Фоем и Густавом Рейнисом, в 60-е и начале 70-х годов стала господствующей, уловив важнейшую специфику стран третьего мира - трудоизбыточность экономики.

Получившие в 70-е годы большую популярность идеи внешней зависимости обусловлены разочарованиями в моделях стадий роста и структурных преобразований. Неколониальная модель зависимости является побочным продуктом марксизма, и по ней революционная борьба или, как механизм, коренная перестройка мировой капиталистической системы является единственным средством освобождения третьего мира от прямого и косвенного контроля развитых стран и местных компрадорских групп. Сторонники этой теории в крайнем варианте требуют экспроприации частной собственности и установления государственной. А более "терпимые" требуют реформ для установления разумного сочетания государственного и частного секторов экономики.

В 80-е годы теория неоклассической контрреволюции возникла на базе экономических и идеологических взглядов и проблем третьего мира, и экономическую отсталость третьего мира объясняли слаборазвитостью прежде всего внутренних корней, связанных с чрезмерным вмешательством государства в экономику и неэффективной экономической политикой. Но и теория неоклассической контрреволюции не вывела третий мир из экономической отсталости.

Концепция эндогенного роста (новая теория роста), получившая своих почитателей в 90-годы, как бы делая вызов теории неоклассической контрреволюции, выступает за активное

вмешательство государства в процесс экономического развития.

О чем говорят эти смены теорий экономического развития? Во-первых, экономическая жизнь настолько сложная система, что одной теорией экономического развития (одним направлением) невозможно ее объяснить не только вообще, но и за отдельные периоды. Во-вторых, тем не менее в реальной конкретной экономической ситуации со своими приоритетами и идеологиями, несмотря на невозможность всеохвата, то или иное направление теорий экономического развития может определять или отражать основную тенденцию развития или его ориентацию. Но в каждом направлении экономических теорий есть рациональное зерно, которое можно и надо использовать. В-третьих, экономическая жизнь формируется под воздействием общественных потребностей, на которые влияют политическая власть, ее экономическая политика, и потому экономическая теория не может не учитывать их и не испытывать их влияния. Перемены в них, влияющие на экономическое движение, тоже отражаются в теориях экономического развития. В-четвертых, все теории экономического развития в определении факторов производства и математического описания их взаимодействия в процессе производства и исчисления результатов ничем принципиально (качественно) не отличаются или могут не отличаться друг от друга. Это чисто "техническая вещь". В-пятых, экономические теории качественно отличаются по "предлагаемой" экономической идеологии: свободную или авторитарную экономику проповедует; какие формы собственности признаются; рыночные или иные методы хозяйствования используются; интересы каких социальных слоев защищаются и какова социальная ориентация; интересы власти, как самоцель, обслуживает или интересы гражданского общества. В конечном счете, институциональная структура, избранный экономический режим и используемые экономические и правовые механизмы, конечная экономическая цель, - ради кого экономика существует, - должны определить лицо научной школы.

Сегодня в постсоветском пространстве происходит процесс ухода от командной, авторитарной экономики - экономики диктата и движения к свободной, открытой, рыночной, социально ориентированной экономике. Но такая еще должна быть создана.

Пока же экономика в новых независимых государствах, образовавшихся после распада СССР, откатилась назад на 20-25 лет по своему потенциалу вследствие экономического кризиса. После распада СССР резко ослабли прежние долговременные экономические связи между бывшими союзными республиками, ныне независимыми странами. А складывающиеся экономические связи с другими странами нельзя еще признать устойчивыми, надежными и доверительными. Кризис миновал, но устойчивое экономическое развитие еще не обеспечено.

Тем не менее, несмотря на огромные потери, сохранился определенный экономический, научно-технический и трудовой потенциал, который при наличии, поиске и нахождении финансовых ресурсов и организации их рационального использования и защите от криминального, коррупционного присвоения может стать базой экономического подъема, восстановления потерь, достижения больших масштабов и обеспечения самодостаточного роста.

В научной теории наблюдается процесс ухода от марксистско-ленинского понимания экономических процессов и утверждения широкого плюралистического понимания, которое предполагает, исходя из реальных экономических процессов, рациональное использование положений различных экономических теорий в их взаимодополнении при объяснении экономического развития, определении научных прогнозов и методологических подходов к анализу экономики. Только так можно заложить надежную научную базу формирования свободной, открытой, рыночной, социально ориентированной, эффективно функционирующей экономики.

Пока такой полноценной экономики нет, общество только на пути ее создания и путь далеко не легкий и не быстрый. Будет существовать переходный период, в течение которого экономика может характеризоваться только как трансформационной экономикой, и для теоретического анализа и оценки ее объективно будет существовать "теория переходной экономики", которая, опираясь на широкую палитру научных теорий и практически переосмысливая и беря на вооружение необходимое, ценное, должна содействовать восстановлению разрушенной экономики и обеспечению самодостаточного роста. В этот переходный период

умно и расчетливо должна предоставляться экономическая свобода хозяйствующим субъектам, грамотно вводиться рыночные механизмы, разборчиво открываться внешнему миру двери, ответственно не забываясь социальная ориентированность экономики, решения и действия должны подчиняться объективной экономической необходимости превышения результатов над затратами, мудро должна сохраняться целостность национальной экономики. Как видно, это потребует глубокого и широкого внимания к положениям различных научных теорий и школ, чтобы синтезируя, использовать их в качестве “теории переходной экономики”, которая сможет “помочь” экономическому росту.

Основные положения “теории переходной экономики”: институциональные изменения и формирование многоукладности экономики; на основе полезности и стоимости труда, спроса и предложения разработка рыночных механизмов; представление своей экономики как части мирового экономического сообщества, человек и его ценности - изначальный и конечный движущий мотив экономики; экономика способна оставаться нужной человеку только при расширенном саморазвитии; государство, не мешая экономической свободе, должно в целом управлять общенациональной экономикой, сохранять и укреплять ее целостность, и ее роль должна быть заметной.

Теория переходной экономики должна служить теоретической и методологической основой к прогнозным разработкам в новых условиях. В частности, каким должен быть методологический подход к рассмотрению Комплексной основы развития Кыргызской Республики, которая разрабатывается: а) как к имеющимся, нормально функционирующим; б) как к имеющимся, но неработающим стабильно; в) как к находящимся в состоянии разобранности или несобранности, когда есть компоненты, но нет системы; г) как к отсутствующим и которые нужно будет создавать с самого начала?

От того, каким будет подход, будут зависеть глубина, качество и целеустремленность анализа, обоснованность и надежность оценки, степень точности прогнозов и большая возможность их реализации. Верный методологический подход позволит основательно и обоснованно определить масштабы предстоящей задачи и полноценно просчитать: сколько и какие потребуются затраты и

ресурсы? И можно “установить” сроки выполнения работы и “разбить” этапы выполнения работ.

Исходя из теоретических основ понимания сущности Комплексной основы развития, методология должна формировать принципы, в соответствии с которыми должна “конструироваться”, развиваться и функционировать система комплексных основ развития. Комплексные основы развития должны представлять систему!... Эффективно работающую систему.

Так какие же принципы являются конструирующими?

Первый. Комплексные основы развития как система должны включать в себя материальные условия и ресурсы, социально-экономический потенциал, здоровый, образованный и профессионально пригодный, качественный человеческий капитал, научно-технический фундамент, финансовые источники, экономические механизмы хозяйствования, правовую нормативную базу обеспечения жизнедеятельности.

Второй. Система должна самообеспечить эффективное использование условий, средств, ресурсов, потенциала, предполагать и добиваться прибыльной работы рыночной экономической сферы в целом и хозяйствующих субъектов, в частности.

Третий. Системе должна быть гарантирована свобода экономики, ее открытость и рыночные правила хозяйствования, т.е. государственный диктат должен быть безвозвратно исключенным, но роль государства как общенационального координатора развития умно должна сохраниться, укрепиться и заметно, действенно чувствоваться.

Четвертый. Система должна включать в себя все многоукладные формы хозяйствования и содействовать становлению, развитию и процветанию каждой из них.

Пятый. Корень решения всех экономических и социальных проблем находится в состоянии и развитии экономики, и приоритетным направлением в создании Комплексной основы развития должно стать восстановление, возрождение и создание дееспособной экономики.

Шестой. Безусловно, основной целью достижения дееспособной комплексной основы развития должно стать повышение материального и духовного благополучия народа, т.е. сокращение бедности, повышение занятости, доходности населения, улучшение качества и повышение уровня

жизни. Но в этапизации задач формирования КОР оно должно рассматриваться как следствие решения задач по КОР. При этапизации нужно ставить конкретные задачи формирования КОР.

При определении подходов к разработке КОР, безусловно, нужно выделять аналитическую часть, ключевые проблемы, определение задач - что делать? Но здесь ничего, абсолютно ничего нового нет. Это присутствует в любой исследовательской работе естественным образом. А вот обосновать, оценить, раскрыть возможности решения задач - для этого требуются глубокий экономический анализ и оценка ресурсов, других возможностей, методов и средств.

Сделать работу прозрачной, доступной, легко читаемой, информационно-точной - это технические требования к любому исследовательскому проекту и мало относятся к методологии. Они - внешнее оформление и информационное обеспечение, хотя и важны.

И, наконец, самый важный вопрос, заданный выше: как методологически правильно относиться к Комплексной основе развития Кыргызстана?

На мой взгляд, к Комплексной основе развития Кыргызстана нужно относиться как к разобранной и до конца не "собранной", сформированной и нормально еще неработающей системе. И первейшая, наибольшая задача - довершить формирование адекватной свободной, открытой, рыночной экономике системы КОР, которая способна будет эффективно функционировать, обеспечивать благосостояние человека, семьи, народа, национальную безопасность и суверенность государства.

Хотелось бы высказать некоторые замечания по проекту "Комплексной основы развития Кыргызской Республики до 2010 года", подготовленному в Министерстве финансов Кыргызской Республики и представленному в конце 1999 г. для обсуждения. Данный проект смотрится как "план-проект" для разработки программы КОР, т.е. можно рассматривать данный документ как рабочую программу разработки самой программы КОР. Программа разработки Программы КОР и сама Программа КОР - разные вещи. Общая оценка текущей ситуации, как и по каждому разделу, дает лишь поверхностный анализ и поверхностное описание. Ключевые проблемы только обозначаются, но нет сильной аргументации и оценки возможностей экономической реализации этих проблем.

Обозначается стратегическая цель, но как она будет осуществляться, какие есть ресурсы и факторы - все это не указано. Практически оценочный раздел документа поверхностен, ключевые проблемы и стратегические цели названы, но бессодержательны, так как не обоснованы. Реальная экономика в документе практически не присутствует, не раскрываются ее проблемы и не предлагаются пути развития. В ряде случаев ставится введение в строй конкретных объектов, но нет, опять-таки, обоснования их экономической или социальной эффективности и целесообразности. Большая проблема экономики - отсутствие инвестиций. Как они будут выполняться? Насколько доверие к постоянному притоку иностранных инвестиций? Нет аргументации. Надо ставить реальные цели. К 2010 г. что реально можно обеспечить?

Стратегия КОР - создать работающую, эффективную, устойчивую экономику, которая способна обеспечить благосостояние населения. Благосостояние - производное от экономики. Уже работающая, устойчивая экономика будет ставить цель обеспечения благосостояния. До 2010 г. должна прежде всего формироваться, в соответствии с Программой КОР, устойчивая экономика. Конечно, по мере ее формирования будут расти занятость и уровень жизни, но существенные результаты в этом плане будут за 2010 г. К стратегии КОР команда Минфина подошла "потребительски", политизированно: I этап - повышение занятости; II этап - увеличение доходов населения; III этап - улучшение качества жизни. "Потребительски" ставятся не экономические цели, а их последствия. "Политизированно" - популизм с проблемой бедности. Повышение занятости - задача, имеющая сквозной характер периода 2000-2010 гг.

В 2001-2003 гг. не обеспечится нормальная занятость. В 2003-2007 гг. не возрастут доходы населения настолько, чтобы заметно снизить бедность. Начиная с 2001 г. доходы будут расти по мере роста экономики и занятости. Но насколько они снизят бедность? Одно дело - номинальная доходность. Другое - реальная, т.е. с учетом цен на потребительские товары, продукты питания и услуги, в какой степени человек будет способен повысить реальный уровень жизни? И сколько бедных станут небедными? Сегодня это невозможно прогнозировать, как и уровень зарплаты, цен. Как определить размеры доходов населения? Как стандарты качества жизни

определять? Можно ли сегодня предопределить качество и структуру питания, возможные стандарты социально-культурных потребностей, для которых еще не предвидены условия и ориентации? Надо же эти вещи различать. Причем качество жизни, ее стандарты сегодня должны формироваться постепенно. Каковы предпочитаемые ценности? На это нет ответа.

В качестве этапных нужно ставить реально возможные и осуществимые задачи по созданию устойчивой, работающей экономики. По идее речь идет о формировании основ новой экономики, с новой структурой и новым качеством. Когда их создадим - постепенно за этим процессом пойдет движение благосостояния. А проекту "хочется" обеспечить благосостояние без экономики. Только декларируется, что на базе развития экономики.

Непонятно, что до 2010 г. будут продолжаться институциональные реформы? Институциональная реформа в принципе завершена. Речь должна идти о том, чтобы она заработала. А постоянное совершенствование ее механизмов - это естественный, текущий процесс. Да, и институциональная реформа в экономике, и институциональные реформы в смысле демократизации и развития гражданского общества - разные процессы. Неужели, как отражено в проекте, институциональные реформы в общественной жизни должны продлеваться и продлеваться до 2010 г.???

На наш взгляд, к 2010 г. в стране должны быть в основном созданы "предпосылки для рывка", как писал У. Росту.

Анализируя происходящие экономические процессы за 1996-2000 гг., можно сказать:

1. Экономика Кыргызстана постепенно выходит из опасного "пространства", в котором находилась после тяжелейшего кризиса 1991-1995 гг. Валовой внутренний продукт в 1996-2000 гг. ежегодно возрастал, как и валовая продукция промышленности (за исключением 1999 г.), сельского хозяйства, сферы услуг.

Но годовые темпы роста довольно резко колеблются, что свидетельствует о том, что пока сбалансированного, устойчивого, стабильного роста, охватывающего все отрасли и регионы нет. Общий рост, скорее, достигался за счет отдельных отраслей экономики и регионов. Тем не менее тот факт, что за все 1996-2000 гг. валовой внутренний продукт постоянно, из года в год, заметно колеблясь, рос, что в

общем приближении может характеризовать проявившуюся тенденцию приближения к устойчивости, хотя полноценно она еще не достигнута. Ее можно считать обеспеченной тогда, когда будут достигнуты сбалансированность, комплексность роста и ростом будут "охвачены" преобладающее количество отраслей и регионов. Поэтому, чтобы вновь не оказаться перед угрозой экономического кризиса, необходимо закрепить достигнутое и "обезопаситься" действенными мерами дальнейшего возрождения экономики.

2. Позитивно то, что несмотря на "срыв" в 1999 г., промышленность республики постепенно начинает "восстанавливать себя". Характерный факт: в 1999 г. из 12 основных отраслей промышленности в восьми наблюдался спад (в цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, лесной, дерево-обрабатывающей и целлюлозно-бумажной, промышленности строительных материалов, пищевой, мукомольно-крупяной и комбикормовой, полиграфической промышленности), и только в четырех был достигнут рост (в электроэнергетике, топливной промышленности, машиностроении и металлообработке, легкой промышленности).

В 2000 г. в семи отраслях был обеспечен рост продукции, в пяти - наблюдался спад. Относительно более привлекательное соотношение, хотя нельзя назвать благополучным. Если в топливной в 1999 г. наблюдался рост, в 2000 г. - спад, как и в машиностроении и металлообработке. Продолжался также спад в стекольной промышленности, мукомольно-крупяной и комбикормовой, полиграфической. В целом до восстановления докризисного уровня промышленности еще далеко, но оздоровление идет. Важно, чтобы возрождение произошло на новом качественном уровне, технологически обновляясь и структурно адаптируясь к рынку и новому геоэкономическому пространству.

3. Серьезное внимание должно быть уделено развитию сельского хозяйства. Хотя в этой отрасли с 1999 г. постепенно наблюдался ежегодный рост, но в последние годы темп роста снизился. Это не потому, что больший рост не нужен и темп "регулируется сознательно", а по причине того, что ресурсы ведения

Динамика основных экономических показателей
в 1996-2000 гг. (в % к предыдущему году)

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
ВВП	107,1	109,9	102,1	103,6	105,0
Валовая продукция промышленности	103,9	139,7	105,3	98,3	106,0
Валовая продукция сельского хозяйства	115,2	112,3	102,9	108,7	103,9

сельского хозяйства у сельских производителей постепенно убывают. “Запасы” советского периода в технике, средствах материально-технического оснащения вы-ходят из строя, изнашиваются, стареют, а достато-чного пополнения в 1991-2000 гг. не было; резко упало использование минеральных удобрений; из-за низкой экономической обеспеченности сельских производи-телей и роста цен все более труднодоступными становятся горюче-смазочные материалы; остаются неосвоенными пахотные земли и пастбища; еще нет устойчивого роста поголовья основного вида скота - овец. Необходима целенаправленная госу-дарст-венная экономическая политика формирования сос-тоятельного, действительно рыночного сельского хо-зяйства. Сельским производителям - крестьянам нуж-на помощь в выборе рациональных, экономически дееспособных типов и форм хозяйств и нужна госу-дарственная политика стимулирования развития про-изводства и полноценного, бережного использования земли.

4. В конечном счете, при наличии возможностей (ресурсных, факторных) рост экономики зависит от вложенных инвестиций. Отсутствие или огромный недостаток собственных инвестиций - наиболее болез-ненная проблема. В 1996 г. иностранные кредиты и инвестиции в общем объеме капитальных вложений составили 67,6%, в 1997 г. - 76,3, в 1998 г. - 46,6, в 1999 г. - 54,2, в 2000 г. - 51,9%, т.е. за исключением 1998 г., в 1996-1997 гг. больше 2/3, в 1999-2000 гг. больше половины вложений приходилось на ино-странные источники. А кто даст гарантии, что иностранные источники и дальше будут гарантиро-ванно вкладывать? Ведь прецедент 1998 г. должен и настораживать. Конечно, многое зависит от расто-ропности самого правительства Кыргызстана и его предпринимателей, от умения и способности быть привлекательными, ответственными, обязательными, дееспособными.

Тот факт, что строительство как отрасль еще не работает, зависит и от недостаточности собственных вложений и от того, что иностранцы вкладывают не безоговорочно туда, куда мы хотим, а туда, где им “светит” выгода. Продукция строительства в 1996-2000 гг. по отношению к каждому предыдущему году изменялась следующим образом: в 1996 г. - 100,0%; 1997 г. - 83,0; в 1998 г. - 72,3; в 1999 г. - 98,0; в 2000 г. - 105,9%. Рост наблюдался только в 2000 г. Положительно, что капитальные вложения

пред-приятий и организаций республики, ее населения возрастают, но пока они меньше иностранных вложений. С повышением доходов населения и обеспечением прибыльной работы предприятий их вклады должны увеличиться. На сегодня убытки нерентабельных предприятий значительны. Так, в 1999 г. предприятия и отрасли (за исключением растениеводства, животноводства и малых пред-приятий) потерпели убытки в сумме 836,2 млн.сом., в 2000 г. (I-XI месяцы) получили прибыль 2956,9 млн.сом. А убытки нерентабельных предприятий составили в 1999 г. 3658,1 млн.сом, в 2000 г. (I-XI месяцы) - 1148,6 млн.сом.; это равно 1/3 полученных прибылей.

5. В целях подъема экономики необходимо содействовать тому, чтобы все экономические субъекты работали. К сожалению, в 2000 г. из 43713 зарегистрированных хозяйствующих субъектов действовали только 20846, т.е. 47,8%, в том числе работали: из 3740 государственных - 2647 (70,8%), из 2338 коммунальных - 1899 (81,2%), из 37635 частных - 16300 (23,1%), из 37144 малых - 15927 (23,3%), из 4214 средних - 2939 (69,7%), из 2355 крупных - 1980 (84,1%). Как видно, в частном секторе и в сфере малого предпринимательства много простаивающих. Помочь найти свою нишу малому предприни-мательству безошибочно и содействовать его подъему - это одно направление государственной экономической политики. В трудных экономических условиях, когда есть безработные и малоимущие, малое предпринимательство служит одним из факторов обеспечения самодостаточности населения.

6. Происходит постепенное оздоровление фи-нансового состояния. В 2000 г. отмечено заметное снижение темпа инфляции по сравнению с предыдущими годами. Так, в 1995 г. среднемесячный темп прироста цен составлял 24%, в 1996 г. - 2,5, в 1997 г. - 1,0, в 1998 г. - 1,3, в 1999 г. -2,9, в 2000 г. - 0,8%. В 1999 г. по отношению к 1998 г. в целом индекс потребительских цен составил 135,9%, а декабрь 1999 г. к декабрю 1998 г. - 139,9%; в 2000 г. - соответственно 118,7 и 109,6%. Положение относи-тельно лучше. Тем не менее цены растут.

7. В соответствии с экономической деятель-ностью, политикой в области зарплаты и пенсий, с учетом инфляции, номинальные доходы на душу населения в среднем за месяц возросли на 17%. Реально будет ниже. Но эта реальная сумма, если взять в долларах, будет ниже, чем в 1999 г., поскольку

курс сома в 2000 г. по сравнению с 1999 г. упал в 1,22 раза, декабрь 2000 г. к декабрю 1999 г. - в 1,07 раза. Населению пока легче жить не стало. Сом имеет символическое значение. Население в мыслях оперирует долларами. Насыщением потребительского рынка товарами собственного производства целесообразно сдерживать курс доллара к сому, а это означает наращивание своего экономического потребительского потенциала и вообще производства своей продукции и услуг, тем самым уменьшая зависимость от внешнего рынка.