

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ. ОБЩЕСТВО. ПРОБЛЕМЫ

*О.КОРКМАЗОВ, Институт переподготовки
и повышения квалификации кадров при КГНУ*

Судя по интонациям по поводу местного самоуправления в средствах массовой информации, создается впечатление, что с МСУ на первых порах в эйфории по поводу демократии несколько “погорячились” и теперь, поостыв, собираемся “тихо” спустить все на тормозах или пристегнуть МСУ к государственным органам под их контроль и руководство. Похоже Россия решила или собирается решить, что в сложном понятии “самоуправление” слово “само” пахнет марксистско-ленинской философией об обществе и его развитии, а потому “само” - лишнее, лучше просто “управление”. Не знаю, то ли по фактическому состоянию дел в этом демократическом институте, к которому общество еще не готово, то ли из страха потерять власть над регионами (а власть сегодня - это, к сожалению, товар), но политики, озабоченные иными интересами, чем общественными, явно не довольны САМОуправлением, не по душе им как-то это “само”. Ведь им хочется быть “самее” “само”. Это, во-первых. Во-вторых (вытекает из первого), просто “управление” изрядно отдает “нафталином” “руководящего и направляющего рулевого”. Но этот путь мы уже прошли, полив его потом и кровью. Достаточно! В-третьих, это отступление от Европейской Хартии 1990 г. и Декларации “О принципах местного самоуправления в государствах СНГ” (от 29.10.1994 г.), а вместе с тем от прав и свобод человека и гражданина. В-четвертых, идя в фарватере преобразований, необходимо при ориентации на сиюминутную выгоду помнить о возможных последствиях этой ориентации. Но с дальновидностью у нас, к сожалению, проблемы.

Россия, например, со 150-миллионными людскими и громадными природными ресурсами в состоянии выбраться из тупика, в который она может попасть, определяя путь своего движения методом “тыка”, экспериментируя и жонглируя

при этом формами и содержанием, оплачивая опыты людскими и природными богатствами.

Кыргызстан, не располагая подобными ресурсами, не имеет права слепо следовать за кем бы-то ни было, ибо рискует остаться в тупике.

Пример тому - развал промышленности, разгон колхозов и совхозов, приватизация самых “лакомых кусочков”, ничего не давшая ни обществу, ни государству... Поступили точно так, как это сделала Россия. Результат: Россия за счет собственных ресурсов постепенно выходит из “штопора”, в который “вовлекли” ее псевдodemократы назвавшие себя реформаторами. А что же Кыргызстан? ... Кыргызстан оставлен “в штопоре”, который год от года все круче и стремительней. Остается только уповать на то, что полет России выровняется и, может быть, тогда она поможет. Но вот незадача: позарившись на доллары, которые пока “журавль в небе”, Кыргызстан запустил к себе за пазуху, а России в “южное подбрюшье” - ВВС США. На мой взгляд, это сильно осложнило начавшийся было пробуждаться интерес России к Кыргызстану. Дай бог, чтобы я ошибался.

А вот другой пример: Узбекистан и Татарстан не поддались слепо ельцинской афере и сохранили колхозы (коллективное хозяйство), мудро преобразовав их в самоуправляемые единицы и передав в их собственность все колхозное состояние, а не растащив по дворам, как это сделали мы.

Примерно также поступили и с промышленностью. Результат - Узбекистан выпускает “Узбекдеу” - автомобиль международного класса и ИЛ-62 - лайнер, который пока не в состоянии выпускать Россия. В Татарстане работает вся промышленность, в том числе и знаменитый теперь “КАМАЗ”, т.е. Узбекистан обрел истинную самостоятельность и независимость от МВФ и иных подобных

структур. Это, конечно, не нравится тем, кто стремится диктовать условия и держать на поводке кредитов Узбекистан. Вот они и не жалеют черных красок, критикуя Каримова и его тоталитарный режим. Что ж, а караван идет!

Такой же пример политической мудрости и дальновидности можно видеть в Казахстане, Беларуси, что также не нравится Западу.

С другой стороны, бесконечное тиражирование мысли о том, что Кыргызстан - маленькая бедная страна, уже раздражает, ибо есть страны по природным ресурсам просто нищие по сравнению с Кыргызской Республикой, а живут на уровне мировых стандартов. Это - Япония, Южная Корея, Тайвань, Люксембург, Ирландия, Исландия, Новая Зеландия и т.д.

Однако я ни разу не слышал, чтобы ученые Кыргызстана затрагивали вопрос о менталитете народов названных стран, о взаимоотношениях государства, его высших чинов с народом. А жаль, ибо известно, что в той же Японии или Южной Кореи власть напрямую зависит от менталитета народа, законов государства и полностью им подконтрольна. Вспомним суд над президентом Южной Кореи, недоверие к правительству в Японии. Это все говорит о высоком уровне демократии, т.е. власти народа, а местное САМОУправление и есть одна из главных составляющих народовластия. А в каких формах будет осуществляться самоуправление: англосаксонской, континентальной или смешанной - это, по моему, вопрос второстепенный.

Присутствует какая-то настороженность в том, что чиновничий аппарат государства, который неимоверно разбух и убедительно централизован сверху донизу (почти как система прокуратуры), был, есть и, боюсь, будет главным препятствием на пути реализации идей децентрализации государственной власти. Почему? Потому что компетенция сегодня – это товар и довольно дорогой, приносящий немалые дивиденды. Так какому же чиновнику захочется все это отдать?

Думаю, что авторы, готовившие проект указа Президента Кыргызской Республики от 02.05.01 г., УП №153, “Об основах организации местного самоуправления в городах областного подчинения Кыргызской Республики”, нашли не лучшее решение проблемы замещения должности мэра в этих городах. Так, согласно п.6 упомянутого указа, “в случае двукратного отклонения предложенных (президентом – авт.) Реформа № 3/2002

кандидатур на должность мэра города, Президент Кыргызской Республики назначает временного исполняющего обязанности мэра города и распускает городской кенеш”. Однако в ст.33 Закона “О местном самоуправлении и местной государственной администрации в Кыргызской Республике” (от 18.01.02 г., №5) это основание отсутствует. А в ст. 72 того же Закона названный указ Президента не значится в числе утративших силу законодательных актов. Возникает вопрос: каким же актом руководствоваться? Ответа нет.

Объективно говоря, ультимативный “размен” голосов избирателей, например, г. Бишкек, на амбициозность властей больше укладывается в рамки силового эльцинизма, чем в понятие “демократия”, что настораживает. Это, во-первых. Во-вторых, есть более рациональный путь как с точки зрения политики, так и с позиций дипломатии. Он заключается в следующем. Все, имеющие по Конституции КР право на выдвижение своего кандидата, осуществляют это право. По прошествии выборов избранным считается кандидат, набравший установленное законом количество голосов. Например, 50 % от числа избирателей плюс один голос, или 75 % от принявших участие в голосовании избирателей и т.д., вариантов множество. В этом случае соблюдены все нормы демократии, в том числе и альтернативность. Таким образом, избиратели, в полном соответствии с Конституцией и Международным избирательным правом в смысле демократичности избирательной кампании, реализовали все принадлежащие им права. Но если все, кто имеет право выдвигать кандидата, сделают это, то можно гарантировать, что голоса избирателей “расташут” по квартирам и ни один из кандидатов в первом туре не получит необходимого большинства голосов.

Внимание! А вот второго тура НЕ БУДЕТ! Ибо власть предоставила всем равные права и возможности, но разные партии и партийки вместе со всевозможными фракциями, движениями и прочими образованиями, не смогли распорядиться предоставленным Конституцией правом и в ущерб государственным интересам, в угоду корпоративным и частным интересам разобщили народ и “растасили” голоса избирателей по всем своим закоулкам и в этом вины власти нет! А поскольку государство не может позволить себе чрезвычайно дорогостоящий второй тур только потому, что кто-то, где-то, как-то, что-то не учел,

не предвидел и т.д., то Президент назначает мэра и точка. Как говорится, “и овцы целы, и волки сыты”.

Таким образом, все вопросы решены без покушения на принципы народовластия и без ненужных “жертв” - отпуска кенеша, пере выборы которого будут стоить огромных неоправданных расходов. Но самое главное - отпадает повод вызова “огня” на президента и правительство в целом. Возможность, которой не преминут воспользоваться как оппозиция, так и деструктивные силы.

Изложенное выше более всего относится к формам и методам, нежели к содержанию МСУ. Тем временем основу и перспективу развития, во всяком случае эволюционного, составляет содержание. Если содержание по уровню не будет соответствовать форме, то оно имеет перспективу развития. Этим содержанием является чрезвычайно важное понятие – гражданское общество.

Можно принять любую форму МСУ или их некую смесь. Но без основы, определяющей мировоззрение, мироощущение, правосознание и нравообразование нации, без ее философии, что в купе с предыдущим и составляет понятие “гражданское общество”, не может быть и речи о МСУ.

Однако, как говорится, “быстро сказка сказывается ...”. На Востоке, естественно, и в Кыргызстане, понимание демократии совсем не идентично европейскому. Но это вовсе не значит, что Восток отвергает институт демократии или этот институт не присущ Востоку. Нет. Но Восток признает демократию в соответствии со своим мировоззрением и мироощущением, сложившимися за многие тысячелетия своей истории. Например, восточный менталитет не признает закон, противоречащий веками установленным традициям и обычаям, в основном, нравственно-этического плана. Таким образом, восточное понимание демократии, в основном, зиждется на нравственности и этике отношений в обществе, где адат играет основополагающую роль, оберегая достоинство личности.

Европейское же понимание демократии основывается большей частью на вопросах собственности и соответствующих этому общественных отношений, оберегая материализованные интересы, а не нравственное достоинство личности.

Восточное общество демократию понимает как сильную, государствообразующую власть,

обеспечивающую защиту адатов и менталитет конкретного народа.

Европа же демократию понимает как вседозволенность, с единственным условием: права и свободы одного индивида не должны нарушать точно такие же права и свободы другого. В этом случае права и свободы большей частью сопряжены не с нравственностью и этикой, а с интересами собственности.

Изложенное совсем не доказывает, что европейское понимание демократии лучше восточного или, наоборот. Нет. Приведенные аргументы доказывают только разность культур, требующих взаимоуважения и взаимопонимания, а не силового насаждения какой-либо из них.

Времена “крестовых походов” канули в Лету. Тем не менее еще сохранились мастодонты, ментально застрявшие в средневековье. Но это крайности как с одной, так и с другой стороны. Например, европейские и американские “ястребы” используют оружие вместо разума, а восточные догмат-фундаменталисты разрушают исторические памятники культуры.

Точно так же разнятся представления Востока и Европы о правах и свободах. Однако это не повод для Европы, особенно для США, брать на себя роль Ментора и насаждать исключительно собственное представление. Ну, сложилось исторически так, что где-то носят паранджу, а где-то мужчины одевают юбки в клеточку. Так кому от этого жарко или холодно? Оказывается жарко оттого, что там, где паранджа – водятся нефть и газ, а холодно - где под шотландкой и кимоно не водятся ни газ, ни нефть. Возможно, это и помогло Японии и Шотландии сохранить свою самобытность и независимость.

Кто знает, может быть, в том и счастье маленькой Республики Кыргызстан, что в ее недрах нет богатств, которые могли бы стать легкой добычей алчущих? Может быть, этим обстоятельством следовало бы воспользоваться и глубоко, детально изучить японский вариант организации государственной власти и местного самоуправления. А, изучив, взять то, что соответствует менталитету кыргызов и современным формам и методам ведения бизнеса всех уровней. В этом плане есть прекрасные примеры: Южная Корея, Китай, Пакистан, Египет и др.

Если верить народной легенде, то когда-то кыргызские баи уступили принадлежащую им Чуйскую долину казахам за 40 кобыл. Как и во

всякой легенде, в этой тоже, возможно, есть зерно истины, поскольку подобные уступки имеют место и в наши дни.

Территория Кыргызстана сегодня имеет, видимо, серьезное стратегическое значение для тех, кто вознамерился распространить свое влияние на обширные регионы вокруг Кыргызстана, не подставляя при этом под удар собственную территорию. Вот почему все кинулись “застолбить” свое присутствие в Кыргызстане, расположив всего в 40 км от столицы чрезвычайно опасные атрибуты военной машины, вкладывая в это дело солидные капиталы. Надо быть недопустимо наивным, чтобы верить в то, что все это временно, хотя бы потому, что США, во всяком случае, никогда добровольно не уходили с точек, где располагались как бы “временно”.

Доллары как придут, так и уйдут (очевидно традиционным путем – в карманы коррупционеров), а базы у порога столицы Кыргызстана останутся. И этот факт вряд ли будет содействовать расцвету национального самосознания кыргызов, скорее, наоборот, и тому уже есть предпосылки.

Но как бы ни развивались события, как бы ни разнились представления Востока и Запада об основных человеческих ценностях, придется все-таки и тем, и другим отбросить крайности и исполниться взаимным уважением. Это единственный путь к взаимопониманию и мирному развитию будущих процессов.

Западу, ненавидящему революцию и ратующему за эволюционный путь развития, пора бы понять, что на деле их внешняя политика далека от эволюции и очень близка к революционному насилию. А это совсем не соотносится с декларируемым Европой понятием демократии. Подобная дуалистичность политики настораживает и не вызывает доверия.

Такой, несколько пространный экскурс я позволил себе только потому, что вчерашние кочевые племена кыргызов (в историческом понимании), еще не успевшие, к счастью, впитать в себя фанатизм мусульманского фундаментализма, сегодня являются объектом интересов, в том числе и всевозможных религий. Доказательство тому – растущие, как грибы, храмы всевозможных конфессий. Поэтому, прежде чем определять некие формы и органы государственного и общественного управления, необходимо выработать государственную идеологию, которую и должны будут целенаправленно претворять в жизнь те органы, Реформа № 3/2002

которые создадутся. В противном случае “телега окажется впереди коня”.

Первейшая задача лучших умов Кыргызстана (политологов, обществоведов, историков, аналитиков и др.) - рассчитать каждый предстоящий шаг, дабы не угодить в умело расставленные всевозможными международными фондами и клубами ловушки. При этом нужно учитывать, что у кыргызов, как и у любого другого народа, есть “лидеры”, которые работают не на совесть, а на “заказчика”. Они чрезвычайно опасны!

Исходя из вышеизложенного нужно сделать все возможное и невозможное для того, чтобы народ Кыргызстана поверил прежде всего в собственные силы, в собственную значимость и в собственное умение решать свои проблемы. Только после этого проявятся результаты деятельности органов МСУ. Но для того, чтобы так произошло, архинеобходима глубоко эшелонированная система пропаганды идеи местного самоуправления. Нужно навсегда забыть совершенно бездарное, предательски разрушительное понятие “деидеологизация”. Деидеологизация общества равна обескровливанию плоти. Она применима только к врагу, ибо является основой деморализации, расстройств и последующего разложения нормального состояния.

В самый пик разрушительной деятельности деидеологизаторов народ Кыргызстана оказался на вершине мудрости, высказав величайшую благодарность предкам. Такой философией могут похвастать далеко не все народы, называющие себя великими. Кстати, непререкаемое почитание своей истории - особенность восточного менталитета. На Востоке нет места “... не помнящим родства”.

Народ, обладающий мудрой способностью быть благодарным собственной истории, чтить ее, даже если она не всегда была удачна, – достоин сам почтения и уважения. Мать, ведь, тоже не всегда бывает ласкова и не все матери одинаково хороши. Но тем не менее ее все чтят, ей все благодарны, хотя бы только за то, что она дала нам жизнь. Так и история, она, как Мать, как Родина. Ее мы не выбирали, но она наша, мы ее порождение, а потому историческая память священна. Народ, потерявший свою историческую память, перестает быть народом и превращается просто в население в составе другого народа. Как, например, персы, хазары, ассирийцы и т.д.

Как видно, проблем гораздо больше чем решений. Но это вовсе не значит, что задачи неподъемны и не стоит за них браться. Напротив, нужно всеми возможными усилиями и, не мешкая, не давая демагогам “заболтать” идею, приступить к организации того, что во всем демократическом мире называется местным самоуправлением. Ошибки, конечно, неизбежны, ведь “не спотыкается только труп”. Совершенно очевидно, что на этом пути нужен постоянный мониторинг и соответствующие коррективы в процессе движения. Крайне необходима непоколебимая политическая воля высшей власти во главе с Президентом республики, ибо в нашей быстротекущей и еще быстрее меняющейся жизни “кто не успел – тот опоздал”.

