

СТИМУЛЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ

*С.П. МАРТЫСЮК, начальник Административного департамента
Постоянного Комитета союзного государства,*

*В.М. АНОСОВ, начальник Управления финансовой политики Минэкономики
Республики Беларусь, кандидат экономических наук*

Экономика республики относится к категории ресурсозависимых: объемы и эффективность развития важнейших отраслей производства во многом зависят от поставок нефти, газа, электроэнергии, черных и цветных металлов. Поэтому, как показывает опыт передовых стран с рыночной экономикой, для народного хозяйства важно найти пути увеличения эффективности использования поступающих в республику ресурсов, глубины их переработки.

При этом материалоемкость, энергоемкость производимой продукции оказывается в 4-6 раз выше, чем у зарубежных конкурентов¹.

Одной из объективных причин такого положения является высокий (80-85 %) уровень износа основных фондов. При этом высокие издержки, связанные с нахождением объектов основных средств в заключительной фазе жизненного цикла (расходы на ремонт и поддержание техники в работоспособном состоянии), обвально нарастают и усугубляются тем, что изношенные основные фонды являются носителями устаревших технологий, теряется интерес рынка к продукции, произведенной на устаревшей технологической основе, снижается действенность применяемых механизмов стимулирования эффективного использования ресурсов.

Такое положение негативно сказывается на эффективности производства, качественной и ценовой конкурентоспособности производимой продукции, состоянии и структуре расчетов, использовании неденежных форм расчетов.

Помимо этого, необходимость изыскания валютных средств для расчетов за поставляемые в республику энергоносители оказывает дестабилизирующее воздействие на финансовый рынок.

Кроме того, как правило, часть поставок энергоносителей оплачивается в форме бартера, поставкой наиболее ликвидных товаров и, помимо самого факта существования договоров мены, негативно сказывается на возможностях реализации подобной продукции на внешних рынках в денежной форме.

Для преодоления возникших противоречий и диспропорций правительством, органами госуправления предпринята и предпринимается система мер по созданию условий, улучшению использования производственных ресурсов.

В период 1996-2000 гг. в стране были созданы: структура управления энергосбережением, законодательная база и финансово-экономический механизм энергосбережения.

В числе такого рода документов необходимо назвать Закон Республики Беларусь от 15.07.98 г., N 190-3, "Об энергосбережении", Основные направления энергетической политики Республики Беларусь на 2001-2005 гг. и на период до 2015 г., постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31.03.98 г., N504, "О мерах по экономическому стимулированию деятельности субъектов хозяйствования, направленной на сокращение потребления топливно-энергетических ресурсов и освоение энерго- и ресурсосберегающих технологий", постановление Совета Министров Республики Беларусь от 05.11.98 г., N1703, "Об утверждении Положения о республиканском фонде "Энергосбережение", Комплексный план мероприятий по кардинальному снижению ТЭР, утвержденный 07.10.02 г.

Во многом благодаря этим шагам, прирост валового внутреннего продукта на 28,3 % был обеспечен без прироста валового потребления топливно-энергетических ресурсов, что способствовало снижению энергоемкости ВВП в пятилетии на 28,3 %.

Суммарная экономия топливно-энергетических ресурсов в результате осуществления перечисленных

¹ Концепция и Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2015 г. – Минск, 1999.
Реформа № 4/2003

мероприятий оценивается специалистами в объеме 6,8 млн. т у. т., в том числе более 4,0 млн. т у. т. приходится на энергосберегающие мероприятия и более 2,0 т у. т. - достигнуто за счет дополнительных мер².

Для доведения общегосударственного интереса в экономном расходовании энергоресурсов до товаропроизводителей в республике в 2000-2002 гг. разработана и применялась система мер по управлению энергосбережением. Речь идет о постановлении Совета Министров от 12.09.02 г., N1249, где предусматривается повышение тарифов на энергию, отпускаемую предприятию при превышении установленных правительством нормативов неденежной формы обязательств в расчетах за электрическую и тепловую энергию, а также о постановлении Совета Министров от 14.11.02 г., N 1578, предписывающем лишать руководителей и специалистов, не обеспечивающих 100 %-ю ежемесячную оплату текущего потребления энергоресурсов, премий, вознаграждений и надбавок.

Разумеется, перечисленные меры могут быть отнесены к категории исключительно административных и оценка их действенности спорная. Но необходимо признать факт - в комплексе с существующим порядком распределения выручки эти меры позволили увеличить показатель текущей оплаты энергоносителей в денежной форме в 2002 г. до 75 % (при задании 90 %).

Поскольку оплата энергоносителей, наряду с платежами в бюджет, относится к категории первоочередных, данная мера оказала влияние на условия выполнения других обязательств, в первую очередь по расчетам за товары, работы и услуги. Снизилась платежеспособность, рентабельность (не выполнено задание по снижению энергоемкости на 20 %), что заставляет проанализировать состояние проблемы, оценить возможные пути снижения энергоемкости на конкретных предприятиях.

Для решения поставленной задачи было проведено обследование (сбор, анализ и обобщение данных об эффективности мероприятий по энергосбережению) пяти предприятий г.Минска, включая РУП "Завод "Горизонт".

Установлено, что в качестве критерия эффективности использования энергоресурсов на предприятии используется показатель энергоемкости валового внутреннего продукта, который на уровне

предприятия модифицируется в показатель энергоемкости добавленной стоимости³.

Если на государственном уровне этот показатель позволяет достаточно объективно отражать состояние дел в энергосбережении, показатели энергосбережения предприятий и отдельных отраслей интегрируются в сводный показатель по народному хозяйству, который позволяет избежать двойного счета продукции производственно-технического назначения, то на уровне предприятия применяемый показатель не в состоянии дать объективную оценку состояния энергоемкости как отражения того, какой ценой обеспечивается достижение результата.

Использовать данный показатель энерго-, материалоемкости ВВП (добавленной стоимости) в управлении на отраслевом уровне, уровне предприятий и производств представляется проблематичным.

Во-первых, использование показателей энергобаланса (баланса материальных ресурсов) в оперативном управлении затруднительно, так как сопряжено с высокими трудозатратами. Транслировать этот показатель на уровень предприятий и производств без искажений и допусков технически и организационно сложно.

Во-вторых, показатель энергоемкости ВВП (добавленной стоимости) по энергобалансу не совпадает с реальным экономическим положением предприятий и производств, отражаемым в бухгалтерских документах о себестоимости и прибыли, что затрудняет применение таких рычагов управления, как материальная заинтересованность и ответственность.

В результате на основании данных энергобаланса невозможно воссоздать и отразить в отчетности реальную картину ресурсосбережения и поощрить (наказать) работников за полученные результаты.

Из-за наличия в условиях специализации и кооперирования большого количества промежуточных производств показатель энергоемкости, по данным энергобаланса, на 25-30 % отличается от показателя энергоемкости, рассчитываемого с учетом удельного веса потребленных ресурсов в себестоимости произведенной продукции.

Еще одно противоречие рассматриваемого оценочного показателя проистекает из сущности

3 Методические указания по расчету показателей энергоемкости ВВП и потерь топливно-энергетических ресурсов. Постановление коллегии Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, протокол N2 от 29.01.97 г.

Методологические положения по расчету топливно-энергетического баланса и энергоемкости ВВП Республики Беларусь, Минстат, N167 от 01.11.02.

2 Богданович А.В. и др. Национальные ресурсы и социально-экономический потенциал устойчивого развития // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. - 2002. - N8. - С.18-36.
Реформа № 4/2003

добавленной стоимости. Известно, что добавленная стоимость структурно включает в себя заработную плату и прибыль. В условиях, когда убыточные предприятия составляют 35-40 % их общего числа, еще до 40 % относятся к категории низкорентабельных (в 2002 г.), рентабельность по народному хозяйству колеблется в пределах 10 %, не менее 25 % предприятий подвергаются антимонопольному регулированию в форме установления фиксированного уровня рентабельности, основная нагрузка в формировании показателя добавленной стоимости приходится на заработную плату.

Складывается положение, когда чем выше доля затрат на заработную плату в себестоимости, в том числе и за счет низкой производительности труда, тем ниже показатель материало-, энергоемкости продукции по добавленной стоимости.

То, что такая проблема существует, можно заключить на основании данных российских источников. Например, в России в 1998 г. при относительно низком уровне заработной платы работников производительность труда была в 3-4 раза ниже, чем у конкурентов в странах с развитой рыночной экономикой, в результате чего удельные затраты заработной платы в России превышали более чем в 2,5 раза эти затраты у конкурентов⁴.

Аналогичное положение складывается и в Беларуси⁵.

С другой стороны, остается “за кадром” то, какой ценой (в части затрат энергоресурсов) достигается прирост каждого рубля реализованной продукции, а именно этот фактор в условиях рынка и конкурентной борьбы между товаропроизводителями приобретает первостепенное значение.

Оценка положения результативности в части энергосбережения на уровне предприятия должна даваться с учетом эффективности работы предприятия в целом, учитывать параметры энергоемкости, складывающейся на предприятиях-конкурентах.

Для того, чтобы в управлении энергоемкостью не допускать возникновения ситуаций, при которых показатели работы энергетического хозяйства обеспечиваются по всем параметрам, а предприятие

работает с убытками, выпускает неконкурентоспособную продукцию, в том числе и по причине более высокой, чем у конкурентов, энергоемкости, на наш взгляд, перечень оценочных показателей эффективности проводимой работы по энергосбережению должен быть дополнен энергоемкостью произведенной (товарной) либо реализованной продукции.

Количественные значения доводимых показателей энергосбережения должны базироваться на учете реальных условий энергосбережения, складывающихся на предприятии (объемы и структура энергопотребления, состояние техники и технологий, нормирование, уровень экономической заинтересованности и т.п.). Даже при наличии жестких параметров энергосбережения доводимые показатели энергосбережения должны дифференцироваться.

По нашему мнению, противоречия и неувязки при формировании и использовании в управлении показателя энергоемкости ВВП (добавленной стоимости), обозначенные выше, должны быть учтены в применяемых методиках расчета энергоемкости.

Показатель энергоемкости товарной продукции в 2002 г. снизился на обследованных предприятиях, по сравнению с 2000 г., на 25,0-35,0 %, в том числе по теплоэнергии - на 20,0-28,0 %, электроэнергии - на 25,0-36,0 %. Это говорит о том, что на предприятиях проводится работа по снижению энергосбережения, позволяющая добиться энергопотребления, превращения положительных факторов в устойчивую тенденцию.

На обследованных предприятиях в 2000-2002 гг. мероприятия по снижению энергоемкости производимой продукции осуществлялись по следующим направлениям: внедрение новой техники и технологий в энергетическом хозяйстве, их модернизация и реконструкция, совершенствование техники и технологии в основном производстве для достижения прироста товарной продукции и уменьшения потребления энергоресурсов, совершенствование нормирования и экономического стимулирования и т.п.

Совершенствование техники и технологии энергетического хозяйства, осуществлялось в зависимости от условий и особенностей хозяйствования и включало собственные (амортизационный фонд и прибыль, инновационный фонд и фонд энерго-, ресурсосбережения) и привлеченные средства. При этом, как правило, достигались высокие показатели эффективности. Окупаемость преобладающей массы проектов

⁴ Андрианов Н.Б. Конкурентоспособность России в мировой экономике // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - №3.

⁵ По данным Программы развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2015 г., производительность труда на предприятиях республики в 3-4 раза ниже, чем в развитых странах / Концепция и Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2015 г.

составляла 3-5 лет, на их долю приходилось до 40 % общего объема снижения энергопотребления.

Резервами совершенствования этого направления энергосбережения, по нашему мнению, является разработка и внедрение Комитетом по энергосбережению совместно с отраслевыми органами государственного управления Типовой методики определения экономического эффекта от внедрения мероприятий по энергосбережению. Подобная методика позволит не только наиболее полно учитывать эффект от внедрения тех или иных мероприятий, расширить их перечень, но и обеспечить унифицированные подходы к учету производимых при этом капитальных и текущих затрат, учитывать текущие эксплуатационные расходы по внедряемому мероприятию.

Важным направлением повышения эффективности мероприятий по энергосбережению могло бы стать развитие рационализаторского движения. Его преимущества заключаются в том, что эффект опирается на знания и опыт работников, непосредственно связанных с производством, как правило, легко осуществимо и не требует значительных затрат на внедрение⁶.

Учитывая роль и значение вспомогательных и обслуживающих производств, включая энергетическое хозяйство, в технологии и управлении современным промышленным производством, приоритетности инвестиций и осуществлении мероприятий по развитию основных производств, центр тяжести работы по энергосбережению находится в основном производстве.

Факторами повышения использования энергоресурсов в основном производстве являются:

- применение менее энергоемких технологий;
- экономия энергетических ресурсов, связанных с управлением и обслуживанием производства при увеличении объемов производства (электро-, тепло- и водоснабжение системы управления и обеспечение производства).

Например, на РУП “Завод “Горизонт” темп роста объемов производства в сопоставимых ценах в 2002 г. по отношению к 2001 г. составил 113,4 % (в 2001 г. соответственно 139,0 %). На управление и обслуживание производства направляется около 25 % потребляемой энергии, т.е. на 60-70 %, общий результат - снижение энергоемкости зависит от состояния и эффективности основного производства.

⁶ Каждый работник фирмы “Porsche” делает в течение года около шести рационализаторских предложений. Из них 75 % реализуются в производстве. Предприятие “Auto-Nobel-Schmiede” экономит таким образом ежегодно около 8 млн. DM. Пер. с нем. /Standort Deutschland. Die Herausforderung annehmen. Bonn, BMWI, 1996. – S. 57.

Значение основного производства в энергосбережении на предприятии может быть подтверждено другим примером.

Учитывая тот факт, что республика испытывает постоянно растущий дефицит энергоэффективных и экологически чистых фасадно-облицовочных материалов, на РУП “Минский завод строительных материалов” разработан бизнес-план производства нового, не имеющего аналогов в республике облицовочного материала “изофасад”, который требует ТЭР в 2 раза меньше, чем на производство лицевого кирпича. Одновременно “изофасад” обеспечит до 40 % экономии энергии на отоплении зданий.

Этот вывод необходимо учитывать при совершенствовании управления энергосбережением.

В определенном противоречии с ролью и значением основных производств в системе энергосбережения находится практика, по которой рост объемов производства приводит к увеличению тарифов на использованные энергоресурсы.

Вместе с тем возможности этого направления в повышении эффективности использования энергоресурсов представляются в современных условиях проблематичными.

Несмотря на высокий уровень износа основного технологического оборудования, достигающего в ряде случаев более 80 %, из-за сложного финансового положения предприятия не имеют возможности использовать в инвестиционной деятельности собственные источники - амортизационный фонд. Только порядка 50 % начисленной амортизации используется по прямому назначению, а также прибыль. Затруднено привлечение на эти цели кредитов.

Для обновления и совершенствования основного производства при ограниченном финансировании следует направлять ограниченные денежные средства исключительно в высокоокупаемые проекты, а также учитывать необходимость снижения эксплуатационных расходов.

Этому могло бы способствовать использование в экономических обоснованиях выбора инвестиционного проекта показателя приведенных затрат.

К сожалению, после отказа от применявшихся при командно-административной системе нормативных сроков окупаемости капитальных вложений была разрушена и методика определения приведенных затрат. Для ее восстановления, по-видимому, потребуются совместные усилия отраслевых органов госуправления и ученых.

Стимулы повышения эффективности использования энергоресурсов

В этих условиях особую значимость приобретает ситуация с материальной заинтересованностью и ответственностью.

То, что в части налаживания материальной заинтересованности имеются значительные резервы свидетельствует тот факт, что доля премий в зарботке за экономию энергоресурсов составила на обследованных предприятиях порядка 5 %.

Для реализации этих предложений потребуется уточнить и зафиксировать в нормативных документах показатели и источники премирования, усовершенствовать порядок дифференциации перечисленных премий между работниками с учетом реально полученного эффекта.

Эта работа, по-нашему мнению, должна проводиться по инициативе предприятий при поддержке отраслевых органов госуправления.

Сентябрь 2003 г.

