

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБРАЗ МЫШЛЕНИЯ И ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

У.Б. ТУРДУБЕКОВ кандидат экономических наук (Узбекистан)

Экономическая наука в переходный период переживает процесс становления в контексте применения современных методов для анализа и поиска вариантов оптимального функционирования социально-экономических систем и оценки эффективности факторов экономического роста и обоснованности социальной модели общественного развития. Первостепенной ее задачей в настоящее время является разработка и развитие современного научного аппарата для адекватной комплексной оценки экономических возможностей страны и обоснования экономической политики государства в условиях глобализации развития и усиления интеграционных процессов в мире. Этот научный аппарат, на наш взгляд, должен опираться на концепции альтернативной стоимости и теории альтернативного развития экономических систем, которые и образуют современный экономический образ мышления.

О чрезвычайной важности такого мышления говорил Президент Узбекистана И. Каримов: “Главное, все должны однозначно понять, что построение общества с развитыми рыночными отношениями – это длительный, сложный процесс, требующий постоянного глубокого осмысления и при необходимости корректировки. Чрезвычайно важно изменить мышление людей, переломить устоявшиеся стереотипы. Подготавливая мышление на каждом этапе, реально, делом убеждая людей в преимуществе новой системы, приходим к тому, что в других странах строилось столетиями”¹. Очевидно, что здесь под мышлением в первую очередь подразумевается экономический образ мышления, который необходимо сформировать у людей. Что касается подготовки мышления, нацеленной на восприятие преимуществ новой системы, т.е. общества с развитыми рыночными отношениями, можно утверждать, что она требует усилий со стороны экономической науки для реализации основных положений и выводов современных теорий и концепций развития экономических систем с учетом региональных факторов воспроизводства. В свою очередь подготовка мышления протекает в реальной социальной системе, что налагает на экономическую

науку необходимость обоснования выбора методов анализа и оценки экономического развития. Ведь экономическое мышление по своей природе имеет место только в том случае, если, во-первых, оно направлено на выработку процедур и методов адекватной оценки эффективности экономических действий всех участников рыночных отношений, естественно, и особого хозяйствующего субъекта как потребителя ресурсов общества в лице государства; во-вторых, если оно направлено на переосмысление преимуществ и недостатков различных социальных моделей общества. Кроме того, в предисловии к учебнику В.Г. Матвеева академик С.С. Гулямов отмечает: “Не будет преувеличением предположить, что от качества и глубины экономического образа мышления, стиля жизни зависит в конечном счете и человеческая, гражданская состоятельность индивидуума”².

Речь в данной статье пойдет о необходимости применения данного научного аппарата в исследовании экономических процессов, протекающих на постсоветском пространстве, в целях демократического обустройства общественной и государственной жизни, призванных мировыми условиями взаимовыгодного экономического сотрудничества стран в международном сообществе.

В научных статьях, учебниках и фундаментальных научных работах в странах бывшего Союза практически отсутствовали заделы по применению методов анализа и оценки экономики, опирающихся на концепции и теории альтернативного развития экономических систем, когда практически все положительные результаты экономической науки и практики прошлого столетия были получены развитыми странами на основе именно внедрения этой концепции и теории в реальные социально-экономические системы [1]. Правда, в конце 80-х годов были предприняты попытки пересмотреть экономическую теорию социализма в контексте взаимодействия “плана и рыночного управления” со спецификой региональных факторов развития [2]. А после обретения политической независимости странами бывшего Союза центр тяжести исследования экономических проблем переместили на решение проблем

¹ Каримов И. Узбекистан: свой путь обновления и прогресса. – Ташкент: Узбекистан, 1992. – С.43. Реформа № 4/2003

² Матвеев В.Г. Основы экономических знаний. – Ташкент: Шарк, 1998. – С.3.

экономической стабилизации и независимости через укрепление политических институтов. Несмотря на то, что политические и институциональные реформы подготавливали экономику работать в рыночных условиях, за это время распределение и использование экономических ресурсов общества носило неопределенный характер в контексте эффективности экономики. Поэтому требуются дополнительные исследования относительно их применения, когда речь идет о трансформации командно-административной системы хозяйствования в рыночную.

Альтернативное развитие и сам рынок имеют смысл предназначения в регулировании и оптимизации социальных и экономических отношений исходя из объективности существования спектра возможностей распределения и использования экономических ресурсов общества в целях создания оптимальных воспроизводственных условий (ОВУ) для достижения общественного прогресса. Эти условия должны являться “эталоном” в разработке и реализации стратегических целей и задач общества и государства, ибо вся направленность научных исследований в “условно” технических, социальных, экономических, политических, природных системах в конечном счете преследует цель – стимулирование генерации условий выживания и прогресса человеческой цивилизации, т.е. генерации ОВУ. Объективность глобального характера использования экономических ресурсов и потребления результатов экономической деятельности усиливает необходимость интеграционных процессов в мире. В этих условиях, без применения современных методов, концепций и теорий анализа и оценки национальных экономик невозможно устанавливать взаимовыгодные экономические и торговые связи с другими странами мира, в особенности между странами с разными уровнями экономического развития и потенциала, и достичь макроэкономической эффективности внутри страны. Поэтому развитие научного аппарата исследования экономики переходного периода предполагает формирование и развитие современного экономического образа мышления, что и показывает степень развития экономической теории.

Что же мы понимаем под экономическим образом мышления? Речь идет о возможностях применения экономической теории для обоснования и утверждения ОВУ, что подтверждает Джон Мейнард Кейнс: “Экономическая теория не есть набор уже готовых рекомендаций, применимых непосредственно в хозяйственной политике. Она является скорее методом, чем учением, интеллектуальным инструментом, техникой мышления, помогая тому, кто владеет ею, приходиться к правильным заключениям” [1, с.9]. Одним словом, экономическая техника мышления рассматривается как экономическая теория, опирающаяся на некую Реформа № 4/2003

предпосылку о том, чем человек руководствуется в своем поведении в контексте поиска потенциальных возможностей экономических систем [1, с.23]. Поэтому исследование, оценка и утверждение ОВУ немислимы без современной экономической теории, и очень осторожно следует подходить к объектам применения ее положений, концепций, чтобы ее роль не сменялась исследованием “локально-ресурсных” проблем различных секторов экономики, тем более лишь вопросов экономического развития хозяйствующих субъектов.

Для стран, переживших командно-административный метод управления экономикой, социальной сферой и вообще “экономическим поведением и интересами людей”, тяжело обходится внедрение современных концепций и теорий анализа экономики. Здесь уместно привести мнение академика Т.Койчуева: “Не так просто привить дух демократии и жить в условиях демократии, не так просто менять мировоззрение, социальную психологию и общественное сознание, не так просто построить полноценную рыночную экономику и утверждать демократию и плюрализм, тем более, когда нет традиций и еще витает дух директивного социализма и мы пока во власти глубокого экономического кризиса” [4, с.3]. Этот кризис в первую очередь дает о себе знать в сфере распределения, что отражается разрывом уровней жизни отдельных категорий населения. Поэтому анализ и оценка сущности институциональных, экономических и социальных реформ с позиций современных целей экономического прогресса, комплексных выгод глобализации альтернативного использования экономических ресурсов с учетом необходимых интеграционных процессов в мире имеет важное социально-политическое значение. Здесь подспорьем является развитие экономического образа мышления относительно инструментариев разработки и решения проблем экономического и социального развития, обоснования стратегии преобразований и, в конечном счете, оценки ресурсных возможностей реализации целей.

Возникает, естественно, вопрос, чье же собственно мышление? Ответ однозначен – главным образом правителей. На вопрос: «сумеет ли мы преодолеть трудности переходного периода?», академик Т.Койчуев отвечает: «сумеет, если власть будет умно и дальновидно управлять, соблюдая Закон, утверждая демократию, защищая интересы народа!» [4, с.3]. Необходимость соблюдения законов, утверждения принципов демократии и защиты интересов народа, с экономической точки зрения, как ни странно, вытекает именно из положений и принципов теории альтернативного развития общественно-экономических систем и структур. Достаточно вспомнить положения отношений «рынок – демократия». Поэтому по крайней мере минимум положений концепции альтернативного развития

должен явиться для правителей необходимым концептуальным инструментом регулирования экономики и социальной сферы, и они должны знать, что невладение ими приводит только к неэффективному использованию экономических ресурсов страны и несправедливому распределению материальных и духовных богатств между членами общества.

Тонкий аспект проявления взаимосвязей отношений эффективности и справедливости в экономиках переходного периода можно, на наш взгляд, уловить через призму принципа ограниченности ресурсов. И мы думаем, что этот принцип вполне достаточно является тем самым минимумом для правителей, а преподнесение его положений в адекватном для принятия решений правителями виде – задача экономической науки. Исходя из этого и с учетом необходимости обоснования приоритетов развития экономики переходного периода, на наш взгляд, главной задачей экономической теории является оценка макроэкономической эффективности политики реформ. Она усугубляется еще и тем, что в процессе социальной и экономической интеграции происходит своего рода «поглощение» развитыми системами негативных экономических явлений и процессов, последствия которых, как ни странно, сказываются на эффективности ресурсов, не говоря об эффективности их использования в странах с менее развитыми предпочтениями и технологиями, не всегда положительным образом. Следует вспомнить оптимальность по Парето.

С учетом вышесказанного, необходимо знать, что экономическая эффективность с позиций современных целей анализа и оценки общественных и социально-экономических отношений есть не что иное, как эффективность ресурсов в плане их полезности, эффективность альтернативного использования обществом ресурсов и, в конечном счете, эффективность и справедливость распределения ресурсов и результатов их использования в виде реальных доходов в динамическом контексте. Мы полностью разделяем точку зрения Н.Барра на этот счет: «В более широком понимании эффективность означает оптимальное использование ограниченных ресурсов с учетом предпочтений людей и имеющейся в наличии технологии. основополагающим концептуальным принципом здесь является принцип ограниченности ресурсов (известный как понятие альтернативной стоимости), который гласит: если ресурсы (труд, капитал, сырье, земля) использованы для какой-то цели, их уже нельзя использовать для другой цели. Целью экономической политики должно быть удовлетворение потребностей людей настолько, насколько это возможно. Поскольку ресурсов не хватает, политика должна быть направлена на максимально эффективное их использование. Это

именно то, что подразумевается под экономической эффективностью» [5, с.60].

Сегодня экономическая наука в странах переходного периода должна отвечать всем вышеуказанным требованиям современности, и при оценке состояния ее развития следует руководствоваться степенью применения общепризнанной нормы – современного экономического образа мышления при анализе и оценке перспектив развития национальной экономики. И еще, не следует забывать призыв академика Р.Л.Раяцкаса, одним из первых предпринявшего попытку переосмыслить недостатки планового управления социалистической экономикой в контексте применения выводов и положений концепции оптимального планирования к условиям переходного этапа формирования рыночных отношений: «Экономическую науку следует отделить от идеологии, а экономическую теорию от апологетики экономической политики государства. ... **Наконец, пора расстаться с иллюзией, что экономическая наука – это нечто, не требующее специальной подготовки. Обманчивая простота нечетких определений, «демократичная» доступность риторики вместо математического анализа четко сформулированной проблемы, легкость оперирования экспертными оценками – все это слишком дорого обходилось и обходится нашей стране. Язык современной экономической науки – математика» [6, с.5].**

Таким образом, развитие экономического образа мышления с использованием достижений математики – путь к прогрессу в экономической науке и экономике в целом.

Библиография

1. Хейне П. Экономический образ жизни: Пер. с англ. – М.: Изд-во «Каталаксия», 1997.
2. Щербина В.Ф. Противоречия перестройки: экономико-философский анализ. - Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1989.
3. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс, 1978.
4. Койчужев Т. Надеждой и верой мы живы / Реформа. – 1999. - №4.
5. Рынок труда и социальная политика в Центральной и Восточной Европе. Переходный период и дальнейшее развитие / Под ред. Н.Барра. – М.: ИКЦ «ДИС», 1997.
6. Раяцкас Р.Л., Плакунов М.К. Экономические догмы и управленческая реальность. – М.: Экономика, 1991.

Июль 2003 г.

