



ULUBORLU MESLEKİ BİLİMLER DERGİSİ (UMBD)

Uluborlu Journal of Vocational Sciences

<http://dergipark.gov.tr/umbd>

MESLEK YÜKSEKOKULUNDA ÖĞRENİM GÖREN ÖĞRENCİLERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ EĞİTİM-ÖĞRETİM BAŞARILARI AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

Semih DOĞRUKOL¹ , Kasım DELİKANLI^{1*} , Mustafa BIÇAKLI¹ 

¹ Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi, Uluborlu Meslek Yüksekokulu, Bilgisayar Teknolojileri Bölümü, Isparta, Türkiye.

Sorumlu Yazar: kasimdelikanli@isparta.edu.tr

(Geliş/Received: 08.11.2018; Düzeltme/Revised: 09.11.2018; Kabul/Accepted: 09.11.2018)

ÖZET: Yükseköğretim öğrencilerinin öğretim elemanlarını eğitim-öğretim başarıları açısından değerlendirmesi kurumdaki öğretim kalitesinin belirlenmesi ve artırılması bakımından önemli bir husustur. Yapılan değerlendirme, tespit edilen eksikliklerin giderilmesi ve bunun için yapılması gereken iyileştirici faaliyetlerin(düzenlemelerin) ortaya konulması açısından fayda sağlayacaktır. Faaliyetlerin başarılı bir şekilde gerçekleştirilmesi sonucunda da kurumun eğitim-öğretimin kalitesi artırılmış olacaktır. Çalışmada, insan kaynaklarının mesleki eğitim yoluyla geliştirilmesi projesi (İKMEP) kapsamında teknik programlarda yer alan bazı derslerin hedeflenen çıktılarının ve dersi veren öğretim elemanlarının öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi amaçlanmıştır. Araştırma kapsamında veri toplama aracı olarak “Öğretim Elemanı ve Ders Öğrenme Çıktıları Değerlendirme Anketi” kullanılmıştır. Ankette A ve B olarak iki ayrı soru grubu bulunmaktadır. A grubunda 10 soru ile öğretim elemanları, B grubunda ise ders çıktıları değerlendirilmiştir. Öğretim Elemanı performanslarıyla ilgili değerlendirme 0-4 arasında değişen başarı düzeylerine göre puanlanmıştır. Araştırma, Isparta ili Süleyman Demirel Üniversitesi Uluborlu Selahattin Karasoy Meslek Yüksekokulu (USKMYO) 2015-2016 eğitim-öğretim dönemi bahar yarıyılında öğrenim gören 864 öğrenci üzerinde gerçekleştirilmiştir. Öğrenciler, 12 programda 6 ders için 12 kişi olarak rastgele seçilmiştir. Öğrenci görüşlerine göre öğretim elemanlarının eğitim-öğretim başarıları değerlendirildiğinde, öğretim elemanı sayısının %33,3’ünün “3.26-4.0” puan aralığında, %56.67’ sinin “2.51-3.25” puan aralığında ve %10’unun “1.76-2.50” puan aralığında puanlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Başarı Değerlendirme, Meslek Yüksekokulu Öğrencileri, Öğretim Elemanı.

EVALUATION OF THE ACADEMIC SUCCESS OF INSTRUCTORS ACCORDING TO STUDENTS OF VOCATIONAL HIGH SCHOOL

ABSTRACT: It's important that lecturers are evaluated by higher education students in terms of academic success to determine and increase the quality in education. This evaluation will help to overcome deficiencies which have been determined and take actions to make the education better. When the action plans are carried out successfully, the quality in education will increase. In this study, it has been aimed to evaluate the academic success of the instructors and targeted output of some courses which take place in the curriculum from the students' points of view as a part of the project of development for human resources through vocational education (HRD-VET). Within the research, Instructors and Course Learning Outcomes Evaluation scale was used as a data gathering instrument. There were two different question groups as A and B. In group A, the instructors were evaluated by being asked 10 questions and in group B, course outcomes were evaluated. The performances of the instructors were graded according to the success level ranging from 0 to 4. The participants were 864 students of Süleyman Demirel University Uluborlu Selahattin Karasoy Vocational High School (USKVHS) in Isparta and it was carried out during 2015-2016 academic year. 12 students were randomly selected for 6 courses in 12 programs. When the academic success of the instructors has been evaluated according to students' views, it is seen that 33 percent of

the instructors got 3.26 to 4.0 points, 56.67 percent of the instructors got 2.51-to 3.25 points and 10 percent of the instructors got 1.76 to 2.50.

Keywords: Success Evaluation, Vocational High School Students, Instructors.

1.GİRİŞ

Neredeyse her alanda ortaya çıkan rekabetteki bir kavram olan kalite “kalite, müşterinin istediğidir” biçiminde tanımlanmaya başlandığından bu yana üniversiteler hizmetlerinin ve ürünlerinin alıcısı ya da yararlanıcısı konumunda olan grupları daha çok dikkate alır duruma gelmişlerdir. Bu gruplardan biri de üniversitelerin hâlihazırdaki ve gelecekteki öğrencileridir. Eğitim hizmetlerinin alıcısı konumundaki öğrencilerin daha kaliteli eğitim veren üniversiteleri tercih edecekleri varsayılmaktadır. Bunun nedeni kaliteli eğitim hizmeti veren üniversitelerin, mezunlarının nitelikleri ile iş piyasası arasında ussal bir denge kurmaları ve bunun sonucunda da bu okulların mezunlarının daha kolay istihdam edilebilmeleridir [1].

Yükseköğretimdeki kalitenin belirlenmesinde “öğretim elemanlarının” en önemli belirleyici olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öğretmenin verdiği bilgilerden ziyade, daha çok tutum ve davranışlardan etkilendikleri yapılan araştırmalarla belirlenmiştir [2]. Öğrenci ve öğretim elemanı arasındaki sınıf-içi ve sınıf-dışı ilişkiler öğrenci üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. Öğrenci ve öğretim elemanı arasındaki sınıf-dışı ilişkiler, öğrencilerin kişisel ve sosyal ve gelişimi derslerdeki başarıları öğrencilerin kendilerine ilişkin, özgüvenleri ve kendilerini değerli bulmaları gibi konularda önemli ve aktif roller üstlendiği yapılan çalışmalarla belirlenmiştir [3-6].

Bir çalışma da öğretim elemanlarının sınıf içindeki performanslarını değerlendirmede 6 boyut belirlemiştir. Bu boyutlar, öğretim elemanının derse iyi hazırlanmasını, dersi etkili biçimde sunmasını, karşılıklı iletişime dayalı öğretim tekniklerini kullanmasını ve öğrenciyi öğrenmeye motive etmesini kapsayan “güvenilirlik”; öğrencilerin sorularını yanıtlamadaki gönüllüğünü ve coşkulu davranışlarını kapsayan “karşılık verebilirlik”; öğrenciye olan davranışlarında tutarlı, açık fikirli, esnek ve güvenilir olmalarını kapsayan “güvence”; öğrencilerini birey olarak dikkate alma ve onlara kendilerini değerli hissettirme davranışlarını kapsayan “empati” ve derse getirdiği yenilik ve katkılar ile yaratıcı davranışları da kapsayan “anlamlılık” boyutlarıdır [7].

Dokuz Eylül Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü yüksek lisans öğrencilerinin örneklem olarak belirlendiği çalışmada öğrencilerin okudukları yükseköğretim kurumunda, öğretim elemanlarının kalitenin sağlanmasında en temel öge olduğu sonucuna varılmıştır [8].

Öğretmenlerin planlama, sınıf içi davranışlar ve değerlendirme yeterliklerinin incelendiği bir başka çalışmada, öğrencilerin başarısızlık nedenlerinin başında öğretmen davranışlarının etkili olduğu belirlenmiştir [9].

Şüphesiz ki iyi bir eğitim sistemi, eğitim sistemi içerisinde nitelikli öğretmen kadrosu ile mümkün olmakla beraber ülkeler arasında akademik standartlar geliştirmeye ve farklılıkları gidermeye yöneliktir [10]. Bologna süreci kapsamında öğrenme çıktıları da amaç ve gerçekleşme açısından son derece önemlidir. Bu bağlamda yapılan çalışmaların odağında öğrenme çıktıları (learning outcomes) yer almaktadır. Öğrenme çıktıları, öğrencinin seviyenin sonunda elde edeceği bilgi, beceri ve yetkinlikler olarak tanımlanmıştır. Bologna sürecinde ülkemizde TYYÇ (Türkiye Yükseköğrenim Yeterlikler Çerçevesi) tanımlanmış, Alan ve Program Yeterlikler Çerçevesi de buna göre hazırlanmıştır. TYYÇ ana başlıklar olarak;

Kuramsal ve olgusal bilgi, Bilişsel ve uygulamalı beceri, Bağımsız çalışabilme ve sorumluluk, öğrenme ve iletişim, sosyal yetkinlik ve alana özgü yetkinliklerden meydana gelmektedir [11].

Bölüm ve programların iyileştirilmesi, ders öğrenme yeterlilikleri ve kazanımlarında öngörülen yetkinliklerin geliştirilmesi, gözden geçirilmesi ve sürekli iyileştirmenin sağlanması, öğretim elemanı, yeterlilik-öğrenme kazanımları ve AKTS iş yükünün değerlendirilme süreçlerini içeren önlemlerin alınmasına bağlıdır. Bu bağlamda her bir ders için öğrenim çıktılarına ulaşıp ulaşılmadığını test edecek değerlendirme metotlarının tasarlanması, aynı zamanda bu çıktıları kazanabilecek süreyi ifade eden öğrenci iş yükü ile uyumlu AKTS sisteminin belirlenmesi için öğrenci ve mezun anketlerinin yapılmasına odaklanılması en isabetli yollardan biri olarak görülmektedir [12].

Bu çalışmada, meslek yüksekokulunda görev yapan öğretim elemanlarının farklı programlarda yer alan bazı dersler bazında eğitim-öğretim başarılarının öğrenci algılarına göre belirlenmesi amaçlanmıştır. Bu genel amaç doğrultusunda “Meslek Yüksekokulunda görev yapan öğretim elemanlarının eğitim-öğretim başarı düzeyleri öğrenci algılarına göre nasıldır?” ve “Dersin hedeflenen çıktılarına bilgi, beceri ve yetkinlik kazanımı açısından yüzde kaç oranında ulaşıldığı öğrenci algılarına göre nasıldır?” sorularına cevap aranmıştır. Bunun sonucunda elde edilen tespitler ışığında yapılacak düzenlemeler ile yükseköğretim kurumunun eğitim-öğretim kalitesinin artırılacağı düşünülmektedir.

2. YÖNTEM

2.1 Araştırma Modeli

Araştırmada genel tarama modeli kullanılmıştır. Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacı ile evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir [13].

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, Isparta ili Süleyman Demirel Üniversitesi Uluborlu Selahattin Karasoy Meslek Yüksekokulu 2015-2016 eğitim-öğretim dönemi bahar yarıyılında öğrenim gören öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırmada, 12 programda 6 ders için 12 kişi olmak üzere toplamda 864 öğrenci örneklem olarak alınmıştır. Bu sayı araştırmanın evrenini oluşturan yaklaşık 2175 öğrencinin % 39’ unu oluşturmaktadır.

2.3. Verilerin Toplanması

Araştırma kapsamında veri toplama aracı olarak “Öğretim Elemanı ve Ders Öğrenme Çıktıları Değerlendirme Anketi” kullanılmıştır. Anket formu geliştirilirken, öğretim elemanının değerlendirilmesi ile ilgili literatür taranmış ve uzman görüşlerine başvurulmuştur.

Veri toplama aracında öğrencilerin öğretim elemanlarının başarı düzeylerine (11 madde) ve dersin hedeflenen çıktılarına konu bazında ulaşımına ilişkin görüşlerini ölçen (7 madde) toplam 18 maddelik “Süleyman Demirel Üniversitesi, Uluborlu Selahattin Karasoy Meslek Yüksekokulu, Öğretim Elemanı ve Ders Öğrenme Çıktıları Değerlendirme Formu” bulunmaktadır. Veri toplama aşamasında öğrencilere kimlik bilgileri sorulmayarak gizli tutulmuştur. Böylece öğrencilerin her hangi bir kaygı olmadan değerlendirme yapmaları ile güvenilirlik sağlanmaya çalışılmıştır.

Ölçek, Likert tipi 5’li derecelendirme şeklindedir. Ölçekte yer alan öğretim elemanlarının hakkındaki düşüncelerin belirlenme düzeyleri; Fikrim Yok (0), Kötü (1), Orta (2), İyi (3), Çok İyi (4) dereceleri ile belirlenmiştir. ‘Fikrim yok’ cevapları ortalama hesaplarında dikkate alınmamıştır. Dersin hedeflenen çıktılara ulaşım düzeyleri ise %0, %25, %50, %75, %100 dereceleri ile belirlenmiştir.

Ölçeğin Cronbach Alpha (α) güvenilirlik kat sayısı 0,89 olarak bulunmuştur.

2.4. Verilerin Analizi

Araştırmacı tarafından veri toplama aracı olarak hazırlanıp geliştirilen anketlerden 864 tanesi Süleyman Demirel Üniversitesi Uluborlu Selahattin Karasoy Meslek Yüksekokulunda okuyan öğrencilere dağıtılmıştır. Bu anketlerden 855’i değerlendirmeye alınmıştır.

Anket sonucunda elde edilen bulgular SPSS sürüm 22 (Statistical Package 24ort he Social Sciences, Sosyal Bilimler İçin İstatistik Paket Programı) paket programına girilmiştir. Verilerin analizinde aritmetik ortalamalardan, frekans ve yüzdelerden faydalanılmıştır. Aritmetik ortalamalar yorumlanırken; 1.00-1.75 arasında “kötü”, 1.76-2.50 arasında “orta”, 2.51-3.25 arasında “iyi”, 3.26-4 arası “çok iyi” şeklinde değer taşıdığı kabul edilmiştir. Düzeylerin yer aldığı bu aralıklar, seçeneklere verilen en düşük değer olan 1 ile en yüksek değer olan 4 arasındaki seri genişliğinin düzey sayısına bölünmesi ile bulunmuştur.

3. BULGULAR VE TARTIŞMA

3.1. Öğrenci Algularına Göre Meslek Yüksekokulunda Görev Yapan Öğretim Elemanlarının Eğitim-Öğretim Başarılarına İlişkin Bulgular

“Meslek Yüksekokulunda görev yapan öğretim elemanlarının eğitim-öğretim başarı düzeyleri öğrenci algularına göre nasıldır?” alt problemine ilişkin bulgular Tablo 1’de verilmiştir. Öğrencilerin her bir soruya vermiş oldukları cevapların frekans (n) ve yüzde (%) değerleri ise Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 1. Anket maddeleri ile ilgili öğrenci algularına ilişkin aritmetik ortalamalar, standart sapmalar ve değerlendirme düzeyi.

	Ölçek Maddesi	X	Ss	Düzyey
A1	Öğretim Elemanının konuya hâkimiyeti ve yetkinliği	3,22	0,85	İyi
A2	Derse hazırlıklı ve zamanında gelmesi	3,28	0,85	Çok iyi
A3	Ders saatini etkin ve verimli kullanması	3,26	0,91	Çok iyi
A4	İletişim becerisi ve öğrenciyi motive etmesi	3,06	1,02	İyi
A5	Sınıf dışında öğrenciye yardımcı olma isteği	3,16	0,96	İyi
A6	Sınav ve değerlendirmede seviyeli ve adil olması	3,19	0,93	İyi
A7	Kullanılan ders kitabı ve referans malzemesinin etkinliği	2,94	0,92	İyi
A8	Konuların gerçek hayat ilişki ve uygulamalarını göstermesi	3,12	0,94	İyi
A9	Dönem başında dersin amaçlanan çıktıları, konuların işleniş programı, ders kitabı/referans malzemeleri, derse devam şartları, değerlendirme sistemi ve kazanılacak bilgi, beceri ve yetkinlikleri duyurması ve açıklaması	3,14	0,85	İyi
A10	Her şey dikkate alındığında, <u>öğretim elemanı</u> hakkında GENEL değerlendirme	3,18	0,88	İyi

Tablo 2. Anket maddelerini cevaplayan öğrenci sayılarının öğretim elemanlarının başarı değerlendirme düzeyine göre dağılımı.

Ölçek Maddesi	0		1		2		3		4	
	Fikrim Yok		Kötü		Orta		İyi		Çok iyi	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
A1	14	1,6	33	3,8	135	15,7	287	33,6	386	45,1
A2	18	2,1	32	3,7	118	13,8	268	31,3	419	49,0
A3	30	3,5	51	5,9	112	13,1	235	27,5	427	49,9
A4	19	2,2	86	10,0	148	17,3	228	26,7	374	43,7
A5	62	7,2	59	6,9	132	15,4	224	26,2	378	44,2
A6	29	3,3	58	6,7	118	13,8	259	30,3	391	45,7
A7	50	5,8	65	7,6	173	20,2	314	36,7	253	29,6
A8	44	5,1	58	6,7	144	16,8	255	29,8	354	41,4
A9	30	3,5	34	3,9	146	17,0	319	37,3	326	38,1
A10	29	3,3	45	5,2	125	14,6	289	33,8	367	42,9

Tablo 1’deki bulgular incelendiğinde meslek yüksekokulu öğrencilerinin algılarına göre, eğitim-öğretim başarı düzeyleri ile ilgili maddelerin çoğunda (10 madden 8’inde) öğretim elemanlarının “iyi”, diğer 2 maddede ise “çok iyi” düzeyde olduğu görülmektedir. Anketteki öğretim elemanları ile ilgili 10 maddeye verilen cevapların ortalamaları anketteki 8 madde için 2.51-3.25, geri kalan 2 madde için 3.26-4.0 aralığındadır. Ölçeğe göre 2.51-3.25 aralığı, öğrenci algıları açısından öğretim elemanlarının çoğunun eğitim-öğretim başarısının iyi düzeyde olduklarını göstermektedir.

Tablo 1’e göre, bu araştırmada dikkate değer bulgulardan biri olarak, ankette belirtilen 10 maddenin hiçbirinde öğretim elemanlarının “kötü” veya “orta” olduğu bir madde görülmemesi ifade edilebilir. Tablo 2’ye göre, bütün maddeler dikkate alındığında “Çok iyi” ve “iyi” düzeylerinin yüzdeleri toplamı 7. madde hariç %70’i aşmaktadır. Anketin 7. maddesinde bu düzeylerin yüzde toplamı %66.3’ tür.

Öğrencilerin öğretim elemanlarını “Çok iyi” buldukları maddeler “Derse hazırlıklı ve zamanında gelmesi” ile “Ders saatini etkin ve verimli kullanması” olarak ifade edilen maddelerdir. Ayrıca anketin 1. maddesi olan “Öğretim Elemanının konuya hâkimiyeti ve yetkinliği” düzey olarak çok iyi’ye oldukça yakındır ve standart sapması da düşüktür. Bu bulgulara göre, öğretim elemanlarının kendi konu alanları ile ilgili olarak gayet yeterli oldukları sonucu çıkarılabilir.

Anketin 7. maddesi olan “Kullanılan ders kitabı ve referans malzemesinin etkinliği” düzey itibarı ile “iyi” olmasına karşın puanlamada diğer maddelerin altında kalmaktadır. Öğretim elemanlarının kullanılan ders kitabı ve referans malzemesini biraz daha etkin kullanmaları durumunda eğitim-öğretim başarısı pekişecektir.

3.2. Öğrenci Algılarına Göre Meslek Yüksekokulunda Görev Yapan Öğretim Elemanları ve Ders Öğrenme Çıktılarına İlişkin Bulgular

“Dersin hedeflenen çıktılarına bilgi, beceri ve yetkinlik kazanımı açısından yüzde kaç oranında ulaşıldığı öğrenci algılarına göre nasıldır?” alt problemine ilişkin bulgular Tablo 3’de verilmiştir.

Tablo 3’de öğretim elemanlarının vermiş oldukları derslere göre anket maddelerinden almış oldukları puanların ortalaması ve ders öğrenme çıktılarına konu bazında ne kadar ulaşıldığının ortalaması yüzde olarak görülmektedir. En yüksek ders çıktı ulaşım ortalaması %82 ile en

yüksek ortalama puanı (3.70) alan öğretim elemanına aittir. En düşük ders çıktı ulaşım ortalaması %38, en düşük öğretim elemanı ortalama puanı 2.45'dir.

Ders çıktıları ulaşım ortalaması açısından bakıldığında öğretim elemanlarından 3 kişi %76-%100 aralığında, 22 kişi %51-%75 aralığında, 5 kişi %26-%50 aralığındadır. En düşük düzey olan %0-%25 aralığında hiçbir öğretim elemanı bulunmamaktadır.

Toplam 30 öğretim elemanından 10 kişi (%33,3) 3.26-4.0 puan aralığında, 17 kişi (%56.67) 2.51-3.25 puan aralığında ve 3 kişi (%10) 1.76-2.50 puan aralığındadır. Hiçbir öğretim elemanı 1-1.75 puan aralığına girmemiştir.

Öğrenci algılarına göre öğretim elemanının eğitim-öğretim başarısı ders çıktılarına ulaşım oranı bakımından daha üst seviyededir. Öğretim elemanının başarısı ile ders çıktılarına ulaşım oranı bir birine paralel değildir. Ders çıktılarına ulaşım oranında 3 öğretim elemanı üst düzeyde yer alırken öğretim elemanının değerlendirilmesinde 10 öğretim elemanı üst düzeyde yer almaktadır. İkinci düzeyde (%26-%50) ders çıktılarına ulaşım oranında 5 öğretim elemanı varken, öğretim elemanının değerlendirilmesinde aynı düzeyde 3 öğretim elemanı vardır. Bu durum öğretim elemanlarının öğrencileri dersin hedeflenen çıktılarına üst düzeyde ulaştıramadıkları şeklinde yorumlanabilir. Başka bir bakış açısı ile öğrenciler öğretim elemanından memnun olmalarına rağmen aynı düzeyde dersin hedeflenen çıktılarına ulaşamaması öğrencilerin kendi öz motivasyonlarının düşük olması şeklinde yorumlanabilir. Hâlbuki “*Faydalılık, beklentilerinizi karşılama ve kazanımlarınız dikkate alındığında, ders hakkında genel değerlendirmeniz nedir?*” sorusuna verilen cevaplara göre ortalama puan 3.01 ile “iyi” düzeyindedir.

Tablo 3. Öğrenci algılarına göre öğretim elemanları ve ders öğrenme çıktılarına ilişkin aritmetik ortalamalar.

	Ders1		Ders2		Ders3		Ders4		Öğretim Elemanı	
	Öğr. elemanı ort.	Ders çıktı ort. (%)	Öğr. elemanı ort.	Ders çıktı ort. (%)	Öğr. elemanı ort.	Ders çıktı ort. (%)	Öğr. elemanı ort.	Ders çıktı ort. (%)	Genel ortalaması	Ders çıktı ulaşım ortalaması (%)
Öğr.Ele.-1	3,22	84,6	3,3	66	3,2	78	2,5	34	3,06	66
Öğr.Ele.-2	2,5	74,3	2,7	68,1	2,7	70			2,63	71
Öğr.Ele.-3	2,9	41	2,8						2,85	49
Öğr.Ele.-4	2,9	51	3,5	74	3,3	68			3,23	64
Öğr.Ele.-5	3,3	61							3,30	61
Öğr.Ele.-6	3,6	82,8	3,7	79,3	3,8	83			3,70	82
Öğr.Ele.-7	3,1	53,1	3,4	64					3,25	59
Öğr.Ele.-8	3,28	59	3,5	73	3,2	72			3,33	68
Öğr.Ele.-9	2,8	56,3							2,80	56
Öğr.Ele.-10	3,3	74	3,2	72	3,5	74			3,33	73
Öğr.Ele.-11	2,7	61	2,7	64					2,70	63
Öğr.Ele.-12	3,3	68	3,2	67	3,5	81	3,2	63	3,30	70
Öğr.Ele.-13	2,7	47	2,6	37	2,3	53	2,4	46	2,50	46
Öğr.Ele.-14	3,2	65	3,1	51	3,5	74			3,27	63
Öğr.Ele.-15	2,9	59	3,2	48	3,1	66			3,06	58
Öğr.Ele.-16	3,4	65	2,7	46					3,05	56
Öğr.Ele.-17	3,5	68	3,5	73					3,50	71
Öğr.Ele.-18	2,5	58							2,50	58

Öğr.Ele.-19	3,3	80							3,30	80
Öğr.Ele.-20	3,5	82							3,50	82
Öğr.Ele.-21	3,3	64	2,9	47	3,5	58			3,23	56
Öğr.Ele.-22	3,2	56	2,9	53	3,1	50	2	46	2,80	51
Öğr.Ele.-23	3,4	77	2,2	31	3,7	78			3,10	62
Öğr.Ele.-24	2,4	43	3	43	2,8	28			2,73	38
Öğr.Ele.-25	2,5	47	2	43	2,4	42	2,9	41	2,45	43
Öğr.Ele.-26	3,3	56	3,63	66					3,46	61
Öğr.Ele.-27	3,1	62	3,1	55					3,10	59
Öğr.Ele.-28	3,1	61							3,10	61
Öğr.Ele.-29	3,2	80	3,3	70					3,25	75
Öğr.Ele.-30	2,6	39	2,8	42					2,70	41

*"Öğr.Ele." kısaltması Öğretim Elemanını, "Öğr." kısaltması Öğretimi, "ort." kısaltması Ortalamayı ifade etmektedir

4. SONUÇ

Çalışmada, Uluborlu Selahattin Karasoy Meslek Yüksekokulunda görev yapan öğretim elemanlarının İKMEP kapsamında farklı programlarda yer alan bazı dersler bazında eğitim-öğretim başarılarının öğrenci algılarına göre belirlenmesi gerçekleştirilmiştir.

Öğrenci görüşlerine göre öğretim elemanlarının eğitim-öğretim başarıları değerlendirildiğinde, toplam öğretim elemanının %33,3'ünün "3.26-4.0" puan aralığında, %56.67' sinin "2.51-3.25" puan aralığında ve %10'unun "1.76-2.50" puan aralığında puanlandığı sonucuna ulaşılmıştır. Öğrenci görüşlerine göre öğretim elemanlarının vermiş oldukları dersin çıktıklarına ulaşım yüzdeleri değerlendirildiğinde, toplam öğretim elemanının %10'unun (3 kişi) "%76-%100" aralığında, %73'inin (22 kişi) "%51-%75" aralığında, %17'sinin (5 kişi) "%26-%50" aralığında olduğu sonucuna varılmıştır.

Çalışmada elde edilen bulgulara bakıldığında öğrenci algıları açısından öğretim elemanlarının çoğunun eğitim-öğretim başarısının iyi düzeyde oldukları görülmektedir. Özellikle öğretim elemanları "Derse hazırlıklı ve zamanında gelmesi" ile "Ders saatini etkin ve verimli kullanması" ile ilgili olarak çok iyi düzeyde değerlendirilmektedir. Bulgulara göre, öğretim elemanlarının kendi konu alanları ile ilgili olarak gayet yeterli oldukları fakat kullanılan ders kitabı ve referans malzemesini biraz daha etkin kullanmaları gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bulgular ders çıktıklarına ulaşım açısından değerlendirildiğinde, öğretim elemanının başarısı ile ders çıktıklarına ulaşım oranının bir biri ile tam örtüşmediği ders çıktıklarına ulaşımın biraz daha düşük seviyede olmuştur. Bu durum, öğretim elemanlarının öğrencileri dersin hedeflenen çıktıklarına üst düzeyde ulaştıramadıkları, öğrencinin seviyesinin üstünde kaldıkları şeklinde düşünülmektedir. Başka bir bakış açısı ile öğrenciler öğretim elemanından memnun olmalarına rağmen aynı düzeyde dersin hedeflenen çıktıklarına ulaşamamasında öğrencilerin öz motivasyonlarının düşük olmasının rol oynadığı düşünülebilir.

Çalışmanın, öğretim elemanlarının kendi eksikliklerini veya iyi yönlerini görmelerini sağlayarak eğitim-öğretim yöntemlerini güncellemelerine imkân tanıyacağı düşünülmektedir. Ayrıca yöneticilerin de eğitim-öğretim kadrosunun güncel durumlarının tespitini yapmalarına ve bu tespitlere göre alınacak önlemleri/tehdirleri veya pekiştirmeleri belirlemelerine katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Araştırmadan elde edilen bulgulara dayalı olarak;

- Öğretim elemanlarının kullanılan ders kitabı ve referans malzemelerinin daha etkin kullanmalarına önem verilmesi,
- Öğretim elemanlarının dersi öğrencinin seviyesine inerek sade bir dille anlatmaları,
- Öğrencilerin öz motivasyonlarını artıracak faaliyetlerde bulunulması,
- Kurumdaki eğitim-öğretim faaliyetlerinin güncel durumlarının tespiti açısından anketlerin her dönem için tekrar edilmesi önerilebilir.

KAYNAKLAR

- [1] Ekinci E.C, & Burgaz, B. (2007). Hacettepe Üniversitesi Öğrencilerinin Bazı Akademik Hizmetlere İlişkin Beklenti ve Memnuniyet Düzeyleri, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, (33), 120-134.
- [2] Gözütok, F.D. (1988). Öğretmen Eğitiminde Meslek Formasyonu Öğretiminin Öğretim Davranışlarına Yansımaları, (Yayınlanmamış Doktora Tezi), A.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- [3] Endo, J., & Harpel, R. (1982). The Effect of Student-Faculty Interaction On Students' Educational Outcomes. Research In Higher Education, 16(2), 115-136.
- [4] Kuh, G. (1995). The Other Curriculum: Out-Of-Class Experiences Associated With Student Learning And Personaldevelopment, Journal of Higher Education, 66(2), 123-155.
- [5] Kuh, G., & Hu, S. (2001). The Effects of Student-Faculty Interaction in The 1990s. Review of Higher Education 24(3), 309-332.
- [6] Thompson, M. (2001). Informal Student-Faculty Interaction: Its Relationship To Educational Gains In Science And Mathematics Among Community College Students. Community College Review, 29(1), 35-57.
- [7] Emanuel, R., & Adams, J.N. (2006). Assessing College Student Perceptions of Instructor Customer Service Via the Quality Ofinstructor Service to Students (Qiss) Questionnaire. Assessment & Evaluation in Higher Education, 31(5), 535-549.
- [8] Devebakan, N., Koçdor., H., Musal, B. & Güner, G. (2003). Dokuz Eylül Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsünde Lisansüstü Eğitim Kalitesinin Arttırılması Kapsamında Öğrencilerin Eğitime İlişkin Görüşlerinin Değerlendirilmesi. Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 5 (2), 30-44.
- [9] Oktar, İ., & Bulduk, S. (1999). Ortaöğretim Kurumlarında Çalışan Öğretmenlerin Davranışlarının Değerlendirilmesi. Erişim Tarihi: 27.03.2017. Link: http://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Milli_Egitim_Dergisi/medergi/19.htm
- [10] Çelikten, M., Şanal, M., & Yeni, Y. (2005). Öğretmenlik Mesleği ve Özellikleri. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 19, 207-237.
- [11] Elmas, M. (2012). Bologna Süreci: Uygulama veya Uygulayamama. Yükseköğretim ve Bilim Dergisi, 2(3).
- [12] YÖK (2010). Yükseköğretimde Yeniden Yapılanma (66 Soruda Bologna Süreci Uygulamaları), Erişim Tarihi: 28.03.2017. Link: http://www.yok.gov.tr/documents/10279/30217/yuksekokretimde_yeniden_yapilana_66_soruda_bologna_2010.pdf/f3ec7784-e89d-4ee0-ad39-9f74532cd1dc
- [13] Karasar, N. (1994). Bilimsel Araştırma Yöntemi (6.Basım). Ankara: 3A Araştırma Eğitim Danışmanlık Ltd.

Makaleye Atıf Yapmak için : Delikanlı, K., Doğrukol, S., Bıçaklı., M., (2018). Meslek Yüksekokulunda Öğrenim Gören Öğrencilere Göre Öğretim Elemanlarının Eğitim-Öğretim Başarıları Açısından Değerlendirilmesi. *Uluborlu Mesleki Bilimler Dergisi*. vol. 1, no. 1 p. 21-28.