

## Eşe Kendini Açma Ölçeği: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

### *Spousal Self-Disclosure Scale: Validity and Reliability Study*

#### **Pınar Çağ**

*Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Öğrenme ve Öğretmeyi Geliştirme Merkezi, Türkiye  
cpinar@metu.edu.tr*

#### **İbrahim Yıldırım**

*Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Psikolojik Danışma ve Rehberlik Ana Bilim Dalı, Türkiye  
iyil@hacettepe.edu.tr*

#### **ÖZ**

Bu çalışmada evli bireylerde kendini açmayı ölçebilecek geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı geliştirilmesi amaçlanmaktadır. Ölçeğin yapı geçerliğini sınamak için Açımlayıcı Faktör Analizi, Doğrulayıcı Faktör Analizi ve benzer ölçekler geçerliği analizleri uygulanmıştır. Ölçeğin açımlayıcı faktör analizi için toplam 468 evli bireye ulaşılmıştır. Ölçeğin doğrulayıcı faktör analizi için ise toplam 346 evli bireye ulaşılmıştır. Yapı geçerliği analizi bulgularına göre ölçeğin İlişkinin Niteliği, Farkındalık ve Açıklık olmak üzere üç boyuttan oluştuğu ve toplam varyansın %54'ünü açıkladığı belirlenmiştir. Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı Açımlayıcı Faktör Analizinin yapıldığı grupta; .97 olarak, Doğrulayıcı Faktör Analizinin yapıldığı grupta ise .95 olarak bulunmuştur. Ölçeğin İkili İlişkilerde Güven Ölçeği ile yapılan benzer ölçekler geçerliği analizi sonucunda, bu ölçme aracı ile bu çalışma kapsamında geliştirilen ölçek arasında orta düzeyde, pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir ( $r = -.60, p < .001$ ) Bu bulgular sonucunda, ölçeğin evli bireylerin eşlerine kendilerini açma düzeylerini belirlenmesinde kullanılabilecek geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu ortaya konulmuştur.

**Anahtar kelimeler:** Kendini açma, Eşe kendini açma, Ölçek geliştirme, Geçerlik, Güvenirlik

#### **ABSTRACT**

In this study, it was aimed to develop a valid and reliable scale to measure married individuals' spousal self-disclosure. The explanatory factor analysis, confirmatory factor analysis, and concurrent validity analysis were conducted to test the construct validity of the scale. The scale was administered to 468 married individuals for exploratory and 346 married individuals for confirmatory factor analyses. The results of the construct validity analyses yielded three factors named as Quality of the Relationship, Awareness, and Openness and explained 54% of the total variance. Cronbach alpha coefficients were computed as .97 and .95 in the samples of exploratory and confirmatory factor analyses, respectively. Findings of concurrent validity showed that the correlation between Spousal Self-Disclosure Scale and Trust in Dyadic Relationships Scale was significant, positive, and moderate ( $r = -.60, p < .001$ ). Based on these results, it can be concluded that Spousal Self-Disclosure Scale was a valid and reliable scale to measure the likelihood of spousal self-disclosure of married individuals.

**Keywords:** Self-disclosure, Spousal disclosure, Scale development, Validity, Reliability

#### **Geliş Tarihi/Received**

20 Ocak/January 2016

#### **Kabul Tarihi/Accepted**

22 Şubat/February 2017

#### **Elektronik Yayın Tarihi/Online Published**

7 Mart/March 2017

## GİRİŞ

Her bir bireyin kendine has bir dünyası olmakla beraber; her birey kendi koşulları içerisinde bu dünyayı oluşturmakta ve bu dünya üzerinden diğer bireylerle iletişim kurmaktadır. İnsanlar sosyal varlıklar olmaları nedeniyle ancak sosyal ilişkiler ile gelişebilmekte ve var olabilmektedir. Bu nedenlerle bireylerin içinde buldukları ilişkilerde düşünebilme, düşündüğünü karşısındakine aktarabilme ya da anlatabilme yeterliği veya potansiyeli toplumsal yaşamın mihenk taşıdır. Bu doğrultuda bireylerin sahip oldukları bu potansiyel ne kadar gelişmiş ise sahip oldukları ilişkilerin gelişimi de bu paralelde ilerlemekte ve bu da kişilerin kimlik, benlik algılarına yansımaktadır (Cüceloğlu, 1994; Öksüz, 2004).

Günlük hayatın önemli bir parçası olan ilişkiler; romantik anlamda, arkadaşlık kapsamında veya gün içinde tesadüf edilen, aşına olunan bireyler gibi yapılar içerisinde var olmaktadır. Bu ilişki ağlarının hemen hemen hepsinde iletişim oldukça önemsenen bir faktör olmakla beraber; iletişimin önemli bir ögesi de kendini açma davranışdır (Morton, Alexander ve Altman, 1976'dan aktaran Hendrick, 1981). Kendini açma kişinin, bir diğer kişiye kendisine ait gizli yaşantılarını, davranış ve tutumlarını, duygularını ve geçmişini sözel olarak aktarmasını içeren bir süreç olarak tanımlanmaktadır (Jourard, 1971; Altman ve Taylor, 1973; Dindia, Fitzpatrick ve Kenny, 1997; Laurenceau, Feldman Barrett ve Pietromonaco, 1998; Waring, Holden ve Wesley, 1998). Kısacası; etkileşime dayalı bir süreç ya da bir kişilik özelliği olarak kavramsallaştırılabilen kendini açma kişinin sözlü iletişim aracılığıyla düşüncelerini, duygularını ve deneyimlerini diğerlerine açıklamasıdır (Derlega, Metts, Petronio ve Margulis, 1993).

Kendini açma bireylerin birbirleriyle nasıl bir ilişki kuracakları hususunda önemli ipuçları sağlayan anahtar bir öge olmakla beraber (Harvey ve Omarzu, 1999; Reis ve Shaver, 1988); bireyler kendini açmayı sıklıkla birbirleri ile ilgili daha fazla ve geniş bir bakış açısından bilgi sağlamak, birbirlerine daha aşına olmak ve bu bilgiler ışığında ilişkilerinin gidişatını belirlemek için kullanılmaktadır (Derlega, Winstead ve Greene, 2008). İlişkiler kendini açma ile gelişmekte ve ilerlemektedir. Birey öncelikle karşısındaki bireye bir ilgi duymakta, ardından onun hakkında daha fazla şey öğrenmek istemekte ve en sonda ise bu kişiye kendisiyle ilgili daha detaylı ve fazla bilgi vermektedir. Karşısındaki birey için de süreç benzer bir karşılıklılıkta ilerliyorsa kendini açma ilerleyerek ilişkinin gelişmesinde anahtar bir rol oynayıp kişilerarası ilişkinin derinleşmesine katkı sağlamaktadır (Derlega vd., 1993).

Kendini açma tek boyutlu olmamakla beraber (Altman ve Taylor, 1973'ten aktaran Sprecher ve Hendrick, 2004); genişlik, devamlılık ve derinlik üzere üç temel yönü olan bir yapıdır (Cozby, 1973; Omarzu, 2000). Genişlik yönünde; bireyin diğer bireylere kendisini açmak istediği konu başlıklarının tür ve çeşitliliği, bu konu başlıklarının hangi bilgiler altında toplandığı ve konu başlık sayısının niceliksel olarak ağırlığı yer almaktadır (Seamon, 2003; Omarzu, 2000; Derlega vd., 1993). Devamlılık yönünde; bireyin karşı taraf ile kişisel bilgilerini ne kadar bir süre içerisinde paylaştığı, bireylerin ne kadar süredir bir ilişki içerisinde oldukları, kendini açmanın istikrarının ne düzeyde olduğu ve bireylerin ne kadar kendilerini açtıkları yer almaktadır (Omarzu, 2000; Seamon, 2003). Derinlik yönünde ise; bireylerin konuştukları başlıkları ne kadar önemsedikleri, bireylerin samimiyet veya yakınlık düzeyinin ne kadar fazla olduğu ve kendilerini diğer bireye açmaya ne kadar istekli oldukları yer almaktadır (Omarzu, 2000; Seamon, 2003). İlişkilerde kendini açmanın bu üç yönü de benzer dağılımlarda karşılıyor olması istenen, beklenen bir durumdur (Parks, 2000).

Kişilerarası ilişkilerde oldukça önemli bir kavram olan ve insan ilişkilerinin daha çabuk gelişmesi, daha rahat kurulması ve daha güvenli sürmesinde etken olarak bireylerin birbirlerini daha çok, daha hızlı ve daha tutarlı anlayıp tanımalarına olanak sağlayan kendini açma, uzun yıllardan beri araştırmalarda ele alınan ve giderek daha fazla çalışılan bir konu başlığı olmuştur (Çetinkaya, 2005). Alan yazında pek çok araştırma arkadaşlık ilişkilerinde (Hamid, 2000; Kito, 2005), flört eden bireylerde (Bradford, Feeney ve Campbell, 2002; Kito, 2005) ve yakın ilişkilerde (Sprecher ve Hendrick, 2004) yer alan kendini açma davranışını incelemekte ve irdelemektedir. Bunların yanı sıra; evlilik ilişkilerinin manidar bir yolda gelişmesinde evlilik doyumu, güven ve kendini açma kavramları oldukça önemlidir (Milholland, 1979).

Evlilikteki iletişim, evliliğin istikrarlı ve doyum sağlanan bir ilişki olmasının altındaki en önemli, en çok vurgulanan ve desteklenen değişkenlerin başında yer almaktadır (Derlega ve Chaikin, 1976; Jorgensen ve Gaudy, 1980). Evlilik de dahil olmak üzere tüm ilişki türlerinde bireylerin birbirlerine yakınlık düzeyleri arttıkça kendini açma oranları da giderek derinleşmekte, gelişmekte ve artmaktadır (Jourard ve Landsman, 1960; Milholland, 1979). Bu ilişki ağları içerisinde kendini açmanın en fazla olduğu ilişki evliliktir (Jourard ve Lasakow, 1958). Alan yazında yer alan pek çok çalışma evliliklerden doyum sağlayan bireylerin kendilerini açmaya daha yatkın bireyler olduklarını göstermektedir (Barnes, Schumm, Jurich ve Bollman, 1984). Kendini açmaya meyilli olan bu bireyler eşlerine şüphe, korku, algı, duygu gibi özel ve kişisel bilgilerini daha fazla açmaktadırlar (Jorgensen ve Gaudy, 1980). Bu kendini açma evli bireylerin kişiler arası problem çözme becerilerinin daha kuvvetlenmesini sağlayarak daha güçlü ve kaliteli bir ilişki kurmalarına olanak sağlamaktadır (Coupland, Coupland, Giles, Henwood ve Wiemann, 1988). Birbirlerine kendilerini açan eşler sosyal etkileşimlerle süreçlerini kuvvetlendirerek eşlerine neyi, ne kadar anlatacaklarına ve özel alanlarına ilişkin bilgileri nasıl vereceklerine dair bir karar verme sürecinden geçmektedirler (Derlega vd., 1993).

Birçok ilişki ağında olduğu gibi alan yazından da izlenebileceği gibi evlilik ilişkisinde de oldukça önemli olan kendini açma kavramının evliliğin işleyişi üzerindeki etkilerini keşfedebilmek için bu kavramın bir ölçme aracı ile düzeyini ve doğasını anlamak gerekmektedir (Waring vd., 1998). Alan yazında kendini açma ile ilgili bazı ölçme araçları (ör. Jourard, 1971) yer almasına rağmen, doğrudan evlilik ilişkisi içerisinde kendini açma davranışını ölçen bir ölçme aracı yoktur (Waring vd., 1998). Özellikle Türkiye alan yazınına özgü olarak bakıldığında evlilik veya romantik ilişki gibi yakın ilişkilerde eşler arasındaki kendini açma davranışını ölçmeye yönelik güncel ve kültüre özgü bir araç bulunmamaktadır. Bu nedenlerle yakın ilişkiler özelinde kendini açma davranışının ikili ilişkilere olan etkisini belirleyebilmek için kültüre özgü bir ölçme aracı geliştirmek önemlidir. Bütün bu bilgiler ışığında bu çalışmada “Eşe Kendini Açma Ölçeği’nin (EKAÖ)” geliştirilmesi ve psikometrik özelliklerinin incelenmesi amaçlanmıştır.

## YÖNTEM

Bu bölümde “Eşe Kendini Açma Ölçeği” (EKAÖ) geliştirme çalışmasının hangi aşamalarda gerçekleştiği ve çalışma grubunun özelliklerine yer verilmiştir.

### Madde Yazımı, Madde Havuzu ve Pilot Uygulama

EKAÖ’nün geliştirilmesinde öncelikli olarak mevcut alan yazındaki ölçekler incelenmiştir. Özellikle bu aşamada yurt dışı alan yazında yer alan ve kendini açma kavramını ölçmek amacıyla geliştirilen ölçekler incelenmiştir (Cayanus ve Martin, 2004; Derlega vd., 2008; Rubin, Hill, Peplau ve Dunkel-Schetter, 1980; Waring vd., 1998). İncelenen alan yazın ölçekleri ve kendini açmaya dair teorilerden faydalanılarak 92 maddeden oluşan bir madde havuzu hazırlanmıştır. Bu oluşturulan madde havuzundan seçilen maddeler ile ölçeğin ilk formu oluşturulmuştur. Bu deneysel formun dil ve ifade açısından anlaşılabilirlik düzeyinin değerlendirilmesi ve kapsam geçerliğinin sınanması için konu alanında bilgili ve Psikolojik Danışma ve Rehberlik alanında uzman olan beş kişiden görüş alınmıştır. Uzman grubundan alınan geri bildirimlerin ölçek düzenlenmesine yansıtılmasının ardından, ölçeğin kolay yanıtlanabilirlik ve anlaşılabilirlik gibi bir takım özellikler açısından değerlendirilmesi amacıyla 25 evli bireyden (17 kadın, 8 erkek) oluşan bir gruba ön uygulaması yapılmış ve bu bireylerin fikirlerine başvurulmuştur. Evli bireylerden alınan bu geri bildirimler ile de ölçeğe son hali verilerek uygulamaya hazır hale gelmesi sağlanmıştır. Bütün bu çalışmalar ışığında; 64 maddeden oluşan ölçeğin deneme formu oluşturulmuştur. Katılımcılardan “Bana hiç uygun değil”, “Bana uygun değil”, “Bana kısmen uygun”, “Bana uygun” ve “Bana tamamen uygun” arasında değişen 5’li likert tipi bir ölçek üzerinde kendi algılarını ifade etmeleri beklenilmiştir.

### Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grupları Ankara’da yaşayan ve çalışmaya gönüllü olarak katılmak isteyen evli bireylerden oluşmaktadır. Araştırmanın ilk çalışma grubu EKAÖ’nün geçerlik ve güvenirlik çalışmalarından ilki olan açılımlı faktör analizi çalışmalarını yapmak için en az lise mezunu ve çalışan toplam 468 evli bireyden (262 kadın, 157 erkek, 49 kişi ise cinsiyetini belirtmemiştir) oluşmaktadır. Araştırmanın ikinci çalışma grubu ise EKAÖ’nün doğrulayıcı faktör analizi ve benzer ölçekler geçerliği analizlerini yapmak amacıyla, ilk çalışma grubunun özelliklerine benzer şekilde en az lise mezunu ve çalışan 346 evli bireyden (234 kadın, 112 erkek) oluşmaktadır.

## Veri Toplama Araçları

### İkili İlişkilerde Güven Ölçeği

İkili İlişkilerde Güven Ölçeği (İİGÖ), Larzelere ve Huston (1980) tarafından romantik ilişkisi veya evlilik ilişkisi olan bireylerin bu ilişkilerde yaşadıkları güveni ölçmek amacıyla geliştirilmiştir. Toplam 8 maddeli, 7'li Likert tipi (1 = Asla - 7 = Her zaman) ölçek toplam varyansın %55'ini açıklamaktadır. Ölçeğin Evlilik Yaşamı Ölçeği ( $r = .65, p < .01$ ) ve Duygusal Bağlılık Ölçeği ( $r = .60, p < .01$ ) ile benzer ölçekler geçerliğine sahip olduğu görülmüştür. Ölçeğin Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı .89'dur. Ölçek toplam puan vermektedir. Ölçekten elde edilebilecek en yüksek puan 56, en düşük puan 8'dir ve yüksek puan ilişkideki güvenin yüksek olduğuna işaret etmektedir (Çetinkaya, Kemer, Bulgan ve Tezer, 2008).

### Verilerin Toplanması

Ölçeğin deneme formu ilk çalışma grubunda, evli, çalışan ve en az lise mezunu olan 468 evli bireyden elden toplanmıştır. Ölçeğin ikinci çalışma grubunda ise benzer özelliklere sahip başka evli, çalışan ve en az lise mezunu olan 346 evli birey, ODTÜ çevrimiçi anket sistemi kullanılarak oluşturulan linkin kendilerine iletilmesi aracılığıyla ölçeği doldürmüşlerdir.

### Verilerin Analizi

Verilerin analizinde SPSS 22 ve LISREL 8.80 kullanılmıştır. Yapı geçerliği çalışmasında, faktör analizi uygulamadan önce verilerin bu analize uygun olup olmadığı test edilmiştir. Bu amaçla uygulanan Kaiser-Meyer-Olkin örneklem uygunluğu .96 ve Barlett Testi manidar bulunmuştur. Verilerin faktör analizine uygun olduğu belirlendikten sonra öncelikle 13 tanesi ters puanlanan olmak üzere 64 maddeli ölçeğin yapı geçerliğini belirlemek için varimax döndürme ile temel bileşenler analizi kullanılarak Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) yapılmıştır. AFA için madde faktör yük değerleri en az .30 olarak saptanmıştır (Büyüköztürk, 2006). AFA ile ortaya konan yapının doğruluğunun test edilebilmesi için Doğrulamalı Faktör Analizi (DFA) yapılmıştır. Ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için ise Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı ve benzer ölçekler geçerliğinden elde edilen iç tutarlık katsayısı hesaplanmıştır.

## BULGULAR

Bu bölümde EKAÖ'nün geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

### Geçerliğe İlişkin Bulgular

#### Açıklayıcı Faktör Analizine İlişkin Bulgular

Ölçeğin yapı geçerliğini test etmek için ilk olarak verilerin faktör analizi için uygunluğunu test etmek amacıyla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) değeri ve Barlett Küresellik Testi sonuçları incelenmiştir. Bu çalışmada KMO değerinin .95 olduğu saptanmıştır. KMO değerinin .90 ve üzerinde olması "mükemmel" olduğuna işaret etmektedir (Tavşancıl, 2005). Buna göre bu ölçeğin KMO değeri de "mükemmel" aralığı içinde yer almaktadır. Yine aynı amaçla uygulanan Barlett Küresellik Testi değerinin de anlamlı olduğu [ $\chi^2 = 7571.340; p < 0.01$ ] belirlenmiştir. Bu bulgular doğrultusunda, veri setinin açıklayıcı faktör analizi için uygun olduğu saptanmıştır. Bu sonuçlar ışığında "Eşe Kendini Açma Ölçeği"nin yapı geçerliğini ortaya koymak ve maddelerin faktör yük değerlerini belirlemek ve maddeleri boyutlandırabilmek için AFA yapılmıştır.

**Tablo 1.** Eşe Kendini Açma Ölçeği'nin Açıklayıcı Faktör Analizi Sonuçları

	Döndürülmüş Faktör Yük Değeri	Düzeltilmiş Madde- Toplam Korelasyonu
<b>Faktör 1: İlişkinin Niteliği</b>		
Eşimle iyi bir çift olduğumuza inanırım.	.80	.78
Eşimle hoş sohbetlerimizde zamanın nasıl geçtiğini anlamam.	.74	.40
Eşimle konuşmalarımız hoş sohbete dönüşür.	.74	.74
Eşimin benimle sohbet etmekten zevk aldığı düşünürüm.	.73	.73
Eşimle bulunduğum sosyal aktivitelerden zevk alırım.	.71	.68

Tablo 1. Devamı

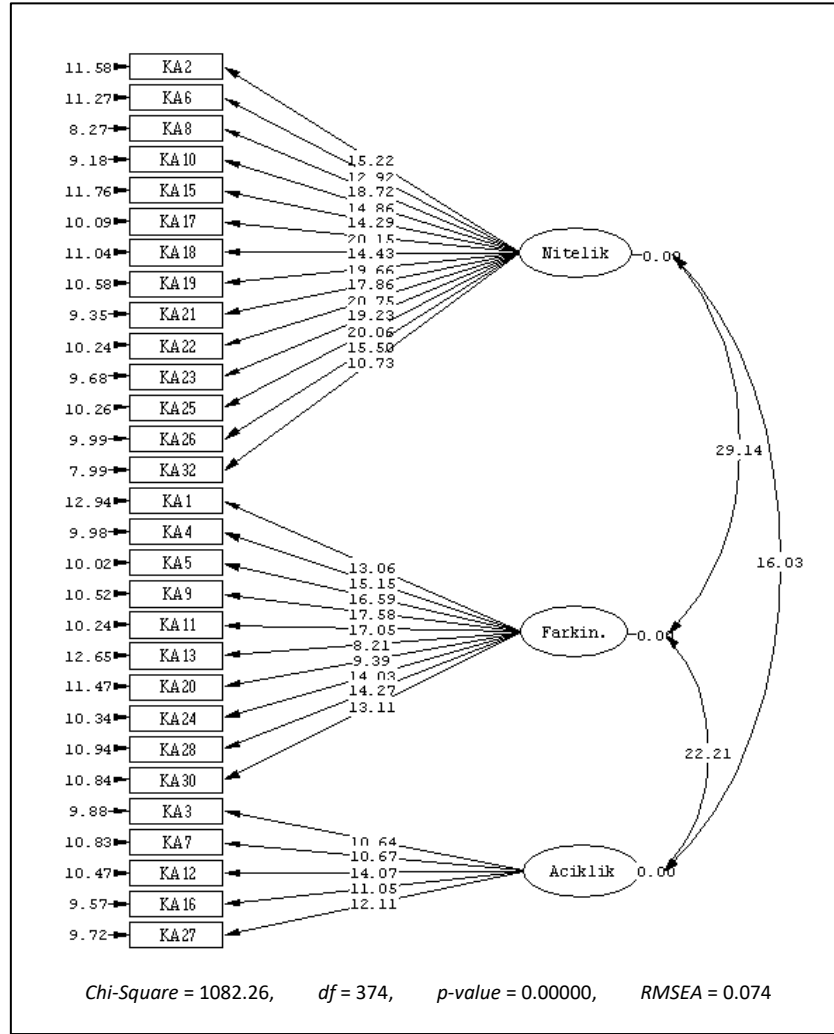
	Döndürülmüş Faktör Yük Değeri	Düzeltilmiş Madde- Toplam Korelasyonu
<b>Faktör 1: İlişkinin Niteliği</b>		
Eşimle her konuştuğumda kendimi rahatlamış hissedirim.	.71	.75
Eşimle sohbet etmeye can atarım.	.70	.75
Eşim güçlü ve zayıf yönlerimle bana değer verir.	.69	.71
Zor durumlarda eşimle daha fazla kenetlendiğimizi hissedirim.	.65	.69
Duygularımı açıkladığımda eşimin memnun olacağını bilirim.	.64	.62
Zor durumlarda eşimin desteğini arkamda hissedirim.	.64	.67
Eşimle konuşmamızın yine tartışmayla biteceğini düşünürüm.	.63	.55
Yaptığım bir hatayı eşimin azıkçe karşılayacağını bilirim.	.57	.63
Eşimle ayda yılda bir konuşurum.	.50	.50
Özdeğer = 11.82 Açıklanan Varyans = % 40.75		
<b>Faktör 2: Farkındalık</b>		
Olumsuz duygularımı eşime rahatlıkla söylerim.	.66	.53
Gerekli olmasa bile eşime düşüncelerimi açıklarım.	.65	.56
Tereddütsüz her konuda eşimle konuşurum.	.63	.68
Kişisel görüş ve düşüncelerimi eşime açıklarım.	.62	.63
Beni üzen şeyleri eşime anlatırım.	.60	.60
Yaşadığım gündelik sıkıntıları eşimle paylaşıyorum.	.58	.60
Eşime uzun uzadıya kendimden bahsederim.	.56	.38
Eşime kendimi olduğum gibi anlatırım.	.56	.64
Eşime kendimden söz etmeyi severim.	.55	.49
Eşime isteklerimi doğrudan söylerim.	.52	.48
Özdeğer = 1.98 Açıklanan Varyans = % 6.82		
<b>Faktör 3: Açıklık</b>		
Kendimi doğru ifade edemeyeceğimi düşünerek eşimle konuşmam.	.69	.40
Kendimle ilgili bazı şeyleri gizlerim.	.67	.48
Bazı özel şeylerimi eşimle konuşmam.	.61	.40
Yaptığım bir hatayı eşimden gizlemeye çalışırım.	.60	.38
Eşimle ilgili duygularımı kendisine söylemem.	.56	.36
Özdeğer = 1.64 Açıklanan Varyans = % 5.66		
KMO = .95		Barlett Küresellik Testi [ $\chi^2 = 7574.340, sd = 406 p < .01$ ]

Tablo 1’de görüldüğü gibi birinci boyut faktör yükü .80 ile .50 arasında değişen 14 maddeden oluşmaktadır. İkinci boyut faktör yükü .66 ile .52 arasında değişen 10 maddeden oluşmaktadır. Üçüncü boyut ise faktör yükü .69 ile .56 arasında değişen 5 maddeden oluşmaktadır. Tüm faktörlerin toplam varyansın %53.23’ünü açıkladığı görülmüştür. Birinci faktör toplam varyansın %40.75’ini açıklamakta olup, kendini açmada eşler arası ilişkinin düzeyi, kalitesi ve iletişim gücüne ilişkin genel değerlendirmeyi yansıtan ifadelerden oluşmaktadır ve bu faktör “İlişkinin Niteliği” olarak isimlendirilmiştir. İkinci faktör toplam varyansın %6.82’sini açıklamakta olup, doğrudan kendini ifade etme, kendini olduğu gibi anlatma ve kendini bilerek ve isteyerek anlatmayı yansıtan ifadelerden oluşmaktadır ve bu faktör “Farkındalık” olarak isimlendirilmiştir. Üçüncü faktör toplam varyansın %5.66’sını açıklamakta olup, kendini doğrudan ifade etmeme, bazı şeyleri gizleme, bazı şeyleri konuşmamayı yansıtan ifadelerden oluşmaktadır ve bu faktör “Açıklık” olarak isimlendirilmiştir.

### Doğrulayıcı Faktör Analizine İlişkin Bulgular

#### Birinci Düzey Doğrulayıcı Faktör Analizi

EKAÖ’nün açımlayıcı faktör analizi sonucu elde edilen üç faktör altında toplanan 29 maddelik yapısına, doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır. DFA ile yapılan analiz sonucunda AFA’da ortaya konulan yapının doğrulandığı görülmüştür. DFA ile elde edilen model Şekil 1’de sunulmuştur.



Şekil 1. 29 Maddelik EKAÖ İçin Tanımlanan Model

Modelin kabul edilebilir uyum sergilediğini doğrulamak için uyum indeksleri bazı kriterler göz önünü alınarak değerlendirilmiştir. Buna göre  $\chi^2/sd$  oranının 3'ün altında olması mükemmel uyuma işaret etmektedir (Kline, 2005; Sümer, 2000). Bu çalışmada elde edilen  $\chi^2/sd = 2.89$  olması mükemmel uyumu göstermektedir. NFI, NNFI ve CFI indekslerinin .95'in üzerinde olması mükemmel uyumu ifade etmektedir (Hu ve Bentler, 1999; Hooper, Coughlan ve Mullen, 2008). Bu çalışmada  $NFI = .96$ ,  $NNFI = .97$  ve  $CFI = .97$  olarak bulunmuş olması mükemmel uyumu göstermektedir. RMSEA'nın .08'den küçük olması iyi uyuma işaret etmektedir (Browne ve Cudeck, 1993; Hooper vd., 2008). Bu çalışmada  $RMSEA = .07$  olması iyi uyumu göstermektedir. SRMR'nin  $\leq .08$  (Hu ve Bentler, 1999) olması mükemmel uyumu ifade etmektedir. Bu çalışmada  $SRMR = .06$  olması mükemmel uyumu göstermektedir. Bu uyum indekslerine ek olarak madde hata varyanslarının düşük olması (Örn.  $\leq .80$ ), madde faktör yüklerinin  $\geq .30$  olması ve  $t$  değerlerinin anlamlı olması koşulları aranmıştır. Tablo 2'de model test edildiğinde hesaplanan ki-kare, ki-kare/serbestlik derecesi ve uyum indeksleri sunulmaktadır. Tablo 3'de ise modele ait  $t$  değerlerine, hata varyanslarına ve madde faktör yük değerlerine yer verilmiştir.

Tablo 2. DFA İle Kurulan Üç Boyutlu Yapıya İlişkin Sonuçlar

Model	$n$	$\chi^2$	$Sd$	$\chi^2/sd$	NNFI	NFI	CFI	RMSEA	SRMR
Üç Faktörlü Yapı	346	1082.26	374	2.89	.97	.96	.97	.07	.06
Ölçütler				$\leq 3$	$\geq .95$	$\geq .95$	$\geq .95$	$< .05$	$\leq .08$

Tablo 2'de görüldüğü gibi DFA sonuçlarına göre, RMSEA indeksi haricinde tüm uyum indeksleri mükemmel uyum değerleri aralığında, RMSEA değeri ise iyi uyum değerleri aralığında çıkarak, ölçek maddelerinin ilgili yapıyla olan modellerinin uygun olduğu yargısına ulaşılmıştır.



**Tablo 3.** DFA Sonucu Elde Edilen Maddelere İlişkin *t* Değerleri, Hata Varyansları ve Madde Faktör Yük Değerleri

	<b>t Değeri</b>	<b>Hata Varyansı</b>	<b>Faktör Yüğü</b>
1	12.94	0.61	0.42
2	11.58	0.49	0.47
3	9.88	0.67	1.14
4	9.98	0.55	0.49
5	10.02	0.52	0.30
6	11.27	0.61	0.60
7	10.83	0.70	0.76
8	8.27	0.40	0.42
9	10.52	0.43	0.46
10	9.18	0.58	0.72
11	10.24	0.43	0.33
12	10.47	0.60	0.79
13	12.65	0.79	1.02
14	11.76	0.53	0.43
15	9.57	0.66	0.55
16	10.09	0.33	0.36
17	11.04	0.52	0.56
18	10.58	0.34	0.36
19	11.47	0.76	0.94
20	9.35	0.44	0.43
21	10.24	0.31	0.33
22	9.68	0.36	0.35
23	10.34	0.55	0.57
24	10.26	0.34	0.29
25	9.99	0.48	0.37
26	9.72	0.66	0.87
27	10.94	0.53	0.43
28	10.84	0.62	0.65
29	7.99	0.62	0.41

Tablo 3'te yer alan hata varyansları, madde faktör yük ve *t* değerlerinin de istenen düzeyde olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 4.** Faktörler Arasındaki Korelasyon Katsayıları

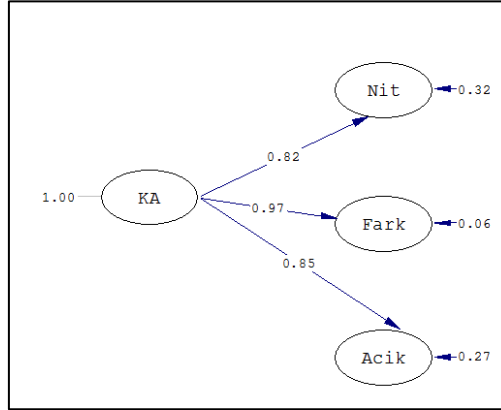
<b>Faktörler</b>	<b>İlişkinin Niteliği</b>	<b>Farkındalık</b>	<b>Açıklık</b>
İlişkinin Niteliği	1.00		
Farkındalık	.80	1.00	
Açıklık	.73	.85	1.00

\**p* < 0.01

DFA ile yapılan analizde ölçeğin örtük değişkenleri arasındaki ilişkiye de bakılmıştır. Faktörler arasındaki korelasyon katsayıları Tablo 4'te sunulmuştur.

#### **İkinci Düzey Doğrulayıcı Faktör Analizi**

Test edilen yapıda yer alan gizil değişkenlerin, ölçülmek istenen asıl değişkeni bir diğer deyişle bir üst boyutu ne kadar temsil ettiğini tespit etmek için ikinci düzey DFA (Çelik ve Yılmaz, 2013) bu modelde yer alan üç boyutlu EKAÖ için yapılmıştır. Buradan hareketle; bir üst düzey örtük değişken olarak "Eşe Kendini Açma; İlişkinin Niteliği, Farkındalık ve Açıklık değişkenleri ile açıklanmaktadır." hipotezi ikinci düzey DFA ile sınanmıştır. İkinci düzey DFA neticesinde elde edilen model Şekil 2'de sunulmuştur.



Şekil 2. İkinci Düzey DFA İle Elde Edilen Yapısal Model

### **Benzer Ölçekler Geçerliği**

EKAÖ'nün benzer ölçek geçerliği için İİGÖ kullanılmıştır. Her iki ölçme aracından alınan toplam puanlar arasında Pearson korelasyon katsayısı  $r = -.60$ ,  $p < .001$  olarak hesaplanmıştır. Bu değer iki ölçme aracı arasında orta düzeyde, negatif yönde, anlamlı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Yani ikili ilişkilerde eşler arasında duyulan güven arttıkça benzer şekilde eşlerin birbirlerine kendilerini açma davranışları da artmaktadır.

### **Güvenirlğe İlişkin Bulgular**

#### **Cronbach Alpha İç Tutarlık Katsayısı**

Ölçeğin 29 maddelik yapısının güvenirlği için Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı hesaplanmıştır. Ölçeğin tümü için elde edilen Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı iki ayrı veri setinde; .97 ve .95 olarak hesaplanmıştır. Elde edilen bu değer, bu ölçeğin eşler arası kendini açma davranışını ölçmek konusunda güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermektedir.

#### **Testi Yarılama İç Tutarlık Katsayısı**

Ölçeğin tek rakamlı sorularından alınan puanlarla, ölçeğin çift rakamlı sorularından alınan puanlar arasındaki Pearson korelasyon katsayısı  $r = -.93$ ,  $p < .001$  olarak hesaplanmıştır. Çıkan bu korelasyon katsayısının testin tümü ile ilgili güvenirlğin göstergesi olabilmesi için bu katsayıya düzeltme formülü uygulanmaktadır. Elde edilen bu değer Sperman-Brown düzeltmesi ile .96 olarak bulunmuştur.

## **TARTIŞMA VE SONUÇ**

Başarılı ve mutlu ilişkilerde eşlerin sadece birbirlerine duydukları hisler veya birbirleri hakkında düşündükleri değil aynı zamanda aralarında gelişen iletişim örüntüleri de oldukça önemlidir (Nelson-Johns, 1999). Bu çerçevede bu iletişim örüntüsünde önemli olan kendini açmanın ölçülebilir bir kavram haline getirilmesi oldukça önemlidir. Bu bağlamda bu çalışmada amaç; evli eşler arasında kendini açma davranışını ölçmede geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı geliştirmektir. Ölçeğin geliştirilmesi aşamasında 64 maddeden oluşan ölçeğin deneme formu açıklayıcı faktör analizi çalışmaları için 468 evli bireye uygulanmıştır. Açıklayıcı faktör analizinin ardından ölçeğin ortaya çıkan bu yapısını test etmek amacıyla ise 346 evli bireyden toplanan başka veriler üzerinden analiz yapılmıştır.

Açıklayıcı faktör analizi sonucunda ölçekte yer alan maddelerin İlişkinin Niteliği, Farkındalık ve Açıklık olmak üzere üç faktöre yüklendiği belirlenmiştir. Birden fazla faktöre yüklenmiş olan binişik maddeler, madde toplam korelasyon değerlerinin .20'den az olan maddeler ve bir faktörde en az 3 madde yer alması ilkeleri göz önüne alınarak elenen maddeler sonrasında 29 maddelik bir form elde edilmiştir. EKAÖ'nün AFA sonucu elde edilen 3 faktör altında toplanan 29 maddelik yapıya doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır. Böylece bu çalışma kapsamında geliştirilen EKAÖ'nün bağımsız üç alt faktörlü, 5'li derecelendirme tipinde olan faktör yapısı birinci ve ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizi ile test edilmiştir. Buna göre ölçeğin bu üç faktörlü yapısının sınıdığı birinci düzey doğrulayıcı faktör analizi sonuçları incelendiğinde;  $\chi^2/sd = 2.89 \leq 3$  olarak elde edilmesi ve NFI = .96, NNFI = .97 ve CFI = .97  $\geq$  .95 olarak elde edilmesi, tüm bu uyum değerleri açısından ölçeğin mükemmel



uyum değerlerini karşıladığını göstermektedir (Hu ve Bentler, 1999; Hooper vd., 2008). Benzer şekilde SRMR = .06 ≤ .08 olması nedeniyle yine mükemmel uyum değerleri arasında yer almaktadır (Hu ve Bentler, 1999).

DFA sonucunda  $\chi^2/sd$  oranı, RMSEA, RMR / SRMR, CFI, NFI ve NNFI uyum indeksleri değerlendirilmiş ve indekslerin tümünün model uyumu için yeterli düzeyde oldukları belirlenmiştir. Bunun sonucunda söz konusu ölçek yapısının doğrulandığı belirlenmiştir. Ölçeğin benzer ölçekler geçerliğine İkili İlişkilerde Güven Ölçeği ile bakılmıştır ve bu iki ölçek arasında orta düzeyde bir ilişki değeri elde edilerek EKAÖ'nün benzer ölçekler geçerliğine sahip olduğu kanıtlanmıştır. Ölçeğe bütünsel olarak bakıldığında, benzer bir yapıyı ölçtüğü savunulan bu iki ölçüm aracı arasındaki benzerlik oranının iyi düzeyde olduğu söylenebilir. Buna ek olarak hesaplanan Cronbach Alpha iç tutarlık katsayıları ve testi yarılama sonucu elde edilen iç tutarlık katsayıları ise ölçeğin güvenirliliğinin de yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir.

Bütün bu çalışmaların nihayetinde eşler arası kendini açma davranışını ölçmek amacıyla; ilişkinin niteliği, farkındalık ve açıklık olmak üzere 3 faktörden oluşan 29 maddelik ölçeğin nihai formu elde edilmiştir. Bu araştırmanın sonucunda ölçeğin yeterli psikometrik özelliklere sahip olduğu görülmüştür. Ölçekte yer alan her bir maddenin ifade ettiği niteliği ölçmek için 5'li likert tipi bir skala kullanılmıştır. Elde edilen nihai formdaki 29 madde "1= Bana Hiç Uygun Değil" ve "5= Bana Tamamen Uygun" şeklinde puanlanmaktadır. Ölçekte 7 ters madde yer almaktadır. Ölçekten toplam puan elde edilmektedir. Ölçekten alınabilecek en düşük puan 29, en yüksek puan ise 145'tir. Ölçekten alınan yüksek puan, evli bireyin eşine karşı kendini açma düzeyinin yüksek olduğunu göstermektedir.

Sonuç olarak EKAÖ'nün geçerlik ve güvenirliliğine ilişkin bulgular birlikte değerlendirildiğinde, evli bireylerin birbirlerine kendilerini açma düzeylerinin ölçülmesinde kullanılacak geçerli ve güvenilir bir araç olduğu ifade edilebilir. Ayrıca ölçeğin evlilik ve aile terapisi alanında çalışan uzmanlar, psikologlar, psikolojik danışmanlar gibi kişiler tarafından kullanılması da mümkün olabilecektir. Ölçeğin alanda çalışan kişiler tarafından kullanılmasına ek olarak, alanda çalışan kişiler tarafından evli bireylerle yapılacak araştırmalarda da kullanılacağı düşünülmektedir.

Bu çalışma kapsamında geliştirilen ve birtakım psikometrik nitelik ve yeterlikleri araştırılan EKAÖ'nün faktör yapısı ve istatistiksel olarak gerekli olan yeterlik düzeylerinde iyi değerlere sahip olduğu görülmektedir. Ölçeğin yeni yapılacak çalışmalarda kullanım sıklığının artması ile geçerlik ve güvenirlilik bulguları yeniden sınanarak, ölçeğin kuvvetlenmesi sağlanabilir. Buna ek olarak ölçek sadece evli bireyler arasındaki kendini açma davranışını ölçmeye yönelik olup, farklı araştırmacılar tarafından farklı yaş gruplarında ya da ilişki türleri içerisinde kendini açma davranışına yönelik yeni ölçme araçları geliştirilebilir.

## KAYNAKÇA

- Altman, I. ve Taylor, D. A. (1973). *Social penetration: The development of interpersonal relationships*. Holt: Rinehart & Winston.
- Barnes, H. L., Schumm, W. R., Jurich, A. P. ve Bollman, S. R. (1984). Marital satisfaction: Positive regard versus effective communications as explanatory variables. *The Journal of Social Psychology*, 123(1), 71-78. doi:10.1080/00224545.1984.9924515
- Bradford, S. A., Feeney, J. A. ve Campbell, L. (2002). Links between attachment orientations and dispositional and diary-based measures of disclosure in dating couples: A study of actor and partner effects. *Personal Relationships*, 9, 491-506.
- Browne, M. W. ve Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. K. A. Bollen ve J. S. Long (Ed.). *Testing structural equation models* içinde (s.136-162). Beverly Hills, CA: Sage.
- Büyüköztürk, Ş. (2006). *Sosyal bilimler için veri analizi: İstatistik, araştırma deseni SPSS uygulamaları ve yorum*. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Cayanus, J. L. ve Martin, M. M. (2004). An instructor self-disclosure scale. *Communication Research Reports*, 21(3), 252-263. doi:10.1080/08824090409359987
- Coupland, N., Coupland, J., Giles, H., Henwood, K. ve Wiemann, J. (1988). Elderly self-disclosure: Interactional and intergroup issues. *Language & Communication*, 8(2), 109-133. doi:10.1016/0271-5309(88)90010-9
- Cozby, P. C. (1973). Self-disclosure: A literature review. *Psychological Bulletin*, 79(2), 73-91. doi:10.1037/h0033950
- Cüceloğlu, D. (1994). *Yeniden insan insana*. İstanbul: Remzi Kitabevi.
- Çelik, H. E. ve Yılmaz, V. (2013). *Yapısal eşitlik modellemesi temel kavramlar uygulamalar-programlama*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Çetinkaya, B. (2005). *Üniversite öğrencilerinin kendini açma davranışları ile bağlanma stilleri arasındaki ilişki* (Yayımlanmamış doktora tezi). Atatürk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Çetinkaya, E., Kemer, G., Bulgan, G. ve Tezer, E. (2008). İkili ilişkiler güven ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 3, 65-77.
- Derlega, V. J. ve Chaikin, A. L. (1976). Norms affecting self-disclosure in men and women. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 44(3), 376-380. doi:10.1037/0022-006x.44.3.376
- Derlega, V. J., Metts, S., Petronio, S. ve Margulis, S.T. (1993). *Self-disclosure*. New Bury Park, CA: Sage.
- Derlega, V. J., Winstead, B. A. ve Greene, K. (2008). Self-disclosure and starting a close relationship. S. Sprecher, A. Wenzel ve J. Harvey (Ed.). *Handbook of relationship initiation* içinde (s. 153-174). New York: Psychology Press.
- Dindia, K., Fitzpatrick, M. ve Kenny, D. A. (1997). Self-disclosure in spouse and stranger interaction: A social relations analysis. *Human Communication Research*, 23(3), 388-412. doi:10.1111/j.1468-2958.1997.tb00402.x
- Hamid, N. P. (2000). Self-disclosure and occupational stress in Chinese professionals. *Psychological Reports*, 87(3), 1075-1082. doi:10.2466/pr0.2000.87.3f.1075
- Harvey, J. H. ve Omarzu, J. (1999). *Minding the close relationship: A theory of relationship enhancement*. United States of America: Cambridge University Press.
- Hendrick, A. A. (1981). Self-disclosure and marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(6), 1150-1159. doi:10.1177/0265407587042001
- Hooper, D., Coughlan, J. ve Mullen, M. (2008). Structural equation modeling: Guidelines for determining model fit. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Hu, L. ve Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. doi:10.1080/10705519909540118
- Jorgensen, S. R. ve Gaudy, J. C. (1980). Self-disclosure and satisfaction in marriage: The relation examined. *Family Relations*, 29(3), 281-287. doi:10.2307/583847

- Jourard, S. M. (1971). *The transparent self*. New York: Litton Educational Publishing.
- Jourard, S. M. ve Landsman, M. J. (1960). Cognition, cathexis and the dyadic effect in men's self-closing behavior. *Merrill Palmer Quarterly of Behavior and Development*, 6(3), 178-186.
- Jourard, S. M. ve Lasakow, P. (1958). Some factors in self-disclosure. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 56(1), 91-98. doi:10.1037/h0043357
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2. bs.). NY: The Guilford Press.
- Kito, M. (2005). Self-disclosure in romantic relationships and friendships among American and Japanese college students. *Journal of Social Psychology*, 145(2), 127-141. doi:10.3200/SOCP.145.2.127-140
- Larzelere, R. E. ve Huston, T. L. (1980). The dyadic trust scale: toward understanding interpersonal trust in close relationships. *Journal of Marriage and Family*, 42(3), 595-604. doi:10.2307/351903
- Laurenceau, J. P., Feldman Barrett, L. ve Pietromonaco, P. R. (1998). Intimacy as an interpersonal process: The importance of self-disclosure, partner disclosure and perceived partner responsiveness in interpersonal exchanges. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(5), 1238-1251. doi:10.1037/0022-3514.74.5.1238
- Milholland, T. A. (1979). *The effects of marriage encounter on self-disclosure, trust and marital satisfaction* (Yayımlanmamış doktora tezi). Texas Tech University, Texas.
- Nelson-Jones, R. (1999). *Creating happy relationships: A guide to partner skills*. Cassell: New York.
- Omarzu, J. (2000). A disclosure decision model: Determining how and when individuals will self-disclosure. *Personality and Social Psychology Review*, 4(2), 174-185. doi:10.1207/S15327957PSPR0402\_05
- Öksüz, Y. (2004). Duyguların açılması eğitiminin üniversite öğrencilerinin atılganlık düzeylerine etkisi. *Gazi Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi*, 5(2), 147-156.
- Parks, M. R. (2000). Communication networks and relationship life cycles (Chapter 4). K. Dindia ve S. Duck (Ed.). *Communication and Personal Relationships*. England: John Wiley.
- Reis, H. T. ve Shaver, P. (1988). Intimacy as an interpersonal process. *Handbook of Personal Relationships*, 24(3), 367-389.
- Rubin, Z., Hill, C. T., Peplau, L. A. ve Dunkel-Schetter, C. (1980). Self disclosure in dating couples: Sex roles and the ethic of openness. *Journal of Marriage and the Family*, 42(2), 305-317. doi:10.1177/0265407500172005
- Seamon, C. M. (2003). Self-esteem, sex differences and self-disclosure: A study of the closeness of relationships. *The Osprey Journal of Ideas and Inquiry*, 99(1), 153-167.
- Sprecher, S. ve Hendrick, S. S. (2004). Self-disclosure in intimate relationships: Associations with individual and relationship characteristics over time. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23(6), 857-877. doi:10.1521/jscp.23.6.857.54803
- Sümer, N. (2000). Yapısal eşitlik modelleri: Temel kavramlar ve örnek uygulamalar. *Türk Psikoloji Yazıları*, 3(6), 49-74.
- Tavşancıl, E. (2005). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi*. Ankara: Nobel.
- Waring, E. M., Holden, R. R. ve Wesley, S. (1998). Development of the marital self-disclosure questionnaire. *Journal of Clinical Psychology*, 43(6), 817-824.

## EXTENDED SUMMARY

### *Spousal Self Disclosure Scale: Validity and Reliability Study*

#### INTRODUCTION

Relations are important part of individuals' daily life and exist in various structures such as romantic relationships, friendships, and daily relationships. Along with communication being an important factor in nearly all these relational networks; self-disclosure is an important aspect of communication (Morton, Alexander, & Altman, 1976 as cited in Hendrick, 1981). Self-disclosure is defined as a person sharing personal experiences, behaviours and opinions, emotions, and past to another person verbally (Jourard, 1971; Altman & Taylor, 1973; Dindia, Fitzpatrick, & Kenny, 1997; Laurenceau, Feldman, Barret, & Pietromonaco, 1998; Waring, Holden, & Wesley, 1998). In other words, self-disclosure as a process of interaction or a personal attribute that can be conceptualised, consists of a person explaining one's thoughts, emotions, and experiences to another (Derlega, Metss, Petronio, & Margulis, 1993).

Apart from being a key factor providing clues as to what kind of relationship that individuals will have with each other, self-disclosure (Harvey & Omarzu, 1999; Reis & Shaver, 1988) is also used for people to learn more about each other from a larger and wider perspective, become more intimate and use this information to steer their relationship (Derlega, Winstead, & Greene, 2008). Relationships grow and develop through self-disclosure. The individuals first harbour an interest for another person, later they want to learn more about that person and finally tell the other person more detailed information about themselves. If the other person feels the same way, opening up continues to advance and plays a key role in the development of the interpersonal relationship (Derlega et al., 1993).

Communication in marriage is at the top of the most important, emphasised, and support variables for a stable and fulfilling marriage (Derlega & Chaikin, 1976; Jorgensen & Gaudy, 1980). In all types of relationships including marriage, as individuals become closer, the level of self-disclosure to one another gets deeper, develops and increases (Jourard & Landsman, 1960; Milholland, 1979). Among these relationships, marriage is the relationship that involves the highest levels of self-disclosure between spouses (Jourard & Lasakow, 1958). Many studies in the literature show that individuals who are satisfied with their marriages are more likely to self-disclose (Barnes, Schumm, Jurich, & Bollman, 1984). These individuals who are inclined to self-disclose confide in their spouses more private and personal information such as suspicion, fear, perception and emotion (Jorgensen & Gaudy, 1980). This allows married individuals to build stronger and qualified relationships by strengthening their interpersonal problem-solving skills (Coupland, Coupland, Giles, Henwood, & Wiemann, 1988). Spouses who open up to each other strengthen their social interactions by going through a decision process about what and how to say something and how to deliver news on their private areas (Derlega et al., 1993).

It is necessary to understand the level and nature of this concept in order to be able to discover the effects of the self-disclosure concept of marriage on the functioning of marriage, which is also important in all relations (Waring et al., 1998). Although there are some measurement tools for self-disclosure in the existing literature (e.g., Jourard, 1971), there is no measurement tool that directly measures self-disclosure behaviour within a marital relationship (Waring et al., 1998). Especially, there is no current and culturally specific tool to measure self-disclosure among close partners such as marriage or romantic relationships in Turkish. For these reasons, it is important to develop a culture-specific measurement tool in order to determine the effect of self-disclosure on bilateral relations, particularly in close relationships. In this study, it was aimed to develop a measurement assessing self-disclosure of married individuals and test its psychometric properties.

#### METHOD

The current study has two independent datasets. The two datasets consist of married individuals who lived in Ankara and voluntarily participated to the study. The first data set consisted of 468 married individuals (262 women, 157 men, 49 individuals did not specify their sex) who were at least high school graduates and employed. This dataset was used to conduct Exploratory Factor Analysis (EFA to test the factor structure of the scale). The second dataset consisted of 346 married individuals (234 women, 112 men) who were at least high

school graduates and employed as similar to the characteristics of the first study group. This dataset was used to conduct Confirmatory Factor Analysis (CFA) and test concurrent validity of the scale.

The participants of the first dataset were reached by the researcher through the paper-pencil forms while participants of the second dataset participated to the study through the online link created by the Metu Online survey system.

SPSS 22 and LISREL 8.80 were used to analyze data. The assumption of the EFA was tested at first. The Kaiser-Meyer-Olkin sampling suitability was found to be .96 and the Barlett Test was found significant [ $\chi^2 = 7571.340$ ;  $p < 0.01$ ]. After the evidence was provided to test EFA, principal component analysis with varimax rotation was conducted to determine the validity of the 64 item scale, 13 of which were scored in reverse. The item factor loading values were found at least .30 (Büyüköztürk, 2006). Confirmatory Factor Analysis (CFA) was conducted to confirm the factor structure which was emerged from EFA. In order to determine the reliability of the scale, Cronbach Alpha coefficient value was calculated.

## RESULTS

The first factor of the Spousal Self Disclosure Scale (SSDS) consists of 14 items and the factor loadings were ranging from .50 to .80. The second factor consists of 10 items with factor loadings ranging from .52 to .66. The third factor consists of 5 items with factor loads ranging from .56 to .69. All factors accounted for 53.23% of the total variance. The first factor accounts for 40.75% of the total variance and consists of expressions that reflect the general assessment of the level of self-disclosure between partners, quality and communication power, and this factor is called as "Relevance Factor". The second factor accounts for 6.82% of the total variance and consists of expressions of self-expression, self-will and willingness to explain and this factor is called as "Awareness". The third factor accounts for 5.66% of the total variance and consists of expressions that reflect not to express oneself directly, to hide some things, not to talk about some things, and this factor is called as "Openness".

CFA was carried out to confirm the factor structure that was emerged from EFA. According to the results of CFA 29 item and three factor structure was confirmed. The model fit indices was evaluated as considering certain criteria. The results showed that the ratio of  $\chi^2/df$  in this study was found 2.89 which was below 3 indicating a perfect fit (Kline, 2005; Sümer, 2000). The value above .95 for the NFI, NNFI, and CFI indices indicates a perfect fit (Hu & Bentler, 1999; Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008). In this study, the results yielded a perfect fit: NFI = .96, NNFI = .97, and CFI = .97. Lastly, The RMSEA < .08 indicates a good fit and SRMR ≤ .08 indicates a perfect fit (Browne & Cudeck, 1993; Hooper et al., 2008; Hu & Bentler, 1999). In this study, RMSEA = .07 and SRMR = .06 which were evidences for a good and perfect fit, respectively. In addition to these model fit indices, conditions where the item error variances are low (e.g, ≤ .80), the item factor loadings were ≥ .30, and the *t* values were significant. Additionally, the results of concurrent validity studies yielded significant correlations between the scores of SSDS and IIGO The Pearson correlation coefficient was calculated as  $r = -.60$ ,  $p < .001$  between the total scores obtained from both measurements. This value revealed that there was a moderate, negative, and significant relationship between the two variables.

The Cronbach Alpha coefficient values were calculated for the SSDS separately in two separate data sets: .97 and .95, respectively. This value indicated that this scale is a reliable scale for measuring self-disclosure behavior between partners.

## DISCUSSION

In the current study, the evidence of validity and reliability of the SSDS was provided. The final form of the SSDS includes 29 items ("1 = Not at all appropriate for me" and "5 = Completely appropriate for me") and three subscales. 7 items of the scale are reverse coded. The scale also provides a total score. The lowest score that can be received from the scale is 29 and the highest score is 145. Higher scores SSDS indicates that the self-disclosure level of the married individuals towards their spouses is high.

In conclusion, when the results of the validity and reliability studies of SSDS are taken together, it can be said that the SSDS is a valid and reliable instrument that can be used to measure married individuals' level of self-disclosure. It can be concluded that practitioners, psychologists, and psychological counselors who work in the field of marriage and family therapy as well as researchers investigating marital relationships may use this scale in their practice and research.