

BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME ARAÇLARI İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİNİN İNCELENMESİ*

Fatih ÖZGÜL¹ Murat KANGALGİL¹

¹Cumhuriyet Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, SİVAS.

Geliş Tarihi:10.06.2016

Kabul Tarihi:07.04.2017

SPORMETRE, 2018,16(2),60-71

Öz: Bu araştırma, beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme değerlendirme sürecinde kullandıkları ölçme ve değerlendirme araçları kullanımı ile ilgili görüşlerini almayı amaçlayan betimsel bir araştırmadır. Araştırma, tesadüfi örnekleme yöntemine göre belirlenen Antalya, Hatay, İstanbul, İzmir, Ordu, Samsun, Sivas ve Trabzon illerinde Milli Eğitim Bakanlığı'na (MEB) bağlı okullarda görev yapan 72 (%31,3) kadın 158 (%68,7) erkek olmak üzere toplam 230 beden eğitimi öğretmeni ile yapılmıştır. Araştırmada, beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme değerlendirme sürecinde kullandıkları ölçme ve değerlendirme araçları ile ilgili görüşlerini belirlemek amacıyla Anıl ve Acar (2008) tarafından hazırlanan anket kullanılmıştır. Anket, beden eğitimi öğretmenlerinin geleneksel ve alternatif ölçme araçlarının kullanımına yönelik görüşlerini belirlemek amacıyla zaman boyutu, ekonomi boyutu, sınıf mevcudu boyutu ve uygulama boyutu olmak üzere 4 alt boyuta ayrılmıştır. Ankette, “Kesinlikle Katılmıyorum”, “Katılmıyorum” , “Fikrim yok”, “Katılıyorum” , “Kesinlikle Katılıyorum” şeklinde likert tipi beşli derecelendirilmiş 37 madde bulunmaktadır. Veri analizinde elde edilen veriler frekans ve yüzdeler şeklinde hesaplanarak tablolar halinde sunulmuştur. Araştırma bulgularına göre beden eğitimi öğretmenlerinin kullanımı en kolay ve en az zaman alan ölçme ve değerlendirme yöntemlerini tercih ettikleri, geleneksel ve alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin hazırlanmasında maddi bir yük altına girdikleri, sınıf mevcudu açısından kalabalık sınıfların ölçme değerlendirme araçları kullanımını olumsuz yönde etkilediği ve ölçme değerlendirme yöntemlerinin uygulanması açısından gerek geleneksel gerekse alternatif ölçme değerlendirme araçları hakkında yeterli bilgi ve donanıma sahip olmadıkları görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Beden Eğitimi, Öğretmenler, Ölçme ve Değerlendirme araçları.

INVESTIGATION OF THE PHYSICAL EDUCATION TEACHERS' OPINIONS ABOUT MEASUREMENT AND EVALUATION TOOLS

Abstract: This is a descriptive research aiming to get the opinions of the physical education teachers about the measurement and evaluation tools in the process of measuring and evaluating. The research have been made using randomly method on 230 physical education teachers who were working at the schools belonged to the Ministry of National Education in the cities; Antalya, Hatay, İstanbul, İzmir, Ordu, Samsun, Sivas and Trabzon. 72 (%31,3) physical education teachers were female and 158 (%68,7) physical education teachers were male. In this research, a questionnaire prepared by the Anıl and Acar (2008) was used to determine the opinions of the physical education teachers about the measurement and evaluation tools in the process of the measuring and evaluating. Questionnaire is to determine physical education teachers opinions for the usage of the traditional and alternative measurement tools and divided into four sub-dimensions as; time dimension, economic size, class size and application size. In the questionnaire there are 37 items which are rated on five-point Likert-type as; “Strongly Disagree”, “Disagree”, “No idea”, “Agree”, “Strongly Agree”. In the analyzing of the data, the frequency and percentage were calculated obtained from the questionnaire and were presented with the help of the tables. According to the findings, physical education teachers prefer using the easiest and least time consuming measuring and evaluation tools, they come under a financial burden for the preparation of the traditional and alternative measuring and evaluation tools, by the class population size, crowded classes effects negatively into the usage of the measurement and evaluation tools and it has determined that they have not enough information and equipment in terms of the implementation for both traditional and alternative measuring, evaluation tools

Keywords: Physical Education, Teachers, Measurement and Evaluation Tools.

**Bu araştırma Konya'da 13. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresinde Poster Bildiri olarak sunulmuştur.*

GİRİŞ

Eğitim, bireyin davranışında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişiklik meydana getirme süreci (Ertürk, 1998:12) olarak tanımlanırken öğretim ise okullarda yapılan planlı, kontrollü ve örgütlenmiş öğrenme etkinlikleridir (Erden, 1998:20). Her iki tanımda da amaçlar doğrultusunda bireyin davranışlarını değiştirme sürecinin yer alması ve sonucunda bireyden beklenen davranış değişikliğinin ortaya çıkıp, çıkmadığının öğrenilebilmesi, diğer bir ifadeyle başarının ölçülmesi, öğrenme-öğretme sürecinin ayrılmaz bir parçasıdır ve öğretim sürecinin her aşamasında tekrarlanmalıdır (Tekin, 2000).

Eğitim ve öğretimin vazgeçilmez parçası olan öğretmenlerin asıl görevi öğrenme yaşantıları düzenlemek ve istendik davranışları öğrenciye kazandırmaktır. Öğretmenler aynı zamanda yeterli düzeyde ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerilerini kendilerinde bulundurmalarıdır (Zhang, Burry-Stock, 2003). Öğretmenlik mesleği alan bilgisi, genel kültür ve pedagoji bilgi ve becerisini gerektiren bir meslek dalıdır ve öğretmen yeterliği eğitim kalitesini doğrudan etkileyen önemli bir faktördür. Günümüzde eğitime artan gereksinim, eğitim ve öğretim faaliyetlerinin en önemli parçası olan öğretmenlerin sahip olmaları gereken ölçme ve değerlendirme yeterliliklerinde de bir artışa neden olacaktır (Karaca, 2003).

Eğitim sürecinde yer alan beden eğitimi ve spor dersleri okullarda iki temel amaca yönelik olarak işlenmektedir. Bunlardan birincisi öğrencilerin hareket ihtiyacını karşılamak için etkinliklerin yapılması, ikincisi ise yetenek ve becerileri diğerlerinden daha üstün düzeyde olan öğrencilerin Türk Sporuna kazandırılmasıdır (Şenışık, Öztürk ve Koparan, 2007). Okullardaki beden eğitimi ve spor dersleri sırasında kullanılan yöntemler, yapılan aktivitenin özelliğine, ortaya çıkarılmak istenen özel amaçlara, öğrencilerin yaşlarına ve beceri seviyelerine göre belirlenir. Beden eğitimi ve spor için iyi bir öğretim yöntemi; öğretim etkinliğinin özelliklerine uygun, öğrencilerin tamamının etkinliğe katılmasını ve hareket becerilerinin gelişmesini sağlar (Tamer ve Pulur, 2001). Uygulanan öğretim yöntemi ile birlikte öğrencilerin başarısının ölçülerek değerlendirilmesi de önemli bir süreçtir. Değerlendirme süreci; öğrencinin fizik kapasitesi ve başarısının diğer öğrencilerle karşılaştırılması değildir. Sürekli gözlem, izleme ve yönlendirme temel alınarak yapılmalıdır (Harmandar, Özdilek ve Goral, 2000). Her öğrencinin kendi yeteneklerine göre değerlendirilmesi, ilgiler, isteklilik ve çalışmaların öncelikli olması, değerlendirme esaslarının öğrencilere aktarılmasının yanı sıra, yalnızca becerinin ölçülerek değerlendirme yapılmaması gerekmektedir (Çöndü, 1999).

Ölçme; bir betimleme işlemidir ve bir nesnenin belli bir özelliğe sahip olup olmadığını, sahipse sahip oluş derecesinin gözlenip, gözlem sonuçlarının sayı ve sembollerle ifade edilmesidir (Tekin, 1993). Ölçme araçları ise değişkenlerin sayısal olarak gösterilmelerini sağlayan şekil ve yöntemlere denilir ve geleneksel ve alternatif ölçme araçları diye ikiye ayrılır. Geleneksel Ölçme Araçları; yazılı yoklama, sözlü yoklama, kısa cevaplı testler, çoktan seçmeli testler, doğru-yanlış testleridir. Alternatif Ölçme Araçları ise; proje değerlendirme, ürün dosyası, performans görevi, grup değerlendirme, akran değerlendirme, öz değerlendirme, gözlem formu, kavram haritaları, yapılandırılmış grid, görüşme ve tutum ölçeğidir (Tekin, 2000). Beden eğitimi ve spor derslerinde başarı testlerinin yanı sıra genellikle performans görevleri,

performansa dayalı beceri testleri, kontrol listeleri, sınıflama ölçekleri ya da dereceli puanlama anahtarları gibi ölçme ve değerlendirme araçları kullanılır (Kirazcı ve ark., 2010). Bu araçlarla birlikte alana özgü olarak; Hewitt tenis başarı testi, AAHERD basketbol top sürme testi, badminton duvara vole testi, McDonald futbol testi (Cengiz, Semiz, 2010) vb. gibi testlerden de bahsedilebilir. Değerlendirme ise; ölçme sonuçlarının bir ölçütle karşılaştırılması sonucunda bir değer yargısına (karara) ulaşma işi olarak tanımlanmaktadır (Turgut, 1990). Alternatif değerlendirme yaklaşımı değerlendirme sürecinde öğreneni, öğrenenin özelliklerini merkeze alır. Öğrencinin gerçek yaşamla kendi bilgisi arasında ilişki kurması ve karşılaştığı problemlere çoklu çözüm yolları üretebilmesi için olanak yaratır (Korkmaz, 2004).

Beden eğitimi ve spor dersinde ölçme ve değerlendirme, öğretim sürecinin başında, süreç boyunca ve sürecin sonunda etkili olarak yürütülmelidir. Bu nedenle, öğretmenler ölçme ve değerlendirme faaliyetlerini ilk dersten son derse kadar düzenli olarak gerçekleştirmelidirler. Öğrencilerin hazır bulunuşluk özelliklerinin birbirinden farklı olduğu, gelişim ve ulaştıkları seviyelerin de birbirinden farklı olacağı gerçeğinden hareketle, süreçteki ve sonuçtaki ulaşılan düzeyler de birbirinden farklı olacaktır. Bu nedenle değerlendirmede, her öğrenci kendi doğası içerisinde ele alınmalı ve kendi başlangıç ve gelişim düzeylerine göre değerlendirme yapılmalıdır. Bu bağlamda, sadece ürün değerlendirme anlayışından özellikle uzaklaşılmalıdır. Düzey belirleme, yetiştirme-biçimlendirme ve değer biçmeye yönelik yapılacak değerlendirmelerde öğretmenler çeşitli ölçme araçlarından (doğru-yanlış türü, kısa cevaplı, çoktan seçmeli, kontrol listesi, dereceleme tipi gözlem formları, öz ve akran değerlendirme formları, rubrikler, grup değerlendirme formları, yapılandırılmış oyun formları, öğrenci ürün dosyası vb.) yararlanmalıdırlar (MEB, 2013).

Alan yazına göre, öğrencilerin etkin olarak katıldığı öğretim etkinliklerinde başarı seviyesi daha yüksektir (Mosston, Ashwort, 1986; Erden, 1988; Sönmez, 1997; Dyson, Grineski, 2001; Saban, 2005; Sarıtepeci, Çakır, 2015;). Milli Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan günümüz öğretim programında yapılandırmacı yaklaşım temele alınmıştır. Yapılandırmacı yaklaşım, bir bilginin öğrenilmesi için gerçek yaşantı içinde bizzat yaşanması ve karşılaştırılması gerektiğini ve her hangi bir bilgiyi anlamak için deneyim ile temellendirilmesi gerektiğini vurgulayan (MEB, 2006) bir yaklaşımdır. Yapılandırmacı yaklaşıma göre düzenlenen beden eğitimi ve spor dersi öğretim programında öğrenciler derslerde daha aktif olmuş, öğretim yöntemi olarak farklı yöntemlerin kullanılması zorunlu hale gelmiş ve bağlantılı olarak ölçme değerlendirme de önemli hale gelmiştir. Süreç içerisinde aktif olan bir öğrencinin değerlendirilebilmesi için yalnızca çoktan seçmeli, kısa cevaplı vb. testlerin kullanılması elbette ki uygun olmayacaktır; bu tür ölçme ve değerlendirmeler öğrencinin değerlendirilmesinde sonuç odaklıdır ve öğrencinin tüm yıl boyunca sergilemiş olduğu performansını izlemek yerine başarısı ölçülmektedir. Öğrencinin sonuçta yapılan sınavdan almış olduğu not, onu tanımaya ve değerlendirmeye yetmemektedir. Öğrencinin sahip olduğu bilişsel becerilerinin yanında devinışsel ve duyuşsal becerileri de mevcuttur. Bu becerilerin ölçülmesi ve değerlendirilebilmesi için öğretmenin yapmış olduğu bu tür testler yeterli olmamaktadır (Anıl ve Acar, 2008).

Beden eğitimi dersinde öğrencilerin başarıları genellikle, öğrencilerin sınıf içi etkinliklerde sergiledikleri becerileri tutarlı, güvenilir, geçerli biçimde gözlemlemek amacıyla ve öğrencilerin sınıf içi etkinliklerdeki performansının değerlendirilmesinde de kullanılan öğrenci gözlem formları (MEB, 2003), varsa projeler, öğrencilerin ölçülen özelliğine ilişkin performansını çeşitli düzeylerde tanımlayan dereceli puanlama

anahtarları-rubrik (Kan, 2013; İnce, Saçlı, 2010) ve öğrencinin sergilediği performansın sürecini veya sonucunu değerlendirmek amacıyla yapılan ve genellikle dereceli olarak puanlanan performans görevlerinden alınan puanlara göre tespit edilir (Bıçak, 2010). Milli Eğitim Bakanlığına bağlı ortaokullar (5-8. Sınıflar) ve liselerde dönem puanı, yılsonu puanı ve yılsonu başarı puanı 100 tam puan üzerinden belirlenir. Yüzlük puan sisteminde 0-44,99 puanlar başarısız, 45,00 ve üzeri puanlar başarılı olarak değerlendirilir. Ortaöğretim kurumlarında puanla değerlendirme; sınav, performans çalışması, proje ve uygulamalar 100 tam puan üzerinden değerlendirilir (MEB, 2014; MEB, 2016). Beden eğitimi dersinde sınavlar yazılı ve uygulamalı olmak üzere iki şekilde yapılabilir. 5-8. sınıflarda yazılı sınav yapılıp yapılmayacağı zümre öğretmenler kurulu kararı doğrultusunda belirlenir. 1-4. sınıflarda sınav yapılmaz. Öğrenciler, bir ders yılında isterlerse beden eğitimi dersinden bireysel ya da grup çalışması şeklinde öğretmen rehberliğinde en az bir proje hazırlar. Projeler teslim edildikleri dönemde değerlendirilir. Performans görevleri, bilişsel ve duyuşsal öğrenme alanlarını kapsayabileceği gibi beden eğitimi dersinin özelliği de dikkate alınarak psikomotor öğrenme alanını yoğunlukla kapsayacak biçimde de oluşturulabilir. Öğretmenler, öğrencilerin ders ve etkinliklere katılımlarını değerlendirirken gözlem formları, kontrol listeleri ve dereceli puanlama anahtarlarından uygun olanı seçerek kullanır. Öğrenci isterse Beden eğitimi dersindeki başarılarını ve çalışmalarını göstermek için ürün dosyası hazırlayabilir (MEB, 2007).

Öğrenci başarısını değerlendirirken birkaç yöntemin birlikte kullanılması ölçmedeki güvenilirliği de arttıracaktır. Bu yüzden geleneksel ölçme araçlarının yanı sıra öğretmen gözlem formları, öğrenci ürün dosyaları, öz değerlendirme formları gibi alternatif ölçme-değerlendirme araçlarının da kullanılması yararlı olacaktır (Göçer, 2013). Bu araştırma, beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme değerlendirme sürecinde kullandıkları ölçme ve değerlendirme araçları ile ilgili görüşlerini almayı amaçlayan betimsel bir araştırmadır.

YÖNTEM

Araştırma betimsel modelde ve tesadüfi örnekleme yöntemine göre belirlenen Antalya, Hatay, İstanbul, İzmir, Ordu, Samsun, Sivas ve Trabzon illerinde Milli Eğitim Bakanlığı'na (MEB) bağlı okullarda görev yapan 72 (%31,3) kadın, 58 (%68,7) erkek olmak üzere toplam 230 beden eğitimi öğretmeni ile yapılmıştır. Öğretmenlerin ders saatleri 14 ile 32 saat arasında, yaşları ise 25 ile 45 yaş arasında değişmektedir.

Araştırmada, beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme değerlendirme sürecinde kullandıkları ölçme araçları ve değerlendirme araçları ve ne sıklıkla kullandıkları ile ilgili görüşlerini belirlemek amacıyla Anıl ve Acar, (2008) tarafından hazırlanan ve orijinal hali 3'lü likert tipinde olan anketin derecelendirme kısmı 5'li likert tipine çevrilerek kullanılmıştır. Çalışma öncesinde anket beden eğitimi öğretmenlerine uyarlanmış ve tesadüfi olarak belirlenen 50 beden eğitimi öğretmenine uygulanmıştır. Anket uygulanmadan önce araştırmaya katılan tüm beden eğitimi öğretmenlerine geleneksel ve alternatif ölçme ve değerlendirme araçları ile ilgili ön bilgi verilmiştir. Anket, beden eğitimi öğretmenlerinin geleneksel ve alternatif ölçme araçlarının kullanımına yönelik görüşlerini belirlemek amacıyla zaman boyutu, ekonomi boyutu, sınıf mevcudu boyutu ve uygulama boyutu olmak üzere 4 alt boyuttan oluşmaktadır. Ankette, "Kesinlikle Katılmıyorum", "Katılmıyorum", "Fikrim yok", "Katılıyorum", "Kesinlikle Katılıyorum" şeklinde likert tipi beşli derecelendirilmiş 37 madde bulunmaktadır. Anketin zaman boyutu cronbach alfa iç tutarlık katsayısı (α) .82, ekonomi boyutu (α) .79, sınıf mevcudu boyutu (α) .66 ve uygulama boyutu (α) .80

olarak bulunmuştur. Anketin bütününde ise cronbach alfa iç tutarlık katsayısı (α) .89 olarak bulunmuştur. Anketten elde edilen veriler frekans ve yüzdeler ile ifade edilerek tablolar halinde verilmiştir.

BULGULAR ve YORUM

Araştırmada elde edilen bulguların ortalama, standart sapma değerleri ile frekans ve yüzdeleri tablolar halinde verilmiştir. Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman boyutu açısından ölçme değerlendirme ile ilgili sorunlara yönelik bulgular Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme Araçları Kullanımında Zaman Boyutu Açısından Yaşadıkları Sorunlara Yönelik Görüşlerinin Dağılımı

| Zaman Boyutu | Kesinlikle Katılmıyorum | | Katılmıyorum | | Fikrim Yok | | Katılıyorum | | Kesinlikle Katılıyorum | | | |
|---|-------------------------|-------|--------------|------|------------|------|-------------|-----|------------------------|------|----|------|
| | X | Sd | f | % | f | % | f | % | f | % | | |
| 1. Geleneksel ölçme araçları ile sınıf içerisinde değerlendirme yapmak çok zamanımı alıyor. | 3,295 | 1,226 | 36 | 15,7 | 82 | 35,7 | 9 | 3,9 | 77 | 33,5 | 25 | 10,9 |
| 2. Hazırlanması en kolay ve en az zaman alan geleneksel ölçme aracını kullanmayı tercih ediyorum. | 3,306 | 1,222 | 19 | 8,3 | 48 | 20,9 | 12 | 5,2 | 108 | 47 | 43 | 18,7 |
| 3. Geleneksel ölçme araçlarını uygulayabilmek için iki ders saatini yeterli bulmuyorum. | 3,302 | 1,221 | 20 | 8,7 | 52 | 22,6 | 11 | 4,8 | 92 | 40 | 54 | 23,5 |
| 4. Sınıf içerisinde alternatif değerlendirme yapmak çok zamanımı alıyor. | 3,297 | 1,218 | 13 | 5,7 | 57 | 24,8 | 15 | 6,5 | 96 | 41,7 | 43 | 18,7 |
| 5. Alternatif değerlendirme için kullanılan ölçekleri doldurmak çok zamanımı alıyor. | 3,292 | 1,218 | 8 | 3,5 | 43 | 18,7 | 17 | 7,4 | 107 | 46,5 | 51 | 22,2 |
| 6. Hazırlanması en kolay ve en az zaman alan alternatif ölçme aracını kullanmayı tercih ediyorum. | 3,281 | 1,219 | 11 | 4,8 | 38 | 16,5 | 17 | 7,4 | 104 | 45,2 | 53 | 23 |
| 7. Alternatif değerlendirme ölçeklerini sınıf içerisinde doldurmak için zaman yeterli olmadığından okul dışında dolduruyorum. | 3,268 | 1,219 | 10 | 4,3 | 50 | 21,7 | 20 | 8,7 | 108 | 47 | 40 | 17,4 |
| 8. Alternatif değerlendirme tekniklerini kullandığım zaman başka işlerim aksıyor. | 3,260 | 1,220 | 15 | 6,5 | 52 | 22,6 | 19 | 8,3 | 95 | 41,3 | 43 | 18,7 |
| 9. Alternatif ölçme araçlarını uygulayabilmek için bir ders saatini yeterli bulmuyorum. | 3,254 | 1,220 | 14 | 6,1 | 34 | 14,8 | 17 | 7,4 | 100 | 43,5 | 62 | 27 |

Beden eğitimi öğretmenlerinin anketin zaman boyutu ile ilgili maddelerine vermiş oldukları cevaplar incelendiğinde; beden eğitimi öğretmenlerinin %35,7’si “geleneksel ölçme araçları ile sınıf içerisinde değerlendirme yapmak çok zamanımı alıyor” ifadesine katılmazken, %15,7’si kesinlikle katılmadığını belirtmiş, %47’si “hazırlanması en kolay ve en az zaman alan alternatif ölçme aracını kullanmayı tercih ediyorum” ifadesine katılırken, %18,7’si kesinlikle katıldığını belirtmiş, %40’ı “geleneksel ölçme araçlarını uygulayabilmek için iki ders saatini yeterli buluyorum” ifadesine katılırken, %23,5’i kesinlikle katıldığını belirtmiş, %41,7’si “sınıf içerisinde alternatif değerlendirme yapmak çok zamanımı alıyor” ifadesine katılırken, %18,7’si kesinlikle katıldığını belirtmiş, %46,5’i “alternatif değerlendirme için kullanılan ölçekleri doldurmak çok zamanımı alıyor” ifadesine katılırken, %22,2’si kesinlikle katıldığını belirtmiş, %45,2’si “hazırlanması en kolay ve en az zaman alan alternatif ölçme aracını kullanmayı tercih ediyorum” ifadesine katılırken, %23’ü kesinlikle katıldığını belirtmiş, %47’si “alternatif değerlendirme için kullanılan ölçekleri sınıf içerisinde doldurmak için yeterli zamanım olmadığından okul dışında dolduruyorum” ifadesine katıldığını belirtirken, %17,4’ü kesinlikle katıldığını belirtmiş, %41’3’ü “alternatif değerlendirme tekniklerini kullandığım zaman başka işlerim aksıyor” ifadesine katılırken, %18,7’si kesinlikle katıldığını belirtmiş ve %43’5’i “alternatif ölçme araçlarını uygulayabilmek için bir ders saatini yeterli bulmuyorum” ifadelerine katıldığını belirtirken, %27’si de kesinlikle katıldığını belirtmişlerdir.

Beden eğitimi öğretmenlerinin ekonomik boyut açısından yaşadıkları sorunlara ilişkin bulgular Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme Araçları Kullanımında Ekonomi Boyutu Açısından Yaşadıkları Sorunlara Yönelik Görüşlerinin Dağılımı

| Ekonomi Boyutu | Kesinlikle Katılmıyorum | | Katılmıyorum | | Fikrim Yok | | Katılıyorum | | Kesinlikle Katılıyorum | | | |
|--|-------------------------|-------|--------------|------|------------|------|-------------|------|------------------------|------|----|------|
| | X | Sd | f | % | f | % | f | % | f | % | | |
| 10. Geleneksel değerlendirme çalışmaları çok fazla kırtasiye malzemesi gerektiriyor. | 3,238 | 1,217 | 22 | 9,6 | 80 | 34,8 | 27 | 11,7 | 77 | 33,5 | 23 | 10 |
| 11. Geleneksel değerlendirme çalışmaları özellikle kırsal kesimde çalışan öğretmenlere maddi anlamda bir yük getiriyor. | 3,247 | 1,217 | 24 | 10,4 | 68 | 29,6 | 40 | 17,4 | 73 | 31,7 | 23 | 10 |
| 12. Geleneksel değerlendirme çalışmaları velilere maddi anlamda bir yük getiriyor. | 3,256 | 1,216 | 32 | 13,9 | 77 | 33,5 | 42 | 18,3 | 59 | 25,7 | 18 | 7,8 |
| 13. Alternatif değerlendirme için gerekli olan ölççekleri çoğaltmak maddi destek gerektiriyor. | 3,274 | 1,214 | 9 | 3,9 | 48 | 20,9 | 36 | 15,7 | 89 | 38,7 | 45 | 19,6 |
| 14. Alternatif değerlendirme için gerekli olan ölççekleri çoğaltmak için MEB’in maddi anlamda okulları desteklemesi gerekiyor. | 3,265 | 1,216 | 9 | 3,9 | 28 | 12,2 | 19 | 8,3 | 103 | 44,8 | 69 | 30 |
| 15. Alternatif değerlendirme ölççeklerin çoğaltılması maddi anlamda velilere yük getiriyor. | 3,239 | 1,214 | 12 | 5,2 | 68 | 29,6 | 32 | 13,9 | 81 | 35,2 | 37 | 16,1 |
| 16. Alternatif değerlendirme çalışmaları için çok fazla kırtasiye malzemesi gerekiyor. | 3,237 | 1,215 | 6 | 2,6 | 49 | 21,3 | 27 | 11,7 | 111 | 48,3 | 35 | 15,2 |
| 17. Alternatif değerlendirme çalışmaları özellikle kırsal kesimde çalışan öğretmenlere maddi anlamda bir yük getiriyor | 3,224 | 1,220 | 10 | 4,3 | 43 | 18,7 | 32 | 13,9 | 99 | 43 | 43 | 18,7 |

Ankette ekonomi boyutu ile ilgili olan maddeler incelendiğinde; Beden eğitimi öğretmenlerinin %34,8’i “geleneksel değerlendirme çok fazla kırtasiye malzemesi gerektiriyor” ifadesine katılmazken, %9,6’sı kesinlikle katılmadığını belirtmiş, %33,5’i “geleneksel değerlendirmenin velilere maddi anlamda yük getiriyor” ifadesine katılmazken, %13,9’u kesinlikle katılmadığını belirtmiş, %31,7’si “geleneksel değerlendirmelerin kırsal kesimde çalışan öğretmenlere maddi anlamda yük getiriyor” ifadesine katılırken, %10’u kesinlikle katıldığını belirtmiş, %38,7’si “alternatif değerlendirme için gerekli olan ölççekleri çoğaltmak maddi destek gerektiriyor” ifadesine katılırken, %19,6’sı kesinlikle katıldığını belirtmiş, %44,8’i “alternatif değerlendirme için gerekli olan ölççekleri çoğaltmak için MEB’in maddi anlamda okulları desteklemesi gerekiyor” ifadesine katıldığını belirtirken, %30’u kesinlikle katıldığını belirtmiş, %35,2’si “ölçeklerin çoğaltılması maddi anlamda velilere yük getiriyor” ifadesine katılırken, %16,1’i kesinlikle katıldığını belirtmiş, %48,3’ü “alternatif değerlendirme çalışmaları için çok fazla kırtasiye malzemesi gerekiyor” ifadesine katılırken, %15,2’si kesinlikle katıldığını belirtmiş ve %43’ü “alternatif değerlendirme çalışmaları özellikle kırsal kesimde çalışan öğretmenlere maddi anlamda yük getiriyor” ifadesine katıldığını belirtirken, %18,7’si de kesinlikle katıldığını belirtmişlerdir. Beden eğitimi öğretmenlerinin sınıf mevcudu açısından yaşadıkları sorunlara ait bulgular Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme Araçları Kullanımında Sınıf Mevcudu Boyutu Açısından Yaşadıkları Sorunlara Yönelik Görüşlerinin Dağılımı

| Sınıf Mevcudu Boyutu | Kesinlikle Katılmıyorum | | Katılmıyorum | | Fikrim Yok | | Katılıyorum | | Kesinlikle Katılıyorum | | | |
|--|-------------------------|-------|--------------|-----|------------|------|-------------|------|------------------------|------|----|------|
| | X | Sd | f | % | f | % | f | % | f | % | | |
| 18. Sınıf mevcudunun kalabalık olması, geleneksel ölçme araçlarının kullanımını olumsuz yönde etkiliyor. | 3,208 | 1,222 | 22 | 9,6 | 49 | 21,3 | 24 | 10,4 | 94 | 40,9 | 39 | 17,0 |
| 19. Sınıf mevcudunun kalabalık olması, alternatif ölçme araçlarının kullanımını olumsuz yönde etkiliyor. | 3,201 | 1,220 | 4 | 1,7 | 42 | 18,3 | 20 | 8,7 | 111 | 48,3 | 50 | 21,7 |
| 20. Kullanacağım ölçme aracını sınıf mevcuduna göre karar veriyorum. | 3,172 | 1,222 | 20 | 8,7 | 44 | 19,1 | 19 | 8,3 | 122 | 53,0 | 23 | 10,0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|----|-----|----|------|----|------|-----|------|----|------|
| 21. Hangi ölçme aracını kullanacağını sınıf mevcudundan çok değerlendirme amacını belirliyor. | 3,161 | 1,224 | 6 | 2,6 | 39 | 17,0 | 16 | 7,0 | 117 | 50,9 | 49 | 21,3 |
| 22. Sınıf mevcudu kalabalık olan gruplarda geleneksel ölçme araçlarını kullanmanın daha uygun olduğunu düşünüyorum. | 3,126 | 1,225 | 10 | 4,3 | 47 | 20,4 | 18 | 7,8 | 105 | 45,7 | 44 | 19,1 |
| 23. Alternatif ölçme araçları sınıf mevcudu az olan gruplarda ancak uygulanabilir. | 3,097 | 1,224 | 7 | 3,0 | 57 | 24,8 | 24 | 10,4 | 99 | 43,0 | 42 | 18,3 |

Anketin sınıf mevcudu boyutuna bakıldığında; “sınıf mevcudunun kalabalık olması” ile ilgili öğretmenlerin %40,9’u “geleneksel ölçme araçlarının kullanımında olumsuz etkisi” ifadesine katılmış, %17’si kesinlikle katılmış, %48,3’ü de “alternatif ölçme araçlarının kullanımında olumsuz etkisi” olduğu ifadesine katıldığını belirtirken, %21,7’si kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Öğretmenlerin %53’ü “kullanacağı ölçme aracına sınıf mevcuduna göre karar veriyorum” ifadesine katılırken, %10’u kesinlikle katılmış, %50,9’u “hangi ölçme aracını kullanacağını sınıf mevcudundan çok değerlendirme amacının belirlediği” ifadesine katılırken, %21,3’ü kesinlikle katılmış, %45,7’si “sınıf mevcudu kalabalık olan gruplarda geleneksel ölçme araçlarını kullanmanın daha uygun olduğu” ifadesine katıldığını belirtirken, %19,1’i kesinlikle katılmış ve %43’ü “alternatif ölçme araçlarının ancak sınıf mevcudu az olan gruplarda uygulanabileceği” görüşüne katılırken, %18,3’ü de kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Beden eğitimi öğretmenlerinin uygulama boyutu açısından yaşadıkları sorunlara ait görüşlerine yer verilerek, tablo 4’te sunulmuştur.

Tablo 4. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme Araçları Kullanımında Uygulama Boyutu Açısından Yaşadıkları Sorunlara Yönelik Görüşlerinin Dağılımı

| Uygulama Boyutu | Kesinlikle Katılmıyorum | | Katılmıyorum | | Fikrim Yok | | Katılıyorum | | Kesinlikle Katılıyorum | | | |
|---|-------------------------|-------|--------------|------|------------|------|-------------|------|------------------------|------|----|------|
| | X | Sd | f | % | f | % | f | % | f | % | | |
| 24. Hazırlanması ve puanlanması en kolay geleneksel ölçme aracını kullanıyorum. | 3,069 | 1,226 | 16 | 7,0 | 45 | 19,6 | 15 | 6,5 | 115 | 50 | 33 | 14,3 |
| 25. Hazır ders kitaplarında yer alan geleneksel ölçme araçlarını kullanmayı tercih ediyorum. | 3,039 | 1,224 | 29 | 12,6 | 73 | 32,1 | 27 | 11,7 | 75 | 32,3 | 23 | 10 |
| 26. Geleneksel değerlendirme araçları ile ilgili yeteri kadar bilgiye sahip değilim | 3,047 | 1,222 | 35 | 15,2 | 103 | 44,8 | 19 | 8,3 | 56 | 24,3 | 15 | 6,5 |
| 27. Geleneksel ölçme araçlarının hazırlanmasında bir ölçme ve değerlendirme uzmanına ihtiyaç duyuyorum. | 3,086 | 1,217 | 35 | 15,2 | 96 | 41,7 | 20 | 8,7 | 59 | 25,7 | 16 | 7 |
| 28. Geleneksel değerlendirme araçları ile ilgili verilen hizmet içi eğitimleri yeterli bulmuyorum. | 3,127 | 1,209 | 15 | 6,5 | 70 | 30,4 | 22 | 9,6 | 82 | 35,7 | 36 | 15,7 |
| 29. Geleneksel ölçme araçları ile değerlendirme yapmayı çok karmaşık buluyorum. | 3,115 | 1,206 | 25 | 10,9 | 88 | 38,3 | 21 | 9,1 | 73 | 31,7 | 17 | 7,4 |
| 30. Hazırlanması ve puanlanması en kolay alternatif ölçme aracını kullanıyorum. | 3,146 | 1,202 | 10 | 4,3 | 51 | 22,2 | 14 | 6,1 | 112 | 48,7 | 38 | 16,5 |
| 31. Alternatif değerlendirme için kaynaklarda hazır olan ölçekleri kullanıyorum. | 3,094 | 1,201 | 7 | 3 | 63 | 27,4 | 14 | 6,1 | 117 | 50,9 | 27 | 11,7 |
| 32. Alternatif değerlendirme araçları ile ilgili yeteri kadar bilgiye sahip değilim. | 3,041 | 1,209 | 18 | 7,8 | 86 | 37,4 | 22 | 9,6 | 75 | 32,6 | 27 | 11,7 |
| 33. Alternatif ölçme araçlarının puanlanmasında bir ölçme ve değerlendirme uzmanına ihtiyaç duyuyorum. | 3,043 | 1,206 | 12 | 5,2 | 81 | 35,2 | 25 | 10,9 | 76 | 33,0 | 34 | 14,8 |
| 34. Alternatif değerlendirme teknikleri ile ilgili verilen hizmet içi eğitimleri yeterli bulmuyorum. | 3,021 | 1,203 | 12 | 5,2 | 70 | 30,4 | 26 | 11,3 | 84 | 36,5 | 37 | 16,1 |
| 35. Değerlendirmede alternatif değerlendirmenin tek başına yeterli olduğunu düşünüyorum. | 2,922 | 1,189 | 25 | 10,9 | 90 | 39,1 | 18 | 7,8 | 81 | 35,2 | 16 | 7 |
| 36. Değerlendirmede geleneksel değerlendirmenin tek başına yeterli olduğunu düşünüyorum. | 2,943 | 1,183 | 22 | 9,6 | 85 | 37 | 23 | 10,0 | 82 | 35,7 | 18 | 7,8 |
| 37. Alternatif ölçme araçları ile değerlendirme yapmayı çok karmaşık buluyorum. | 2,933 | 1,174 | 20 | 8,7 | 86 | 37,4 | 28 | 12,2 | 75 | 32,6 | 18 | 7,8 |

Anketin uygulama boyutu değerlendirildiğinde ise; beden eğitimi öğretmenlerinin %50’si “hazırlanması ve puanlanması en kolay geleneksel ölçme aracını kullanma, %14,3’ü kesinlikle kullanma, %32,3’ü “hazır ders kitaplarında yer alan geleneksel

ölçme araçlarını kullanmayı tercih etme, %10'u kesinlikle tercih etme, %35,7'si "geleneksel değerlendirme araçları ile ilgili verilen hizmet içi eğitimleri yeterli bulmama, %15,7'si kesinlikle yeterli bulmama, %48,7'si "hazırlanması ve puanlanması en kolay alternatif ölçme aracını kullanıyorum", %16,5'i kesinlikle kullanıyorum, %50,9'u "alternatif değerlendirme için kaynaklarda hazır olan ölçekleri kullanıyorum", %11,7'si kesinlikle kullanıyorum, %36,5'i "alternatif değerlendirme teknikleri ile ilgili verilen hizmet içi eğitimleri yeterli bulmuyorum", %16,1'i kesinlikle yeterli bulmuyorum şeklinde görüşlerini belirtirken; %44,8'i "geleneksel değerlendirme araçları ile ilgili yeteri kadar bilgiye sahip değilim" ifadesine katılmıyorum, %15,2'si kesinlikle katılmıyorum, %41,7'si "geleneksel ölçme araçlarının hazırlanmasında bir ölçme ve değerlendirme uzmanına ihtiyaç duyuyorum" ifadesine katılmıyorum, %15,2'si kesinlikle katılmıyorum, %38,3'ü "geleneksel ölçme araçları ile değerlendirme yapmayı çok karmaşık buluyorum" ifadesine katılmıyorum, %10,9'u kesinlikle katılmıyorum, %37,4'ü "alternatif değerlendirme araçları ile ilgili yeteri kadar bilgiye sahip değilim" ifadesine katılmıyorum, %7,8'i kesinlikle katılmıyorum, %35,2'si "alternatif ölçme araçlarının puanlanmasında bir ölçme ve değerlendirme uzmanına ihtiyaç duyuyorum" ifadesine katılmıyorum, %5,2'si kesinlikle katılmıyorum, %39,1'i "değerlendirmede alternatif değerlendirmenin tek başına yeterli olduğunu düşünüyorum" ifadesine katılmıyorum, %10,9'u kesinlikle katılmıyorum, %37'si "değerlendirmede geleneksel değerlendirmenin tek başına yeterli olduğunu düşünüyorum" ifadesine katılmıyorum, %9,6'sı kesinlikle katılmıyorum ve %37,4'ü "alternatif ölçme araçları ile değerlendirme yapmayı çok karmaşık buluyorum" ifadesine katılmıyorum, %8,7'si kesinlikle katılmıyorum şeklinde görüşlerini belirtmişlerdir.

TARTIŞMA ve SONUÇ

Bu bölümde beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin kullandıkları ölçme ve değerlendirme yöntemleri ile ilgili yeterli sayıda araştırmaya rastlanmamakla beraber farklı branşlarda görev yapan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme ile ilgili araştırma sonuçları da ele alınarak tartışma yapılmıştır. Araştırmada, ölçme ve değerlendirme yöntemi kullanımı ile ilgili zaman boyutu açısından bakıldığında beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin; genellikle kullanılan yöntemlerle ilgili zaman sıkıntıları olduğu, en kolay ve en az zaman alan ölçme ve değerlendirme yöntemlerini tercih ettikleri görülmektedir. Orhan (2007), araştırmasında beden eğitimi öğretim programının değişmesine rağmen öğretmenlerin alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerini daha az kullandığını belirtmiştir. Öğretmenlerin %57'si bu tür yöntemleri kullanmanın zaman açısından sıkıntı oluşturduğunu düşünmektedir. Doğan (2005)'ın aktarımı ile Flowers ve arkadaşlarının yaptığı araştırma sonucunda öğretmenler, alternatif değerlendirmenin en büyük olumsuzluğunun değerlendirme sürecini uzatması ve iş yükünde artışa yol açması nedenlerini az kullanılma sebebi olarak göstermiştir.

Araştırmada, ölçme ve değerlendirme yöntemi kullanımı ile ilgili ekonomi boyutu açısından bakıldığında beden eğitimi ve spor öğretmenleri; geleneksel ve alternatif değerlendirme yöntemlerini kullanırken maddi anlamda yük altına girdiklerini beyan etmişlerdir. Milli Eğitim Bakanlığı tarafından öğretmenlere her eğitim-öğretim yılı başında kırtasiye vb. giderleri karşılamaları için eğitim-öğretim ödeneği altında bir ödeme yapılmasına rağmen ölçme ve değerlendirme yaparken öğretmenlerin kırtasiye giderlerinin ekonomik anlamda etkilediği tespit edilmiştir.

Araştırmada, ölçme ve değerlendirme yöntemi kullanımı ile ilgili sınıf mevcudu boyutu açısından bakıldığında beden eğitimi ve spor öğretmenleri; sınıf mevcudunun

kullanılacak olan yöntemin belirlenmesinde etkili olduğunu ve kalabalık sınıfların ölçme ve değerlendirme araçları kullanımını olumsuz yönde etkilediğini belirtmişlerdir. Yılmaz ve Gündüz (2008)'ün çalışmasına göre, Ankara merkez ilçeleri resmi ilköğretim okullarında görev yapmakta olan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamaları konusuna oldukça önem verdikleri, fakat içinde buldukları şartlardan dolayı ölçme ve değerlendirme, ders müfredatının yoğunluğu, sınıfların kalabalık olması, ders saatlerinin yetersiz olması ve öğrencilerin derse karşı olan tutumları gibi sorunlar, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme uygulamalarını gerektiği şekliyle yapmalarını zorlaştıran önemli engellerden bazıları olduğu yönünde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırmada, ölçme ve değerlendirme yöntemi kullanımı ile ilgili uygulama boyutu açısından bakıldığında beden eğitimi ve spor öğretmenleri; geleneksel ve alternatif değerlendirme araçları ile ilgili yeteri kadar bilgiye sahip olmadıklarını ifade etmişlerdir. Bu durum öğretmenlerin bir bölümünün ölçme ve değerlendirme konusunda kendilerini yetersiz ya da eksik buldukları anlamına gelmektedir. Bununla birlikte öğretmenler, zaman boyutunda da olduğu gibi hazırlanması ve uygulanması en kolay ölçme ve değerlendirme yöntemlerini tercih ettiklerini bildirmişlerdir. Bu durum ile ilgili bazı araştırmalarda da benzer sonuçlar görülmektedir. Bıçak ve Çakan (2004)'ın aktarımı ile Doğan'ın araştırmasında alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımları hakkında öğretmenlerin % 20'sinin "hiç bilgileri olmadığı, sonucu ortaya çıkmıştır. Arık (2006)'ın öğretmenlerin alternatif değerlendirme yöntemlerinden biri olan "portfolyo" kavramı ile ilgili kavrama düzeyine baktığı araştırmasında öğretmenlerin %76'sında yanlış kavrama, %7'sinde ise kavram yanılgısı olduğunu bulmuştur. Öğretimde portfolyo değerlendirme kavramı son yıllarda kullanılmaya başlanmış ve öğrenci başarısındaki gelişimin izlenerek belirlenmesi amacını taşımaktadır. Özellikle bu kavramı yanlış algılayan öğretmenler dikkate alındığında, öğretim sürecine yeni giren bu uygulamanın fazla bilinmediği görülmektedir. Parmaksız (2004) araştırmasında, sosyal bilgiler öğretmenlerinin %70,6'sı alternatif ölçme ve değerlendirme araçlarından portfolyo değerlendirmeyi hiçbir zaman kullanmadıklarını bulmuştur. Yiğit ve Kırımlı (2015), yaptıkları araştırmada Türkçe öğretmenlerinin en sık kullandıkları yöntemlerin başında performans görevi ve proje geldiğini belirtmişlerdir. Gök ve Şahin (2009), ilköğretim okullarında görev yapan 4. ve 5. sınıf öğretmenlerinin geleneksel ve yeni değerlendirme yaklaşımlarını kullanmaya ilişkin yeterlik düzeyleri ve öğretmenlerin çoklu olarak bu araçları değerlendirme sürecinde hangi düzeyde kullandıklarını belirlemek amacıyla planladıkları çalışmanın bulgular doğrultusunda, 4. ve 5. sınıf öğretmenlerinin geleneksel değerlendirme yaklaşımlarını kullanma konusunda kendilerini yeterli gördükleri, yeni değerlendirme yaklaşımlarını kullanma konusunda ise, yeterliliğe sahip olmadıkları ve uygulama konusunda sıkıntı yaşadıkları ortaya çıkmıştır. Güllü, Güçlü ve Kafkas'ın (2007) araştırmalarında, öğretmenlerin beden eğitimi ve spor derslerinde uygulama sınavlarına, performans ödevlerine ve proje ödevlerine önem verdikleri belirlenmiş olup bu durum araştırmadaki performans dayalı uygulamalı sınavların daha çok yapıldığı sonucunu ortaya çıkarmaktadır ve bu da beden eğitimi derslerinin doğası gereği çoğunlukla uygulamalara dayalı olması ve öğretmenlerin yazılı sınavları daha az kullanmasının nedeni olarak yorumlanmaktadır. Avşar'ın (2009) araştırmasına göre ise, beden eğitimi öğretmenlerinin değerlendirme tekniği olarak beceri testlerine ağırlık verdikleri, bunun yanında fiziksel uygunluk testleri, öğrenci ürün dosyaları, tutum ölçekleri, akran, grup ve öz değerlendirme gibi teknikleri hemen hemen hiç kullanmadıkları belirlenmiştir. Bunun nedeni olarak öğretmenlerin yeni değerlendirme tekniklerini bilmemeleri ve sınıfların bazı teknikleri kullanmak için çok kalabalık olması olarak görülmektedir.

Kilmen, Kösterelioğlu ve Kösterelioğlu (2007), farklı bölümlerde öğrenim gören öğretmen adaylarının, ölçme ve değerlendirme araç ve yaklaşımlarına ilişkin yeterlik algılarını saptamak amacıyla yaptığı çalışma sonucunda, öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme araç ve yaklaşımlarına ilişkin olarak kendilerini çoğunlukla yetersiz veya kısmen yeterli olarak algıladıkları belirlenmiştir. Bu da öğretmen adaylarının mesleğe başlamadan donanımlı olarak yetişmediğini göstermektedir. Bununla birlikte zaman içerisinde mesleki gelişim açısından da yeterli eğitim verilmediği görülmektedir. Örneğin, Gülüm ve Bilir'in (2011) beden eğitimi öğretim programının uygulama koşulları ile ilgili araştırmasında, hizmet içi eğitim uygulamalarının etkin yapılamaması, uygulamada yeterince örnek verilmemiş olması, önerilen öğretim yöntemleri, değerlendirme araçları ve yöntemleri ile ilgili öğretmenlerin tam olarak bilgilendirilmemesi başlıca sorunlar olarak ifade edilmiştir. Gelbal ve Kelecioğlu (2007), yapılandırmacı öğrenme yaklaşımına göre öğretim yapılan sınıflarda öğretmenlerin kullandıkları ölçme ve değerlendirme yöntemlerine yönelik çalışmalarında, geleneksel ölçme yöntemlerini tercih ettikleri ve ölçme tekniklerinin kullanımı ve hazırlanması konusunda eğitime ihtiyaçları olduğu belirtmişlerdir.

Araştırma sonucunda; beden eğitimi ve spor öğretmenleri kullanımı en kolay ve en az zaman alan ölçme ve değerlendirme yöntemlerini tercih ettiklerini, geleneksel ve alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin hazırlanmasında maddi bir yük altına girdiklerini, sınıf mevcudu açısından kalabalık sınıfların ölçme değerlendirme araçları kullanımını olumsuz yönde etkilediği ve ölçme değerlendirme yöntemlerinin uygulanması açısından gerek geleneksel gerekse alternatif ölçme değerlendirme araçları hakkında yeterli bilgi ve donanıma sahip olmadıkları söylenebilir.

KAYNAKLAR

1. Anıl, D., Acar, M. (2008). Sınıf öğretmenlerinin ölçme değerlendirme sürecinde karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşleri. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5 (2), 44–61.
2. Arık, R. S. (2006). İlköğretim öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme alanındaki kavram yanılgılarının belirlenmesi. Yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Ankara.
3. Avşar, Z. (2009). İlköğretim Öğrencilerinin Beden Eğitimi Dersi Değerlendirme Süreci İle İlgili Görüşlerinin Belirlenmesi. *Spor Bilimleri Dergisi Hacettepe Journal of Sport Sciences*, 20 (3), 81–89.
4. Bıçak, B., Çakan, M. (2004). Lise Öğretmenlerinin Sınıf İçi Ölçme ve Değerlendirme Uygulamalarına Dönük Görüşleri. Milli Eğitim Bakanlığı, Orta Öğretimde Yeniden Yapılanma Sempozyumu. 20-22 Aralık 2004, Ankara.
5. Bıçak, B. (2010). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. (Editörler: M. Gömleksiz, S. Erkan) Performans Değerlendirme. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım, 199.
6. Cengiz, C., Semiz, K. (2010). *Ölçme-Değerlendirme. Beden Eğitimi ve Spor Öğretiminde Yeni Yaklaşımlar Dizisi*. (Editörler: G. Demirhan, M. L. İnce, Y. Bulca, C.Koca, S. Kirazcı) Geleneksel Ölçme ve Değerlendirme Yaklaşımları. Ankara: Spor Yayınevi ve Kitabevi
7. Çöndü, A. (1999). *Beden Eğitimi ve Sporda Özel Öğretim Yöntemleri*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
8. Doğan, B. A. (2005). Fen öğretiminde değerlendirme etkinlikleri üzerine öğretmen görüşleri. Yüksek lisans tezi, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Van.
9. Dyson, B., Grineski, S. (2001). Using Cooperative Learning Structures in Physical Education, *Journal Of Physical Education Recreation and Dance*, 72 (2).
10. Erden, M. (1988). Grup Etkililiği Öğretim Tekniğinin Öğrenci Başarısına Etkisi, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3, 79-86.
11. Erden, M. (1998). *Öğretmenlik Mesleğine Giriş*. İstanbul: Alkım Yayınları
12. Ertürk, S. (1998). *Eğitimde Program Geliştirme*. Ankara: Meteksan Matbaacılık
13. Göçer, A. (2013). *Türkçe Öğretiminde Ölçme ve Değerlendirme. İlköğretimde Türkçe Öğretimi* (Editörler: A. Kırkkılıç ve H. Akyol), Ankara: Pegem Akademi.

14. Güllü M., Güçlü, M., Kafkas, E. (2007). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin 4. 5. ve 6. Sınıf Beden Eğitimi Dersi Yeni Öğretim Programı Uygulamalarının İncelenmesi. Uluslararası Akdeniz Spor Bilimleri Kongresi, Antalya.
15. Gelbal, S. ve Kelecioğlu, H. (2007). Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yöntemleri hakkındaki yeterlik algıları ve karşılaştıkları sorunlar. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 33, 135-145.
16. Gök, B. ve Şahin, A. E. (2009). İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğretmenlerinin değerlendirme araçlarını çoklu kullanım ve yeterlik düzeyleri. *Eğitim ve Bilim*, 34 (153), 127-143.
17. Gülüm, V., Bilir, P. (2011). Beden Eğitimi Öğretim Programının Uygulanabilme Koşulları ile İlgili Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Görüşleri. *SPORMETRE Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, IX (2), 57-64.
18. Harmandar, İ. H., Özdilek, Ç., Göral, M. (2000). *Özel öğretim yöntemleri*. Kütahya: Alp Ofset.
19. İnce, M. L., Saçlı, F. (2010). *Ölçme-Değerlendirme. Beden Eğitimi ve Spor Öğretiminde Yeni Yaklaşımlar Dizisi. (Editörler: G. Demirhan, M. L. İnce, Y. Bulca, C.Koca, S. Kirazcı) Dereceli Puanlama Anahtarları*. Ankara: Spor Yayınevi ve Kitabevi
20. Kan, A. (2013). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme (Aditör: H. Atulgan) Ödev ve Projeler*. Ankara: Anı Yayıncılık, 282.
21. Karaca, E. (2003). Öğretmen adaylarının ölçme değerlendirme yeterliklerine ilişkin algıları. Doktora tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Ankara.
22. Kılmen, S., Kösterelioğlu, M. A., Kösterelioğlu, İ. (2007). Öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme araç ve yaklaşımlarına ilişkin yeterlik algıları. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7 (1), 129-140.
23. Kirazcı, S., Altay, F., Erturhan, A. G., Arslan, Y. (2010). *Ölçme-Değerlendirme. Beden Eğitimi ve Spor Öğretiminde Yeni Yaklaşımlar Dizisi. (Editörler: G. Demirhan, M. L. İnce, Y. Bulca, C.Koca, S. Kirazcı) Ölçme ve Değerlendirme İlkeleri*. Ankara: Spor Yayınevi ve Kitabevi
24. Korkmaz, H. (2004). *Fen ve Teknoloji Eğitiminde Alternatif Değerlendirme Yaklaşımları*, Ankara: Yeryüzü Yayınevi.
25. MEB-Milli Eğitim Bakanlığı (2003). İlköğretimde Yöneltilme Yönergesi Tebliğler Dergisi Eylül 2003/2552 http://mevzuat.meb.gov.tr/html/2552_0.html. Erişim Tarihi: 03.10.2016.
26. MEB-Milli Eğitim Bakanlığı (2006). Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı İlköğretim Beden Eğitimi Dersi Öğretim Programı. Ankara.
27. MEB- Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı (2007). Beden Eğitimi, Görsel Sanatlar, Müzik ve Bilişim Teknolojileri derslerinde Ölçme ve Değerlendirme Yönetmeliği (Değişiklik 06.12.2007-010679). Ankara.
28. MEB-Temel Eğitimi Genel Müdürlüğü (2013). Beden Eğitimi ve Spor Dersi Öğretim Programı (Ortaokul 5-8.Sınıflar). Ankara.
29. MEB- Milli Eğitim Bakanlığı (2014) Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği. <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/07/20140726-4.htm>. Erişim Tarihi: 05.10.2016.
30. MEB- Milli Eğitim Bakanlığı (2016) http://mebk12.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/06/14/962598. Erişim Tarihi: 05.10.2016.
31. Mosston, M., Ashwort, S. (1986). *Teaching Physical Education*, New York: MacMillan Publishing.
32. Orhan, A. T. (2007) Fen Eğitiminde alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin ilköğretim öğretmen adayı, öğretmen ve öğrenci boyutu dikkate alınarak incelenmesi. Doktora tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
33. Parmaksız, R. S. (2004) Aktif öğrenme ve alternatif değerlendirme yaklaşımlarının sosyal bilgiler öğretiminde kullanılabilirliği. Yüksek lisans tezi, Karaelmas Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Zonguldak.
34. Saban, A. (2005). *Öğrenme Öğretme Süreci Yeni Teori ve Yaklaşımlar*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım Ltd. Şti.
35. Sarıtepeci, M., Çakır H. (2015). Harmanlanmış Öğrenme Ortamlarının Ortaokul Öğrencilerinin Ders Katılımı ve Akademik Başarısına Etkisi: Sosyal Bilgiler Dersi Örneği. *Eğitim ve Bilim*, 40(177), 203-216.
36. Sönmez, V. (1997). *Sosyal Bilgiler Öğretimi ve Öğretmen Kılavuzu*. Ankara: Anı Yayıncılık.
37. Şenışık, Y., Öztürk, F., Koparan, Ş. (2007). İlköğretim Okullarında Uygulanan Beden Eğitimi ve Spor Derslerinde Kullanılan Farklı Öğretim Yöntemlerinin Sosyal Yetkinlik Beklentisi Üzerine Etkisi. 5. Ulusal Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenleri Sempozyumu, 2-3 Kasım, Adana.
38. Tamer, K., Pulur, A. (2001). *Beden Eğitimi ve Sporda Öğretim Yöntemleri*. Ankara: Kozan Ofset Mat. San. Tic. Ltd. Şti.

39. Tekin, H. (1993). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Yargı Yayınevi.
40. Tekin, H. (2000). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme. 7. Baskı*, Ankara: Yargı Yayınevi.
41. Turgut, M. F. (1990). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Metotları. (Yedinci basım)* Ankara: Saydam Matbaası.
42. Yılmaz, G., Gündüz, N. (2008). Ankara Merkez İlköğretim Okullarında Görevli Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerinin Uygulanışına İlişkin Görüşleri. *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 2008, VI (3), 103-111.
43. Yiğit F., Kırımlı, B. (2015). Türk Öğretmenlerinin Alternatif Ölçme Değerlendirme Yöntemlerinin İşlevleri ve Kullanılma Sıklığı Hakkındaki Görüşleri. *Milli Eğitim Dergisi*, 44 (205), 64-86.
44. Zhang, Z., Burry-Stock, J. A. (2003). Classroom Assessment Practices and Teachers Self-Perceived Assessment Skills. *Applied Measurement in Education*, 16 (4), 323-342.