



PARADOKS Ekonomi, Sosyoloji ve Politika Dergisi
PARADOKS Economics, Sociology and Policy Journal

***Üniversite Öğrencilerinin Kent Konseyleri ve Gençlik Meclislerine
Yönelik Algı Düzeyi Üzerine Bir Alan Araştırması: Kahramanmaraş
Ve Hatay Örneği***

*Area Research on Perspection Level of Youth Congres and
City Conceil of University Students: Examples of
Kahramanmaraş and Hatay*

Arş. Gör. Aziz BELLİ
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İİBF
Kamu Yönetimi Bölümü

Arş. Gör. Abdullah AYDIN
Mustafa Kemal Üniversitesi İİBF
Kamu Yönetimi Bölümü

Eylül / September 2015, Cilt/Vol: 11, Özel Sayı/ Special Issue : 2, Page: 6-29
ISSN: 1305-7979

© 2005 - 2015

PARADOKS Ekonomi, Sosyoloji ve Politika Dergisi
PARADOKS Economics, Sociology and Policy Journal
Eylül / September 2015, Cilt/Vol: 11, Özel Sayı/ Special Issue : 2
ISSN: 1305-7979

Editör/Editor-in-Chief

Doç.Dr.Sema AY

Editör Yardımcıları/Co-Editors

Doç.Dr.Elif KARAKURT TOSUN

Dr.Hilal YILDIRIR KESER

Uygulama/Design

Dr.Yusuf Budak

Tarandığımız İndexler / Indexes



Yayın ve Danışma Kurulu / Publishing and Advisory Committee

Prof.Dr.Veyssel BOZKURT (İstanbul Üniversitesi)

Prof.Dr.Marijan CINGULA (University of Zagreb)

Prof.Dr.Recai ÇINAR (Gazi Üniversitesi)

Prof.Dr.R.Cengiz DERDİMAN (Uludağ Üniversitesi)

Prof.Dr.Aşkın KESER (Uludağ Üniversitesi)

Doç.Dr.Sema AY (Uludağ Üniversitesi)

Assoc.Prof.Dr.Mariah EHMKE (University of Wyoming)

Assoc.Prof.Dr.Ausra REPECKIENE (Kaunas University)

Assoc.Prof.Dr. Cecilia RABONTU (University "Constantin Brancusi" of Tg.Jiu)

Doç.Dr.Elif KARAKURT TOSUN (Uludağ Üniversitesi)

Doç.Dr.Emine KOBAN (Gaziantep Üniversitesi)

Doç.Dr.Ferhat ÖZBEK (Gümüşhane Üniversitesi)

Doç.Dr.Senay YÜRÜR (Yalova Üniversitesi)

Dr.Zerrin FIRAT (Uludağ Üniversitesi)

Dr.Murat GENÇ (Otago University)

Dr.Hilal YILDIRIR KESER (Uludağ Üniversitesi)

Dergide yayımlanan yazılar- daki görüşler ve bu konudaki sorumluluk yazarlarına aittir. Yayımlanan eserlerde yer alan tüm içerik kaynak gösterilme- den kullanılamaz.

All the opinions wriVen in artic- les are under responsibilities of the authors.

None of the contents published cannot be used without being cited.

© 2005 - 2015

PARADOKS Ekonomi, Sosyoloji ve Politika Dergisi
PARADOKS Economics, Sociology and Policy Journal
Eylül / September 2015, Cilt/Vol: 11, Özel Sayı/ Special Issue : 2
ISSN: 1305-7979

Hakem Kurulu / Referee Committee

Prof.Dr.Veyssel BOZKURT (İstanbul Üniversitesi)
Prof.Dr.Marijan Cingula (University of Zagreb)
Prof.Dr.Recai ÇINAR (Gazi Üniversitesi)
Prof.Dr.Mehmet Sami DENKER (Dumlupınar Üniversitesi)
Prof.Dr.R.Cengiz DERDİMAN (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Zeynel DİNLER (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Hasan ERTÜRK (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Bülent GÜNŞOY (Anadolu Üniversitesi)
Prof.Dr.Erkan İŞİĞİÇOK (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Sait KAYGUSUZ (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Aşkın KESER (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Bekir PARLAK (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Ali Yaşar SARIBAY (Uludağ Üniversitesi)
Prof.Dr.Şaban SİTEMBÖLÜKBAŞI (Süleyman Demirel Üniversitesi)
Prof.Dr.Abdülkadir ŞENKAL (Kocaeli Üniversitesi)
Prof.Dr.Veli URHAN (Gazi Üniversitesi)
Prof.Dr.Uğur YOZGAT (Marmara Üniversitesi)
Doç.Dr.Hakan ALTINTAŞ (Sütçü İmam Üniversitesi)
Doç.Dr.Hamza ATEŞ (Kocaeli Üniversitesi)
Doç.Dr.Canan CEYLAN (Uludağ Üniversitesi)
Doç.Dr.Kemal DEĞER (Karadeniz Teknik Üniversitesi)
Assoc.Prof.Dr.Mariah Ehmke (University of Wyoming)
Doç.Dr.Kadir Yasin ERYİĞİT (Uludağ Üniversitesi)
Doç.Dr.Ömer İŞCAN (Atatürk Üniversitesi)
Doç.Dr.Burcu GÜLER (Kocaeli Üniversitesi)
Doç.Dr.Vedat KAYA (Atatürk Üniversitesi)
Doç.Dr.Ferhat ÖZBEK (Gümüşhane Üniversitesi)
Doç.Dr.Veli Özer ÖZBEK (Dokuz Eylül Üniversitesi)
Doç.Dr.Serap PALAZ (Balıkesir Üniversitesi)
Assoc.Prof.Dr. Cecilia RABONTU (University “ Constantin Brancusi ” of TgJiu)
Assoc.Prof.Dr.Ausra Repeckiene (Kaunas University)
Doç.Dr.Sevtap ÜNAL (Atatürk Üniversitesi)
Doç.Dr.Sevda YAPRAKLI (Atatürk Üniversitesi)
Doç.Dr.Gözde YILMAZ (Marmara Üniversitesi)
Yrd.Doç..Dr.Aybeniz AKDENİZ AR (Balıkesir Üniversitesi)
Yrd.Doç.Dr.Doğan BIÇKI (Muğla Üniversitesi)
Yrd.Doç.Dr.Cantürk CANER (Dumlupınar Üniversitesi)
Doç.Dr.Emine KOBAN (Gaziantep Üniversitesi)
Yrd.Doç.Dr.Ceyda ÖZSOY (Anadolu Üniversitesi)
Doç.Dr.Senay YÜRÜR (Yalova Üniversitesi)
Dr.Zerrin FIRAT (Uludağ Üniversitesi)
Dr.Murat GENÇ (Otago University)
Dr.Hilal YILDIRIR KESER (Uludağ Üniversitesi)

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN KENT KONSEYLERİ VE GENÇLİK MECLİSLERİNE YÖNELİK ALGI DÜZEYİ ÜZERİNE BİR ALAN ARAŞTIRMASI: KAHRAMANMARAŞ VE HATAY ÖRNEĞİ

AREA RESEARCH ON PERSPECTION LEVEL OF YOUTH CONGRES AND CITY CONCEIL OF UNIVERSITY STUDENTS: EXAMPLES OF KAHRAMANMARAŞ AND HATAY

Arş. Gör. Aziz BELLİ

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İİBF
Kamu Yönetimi Bölümü

Arş. Gör. Abdullah AYDIN

Mustafa Kemal Üniversitesi İİBF
Kamu Yönetimi Bölümü

Özet:

Günümüz gençliğinin kamuda ya da özel sektörde katılım sürecine destek vermesi konusu hem ulusal hem de uluslararası birçok kurum ve kuruluş tarafından önemsenmektedir. Nitekim Birleşmiş Milletler ve Avrupa Birliği tarafından gençlerin karar alma süreçlerine katılımının sağlanması için çeşitli projeler ve fonlar üretilmiştir. Ülkemizde de Kentlerde sürdürülebilir gelişmeyi ve kentsel ortak aklın oluşmasını sağlamak üzere 1997 yılından itibaren uygulanan Türkiye Yerel Gündem 21 Programı kapsamında 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 26313 sayılı Kent Konseyi Yönetmeliği'ne dayanarak oluşturulan Kent Konseylerinde gençlerin toplumsal hayata ve yerel karar alma süreçlerine katılımını öngören çeşitli hükümler bulunmaktadır. Bu kapsamda Kent Konseylerinden beklenen gençlerin yerel karar alma süreçlerine katılımın sağlanarak görüş ve düşüncelerinin bu süreçlere dâhil edilmesi ve küresel ortak aklın oluşmasında gençlerin katkılarının sağlanmasıdır. Gençlerin karar alma süreçlerinde aktif rol alabilmeleri için Kent Konseyi yönetmeliğine dayanarak gençler için özel meclisler(Gençlik Meclisleri) oluşturulmuştur. Ancak kentteki genç nüfusun büyük bir çoğunluğunu oluşturan üniversite gençliğinin Kent Konseyi çalışmalarında yeteri kadar yer almadıkları ve hatta bazılarının Kent Konseyi gibi bir yapıdan haberdar olmadığı görülmektedir. Bu kapsamda araştırmanın amacı; Kahramanmaraş ve Hatay örnekleri kapsamında üniversite gençliğinin Kent Konseyi ve Gençlik Meclislerine algı düzeyini ve bakışımı tespit ederek, bu yöndeki eksikliklere ilişkin önerilerde bulunmaktır. Araştırmanın teorik çerçevesi oluşturulurken ikincil veri türlerinden olan dokümantasyonel kaynaklardan, çok kaynaklı raporlardan faydalanılacaktır. Üniversite öğrencilerinin Kent Konseylerine ilişkin algı düzeyini ölçmek üzere anket çalışması yapılmıştır. Yapılan alan araştırmasının evreni Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi ve Mustafa Kemal Üniversitesi'nde okuyan kamu yönetimi bölümü öğrencilerinden oluşmuştur. Anket sonucunda elde edilen veriler yüzde analizi, bağımsız örneklem T testi, varyans (ANOVA) analizi yöntemleri kullanılarak değerlendirilecek olup, veri analiz sürecinde SPSS programından faydalanılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Kent Konseyleri, Gençlik Meclisleri, Üniversite, Kahramanmaraş, Hatay

Abstract:

Subject of participation process of youth to public or private sector is important for national and international institution and companies. Furthermore there are some projects by European Union and United Nations which are aim to provide participation of youth to decision process. In order to create common mind of cities and process able development in cities in our country there are some articles which are forecast that youth can

take places in decision making process on governmental life and local life in city councils. These articles are based on City council regulation which is numbered as 26313 and Municipality laws which is numbered as 5393 as a part of Local agenda in Turkey as 21st program which is effective as of 1997. In this scope, it is expected that city councils should provide and include youth in decision making process and create common mind with youth opinion. Based on article in city council's regulation in order to create active role for youth in decision making process, city councils should make special congress ("youth congress") for youth. However, it is observed that youth who are mostly university students, are not enough participated in city councils Works or they do not have any idea on city councils structure.in this scope, the purpose of this research is defining how participation of youth in decision making process is made on scope of Kahramanmaraş and Hatay examples, defining perspective of youth in city councils and youth congress, finding suggestion for missing points on participation of youth. While defining theoretical scope of research, documental resources which are counted as second data kind, multy resourceful reports will use. On the process of proofing hypothesis, questionnaire will be used. The universe of research will be students in license students who are educating in public administration of Mustafa Kemal University and Kahramanmaraş Sutçü Imam University. Data's which will be covered as a result of questionnaire will be evaluated with Correlation t test, tujey test and variance analysis methods. On the process of data analysis, SPSS program will be used.

Keywords: City Council, Youth Council, University, Kahramanmaraş, Hatay

1.GİRİŞ

1970'li yıllarda ortaya çıkan petrol krizi, refah devleti anlayışının ve Keynesyen ekonomi politikalarının sorgulanması ihtiyacını doğurmuş ve mali krizin aşılmasında her alana müdahale eden, merkeziyetçi katı hiyerarşik, kurallara sıkı sıkıya bağlı olan Geleneksel Kamu Yönetimi anlayışı yerini esnek örgüt yapılı, âdem-i merkeziyetçi, yumuşak hiyerarşi, minimal devlet anlayışına sahip Yeni Kamu Yönetimi anlayışına bırakmıştır. Bu yeni yönetim anlayışı ilk olarak ABD ve İngiltere'de kendini göstermiş, dalgalar halinde diğer ülkeleri de etkilemiş ve reform çalışmaları ortaya çıkmıştır (Eryılmaz, 2012: 43-58).

Yeni kamu yönetimi tartışmaları ışığında ortaya çıkan yönetişim modeli için çeşitli paydaşların bir araya geldiği yeni bir karar alma sürecine ihtiyaç doğmuştur. Bu ihtiyaç vesilesi ile oluşturulan Kent Konseylerinin(öncesinde Yerel Gündem 21) katılım noktasında paydaş olabilmeleri için tüm toplum kesimlerinin sesini duyurabilecekleri bir yapılanmaya sahip olmaları gerekmektedir. Bu kapsamda Kent Konseyleri içerisinde, kadın, gençlik ve engelli meclisleri oluşturulmuştur. Gençlerin siyasal hayattaki etkinliği ve gücü dikkate alındığında sürdürülebilir kalkınma ve yönetişimin gerçekleştirilebilmesi için gençlere özel olarak da üniversite gençlerine ayrı bir önem vermek gerekmektedir. Ancak bu konuda literatürde fazla çalışma olmadığı ve konunun önemsenmediği görülmektedir. Bu araştırmada kamu yönetimi bölümünde yerel yönetimler dersi almış olan öğrencilerin Kent Konseylerine bakış açısının ne olduğunun tespit edilerek, gençler ve Kent Konseyi arasındaki sorunlara ilişkin çözüm önerileri yer almaktadır. Araştırmanın ikinci bölümünde Yerel Gündem 21 ve Türkiye'deki uzantısı olan Kent Konseyleri kavramlarına yer verilecek olup, kent konseyleri-gençlik ilişkisi tartışılacaktır. Üçüncü bölümde Mustafa Kemal ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi öğrencilerine uygulanan alan araştırmasına ilişkin bulgular yer alacaktır. Çalışma, sonuç ve değerlendirme bölümü ile sonlandırılacaktır.

2.YEREL GÜNDEM 21, KENT KONSEYLERİ VE GENÇLER

14 Haziran 1992’de Brezilya’nın Rio de Janeiro kentinde toplanan Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Konferansı’nda hükümetler, yerel yönetimler ve sivil toplum kuruluşlarının üç temel aktör olarak görüldüğü; soysal ve ekonomik alanda hayata geçirilmesi gereken eylemlerin yanı sıra doğal kaynakların korunup işletilmesi konusunda da detaylı önerilerin sunulduğu ve dünyayı 21. yüzyıla hazırlama amacını güden Gündem 21 ile gerek ulusal ve uluslararası düzeyde kalkınma hedeflerine ulaşma gerekse sürdürülebilir kalkınma formülünün hayata geçirilmesinde bu üç aktörün birlikte hareket etmesinin gerekliliği vurgulanmış (Bozkurt, 2014: 233) ve sürdürülebilir bir gelişme amacıyla bu aktörlerin her belde için bir “Yerel Gündem 21” oluşturmaları öngörülmüştür (Sobacı, 2007: 233-234).

Gündem 21, kalkınma ve çevre arasında denge kurulmasını hedefleyen “sürdürülebilir kalkınma” kavramının yaşama geçirilmesine yönelik, küresel uzlaşmanın ve politik taahhütlerin en üst düzeydeki ifadesi olan bir eylem planı olarak ortaya çıkmıştır (Göktürk ve Kavili, 2000: 239). Gündem 21’de yer alan sorunların ve çözümlerin büyük bir bölümünün yerel düzeydeki faaliyetlere dayalı olması nedeniyle, belirlenen hedeflere ulaşmak için yerel yönetimler, katılım ve işbirliğinin sağlanmasında belirleyici bir etken olarak kabul edilmektedir. Bu bağlamda Gündem 21’e bakıldığında “Gündem 21’in desteklenmesinde Yerel Yönetim Girişimleri” başlıklı 28. bölümde yerel katılım ve işbirliğinin yerel yönetimlerle birlikte ele alınabilmesi için Ulusal Gündem 21’lerin ve buna bağlı olarak da yerel yönetimlerinde dahil olduğu bir Yerel Gündem 21’lerin oluşturulması öngörülmüştür (Kerman v.d., 2011: 18; Savut, 2011: 343). Nitekim Gündem 21 Programı’nın 28. Bölümünde, yerel yönetimlerin liderliğinde sivil toplumun ve diğer yerel aktörlerin bir araya gelerek yerel sorunların belirlenmesi, kentlerin 21. Yüzyılın Yerel Gündemini oluşturmaları karara bağlanmıştır (Yıldırım ve Göktürk, 2004: 459). Bu bölümün temel dayanağı olarak, “Gündem 21’de ele alınan sorunların ve çözümlerin önemli bölümünün yerel

düzeydeki faaliyetlerle alakalı olması sebebiyle, belirlenen hedeflerin gerçekleştirilmesinde yerel yönetimlerin katılımı ve işbirliği, belirleyici bir etken olacaktır” görüşü ortaya atılmıştır. Bununla birlikte Yerel Gündem 21 şimdi ve gelecekte ortaya çıkabilecek sosyal, ekonomik ve çevresel sorunlara karşı yerel yönetimlerce kullanılacak araçlar önermektedir (Lawrence, 1998: 2).

2.1. Türkiye’de Yerel Gündem 21 ve Kent Konseyleri

Türkiye’de Yerel Gündem 21 çalışmaları 1997 yılında oluşturulan “Türkiye’de Yerel Gündem 21’lerin Teşvik ve Geliştirilmesi” projesiyle başlamıştır. Bu proje Gündem 21’in üzerinde durduğu küresel ortaklık, katılım ve işbirliği gibi kavramların hayata geçirilmesi için önemli roller üstlenmiştir. Proje beş aşamadan oluşmuştur. Bunlar (Bursa Kent Konseyleri, bursakentkonseyi.org.tr) ;

- “Türkiye’de Yerel Gündem 21’lerin Teşviki ve Geliştirilmesi” Projesi (I. Aşama):
1997-2000

- “Türkiye’de Yerel Gündem 21’lerin Uygulamaya Geçirilmesi” Projesi (II. Aşama):
2001-2003

- “Türkiye Yerel Gündem 21 Yönetişim Ağı Yoluyla BM Binyıl Bildirgesi Hedefleri ve Johannesburg Uygulama Planı’nın Yerelleştirilmesi” Projesi (III. Aşama):2004-2006

- “Türkiye’de Yerel Gündem 21 Yönetişim Ağı Kanalıyla Birleşmiş Milletler Binyıl Kalkınma Hedefleri’nin Yerelleştirilmesi” Projesi (IV. Aşama): 2007- 2009

- “Kent Konseylerinin Güçlendirilmesi Ve Yerel Demokratik Yönetişim Mekanizmaları Olarak İşlev Görmelerine Yönelik Eğitim Ve Kapasite Geliştirme Desteği Sağlanması” Projesi (V.Aşama): 2009-

Üçüncü aşama dönemi içerisinde yasal mevzuatımıza giren 5393 sayılı Belediye Kanunu ile Yerel Gündem 21’lerin Kent Konseyleri şeklinde örgütlenmesi öngörülmüştür. 5393 sayılı Kanunun 76. Maddesi Kent Konseylerinin görevleri, oluşumu ve yürürlüğü konusunda düzenlemeler içermektedir. Bu maddeye dayanılarak oluşturulması planlanan Kent Konseyi Yönetmeliği 08 Ekim 2006 tarihi ve 26313 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak

yürürlüğe girmiştir. Küresel ortaklık, katılım ve işbirliği kavramları üzerine bina edilen Kent Konseyleri yeterli düzeyde gelişmediği ve yasa ile kendilerine verilen görevleri yerine getiremediği için yönetmelik 06 Haziran 2009 yılında tekrar düzenlenmiştir. Sonuç olarak 5393 sayılı Yasa ile her belediyede bir Kent Konseyi kurulması öngörülmüş ve bunun sonucunda Türkiye’de Yerel Gündem 21 olarak adlandırdığımız süreç Kent Konseylerine doğru evrilmiştir. Ancak bu dönüşüm sürecinde çeşitli sorunlar oluşmuştur. Bu sorun alanlarından biri olarak nitelendireceğimiz; Gençlik Meclislerinin üniversite gençliği ile iletişime geçemediği ve faaliyetlerine destek bulamadığı göze çarpmaktadır. Aynı zamanda üniversite gençliğinin Gençlik Meclislerine karşı bir ilgisizliği bulunmaktadır. Konu ile ilgili alan araştırmasına geçmeden önce Kent Konseylerinde gençlere ilişkin ne gibi düzenlemeler bulunduğunu belirtmek ve gençlik yaşına ilişkin tartışmalara yer vermek gerektiğini düşünmekteyiz.

2.2.Kent Konseyleri ve Gençler

Uluslararası topluluk tarafından 1992 BM Rio zirvesinde alınan “Dünyanın her yerindeki gençlerin, kendilerini ilgilendiren alanlarda karar verme süreçlerine, bugünkü yaşamlarını etkilediği ve gelecekleri için de uzantıları olacağı için, her düzeyde katılmalarının sağlanması” (Gündem 21, Bölüm 25) yönündeki karar ve buna bağlı olarak, 2002 BM Johannesburg Zirvesi’nde “Sürdürülebilir Kalkınmaya ilişkin programlara ve faaliyetlere gençliğin katılımının örneğin yerel gençlik konseylerinin desteklenmesi yoluyla teşvik edilmesi”(Uygulama Planı, Md. 170) yönündeki küresel taahhüt, Gençlik Meclisi’nin neden gerekli olduğu sorusuna açık bir yanıt vermektedir (Emrealp, 2010: 35).

Kent Konseyi Yönetmeliğinin 6. Maddesinde “Çocukların, gençlerin, kadınların ve engellilerin toplumsal yaşamdaki etkinliklerini arttırmak ve yerel karar alma mekanizmalarında aktif rol almalarını sağlamak,” hükmü gereğince Kent Konseyleri gençlerin aktif katılımlarını sağlayacak kanallar oluşturmakla görevlendirilmiştir. Kent Konseylerinde gençliğe verilen bir diğer önem ise yürütme kurullarında Gençlik Meclisi

başkanının da yer alacağına ilişkin özel bir hükmün bulunmasıdır (Kent Konseyi Yönetmeliği Md.6; Md.11). Ancak yönetmelikte Gençlik Meclislerinin nasıl oluşturulacağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır. Bu konuda gençlik yaşının kaç olduğunun tespit edilmesi de önemlidir. Ulusal gençlik Parlamentosu tarafından benimsenen ortak Gençlik Meclisi'nin "16-25 yaş arasında dil, din, ırk, kültür, etnik köken, sınıf, cinsiyet ve eğitim farkı gözetmeksizin, kentte yaşayan tüm gençleri kapsayacağı" belirtilmektedir (Emrealp, 2010: 39).

AB gençlik programlarında genç tanımlaması için belirlenen yaş sınırlamasına bakılırsa 13-30 yaş arası bireyleri genç olarak nitelendirmiş, 30 yaş ve üzeri bireylerin ise grup lideri ya da koç olarak görev alabileceği belirtilmiştir (AB Bakanlığı Ulusal Ajans, ua.gov.tr). Görüldüğü üzere gençlik parlamentosunun genç nitelendirmesi için belirlediği yaş sınırı çok aşağıda kalmaktadır. Bu kapsamda Kent Konseylerine bakıldığında 30 yaş ve üzeri kişilerin Gençlik Meclislerinde yer almadığı görülmektedir. MTV'nin¹ gençler üzerine yaptığı bir araştırmada gençlik döneminin 30 yaş sınırını da aştığını söylüyor. Artık herkesin spor, estetik, kozmetikler ve trendy giysilerle gittikçe daha uzun süre sağlıklı, dinç ve genç görüldüğü günümüzde gençlik 35'e kadar sürüyor. MTV'nin araştırması gençlik döneminin yaş gruplarına göre üçe ayrıldığını ortaya koyuyor: 16-19 yaş dönemi 'keşif çağı', 20-24 yaş dönemi 'deneyim çağı' ve 25-35 yaş dönemi de 'altın çağ'. Araştırmayı yürüten VBSI'nin² Genel Direktörü Kevin Razvi gençliğin altın çağını yaşayanların 25-35 yaş grubu olmasının sebebini şöyle açıklıyor: Düzenli bir iş sahibi olan ve iyi para kazanan bu yaş grubu, gelecek kaygısı ve maddi kaygı yaşamıyor (Kişisel Gelişim Merkezi, kigem.com).

¹ Bir müzik televizyonu olan MTV, bir medya şirketi tarafından bugüne kadar yapılan en büyük gençlik araştırmasına imza atmış olup, aralarında ABD, İngiltere, Almanya, İtalya, Hindistan, Meksika, Brezilya, Çin ve Suudi Arabistan'ın da bulunduğu tam 18 ülkeden toplam 25 bin kişiyle görüşmüştür.

² Viacom Brand Solutions International (VBSI) ; MTV'nin reklam, pazarlama ve araştırma birimi.

3.ALAN ARAŞTIRMASI YÖNTEM VE BULGULARI

Bu araştırmanın evreni Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi ve Mustafa Kemal Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümünde yerel yönetimler dersi almış 420 öğrenciden oluşmaktadır. Kamu yönetimi bölümünde Kent Konseylerine ilişkin bilgilerin yerel yönetimler, yerel yönetimler maliyesi gibi derslerde yer aldığı görülmektedir. Bu dersleri aldıktan sonra öğrencilerin Kent Konseylerine olan algı düzeyinin olumlu düzeyde gelişmesi gerekmektedir. Bununla birlikte kenttin Kent Konseyinin üniversite ile olan ilişki düzeyi de öğrencilerin Kent Konseyine algı düzeyini etkilemektedir.

Yapılan örneklem tespitinde %95 Güven düzeyi ve %5 güven aralığında 201 öğrenciye anket uygulanması gerekmiştir. Anket soruları hazırlanırken Görmez ve Işıldar (2011: 161-169) ve Lamba (2012)'nin uyguladığı anket sorularından faydalanılmıştır. Anket soruları iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde 18 sorudan oluşan likert tutum ölçeği kullanılmış olup ikinci bölümde 5 sorudan oluşan çoktan seçmeli sorular sorulmuştur. Anket çalışmasının amacı öğrencilerin Kent Konseyi ve Gençlik Meclislerine bakış açılarını ve bilgi düzeylerini tespit etmektir. Anket soruları üzerinden yapılan güvenilirlik analizine bakıldığında Cronbach's Alpha 0,680'dir. Genel olarak literatürde 0,60-0,80 arası olan Cronbach's Alpha katsayısının ölçekte yeterliliği ifade ettiği düşünülmektedir.

3.1.Ankete Katılanların Kişisel Özellikleri ve Yüzde Analizi Sonuçları

Cinsiyet: Ankete katılan öğrencilerin 128'u (%63,7) kadın, 73'i (%36,3) erkektir.

Yaş: Ankete katılan öğrencilerin 29'u(%14,4) 17-21 yaş gurubunda, 167'si (%83,1), 22-26 yaş gurubunda, 2'si (%1) 27-31 yaş grubunda, 3'ü(%1,5) 32-36 yaş grubundadır.

Öğrenim Görülen Üniversite: Ankete katılan öğrencilerin 100'ü (49,8) Mustafa Kemal Üniversitesinden olup geri kalan 101'i (50,2) Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim görmektedir.

Yapılan anket çalışmasında çıkan sonuçlar aşağıda maddeler halinde sıralanmıştır. Bu maddelerin bir kısmına ayrıntılı bir şekilde değineceğiz bir kısmına ise iki üç maddeyi birlikte ele alacağız. Verilen cevaplarda dikkat çeken en önemli husus ilgisizlik düzeyinin yüksek olmasıdır. Verilen cevapların büyük bir oranda katılımcıların birinci cevabı Fikrim Yok şeklinde olmuştur. Nitekim fikrim yok cevabının birinci olduğu sorularda tepkisel bir cevap olarak da değerlendirilmelidir. Çünkü ilgisizliğin altında yatan temel hususlardan biri gençliğin yeterince dikkate alınmamasıdır.

Anket cevapları için hazırlanan tablolarda likert ölçeği için cevaplar sayfa sayısı sınırından dolayı rakamla ifade edilmiştir. Bu rakamlar 1: Kesinlikle katılmıyorum, 2: Katılmıyorum, 3: Kararsızım, 4: Katılıyorum, 5: Kesinlikle katılıyorum.

Tablo 1. Kent Konseyi Hakkında Bilgi Sahibiyim

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	16	32	80	62	11	201
Yüzde	8,0	15,9	39,8	30,8	5,5	100,0

Bu soruya verilen cevaplara bakıldığında %35 oranında katılımcıların Kent Konseyleri ile ilgili bilgili olduklarını ifade etmişlerdir. Bu oranın Kamu Yönetimi öğrencileri için düşük olduğu düşünülebilir fakat diğer cevaplarla birlikte düşündüğümüzde bu oranın yüksek olduğu bile ifade edilebilir. Bununla birlikte fikrim yok cevabının % 39.8 olmasının nedenin Kent Konseylerinin yeterli derece üniversitede faaliyette bulunmadığından ve bölüm müfredatında okutulan derslerin Kent Konseyleri açısından yeterli düzeyde olmadığından kaynaklandığını söyleyebiliriz.

Tablo 2. Kent Konseyleri'nin Kuruluş(Oluşum) Sebepleri Hakkında Bilgi Sahibiyim

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	16	20	102	48	13	199
Yüzde	8,0	10,1	51,3	24,1	6,5	100,0

Kent Konseylerinin kuruluş sebepleri ile ilgili sorulan soruya bir önceki sorudan daha az bir oranda(%30,6) katılımcıların bilgi sahibiyim yönünde cevap verdiğini görüyoruz. Ayrıca %1 oranında katılımcının hiçbir işaretleme yapmadığını görmekteyiz. Bu noktada fikrim yok cevabının 1. Soruya göre artması; Kent Konseyi hakkında bilgi sahibi olanların bazılarının kuruluş(oluşumu) hakkında(%11,5) fikri olmadığını gösteriyor.

Tablo 3. Kent Konseyinin Görevleri Konusunda Bilgi Sahibiyim

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	16	21	92	56	15	200
Yüzde	8,0	10,5	46,0	28,0	7,5	100,0

Kent Konseylerinin görevleri hakkında sorulan soruya verilen cevaplara baktığımızda dikkat çeken oran olarak peşi sıra gelen sorulardaki gibi %30'lar civarı bilgi sahibiyim diyen olmuştur. Fakat dikkat çeken nokta öğrencilerin Kent Konseylerinin oluşumu hakkında çok fazla fikrim yok cevabı vermelerine rağmen oranın burada %4,9 dolaylarında azalmasıdır. Bununla birlikte görevleri konusunda bilgi sahibi olanların oranı, oluşumu konusunda bilgi sahibi olanlardan %5,5 fazla olması dikkate değerdir. Yani öğrencilerin Kent Konseylerinin görevlerini nasıl oluştuklarından daha çok bilmektedir.

Tablo 4. Yönetişim Kavramı Hakkında Bilgi Sahibiyim

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	9	14	29	113	34	199
Yüzde	4,5	7,0	14,6	56,8	17,1	100,0

Anketimize verilen cevaplardan en dikkat çekici olanı budur. Çünkü öğrencilerin ekseriyeti yönetişim kavramına hâkimiyetlerini ifade etmişlerdir. Fakat buna rağmen bu soru göstermektedir ki Yönetişim kavramı ile Kent Konseyleri arasındaki bağlantı sağlanma konusunda sıkıntı yaşanmaktadır. Yönetişim kavramı konusunda bilgi sahibi olanlarının

oranının bu denli fazla olmasının sebepleri arasında kamu yönetimi müfredatında yer alan bir çok derste bu kavrama yer verilmesi sayılabilir.

Tablo 5. Kent Konseylerinin “Yerel Yönetişim” Modelinin Gelişmesinde Etkili Olduğunu Düşünüyorum

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	10	19	82	75	14	200
Yüzde	5,0	9,5	41,0	37,5	7,0	100,0

Yönetişim kavramı hakkında bilgi sahibi olan öğrencilerin büyük çoğunluğunun bu soruya fikrim yok cevabını verdiğini görmekteyiz. Yine de azımsanamayacak sayıda (% 44,5) öğrenci Kent Konseylerinin yerel yönetim modelinin gelişmesinde etkili olduğunu düşünmektedir.

Tablo 6. Kent Konseylerinin Sürdürülebilir Kalkınma Modelinin Gelişmesinde Etkili Olduğunu Düşünüyorum

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	4	26	74	74	21	199
Yüzde	2,0	13,1	37,2	37,2	10,5	100,0

Tablo 5. ile Tablo 6.’yı karşılaştırmak gerekirse; Kent Konseylerinin sürdürülebilir kalkınma modelinin gelişiminde etkili olduğunu düşünenlerin oranı (47,8), Kent Konseylerinin yerel yönetim modelinin gelişiminde etkili olduğunu düşünenlerin oranından(%44,5) daha fazladır. Fikrim yok cevabı verenlerin azaldığı ancak bu azalmanın daha çok olumsuz düzeye kaydığını görmekteyiz. Nitekim bu soruya katılmayan öğrenciler %15,1’dir. Bununla birlikte bu soruda ön plana çıkan sürdürülebilir kalkınma modeli ifadesinin çok dikkat çekmediğini söyleyebiliriz. Çünkü katılımcıların bu soruya verdikleri cevaplar diğer sorulardakilerle aşağı yukarı aynı orandadır.

Tablo 7. Kent Konseylerinin yerel alanda bir yönetsel paydaş olarak gerekli olduğunu düşünüyorum

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	8	24	70	83	13	198
Yüzde	4,0	12,1	35,4	41,9	6,6	100,0

Öğrencilerin zihnindeki Kent Konseyleri algısı bir yönetsel paydaş olarak kabul görmüş olduğu verilen bu cevaptan anlaşılmaktadır. Nitekim tablo 5 ve tablo 6'daki cevaplara benzer cevaplarla karşılaşılmaktadır.

Tablo 8. Yerel Politikalar Belirlenirken Belediye, Kent Konseyine Danışmaktadır

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	11	22	103	53	10	199
Yüzde	5,5	11,1	51,8	26,6	5,0	100,0

Bu soruya verilen cevaplarda dikkat çeken ciddi oranda katılımcıların fikir belirtmediğidir. Bu cevapla ilgili söylenebilecek en önemli şey katılımcıların diğer sorular için verdikleri fikrim yok cevabı gibi bir ilgisizlik nedeni olabilir fakat bu soru için verilen fikrim yok cevabı içinde bir tepki içermektedir. Bu tepkinin oranına bakılırsa; yerel politikalar belirlenirken belediyenin Kent Konseyine danıştığını düşünenler %31,6'yı oluştururken; fikrim yok cevabını da dahil ettiğimizde buna katılmayanların oranı % 69,4'dür.

Tablo 9. Kent Konseyleri İle İlgili Konulara İlgiliyimdir

Cevap	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	21	53	68	49	10	201
Yüzde	10,4	26,4	33,8	24,4	5,0	100,0

Tablo 9'da görüldüğü üzere öğrencilerin Kent Konseylerine ilgi ve ilgisizlik oranları ve bu konuda fikirlerinin olmadığı cevapları birbirine yakın oranlardadır. Bu noktada tüm

anket sorularına verilen cevaplarda olduğu gibi, bu soruda öğrencilerin Kent Konseylerine karşı olan ilgisizliğinden önemli derecede etkilenmiştir.

Tablo 10. Kent Konseyinde Yer Alan Üyelerin Dağılımını Uygun Buluyorum

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	11	28	135	19	4	197
Yüzde	5,6	14,2	68,5	9,6	2,0	100,0

Kent Konseylerinde yer alan üyelerin dağılımının nasıl olduğunun katılımcılar tarafından (%68,5) bilinmediği anlaşılmakta veya bu dağılıma ilişkin bir tepki bulunmaktadır. Bununla birlikte Kent Konseylerine dağılımı uygun bulunanların oranı (%11,6), uygun bulmayanlardan (%19,8) daha azdır.

Tablo 11. Kent Konseylerinin Nasıl Ve Kimlerden Ve Hangi Çalışma Gruplarından Oluştugu Hakkında Bilgi Sahibiyim

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	8	35	116	36	5	200
Yüzde	4,0	17,5	58,0	18,0	2,5	100,0

Bu soruda da aynı bir önceki soruda olduğu gibi bilgi sahibiyim düzeyinin ne kadar düşük olduğu aşikârdır. Ancak bilgi sahibi olmadığını düşünenler (%21,5) ile bilgi sahibi olduğunu düşünenlerin (%20,5) oranı birbirine yakındır.

Tablo 12. Kent Konseylerinin İşlevlerini Yerine Getirmediğini Düşünüyorum

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	12	25	114	36	12	199
Yüzde	6,0	12,6	57,3	18,1	6,0	100,0

Kent Konseylerinin işlevlerini yerine getirdiğini düşünenlerin (%24,1) oranı, düşünmeyenlerin (%18,6) oranından azdır. Ancak yine bu soruda öğrencilerin genelinde bir ilgisizlik olduğu (%57,3) görülmüştür.

Tablo 13. Kent Konseylerinde Alınan Kararlar Konusunda Bilgilendiriliyorum

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	65	65	52	8	10	200
Yüzde	32,5	32,5	26,0	4,0	5,0	100,0

Ciddi bir oranda (% 65) katılımcının Kent Konseylerinin kararları hakkında bilgilendirilmediğini ifade etmiştir. Bu açıkçası katılımcıların yerel demokrasi içerisinde kendilerine yer verilmediğinin bir protestosu olarak değerlendirilebilir.

Tablo 14. Kent Konseylerinin Gençlik Meclisleri Konusunda Bilgi Sahibiyim

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	29	38	110	14	7	198
Yüzde	14,6	19,2	55,6	7,1	3,5	100,0

Gençlik Meclisleri ile ilgili olan bu soruda gençlerin bilgi sahibi olmadıkları (% 33,8) ve yine diğer sorularda olduğu gibi büyük bir çoğunluğunda (% 55,6) fikir sahibi olmadıkları görülmektedir. Bu soruda önemli nokta üniversite gençliğinin içinde bulunması gereken Gençlik Meclisleri konusunda bilgi sahibi olmamasıdır.

Tablo 15. Üniversite Gençliğinin Gençlik Meclislerinde Yeteri Kadar Temsil Edildiğini Düşünüyorum

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	51	56	62	20	10	199
Yüzde	25,6	28,1	31,2	10,1	5,0	100,0

Bir önceki soru ile bağlantılı olarak bu soruda da öğrenciler (%53,7) kendilerinin Gençlik Meclislerinde yeterince temsil edilmediğini yani dikkate alınmadıklarını ifade etmişlerdir. Kendilerinin Kent Konseylerinde temsil edildiğini düşünenlerin oranı (%15,1) çok düşük düzeyde kalmış olup, Gençlik Meclislerinin büyük bir çoğunluğunu oluşturması gereken üniversite gençliğinin bu şekilde düşünmesi düşündürücüdür.

Tablo 16. Gençlik Meclisleri Ve Çalışma Gruplarının Oluşumunda Seçim Kriterlerinin Gerektiğini Düşünüyorum

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	13	19	75	66	24	197
Yüzde	6,6	9,6	38,1	33,5	12,2	100,0

Bu soruda ise verilen cevaplar adil bir seçim kriterleri ile Gençlik Meclislerinin oluşturmasının gerekliliğini ortaya koymaktadır. Nitekim öğrencilerin çoğunluğu (%45,7) Gençlik Meclisleri ve çalışma gruplarının oluşumunda seçim kriterlerinin gerektiğini düşünmektedir.

Tablo 17. Kent Konseyleri Ve Üniversite Arasındaki İlişkilerin Yetersiz Olduğunu Düşünüyorum

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	21	18	66	53	41	199
Yüzde	10,6	9,0	33,2	26,6	20,6	100,0

Öğrencilerin büyük çoğunluğu (%47,2) Kent Konseyi ve üniversite arasındaki ilişkilerin yetersiz olduğunu düşünüyor. Bu bağlamda üniversite ile iç içe olması gereken Kent Konseylerinin etkinliklerinde üniversiteyi dahil etmediği ve üniversitede yeterli çalışmada bulunmadığı sonucuna ulaşılabilir.

Tablo 18. Kent Konseyinin Çalışmalarını Yakından Takip Etmem İçin Üniversitede Bir Birim Açılması Gerektiğini Düşünüyorum

	1	2	3	4	5	Toplam
Frekans	10	13	46	67	64	200
Yüzde	5,0	6,5	23,0	33,5	32,0	100,0

Ankete katılan öğrencilerin büyük çoğunluğu (%65,5) üniversitede bir Kent Konseyi birimi açılması gerektiğini düşünmektedir. Verilen cevaplardan öğrenciler Kent Konseylerini tam bilmesede bu konu hakkında bilgi almak ve bilgilendirilmek gibi bir istekleri anlaşılmaktadır.

Tablo 19. Kent Konseyleri Kentin Gelişmesi, Kalkınması Ve Demokrasi İçin Yasal Bir Zorunluluk Mudur Yoksa Gereklilik midir?

	Yasal Zorunluluktur	Gerekliliktir	Toplam
Frekans	32	169	201
Yüzde	15,9	84,1	100,0

Büyük bir oranda katılımcıların (%84,1) iyi niyet gösterisi gibi yasal zorunluluğun için bir çözümü olamayacağı bunun toplumsal bir mutabakatla gereklilik olması gerektiği belirtilmiştir. Ancak yasal zorunluk olduğunu düşünenlerin (%15,9) bulunması Kent Konseylerinin asıl işlevlerini yerine getirmediğini göstermektedir.

Tablo 20. Kent Konseyi Kararları Üzerinde En Fazla Hangi Kesim Etkilidir ?

	Odalar	Siyasi Partiler	Sendikalar	Muhtarlar	Diğerleri	Toplam
Frekans	17	125	31	1	19	193
Yüzde	8,8	64,8	16,1	0,5	9,8	100,0

Bu soruya verilen cevaplar incelendiğinde öğrencilerin büyük çoğunluğu (% 64,8) Kent Konseylerini belirleyen temel unsur olarak siyasi partileri gördükleri ve Kent Konseylerinin halkın farklı kesimlerine indirgenemediğini ifade etmektedir.

Tablo 21. Kent Konseyi Çalışmaları Hakkında Halkı Hangi Yollarla Bilgilendiriyorsunuz?

	Gazete	İnternet	Tv	İlan	Diğer	Toplam
Frekans	25	74	30	28	35	192
Yüzde	13,0	38,5	15,6	14,6	18,2	100,0

Özellikle katılımcıların genç kesimden olması bu soruya verilen cevapta internet yolu ile bilgilendirilenlerin çoğunlukta (% 38,5) olmasını sağlamıştır. Bu kapsamda Kent Konseylerinin üniversite gençliğine ulaşmak için internet ve diğer yeni iletişim yollarından faydalanması gerektiğini ortaya koymaktadır. Özellikle gençlerin yoğun olarak kullandığı facebook ve twitter gibi sosyal ağlardan faydalanılması gerekmektedir.

Tablo 22. Sizce Kent Konseylerinin Kuruluş Amacı Aşağıdakilerden Hangisidir

	Frekans	Yüzde
Demokratik katılım ve yönetişimin sağlanması	67	34,5
Sürdürülebilir kalkınma ilkelerinin geliştirilmesi.	47	24,2
Hemşerilik hukukunun geliştirilmesi.	14	7,2
Kent kimliğinin geliştirilmesi	19	9,8
Kent kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmasının sağlanması	47	24,2
Toplam	194	100,0

Bu soruya verilen cevaplarda dikkat çeken husus Kent Konseylerinin kent kültürü ve hemşericilik konusunda gereken etkiyi yaratma konusunda bir ilerleme sağlanmadığıdır. Öğrencilerin dağılım yüzdesi sırasıyla Demokratik katılım ve yönetişimin sağlanması (%34,5), Sürdürülebilir kalkınma ilkelerinin geliştirilmesi (%24,2) ve Kent kaynaklarının

etkin ve verimli kullanılmasının sağlanması (%24,2) cevapları üzerinde yoğunlaşmıştır. Bu da öğrencilerin Kent Konseylerini halen Yerel Gündem 21, yönetim ve sürdürülebilir kalkınmanın bir aracı olarak gördüklerini ortaya koyar.

Tablo 23. Kent Konseyi Gençlik Meclislerine Katılma Yaşı Sizce Kaç Olmalı?

	13-30	16-25	16-35	16-40	Yaş sınırı olmamalı	Toplam
Frekans	17	74	55	21	29	196
Yüzde	8,7	37,8	28,1	10,7	14,8	100,0

Bu soruda katılımcılar kendi yaşlarının bu tarz meclislerde daha çok temsil edilmesi gerektiğini, bu gerekliliğin bir şekilde sağlanması ifade edilmektedir. Öğrencilerin çoğunluğunun (%37,8) gençlik parlamentosunun belirlediği yaş oranını kabul ettiğini görmekteyiz. Ancak azımsanamayacak oranda (% 53,6) katılımcı 30 yaş ve üzerinin de Kent Konseyinde bulunması gerektiğini düşünmektedir. Bununla birlikte herhangi bir yaş sınırı olmasını istemeyenlerde (%14, 8) bulunmaktadır.

3.2.Bağımsız Örneklem T Testi ve Anova Testi Sonuçları

Ankete katılan öğrencilerin cinsiyetleri üzerinden yapılan bağımsız örneklem T testi sonuçlarına bakıldığında hiçbir soru üzerinde anlamlı bir fark bulunamamıştır. Yine yaş grubu üzerinden yapılan ANOVA testinde de anlamlı bir fark bulunamamıştır. Öğrenim görülen üniversite ve verilen cevaplar üzerinden yapılan bağımsız örneklem T testi sonucunda sadece aşağıdaki sorularda anlamlı farklar bulunmuştur. Bu farklar ve nedenleri aşağıda hipotezler dahilinde anlatılacaktır.

H1: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseyi hakkında bilgi sahibi olması konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 24. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseyi Hakkında Bilgi Sahibi Olmasına İlişkin Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
2,911	,090	-4,258	196,219	,000	Red

Tablo 24'te Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin Kent Konseyi hakkında bilgi sahibi olunmasına ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p= 0,000<0,05$) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasındaki bu farklılığın,; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin(3,3861) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (2,8100) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H1 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

H2: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseyleri'nin kuruluş(oluşum) sebepleri hakkında bilgi sahibi olunması konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 25. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseyleri'nin Kuruluş(Oluşum) Sebepleri Hakkında Bilgi Sahibi Olunmasına İlişkin Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
4,829	,029	-5,755	197	,000	Red

Tablo 25'de Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören Kent Konseyleri'nin kuruluş(oluşum) sebepleri hakkında bilgi sahibi olunmasına ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p= 0,000<0,05$) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasındaki bu farklılığın, ortaya çıkan bu farklılığın; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin(3,4747) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (2,7500) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H2 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

H3: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseyini görevleri konusunda bilgi sahibi olunması konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 26. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseyini Görevleri Konusunda Bilgi Sahibi Olunmasına İlişkin Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
2,983	,086	-5,239	198	,000	Red

Tablo 26'da Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören Kent Konseyini görevleri konusunda bilgi sahibi olunmasına ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p= 0,000 < 0,05$) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasındaki bu farklılığın, ortaya çıkan bu farklılığın; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin (3,5100) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (2,8200) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H3 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

H4: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseylerinin “yerel yönetim” modelinin gelişmesinde etkili olduğunun düşünülmesi konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 27. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseylerinin “Yerel Yönetişim” Modelinin Gelişmesinde Etkili Olduğunun Düşünülmesine İlişkin Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
4,693	,031	-2,968	198	,003	Red

Tablo 27'de Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören Kent Konseylerinin “yerel yönetim” modelinin gelişmesinde etkili olduğunun düşünülmesi ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p=$

0,03<0,05) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasındaki bu farklılığın, ortaya çıkan bu farklılığın; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin(3,5100) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (3,1300) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H4 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

H5: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseylerinin yerel alanda bir yönetsel paydaş olarak gerekli olduğunun düşünülmesi konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 28. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseylerinin Yerel Alanda Bir Yönetsel Paydaş Olarak Gerekli Olduğunun Düşünülmesine İlişkin Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
,432	,512	-4,328	196	,000	Red

Tablo 28’de Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin Kent Konseylerinin yerel alanda bir yönetsel paydaş olarak gerekli olduğunun düşünülmesine ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p= 0,000<0,05$) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasındaki bu farklılığın, ortaya çıkan bu farklılığın; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin(3,6224) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (3,0800) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H5 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

H6: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseylerinin nasıl ve kimlerden ve hangi çalışma gruplarından oluştuğu hakkında bilgi sahibi olunması konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 29. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseylerinin Nasıl ve Kimlerden ve Hangi Çalışma Gruplarından Oluştugu Hakkında Bilgi Sahibi Olunmasına İlişkin Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
13,562	,000	-4,428	198	,000	Red

Tablo 29’da Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören Kent Konseylerinin nasıl ve kimlerden ve hangi çalışma gruplarından oluştuğu hakkında bilgi sahibi olunmasına ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p=0,000<0,05$) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasında ortaya çıkan bu farklılığın; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin(3,2079) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (2,7374) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H6 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

H7: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseyleri yasal bir zorunluluk mudur yoksa kentin gelişmesi, kalkınması ve demokrasi için gereklilik mi? konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 30. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseylerinin Nasıl ve Kimlerden ve Hangi Çalışma Gruplarından Oluştugu Hakkında Bilgi Sahibi Olunmasına İlişkin Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
112,162	,000	-4,458	199	,000	Red

Tablo 30’da Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin Kent Konseyleri yasal bir zorunluluk mudur yoksa kentin gelişmesi, kalkınması ve demokrasi için gereklilik mi? sorusuna ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız

örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p= 0,000<0,05$) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasındaki bu farklılığın, ortaya çıkan bu farklılığın; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin(1,9505) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (1,7300) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H7 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

H8: Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversite ile Kent Konseyi Gençlik Meclislerine katılma yaşı sizce kaç olması konusunda anlamlı fark yoktur.

Tablo 31. Öğrenim Görülen Üniversite İle Kent Konseyi Gençlik Meclislerine Katılma Yaşı Sizce Kaç Olması Konusunda Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

<i>F</i>	<i>Sig.</i>	<i>t</i>	<i>Df</i>	<i>Sig. (2-tailed)</i>	<i>Hipotez</i>
,008	,930	-2,900	193,861	,004	Red

Tablo 31’de Mustafa Kemal Üniversitesi ve Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin Kent Konseyi Gençlik Meclislerine Katılma Yaşı Sizce Kaç Olmalı? sorusuna ilişkin verilen cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığının belirlenmesi için bağımsız örneklem T-Testi analizi yapılmıştır. Elde edilen bulgulara göre iki üniversite öğrencilerinin verdiği cevaplarda bir farklılığın ($p= 0,04<0,05$) olduğu belirlenmiştir. Öğrenim görülen üniversite arasındaki bu farklılığın, ortaya çıkan bu farklılığın; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin(3,0909) anlamlı derecede Mustafa Kemal Üniversitesinden (2,6082) fazla olmasından kaynaklandığı söylenebilir. Bu bulgulara göre H8 hipotezi reddedilip, anlamlı bir fark bulunmuştur.

4.SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Kent Konseyi Yönetmeliğinde gençlere yönelik birçok hüküm ve her Kent Konseyinde bir Gençlik Meclisi bulunmasına rağmen üniversite gençlerinin yeterli seviyede Kent Konseylerine ilgi göstermedikleri görülmektedir. Uygulanan ankette öğrencilerin özellikle bazı sorularda fikrim yok cevabında yığıldığını görmekteyiz. Bu da ilgisizliğin hangi alanlarda ortaya çıktığını göstermektedir. Ancak ilgisizliği tepkisel bir cevap olarak da algılanabilir. Nitekim Kent Konseylerinde alınan kararlarda ya da süreçlerde herhangi bir etkisi olmayacağını düşünen gençler Kent Konseylerine mesafeli yaklaşmakta ve sürece dâhil olmamaktadır. Bununla birlikte yerel yönetim ders müfredatlarında Kent Konseylerinden yeterince söz edilmemesi, Kent Konseyleri üniversite gençliğine ulaşabilmek için yeterli faaliyette bulunmaması, Kent Konseyleri ile gençler arasında iletişim sorunları olması ve Kent Konseylerinin yeni iletişim teknolojilerinden faydalanmaması Kent Konseylerine olan ilgisizliğin nedenleri arasında sayılabilir. Bu kapsamda Kent Konseyleri üniversite gençliğine ulaşabilmek için üniversite yönetimi ile ortak çalışarak faaliyetlerde bulunmalı ve üniversite içerisinde Kent Konseyi kararlarının asıldığı ve bilgilendirmelerin yapıldığı bir birim olmalıdır. Bunun yanında Kent Konseylerini de kapsayacak ve siyasal kültürü artıracak ortak zorunlu bir dersin tüm bölümler için uygulanması gerekli görülmektedir.

Kent Konseylerine katılım yaşında bir muğlaklık olması da 30-35 yaş arasındaki bireylerin Gençlik Meclislerine girmesinin önünü kapatmaktadır. Bununla birlikte daha önce Gençlik Meclislerinde bulunan ancak yaş sınırını geçtiği için meclis dışında kalan deneyimli ve nitelikli kişilerin oluşturacağı bir "Gençlik Meclisi Danışmanlar Kurulu" ortaya çıkacak sorunlara deneyim ve nitelikleri ile hızlı ve etkili çözümler üretebilecektir. Burada söz edilen kurulun aktif faaliyette bulunması değil, gençlerin önünü görmelerini sağlamasıdır. Nitekim anket sonuçları da gösteriyor ki gençler farklı yaş gruplarındaki bireyleri de Gençlik Meclislerinde görmek istiyor. Bununla birlikte Gençlik Meclisleri için deneyiminden

faýdalanacakları kişilerin olması ya da bu konuda akademik çalışmalar yapmış birisinden danışmanlık alınması Gençlik Meclislerinin kurulma amaçlarının gerçekleşmesine ve sürdürülebilir kalkınmanın bir paydaşı olunmasına yardımcı olur.

Gençlerin yönetim ve sürdürülebilir kalkınma konusunda bilgi sahibi olduğu ancak bu sürecin bir paydaşı olan Kent Konseyleri konusunda yeterli derecede bilgi sahibi olmadığı görülmektedir. Bu da kavramların içeriğinin tam doldurulamamasına ve sürdürülebilir kalkınma ve yönetim süreçlerinin aksak yürümesine sebep olacaktır. Bu kapsamda kavramların Kent Konseyleri ile olan ilgisi Kent Konseyleri tarafından düzenlenecek etkinlik ve toplantılarda anlatılarak farkındalık yaratılmalıdır.

Araştırmada yaş ve cinsiyet anlamında Kent Konseylerine yaklaşımın değişip değişmediği test edilmiş ancak herhangi bir farklılık bulunamamıştır. Bu da gençlerin yaş grupları ve cinsiyetleri açısından bir ayrıma gitmeden ortak etkinliklerde bulunmalarını kolaylaştıracaktır. Alan araştırmasında ortaya çıkan diğer bir sonuç Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinde okuyan öğrencilerin Mustafa Kemal Üniversitesinde okuyan öğrencilerden daha ilgili olduğudur. Bu ilgi farklılığının sebebini Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi müfredat programında kentleşme ve yerel yönetimlere ilişkin derslerin fazla olmasında kaynaklandığını ve Kahramanmaraş Kent Konseyinin daha aktif bir şekilde üniversite gençlerine ulaşmasından kaynaklandığını söyleyebiliriz. Ancak Kahramanmaraş'ta da ilgi seviyesinin yeterli olduğunu söyleyemeyiz. Bu da gençler ve Kent Konseyleri arasında çeşitli sorunlar olduğunu göstermektedir. Bu farklılıkların ortadan kaldırılabilmesi için her Kent Konseyi kendi yöresinde araştırmalar yaparak eksiklikleri tespit etmeli ve bunlara ilişkin çözüm önerileri sunmalıdır.

KAYNAKÇA

06 HAZİRAN 2009 TARİHLİ KENT KONSEYİ YÖNETMELİĞİ.
5393 SAYILI BELEDİYE KANUNU.

AB BAKANLIĞI ULUSAL AJANS, <http://www.ua.gov.tr>, (E.T.: 20.02.2015).

- BOZKURT, Y. (2014), "Yerel Demokrasi Aracı Olarak Türkiye'de Kent Konseyleri: Yapı, İşleyiş ve Sorunlar", **Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, S.: 40.
- BURSA KENT KONSEYİ, <http://www.bursakentkonseyi.org.tr/?sayfa=icerik&id=88>, (E.T.: 20.02.2015).
- EMREALP, S. (2010), "Kent Konseyleri", **IULA-EMME Yayını**, İstanbul.
- ERYILMAZ, B. (2012), "Kamu Yönetimi", **Umuttepe Yayınları**, Kocaeli.
- GÖKTÜRK, A.ve KAVİLİ, S. (2000), "Yerel Gündem 21 ve Katılım", **Yerel Yönetimler Sempozyumu Bildiri Kitabı**, TODAİE yerel Yönetimler Araştırma ve Eğitim Merkezi, Ankara.
- GÖRMEZ, K. ve YÜCEL, G. (2011), "Üniversite Öğrencileri "Kent Konseyleri "Hakkında Ne Biliyor? Ne Düşünüyor", **Kent Konseyleri Sempozyumu Bildiri Kitabı**, Bursa Kent Konseyi.
- KERMAN, U., ALTAN, Y., AKTEL, M. ve LAMBA, M. (2011), "Yerel Yönetişim ve Kent Konseyleri" **Kent Konseyleri Sempozyumu Bildiri Kitabı**, Bursa Kent Konseyi.
- KİŞİSEL GELİŞİM MERKEZİ, <http://www.kigem.com/yas-35-artik-yolun-yarisi-etmiyor.html>, (E.T.: 15.02.2015).
- LAMBA, M. "Yerel yönetişimde kent konseylerinin belediyelerin karar alma süreçlerine etkisi: Antalya, Afyonkarahisar ve Burdur örneği" Süleyman Demirel Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Kamu Yönetimi Anabilim Dalı Doktora Tezi
- LAWRENCE, J. G. (1998), "The Future of Local Agenda 21 in the New Millennium", **The Millennium Papers Co-ordinating**, Local Agenda 21 UK.
- SAVUT, E. (2011), "Yerel Gündem 21 Kent Konseyleri ve Uşak Kent Konseyi", **Kent Konseyleri Sempozyumu Bildiri Kitabı**, Bursa Kent Konseyi.
- SOBACI, Z. M. (2007), "Yönetişim Kavramı ve Türkiye'de Uygulanabilirliği Üzerine Değerlendirmeler", **Yönetim Bilimleri Dergisi**, C.5, S.1.
- YILDIRIM, U. ve GÖKTÜRK, İ. (2004), "Sürdürülebilir Kalkınma", **Çevre Sorunlarına Çağdaş Yaklaşımlar- Ekolojik, Ekonomik, Politik ve Yönetimsel Perspektifler-**, Ed.: M.C. MARIN ve U. YILDIRIM, Beta Basım Yayım Dağıtım, İstanbul

