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**Özet**

Tarih çalışmalarında, genelde geçmiş zamandan yakın zamana doğru ilerleyerek tarihsel sorgulama gerçekleştirilir. Hiç şüphesiz tarih incelemesinin mümkün olması için gerekli ve geçerli kaynakların da olması gerekir. Böylece incelenen dönemin kaynaklarıyla tarihyazımı gerçekleştirilir. Bu çalışmada, dünyada ve Türkiye’den çeşitli örneklerden yola çıkılarak, kaynakları hiç olmayan veya yeterli oranda bulunmayan dönemlere ait problemlerin de incelenmesini mümkün kılan geriye doğru yöntem sorgulanacaktır.
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**THE USE OF THE REGRESSİVE METHOD IN HISTORIOGRAPHY**

**Abstract**

In historical studies, historical inquiry is usually carried out by moving from past to recent. Without doubt, there must be sufficient and valid resources for Historical Studies. Thus, historiography is carried out through the sources of the period studied. In this study, based on various examples from Turkey and around the world, the regressive method will be investigated which makes it possible to examine the problems of periods in which the resources are never available or are not sufficient.
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**Geriye Doğru Yöntem: Tanımı ve Başvurulma Nedenleri**

Herhangi bir şehirde işlenen bir cinayetinin failini bulmaya çalışan cinayet dedektifleri, öncelikle suçun işlendiği mekanda görülen tüm delilleri toplar. Bazen cinayete kurban giden birinin tırnağındaki deri parçaları, bazen suçun işlendiği bir yerde bulunan önemli bir kalıntıdan hareketle dedektifler, mantıksal sorgulamalarını sürdürür. Özetle en yakın zamandan geriye doğru giderek suçluyu ortaya çıkarmaya çalışırlar. Peki bu yöntemin benzeri tarihyazımında da geçerli olabilir mi, tarihçi tarih araştırmasında bulunurken zamanı geriye doğru okuyabilir mi? Tarihyazımının klasikleşmiş metodolojisine bakıldığında genel olarak tarihçinin kaynak toplama ve tasnif aşamasında en uzak tarihten en yakın tarihe doğru ilerleyerek araştırmasını gerçekleştirdiği görülür. Ancak, 19. yüzyıllın sonlarında Seebohm, Maitland, yakın dönemde Baykara gibi bazı tarihçiler söz konusu soruya olumlu cevap vermektedirler. Annales ekolü kurucularından Marc Bloch, ekolün ikinci kuşak temsilcisi Braduel de yeri geldiğinden geriye doğru yönteme başvurur.

Marc Bloch’un Annales ekolüne getirdiği *histoire regressive, (geriye doğru tarih)* alışılmış şekliyle geçmişten bugüne, yakın zamana veya incelenen merkezi döneme uzanan klasik tarihyazım tarzından uzaklaşıp, bunun yerine bugünden ya da yakın zamandan yola çıkıp geçmişe uzanılması yani adeta *tarihin tersten okunmasıdır* (Fransızca: *lire l’histoire à rebours). Tarihçilik Mesleği (*veya *Tarihin Savunusu)* çalışmasında Bloch’a göre kırsal manzaramız çok uzak bir çağdan kalmadır. Ancak, doğru soruları sormak ve nadir belgeleri yorumlamak için, mevcut manzaramızı gözlemlemeli ve analiz etmeliyiz. Kırsal yerleşim çalışmaları söz konusu olduğunda,  Bloch için tarihçi daima kaynaklarının hizmetkârıdır; ama tarım tarihçisi kendini en çok, belgelere ve onları geriye doğru okumaya odaklamalıdır (Gulley 1961: 306-309). Çünkü, en iyi bilinenden en bilinmeyene doğru gitmek her araştırmanın doğal bir seyridir. Dolayısıyla, sonradan olayların gerçek akışlarını göstermek şartıyla, olaylar en yakın olandan en uzağa doğru ters yönde, bugünü gözlemleyerek incelenmelidir (Durğun 2016: 119). Bloch, şimdinin geçmiş ile anlaşıldığı gibi aynı zamanda geçmişin de şimdi aracılığıyla anlaşılabileceğini savunur. Günümüzün sosyal, ekonomik, siyasi, demografik tüm sorunlarını çözümleyebilmek için hiç şüphesiz nedenleri sorgulamak gerekir. Bu sorunlar kısa ve veya uzun bir zaman diliminde meydana gelmektedirler. Bugüne ait sorunları anlamak ve çözümlemek geçmişe yönelik bir sorgulamayı gerektirir. Bu paralelde Bloch, Fransa’nın kırsal alanlarında gözlenen bazı olguların açıklanabilmesi için yine uzun süreli bir araştırma zemininde geçmişe dönülmesini önerir. Bloch’a göre şimdiki zamanda tarlaların oluşturduğu şekiller, tarla sürme biçimleri dahi yüzlerce yıla dayanan geçmişin köklerinden gelmektedir (1985: 26 ). Elbette ki insan, toplum ve bir bütün olarak maddi kültür öğeleri değişmeyen bir niteliğe sahip değildir; ancak şimdiki bir olgunun üzerinde hem daha geç zamanların hem de daha yakın zamanların çeşitli etkileri bulunur. Bugünün anlaşılması için geçmişin bilgisi çok önemli olmakla birlikte François Simiand’ın haklı olarak belirttiği gibi kökenler putundan[[2]](#footnote-3) kaçınılmalıdır. Tarihsel kökler önemli olsa da gövdenin nasıl oluyor da gövdeliğini koruduğunun bilinmesi de önem taşır.*“Meşe palamuttan doğar. Fakat meşe olması ve meşe olmaya devam etmesi ancak, artık embriyoloji alanına ait olmayan uygun çevre koşullarına rastlaması halinde mümkündür.*”(1985: 21 ). Yine Bloch’a göre *“insanlar babalarından çok zamanlarına benzerler”* (1985: 22). Tarihsel olgunun nedenleri araştırırılırken sadece kökenlerine dalıp bunu *putlaştırmadan* aynı zamanda içinde bulunduğu çağdaş dönemi de önemseyen bir tarih araştırmasında incelenen çağın geçmişi herhangi bir konu için araştırılan çağdaş dönem için de aydınlatıcı olur. Özet bir ifadeyle şimdiye ait bir problem geçmiş ile anlaşılabilir. İnsanın değişebileceğini kabul eden ancak insanı insan eden bazı niteliklerden dolayı “yapıların” varlığını da önemseyen Bloch için o halde “şimdi de geçmişi aydınlatabilir” bir başka deyişle “geçmişi şimdiyle anlamak “mümkündür.

**Tarih Çalışmalarında Geriye Doğru Yöntemin Kullanımı**

Geçmişin şimdiyle veya daha uzak geçmişe ait bir problemin daha yakın zamana ait olgularla, kanıtlarla anlaşılabilirliğine yönelik inanç, Bloch’un özellikle *Fransa’nın Kırsal Tarihi* çalışmasında kullandığı geriye doğru (veya gerileksel) metodun da şifresidir. Bu çalışmada doğrusal, adeta düz bir çizgide ilerleyen tarihsel zaman yerine şimdiden ya da yakın zamandan geçmişe ve oradan tekrar dönüp şimdiki zamana veya yakın zamana gelinir. *Regressive* yöntemin temel savunucusu olsa da Marc Bloch, kendisinin de bildiği gibi bu metotta ilk uygulayıcı değildi. Metodun bazı bilim adamları tarafından kullanılması çeşitli çalışmalarda görülmektedir (Gulley 1961: 306-309). Örneğin Lefebvre des Noettes eserinde[[3]](#footnote-4) eski resimlerden yola çıkarak hayvan koşumlarını üretip bunları deniyor ve ortaçağda gelişen büyük teknolojik ilerleme hakkında önemli açıklamalarda bulunuyordu (Chirot 2014: 35). Yine F.W Maitland (*Domesday Book and Beyond-1*897)[[4]](#footnote-5) ve Frederick Seebohm (*The English Village Commutiy*-1883) eserlerinde bu yöntemi kullanmışlardır. Maitland, *Domesday Book and Beyond* eserinde bu metodu bilinenden bilinmeyen olarak tarif eder ve Mr. Seebohm’un elçisi olduğunu kabul eder. 1883 yılında yayınlanan Seebohm'un *İngiliz Köyü Topluluğu’nda (The English Village Community*) İngiltere'deki açık tarla sisteminin izi sürdürebilmek için çaba gösterildi (Andrews1897: 130-133). Bloch, Maitland gibi bir dâhinin Fransa’da çok az okunmasını yadırgıyordu. Maitland’ın kitabındaki “ötesi” kelimesi, Domesday kitabın üretildiği 1086 yılından önceki döneme gönderme yapar (Bloch 2010: 57). Maitland, 1897 yılında çalışmanın önsözünde, bu çalışmada üç denemeyi[[5]](#footnote-6) toparladığını, bununla da Frederick Seebohm’un öncüsü olduğu -*regressive method*- yani geriye doğru yöntemin gösterilmesini amaçladığını ve bu yöntemi izlediğini belirtir. (Maitland 1897: V). Eserde kişisel ilişkiler, meslek hakları, adalet, ödemeler, cezalar, para cezaları, (Andrews1897: 133), arazi hukukunun tarihi gibi konular yerini alır. (J. H. B 1897: 132-133). İngiliz anayasal tarihinin Anglo-Sakson ve Norman dönemlerinin birçok önemli evresi aydınlatılır. (Gross 1897: 715).

Maitland’dan kısa bir zaman önce Ortaçağ İngiltere’si hakkında çalışan Frederick Seebohm’un eserinin Bloch’un çalışmalarına yakın olduğu görülür. Konuya bir antikacı gibi değil, ekonomik tarihin öğrencisi gibi ve hatta doğrudan siyasi bir ilgi ile yaklaştığını itiraf eden (Burke 2010:58) ve İngiliz köylü topluluğunun serflikten özgürlüğe doğru evrimi ile ilgili süreçlerle ilgilenmeyen(Thompson 1927: 861) Seebohm, çalışmasında İngiliz açık tarla sistemini modern kalıntılardan hareket ederek inceler. Seebohm'un kitabında, toprak sahipliğinin köy topluluğundan daha eski olduğu, köy topluluğunun bir toprak köle topluluğu olarak, kölelik ya da serflerden oluşan bir topluluk olarak ortaya çıktığı, yavaşça yüzyıllar boyunca kölelikten ve serflikten kurtulduğu aktarılır (Science 1883: 356). Eser, ortaçağlara gelmeden önce Seebohm’un yaşadığı Hitchin bölgesini ele alıyordu. Esasen Fustel de Coulanges de *The Ancient City’de (1864)* Grek ve Roma genslerini ya da soylularını incelerken geriye doğru yöntemi kullanmıştı. *“Demek oluyor ki, Bloch yeni bir metod icat etmemişti. Bloch’un yaptığı şey bu metodu seleflerinden daha öz bilinçli ve sistematik bir tarzda kullanmaktı*” (Burke 2010: 57-58). Bloch ise *Tarihin Savunusu’*nda Coulanges’i *regressive* yöntemi kullanmasından dolayı değil ama ikincil kaynaklardaki kötü bilgilere başvurmasından ve o günü anlamak için bugüne kadar gelmediğinden dolayı eleştirir (Burke 2007: 30).

Ne olursa olsun Bloch, daha önceki incelemelere yol göstermiş olan katı doğrusal zaman kavramına aldırmadan geçmişi incelemenin yeni olmasa da fazla kullanılmayan bir yöntemi üzerinde çok önemli katkılarda bulunmuştur. Bloch’un tarzı 1930’lardan itibaren kır tarihi araştırmasına egemen olmuştur (Chirot 2014: 36). Kırsal, tarım ile ilgili tarihte köklü bir ünü olan March Bloch, 1931'de *Fransa’nın Kırsal Tarihinin Özgün Nitelikleri’ni* ortaya çıkardı (Moody1969: 487). Tarla şekillerine ve Fransız tarımına odaklanan Bloch’un *French Rural History* çalışması gerileksel metod açısından örnek bir çalışma olarak tanınır. Bu çalışmada cansız ve çoğu zaman anlamsız yasal soyutlamalar yerine, gerçek insanlarla, gerçek alanlarla tarlarla ve gerçek ekonomik koşullarla ilgilenen ortaçağ tarım organizasyonu araştırılır. Bloch arkeolojik, topografik, idari, istatistiksel ve edebi kanıtları bütünleştirerek (Strayer 1967: 401) Fransa'nın çeşitli bölgeleri boyunca Fransız kırsal tarihinin orijinal özelliklerini, tarımsal yapıdaki değişikliklerini inceler. Yüzyıllar boyunca insan ilişkilerinde yaşanan dönüşüme, serfliğin evrimine, arazi kullanımının ana aşamalarına (yeni toprakların ormansızlaşması ve fethi), verimsiz toprakların terk edilmesine odaklanır. (Hémery 1970: 139). Dar ekonominin veya tarım toplumunun tarihine eğilen bu kitapta Bloch, topografya, halk ve tarımsal uygulamaları ile ilgili kırsal Fransa'nın adeta resmini çizer. (Miller 1967: 411-412). “*İlk kez 1931’de çıkan French Rural History en yenilikçi eseriyd*i” diyen D. Chırot’a göre de Bloch’un gerek vardığı sonuçlar gerekse de eski belgeleri tamamlamak için yakın zamanların haritalarını ve mevcut arazi şekillerini kullanması kendisinden sonrakiler için de bir model olmuştur (2014: 26). *Kralın Dokunuş*u’nda olduğu gibi 13. yüzyıldan 18.yüzyıla kadar uzun süreli değişimler ele alınıyor, bunlar Fransa ile İngiltere arasında karşılaştırmalı bir şekilde inceleniyordu (Sönmez 2008: 59). Fransa’nın kuzeyindeki kırların İngiltere’dekiler ile kıyaslandığı bu çalışmasında Bloch, Picardie’nin uçsuz bucaksız uzayan tarlaları ile İngiliz çayırlarının çitlerle ve engellerle kesilen, parçalanmış toprakları arasındaki tezatlığı saptayarak işe başlar. Yakın bölgelerdeki bu karşıtlığı açıklamak için somut gerçekten yola çıkarak geçmişi sorgular. Tarım rejimlerini inceleyen Bloch, çağdaş manzaralardan yola çıkarak ortaçağ dönemine kadar uzanır. En nihayetinde geçmiş “*Annalese göre şimdiki zamanla eş tözlüdür ve Marc Bloch geçmişe ibadet etmekten başkasını yapmayan antikacı mesleği ile çevresine bakmaktan zevk alan tarihçi mesleğini karşı karşıya getirir*” (Dosse 2007: 56). Çağdaş ya da çağdaş zamanayakın kanıtlar, Bloch’un geçmişe ait düzensiz kalıntıları arasında adeta yolunu bulmasına ve bunları geçmişten bugüne birmuhakemede yapacağından daha iyi yorumlamasına imkan veriyordu (Chirot 2014: 35). Çağdaş kalıntılardan hareketle geçmişe uzanmak, geriye doğru yöntemin yapı taşı oluyordu.

Bloch’a göre bazı temel özelliklerinden dolayı Fransa’nın kırsal manzarası çok uzak tarihlerden itibaren meydana gelmiştir. Yeterince bilinmeyen bu oluşumu açıklayacak çok az belgenin doğru bir şekilde anlaşılması doğru soruları sorabilmekle mümkündür. Hatta konu hakkında fikir sahibi olabilmek için bir ilk koşulun yerine getirilmiş olması gerekir: bugünkü manzarayı gözlemek ve analiz etmek. Çünkü sadece bu şekilde davranmakla zorunlu hareket noktası olan bütünsel perspektifler sağlanabilir. “*Kuşkusuz böyle yapmanın nedeni, bu resmi bir kez dondurduktan sonra onu geçmiş aşamalarda tedrici olarak ileri veya geri durumlara empoze etmek için değildir. Başka yerlerde de olduğu gibi, tarihçi burada bir değişimi yakalamak istemektedir. Fakat ele aldığı filmde yalnızca son kare bozulmamış durumdadır. Diğer karelerin bozuk çizgilerini yeniden inşa etmek için bobini geriye doğru çevirmek gerekmektedir*.” (Bloch 1985:30) Zira Bloch’a göre tarih bugünle sürekli temas halindeydi. Çağların kendi aralarında dayanışması aralarındaki anlaşılabilirlik bağlarının çift yönlü olduğunu gösteriyordu. Bugün tam olarak anlaşılamıyorsa bu esasen geçmiş hakkındaki cehaletten kaynaklanıyordu. Ancak eğer şimdiki zaman hakkında hiçbir şey bilinmiyorsa geçmişin anlamını bilmek için yapılan çabalar da boşunadır. *[[6]](#footnote-7)*

Annales’in diğer kurucularından Lucien Febvre de Bloch’un bu yöntemi kullanmasını önemsiyor ve bundan dolayı onu övüyordu. Ona göre zamana ortodoks bakmayan Bloch, şimdiden hareketle geçmişi okudu ve böylece köylülerin topraklarını beratlarla işlemediğini gören ilk kişi oldu. Öteki büyük tarihçiler “*şimdiki köylü yaşamına bakmak üzere dışarı çıkmadıkları için, şimdinin tekniklerine ve toprağın fiziksel kısıtlarına aşina olmayan koltuk arşivcileri olmuşlardı. Bu geleneksel tarihçiler, etraflarına bakmadıkları için, Avrupa’daki tarla şekillerinin çeşitliliğini fark edemediler ya da uygun sonuçlar çıkaramadılar*” (Chirot 2014: 35). Esasen gerileksel yöntem, diyalektik zaman anlayışının da bir yansımasıdır. Bugün geçmişin içinden, ondan türeyerek gelmiştir. Bugünün bağrında geçmişin tortuları, kalıntıları, izleri bulunur. O halde bugün olan her şey geçmişten türediğine göre, geçmiş bugünü aydınlattığı gibi bugün de geçmişin bilinmeyenlerini bilinir kılabilir. Febvre şöyle der: ”*Şimdiki zaman ile geçiş arasında geçirimsiz bir engel yoktur; Annales’in diline pelesenk ettiği şey işte budur”* (Dosse 2007: 57). Dosse’ye göre Annales’in temel yeniliklerinden biri de tarihyazımın tamamen geçmişe dönük anlayışından koparmak, geçmiş ile şimdiki zamanı korelasyon içine sokmak ve incelemesine sadece geçmişi değil, çağdaş toplumu da alan bir tarih inşa etmektir. Tarihselci okul bilimsel yönlü bir tarihçinin şimdiki zamandan kopuşunu savunurken; Luicen Febvre tarihçiyi içinde yaşadığı toplumun sorunlarından yola çıkmaya davet eder. Şimdiki zamandan yola çıkarak tarihi sorgulamanın bulgusal bir değeri de vardır. Tarih, esasen günümüz insanın çözmeyi kendinde zorunlu gördüğü sorulara bir cevap verme çabasıdır. Şimdiki zaman geçmişin araştırılmasına yardım eder ayrıca bir sorun-tarihe değer verilmesini ve geçmişin bilinmesi konusunda zenginleştirici katkılarda bulunur (2007: 55). Febvre’ün dediği gibi “*Tarih şimdiki zamanı hazırlayan, onu anlamayı sağlayan ve bu zamanı yaşamaya yardım eden eğilimleri, olayları, olguları geçmişin içinde arar ve değerlendirir…İhtiyaç duyduğu geçmişi kendine yaratır*” (Febvre 1992: 42). Şimdiki zaman geçmişin tanınması için katkıda bulunurken geçmiş-şimdiki zaman ilişkisi de işlenir. Geçmişi bilmemek şimdiki zamanın da daha iyi bilinmesini engeller. Geçmişin bilinmesinde şimdiki zamanın taşıdığı önemi sürekli savunan Bloch, “*tarihçinin geriye dönük yöntemini, geçmişe bakış yaklaşımını savunur. Tarihçi şimdiki zamandan yola çıkarak zaman içerisinde geçmiş toplumlara dek uzanır*” (Dosse 2007: 56). Bloch’un *Feodal Toplum* eserinin önsözünde Robert Fossier, Bloch’un Michelet ya da Fustel’ den farklı olarak toplumu hareketli gördüğünü, tarihsel toplumu güncel olanın ışığı yardımıyla da anlaşılabileceğini inandığını savunur. Tarih evrensel “zaman içinde insanın bilimidir” (Bloch 2007: 15), bugün ve geçmiş sürekli etkileşim halindedir. Bloch, bugünden geçmişe, geçmişten bugüne bu etkileşimin bilincinde olduğu için zamanlar arası gidip gelir. Zira tekrar vurgulanmalı ki bu iki olgu, dün ve bugün birbirlerini açıklar. Dün ve bugünün birbirlerini açıklaması bazen zamansal karşılaştırmaları da araçsallaştırır. Bloch, bugünün insanı ile ortaçağ insanın “düşünme ve hissetme biçimlerini” karşılaştırdığında bugünün insanın ortaçağ insanından daha “kaba” olmamasının nedenlerini de sorgular (Bloch 2007: 145). Ortaçağ toplumunu anlatırken geçmişteki toplumun daha iyi anlaşılması için sık sık günümüze gelir. “*Tıpkı günümüzdeki spor müsabakalarında olduğu gibi, şövalyeler genellikle bölgelere göre gruplaşıyorlardı*” (Bloch 2007:511).

Güncelden de kopmak istemeyen Annales tarihçileri ve Annales’in ikinci kuşak temsilcisi Braduel için ise unutulmaması gereken “*tarih geçmişin incelenmesi yoluyla şimdinin bir incelenmesi olduğu”*dur (Braduel 1992: 91). Yine Braduel’e göre tarih bir süre diyalektiğidir; onunla, onun sayesinde, tüm toplumsalın ve böylece geçmişin ve tabi gene böylece şimdinin incelenmesidir, çünkü bunları birbirinden ayırmak mümkün değildir. Lucien Febvre bunu hayatının son on yılı boyunca hep tekrarlamıştır. “*Tarih geçmişin bilimi, şimdiki zamanın bilimidir*” (1992: 104). Bloch ve Febvre’de olduğu gibi Braduel’de de geçmiş ve bugün arasında diyalektik ilişki her zaman vurgulanır. “*Tarih, dünden yola çıkarak bugünün anlaşılması, günceliğin açıklanması ve hatta şimdinin belli bir tarzda incelenmesi olarak tanımlanır” (* Sönmez *2008: 88).* Zaten Braduel, *Maddi Uygarlık Ekonomi ve Kapitalizm 15-18 Yüzyıllar* eserinde “*şimdiki zamanın, geçmiş zaman boyunca yürüttüğümüz uzun bir araştırmanın içinden çıkan bizim için iyi bir yönelim tablosu, hatta terim yerindeyse, bir gerçeklik tablosu olduğunu düşünüyorum… Bugünün dünü inkâr etmediğini, tersine onu aydınlattığını ve bunun tersinin de geçerli olduğunu düşünüyorum”*( Sönmez 2008: 89) diye fikrini belirtir. Venedik’i inceleyen Braduel’e göre, bu kent tam *da “bize müthiş ustalıklı bir uyum dersi veriyor. Uyum, tarih dönemlerinin iç içe geçmesi ama öte yandan da zamana bağlı olmama. İşte bu yüzden ve daha başka nedenlerden dolayı burada her şey hem güncel, hem ölü ama yine de canlı*.” (Braduel 2008: 250).

Braduel gerileksel yöntemi kullanır ve ondan açıkça bahseder: “*Angel Rosenblat'a göre yalnızca regresyon yöntemi vardır. Bu yöntem bugünkü rakamlardan hareketle geriye doğru hesap yapmaya dayanmaktadır. Bu yöntemle Amerika kıtasının tümü için, İspanyol fethinin ertesinde çok düşük bir rakama, 10-15 milyon kişilik bir sayıya ulaşılmaktadır ve zaten zayıf olan bu nüfus, XVII. Yüzyılda 8 milyon rakamına düşecek kadar fakirleşmiş kabul edilmektedir*” (Braduel 1994b: 32). Braduel’ın *Maddi Uygarlık Ekonomi ve Kapitalizm* çalışmasının *Dünyanın Zamanları* cildinde bugün ve dün iç içe olup birbirlerini açıklamaktadır. Güncele, bugüne gelmek isteyen Braduel, nihayet eserin sonlarına doğru ”Sonuç Olarak: Tarihsel Gerçekler ve Şimdiki Gerçekler” başlığıyla bu durumu açıklar. Tarihin şimdinin bilimi haline gelmekte olduğunu ifade eden Braduel, “*şimdiki zamanın, geçmiş zaman boyunca yürüttüğümüz uzun bir araştırmanın içinden çıkan bizim için iyi bir yönelim tablosu, hatta eğer terim yerindeyse, bir gerçeklik tablosu olduğunu düşünüyorum“ (Braduel 1994c: 540)* demektedir.Gerileksel metot, Febvre, Bloch ve Braduel gibi Annalesçilerden önce olduğu gibi onlardan sonra da kimi tarihçiler tarafından da kullanılmıştır. Örneğin Nathan Wachtel *The Vision of the Vanguished’*de M. Bloch’la özdeşleşmiş olan gerileksel metodu kullanarak, İspanyol işgalini temsil eden günümüzdeki dansları ”Kızılderilerin bu işgale gösterdikleri orijinal reaksiyonu canlandırıp bugüne taşımanın bir aracı olarak inceler” (Burke 2010: 173).

**Türkiye’de Tarihçilikte Geriye Doğru Yöntemin Değerlendirilmesi**

Türkiye’de yaygın olarak kullanılmayan bu yönteme D*enizli Tarihi*’ni yazan Tuncer Baykara’nın haftalık pazarlar, giyim kuşam gibi konularda başvurduğu görülmektedir. ÇalışmasındaBaykara, kaynak sıkıntısından dolayı modern pazarlardan hareket ederek 19. yüzyıl ve öncesindeki pazarlar hakkında çıkarımlarda bulunacaktır. Eserde bu yönteme değinilirken uygulamada da *gerileksel* yöntem gösterilir. Bu bağlamda Baykara, yakın zaman pazarların kuruluş günleri ve yerlerinden yola çıkarak geriye doğru giderek daha önceki asırlardaki pazarların zaman ve mekanlarını tartışır. Keza “iktisadi/ekonomik hayat” bölümün başlarında Denizli’deki ekonomik yaşamla ilgili değerlendirmelerin yapılmasını sağlayacak bilgilerin yetersiz olduğunu, bundan dolayı sonraki yüzyılların bilgileriyle kıyaslayarak Denizli’deki ekonomik yaşamı anlamaya çalışacağını aktarır. Baykara’ya göre bu yöntem, salt bilimsel açıdan doğru görülmese de toplumdaki geleneklerin yüzlerce yıl devam ettiği hesaba katılırsa, yönteme başvurmada bir yanlışlık yoktur. Ayrıca “çok iyi bilinenden az bilinen dönemlere gitme“ olan bu usul, geri gidilen döneme ait başka şehir ve yerlerdeki bilgilerle de desteklenerek uygulanacaktır (2007: 235*).*

Esasen bu bölümden önce de yazar “insanlar ve yaşayışlar” bölümünde çoğu sosyo-kültürel tarih temasına ayrılan “giyim kuşam“ kısmında yine geriye doğru yöntemi hatırlatır. Denizli yöresine ait giyim kuşam, ayakkabılarla ilgili 19. yüzyıla ait bilgilerin dört veya beş asır öncesi hakkında fikir vereceğini savunur. “*giyim kuşam geleneklerinin 19 yüzyıl sonlarına kadar devam edegelen geleneksel özelliklerinin 14-15.yüzyıldan kalma olduğu da söylenebilir. Çünkü bu türden anlayış ve alışkanlıklar pek az değişmektedir. Ayakkabı olarak kullanılan en sade yapım çarık ile bunun biraz daha gelişmişi olan yemeniler, yöremizde yakın yıllara kadar devam etmiştir*“ (2007:228). En nihayetinde yazar özellikle iktisadi hayat bölümünde geriye doğru yöntemden lafzi olarak bahsettiği gibi uygulamada da bu metodu kullanır. “*Erken Osmanlı döneminden bildiğimiz ziraatla ilgili ayrıntıları, Selçuklu ve beylikler dönemi için de geçerli kabul edebiliriz. Mesela susam ziraatı gibi. Nitekim pirinç/çeltük ziraatı ile ilgili kayıtlar sırasında susam da gösterilmektedir. Susam üretimi için de nehir nehir ve sulama gerekli olduğundan kayıtlara daha çok yansımıştır*” (2007: 242). Yine hafta pazarlarını da inceleyen yazara göre, dönem pazarları günümüzde de haftada bir kez kurulan pazarlar gibidir. Selçuklular devrindeki hafta pazarlarıyla ilgili bilgilerin sınırlı olsa da “*inceleme dönemin sonlarındaki bilgiler, zamanımıza kadar pek az değişikliğe gelmiş olabileceğinden bu bilgi imkanından (yararlanılacak). Dolaysıyla 16.yüzyıl sonrasındaki bir çok pazar, muhakkak ki daha gerilere doğru da gidebilir*” (2007: 257) Denizli’deki haftalık pazarlarla ilgili de geriye doğru yöntemi kullanmaya çalışan Baykara, genel olarak 19 ve 20. yüzyıldan kalma Aydın Vilayeti Salnamesi gibi belgelerden ve sözlü rivayetlerden yola çıkarak daha önceki yüzyılların haftalık pazarları hakkında okuyucunun bir fikir edinmesini sağlamaya çalışır.

“*Bilgi imkanı olarak, bu konuda bir de bilinen dönemden geriye doğru gitmek metot/usulünü kullanacağız. Pazarlar konusunda 19 ve 20. yüzyıl bilgilerinden geçmişe doğru gitmekte yararlanabileceğiz. Bu bilgiler arasında bizzat kendi gözlemlerim de vardır. Hafta pazarlarının en uygun coğrafyada kurulanına örnek olarak Karaağaç’taki Karahüyük pazarı gösterilebilir. Benim de bir zamanlar gördüğüm bu Pazar, Karahüyük’ün doğusundaki pazaryerinde Çarşamba günleri kurulurdu. Bu pazara sadece civar köylerin halkı değil, komşu kazaların insanları da gelirdi. 19 ve 20. yüzyılın ilk yarısında çok canlı olduğu gözlemlenen bu pazar, 1970’li yılların sonunda tamamen sönmüştür”(2007: 260).*

Böylece Baykara, Osmanlı dönemin erken devirlerine ait Denizli pazarlarını aktardıktan sonra 19 ve 20.yüzyıla ait kanıtlar ve genelde yöre halkından aldığı bilgilerle 20. yüzyılın ikinci yarısında kurulan pazarları (2007: 260-262) aktararak geçmiş yüzyılların pazarları için okuyucuda bir izlenim vermeye çalışır. Bununla birlikte yazar, bu konuda bir analizde bulunmaz. Bir başka değişle 19 ve 20. yüzyıldan geriye doğru giderek geçmişi sorgulamaktan çok, okuyucuda bazı izlenimler bırakmaya çalışır. Denizli’de kurulan pazarlarla ilgili 20.yüzyıldaki bilgiler, hatıralar ile daha önceki yüzyıllara ait veriler birleştirilir. Somut olarak sayılı örneklerde pazarların 20. yüzyıla ait bilgilerden geriye doğru gidilir. Örneğin Baykara, (Işkıyan- İşkoyan=Bostan pazarı) “*bu pazar 20 yüzyılın ilk yarısında Bedirbeğ ve Bostan köyü arasındaki açık bir sahrada kurulurdu. Geçmiş yüzyıllarda da aynı yerde kurulmuş olması gerekir”* (2007: 271) demektedir.

**Sonuç**

Geriye doğru (veya *gerileksel, regressive*) yöntem, bugün ve geçmiş arasındaki simbiyotik ilişkiyi, diyalektik süreci sürekli gündemde tuttuğu gibi bu yöntemin ayrıca tarihçilikte bir kaynak-kanıt olarak değerlendirildiği de görülmektedir. Zira kanıtların, kaynakların eksikliklerinden dolayı ortaya çıkan tarihsel boşluğun karşısında geriye doğru yöntem, en azından beli bir akıl yürütmeyi mümkün kıldığı için yakın zamandaki durumu, geçmişin anlaşılması için kullanışlı hale getirmektedir. Geriye doğru yöntemin kullanılması çeşitli varsayımların oluşturulmasında destekleyici olabilir. Örneğin, 20. yüzyıldaki bir tarla sürme biçiminin dayandığı koşulların benzeri 18.yüzyıl da bulunuyor; ancak kaynaklarda tarla sürme biçimiyle ilgili tam olarak bir malumat bulunmuyorsa, en azından 18.yüzyıldaki tarla sürme biçiminin de 20. yüzyıldaki gibi olduğu iddia edilebilir. Türkiye’deki tarihyazımında da bu yöntemin kullanımı bazı örnekler haricinde nadirdir. Bu yönteme başvurulması hem kaynak eksikliğini, yokluğunu belli ölçüde giderebilme imkanını sunabileceği gibi aynı zamanda geçmiş ve bugün arasında zihinlerde oluşan boşluğun giderilmesinde de katkıda bulunabilir. O halde özetle geriye doğru yöntemin, tarihçilikte çeşitli varsayımların üretilmesinde, geçmiş ve bugün arasında ilişkinin kurulmasında, tarihin yazılmasını sağlayacak kaynakların yokluğundaki boşluğun doldurulmasına katkıda bulunmaya veya var olan kaynakları desteklemede işlevsel olduğu savunulabilir.
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