

Yerelde Yönetişim Algısı Üzerine Bir Alan Araştırması: Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi Örneği

A Field Investigation On Local Governance Situation: Kahramanmaraş Metropolitan Municipality Sample

Ahmet TUNÇ*

Aziz BELLİ**

Abdullah AYDIN***

Öz

1970 sonrası ortaya çıkan ekonomik kriz ve kamu hizmet sunumunda karşılaşılan aksaklıklar ve küreselleşme neticesinde geleneksel yönetim anlayışı yerini, yeni kamu yönetimi anlayışına bırakmıştır. Yeni kamu yönetimi anlayışından beslenen ve küresel ortaklık kavramı ile hayat bulan ve “yönetişim” olarak adlandırılan, katılımcılığa ve ortaklıklara dayalı olan bu yaklaşım, kamu yönetiminde yaşanan değişim ve dönüşüme öncülük etmiştir. Yönetişim anlayışı hem yerel, hem ulusal hem de küresel düzeyde kullanılmaktadır. Nitekim kavram, sağlıktan, eğitime, çevreden uluslararası ilişkilere kadar diğer pek çok alanda hayat bulmuştur ve bu alanlarda önemli ilerlemelere vesile olmuştur. Bu yeni yaklaşım ile yerel yönetimler, sivil toplum kuruluşları, özel sektör, diğer yerel aktörler merkezi yönetimlerle uluslararası topluluğun ortakları olarak nitelendirilmiştir. Yönetişim ile ilgili altı temel ilke sayılabilir. Bunlar; saydamlık (şeffaflık), katılımcılık, hesap verilebilirlik, eşitlik ve hukukun üstünlüğü, etkinlik ve hizmette yerelliktir. Hizmette yerellik ilkesi doğrudan doğruya yerel yönetimleri ilgilendiren ve yönetişim için yerel yönetimleri vazgeçilmez bir durumu getiren bir ilkedir. Bu kapsamda yerel yönetimler yönetişimin uygulama alanı bulduğu önemli kuruluşlar olmaktadır. Ancak yönetişimin kamu yönetiminde özelliklerle yerel yönetim çalışanlarınca tam anlamı ile bilindiğini ve uygulandığını söylemek güçtür. Bu kapsamda ortaya çıkan bu araştırma Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesinde çalışanların yönetişim konusundaki algılarını ölçerek bu algının demografik değişkenlere göre değişip değişmediğini belirlemek üzere ortaya çıkmıştır. Teorik çerçeve oluşturulurken öncelikle yönetişim ve yerel yönetim kavramlarına yer verildikten sonra yerel yönetişim kapsamında yerel yönetimlerin değerlendirilmesi yapılmıştır. Araştırma sonucunda belediye çalışanlarının yönetişim konusundaki algıları tespit edilerek bireylerin cinsiyet, yaş, gelir, unvan durumlarına göre yönetişim algısının değişip değişmediği belirlenmiştir. Demografik değişkenlere göre değişkenlik gösteren yönetişim algısının geliştirilmesi için çeşitli çözüm önerileri araştırma sonucunda sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Yönetişim, Yerel Yönetim, Belediye, Büyükşehir Belediyesi, Kahramanmaraş.

Abstract

After the 1970s, the economic crisis, the disruptions in public service delivery, and the globalization have left the place of traditional management understanding to the new understanding of public administration. This approach, nourished by the new concept of public administration and based on participation and partnerships, which is called "governance" and which has come to life with the concept of global partnership, has pioneered change and transformation in public administration. Governance is used locally, nationally and globally. Indeed, the concept has come to life in many other areas, from health care, education, international relativities, and has been instrumental in making significant progress in these areas. These; Transparency, participation, accountability, equality and superiority of law, locality of activity and service. The principle of locality in service is a primitive that directly relates to local governments and brings local governments indispensable for governance. The theoretical framework of the study was prepared with the data obtained from domestic and foreign sources in the light of literature review. When the theoretical framework is established, firstly the concepts of governance and local government will be covered and then local governments will be evaluated within the scope of local governance. As a result of the research, the perceptions of the municipal employees about the governance will be determined and it will be determined whether the perception of governance has changed according to the gender, age, income, title of the individuals. A variety of solutions for the development of governance perceptions, which vary according to demographic variables, will be presented as a research result.

Keywords: Governance, Local Government, Municipality, Metropolitan Municipality, Kahramanmaraş.

* Dr. Öğr. Üyesi. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü, atunc@ksu.edu.tr.

**Dr. Öğr. Üyesi. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi, Kamu Yönetimi Bölümü, azizdarende@hotmail.com.

*** Dr. Öğr. Üyesi. Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi, Uluslararası İlişkiler Bölümü, abdullahaydin01@hotmail.com.

Giriş

Yirminci Yüzyıl ile birlikte sanayi toplumunun bilgi toplumuna dönüşü ve küreselleşme denen olgunun hayat bulması her alanda olduğu gibi kamu yönetimi alanında da bir değişim ve dönüşüme neden olmuştur. Bu değişim sürecinde yeni kamu yönetimi (YKY) anlayışından beslenen ve onu tamamlayan yönetim anlayışı ortaya çıkmıştır. Aslında yönetim yeni bir kavram olmamasına rağmen 1980 sonrasında gündeme gelen “idari reform” süreçleriyle birlikte tekrar tartışılan bir kavram haline gelmiştir. Özellikle 1992 Rio Konferansı sonrasında Gündem 21 Eylem Planında kamu yönetiminin özel sektör, sivil toplum ve halkı bir araya getiren yeni yapılanmalara ihtiyaç duyulmuştur. Nitekim yönetim anlayışı sivil toplum örgütleri, özel sektör, kamu yönetimi ve halkın bir araya geldiği çok paydaşlı bir yönetim ve karar alma sürecini ifade etmektedir. Yönetim anlayışının uygulama alanlarından birisi de yerel yönetimlerdir. Yerel yönetimler yerel halka en yakın hizmet sunan birimler olduğu için sivil toplum, özel sektör ve halkın katılım sürecine daha kolay dâhil olabildiği yerlerdir. Bu açıdan yerel yönetimler yönetim anlayışı için vazgeçilmez birimler olarak değerlendirilebilir. Ancak yerel yönetimlerin yönetimi sağlıklı bir şekilde uygulayabilmesi için yerel yönetim çalışanlarının da yönetim anlayışını bilmesi, önemsemesi, benimsemesi ve ona karşı bir ilgisinin olması gerekmektedir.

Yerel yönetimler içerisinde yönetimin en fazla uygulama alanı bulduğu birimlerde kentsel alanları içine alan yerel yönetim birimi olan belediyelerdir. Belediyeler nüfusları açısından çok fazla değişkenlik gösteren kamu kurumlarıdır. Nüfusu milyonları bulan belediyeler olduğu gibi binlerle ifade edilen belediyelerde bulunmaktadır. Nüfusun az olduğu belediyelerde katılım olgusunun hayat bulması zor olmamakta ancak nüfusun kalabalık olduğu özellikle büyükşehirlerde katılım olgusunun zayıflaması yönetim anlayışının önemini ortaya koymuştur. Bu kapsamda belediye personelinin “yönetim algı düzeyine” sahip olması veya bu yönde eğitilmesi katılım sürecinin sağlıklı bir şekilde işlemesi açısından önemlidir. Bu anlayış ile ortaya çıkan araştırma Kahramanmaraş Belediye personelinin yönetim algı düzeyi ölçülmeye çalışılmış ve bu algı düzeyinin demografik değişkenlere göre değişip değişmediği incelenmiştir. Araştırmada öncelikle Yönetim ve yerel yönetim kavramlarına yer verilmiş, daha sonra Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi çalışanlarına uygulanan anketin sonuçları ve analizleri irdelenmiş, araştırma sonuç ve öneriler bölümü ile tamamlanmıştır.

Araştırmada belediye çalışanlarının yönetim algısını ölçmek üzere Başaran (2016) tarafından hazırlanan “Yönetim Yaklaşımının Uygulanabilirliğini Görmeye Yönelik Anket Formu”ndan alınan sorular kullanılmıştır. Araştırma örneklemi tespit edilirken evren olarak Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi Çalışanları seçilmiştir. Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi 2017 yılı Performans Raporu’na göre Belediye’de 980 personel çalışmaktadır. 980 çalışanın görüşlerini yansıtabilmek için %95 güven aralığı ve %5 kabul edilebilir hata payı ile anket uygulanacak personel sayısı 277 olmalıdır. Bu kapsamda 277 kişiye anket uygulanarak çalışma tamamlanmıştır. Çalışma kapsamında öncelikle frekans analizleri incelenerek katılımcıların yönetim konusundaki görüşleri ortaya konulmuştur. Daha sonra yönetim faktörünün alt bileşenlerini belirlemek üzere faktör analizi yapılmış olup bu değişkenler ile araştırma hipotezleri oluşturulmuştur. Bu değişkenlerin demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere t testi ve tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır.

Yönetim Kavramı

Yönetim siyasal ve sosyal sistem içerisindeki bütün aktörlerin bir araya gelerek eşgüdüm halinde ortak hareket etmelerini sağlayan sistemin adıdır. Bu kapsamda farklı görüş ve düşünceye sahip grup ve bireylerinde bir arada bulunmasını sağlayan bir sistemdir (Özer, 2015, s. 208). Farklı grupların bir araya gelmesi ve talep ve beklentilerini yönetim kademelerine iletmesi demokrasinin bir gereğidir. Yönetim yaklaşımı ile demokrasi, sivil toplum, etkin

yönetim, küreselleşme, yerelleşme, ekonomik kalkınma ve sosyal devlet kavramlarını dikkate alınarak ve bu kavramları bağdaştırarak, ulusal yönetim ve uluslararası ilişkiler için daha kabul edilebilir ve fonksiyonel bir model ortaya koymak amaçlanmıştır (Karaçor ve Oltulu, 2011, s. 410). Yönetişimin farklı disiplinleri ilgilendiren bir konu olması ve birçok alanda kullanıldığından tanım güçlüğü bulunmaktadır. Ancak kamu yönetimi açısından bir tanım yapmak gerekirse; yönetim, anayasal aktörler, farklı çıkar grupları, özel sektör ve sivil toplum örgütleri arasındaki yatay ve dikey ilişkileri tanımlar (Genç, 2012, s. 51). Görüldüğü üzere yönetim içerisinde farklı grupların bir araya gelmesi ve görüş alış verişinde bulunması gerekmektedir.

Literatürde yönetişimin birbirini tamamlayan sekiz temel ilkesi bulunduğu ifade edilmektedir. Bu ilkeleri şeffaflık, hesap verebilirlik, katılımcılık, cevap verebilirlik, hukukun üstünlüğü, etkinlik, eşitlik ve stratejik vizyon biçiminde saymak mümkündür. İyi yönetim (good governance) ise tüm bu ilkelerin bir arada doğru bir şekilde uygulanmasını öngörmektedir (Tortop vd., 2007, s. 563-565). Birleşmiş Milletler ise; iyi yönetişimin yedi temel unsurunun bulunduğunu belirtmiştir. Bunlar; eşitlik, katılım, çoğulculuk, şeffaflık, hesap verebilirlik, hukukun üstünlüğü ve uzun vadede, etkin, verimli, duyarlı ve sürdürülebilir bir yönetimdir. Birleşmiş Milletlere göre yönetim, yoksulluğun ortadan kaldırılması, çevrenin korunması ve yenilenmesi, toplumsal cinsiyet eşitliği ve sürdürülebilir geçim yoluyla daha fazla insan gelişimi yönünde toplumu daha ileriye taşımak için bu ilkelere dayanmalıdır (UN, 20.04.2017, www.un.org). Stoker (1998, s. 18'den akt. Sobacı, 2007, s. 223), yönetim kavramının ortaya koyduğu önerileri şöyle özetlemektedir:

- Yönetişim, hükümetten doğan ancak onun da ötesinde bir takım kurum ve aktörlerin varlığına vurgu yapar.
- Yönetişim, sosyal ve ekonomik sorunların çözümünde aktörlerin sınırlarının ve sorumluluklarının belirsizliğine çözüm üretir.
- Yönetişim, kolektif eylem ve işlemlere katılan aktörler ve kurumlar arasında karşılıklı güç bağımlılığını ifade eder.
- Yönetişim, kendi kendine yöneten özerk aktörler ağına ilişkin bir kavramdır.
- Yönetişim, sorunların ortaya konulması ve çözülmesinde sorumlu aktörlerin yeterli kapasiteye sahip olduklarını kabul etmekte ve sorunların çözümüne sadece kamu yönetiminin güç ve yetkisine dayandırmamaktadır.

Yerelde Yönetişim

Küreselleşme ve teknolojik gelişmelerin etkisi her alanda olduğu gibi kamu yönetimi alanında da kendini göstermiştir (Kaypak vd., 2017, s. 923). Küreselleşmenin temel gayelerinden birisi kamu yönetimini bir bütün olarak liberal bir yapıya kavuşturmadır (Sezik ve Ağır, 2016, s. 238). Liberallere göre piyasadan sonra en iyi ikinci yönetim yerel yönetimler olduğundan dolayı küreselleşmenin ve teknolojik gelişmelerin etkisi ile ortaya çıkan yönetim anlayışı yerel yönetimlere doğrudan nüfuz etmiştir. Yerelde iyi yönetişimin uygulama bulması için hizmette yerellik ilkesinin hayat bulması gerekmektedir. Hizmette halka yakınlık olarak da isimlendirilen "hizmette yerellik ilkesinin" kısaca hizmetin vatandaşa en yakın yönetsel birim tarafından sunulması olduğu söylenebilir. Hizmette yerellik, yerelleşme eğiliminin ve bireyin ön plana çıkmasının gereğidir. Bu yalnız yerinden yönetim kuruluşlarının hizmet sunması ile alakalı değildir. Merkezi yönetime bağlı olmakla birlikte yerelde merkez adına hizmet yürüten taşra birimleri de hizmette yerellik kapsamında değerlendirilebilir. Görüldüğü üzere bu ilke hem merkezden yönetim hem de yerinden yönetim sistemlerinde görülebilen bir ilkedir (Aydın,

2012, s. 317). Yerel yönetimlerin tanımı hizmette halka yakınlık ilkesinde kastedilenin ilk olarak yerel yönetimler olduğu sonucunu doğurur. Nitekim yerel yönetimler; il, belediye ve köy halkının yerel/ortak ihtiyaçlarını karşılayan ve karar organları halk tarafından seçimle iş başına gelen idari ve mali özerkliği bulunan kamu tüzel kişileridir (Toprak, 2006, s. 13). Tanımdan da anlaşıldığı üzere yerel yönetimler belirli bir coğrafi alanda hizmet durumunda olan ve yerel seçilmiş organları bulunan, idarenin bütünlüğü ilkesi kapsamında merkezi yönetimin idari vesayetine tabi olmakla birlikte özerk kimliğe sahip olan ve kamu tüzel kişiliği bulunan birimlerdir (Şengül, 2010, s. 12-14).

Yönetişim sürecinde merkezi yönetim kamu politikalarının uygulama süreçlerini sıkı bir şekilde denetlemekte, alternatif hizmet sunum tekniklerine izin vermektedir. Bu kapsamda yönetim ile kamu politikalarını uygulayan kişilere uzmanlıklarını kullanma özgürlüğü veriliyor ve halkın talep ve beklentilerinin uygulayıcılar tarafından bilinmesini sağlıyor (Coşkun, 2008, s. 77). Yönetişim yaklaşımının gelişmesinde yeni kamu yönetimi anlayışının önemli etkisi olmuştur. Nitekim geleneksel kamu yönetimi ile yerel hizmet kavramı sadece yerel yönetimler tarafından sunulan hizmeti kapsarken yeni kamu yönetimi anlayışı ile birlikte yerel hizmet yerel yönetimler dışında sivil toplum örgütleri ve özel sektör kuruluşlarının belirli bir coğrafi alandaki mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak ve kamu yararını sağlamak üzere ilgili yerel yönetim biriminin denetimi ve gözetimi altında bulunan sürekli ve düzenli faaliyetler olarak tanımlanabilir (Bozlağan, 2008, s. 17).

Türkiye’de yerel yönetim tartışmaları HABİTAT II Konferansı’nda sunulan Türkiye Ulusal Raporu’nda ve Eylem Planı’nda bulmak mümkündür (Parlak ve Sobacı, 2010, s. 215). Bu konferans sonrasında yerel yönetim için iyi uygulama örneği olan Yerel Gündem 21 çalışmaları başlamış ve yurdun birçok belediyesinde uygulanmıştır. Özellikle 2002 sonrasında yerel yönetimler konusundaki reform çalışmaları hız kazanmıştır. 2004 ve 2005 yıllarında değiştirilen yerel yönetim yasaları halkın yönetimi daha fazla katılım sağladığı ve yönetişimin uygulama alanı bulduğu yapıların oluşmasını sağlamıştır. Söz konusu yasal düzenlemelerde önemli bir yeri olan ve araştırma konusunu kapsayan 5393 sayılı Belediye Yasasında halkın yönetime katılımı ile ilgili önemli düzenlemeler yapılmıştır.

5393 sayılı Belediye Yasası ile halkın yönetime katılımının sağlandığı ve farklı paydaşların yer aldığı yeni bir yerel yönetim sistemine geçilmek istenmiştir. Yasa maddeleri incelendiğinde belediyelerin yetki ve ayrıcalıkları açıklanırken “Belediye, belde sakinlerinin belediye hizmetleriyle ilgili görüş ve düşüncelerini tespit etmek amacıyla kamuoyu yoklaması ve araştırması yapabilir.” İfadesi vatandaş odaklı bir yönetim anlayışına geçilmek istendiğinin bir işaretidir. Ancak uygulamada bunun çok fazla kullanıldığı söylenemez. Yönetişim anlayışı ile ilgili diğer maddeler; 5393 sayılı Kanunun 13. Maddesindeki “hemşeri (kenttaş) hukuku” başlığını taşıyan maddedir (Keleş, 2012, s. 298).

Halkın belediye yönetimine katılımı ile ilgili bir diğer düzenleme de belediye meclis toplantıları ile ilgili olan 20. maddedir. Buna maddeye göre; Belediye meclisinin mutlak toplantı yeri dışında toplanmasının zorunlu olduğu durumlarda; toplantı yeri ve zamanının belde halkına duyurulması; meclis toplantılarının halka açık olduğu belirtilmektedir. Böylece halkın belediye meclis toplantılarını katılımı sağlanmaya çalışılmıştır (Öner, 2006, s. 42). Ancak uygulamada bunun gerçekleşmediği ve yapılan birçok araştırmada halkın belediye meclis toplantılarına katılmadığı görülmüştür (Zeren ve Özmen, 2010, s. 167). Katılım anlayışını geliştirmeye yönelik geliştirilen bir diğer hüküm ise belediye meclis kararlarının halka duyurulması ile ilgili olan 21/1. Maddesidir. Belediye meclis kararları yanında ihtisas komisyonları raporlarının da çeşitli yollarla halka duyurulmasına ilişkin hüküm 24/7. maddede düzenlenmiştir (Öner, 2006, s. 42).

Halkın katılımı yanında sivil toplum ve özel sektörün yerel karar alma süreçlerine katılımına olanak sağlayan kent konseyleri 5393 sayılı Kanun ile hayat bulmuştur. Kent konseylerinin kökeni Yerel Gündem 21'e dayandırılmakla birlikte yasal hale gelmesi 5393 sayılı Kanununun 76. Maddesinde olmuştur. Buna göre,

“Kent konseyi, kent yaşamında; kent vizyonunun ve hemşerilik bilincinin geliştirilmesi, kentin hak ve hukukunun korunması, sürdürülebilir kalkınma, çevreye duyarlılık, sosyal yardımlaşma ve dayanışma, saydamlık, hesap sorma ve hesap verme, katılım ve yerinden yönetim ilkelerini hayata geçirmeye çalışır.

Belediyeler kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, sendikaların, varsa üniversitelerin, ilgili sivil toplum örgütlerinin, siyasi partilerin, kamu kurum ve kuruluşlarının ve mahalle muhtarlarının temsilcileri ile diğer ilgililerin katılımıyla oluşan kent konseyinin faaliyetlerinin etkili ve verimli yürütülmesi konusunda yardım ve destek sağlar.

Kent konseyinde oluşturulan görüşler belediye meclisinin ilk toplantısında gündeme alınarak değerlendirilir. Kent konseyinin çalışma usul ve esasları İçişleri Bakanlığınca hazırlanacak yönetmelikle belirlenir.”

Yasal düzenlemeler yönetim ve yeni kamu yönetimin geliştirilmesine yönelik iken yerel yönetim personelinin yönetim konusundaki görüş ve düşüncelerinin ne olduğu ve nasıl geliştirilmesi gerektiğine ilişkin çok fazla çalışma yapılmamıştır. Bu çalışma ile Kahramanmaraş Büyükşehir Belediye çalışanlarının yönetim algı düzeyi ölçülmeye çalışılmış ve bu algının demografik değişkenlere göre değişip değişmediği belirlenmeye çalışılmıştır.

Alan Araştırması

Araştırmada belediye çalışanlarının yönetim algısını ölçmek üzere Başaran (2016) tarafından hazırlanan “Yönetişim Yaklaşımının Uygulanabilirliğini Görmeye Yönelik Anket Formu”ndan alınan sorular kullanılmıştır. Bu sorular demografik bilgiler ile birlikte Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi çalışanlarına sorulmuştur. Çalışmanın yöntemi, örnekleme, bulguları ve analizine ilişkin bilgilere aşağıda yer verilmiştir.

Araştırmanın Yöntemi ve Örnekleme

Alan araştırmasının genel olarak iki saç ayağı bulunmaktadır. İlk kısımda katılımcıların demografik özelliklerinin yer aldığı betimsel istatistikler yer almıştır. İkinci kısımda yönetim kavramını oluşturan alt bileşenlerin yer aldığı 25 soru yer almaktadır. Bu kapsamda anketin ikinci kısmı frekans analizleri ile katılımcıların verdiği cevaplar değerlendirilmiştir. Frekans analizleri sonrasında faktör analizi ile elde edilen yeni değişkenler ile oluşturulan hipotezler test edilmiştir. Anlamlı farklılık hipotezleri test edilirken değişken sayısına göre bağımsız gruplar t-testi ve ANOVA testi kullanılmıştır. ANOVA testi şartlarının sağlanmadığı durumlarda Welch ve Brown-Forsythe testi uygulanmıştır (Durmuş vd., 2013, s. 118-133).

Araştırmada uygulanan anket soruları çalışma evrenine uygulanmak istenmektedir. Ancak zaman ve maliyet unsurları dikkate alınarak belirli bir örneklem kümesi seçilmiştir. Örneklem konu ve kapsam sınırlılığı dikkate alınarak Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi çalışanları arasından oluşturulmuştur. Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi 2017 yılı Performans Raporu'na göre Belediye'de 980 personel çalışmaktadır. 980 çalışanın görüşlerini yansıtabilmek için %95 güven aralığı ve %5 kabul edilebilir hata payı ile anket uygulanacak personel sayısı 277 olmalıdır. Anketin geri dönüş eksikliği göz önüne alınarak 299 anket uygulanmıştır.

Veri Toplama Aracı ve Faktör Analizi

Araştırmada belediye çalışanlarının yönetim algısını ölçmek üzere Kazım Başaran tarafından hazırlanan “Yönetişim Yaklaşımının Uygulanabilirliğini Görmeye Yönelik Anket Formu”ndan alınan sorular kullanılmıştır. Bu kapsamda iki faktör elde edilmiştir.

Yönetişim ölçeği: Yönetişim ölçeği kapsamında sorulan soruların alt boyutlarını oluşturmak için faktör analizi yapılmıştır. KMO= 0,888, Bartlett test (276)=3855,706, p=0,000 olduğundan faktör analizi şartları yerine getirilmiştir. Uygulanan faktör analizi sonucunda iki faktör elde edilmiş ve bu iki faktörün toplam açıklanan varyans oranı % 45,862 olarak tespit edilmiştir. Soru gruplarına yapılan faktör analizi sonucunda faktör yükü 0.30'un altında olan 19. soru "Yönetişimin uygulanması ve karar alma mekanizmalarına katılım için bir takım yasal düzenlemeler yapılmalıdır" önermesi analizden çıkartılmıştır. Bu sorunun çıkartılması ile birlikte tekrar yapılan faktör analizi sonucunda araştırmanın hipotezlerinde kullanılacak yeni değişkenler belirlenmiştir.

Faktör Adı: Yönetişim Yaklaşımı (Faktörün açıklayıcılığı % 35,824)

Soru İfadesi	Faktör Ağırlığı
20. Yönetişimin uygulanması için sivil toplum ve özel sektör temsilcileri de çalışmalar yapılmalıdır.	,774
12. Yerel düzeyde özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin karar alma mekanizmalarına katılımı kalkınmaya olumlu etki yapacaktır.	,764
23. Vatandaşların karar alma mekanizmalarına katılım aracı olan sivil toplum örgütlerine aktif olarak destek vermesi için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.	,755
13. Yönetişimin yerel yönetimler üzerinde uygulanması yerel sorunların çözümünde etkili olacaktır.	,733
22. Özel sektörün hizmet sunumları içinde fazlaca yer alması ve devletin özel sektör ilkeleriyle işlemesinden, devlet vatandaş ilişkisinin zarar görmemesi için vatandaşlar sivil toplum aracılığıyla karar alma mekanizmalarına katılmalıdır.	,720
3. Karar alma mekanizmalarında özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin görüşleri daha verimli kararlar alınmasını sağlayacak ve sorunları çözmeye yardımcı olacaktır.	,714
1. Karar alma mekanizmalarına sivil toplum örgütleri de katılmalıdır.	,710
17. Yönetişim yerel düzeydeki demokrasi sorunlarına çözüm getirebilir.	,701
2. Karar alma mekanizmalarına özel sektör temsilcileri de katılmalıdır.	,687
14. Yerel yönetimin hizmetlerinden yararlananların kararlara katılımı konusunda yerel yönetimler çalışmalar yapılmalıdır.	,656
15. Yerel düzeyde demokrasi artmalıdır.	,624
21. Yeni kamu yönetimi anlayışı ile kamu kurumlarının özel sektör mantığıyla çalışması etkinlik, verimlilik, cevap verebilirlik gibi yönetim ilkeleri bakımından olumlu etki doğuracaktır.	,621
24. Özel sektör temsilcileri isteklerini yerel yönetim temsilcileri ile doğrudan kişisel iletişim kurarak dile getirmektedirler.	,598
25. Sivil toplum örgütü temsilcileri isteklerini yerel yönetim temsilcileri ile doğrudan kişisel iletişim kurarak dile getirmektedirler.	,586
18. Şeffaflık, katılımcılık, cevap verebilirlik, hesap verebilirlik, hukukilik gibi iyi yönetim ilkelerinin yerel yönetimlerde uygulanması gerekir.	,578
11. Katı, merkeziyetçi, bürokratik yapılar yönetim önünde engeldir.	,544
16. Yerel yönetimlerin merkezi yönetimler karşısında güçlenmesi gerekir.	,533
5. Belediye meclisinde gündeme alınan konular belirlenirken, sivil toplum örgütleri ve özel sektörün ihtiyaç ve talepleri dikkate alınmaktadır.	,460
10. Sivil toplum örgütleri yeterince gelişmediği için karar alma mekanizmalarına katılım konusunda geride kalmaktadır.	,434
4. Karar alma mekanizmalarında özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin katılımı açık, Şeffaf kararlar alınmasını sağlayacak ve denetlenebilirliği artıracaktır.	,319

Faktör Adı: Yerel Yönetim, Özel Sektör ve Sivil Toplum İşbirliği (Faktörün açıklayıcılığı % 11,900)

Soru İfadesi	Faktör Ağırlığı
6. Yerel yönetimlerin özel sektörle işbirliği yeterli düzeydedir.	,829
8. Yerel yönetimlerin sivil toplum örgütleriyle işbirliği yeterli düzeydedir.	,789
7. Özel sektör temsilcileri, yerel yönetimlerin karar alma mekanizmalarına katılım konusunda istekli ve ilgilidir.	,773
9. Sivil toplum temsilcileri, yerel yönetimlerin karar alma mekanizmalarına katılım konusunda istekli ve ilgilidir.	,621

Katılımcılara İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

Araştırmanın bu kısmında katılımcıların demografik özellikleri ve faktör analizini oluşturan önermelerin frekans analizleri bulunmaktadır.

Tablo 1. Katılımcıların Cinsiyeti

Cinsiyet	N	%
Kadın	44	14,9
Erkek	249	84,4
Cevap Yok	2	,7
Toplam	293	100

Tablo 1'e göre; ankete katılan 295 kişinin 2'si cinsiyet sorusuna cevap vermemiştir. Katılımcıların %15'i kadın iken %85'i erkeklerden oluşmaktadır.

Tablo 2. Katılımcıların Meslek ve Unvanı

Meslek ya da Unvan	N	%
Memur	119	40,3
Şef	12	4,1
Uzman	1	,3
Şube Müdürü	43	14,6
Daire Başkanı	4	1,4
Belediye Başkan Yardımcısı	1	,3
Kadrolu İşçi	14	4,7
Sözleşmeli İşçi	99	33,6
Cevap Yok	2	,7
Total	295	100

Katılımcıların Memur ve İşçiler oluşturmaktadır. İşçiler kendi arasında kadro ve sözleşmeli olarak iki farklı grubu oluşturmaktadır. Nitekim katılımcıların %40,3'ünü memurlar oluştururken, İşçiler %38,3'ünü oluşturmaktadır. Daha sonrası sırasıyla %14,6'sı şube müdürü, %4,1'i şef, %1,4'ü daire başkanı, %0,3'ü uzman, %0,3'ü belediye başkan yardımcısıdır. Ankete katılanların %0,7'si bu önermeye ilişkin fikir beyan etmemiştir.

Tablo 3. Katılımcıların Yaş Aralığı

Yaş aralığı	N	%
18-28	29	9,8
29-39	127	43,1
40-50	88	29,8
51-61	44	14,9
62 ve üzeri	5	1,7
Cevap Yok	2	,7
Total	295	100

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Fikrim Yok	Katılıyorum	Kesinlikle	N	Ort
Karar alma mekanizmalarına sivil toplum örgütleri de katılmalıdır.	13,9	13,3	13,6	34,7	24,5	294	3,42
Karar alma mekanizmalarına özel sektör temsilcileri de katılmalıdır.	14,3	15,7	18,1	34,5	17,5	293	3,24
Karar alma mekanizmalarında özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin görüşleri daha verimli kararlar alınmasını sağlayacak ve sorunları çözmeye yardımcı olacaktır.	11,3	9,6	20,5	38,6	20,1	293	3,46
Karar alma mekanizmalarında özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin katılımı açık, Şeffaf kararlar alınmasını sağlayacak ve denetlenebilirliği artıracaktır.	9,3	10,7	19,2	36,8	23,7	291	3,72
Belediye meclisinde gündeme alınan konular belirlenirken, sivil toplum örgütleri ve özel sektörün ihtiyaç ve talepleri dikkate alınmaktadır.	7,2	9,2	20,1	40,6	22,9	293	3,62
Yerel yönetimlerin özel sektörle işbirliği yeterli düzeydedir.	5,5	19,2	39,5	25,4	10,3	291	3,15
Özel sektör temsilcileri, yerel yönetimlerin karar alma mekanizmalarına katılım konusunda istekli ve ilgilidir.	5,8	18,5	37,3	26,7	11,6	292	3,19
Yerel yönetimlerin sivil toplum örgütleriyle işbirliği yeterli düzeydedir.	6,1	21,4	33,9	25,1	13,6	295	3,18
Sivil toplum temsilcileri, yerel yönetimlerin karar alma mekanizmalarına katılım konusunda istekli ve ilgilidir.	5,1	14,6	32,9	34,9	12,5	295	3,35
Sivil toplum örgütleri yeterince gelişmediği için karar alma mekanizmalarına katılım konusunda geride kalmaktadır.	6,1	13,7	26,6	38,9	14,7	293	3,42
Katı, merkeziyetçi, bürokratik yapılar yönetim önünde engeldir.	6,5	15,0	21,5	34,1	22,9	293	3,51
Yerel düzeyde özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin karar alma mekanizmalarına katılması kalkınmaya olumlu etki yapacaktır.	4,5	8,6	24,7	40,2	22,0	291	3,66
Yönetişimin yerel yönetimler üzerinde uygulanması yerel sorunların çözümünde etkili olacaktır.	3,8	5,1	26,4	41,8	22,9	292	3,75
Yerel yönetimin hizmetlerinden yararlananların kararlara katılımı konusunda yerel yönetimler çalışmalar yapmalıdır.	2,7	5,5	21,8	43,3	26,6	293	3,85
Yerel düzeyde demokrasi artmalıdır.	4,5	4,1	15,8	39,9	35,7	291	3,98
Yerel yönetimlerin merkezi yönetimler karşısında güçlenmesi gerekir.	9,7	9,7	23,1	31,0	26,0	290	3,55
Yönetişim yerel düzeydeki demokrasi sorunlarına çözüm getirebilir.	2,4	8,6	28,6	43,1	17,2	290	3,64
Şeffaflık, katılımcılık, cevap verebilirlik, hesap verebilirlik, hukukilik gibi iyi yönetim ilkelerinin yerel yönetimlerde uygulanması gerekir.	3,8	5,2	14,8	37,8	38,5	291	4,02
Yönetişimin uygulanması ve karar alma mekanizmalarına katılım için bir takım yasal düzenlemeler yapılmalıdır.	3,8	6,1	20,1	46,1	23,5	293	3,93

Yönetişimin uygulanması için sivil toplum ve özel sektör temsilcileri de çalışmalar yapmalıdır.	4,8	6,1	19,5	45,7	23,9	293	3,77
Yeni kamu yönetimi anlayışı ile kamu kurumlarının özel sektör mantığıyla çalışması etkinlik, verimlilik, cevap verebilirlik gibi yönetim ilkeleri bakımından olumlu etki doğuracaktır.	5,4	9,5	24,1	34,0	26,9	294	3,67
Özel sektörün hizmet sunumları içinde fazlaca yer alması ve devletin özel sektör ilkeleriyle işlemesinden, devlet vatandaş ilişkisinin zarar görmemesi için vatandaşlar sivil toplum aracılığıyla karar alma mekanizmalarına katılmalıdır.	5,1	6,1	29,7	36,5	22,5	293	3,65
Vatandaşların karar alma mekanizmalarına katılım aracı olan sivil toplum örgütlerine aktif olarak destek vermesi için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.	4,1	5,4	20,4	43,2	26,9	294	3,83
Özel sektör temsilcileri isteklerini yerel yönetim temsilcileri ile doğrudan kişisel iletişim kurarak dile getirmektedirler.	4,5	10,3	24,7	38,7	21,9	292	3,63
Sivil toplum örgütü temsilcileri isteklerini yerel yönetim temsilcileri ile doğrudan kişisel iletişim kurarak dile getirmektedirler.	5,1	9,2	22,9	41,6	21,2	293	3,64

Katılımcıların yaş aralığı 29-50 yaş aralığında toplanmıştır. Nitekim katılımcıların %43,1'i 29-30 yaş aralığında, %29,8'i 40-50 yaş aralığında, %14,9'u 51-61 yaş aralığında, %9,8'i 18-28 yaş aralığında, %1,7'si 62 ve üzeri yaş aralığındadır.

Tablo 4. Katılımcıların Eğitim Durumu

Yaş aralığı	N	%
İlkokul mezunu	6	2,0
Orta Okul Mezunu	18	6,1
Lise Mezunu	77	26,1
Yüksek Okul Mezunu	46	15,6
Lisans	114	38,6
Lisanüstü	28	9,5
Cevap Yok	6	2,0
Total	295	100

Katılımcıların %38,6'sı Lisans mezunu, %26,1'i Lise Mezunu, %15,6'sı ön lisans mezunu, %9,5'i yüksek lisans ya da doktora mezunu, %6,1'i ortaokul mezunu, %2'si ilkokul mezunudur. Katılımcıların %2'si bu soruya cevap vermemiştir.

Katılımcıların gelirleri ve kaç yıldır bu ilde yaşadıklarına ilişkin sorular ucu açık olarak sorulmuştur. Bu kapsamda katılımcıların gelir ortalaması; 3427 TL'dir. Katılımcıların Kahramanmaraş'ta yaşama ortalamaları ise 29,9 yıldır.

Tablo 5: Yeni Çevresel Paradigma Ölçeğine Verilen Yanıtların Yüzdelik Dağılımları ve Ortalamaları

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Fikrim Yok	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	N	Ort
Karar alma mekanizmalarına sivil toplum örgütleri de katılmalıdır.	13,9	13,3	13,6	34,7	24,5	294	3,42
Karar alma mekanizmalarına özel sektör temsilcileri de katılmalıdır.	14,3	15,7	18,1	34,5	17,5	293	3,24
Karar alma mekanizmalarında özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin görüşleri daha verimli kararlar alınmasını sağlayacak ve sorunları çözmeye yardımcı olacaktır.	11,3	9,6	20,5	38,6	20,1	293	3,46
Karar alma mekanizmalarında özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin katılımı açık, Şeffaf kararlar alınmasını sağlayacak ve denetlenebilirliği artıracaktır.	9,3	10,7	19,2	36,8	23,7	291	3,72
Belediye meclisinde gündeme alınan konular belirlenirken, sivil toplum örgütleri ve özel sektörün ihtiyaç ve talepleri dikkate alınmaktadır.	7,2	9,2	20,1	40,6	22,9	293	3,62
Yerel yönetimlerin özel sektörle işbirliği yeterli düzeydedir.	5,5	19,2	39,5	25,4	10,3	291	3,15
Özel sektör temsilcileri, yerel yönetimlerin karar alma mekanizmalarına katılım konusunda istekli ve ilgilidir.	5,8	18,5	37,3	26,7	11,6	292	3,19
Yerel yönetimlerin sivil toplum örgütleriyle işbirliği yeterli düzeydedir.	6,1	21,4	33,9	25,1	13,6	295	3,18
Sivil toplum temsilcileri, yerel yönetimlerin karar alma mekanizmalarına katılım konusunda istekli ve ilgilidir.	5,1	14,6	32,9	34,9	12,5	295	3,35
Sivil toplum örgütleri yeterince gelişmediği için karar alma mekanizmalarına katılım konusunda geride kalmaktadır.	6,1	13,7	26,6	38,9	14,7	293	3,42
Katı, merkeziyetçi, bürokratik yapılar yönetim önünde engeldir.	6,5	15,0	21,5	34,1	22,9	293	3,51
Yerel düzeyde özel sektör ve sivil toplum örgütlerinin karar alma mekanizmalarına katılımı kalkınmaya olumlu etki yapacaktır.	4,5	8,6	24,7	40,2	22,0	291	3,66
Yönetişimin yerel yönetimler üzerinde uygulanması yerel sorunların çözümünde etkili olacaktır.	3,8	5,1	26,4	41,8	22,9	292	3,75
Yerel yönetimin hizmetlerinden yararlananların kararlara katılımı konusunda yerel yönetimler çalışmalar yapmalıdır.	2,7	5,5	21,8	43,3	26,6	293	3,85
Yerel düzeyde demokrasi artmalıdır.	4,5	4,1	15,8	39,9	35,7	291	3,98
Yerel yönetimlerin merkezi yönetimler karşısında güçlenmesi gerekir.	9,7	9,7	23,1	31,0	26,0	290	3,55
Yönetişimin yerel düzeydeki demokrasi sorunlarına çözüm getirebilir.	2,4	8,6	28,6	43,1	17,2	290	3,64
Şeffaflık, katılımçılık, cevap verebilirlik, hesap verebilirlik, hukukilik gibi iyi yönetim ilkelerinin yerel yönetimlerde uygulanması gerekir.	3,8	5,2	14,8	37,8	38,5	291	4,02
Yönetişimin uygulanması ve karar alma mekanizmalarına katılım için bir takım yasal düzenlemeler yapılmalıdır.	3,8	6,1	20,1	46,1	23,5	293	3,93

Yönetişimin uygulanması için sivil toplum ve özel sektör temsilcileri de çalışmalar yapılmalıdır.	4,8	6,1	19,5	45,7	23,9	293	3,77
Yeni kamu yönetimi anlayışı ile kamu kurumlarının özel sektör mantığıyla çalışması etkinlik, verimlilik, cevap verebilirlik gibi yönetim ilkeleri bakımından olumlu etki doğuracaktır.	5,4	9,5	24,1	34,0	26,9	294	3,67
Özel sektörün hizmet sunumları içinde fazlaca yer alması ve devletin özel sektör ilkeleriyle işlemesinden, devlet vatandaş ilişkisinin zarar görmemesi için vatandaşlar sivil toplum aracılığıyla karar alma mekanizmalarına katılmalıdır.	5,1	6,1	29,7	36,5	22,5	293	3,65
Vatandaşların karar alma mekanizmalarına katılım aracı olan sivil toplum örgütlerine aktif olarak destek vermesi için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.	4,1	5,4	20,4	43,2	26,9	294	3,83
Özel sektör temsilcileri isteklerini yerel yönetim temsilcileri ile doğrudan kişisel iletişim kurarak dile getirmektedirler.	4,5	10,3	24,7	38,7	21,9	292	3,63
Sivil toplum örgütü temsilcileri isteklerini yerel yönetim temsilcileri ile doğrudan kişisel iletişim kurarak dile getirmektedirler.	5,1	9,2	22,9	41,6	21,2	293	3,64

Frekans analizlerinde genel olarak katılımcıların 3,5 ortalamasının üzerinde bir katılım düzeyine sahip olduğu görülmüştür. Ancak bir soru dışındaki hiçbir sorunun ortalaması 4 üzerinde değildir. Bu kapsamda bazı kesimler tarafından yönetim algısının yeterince oluşmadığı düşünülebilir. Yönetişim algısının hangi gruplarda düşük veya yüksek olduğunu bulmak üzere ilerleyen bölümde hipotezler oluşturulmuş ve bu hipotezler test edilmiştir. Bununla birlikte sivil toplum, yerel yönetim ve özel sektör işbirliği sorularına katılım düzeyi diğer soruların gerisinde kalmıştır. Bu kapsamda yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliğinin yeterli düzeyde olmadığı ve bir iletişim problemi olduğu göze çarpmaktadır.

Araştırma Hipotezleri ve Analiz Sonuçları

Faktör analizi sonucunda elde edilen yeni değişkenlerin katılımcıların demografik özelliklerine göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek gelir ve ikamet süresi ile yönetim algısı arasındaki ilişkinin yönü ve şiddeti belirlemek üzere 8 adet hipotez oluşturulmuştur. Bu hipotezler ve analiz sonuçlarına aşağıda yer verilmiştir.

H₁: Katılımcıların yönetim algı düzeyi cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Tablo 6. Yönetişim Algı Düzeyinin Cinsiyete Göre Anlamlı Farklılığı Analiz Sonucu

F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Hipotez
,000	,985	,136	58,799	,892	Ret

'Katılımcıların yönetim algı düzeyi cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık göstermektedir' hipotezini test etmek üzere uygulanan t-testi sonucuna göre ($p=0,892>0,05$) değişkenler arasında istatistiksel açıdan herhangi bir fark bulunamamış olup, H₁ hipotezi reddedilmiştir. Ancak erkek katılımcıların yönetim algı düzeyi ortalamasının (3,65) kadın katılımcıların ortalamasına (3,67) çok yakın olduğu görülebilir.

H₂: Katılımcıların yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Tablo 7. Yerel Yönetim, Özel Sektör ve Sivil Toplum İşbirliği Algı Düzeyinin Cinsiyete Göre Anlamlı Farklılığı Analiz Sonucu

F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Hipotez
,868	,352	-1,106	293	,270	Ret

‘Katılımcıların yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık göstermektedir’ hipotezini test etmek üzere uygulanan t-testi sonucuna göre ($p=0,270>0,05$) değişkenler arasında istatistiksel açıdan herhangi bir farklılık bulunmamış olup, H_2 hipotezi reddedilmiştir. Ancak erkek katılımcılar (3,24) kadın katılımcılardan (3,09) yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği konusunda daha olumlu düşüncelere sahiptirler.

H_3 : Katılımcıların yönetim algı düzeyi meslek veya unvanlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Tablo 8. Yönetişim Algı Düzeyinin Meslek veya Unvan Açısından Anlamlı Farklılığı Analiz Sonucu

Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.	Hipotez
158,482	292	,669	1,241	,275	Ret

‘Katılımcıların yönetim algı düzeyi meslek veya unvanlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.’ hipotezini test etmek üzere uygulanan tek yönlü varyans analizi sonucuna göre ($p=0,275>0,05$) değişkenler arasında istatistiksel açıdan herhangi bir farklılık bulunmamış olup, H_3 hipotezi reddedilmiştir.

H_4 : Katılımcıların yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi meslek veya unvanlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Tablo 9. Yerel Yönetim, Özel Sektör ve Sivil Toplum İşbirliği Algı Düzeyinin Meslek veya Unvan Açısından Anlamlı Farklılığı Analiz Sonucu

Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.	Hipotez
199,705	292	,645	,941	,483	Ret

‘Katılımcıların yönetim algı düzeyi meslek veya unvanlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.’ hipotezini test etmek üzere uygulanan tek yönlü varyans analizi sonucuna göre ($p=0,483>0,05$) değişkenler arasında istatistiksel açıdan herhangi bir farklılık bulunmamış olup, H_4 hipotezi reddedilmiştir.

H_5 : Katılımcıların yönetim algı düzeyi eğitim durumlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Tablo 10. Yönetişim Algı Düzeyinin Eğitim Durumu Açısından Anlamlı Farklılığı Analiz Sonucu

Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.	Hipotez
158,273	289	,214	,386	,888	Ret

‘Katılımcıların yönetim algı düzeyi eğitim durumlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.’ hipotezini kanıtlamak için yapılan tek yönlü varyans analizi sonucuna göre ($p=0,888>0,05$) değişkenler arasında istatistiksel açıdan herhangi bir farklılık bulunmamış olup, H_5 hipotezi reddedilmiştir.

H_6 : Katılımcıların yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi eğitim durumlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Tablo 11. Yerel Yönetim, Özel Sektör ve Sivil Toplum İşbirliği Algı Düzeyinin Eğitim Durumları Açısından Anlamlı Farklılığı Analiz Sonucu

Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.	Hipotez
199,762	289	,994	1,451	,195	Ret

‘Katılımcıların yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi eğitim durumlarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.’ hipotezini kanıtlamak için yapılan tek yönlü varyans analizi sonucuna göre ($p=0,195>0,05$) değişkenler arasında istatistiksel açıdan herhangi bir farklılık bulunmamış olup, H_6 hipotezi reddedilmiştir.

H_7 : Katılımcıların yönetim algı düzeyleri ile aylık gelirleri arasında pozitif bir ilişki vardır.

Tablo 12. Yönetişim Algı Düzeyi ile Aylık Gelir Arasındaki Korelasyon Analizi

		Aylık Gelir
Yönetişim Düzeyi	Pearson Correlation	-,029
	Sig. (2-tailed)	,648
	N	247

‘Katılımcıların çevre merkezci bilince sahip olmaları ile aylık gelirleri arasında pozitif bir ilişki vardır’ hipotezini kanıtlamak için yapılan korelasyon analizi sonucunda p değeri ($0,648>0,05$) olduğu için H_7 hipotezi reddedilmiştir. Buna göre yönetim algı düzeyi ile katılımcıların aylık gelirleri arasında bir ilişki bulunamamıştır.

H_8 : Katılımcıların yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi ile aylık gelirleri arasında pozitif bir ilişki vardır.

Tablo 13. İnsan Merkezci Bilinç ile Aylık Gelir Arasındaki Korelasyon Analizi

		Aylık Gelir
Yerel Yönetim, Özel Sektör ve Sivil Toplum İşbirliği	Pearson Correlation	-,100
	Sig. (2-tailed)	,117
	N	247

‘Katılımcıların yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği ile aylık gelirleri arasında negatif bir ilişki vardır’ hipotezini kanıtlamak için yapılan korelasyon analizi sonucunda p değeri $=0,117>0,05$ olduğu için H_8 hipotezi ret edilmiştir.

Sonuç ve Öneriler

Kamu hizmetlerinin sunumunda ortaya çıkan aksaklıklar ve hizmet verimliliğinin azalması geleneksel yönetim anlayışının tartışılmasına neden olmuştur. Bu tartışmalara petrol krizi ve refah devleti anlayışı sonucunda devletin gereğinden fazla büyümesi de eklenince kamu yönetiminde yeni arayış ihtiyaçları doğmuştur. Bu tartışmalar ışığında kamu yönetiminde bir değişim ve dönüşüm yaşanmıştır. Bu değişim ve dönüşüm akımının ilk aşaması yeni kamu yönetimi anlayışı ile sonrası ise hem bu anlayıştan beslenen hem de bu anlayışı tamamlayan yönetim anlayışı ile olmuştur. Yönetişim anlayışı ile devlet, sivil toplum ve özel sektörün paydaş olduğu ve karar alma sürecine tüm toplum kesimlerinin dâhil olduğu katılımcı bir yönetim anlayışı benimsenmiştir. Yönetişimin gelişmesinde en önemli pozisyonda duran kurumlar yerel yönetimlerdir. Yerel yönetimleri bu denli önemli yapan en önemli neden, halka en yakın birim olarak hizmet sunmalarıdır. Bu kapsamda genel olarak yerel yönetimler özel

olarak belediyeler katılım sürecinin en etkin şekilde gerçekleştiği birimler olarak göze çarpmaktadır. Ancak literatürde katılım noktasında çeşitli sorunlar olduğu belirtilmektedir. Bu sorunların kaynağı birçok çalışmada halkın katılım istediğine engel olan unsurlar üzerinden olmuştur. Ancak katılım sürecinin etkin bir şekilde gerçekleşebilmesi için belediye personelinin bu sürece uyum sağlaması gerekmektedir.

Bu araştırma ile Kahramanmaraş Büyükşehir Belediyesi çalışanlarının yönetim konusundaki görüş ve düşünceleri belirlenmiş ve yönetim algı düzeylerinin demografik değişkenlere göre değişip değişmediği belirlenmiştir. Araştırma kapsamında yapılan analizler sonucunda katılımcıların yönetim algı düzeyinin yüksek bir seviyede olduğu söylenememektedir. Nitekim yönetim algı düzeyi değişkenini oluşturan alt bileşenlerin ortalaması 3,65'dir. Yine yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi değişkenini oluşturan alt bileşenlerin ortalaması 3,22'dir. Bu noktada personelin yönetim algı düzeyinin, yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyinden yüksek olduğu görülür. Bu kapsamda yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliğinin geliştirilmesi elzemdir. Bununla birlikte yönetim algı düzeyinin geliştirilmesine ilişkin hizmet içi eğitimler verilmesi gerekmektedir. Demografik değişkenler açısından ortaya konulan tüm hipotezler ret edilmiş olup, yönetim algı düzeyi ve yerel yönetim, özel sektör ve sivil toplum işbirliği algı düzeyi katılımcıların cinsiyet, yaş, eğitim durumu, meslek veya unvanı ve gelir durumuna göre değişmemektedir.

Kaynakça

5393 Sayılı Belediye Kanunu.

Aydın, A. H. (2012). *Kamu yönetimine giriş*, Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Başaran, K. (2016), Yönetişim yaklaşımı ve yerel yönetimler üzerinde uygulanabilirliği: amasya belediyesi örneği, *Afyon Kocatepe Üniversitesi sosyal bilimler enstitüsü kamu yönetimi anabilim dalı yayımlanmamış yüksek lisans tezi*.

Bozlağan, R. (2008). Geleneksel kamu yönetimi yaklaşımı, yeni kamu yönetimi yaklaşımı ve yerel yönetimlere etkileri, Recep Bozlağan ve Yüksel Demirkaya (Ed.), *Türkiye'de yerel yönetimler*, s. 1-28, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Coşkun, R. Altunışık, Remzi, Bayraktaroğlu, Serkan ve Yıldırım, Engin, (2010). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri spss uygulamalı*, Sakarya: Sakarya Yayıncılık.

Coşkun, S. (2008). Kamu yönetiminde yönetim yaklaşım, Asım Balcı, Ahmet Nohutçu, Namık Kemal Öztürk ve Bayram Coşkun, (Ed.), *kamu yönetiminde çağdaş yaklaşımlar sorunlar, tartışmalar, çözüm önerileri, modeller, dünya ve Türkiye yansımaları*, s. 67-82, Ankara: Seçkin Yayıncılık,

Durmuş, B. Yurtkoru, Serra, E. ve Çinko, Murat, (2013). *Sosyal bilimlerde spss'le veri analizi*, İstanbul: Beta Basım.

Genç, F. N. (2012). Yönetişim, Yönetime Katılma ve Farklı Katılım Türleri", Fatma Neval Genç (Ed.), *Yönetişim ve yönetim ekseninde kamu yönetimi*, s. 47-86, Bursa: Ekin Basım Yayın Dağıtım.

Karaçor, S. ve Oltulu, Arif, (2011). "Demokrasi ve yönetim boyutu ile yeni kamu yönetimi anlayışı", *SÜ İİBF sosyal ve ekonomik araştırmalar dergisi*, Sayı: 22, s.403-418.

-
- Kaypak, Ş., Yılmaz, V. ve Bımay, M. (2017), “Dijital Çağda Kamu Yönetimi ve Etik”, *SSS Journal*, Cilt: 3, Sayı: 6, s. 912-925.
- Keleş, R. (2012). *Yerinden yönetim ve siyaset*, İstanbul: Cem Yayınevi.
- Öner, Ş. (2006). *Yeni mevzuat çerçevesine Türkiye’de belediye yönetimi*, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Özer, M. A. (2015). *Yeni kamu yönetimi*, Ankara: Gazi Kitabevi,
- Parlak, B. ve Sobacı Zahid, (2010), *Kuram ve uygulamada kamu yönetimi ulusal ve küresel perspektifler*, Bursa: Alfa Aktüel Yayınları.
- Sezik, M. ve Ağır, O. (2016), “Türkiye'nin Kamu Yönetimini Değiştiren Faktörler: Batılılaşma ve Küreselleşme”, *The Journal of Academic Social Science Studies*, Sayı: 49, s. 225-240.
- Sobacı, Z. M., (2007), “Yönetişim Kavramı ve Türkiye’de Uygulanabilirliği Üzerine Değerlendirmeler”, *Yönetim Bilimleri Dergisi*, Cilt: 5, Sayı: 1, s. 219-235.
- Stoker G. (1998). “Governance as theory: five positions”, *international social science journal*, Sayı: 50, s.17-29.
- Şengül, R. (2010). *Yerel yönetimler*, Kocaeli: Umuttepe Yayınları.
- Toprak, Z. (2006). *Yerel yönetimler*, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım,
- UN,<http://www.un.org/cyberschoolbus/briefing/governance/governance.pdf>,(E.T.:20.04.2017)
- Zeren, E. H. ve Özmen, Alper, (2010). Halkın belediye faaliyetlerine katılma duyarlılığı ve hizmet memnuniyeti: karaman belediyesi örneği, *KMÜ sosyal ve ekonomik araştırmalar dergisi*, 12 (19), s. 165-173.
-