

ŞEYH MAHMÛD ez-ZOKAYDÎ
ve “İZÂLETÜ’Ş-ŞÜBEH fî
TEZKİYETİ’L-LUHÛM fî’L-İSLÂM” ADLI
ESERİ

Hamit SEVGİLİ*

Özet

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, doğu medrese geleneğinde yetişen ve entelektüel yönüyle temâyüz eden önemli bir âlimdir. Cumhuriyet döneminde birçok sıkıntı ve baskıya maruz kalmasına rağmen tadrîsât faaliyetlerini kesintisiz devam ettirmiş, değişik alanlarda pek çok eser telif etmiştir. Zokaydî’nin makalemize konu olan eseri, hijyeni sağlandıktan sonra domuz etinin dahi yenilebileceğini iddia eden Milaslı İsmâil Hakkı’nın “Tezkiyeti’l-Luhûm fî’l-İslâm” adlı eserine yazdığı “İzâletü’ş-Şübeh fî Tezkiyeti’l-Luhûm fî’l-İslâm” isimli reddiyesidir. Bu makalede, Zokaydî’nin hayatı ve eserlerine yer verilmiş, “İzâletü’ş-Şübeh fî Tezkiyeti’l-Luhûm fî’l-İslâm” isimli reddiyesinin tanıtımı ve tahkiki yapılmıştır.

* Yrd. Doç. Dr. , Siirt Üniversitesi İlahiyat Fakültesi İslam Hukuku Anabilim Dalı, hamit_sevgili@hotmail.com

Anahtar Kelimeler

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, Milaslı İsmâil Hakkı, tezkiyetü'l-luhûm.

Şeyh Mahmûd Ez-Zokaydî "İzâletü's-Şübeh Fi Tezkiyeti'l-Luhûm Fi'l-İslâm

Abstract

Sheik Mahmûd Zokaydî is an important bookman, grew up with tradition of eastern madrassas and come to fore with his intellectual side. In Republican Era, although Zokaydî was exposed to a variety of troubles and pressure, he continued to schooling without interruption, wrote many works in different fields. Zokaydî's work which is a subject to our article, is a refutation called "İzâletü's-Şübeh fi Tezkiyeti'l-Luhûm fi'l-İslâm" is written against to Tezkiyeti'l-Luhûm fi'l-İslâm" of İsmail Hakkı from Milas claiming that pork can be eaten after providing its hygiene. In this article, it was given place to Zokaydî's life, his works, and his refutation called "İzâletü's-Şübeh fi Tezkiyeti'l-Luhûm fi'l-İslâm" was promoted and verified.

Keywords

Sheik Mahmûd Zokaydî, Milaslı İsmâil Hakkı, tezkiyetü'l-luhûm.

I. Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî'nin Hayatı ve Eserleri

A. Hayatı:

Osmanlı'nın son dönemi ile Cumhuriyetin kuruluş yılları arasında yaşayan Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî¹, doğuda yetişen önemli bir âlim ve mutasavvıftır. 1877'de Siirt'in Halenze/Bağtepe köyünde doğmuştur. Babası Şeyh Abdülkabhâr (ö. 1324/1906), annesi ise Salihâ hanımdır (ö. 1343/1925). İyi bir âlim ve mutasavvıf olan babası, önceleri Siirt'te ikamet etmiş daha sonra Halenze/Bağtepe, ardından da bugün Siirt'in Kurtalan ilçesine bağlı Zokayd/Kayabağlar beldesine yerleşerek burada büyük bir medrese inşa etmiştir.² Zokaydî'nin üçüncü göbekten dedesi, doğunun yetiştirdiği en büyük Osmanlı müelliflerinden ve aynı zamanda do-

¹ Müellif, gerek ilim çevresinde gerekse halk arasında Şeyh Mahmûd olarak bilinir. Bu nedenle –kimi araştırma ve çalışmaların aksine– Molla Mahmûd yerine Şeyh Mahmûd ifadesini tercih ettik.

² Şeyh Fudayl, *Menâkibu'l-Vâlidî'l-Üstâz eş-Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî ve'l-Cedd eş-Şeyh Abdülkabhâr*, el yazma, 1400/1980, v. 37-38.

ğu medrese geleneğinin de mimarlarından olan Molla Halil el-İs'irdî'dir (ö. 1259/1843).³

İlköğrenimine Zokayd medresesinde babasının yanında başlayan Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, Siirt'te amcazadesi Molla Hasan'dan (ö. 1313/1895) da bir süre ders aldı. Tahsilini babasının yanında tamamlayıp ilmi icâzetini alan Şeyh Mahmûd, Zokayd Medresesinde ders vermeye başladı. Zokayd medresesi, babası ve kendi döneminde bölgedeki en gözde medreselerden biri idi.⁴ Osmanlı Devlet İstatistiklerinde ismi ve talebe sayısı verilen Siirt'teki otuz üç medrese içerisinde en yüksek öğrenci kapasitesine sahip bu medrese, Şeyh Mahmûd dönemi ve sonrasında da eğitim-öğretim faaliyetlerini aralıksız sürdürmüştür.⁵

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, babası Şeyh Abdülkahr'ın vefatı sonrasında bu medresede baş müderrislik görevini yürütmüş ve pek çok talebe yetiştirmiştir.

Tevhid-i tedrisat kanununun kabulü ile medreselerin büyük çoğunluğu baskılara direnemeyerek kapanmıştır. Zokayd medresesi, tüm baskılara rağmen gizli mekânlarda tedrisât faaliyetlerini sürdüren çok sınırlı sayıdaki medreselerden biridir. Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, zor şartlar altında tedrisat faaliyetlerini sürdürmekle kalmamış, aynı zamanda doğu âlimlerini de bu geleneği sürdürmeleri için cesaretlendirmiştir.

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, bir yandan tedrisât faaliyetlerini sürdürürken bir yandan da bölge halkı için fetva mercii görevini üslenmiştir. Zokaydî, ayrıca bölgede aşiret ve ağalık sistemlerinin hâkim olduğu feodal yapının halka yaptığı zulüm ve haksızlıklara karşı da mücadele etmiştir.⁶

Mustafa Kemal Paşa, kurtuluş savaşı hazırlık evresinde tertip ettiği kongreler için Şeyh Mahmûd Zokaydî yazışmış ve kendisinden destek talebinde bulunmuştur.⁷

³ Abdulkahr Zokaydî, *Terceme Hâl Ceddina'l-A'lâ el-Molla Halil el-İs'irdî*, s. 67.

⁴ Abid Sevgili, *Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî ve "ed-Da' ve'd-Devâ" Adlı Eseri*, Dicle Üniversitesi (Yayımlanmamış Yüksek lisans tezi), Diyarbakır 2011, s. 7.

⁵ *Salnâme-i Nezâret-i Me'arif-i Umûmiyye*, Dârü't-Tibâ'ti'l-Âmire, İstanbul 1316, s.950-951.

⁶ Abid Sevgili, *a.g.e.*, s. 24.

⁷ Söz konusu mektup "Nutuk"ta şu şekilde geçmektedir:

Vesika, 51. (13 Ağustos 1335/1919)

Şeyh Mahmûd Efendi Hazretlerine

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, talebeleri ve maiyetindeki yöre halkıyla birlikte kurtuluş savaşında Ruslara karşı savaşarak büyük kahramanlıklar göstermiştir.⁸ Varlıklı bir kişi olan Zokaydî, Birinci Dünya Savaşı sırasında vuku bulan genel kıtlık ile 1940'lı yıllarda bölgede yaşanan kıtlık dönemlerinde tüm maddi imkânlarını seferber etmiş, kendisi de ihtiyaç sahiplerinin her birine düşen günlük azık miktarıyla yetinmiştir.⁹ Zokaydî, ayrıca Türk Teyyâre Cemiyeti'ne yaptığı maddi katkılardan dolayı devlet tarafından cemiyeti sembolize eden altın nişan ile ödüllendirilmiştir.¹⁰

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, Kurtuluş savaşı sonrasında Tevhid-i Tedrisat, şapka, tekke ve zaviyelerin kapatılması vb. kanun ve inkılaplar sonrasında büyük sıkıntılara maruz kalmıştır. Hiçbir bağlantısı olmamasına rağmen Şeyh Said ayaklanması sonrasında çıkarılan Şark Islahat Fermanı ile hakkında sürgün kararı çıkarılmıştır. Bir yıl Antalya merkez, iki yıl da Korkuteli ilçesinde sürgün hayatı yaşayan Zokaydî, bu süre zarfında hatıralarını yazıya geçirmiştir. Zokaydî, bu hatıralarında uzun ve çileli sürgün yolculuğu boyunca karşılaştığı zorlukları, gördüğü yerlerin doğal yapısı ile sosyo-

Faziletlü Efendim;

Makamı muallâyı hilâfete ve saltanatı Osmanîyeye olan revâbıtı hakikîyeleri ve vatani azizimiz hakkındaki alâkai kat'îyeleri cümlemin malûm ve müsellemidir. Harbi Umuminin makûs neticesi düşmanlarımıza çok fırsatlar bahşeylediğinden mütarekeden beri devlet, millet ve vatanımız hakkında reva görülen tecavüz ve taaddiler gayr-i kâbili tahammül ve kabul dereceye vâsıl olmuştur. Hilâfet ve saltanat izmihlaline ve vatanımızın Ermeni ayakları altında çiğnenmesine ve milletimizin Ermenilere esir olmasına rıza gösterecek hiçbir Müslüman tasavvur edilemez. Düşmanlarımızın her taraftaki teşebbüsleri hep vatanın parçalanması ve milletimizin esir olması gayelerine matuftur. Milletten kuvvet alamayan ve esir vaziyetinde bulunan hükümeti merkezîye acizden başka bir şey gösterememektedir. Milletten yekvücut olarak kuvvet ve kudretini cihana göstermesinden başka çare-i halâs ve nokta-i istimdat kalmamıştır. Bu sebeple senaverleri resmî makam ve sıfatımın haylûletini gördüğümünden derhal silki askeriden istifa ederek vatan ve milletimizin halâsı tâmmına kadar milletle beraber ve milletten içinde çalışmaya karar verdim. Zâtî âlileri gibi fedakâr, vatanperver dindaşlarımın benimle beraber çalışacağınıza mutmainim. Bu defa Erzurum Kongresince takarrür ettirilen beyanname ve nizamnamelerden takdim ediyorum. O havalice tevsî ve takviye-i teşkilât zımında sarfî makderet buyurulmasını rica ederim. Yakında Sivas'ta in'ikat edecek olan umumî bir kongre ile de daha nâfi ve kat'î netayiç elde edileceği şüphesizdir. O havalide İngilizlerin muğfil telkinatının önüne geçilmesi pek ziyade lâzımdır. Cenabı Hak cümlemize muvaffakiyetler ihsan buyursun. Gözlerinizden öperim Efendim. Sabık Üçüncü Ordu Müfettişi Mustafa Kemal. Bkz. Kemal Atatürk, *Nutuk*, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1969, c. III, s. 941-942.

⁸ Savaş yıllarından bazı anekdotlar için bkz. Şeyh Fudayl, *a.g.e.*, v. 41-43.

⁹ Şeyh Fudayl, *a.g.e.*, v. 43-47.

¹⁰ Bu nişan ve resmi vesikası müellifin aile fertlerinde mahfûzdur.

lojik ve tarihi dokusu hakkındaki tespitlerine yer vermiştir. Zokaydî, ayrıca tanışıp dostluk kurduğu şahıslardan da bahsetmiştir.¹¹

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydi, masum insanları sürgüne yollamanın yanlış bir politika olduğunu başvekil İsmet Paşa, harp kumandanı Fevzi Paşa ve dâhiliye nâzırı Cemil Paşaya bildirir ancak bu konuda olumsuz yanıt alır.¹² Aynı şekilde Zokaydî, sürgünde bulunduğu dönemlerde Ankara hükûmetine masumiyetini bildiren bir dilekçe yazar, ancak bu konuda, “Mâsum ve ğayr-ı mâsum birdir. Emir la yeteğayyer ve lâ yetezelzeldir. Makâm-ı Âliye’yi tasdi’ etmeyiniz.” Şeklinde olumsuz yanıt alır¹³. Defalarca tutuklanarak idam ile yargılanan Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî hakkında hiçbir suç tespit edilemediğinden her defasında serbest bırakılmıştır.¹⁴

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, h. 22 Rebiyülevvel 1364/m. 5 Nisan 1945 yılında Zokayd/Kayabağlar’da vefat etmiş ve bu beldede defnedilmiştir.

B. Eserleri

Müellifin, fıkıh, hadis usulü, nahiv, edebiyât, tecvîd ve tasavvuf gibi alanlarda pek çok eseri bulunmaktadır. El yazma halindeki bu eserlerin tamamı müellifin aile kütüphanesinde mevcuttur. Müellifin tespit ettiğimiz eserleri şunlardır:

1. Hulâsatu’l-Edeb fî Mekârimi’l-Ahlâki’l-Me’sûre min Seyyidi’l-‘Acem ve’l-‘Arab

Bu eser, Ebu’l-Hasan el-Mâverdi’nin (ö.450/1058) *Edebu’d-Dünyâ ve’d-Dîn* adlı eserinin özetidir. Müellif, Mâverdi’nin bu eserinin, her Müslüman için okunması gerekli bir kitap olduğunu, ancak uzun ve ibaresi zor olması hasebiyle, insanların bunu okumaktan kaçındığını, bu nedenle müm-

¹¹ Dikkatimizi çeken şahıslar arasında, Burdur’da ilmi bir münazara vesilesi ile tanıştığı Burdurlu Hatîp-zâde Hacı Mehmet Refet Efendi (Prof. Dr. Sait Hatipoğlu’nun babası) ile birinci cihan harbi boyunca Antalya müftülüğünü yapıp milli mücadele yıllarında Hilâl-i Ahmer (Kızılay) reisliği görevini yürüten Çil Müftü lakaplı Ahmed Hamdi Okur’dur. Bkz. Şeyh Mahmûd Zokaydî, *et-Teb’id ilâ Antalya ve’s-Seyâba fî Diyâri’l-İslâm*, el yazma, 1925, v. 9, 13. Bazı makalelerde, bunun Ahmed Hamdi Akseki olduğu yazılmıştır. (Örneğin bkz. Macit sevgili, “Şeyh Mahmud Zokaydî’nin Antalya Sürgün Hatıraları”, *İbrâhim Hakkı ve Siirt Uleması Sempozyumu*, Beyan Yayınları, İstanbul 2008, s. 459.) Oysa bu şahıs Ahmed Hamdi Okur’dur.

¹² Macit sevgili, *a.g.e.*, s. 444-445.

¹³ Bu bilgi, müellifin oğlu Şeyh Fudayl tarafından istinsâh edilen müellifin “*et-Teb’id ilâ Antalya ve’s-Seyâba fî Diyâri’l-İslâm*” isimli kitabının ilk sayfasında geçmektedir.

¹⁴ Bkz. Şeyh Fudayl, *a.g.e.*, v. 46.

kün olduğunca kitabı kısaltıp daha anlaşılır bir ifade ile yazmaya çalıştığını belirtmektedir.¹⁵

2. Ed-Dâ ve'd-Devâ

Müellif, bu eserinde İslâm âleminin içinde bulunduğu sıkıntıların ve geri kalmışlığın sebeplerini ve tarihi arka planını irdelemeye çalışmakta, bunlara çözüm önerileri getirmektedir.¹⁶

3. Şerhu'l-Ma'fuvvât

Şâfi mezhebi esas alınarak yazılan bu eser, fikhî hükümlerde kural olarak câiz olmamakla birlikte zaruret ve benzeri sebeplerden dolayı mükellefin mazur sayıldığı durumları konu edinmektedir.¹⁷

4. Şerh 'alâ Diyâ' Basireti'l-Kalbi'l-'Arûf fi't-Tecvîd ve'r-Resm ve Ferşi'l-Hurûf

Müellifin, dedesi Molla Halil'in tecvîd, kırâat ve hat ilmine dair yazdığı eserin şerhidir.

5. İzâletu's-Şübeh fi Tezkiyeti'l-Luhûm fi'l-İslâm

6. Hulâsatu'n-Nuhbe fi Fenni Mustalahi'l-Hadîs

Müellif bu eserin yazımında, İbn Hacer el-Askalânî'nin *en-Nuhbe* adlı eserinin tasnifini esas aldığı belirtmektedir. Müellif, ayrıca yine Askalânî'ye ait olan *en-Nuhbe*'nin şerhi, Kastallânî'nin *İrşâdu's-Sâri ilâ Şerhi Sahîbi'l-Buhârî* adlı eserin mukaddimesi ile Nevevî'nin *el-Minhâc fi Şerhi Sahîbi Müslim b. el-Haccâc* adlı kaynaklardan yararlandığını belirtmektedir. Müellif, hadis usulü ve ıstılahlarının mutlaka öğrenilmesi gereken bir ilim olmasına rağmen kendi dönemindeki âlimlerin bu ilme ilgilerinin kalmadığını, bu nedenle eseri kaleme aldığını belirtmektedir.¹⁸

¹⁵ Şeyh Mahmud ez-Zokaydî, *Hulâsatü'l-Edeb fi Mekârimi'l-Ablâki'l-Me'sûre min Seyyidi'l-Acemi ve'l-Arab*, el yazma, 1349. v. 1.

¹⁶ Eser Doç. Dr. Abdullah Unalan tarafından Türkçeye tercüme edilmiş, ayrıca eser hakkında bir makale ve bir yüksek lisans çalışması yapılmıştır. Bkz. Abdullah Unalan, *Molla Mahmûd es-Sîrdî "Dert ve Çare"*, Albi Yayınları, İzmir 2013; Metin Bozan, Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî ve Kitâbu'd-Dâ' ve'd-Devâ' Adlı Eseri, *Uluslararası Siirt Sempozyumu*, Birleşik Matbaa, İzmir 2007, s. 227-237; Abid Sevgili, *Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî ve ed-Dâ' ve'd-Devâ' Adlı Eseri*, (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Dicle Üniv. Diyarbakır 2011.

¹⁷ Eser hakkında bir yüksek lisans çalışması yapılmıştır. Bkz. Hüseyin Bayrak, *Mahmûd b. Abdülkabbâr'ın 'Şerhu'l-Ma'fuvvât' Adlı Eserindeki Konuların Mezhepler Arası Mukayesesi ve Değerlendirilmesi*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erciyes Üniversitesi, Kayseri 2014.

¹⁸ Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, *Hulâsatu'n-Nuhbe fi Mustalahi'l-Hadis*, el yazma, 1355, v. 1.

7. Tevdihu'l-Mesâlik fi Nesr Elfiyye İbn Mâlik

Müellif, bu eserinde İbn Mâlik el-Endelûsî'nin (ö. 672) manzum şekilde yazılmış olan *Elfiyye*'sini anlaşılır bir ibâre ile nesre çevirmiştir.

8. Ba'du Mesâili't-Talâk ve'l-Eymân

Mellifin, bu eserinde talâk ve yemin konularını İbn Teymiyye'nin *Fetâvâ*'sına dayanarak özetlemiştir.

9. Risâle fi Beyân Âdâbi'l-Mu'âşere/Kitâb Âdâbi'l-Hukûk ve's-Suhbe

Risâle, yedi bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm kişi ile ebeveyni arasındaki karşılıklı hak ve sorumluluklar, ikinci bölüm talebe ile hocası arasındaki hak ve sorumluluklar, üçüncü bölüm din kardeşlerinin karşılıklı hak ve sorumluluklar, dördüncü bölüm eşler arasındaki hak ve sorumluluklar, beşinci bölüm cahillerle muâşeret, altıncı bölüm düşmanlarla muâşeret, yedinci bölüm Allah'a karşı sorumluluklarımız konularını ihtiva etmektedir.

10. Risâle fi'l-Ferâid

İslâm miras hukuku konularını içeren bu risâlede, Yûsuf el-Erdebîli'nin (ö. 779/1377) *el-Envâr* adlı eserinden istifade edilmiştir.

11. Risâle fi'l-Eymân

Müellif, bu risâlede Allah dışındaki varlıklar üzerine yemin etmenin fikhî hükmünü ve itikâdî açıdan sakıncalarını konu edinmektedir.¹⁹

12. Risâle fi Resmî'l-Hatt

Müellif, bu risâlede *Şerb 'alâ Diyâ Basiret'l-Kalbi'l-Ârûf fi't-Tecvid ve'r-Resm ve Ferşî'l-Hurûf* adlı eserinin *resmü'l-hurûf* bölümünü özetlemiştir.

13. Er-Risâletu'l-'Arûziyye ve'l-Kavâfiyye

Müellifin bu risâlesi, arûz ve kâfiye ilmi olarak iki bölümden oluşmaktadır.

14. Risâle fi't-Telaffuz bi'd-Dâd ve't-Tâ

Bu risâle, kırâatte 'dâd' ve 'tâ' harflerinin mahreçlerini, bu mahreçlerin düzeltilmemesi durumunda namazın sıhhatine etkisini konu edinmektedir.²⁰

¹⁹ Risâle, tarafımızdan tahkik edilmiş olup neşredilme aşamasındadır.

²⁰ Eser Yrd. Doç. Dr. Adnan Memduhoğlu tarafından tahkik edilip neşredilmiştir. Bkz. Adnan Memduhoğlu, *Molla Mahmud Zokaydî ve "er-Risâle fi'd-Dâd ve't-Tâ"*, Siirt Üniv. İlahiyat Fak. Dergisi, Siirt 2015, c. 2, sy. 2., s.127-165.

15. Târîh Ensâbi'l-Enbiyâ

Eser, tarihçi Ebu'l-Fidâ İsmâîl b. Kesîr'e (ö. 774) ait *el-Bidâye ve'n-Nihâye* adlı eserden ihtisar edilerek yazılmıştır.

16. Kitâbu'l-Hutab

Adından da anlaşılacağı üzere bu eser, Cuma hutbelerini içeren bir kitaptır.

17. Et-Teb'id ilâ Antalya ve's-Seyâha fî Diyâri'l-İslâm

Eser, 1925 yılında başlayıp üç yıl süreyle devam eden müellifin sürgün hayatındaki günlüklerinden oluşmaktadır.

18. Es-Seyâha ilâ Haleb ve Beyrut

Müellifin, büyük oğlu Molla Ahmed'in tedavisi için önce Haleb'e ardından da Beyrut'a gittiği ve dokuz ay (4 Safer 1341-23 Haziran 1341) süren seferindeki hatıralarını konu edinmektedir.

19. Kitâb fî'l-Bahs 'an Mesâil Müteferrika:

Eser, Temel İslâm Bilimleri alanlarının bazı tartışmalı meselelerini konu edinmektedir. Eser, hicri 1358 yılında müellifin Diyarbakır'da sürgün döneminde kaleme alınmıştır.

20. Şiir Divanı

Müellifin Arapça, Farsça ve Kürtçe yazdığı beyit, şiir ve kasidelerden oluşmaktadır.

II. İzâletü's-Şübeh Fî Tezkiyeti'l-Lühûm Fî'l-İslâm

Bu risâle, Cumhuriyetin kuruluş yıllarında yaşamış, asıl mesleği doktor olmakla birlikte islâmî ilimlerde de pek çok eser yazan ve Sırât-ı Müstakim ile Sebülürreşad dergilerinin yazar kadrosunda bulunan Milaslı İsmâîl Hakkı'nın²¹ "Tezkiyeti'l-Luhûm fî'l-İslâm"²² adlı eserine bir reddiyedir. Müellifin aile kütüphanesinden bu risâlenin, biri müellifin kendi el yazma nüshası; diğeri oğlu Şeyh Cüneyd tarafından istinsâh edilmiş iki nüshasını temin ettik. Müellif nüshâsı, müsevvede halde bulunmaktadır. Müellifin, bu eserin mübeyye-

²¹ Hayatı hakkında daha geniş bilgi için bkz. Resul Çatalbaş, *Milaslı İsmail Hakkı'nın Hayatı, Eserleri ve İslam ile İlgili Görüşleri*, Artuklu Akademi, 2014 (1) Mardin, s.99-129.

²² İSAM kütüphanesinden temin ettiğimiz Milaslıya ait bu eserin iki nüshasından birincisi, Arapça olarak 1341 tarihinde İstanbul'da Matba'atu'l-Adl'de basılmış, ikincisi ise yine Milaslı tarafından bilahare Türkçe olarak 1933'te Ahmet Sait Matbaası'nda basılmıştır.

dasını yazıp yazmadığı hususunda bir bulguya rastlamadık. Diğer nüshanın da bu müsevvededen istinsâh edildiği anlaşılmaktadır.

Müellif nüshası, nesih hatla yazılmış, 150x110 mm. ölçülerinde, on bir sayfa, ilk ve son sayfalar hariç on dokuz satırdan oluşmuş, adi kâğıda yazılmış karton ciltlidir. Diğer nüsha ise nesih hatla yazılmış, 200x130 mm ölçülerinde yedi sayfa, ilk ve son sayfalar dışında on yedi satır, adi kâğıda yazılmış karton ciltlidir.

Müellif nüshasında, eserin müellife nispeti belirtilmezken, oğlu Şeyh Şeyh Cüneyd tarafından istinsâh edilen nüshada ise eserin Şeyh Mahmûd'a ait olduğu açıkça belirtilmektedir. Müstensih, kitabın başında şu ifadeye yer vermektedir: “هذه رسالة للوالد ايضا مسمّاة بإزالة الشبه في تذكية اللحوم في الإسلام” (Bu, “İzâletü’ş-Şübeh fi Tezkiyeti'l-Luhûm fi'l-İslâm” adlı, babama ait bir risâledir). Ayrıca, gerek müellif nüshasındaki hattın aşına olduğumuz Şeyh Mahmûd hattıyla aynı olması, gerekse eserin ilk sayfasında müellifin Antalya'da bulunduğu dönemde Milaslı İsmâil Hakkı'nın fazileti ve şer'î ilimlerdeki vukûfiyetini işittiğini belirtmesi²³, eserin Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî'ye ait olduğu fikrini güçlendirmektedir.

Yaptığımız araştırmalarda, Zokaydî'nin bu eseri dışında Milaslı'nın “Tezkiyetü'l-Luhûm fi'l-İslâm” adlı eserine yazılan başka bir reddiyeye rastlamadık. Milaslı İsmâil Hakkı da 1933'te Türkçe olarak bastığı eserinde, 1341 tarihinde Arapça olarak bastırıldığı eserinin üzerinden on seneden fazla geçmesine rağmen buna hiçbir reddiyenin yazılmadığını belirtmektedir.²⁴

Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, eserinin yazılış tarihini belirtmemektedir. Ancak reddiyenin Milaslı'nın Arapça nüshasına yönelik olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Zira Zokaydî, Milaslıya ait bu eserin ismini “Tezkiyetü'l-Luhûm fi'l-İslâm” olarak vermektedir.²⁵ Diğer taraftan Milaslı, sonradan Türkçe olarak bastırıldığı kitabına “İslâm Dininde Etlerin Tezkiyesi” ismini vermiştir. Ayrıca, müellifin bu risâlede yer alan alıntıları da Milaslı'nın Arapça yazdığı kitabındaki ifadeleri ile örtüşmektedir.

Zokaydî'nin, reddiyesini Milaslıya gönderip göndermediği hususunda bir bil-

²³ Zokaydî, *İzâletü'ş-Şübeh*, v. 1.

²⁴ Bkz. Milaslı İsmâil Hakkı, *İslâm Dininde Etlerin Tezkiyesi*, Ahmet Sait Matbaası, İstanbul 1933, s. 4.

²⁵ Zokaydî, *a.e.*, v. 1.

giye rastlamadık. O dönemde iletişim ağlarının kısıtlı olması, ayrıca ne Zokaydî ne de müstensih tarafından böyle bir bilgiye yer verilmemesi, bu reddiyenin Milaslıya gönderilmediği kanaatini güçlendirmektedir. Keza Milaslı'nın da 1933'te bastırıldığı Türkçe nüshasında 1341 tarihinde bastırıldığı Arapça nüshanın üzerinden on yıldan fazla geçmesine rağmen buna bir reddiye yazılmadığını belirtmesi, söz konusu reddiyenin Milaslı'nın eline geçmediğini teyit etmektedir.

Milaslı İsmâil Hakkı, "Ölmüş hayvan, kan, domuz eti, Allah'tan başkası adına kesilmiş, boğulmuş, vurulmuş, yüksekten düşmüş, boynuzlanmış ve yırtıcı hayvanlar tarafından yenmiş hayvanlar size haram kılındı. Ancak tezkiye ettikleriniz müstesnâdır..."²⁶ âyetinde geçen istisnânın sadece; boğulmuş, vurulmuş, yüksekten düşmüş, boynuzlanmış ve yırtıcı hayvanlar tarafından yenmiş hayvanlar ile sınırlı olmadığını, bilakis zikredilen her dokuz kısmı da kapsadığını iddia etmektedir. Milaslı, âyette geçen *tezkiye* (إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ) ifadesinden de şer'î kesimin (ذبح) değil, gerçek temizliğin kastedildiğini, dolayısıyla domuz etinin dahi hijyeni sağlandıktan sonra yenilmesinin câiz olacağını iddia etmektedir.²⁷

Milaslı'nın bu fikirlerine karşı çıkan Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî, kitabının yazılış gerekçesini, Milaslı'nın ortaya attığı bu fikrin yayılmasını önlemek ve hadislerde; Allah'ın emri gelinceye dek hak üzere kalıp mücadele edecekleri bildirilen ümmetten bir taifenin içerisine dâhil olma arzusu olarak ifade etmektedir.²⁸ Zokaydî, öncelikle tartışmanın konusunu oluşturan âyeti tefsir ettikten sonra *tezkiye* ifadesinin şer'î kesim (ذبح) dışında bir manaya hamle-dilemeyeceğini ispatlamaya çalışmaktadır. Zokaydî, daha sonra nahiv temel kaynaklarından alıntı yaparak Arap dilinde istisnâ konusu hakkında bilgiler vermekte, akabinde Milaslı'nın âyette geçen istisnâya dair görüş ve iddialarına yer vermekte ve bunları çürütmeye çalışmaktadır. Keza Zokaydî, domuz etinin haram kılınmasının hikmetlerini zikretmekte, Milaslı'nın bu meyandaki iddialarına yer vererek görüşlerini çürütmeye çalışmaktadır.

Eseri tahkik ederken, genel/standart esaslar açısından İSAM tahkik esaslarını benimsedik. Tahkik çalışmasında müellif nüshası [م] yanında müellifin oğlu Şeyh Cüneyd tarafından istinsâh edilen nüshayı [ج] esas al-

²⁶ Mâide 5/3.

²⁷ Milaslı İsmâil Hakkı, *Tezkiyetul-Lühûm fi'l-İslâm*, Matba'atu'l-'Adl, İstanbul 1341, s. 3-4.

²⁸ Zokaydî, *İzâletü's-Şübe*, s. 1.

dık. Ana metinde müellifin nüshasına bağlı kaldık. Metni uygun paragraflara ayırdık. Nüshaların varak numaralarını sayfa içerisinde[1م] veya [ج1] formatında her bir varığın bitiminde verdik. Nüsha farklılıklarına dipnotta yer verdik. Gerek müellifin ve gerekse müstensihin hâmişlerine dipnotlarda yer verdik. Müellifin yararlandığı tüm kaynaklara ulaşmaya çalıştık. Dipnotta bu kaynaklara atıfta bulunduk. Ayrıca gerekli gördükçe bu kaynaklar ve müellifleri hakkında bilgi vermeye çalıştık.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام عامون انزل عليه الرحى بقر
الدوة الامين وعالم وصحة الطيبين الطاهرين وسائر الدنيا والدين
اجميين اما بعد فالرأيت في محروسة داركبرياء معلنة في تحليل ما حرم الله
من سائر المحرم حتى لم الخيزر للدعوة الفاضل اسما عجل حتى بدأ الميلاء
فسر الدية الكريمة في المائدة وهو قوله تعالى حرمت عليكم الميتة والدم
برأيه الفاسد وعلم الكلد فجعل التذكية بمنح الطهارة وجعلها على غير
الطهارة الشرعية بل على الطهارة التي يعلمها بعلوم القاصر وجعل الاستثناء
فيها راجعا الى الجمع مطلقا ^{الانظروا} ^{الانظروا} بادعاء انه رجوع الى البعض محل بيلافة
الدية الكريمة وكتب على ذلك رسالة وطبعها وذكر في آخرها كما نرى بصفحة
الملاء في ذلك ليري ما عندهم فيها ويرجعونهم لتوضيح المسائل المتعلقة بها ونرى
الشبهة فيها مع ان كنت حينما كنت في ولاية انطاكية من العوليات الغربية
سمعت فضيلة بهذا الدعوى ورضاه من العلوم الشرعية حتى ان رأيت له
رسالة طبعت فيها الاحكام الشرعية على الصعد بين الطبية فامتنعت ^{بالرسالة} ^{بالت}
لكن عند رأيت رسالته هذه في تحليل ما حرم الله التي سماها تذكية المحرم ^{والسلام}
بقر.

فانك لا تصطيد ولا لم يدخل مكتبته تصطادهم ايضا بسره كما هو مجرب
 في بلادنا والاصطيد لا يلزم ان يكون للاكل حتى يترك الاصطيد لعدم
 صحة الاكل الا ترى ان غالب اهل البيعة يصيدون الغار للاجل الاكل
 بل لدفع الضرر فهذا الهدى وهذه القدر كفاية لمن نظر واعتبر ولو سطت
 ابطا جميع ما ذكره الدكتور حرفا حرفا في رسالته ولكن ما نعلم على
 الرجل كيف يهدى ^ب وارحون الله الكريم ان يتوجه الدكتور بما كتبناه
 الا الحق المبين ويعمل بالشرع المبين ويترك ما خارج فلكه من تحصيل ما حرم الله
 في كتابه المبين فان الله اكلامى مبرح ^{صار} علماء اوربا يتنافسوننا
 في هذه الايام على ما سمع من التبليغ اليوناني وما ذلك على الله بعزيز قهرا
 واياه سوا السبيل حشرنا واياه مع زمرة المسلمين الذين يحلون ما حل
 الله ومحرمون ما حرم الله وهو ^س حبي ونظم الوكيل داخر فوانا ان
 الحمد لله رب العالمين

هذه رسالة للوالد ايضا سما باسم الرحمن الرحيم بارادة التنبه في تذكية الذم الذي اوتىتم
 الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على من انزل عليه الوحى بوسطة الروح الامين وعلى آله وصحبه الطيبين
 الطاهرين ورسال الانبياء والرسلين اجمعين اما بعد فانه في رايه في محرم سنة ديار بكر رسالة مؤلفة في
 تحليل ما حرم الله عز وجل من اللحم الخنزير للدكتور الفاضل ابي ابراهيم بن محمد بن الميكنة فيسرد الائمة الكريمة
 في المائدة وهو قوله عز وجل حرمت عليكم الميتة وكلامه ابراهيم الفاضل على الكاسد جعل التذكية بمغى الطهارة وحملها
 على غير الطهارة الشريعة بل على الطهارة التي يعلمها بعلمه العاصم من حمل الاشياء فيها ارجاء لا يصح سبغها
 باسها وان رجوع البعض لخل بيضاء الكريمة وكتب على ذلك رسالة وطبعها وذكر في اخرها انه يستغنى العلماء
 ذلك ليراعى عندهم فيها ويرجوه في توضيح المسائل المتعلقة بها ورفعه الشبهات فيها مع انه كتب حينما كانت في
 اوطانها في الولايات الغربية ثم فضله هذا الدكتور وتفضلت المعلم الشريعة حتى انه اذ لم يشأ طبعها في الامم
 على العموم الطيبة فابحسني بذلك الرضا لكن عند ما رايت في شاهدي في تحليل ما حرم الله الذي سماه تذكية الذم الذي اوتىتم
 تعجبني ذلك فلم اتمالك ان قلت ربنا لا نرغ ولمنا بعد اذ هدينا وهب لنا ذلك رحمة انك انت الوهاب قلت
 ما يلزم في ذلك الرضا حتى لا يتم الاستبراء بالاعمال بما فيها مع قلبه بضاعته وكذا صناعته عن ادخل تحت مضمون
 قوله عليه افضل الصلوة والسلام لان الرضا طائف من طاهرين على الحق حتى يلازم الله ولا يزال طائفة من ائمة
 تجادلون في رايه حتى ياتي امر الله او كما قال والله ولي التوفيق وبيد ائمة التحقيق واجوز الله الكريم ان ينفع به
 هذه الرضا العظمى وان يكون بسا للهدية لنا وللشوق الفاضل الكواكب السبل وهو في نعم الكون والاحول ولا قوة الا بالله
 العلي العظيم فاقر لا بد ولا في تفسير الآية الكريمة تفسير امو القاعد الكفرة ثم ان الرضا ما يلزم ان الله من الشبهات
 تذكية الذم الذي اوتىتم قال الله عز وجل حرمت عليكم الميتة التي بينا ما يذ عليكم في اول السورة في المصاحفات الا ان
 يجوز

ثم قال القدر ايضا على ما وكاله عنهم او عند نفسه من جهة الاضرار الاقتصادية الحاصلة من تحريم لحم الخنزير كما ذكره القائل
 الوحشية وافرها الزرع في الكثر البلاء لان الاربع لا يعرف اصطباره واذ عرف ذلك لا يصطادونه لعدم انتقام
 به وبذلك كثر الخنازير وتفتك بالروع فكما ذكرنا انتهى وقد في الحروب في ذلك ان شرعنا امرنا بقول الخنزير لانه
 بل نجس او ضروري ولا يحتاج اصطباره الى العلم اصلا فان لا يعلم قاتل الاصطياد ولم يدخل كسبه بصطادهم هذا
 ايضا سبها كما هو محرم في بلادنا والاصطياد لا يلزم ان يتعد للاكل حتى يترك الاصطياد لعدم صحة الاكل الا ترى
 ان غالب اهل البيت يصيد الفار لا ليحل الاكل بل لدفع الضرر فهذا الهندا وفي نه القدر كتابة لمن نظر غير
 ولو سئلنا بشاخرت جميع ما ذكره القدر حرف في رسالته ولكن قانا على الرجل كالمثل لانه الله عز وجل
 القائل وجوز الاكريم ان يوح القدر بما يشاء الاتع المسين ويعمل بالشرع المتين ويترك ما حلالا كونه من اجل ما حرم الله
 في كتابه المسين فان الدين الاسلامي صار برحمة علماء او يكتسب في سنة هذه الايام على ما سمع من التعديخ اليومية وما ذكره
 القدر في هذا القدر والله والبسلا وحسننا وآياه مع زمرة المسلمين الذين يحلون ما احل الله ويحرموا ما حرم الله وهم
 حبيبيهم الوكيل واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين ۵۵ تمت هذه الرسالة ايضا وحسنه التوفيق على تيمم البوق

إزالة الشُّبُه في تذكية اللحوم في الإسلام

تأليف

الشيخ محمود الذوقيدي

رحمه الله

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على من أنزل عليه الوحي بواسطة الروح الأمين، وعلى آله وصحبه الطيبين الطاهرين، وسائر الأنبياء والمرسلين أجمعين.

أما بعد؛ فإنِّي رأيت في محروسة دياربكر رسالة مؤلفة في تحليل ما حرّم الله من سائر اللحوم، حتى لحم الخنزير، للدكتور²⁹ الفاضل إسماعيل حقي بك³⁰ الميلاسي³¹. فسّر الآية الكريمة في المائدة، وهي قوله تعالى: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالِدَمُّ...﴾³² برأيه الفاسد، وعلمه الكاسد، فجعل التذكية بمعنى الطهارة³³، وحملها على غير الطهارة³⁴ الشرعية، بل على الطهارة³⁵ التي يعلمها بعلمه القاصر، وجعل الاستثناء³⁶ فيها راجعا إلى جميع ما سبق أولاً³⁷، بادّعاء أنّ رجوعه إلى البعض مخلّ ببلاغة الآية الكريمة، وكتب على ذلك رسالة وطبعها، وذكر في آخرها كأنه يستفتي العلماء في ذلك، ليرى ما عندهم فيها، ويرجو منهم توضيح المسائل المتعلقة بها ورفع الشُّبُهات فيها³⁸، مع أنّي كنت حينما كنت في ولاية أنطاليا³⁹ من الولايات الغربية، سمعت فضيلة

²⁹ م وج: الدكتور، وما أثبتّه هو الشائع.

³⁰ لقب تركي، ك-السعادة.

³¹ قضاء تابع لمدينة موغلا بتركيا.

³² سورة المائدة 3/5.

³³ وفي هامش م: أي: التطهير.

³⁴ وفي هامش م: أي: التطهير.

³⁵ وفي هامش م: أي: التطهير.

³⁶ أي: قوله: ﴿إِلَّا مَا ذَكَيْتُمْ﴾.

³⁷ أي: قوله: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالِدَمُّ وَلَحْمُ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ وَالْمُنْخَنِقَةُ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ...﴾.

³⁸ تذكية اللحوم في الإسلام، لإسماعيل حقي الميلاسي، مطبعة العدل، استانبول 1341، ص 1.

³⁹ عاش المؤلف في محافظة أنطاليا التركية ثلاث سنوات منفياً.

هذا الدكتور وتصلَّه من العلوم الشرعيَّة، حتى إنِّي رأيت له رسالة⁴⁰ طبَّق فيها الأحكام الشرعيَّة على القوانين الطبيَّة، فأعجبتني تلك الرسالة، لكن عندما رأيت رسالته هذه، في تحليل ما حرَّم الله، التي سمَّاهَا: «تذكية اللحوم في الإسلام» [1م]، تعجَّبتُ من ذلك، فلم أتمالك أن قلت: ﴿رَبَّنَا لَا تَزُغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ﴾⁴¹، فكثبتُ ما يلزم لردِّ تلك الرسالة، حتى لا يعمَّ الابتلاءُ بها بالعمل بما فيها، مع قلة بضاعتي وكساد صناعتي، عسى أن أدخل تحت مضمون قوله عليه أفضل الصلاة والسلام: (لا تزال طائفة من أمتي، ظاهرين على الحقِّ حتى يأتي أمر الله) ، و(لا تزال طائفة من أمتي تجادل عن أمر دينها حتى يأتي أمر الله)⁴² أو كما قال. والله وليّ التوفيق، وييده أزمة التحقيق، وأرجو من الله الكريم أن ينفع بهذه الرسالة العوامَّ، وأن تكون سبباً للهداية لنا وللدكتور الفاضل إلى سواء السبيل، وهو حسبي ونعم الوكيل، ولا حول ولا قوَّة إلا بالله العليِّ العظيم.

فأقول: لا بدَّ أولاً من تفسير الآية الكريمة تفسيراً موافقاً لقواعد اللغة، ثمَّ إزالة ما يلزم إزالته من الشبهات من الرسالة: «تذكية اللحوم في الإسلام». قال الله تعالى: ﴿حَرَّمْتُ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ...﴾، بيان ما يتلى عليكم في أوَّل السورة: في المصباح⁴³: مات الإنسان [1ج] يموت موتاً، ومن باب خاف لغةً، ومِتُّ [بالكسر] أموت لغةً ثالثة، وهي [اللغة الثالثة] من التداخل⁴⁴، فهو ميِّت بالثقل،

⁴⁰ ولم يبيِّن المؤلِّف اسم الرسالة، ولعلَّها: "نمازَن طبَّاً فاندسي"، أي: فائدة الصلاة طبَّاً، أو "دين إسلام وعلوم وفنون"، أي: دين الإسلام والعلوم والفنون، وهما رسالتان مطبوعتان باللغة العثمانية. انظر: نمازَن طبَّاً فاندسي، ميلاسلو إسماعيل حقي، طاهر بك مطبعا سي، استانبول 1909؛ دين إسلام وعلوم وفنون، ميلاسلو إسماعيل حقي، در سعادة نمونه ني طباعة، استانبول 1909.

⁴¹ سورة آل عمران 8/3.
⁴² لروايات الحديث المختلفة انظر: صحيح البخاري، الاعتصام بالكتاب والسنة 10؛ سنن أبي داود، الجهاد 4؛ سنن الترمذي، الفتن 27؛ سنن ابن ماجه، المقدمة 1.

⁴³ أي: مصباح المنير في غريب الشرح الكبير، لأحمد بن محمد بن علي الفيومي الحموي (770 هـ)، وكان شرحاً لغويّاً للألفاظ الغريبة الواردة في كتاب: «فتح العزيز في كتاب شرح الوجيز» أو ما عرف بالشرح الكبير، أبو القاسم عبد الكريم بن محمد القزويني الرافي، من كبار فقهاء الشافعية (623 هـ). انظر: مقدمة معجم المصطلحات الإسلامية في المصباح المنير، رجب عبدالوهاب إبراهيم، دار الأفاق العربية، القاهرة 2002، ص 7.

⁴⁴ لعلَّ المراد أنَّه لم يكن باباً مستقلاً، بل مكوّن من أخذ الماضي من اللغة الثانية والمضارع من اللغة الأولى.

والتخفيفُ للتخفيف، وأمَّا الحيّ فميّت بالثقل لا غير⁴⁵. ﴿والدم﴾ أي: الدم⁴⁶ المسفوح، لا الكبد والطحال بقريئة آية الأنعام⁴⁷. وكان أهل الجاهلية يصبون الدم في الأمعاء، ويشوونها ويأكلونها فنهوا عن ذلك. ﴿ولحم الخنزير﴾، قال ابن حزم⁴⁸: وذكر اللحم لأنه أعظم ما ينتفع به منه، فإذا حرم فبالأولى غيره. قال أهل العلم: الغذاء يصير جزء من المتغذي، فلا جرم يحصل للمتغذي أخلاق وصفات من جنس ما يكون في الغذاء. والخنزير، مطبوع على الحرص والرغبة الشديدة في المشيّهات وعدم الغيرة، فحرامٌ أكله على الإنسان. ﴿وَمَا أَهْلٌ لِعَيْرِ اللَّهِ بِهِ﴾ أي: ما رفع الصوت به، أي: بذبحه لغير الله، كقولهم: باسم اللات والعزى عند ذبحهم [2م]. ﴿وَالْمُنْحَنَةُ﴾: الاختناق⁴⁹، [وهو] انعصار الحلق بأي صورة كانت، وإن لم تَمُتْ. ﴿وَالْمَوْفُودَةُ﴾ أي: المضروبة حتى تسترخي وتستشرف على الموت، ماتت أو لا، على ما في المصباح⁵⁰. ﴿وَالْمُتَرَدِّيَّةُ﴾، قال في المصباح: تردى في مهواة: سقط، فهي شاملة لما لم تَمُتْ أيضا⁵¹. ﴿وَالنَّطِيحَةُ﴾ أي: المنطوحة، بأن نطحها أخرى، فأشرفت على الموت أو ماتت. ﴿وَمَا أَكَلَ السَّبْعُ﴾، وإن لم تَمُتْ. فقوله تعالى: ﴿إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ﴾، بمعنى: إلا ما ذبحتم من هذه الخمسة الأخيرة. قال [الفيروزآبادي] في القاموس: التذكية: الذبح كالذكا والذكاة، وكغني:

45 مصباح المنير في غريب الشرح الكبير للرافعي، أحمد بن علي المقرئ الفيومي، المكتبة العلمية، بيروت 802/1-803، «موت».

46 ج-: الدم.

47 وهي قوله: ﴿قُلْ لَا أَجِدُ فِيْمَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعُمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِيتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا...﴾ سورة الأنعام 145/6.

48 وهو علي بن أحمد بن سعيد بن حزم الأندلسي الظاهري، كان حافظا بعلوم الحديث وفقهه، مستنبطا للأحكام من الكتاب والسنة، ولد في مدينة قرطبة (384/995م)، نشأ شافعي المذهب ثم انتقل إلى المذهب الظاهري، وله مؤلفات كثيرة، منها: المحلى بالآثار، الإحكام في أصول الأحكام، الإمامة والخلافة، توفي سنة (456/1063م). انظر: وفيات الأعيان وأنباء الزمان، أبو العباس أحمد بن أبي بكر بن خلكان، دار صادر، بيروت بدون تاريخ، ج 3، ص 325.

49 وفي هامش ج: لعل المناسب: الانخناق.

50 مصباح المنير، 920/1، «وقد».

51 مصباح المنير، 306/1، «ردؤ».

الذبيح⁵²، انتهى. وفي المحيط⁵³: ذكى النار: أوقدها، و[ذكى] الذبيحة: ذبحها، وذكى الرجل: أسنّ وبدن. قيل: الذكاء في اللغة: تمام الشيء، ومنه الذكاء في الفهم، إذا كان تامّ العقل، سريع القبول، انتهى. وفي أقرب الموارد⁵⁴: ذكى الذبيحة ذكاً وذكاةً: ذبحها، ذكى النار تذكية: أوقدها، و[ذكى] الذبيحة: ذبحها، و[ذكى] الرجل: أسنّ وبدن. وأما زكى -بالزاء المعجمة-: فهو بمعنى نما وصلاح وتنعم وصار زكياً، وزكاه الله: أنماه وطهره⁵⁵، كما في القاموس⁵⁶ وغيره⁵⁷.

والذبح: حقيقة شرعية، منقولة من مطلق الذبح، معتبر فيه شروط اعتبرها الفقهاء، أخذاً من الشارع عليه الصلاة والسلام، مثل قطع الحلقوم والمريء، أو مع الودجين أو واحد منهما على خلاف بينهم، مثل الصلاة في قوله تعالى: ﴿إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ﴾، فإنها الدعاء لكن اعتبر فيها شروط وأركان معلومة.

إذا سمعت ما تلونا عليك، عرفت أنّ الذبح⁵⁸ هو المراد من التذكية، لا شيء آخر، وأن الاستثناء من الخمسة الأخيرة فقط⁵⁹، لا من الميتة والدم ولحم الخنزير الخ؛ لأنه لا يصلح لها لغة، كما يعرف من معانيها؛ لأن الميتة -بالتخفيف- [2ج]، والدم، ولحم الخنزير، لا تذكى. وما أهل لغير الله به، مذبح فكيف يذبح.

قال الرضي: إذا اجتمع شيان فصاعداً، يصلحان لأن يستثنى [3م] منهما؛ فإنما أن يتغيرا معنىً، أو لا. فإن تغيرا وأمكن اشتراكهما في ذلك الاستثناء بلا

52 القاموس المحيط، مجدالدين يعقوب الفيروزآبادي، الهيئة المصرية العامة للكتاب، مصر 1980/1400، 324/4، «ذكى».

53 لعل المراد به: القاموس المحيط.

54 قاموس لغوي يقع في ثلاثة مجلدات، لسعيد بن عبد الله الشرتوني (1331هـ/1912م).

55 أقرب الموارد في فصح العربية والشوارد، سعيد بن عبد الله الخوري الشرتوني، مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي، إيران 1403، ج 1، ص 373.

56 القاموس المحيط، 333/4، «زكى».

57 انظر: لسان العرب، ابن منظور، «زكى».

58 وفي هامش م: أي: الشرعي.

59 وهي قوله: ﴿...وَالْمُنْحَنَةُ وَالْمُؤَفُّوَةٌ وَالْمُتَرَدِّبَةُ وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبْعُ...﴾.

بُعْد، اشتركا فيه⁶⁰، نحو: «ما برَّ أبٌ وابنٌ إلا زيدا»، أي: زيد أبٌ بارٌّ وابنٌ بارٌّ. وإن لم يمكن الاشتراك، نحو: «ما فضل ابنُ أباه إلا زيدا»⁶¹، أو كان بعيداً، نحو: «ما ضرب أحدٌ أحداً إلا زيدا»، فإنَّ الأغلب مغايرة الفاعل للمفعول⁶²، نظرت⁶³: فإنَّ تعيّن دخول المستثنى في أحدهما دون الآخر، فهو استثناء منه، وليه أم لا؛ وإن احتمل دخوله في كلِّ منهما؛ فإن تأخّر عنهما المستثنى، فهو من الأخير، نحو: «ما فضل ابنُ أباً إلا زيدا»⁶⁴، و«ما فضل أباً ابنٌ إلا زيدا»⁶⁵؛ لأنَّ اختصاصه بالأوّل⁶⁶ أولى، لما تعذّر رجوعه إليهما معاً. وإن تقدّمهما معاً؛ فإن كان أحدهما مرفوعاً - لفظاً أو معنى -، فالاستثناء منه، لأنَّ مرتبته بعد الفعل نحو: «ما فضل إلا زيدا أباً ابنٌ» أو «[ما فضل إلا زيدا أباً] من ابنٍ». وإن لم يكن أحدهما مرفوعاً؛ فالأوّل أولى به، لقربه، نحو: «ما فضلتُ إلا زيدا أحداً على أحدٍ»، ويقدر للأخير عاملٌ. وإن توسّطهما؛ فالمتقدّم أولى به، لأنَّ أصل المستثنى التأخير عن المستثنى منه، نحو: «ما فضل أباً إلا زيدا ابنٌ»، ويقدر أيضاً للأخير عاملٌ. وإن لم يتغيرا معنىً اشتركا فيه⁶⁷، - وإن اختلف العاملان فيهما -، نحو: «ما ضرب أحدٌ وما قتل إلا خالدًا»، لأنَّ فاعل «قتل» ضمير «أحد»⁶⁸، انتهى، مع نوع تصرّف. وفي [حاشية] الصبّان عليّ الأشموني⁶⁹: أمّا الاستثناء الوارد بعد مفردين وهو [أي: الاستثناء] يصلح لكلِّ منهما، فإنه للثاني فقط. فإن تقدّم الاستثناء تعيّن الأوّل، نحو: ﴿قَمِ اللَّيْلُ إِلَّا قَلِيلًا نَصَفَهُ﴾⁷⁰ ف ﴿

⁶⁰ وفي هامش م: أي: في الاستثناء.

⁶¹ وفي هامش م: "فإن فضل الآباء على الأبناء لا شك فيه بخلاف العكس".

⁶² وفي هامش م: "فلا يكون زيد فاعلاً ومفعولاً، أي: ضاربا ومضروباً إلا على بُعد".

⁶³ وفي هامش ج: جزاء الشرط.

⁶⁴ وفي هامش م: "أي: زيد الأب".

⁶⁵ وفي هامش م: "أي: زيد الابن".

⁶⁶ لعل الصواب: بالأقرب. انظر: شرح الرضي، 116/2.

⁶⁷ وفي هامش م: "أي: في الاستثناء".

⁶⁸ شرح الرضي على الكافية، محمّد بن الحسن الرضي، جامعة الإمام محمّد بن سعود الإسلامية، 1996/1417، 115/2-116.

⁶⁹ كتاب في النحو، لعليّ بن محمّد بن عيسى نورالدين الأشموني (900هـ/1495م)، وكان من أشهر الشروح على ألفية بن مالك (672هـ/1274م).

⁷⁰ سورة المزمل 2/73.

إِلَّا قَلِيلًا﴿﴾، صالح لكونه من الليل ومن نصفه، فاختصّ بالليل؛ لأنّ الأصل في الاستثناء التأخير. وكذا لو تقدّم عليهما، ولم يكن أحدهما [م4] مرفوعاً -لفظاً أو معنئ-، نحو: «استبدلتُ إلّا زيدا أصحابنا بأصحابكم»، فإن كان أحدهما كذلك⁷¹، اختصّ به مطلقاً -أو لا كان أو ثانياً-⁷²، نحو: «ضرب إلّا زيدا أصحابنا أصحابكم»، و«ملكتُ إلّا زيدا أبنائنا عبيدنا»، فالأبناء فاعل معنئ، لأنّهم المالكون. فإن لم يصلح إلّا لأحدهما فقط تعيّن، نحو: «طلق نسائهم الزيدون إلّا الحسينات»، و«أصبى الزيدون نساؤهم إلّا ذوي النهي»، و«استبدلتُ إلّا زيدا إمائنا بعبيدنا»⁷³، انتهى بنوع تصرّف أيضاً.

فقول الدكتور: إنّ المفسرين لم يجروا في بيان حكم الاستثناء في الآية على ما تقتضيه صراحة قواعد اللسان العربيّ، بل ركنوا إلى التأويل وقصّروا حكم الاستثناء على بعض دون بعض، وما ذلك إلّا لابتغائهم إيضاح المعنى على وجه يتفق مع معلوماتهم في هذه المسئلة⁷⁴، فأقول⁷⁵: كما أنّ مجرد [ج3] مطالعة الكتب الطيبة لا يكفي في حفظ الصحة، بل لا بدّ مع ذلك من التعلم ثمّ التجربة التامة، كذلك مجرد العلم بمعرفة شيء من اللغة العربية لا يكفي في استفادة الأحكام الشرعيّة من الآيات والأحاديث، بل لا بدّ من السماع من المجتهدين الذين أحاطوا علماً باللغة والأصول وما يحتاج إليه المجتهد مما بيّن في محلّه، والحال أنّ المفسرين إنّما فسّروا الآيات والأحاديث بعد أن سمعوا ذلك ممن قبلهم، ومن قبلهم ممن قبلهم، وهكذا إلى أن وصل إلى الشارع صلّى الله عليه وسلّم، ولم يفسروها رجماً بالغيب، من عند أنفسهم.

وقول الدكتور: فإذا تأملنا جيّداً⁷⁶ رأينا من الممكن أن يشمل الاستثناء في الآية جميع ما تقدّم أداة⁷⁷ الاستثناء كما تقتضيه القواعد العربية والفصاحة

71 وفي هامش م: «أي: مرفوعاً».

72 وفي هامش ج: تفسير مطلقاً.

73 حاشية الصبّان على شرح الأشموني على ألفيّة ابن مالك، محمّد بن عليّ أبو العرفان (1206هـ-1792م)، المكتبة التوفيقية، تحقيق: طه عبد الرؤوف سعد، بدون مكان وتاريخ، 226/2.

74 تذكية اللحوم، ص 3-4.

75 وفي هامش ج: أي: في ردّه.

76 وفي هامش ج: جدّاً.

77 م وج: أدات، وما أثبتّه هو الصواب.

والبلاغة والعلم⁷⁸. أقول: إن كان مراد الدكتور من العلم علمه الحاصل من ممارسة الطبّ، فلا يعلم منه شمول الاستثناء، وكذلك الفصاحة والبلاغة والقواعد العربية لا تقتضي ذلك كما لا يخفى على العالم بهذه العلوم⁷⁹. وإن كان العلم الكامل كما هو المتبادر وهو الإحاطة بجميع العلوم أو [العلم] الشرعيّ فقط، فمقتضاه خلاف ما ادّعاه الدكتور، كما علمت مما نقلنا⁸⁰ لك من الكتب. وإن كان شيئاً آخر، فلا بدّ من بيانه حتى نتكلّم عليه. ومع ذلك كله، لو فرضنا رجوع الاستثناء إلى الجميع [5م]، فمع عدم صحة ذلك⁸¹ يخرج الكلام حينئذ من البلاغة ويصير مبتدلاً، لا بليغاً فصيحاً كما قاله الدكتور الفاضل. وأقول أيضاً: هل يكفي الإمكان في استخراج الأحكام الشرعيّة من الآية، كلا؛ سبحانه ما لنا بذلك من علم⁸² [6م].

﴿وما ذُبِحَ على النُّصْبِ﴾ أي: للنصب. وهي أحجار كانت منصوبة حول البيت يذبحون عليها ويعدون ذلك قرية. وهو عطف على الميتة. والحكمة في تحريم هذا -والله أعلم-، أنّ فيه شائبة الشرك بالله، كما أنّ الحكمة في حرمة ما أهل لغير الله به، ما فيه من شائبة الشرك والفسق كما تدلّ عليه الآية.

﴿وأن تستقسموا بالأزلام﴾، عطف على القريب أو البعيد، وذلك أنّهم إذا قصدوا فعلاً، ضربوا ثلاثة أقداح، مكتوب على أحدها: أمرني ربّي، وعلى الآخر: نهاني ربّي، وعلى الثالث: غفل. فإن خرج الأمر عملوا به، أو ضده تركوه، وإن خرج الغفل أعادوا الفعل مرة ثانية. والحكمة في تحريم هذا، أنّه يُشبه طلب معرفة الغيب الذي هو مخصوص به تعالى وتقدّس. وقال قوم: إنّهم كانوا يحملون تلك الأزلام عند الأصنام، ويعتقدون أنّ ذلك منها وبإشارتها، فحينئذ يكون الاستقسام من قبيل الشرك أيضاً، فحرّم لذلك. ﴿ذَلِكُمْ فَسُق﴾ أي: المذكور من الاستقسام فسق [4ج]؛ لأنّه داخل في علم الغيب، هذا. حرّم الله سبحانه وتعالى [7م] في هذه الآية الكريمة أحد عشر شيئاً؛ ثلاثة

78 تذكية اللحوم، ص 20.

79 وفي هامش م: كما عرفت مما نقلناه لك من الرضي والصبان.

80 ج: نقلناه.

81 وفي هامش م: كما عرفت سابقاً.

82 لعله اقتباس من قوله تعالى: ﴿...سُبْحَانَكَ مَا لَنَا بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ...﴾. سورة البقرة 2/32.

منها، لما فيها من شائبة الشرك، والبواقي لخبثها وعدم طيبها، لما أنه تعالى حرم علينا ما ليس طيباً، فقال تعالى: ﴿أَحَلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ﴾، بل فيها ضررٌ طبّيّ أيضاً، كما قال الفاضل الدكتور، ولا يمكن إزالة ذلك الضرر بنوع من أنواع التطهيرات، لا كما قال الدكتور -هدانا الله وإياه سواء السبيل-: من أنه يمكن تطهير الجميع حتى لحم الخنزير؛ لأن⁸³ الميتة يبقى فيها الدّم وهو جوهر لطيف محتسباً في العروق فيعفن، ويفسد ويحصل منه مرض وضرر عظيم إذا أكل، وقد قال تعالى: ﴿أَحَلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ﴾، فما كان عند ذوي الطباع السليمة من العرب طيباً فهو حلال، وما لا فلا. ومعلوم أنّ الميتة والدم ولحم الخنزير والمنخقة والموقوذة والمتردية والنطيحة ليست بطيبة عند ذوي الطباع، لا كالفاضل الدكتور فإن طبعه ليس بسليم. وأكل العرب⁸⁴ إياها في الجاهلية حتى نهوا عن ذلك، ما كان عن طيب لها؛ بل إنّما كان لشبهه واهية⁸⁵ عندهم، مثل ما كانوا يقولون: لِمَ لا نأكل ما أماته الله ونأكل ما أمتهنا نحن، فكأنه⁸⁶ قال لهم: أحلّ لكم كل ما تستلذونه، وما⁸⁷ حرم عليكم كل ما تحكم عقولكم بالمنع عنه لتلك الشبهة التافهة. وقال تعالى: ﴿وَيُحَرِّمُ عَلَيْكُمْ الْخَبَائِثَ﴾، فهذا الطيب والخبيث صارا قانوناً مرجوعاً إليه في الشرع بهذه الآيات⁸⁸ الكريمة، فكل ما استلذته العرب ذوو الطباع السليمة يحلّ أكله، وكل ما استخشته يحرم أكله، لا كما قال الدكتور -هدانا الله وإياه سواء السبيل- لأنّ الخمر عنده وعند إخوته حلال، يطهرون به النجاسات، كما نرى أنّهم عند ما تمسّ يدهم جراحة يغسلونها بالسبيرتو⁸⁹ الذي هو نوع من الخمر، فعلم الشرع غير العلم الحاضر، كما أنّ التمدن الإسلامي غير تمدنهم.

ثم إنّ الخنزير على ما قال صاحب⁹⁰ دائرة المعارف القرن [8م] الرابع

83 علة لقوله لا يمكن.

84 وفي هامش ج: جواب سؤال.

85 وفي هامش ج: أي: ساقطة.

86 وفي هامش م: أي: الله [تعالى].

87 لعلها نافية.

88 ج: بهذه الآية الكريمة.

89 لفظ انجليزي، أي: كحول.

90 وهو محمد فريد وجدي، كاتب إسلامي مصري الجنسية ولد في مدينة الإسكندرية سنة

عشر: يصاب بديدان تمرّ منه إلى من يأكل لحمه وتتربّي في جسده، فتكون الدودة الوحيدة⁹¹ الخطيرة أصول هذه الدودة، توجد في بعض عضلات الخنزير بكثرة، حتى عدّ منها 150 في قطعة لحم لا تبلغ أكثر من 50 غراما، وتعرف إصابته بهذا الداء من بثور في لسانه. وفي الخنزير ديدان أخرى، تتربّي في لحمه يقال لها: «ترشين». وعادتها أن تكون محاطة بكيس ينتهي بأن يتحجّر فتموت الدودة فيه، ولكن بعد أن⁹² ولدت ألوفاً مؤلفة ينتهي أمرهم على مثل ما انتهى إليه أمر والدتهم. فإن⁹³ أكل إنسان لحم خنزير نزلت هذه الغلافات الحجرية الحاوية [5ج] للديدان إلى معدته، وذابت من فعل العصارة المعدية، فتخرج الديدان فتكاثّر في جسمه وتسكن في لحمه، وهو من أقبح الأمراض وأشنعها. وناهيك بمرض يكون فيه لحم الإنسان كلّ مساكّن للديدان المؤذية، فله الحمد على ما حرّم علينا أكل هذا الحيوان الخبيث، وأحلّ لنا كلّ طيب طاهر انتهى⁹⁴.

والدكتور أيضا مقرّر بأنّ الخنزير حيوان يألف القاذورات وأنّ في لحمه جراثيم «الترشين»، وفيه السلّ ويوجد فيمن يأكل لحمه أمراض وأوجاع شديدة، تقتله أو تدوم معه أزمانا، فمن أجل ذلك أوجب الدكتور بدلا عن الشارع لمن يأكل لحم الخنزير الفحص الشديد قبل أكله فحصا خاصا بالنظارة عدا الفحص البيطريّ العام للحيوانات الأخر. وهل هذا إلا نوع إقرار بالحقّ، وأنّه⁹⁵ يحرم أكل لحمه؛ لأنّه يوجب عند ذبح كلّ خنزير إحضار بيطار ونظارة لذلك الفحص الخاصّ، لأنّ من يفعل ذلك ليس إلا الواحد من الملايين. وأظنّ أنّ الدكتور أيضا لا يقدر يفحص كذلك، وإتّما ذلك قول منه لا يصل مرتبة الفعل، كبعض إخوانه أطباء الزمان من أهل العلم الحاضر، فإنّنا نراهم

(1295/1878م)، وتوفي سنة (1373/1954م)، له العديد من المؤلفات من أهمها: صفوة

العرفان في تفسير القرآن، السيرة المحمّدية تحت ضوء العلم والفلسفة.

⁹¹ ج: الواحدة.

⁹² ج: بعد ما.

⁹³ ج: فإذا.

⁹⁴ دائرة معارف القرن الرابع عشر الهجري والعشرين الميلادي، محمد فريد وجدي، دار الفكر، بيروت

1971، ج 3، ص 697، «خزر».

⁹⁵ م: أي: الدكتور، ه.

يعانون المرضى، ولا يشخصون العلة ما هي؟ إلا القليل النادر منهم، بل إنما يتكلمون بأصول لا نعرفها وهم سمعوا في المكاتب بلا علم [9م]، فلا نقدر أن نردّ عليهم كلامهم، بل إنما نردّ عليهم أفعالهم من الأخذ من المرضى الدراهم الكثيرة بلا نجاج، فلا⁹⁶ حول ولا قوّة إلا بالله العليّ العظيم،

قال الدكتور: أما لحم الخنزير؛ فالأمم المتمدّنة تأكله ما عدا المسلمين واليهود، وإن كثيراً من آكله قد مرضوا وهلكوا، فمن هذه الجهة يقال: إن الدين الإسلاميّ والموسويّ قد حفظا بتحريم لحم الخنزير حياة الكثير من ملّتهم، لكن للأمم الأخرى أن تعارضهم بقولهم: أجل؛ إن دينكم وإن حفظ عليكم حياة بعض أفراد قليلة من المرض والموت، ولكن جماهيركم أصبحوا محرومين من أعظم مصادر الغذاء في الدنيا، حتى لقد أصبح جمهوركم ضعيفا بالنسبة إلى غيركم، ولا سيّما القرويين والفقراء، فإنهم في حرمان عظيم من أكل اللحوم، أي: عند ما حرّمت عليكم شريعتكم أكل لحم الخنزير⁹⁷. هذا حاصل ما قاله الدكتور، أي: على لسان الأمم المتمدّنة معارضين لنا ولليهود. فنقول في الجواب: ليس القرويون والفقراء عند ما حرّم الله علينا أكل لحم الخنزير محرومين من أكل اللحوم؛ فعندهم من الدجاج ما يغنيهم عن شراء اللحم، ويصيّدون الطيور أيضا كثيرا، ومن المقرّر عن أهل الطبّ ذوي النهى أنّ لحم الطيور أنفع وأنجع طبّاً من غيره، هذا [6ج].

ثمّ قال الدكتور أيضا على لسانهم وكالة عنهم أو عند نفسه: ومن جملة الأضرار الاقتصادية الحاصلة من تحريم لحم الخنزير تكاثُر الخنازير الوحشية وأضرارها بالزراعة في أكثر البلاد؛ لأنّ الزّراع لا يعرفون اصطياده، وإذا عرفوا ذلك لا يصطادونه لعدم انتفاعهم به، وبسبب ذلك تكثُر الخنازير وتفتك بالزروع فتكاً زريعاً⁹⁸، انتهى [ما قاله الدكتور]. أقول في الجواب عن ذلك: إنّ شرعنا أمرنا بقتل الخنزير لا لأكله، بل لخبثه أو ضرره. ولا يحتاج اصطياده إلى علم أصلا؛ فإنّ من لا يعلم [10م] قانون الاضطهاد ولم يدخل مكتبه يصطادهم هنا أيضا بسهولة، كما هو مجرّب في بلادنا. والاضطهاد لا يلزم أن يكوم للأكل

96 ج: ولا.

97 تذكية للحوم، ص 14.

98 تذكية للحوم، ص 14.

حتى يترك الاصطياد لعدم صحة الأكل، ألا يرى أنّ غالب أهل البيوت يصيدون الفأر لا لأجل الأكل بل لدفع الضرر، فهذا كهذا.

وفي هذ القدر كفاية لمن نظر واعتبر، ولو بسطتُ لي بساطاً لحزرتُ جميع ما ذكره الدكتور حرفاً حرفاً في رسالته، ولكن قائماً على الرجل يكفي هذا لإزالة الشبه التي عرضت للدكتور الفاضل. وأرجو من الله الكريم أن يتوجه الدكتور بما كتبناه إلى الحقّ المبين، ويعمل بالشرع المتين، ويترك ما خالج فكره من تحليل ما حرّم الله في كتابه المبين؛ فإنّ الدين الإسلامي صار مرجع علماء أوربا شيئاً فشيئاً في هذه الأيام، على ما نسمع من التواريخ اليومية، وما ذلك على الله بعزیز، هदानا⁹⁹ وإياه سواء السبيل، وحشرنا وإياه مع زمرة المسلمين الذين يحلون ما أحلّ الله ويحرّمون ما حرّم الله، وهو حسبي ونعم الوكيل، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين [11م] [ج7].

KAYNAKÇA

- Abdulkahhâr Zokaydî, Terceme Hâl Ceddina'l-A'lâ el-Molla Halil el-Is'irdî, el yazma, 1400/1980.
- Atatürk, Kemal, Nutuk I-III, (İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1969).
- Bayrak, Hüseyin, Mahmûd b. Abdülkahhâr'ın 'Şerhu'l-Ma'fuvvât' Adlı Eserindeki Konuların Mezhepler Arası Mukayesesi ve Değerlendirilmesi (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Erciyes Üniversitesi, (Kayseri, 2014).
- Bozan, Metin, Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî ve Kitâbu'd-Dâ' ve'd-Devâ' Adlı Eseri, Uluslararası Siirt Sempozyumu, (İzmir: Birleşik Matbaa 2007).
- Buhârî, Muhammed b. İsmâil el-Muğîre, el-Câmiu'l-Müsnedu's-Sahîhu'l-Muhtasar min Umûri Resûlillâh (s.a.s.) ve Sünenihi ve Eyyâmihis-Sahîh I-IX, Thk. Muhammed Zühayr b. Nâsır en-Nâsır, (Beirut: Dâru Tavkî'n-Necât, 1422).
- Çatalbaş, Resul, Milaşlı İsmail Hakkı'nın Hayatı, Eserleri ve İslam ile İlgili Görüşleri, Artuklu Akademi, 1 (Mardin: 2014).
- Ebu'l-İrfân, Muhammed b. 'Alî, Hâşiyetu's-Sabbân 'alâ Şerhi'l-Eşmûnî 'alâ Elfiyye İbn Mâlik, (Beirut: el-Mektebetu'l-Vakfiyye, ts.).

- Fîruzâbâdî, Mecduddîn Ya'kûb, el-Kâmusu'l-Muhît, (Mısır: el-Hey'etu'l-Mısriyye el-Âmme li'l-Kitâb,1400/1980).
- Hamevî, Ahmed b. Muhammed b. Âlî el-Feyûmî, Misbâhu'l-Munîr fî Ğarîbî'i-Şerhi'l-Kebîr, (Beyrut: el-Mektebetu'l-İlmiyye, ts.).
- İbn Hallikân, Ebu'l-'Abbâs Ahmed b. Ebû Bekr, Vefeyâtu'l-A'yân ve Ebnâi'z-Zemân, (Beyrut: Dâru Sadr, ts.).
- İbn Mâce, Ebû Abdullâh Muhammed b. Yezîd el-Kazvînî, Sünen I-II, Thk. Muhammed Fuâd Abdalbâkî, (Beyrut: Dâru İhyâi'l-Kutubi'l-Arabiyye, 1345/1964).
- İbrâhîm, Receb Abdulvehhâb, Mukaddime Mu'cemi'l-Mustalâhati'l-İslâmiyye fî'l-Misbâhi'l-Munîr, (Kahire: Dâru'l-Âfâki'l-'Arabiyye, 2002).
- Memduhoğlu, Adnan, Molla Mahmud Zokaydî ve “er-Risâle fî'd-Dâd ve't-Tâ” Siirt Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 2 (Siirt, 2015).
- Milaslî, İsmail Hakkı, İslam Dininde Etlarin Tezkiyesi, (İstanbul: Ahmet Sait Matbaası, 1933).
- Milaslî, İsmail Hakkı, Tezkiyetu'l-Luhûm fî'l-İslâm, (İstanbul: Matba'atu'l-'Adl, 1341).
- Milaslî, İsmail Hakkı, Namazın Tebben Faydası, (İstanbul: Tahir Bey Matbaası,1909).
- Milaslî, İsmail Hakkı, Din-i İslâm ve Ulûm ve Funûn, (İstanbul: Der Sa'adet Numûne-i Tibâ'a, 1909).
- Radî, Muhammed b. El-Hasan, Şerhu'r-Radî 'Alâ'l-Kâfiye, (Riyad: Câmî'atu'l-İmâm Muhammed b. Su'ûd el-İslâmiyye,1417/1996).
- Salnâme-i Nezâret-i Me'ârif-i Umûmiyye, (İstanbul: Dâru't-Tibâ'ati'l-Âmire, 1316).
- Sevgili, Abid, Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî ve “ed-Dâ' ve'd-Devâ” Adlı Eseri (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Dicle Üniversitesi, (Diyarbakır: 2011).
- Sevgili, Macit, Şeyh Mahmûd Zokaydî'nin Antalya Sürgün Hatıraları, İbrâhîm Hakkı ve Siirt Ulemâsı Sempozyumu, (İstanbul: Beyan Yay. 2008).
- Şertûnî, Sa'id b. 'Abdullâh el-Hürî, Mektebe Âyetullâh el-'Uzmâ el-Mar'aşî en-Necfî, (İran, 1403).
- Şeyh Fudayl, Menâkibu'l-Vâlidî'l-Üstâz eş-Şeyh Mahmûd ez-Zokaydî ve'l-Cedd eş-Şeyh Abdulkahhâr, el yazma, 1400/1980.

- Unalan, Abdullah, Molla Mahmûd es-Si'irdî "Dert ve Çare", (İzmir: Albi yay. 2013).
- Tirmizî, Muhammed b. Îsâ Ebû Îsâ, Sünenu't-Tirmizî I-V, Thk. Ahmed Muhammed Şakir, (Beyrut: Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî, ts).
- Vecdî, Muhammed Ferîd, Dâire Ma'ârifî'l-Karnî'r-Râbî' 'Aşar el-Hicrî el-İşrîn el-Milâdî, (Beyrut: Dâru'l-Fikr, 1971).
- Zokaydî, Şeyh Mahmûd, et-Teb'id ilâ Antalya ve's-Seyâha fî Diyâri'l-İslâm, el yazma, 1343/1925.
- Şeyh Mahmûd, Hulâsatu'l-Edeb fî Mekârimi'l-Ahlâki'l-Me'sûre min Seyyidi'l-'Acem ve'l-'Arab, el yazma, 1349.
- Hulâsatu'n-Nuhbe fî Mustalahi'l-Hadîs, el yazma, 1355/1932.
- Zokaydî, Şeyh Mahmud, es-Seyâhatu ilâ Beyrut, el yazma, 1922.
- Tavdihü'l-Mesalik fî Nesr Elfiyye ibn Mâlik, el yazma, 1929.
- Risâle fî'l-Ferâid, el yazma, 1342.
- Risale fî Resmî'l-Hatt, el yazma, 1342.
- ed-Dâ ve'd-Devâ, el yazma, 1349/ 1929.
- Risale fî Beyan Âdâbi'l-Mu'âşere, el yazma, 1349.
- Şerhu'l-Ma'fuvât li'l-Mullâ Halîl el-Is'irdî, el yazma, 1349.
- Ba'd Mesâili't-Talâk ve'l-Eymân, el yazma, 1352.
- Risale fî't-Telaffuz bi't-Tâ ve'd-Dâd, el yazma, 1352.
- Risâle fî'l-Eymân, 1352.
- er-Risaletü'l-Arûdiyye ve'l-Kavâfiyye, el yazma, ts..
- İzâletu'ş-Şübeh fî Tezkiyeti'l-Luhûm fî'l-İslâm, el yazma, ts..
- Şerh 'alâ Diyâ Basireti'l-Kalbi'l-Arûf fî't-Tecvid ve'r-Resm ve Ferşi'l-Hurûf, el yazma, ts..
- Târih Ensâbi'l-Enbiyâ, el yazma, ts..
- Kitâbu'l-Hutab, el yazma, ts..