

ПРЕДПОСЫЛКИ ВХОЖДЕНИЯ КЫРГЫЗСТАНА В ЕАЭС

Ж. Ж. Пиримбаев, профессор Кыргызско-Турецкого университета «Манас»
<jusup pirimbaev@manas.edu.kg>

PRECONDITIONS OF ENTERING OF KYRGYZSTAN INTO THE EURASIAN ECONOMIC UNION

Prof. Dr. **J. Pirimbaev** Kyrgyzstan-Turkey Manas University, Kyrgyzstan
<jusup pirimbaev@manas.edu.kg>

Abstract

In May 2015, Kyrgyzstan became a member of the Eurasian Economic Union, participation in which requires regulation of the economy, taking into account the goals and objectives of the Union. Today Kyrgyzstan is interested in the future of its membership in the EAEU: can we radically change the economic situation in the country and the structure of the economy. Kyrgyzstan's economy requires coordination with external actors in terms of domestic consumption and increasing export potential. To achieve this it is necessary: first, to develop a reasonable program of development of the industry, including the formation of large enterprises and their balanced arrangement in accordance with the level of productive forces; secondly, to make adjustments to the work of the construction sector in the building of not only housing complex, but also the development of infrastructure in all regions of the country and, thirdly, to follow the path of consolidation of the agricultural enterprises based on specialization, taking into account the export interests of Kyrgyzstan.

Key words: Eurasian Economic Union, a loss of sovereignty, equitable economic relations, export potential

Аннотация

В мае 2015 года Кыргызстан стал членом Евразийского экономического союза, участие в котором требует регулирования экономики с учетом целей и задач Союза. Сегодня Кыргызстан заинтересован в будущем своего членства в ЕАЭС: мы можем коренным образом изменить экономическую ситуацию в стране и структуру экономики. Экономика Кыргызстана требует согласования с внешними субъектами с точки зрения внутреннего потребления и увеличения экспортного потенциала. Для достижения этой цели необходимо: во-первых, разработать разумную программу развития отрасли, в том числе формирования крупных предприятий и их сбалансированной договоренности в соответствии с уровнем производительных сил; во-вторых, внести коррективы в работу строительного сектора в строительстве не только жилого комплекса, но и развитии инфраструктуры во всех регионах страны; в-третьих, чтобы идти по пути консолидации сельскохозяйственных предприятий на основе специализации с учетом экспортных интересов Кыргызстана.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз, потеря суверенитета, равноправные экономические отношения, экспортный потенциал.

В мае 2015 г. Кыргызстан стал членом Евразийского экономического союза, участие в котором предполагает регулирование экономики с учетом задач и целей союза. Многие предрекали невозможность вступления Кыргызской Республики в данный союз из-за неравномерного развития экономик предполагаемых членов союза. Хотя было известно, что различные международные союзы и организации в мире допускают такую неравномерность.

Главной причиной сопротивления членству в ЕАЭС было мнение об угрозе потери суверенитета республики и ее независимости. Об этом очень много говорили и писали. Однако анализ экономического положения КР за время обретения независимости показал, что зависимости стала больше, чем в советский период.

ЕАЭС явился результатом логического решения в условиях изменения экономических взаимоотношений в мире, основанных на либеральных ценностях, имеющих склонность к манипуляциям и спекуляции, допускающих обнищание большинства и бесчинства крупных компаний и транснациональных корпораций. В мире явно проявляется агрессия в борьбе за ресурсы, на глазах теряется доверие государств друг к другу. Информационная зона все больше идеологизируется и становится зависимой от капиталов и собственников. Международное право не соблюдается и становится неуправляемым, чаще стали говорить о необходимости реформирования ООН, то есть стремлении к изменению миропорядка. В таких условиях говорить о свободном и независимом проведении экономической политики, особенно маленьких государств, не приходится.

ЕАЭС для Кыргызстана является площадкой, где можно осуществить равноправные экономические отношения со всеми его членами и проявить свой голос на международной арене, опираясь на возможности и потенциал всего союза.

На сегодняшний день Кыргызстан интересуется будущее его членства в ЕАЭС: сможем ли мы кардинально изменить экономическую ситуацию в республике и структуру экономики, ускорить интеграцию отраслей с другими членами союза, ставшую традиционной еще при Советском Союзе, обеспечить удовлетворительный уровень дохода на душу населения, который является самым низким среди всех других стран-членов. В этой связи от нас требуется тщательный анализ базового состояния экономики страны. Состояние промышленности, строительства и сельского хозяйства страны на сегодняшний день характеризует уровень развития реальной экономики. ВВП Кыргызстана за последние пять лет располагает следующими данными (табл. 1).

Таблица 1 – ВВП Кыргызской Республики за 2010-2014 гг. (млн. сом.)

	2010	2011	2012	2013	2014
ВВП, млрд. сом.	220,4	273,1	310,5	350,0	397,3
Реальный ВВП	-0,5	5,7	-0,9	10,5	3,6

Как показывают данные табл. 1, несмотря на тенденцию роста ВВП республики, в абсолютной величине он является весьма незначительным, а в сравнении с ВВП членов ЕАЭС – некорректным. Проблема роста заключается не в том, что республика является маленькой и ресурсы ее недостаточны, а в том, что отсутствует реальная оценка ресурсного потенциала страны и не хватает усилий для решения организационных проблем. К сожалению, до сих пор все экономические проблемы находятся в политической плоскости и все отраслевые министерства и ведомства привязаны руководствоваться политическими мотивациями, а функциональная значимость отодвигается на второй план. Доля промышленности, строительства и сельского хозяйства в ВВП, согласно данным Нацстаткома КР, представлена в табл. 2.

Таблица 2 – Доля реального сектора экономики КР в ВВП (%)

	2010	2011	2012	2013	2014
ВВП	100	100	100	100	100
Строительство	5,7	4,9	5,7	2,0	6,3
Промышленность	19,3	16,28	16,8	16,1	18,5
Сельское хозяйство	18,5	18	17,5	15,2	14,6

Как видим, в 2014 г. доля промышленности в ВВП составила всего 18,5%, хотя она выше в строительстве и сельском хозяйстве. Если напомнить, что в свое время более половины ВВП создавалось промышленностью, и она являлась основным бюджетобразующим источником, то многие вопросы, касающиеся этого сектора, еще ждут своего решения. Да, тогда была мощная интеграция промышленности по всей территории Советского Союза, были созданы необходимые научно-исследовательские комплексы по совершенствованию промышленной технологии и разработке новой промышленной продукции. Но была мощная и вполне конкурентоспособная промышленность республики, со 100%-ным обеспечением местным сырьем, местной технологией горнодобывающей, легкой и пищевой отраслей. Для восстановления их потенциала имеются все необходимые условия и производительные силы, а машиностроительный комплекс ждет своего часа интеграции с заинтересованными сторонами, что предполагает привлечение необходимых средств извне. Значит, можно без ложного представления обеспечить долю промышленности в ВВП в ближайший период до 30-40%. Причем это можно реализовать на базе остатков крупных предприятий в различных регионах республики.

Сейчас в стране действуют 1854 промышленных предприятия, структура которых характеризует масштаб охвата различных производств (табл. 3). Из них 180 расположены в Джалал-Абадской, 186 в Ошской, 464 в Чуйской областях, а в г. Бишкеке 617 промышленных предприятий и остальные 407 расположены в четырех областях – Иссык-Кульской, Нарынской, Таласской и Баткенской. Причем определяющая часть трудовых ресурсов страны находится в южных областях – Джалал-Абадской, Ошской и Баткенской, с соответствующим ресурсным потенциалом.

Таблица 3 – Число промышленных предприятий и производств по видам экономической деятельности (единиц)

	2009	2010	2011	2012	2013	% к общ.
Всего	2 092	2 039	1 931	1 883	1 854	
Горнодобывающая промышленность	133	140	142	151	158	8,5
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	76	79	75	77	82	
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	57	61	67	74	76	
Обрабатывающая промышленность	1 660	1 591	1 455	1 399	1 364	73,6
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	412	392	372	354	339	
Текстильное и швейное производство	132	131	128	124	118	
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	17	16	13	13	12	
Обработка древесины и производство изделий из дерева	62	58	51	55	54	
Целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность	253	259	142	136	130	
Производство нефтепродуктов и ядерных материалов	7	8	8	8	7	
Химическое производство	65	61	57	55	53	
Производство резиновых и пластмассовых изделий	154	133	152	125	112	
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	194	195	189	198	220	
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	118	103	101	101	103	
Производство машин и оборудования	110	103	99	93	84	
Производство электрооборудования,	64	57	56	60	59	

электронного и оптического оборудования						
Производство транспортных средств и оборудования	6	8	7	10	7	
Прочие отрасли производств	66	67	80	67	66	
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	299	308	334	333	332	17,9

Следует отметить, что если в ближайшем будущем мы не решим вопроса о размещении производственного сектора в соответствии с уровнем производительных сил, то можем получить реальную угрозу социальных волнений, которые могут отбросить страну в экономическом отношении на много лет назад. К этому еще нужно добавить, исходя из данных табл. 3, наличие мелких предприятий горнодобывающей промышленности в секторе добычи топливно-энергетических полезных ископаемых, где невозможно использовать современные технологии и достичь соответствующего эффекта по рациональной добыче, поэтому есть риски самовольного закрытия из-за отсутствия средств на социальную поддержку местного населения, что постоянно вызывает протестное настроение против политики освоения полезных ископаемых.

Наличие этих непростых проблем экономики страны должно подтолкнуть к разработке научно обоснованной программы развития промышленности в целом в условиях членства в ЕАЭС, рассчитанной на несколько лет вперед. Ведь именно на площадке этого союза можно реально влиять на инвестиционный и интеграционный климат страны исходя из обоснованности и привлекательности разработанной программы.

Строительный сектор с долей в ВВП 6,3% и объемом выполненных подрядных работ 36604,3 млн. сом. представляют 800 организаций (табл. 4).

Таблица 4 – Распределение строительных организаций по численности работников и формам собственности на 2014 г.

	Число действовавших строительных организаций	В т.ч. с численностью работников, человек		
		малые (до 50)	средние (с 51 до 200)	крупные (с 201 и более)
Единиц				
Всего	800	745	48	7
Государственная	67	55	12	-
Муниципальная	1	1	-	-
Частная	732	689	36	7
В процентах к итогу				
Всего	100	100	100	100
Государственная	8,4	7,4	25,0	-
Муниципальная	0,1	0,1	-	-
Частная	91,5	92,5	75,0	100,0

Как показывают данные табл. 4, особенность структуры строительного сектора заключается в том, что 91,5% приходится на частную собственность, 8,4% государственную и 0,1% муниципальную собственность; из всех строительных организаций 745 являются малыми. Это к тому, что более 93% всех строительных организаций являются мобильными и эффективными в строительстве жилищного комплекса и мелких подрядных работ и малоэффективными в строительстве промышленных комплексов и инфраструктурных объектов, которые требуют укомплектования отдельными специалистами.

В строительном секторе тоже наблюдается дисбаланс как в размещении, так и в объемах выполненных строительных работ. Так, более 70% выполненных работ приходится на долю г. Бишкека, в основном в строительстве жилья. Строительство же в других городах и областях в основном связано с индивидуальным жилищным строительством. Предстоит

строительство северного Нарынского каскада ГЭС, железной дороги Север-Юг с выходом в зарубежные страны и крупных объектов социального значения, а также решение проблем туристического комплекса по всем регионам страны, что требует особого подхода к дальнейшему развитию строительной индустрии.

Сельское хозяйство с долей ВВП 64,6% представляет 603,6 тыс. хозяйствующих субъектов (табл. 5).

Таблица 5 – Действующие хозяйствующие субъекты по типам и территории на 1 января 2015 г. (тыс. единиц)

	Всего	В том числе					
		малые	сред- ние	круп- ные	крестьянски е (фермерские) хозяйства	индиви- дуальные предпри- матели	прочие обособлен- ные подразделе- ния
Кыргызская Республика	603,6	20,8	3,8	1,8	287,3	283,6	6,4
Баткенская область	54,8	1,0	0,3	0,1	29,1	24,0	0,4
Джалал-Абадская область	116,4	2,0	0,6	0,2	72,3	40,3	1,0
Иссык-Кульская область	56,7	1,4	0,4	0,1	20,0	33,9	0,9
Нарынская область	49,8	0,9	0,2	0,1	28,1	20,0	0,6
Ошская область	132,3	1,8	0,6	0,2	69,7	59,1	1,0
Таласская область	30,7	0,9	0,2	0,1	18,1	11,1	0,4
Чуйская область	110,1	2,4	0,6	0,2	47,9	57,9	1,1
г.Бишкек	27,8	9,3	0,8	0,6	0,0	16,2	0,8
г.Ош	24,9	1,1	0,2	0,1	2,2	21,1	0,2

Сельское хозяйство представлено мелкими и индивидуальными хозяйствами, что является главной проблемой. Если вспомнить, что в советский период сельское хозяйство производило больше, чем сейчас, и это обеспечивали всего около 400 сельхозпредприятий, то можно представить масштаб разрушений его инфраструктуры. Несмотря на то, что именно сельское хозяйство получило прерогативное направление в сотрудничестве с ЕАЭС, выполнить ожидаемые результаты будет очень трудно без интеграции с крупными сельхозпредприятиями. При наличии огромных запасов воды, особенно в горных местностях, их неиспользование в целях развития лесного хозяйства и искусственных лесопосадок более чем странно.

В контексте состояния промышленности, строительства и сельского хозяйства вызывает интерес налоговая нагрузка, приходящаяся на их доли. Согласно проекту «Концепции фискальной политики КР на 2015-2020 годы» налоговая нагрузка по отраслям экономики на 2013 г. приведена в табл. 6. Если исходить из этих данных, то можно задаться непростым вопросом: сколько нужно трудиться, чтобы реальный сектор экономики стал основной налогооблагаемой базой? Ведь без соответствующей стабильной налоговой базы вести разговоры вокруг налогового администрирования, совершенствования налогового законодательства остается благим намерением. Налоговая нагрузка в секторе услуг всегда будет зависеть от потребительского отношения к экономике, и оно очень изменчиво и определяется уровнем развития экономики.

Для наглядного представления о состоянии экономики Кыргызстана на фоне стран-участниц ЕАЭС приведем данные по производству некоторых видов продукции в абсолютной величине (табл. 7). Цифры показывают, насколько несравнимы потенциалы стран при производстве этой продукции. Вместе с тем они служат ориентиром для дальнейшего развития этих производств и нереализованной части потенциала Кыргызстана.

Таблица 6 – Налоговая нагрузка по отраслям экономики в 2013 г.

	Структура ВВП	В % к итогу	Налоговые поступления (*)	В % к общим налогам	Налоговая нагрузка, %
Всего	350 028,4		35 885,3		
Промышленность	56 323,6	16,1	12 299,8	34,3	21,8
Сельское хозяйство	53 156,5	15,2	653,7	1,8	1,2
Строительство	23 644,5	6,8	1 820,2	5,1	7,7
Услуги	166 666,9	47,6	21 111,6	58,8	12,7
Налоги на продукты и импорт	50 236,9	14,4			

(*) не включает налоги на импорт и социальные отчисления.

Таблица 7 – Промышленное производство в странах ЕАЭС и в Кыргызстане (тыс. т)

Страна	2014 г.		2013 г. по отношению к 2012 г.
	всего	по отношению к 2013 г.	
Мясные продукты			
Беларусь	613,9	89,5	110,3
Казахстан	217,0	103,2	111,8
Россия	5 811,4	109,6	111,3
ТС и ЕАЭС	6 642,3	107,2	111,2
Армения	82,3	113,7	109,7
Кыргызстан	8,4	110,6	117,0
Растительное масло			
Беларусь	192,5	106,5	138,0
Казахстан	329,5	117,3	96,0
Страна	2014 г.		2013 г. по отношению к 2012 г.
	всего	по отношению к 2013 г.	
Россия	4 772,8	121,3	94,2
ТС и ЕАЭС	5 294,8	120,4	95,7
Армения	4,0	85,3	175,1
Кыргызстан	13,5	95,8	100,9
Молочные продукты			
Беларусь	1 900,1	104,5	104,8
Казахстан	466,3	105,9	118,2
Россия	11 445,3	99,1	102,7
ТС и ЕАЭС	13 811,7	100,0	103,4
Армения	386,5	106,6	113,4
Кыргызстан	30,6	146,2	80,7
Животные жиры			
Беларусь	106,4	107,4	87,9
Казахстан	15,7	111,6	114,9
Россия	253,2	111,8	102,8
ТС и ЕАЭС	375,3	110,5	98,3
Армения	1,1	210,9	93,7
Кыргызстан	2,2	110,7	92,0
Мука			
Беларусь	626,9	85,0	95,8
Казахстан	3 848,5	99,2	96,8
Россия	9 672,2	98,6	102,6
ТС и ЕАЭС	14 147,6	98,1	100,6
Армения	219,6	129,6	72,0
Кыргызстан	319,0	114,5	80,3

Сахар			
Беларусь	743,6	87,2	98,8
Казахстан	400,2	112,1	206,3
Россия	5 212,7	106,5	92,1
ТС и ЕАЭС	6 356,5	104,2	96,1
Армения	89,2	128,1	100,5
Кыргызстан	20,1	79,9	189,7

Экономика Кыргызстана требует координации с внешними игроками в плане обеспечения внутреннего потребления и повышения экспортного потенциала. Для реализации этого необходимо: во-первых, разработать обоснованную программу развития промышленности, включая создание крупных предприятий и сбалансированное их размещение в соответствии с уровнем производительных сил; во-вторых, внести коррективы в деятельность строительного сектора в создании не только жилищного комплекса, но и освоении инфраструктуры по всему региону страны и, в-третьих, идти по пути укрупнения сельскохозяйственных предприятий и их специализации с учетом экспортного интереса Кыргызстана.

Использованные источники

1. Концепция фискальной политики Кыргызской Республики на 2015-2020 годы: постановление правительства КР от 7 июля 2015 года № 455.