

**МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОЦЕССА
НА ПРИМЕРЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ
В 2006-2011 гг.**

Ж. Э. Асангулова, старший преподаватель Кыргызского национального университета
им. Ж. Баласагына <e.mail:ja1802@mail.ru>

**METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE STUDY OF THE ELECTORAL PROCESS BY
THE EXAMPLE OF THE PRESIDENTIAL ELECTIONS
IN 2006-2011 yy.**

Zh. E. Asangulova, Senior Lecturer Kyrgyz National University named of Zh. Balasagyn
<e.mail:ja1802@mail.ru>

Abstract

In the methodological arsenal weakest link of modern sociology considered telephone interview. Telephone interviews "provoke" appearance insincere responses were significantly more likely than other kinds of research methods. Given the controversial nature of the available information, as well as hypothetical series of theoretical propositions, we have tried to expose some of them to empirical testing.

Key words: sociological study, methods, telephone survey, survey, accomplishments, limitations.

Аннотация

В методологическом арсенале самым слабым звеном современной социологии считается телефонное интервью. Телефонные интервью «провоцируют» появление неискренних ответов значительно чаще, чем другие методы исследования. Учитывая спорный характер имеющейся информации, а также гипотетической ряд теоретических положений, мы попытались раскрыть некоторые из них путем эмпирической проверки.

Ключевые слова: социологическое исследование, методы, телефонный опрос, анкетирование, достоинства, недостатки.

Социологические методы занимают особое место в инструментарии исследования социальных систем и процессов. В сентябре 2011 г. нами было проведено социологическое исследование методом телефонного опроса в семи областях Кыргызстана по изучению электорального поведения избирателей. Целью исследования являлось определение рейтинга политических лидеров и кандидатов на пост Президента Кыргызской Республики.

Телефонный опрос представляет собой одну из форм опосредованного опроса и проводится в крупных городах, где достаточно высокий уровень телефонизации. Однако с распространением мобильных телефонов становятся доступными даже отдаленные районы. Основные достоинства метода – оперативность (быстрое установление контакта с респондентом, отсутствие этапа размножения полевой документации и др.) и низкая стоимость. Телефонное интервью обладает наивысшими возможностями в устранении эффекта «третьих лиц». Если при личном интервью ответы респондента могут быть не всегда самостоятельны, то при телефонном опросе вопросы обращены только к опрашиваемому и только он отвечает на них.

Как показали исследования, влияние интервьюера на ответы респондента в телефонном интервью ниже, чем при их непосредственном общении. В процессе интервью «лицом к лицу» у опрашивающего имеется множество способов поддержать интерес респондента к теме социологического исследования. Первое условие эффективного применения телефонного интервью – высокий уровень телефонизации, что позволяет обеспечить репрезентативность

данных. В настоящее время в Кыргызстане 2,5 млн. человек пользуются сотовыми телефонами от компаний «Кател», «Фонекс», «Мегаком», «Биллайн» и «О», что позволяет применять данный метод.

В нашем исследовании телефонный опрос занял 5-10 минут. Благодаря непродолжительности интервью, интервьюеру удалось за день опросить намного больше респондентов, чем в личном интервью. Заметим, что 10 получасовых интервью в день являются нормой для одного интервьюера. Следовательно, для опроса выборки в 1000 человек за 5-7 дней потребуется менее 20 интервьюеров, то есть почти в 5 раз меньше, чем при личном интервью, для которого при таких же нормах потребуется 100 интервьюеров. Телефонный опрос обходится почти в 2-3 раза дешевле личного интервью или анкетирования. При этом не снижается качество информации (если соблюдаются все правила проведения интервью). Исходя из этих предпосылок, нами было использован данный метод.

Обратим внимание на некоторые спорные моменты в использовании данного метода. По мнению зарубежных коллег, специальные исследования по сравнению данных, полученных разными методами опроса, показали, что уровень искренности ответов респондентов зависит не только от содержательного типа вопроса, но и, что весьма существенно, от способа контакта с опрашиваемыми в процессе сбора социологической информации. Эта зависимость опосредована в первую очередь ситуацией опроса, основные параметры и характеристики которой во многом задаются организационно-техническими особенностями применяемого метода и существенно влияют на характер взаимодействия сторон [1]. В этом отношении самым слабым звеном в методическом арсенале современной социологии считаются телефонные интервью. Они заметно уступают прочим методам сбора данных с точки зрения достоверности и качества собираемой информации. В интервью, проводимых по телефону, обнаружен целый ряд весьма серьезных изъянов, свидетельствующих о недостаточной надежности этого метода. Это дало основание полагать, что телефонные интервью «провоцируют» появление неискренних ответов значительно чаще, чем остальные разновидности методов опроса. Серьезные сомнения относительно достоверности результатов, получаемых в исследованиях с использованием телефонных интервью при прогнозировании электорального поведения и изучении политических ориентаций населения, высказывались и российскими социологами [2].

Учитывая противоречивый характер имеющихся сведений, а также гипотетический характер ряда теоретических положений, мы попытались подвергнуть некоторые из них эмпирической проверке с использованием методов вторичного анализа данных, полученных нами в ходе опросов, посвященных изучению социально-политических ориентаций и электорального поведения населения Кыргызстана в 2005 г. Социологической лабораторией КНУ под руководством автора было проведено обследование синхронизированных по времени и основанных на сопоставимых однотипных (квотных) выборках, выравненных по полу, возрасту и роду занятий респондентов. Исследования проводились в 2005 г. (N=1000) методом анкетного опроса по месту жительства респондентов и в 2011 г. (N=1000) – методом формализованного телефонного экспресс-опроса.

Для последующего сравнения результатов некоторые вопросы, задававшиеся респондентам, были продублированы без каких-либо изменений в инструментарии всех двух исследований. Сравнительный анализ результатов двух независимых друг от друга исследований, проведенных в 2005 и 2011 гг., включавших аналогичные вопросы, свидетельствует о явной близости ответов, зафиксированных одним и тем же методом, при существенном расхождении данных, полученных разными опросными процедурами. Межкластерные различия, как видно из табл. 1, в среднем составляют 9,1%.

Приведенные данные позволяют утверждать, что доля неискренних ответов на вопросы о предполагаемом электоральном поведении респондентов в телефонных интервью заметно выше (в среднем на 11%), чем в традиционных анкетных опросах. Опосредованный способ общения без визуального восприятия собеседника способствует появлению явно завышенного числа и конформных ответов, обусловленных желанием респондентов «ублажить» интер-

вьюеров посредством имитированной солидаризации с общепринятыми нормами и образцами одобряемого политического поведения и тем самым избежать возможных негативных санкций. Повышенный удельный вес неискренних ответов в телефонном опросе, сопоставление данных по другим их типам (например, вопросам, предназначенным для выявления и фиксации политических мнений, оценок и самооценок) также обнаруживают влияние метода на характер вербального поведения респондентов.

Таблица 1 - Распределение ответов на вопрос: «Будете ли Вы голосовать на предстоящих выборах Президента страны?»

Вариант ответа	Метод исследования		
	Анкетный опрос (2005 г.) N=2300	Телефонный опрос (2011 г.) N=985	Межкласстерное различие
Да	78,2	89,2	11
Нет	12,1	5,6	6,5
Затрудняюсь ответить	15,7	5,2	10,5

Сравнительный анализ результатов исследований с использованием двух разных методов приводит к выводу, что уровень искренности респондентов при ответах на вопросы, требующие оценок известных политических деятелей или кандидатов в президенты, в телефонных опросах заметно ниже. Здесь чаще, чем в анкетных опросах, встречаются положительные и реже – отрицательные ответы. Выше и удельный вес уклончивых, неопределенных ответов, свидетельствующих о нежелании значительного числа отвечающих (около четверти всех опрошенных) высказывать интервьюерам свою истинную точку зрения по телефону (табл. 2).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, деятельность кандидатов в президенты?», %

Вариант ответа	Метод исследования	
	Анкетный опрос (N=1000)	Телефонный опрос (N=1000)
Положительно	38,2	43,4
Скорее положительно, чем отрицательно	18,3	28,5
Скорее отрицательно, чем положительно	28,1	16
Отрицательно	14	7,7
Затрудняюсь ответить	1,4	4,5

Более детальное рассмотрение полученных данных показывает, что превышение позитивных оценок деятельности кандидатов в президенты, наблюдаемое у телефонных респондентов, обеспечивается за счет большего числа твердых, уверенных, однозначно одобрительных ответов. Умеренные, осторожные высказывания в этой части шкалы у них встречаются реже. И, наоборот, выражая негативное отношение к будущему главе государства, респонденты в режиме телефонного интервью старались всячески сгладить, смягчить свои оценки и уйти от прямой критики в его адрес. Они чаще, чем участники анкетного опроса, выбирали срединные, промежуточные и реже крайние пункты оценочной шкалы, стремясь тем самым продемонстрировать свою внешнюю лояльность. В результате в телефонном ин-

тервью ответы в целом оказываются менее критичными и неестественно сдвинуты в сторону положительного спектра оценок.

Сходная картина обнаруживается и при анализе частотных распределений, характеризующих мнения людей относительно дееспособности нового правительства: при незначительном превышении доли оптимистических оценок удельный вес отрицательных в телефонном интервью заметно ниже, чем в анкетном опросе. При этом телефонные респонденты, как и в предыдущем случае, продемонстрировали повышенный уровень поведенческой регрессии (табл. 3).

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос: «Как вы полагаете, сможет или не сможет нынешнее правительство вывести страну из социально-политического кризиса?», %

Вариант ответа	Метод исследования	
	Анкетный опрос (N=1000)	Телефонное интервью (N=1000)
Да	1,0	2,0
Скорее да, чем нет	6,9	8,0
Скорее нет, чем да	28,7	24,0
Нет	47,6	43,0
Затрудняюсь ответить	15,8	23,0

Самоидентификация со «средним слоем» дает респондентам возможность поддерживать и укреплять их собственные представления о своем материальном и социальном статусе.

Сопоставление ответов, полученных при использовании разных методов, высвечивает и еще один весьма примечательный факт. Судя по данным, приведенным в табл. 5, респонденты, опрашиваемые по телефону, склонны существенно занижать уровень своих реальных доходов, причем подобная поведенческая стратегия весьма устойчива и вызывается не столько формой вопроса или его содержательной спецификой, сколько коммуникативными характеристиками телефонного интервью и особенностями опросной ситуации. Все вопросы, касающиеся размера и источников доходов, традиционно воспринимаются людьми как чрезвычайно острые и деликатные вне зависимости от способа их предъявления. Метод сбора социологических данных действительно влияет на ответы респондентов. В телефонном интервью из восьми вопросов ответы только на один из них оказались независимы от способа его предъявления. При этом уровень искренности респондентов в значительно меньшей степени связан с содержанием и целевым назначением вопроса, чем с используемым в исследовании методом. Разные способы опроса обладают, соответственно, и разной способностью стимулировать искренние, достоверные ответы респондентов. Как показано выше, качество и достоверность сведений, собираемых по телефону, оказываются заметно ниже, чем у данных, полученных другими способами. Это связано прежде всего с тем, что телефонное общение воспринимается респондентами как ситуация, обладающая наименьшим уровнем анонимности, а потому допускающая возможность нарушения конфиденциальности сообщаемой ими информации.

Таким образом, метод накладывает определенные, порой очень серьезные, ограничения на исследуемую проблематику. Телефонные интервью демонстрируют меньшую надежность при изучении, например, таких тем, как фактическое и предполагаемое электоральное поведение, политические оценки и мнения граждан, доходы и уровень жизни населения. Поэтому

использование телефонных опросов при прогнозировании исхода голосований, а также при сборе данных по социально-экономическим и политическим вопросам является весьма проблематичным.

Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос: «К каким слоям населения по уровню жизни вы сами себя относите?», %

Вариант ответа	Метод исследования	
	Анкетный опрос (N=1000)	Телефонное интервью (N=1000)
К богатым	0,1	0,0
К высокообеспеченным	0,8	1,0
К средним	35,2	43,0
К малообеспеченным	47,9	39,0
К бедным	16	17,0

Использованные источники

1. Groves, R. Actors and questions in telephone and personal interview survey // *Public Opinion Quarterly*. - 1979. - Vol. 43. - № 1. 2.
2. Мичурин, В.А., Ягодина, О.А. Социологические прогнозы и реальность // *Социологические исследования*. - 1992. - № 1.