

УРОВЕНЬ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Р. Акимканов, Кыргызско-Турецкий университет «Манас»
<ruslanbekakimkanov@gmail.com>

THE SHADOW ECONOMY IN KYRGYZSTAN

R. Akimkanov, Kyrgyz-Turkish Manas University
<ruslanbekakimkanov@gmail.com>

Abstract

Firstly, precisely estimating of the shadow activity allows more exactly estimate economic growth and the effectiveness of the reforms and, as a result, make more effective decisions. Secondly, the country's GDP, after correction for the informal sector increased at the appropriate scale. This - an advantage for economies in transition - as the country's GDP and GDP growth very important components in negotiations with international creditors. In this regard in this paper performed calculations to identify the level of the shadow economy in Kyrgyzstan, as well as investigated the relationship of the shadow economy with corruption.

Key words: shadow economy, dynamics, corruption, shadow economy level.

Аннотация

Во-первых, благодаря оценке теневой деятельности возможно более точно определить экономический рост и эффективность реформ и для принятия результативного решения. Во-вторых, ВВП страны, после корректировки на уровне неформального сектора, увеличился в соответствующем масштабе. Это является преимуществом для стран с переходной экономикой. Рост ВВП и ВВП страны – важный компонент в переговорах с международными кредиторами. В связи с этим в данном исследовании были получены расчеты для определения уровня теневой экономики в Кыргызстане, а также установления взаимосвязей теневой экономики с коррупцией.

Ключевые слова: теневая экономика, динамика, коррупция, уровень теневой экономики.

1. Вычисление уровня теневой экономики в Кыргызстане

Трудность оценивания неофициальной экономики заключается в сложности измерения ненаблюдаемого, а теневая экономика (ТЭ) по своему определению стремится избежать обнаружения.

Статья Фридриха Шнайдера (университет Линца, Австрия) и Доминика Энсте (университет Кологны, Германия) содержит отличную сводку сравнительных оценок размеров ТЭ в различных группах стран современного мира: развитых, развивающихся и с переходной экономикой. Тем самым авторы статьи показывают, какова зависимость масштабов теневой экономической деятельности в какой-либо стране от ее социально-экономического строя. Статья Ф. Шнайдера и Д. Энсте начинается со сравнительного анализа различных подходов к оценке масштабов ТЭ: метода прямых оценок, разных методов косвенных оценок и метода мягкого моделирования. Чтобы понять, насколько они точны, авторы статьи приводят таблицу оценок величины ТЭ в пяти высокоразвитых странах (то есть в странах с хорошо налаженными системами национального счетоводства), полученных с использованием девяти различных методов (табл. 1).

Для кыргызской теневой экономики характерны такие особенности, как уход от налогов, двойная бухгалтерия, бартерная торговля, скрытая безработица и коррупция.

Таблица 1 – Оценка средних масштабов теневой экономики в Канаде, Германии, Великобритании, Италии и США в 1970-1990 гг.

Метод оценки	Уровень теневой экономики, %
Расхождения между фактическими и официально учтенными трудовыми ресурсами (discrepancy between actual and official labor force)	24,4
Анализ объема операций (transactions approach) в работах Э. Файга	21,9
Анализ соотношения наличных денег и вкладов (cash-depositation) в работах П. Гутманна	15,5
Метод спроса на деньги (currency demand approach)	8,9
Моделирование (model approach) в работах Б. Фрея	7,9
Метод учета расхода электричества	12,7
Метод оценки	Уровень теневой экономики, %
Расхождения между расходами и доходами (discrepancy between expenditure and income)	6,4
Анализ записей налоговых книг (taxauditing)	6,1
Метод выборочных обследований (survey method)	3,1

Для расчета теневой экономики использовался метод потребления электроэнергии (метод Кауфмана-Кэлиберда). Ранее он применялся К. Лиццери (1979), Дель Бока и Франческо Форте (1982), позже, Алехандро. Суть метода основывается на эмпирическом наблюдении, когда в краткосрочном периоде эластичность отношения электропотребление/ВВП (или промышленное электропотребление/промышленный выпуск, когда рассматривается отдельно промышленное производство) постоянна и приблизительно равна 1.

Исходя из анализа данных табл. 2 можно предположить, что теневая экономика в Кыргызстане составляет в среднем 39,48% от ВВП страны.

Таблица 2 – Потребление электроэнергии

Год	Прирост электропотребления ΔE	Прирост элек. к элек. $\Delta E/E$	Прирост ВВП ΔY	Прирост ВВП к ВВП $\Delta Y/Y$	Прирост элек. к элек. (база) $\Delta E/E (base)$	Эластичность α	$Y Total (\Delta E/E (base))/\alpha$	Индекс роста ВВП β	Теневая экономика $(Y Total+1)/(\beta+1)^* shadow base$
1995-1995	30	,0511	921,59	,057	,051	,8964	,0568		,3785
1995-1996	19	,0986	254,9	,31	,1094	,318	,344	,449	,6896
1995-1997	52	,029	4541	,4738	,03	,0612	,5	,311	,5831
1995-1998	53	,0178	8036	,5276	,0182	,0337	,54	,113	,5193
1995-1999	12	,0246	2599	,6687	,0252	,0367	,687	,426	,5443
1995-	88	,033	9212,9	,753	,034	,0439	,774	,34	,4992

2000									
1995-2001	39	,049	7748,3	,7815	,052	,0634	,824	,13	,4419
1995-2002	947	0,127	9211,7	,7857	0,112	0,1616	,693	,019	,4513
1995-2003	66	,0417	7726,6	,8075	,0435	,0516	,843	,112	,4337
1995-2004	81,3	0,0097	8205,7	,8288	0,0096	0,0117	,8205	,124	,4416
1995-2005	78	,043	4754	,8399	,045	,0511	,8806	,069	,4164
1995-2006	09,9	,0465	7655	,8581	,048	,0541	,8872	,1278	,4268
1995-2007	449,9	,2257	25752	,8862	,2915	,2546	,1449	,2468	,3946
1995-2008	188,8	,1239	71846	,9141	,1415	,1355	,0442	,32	,4295
1995-2009	18	,0138	85077	,9197	,014	,015	,933	,07	,4053
1995-2010	87,5	,0653	04224	,9267	,0699	,0704	,9928	,095	,3979
1995-2011	835,2	,1793	69844	,9435	,2184	,19	,2314	,297	,4044
1995-2012	536	,1545	94326,3	,9479	,1828	,1629	,12221	,085	,3719
1995-2013	50	,071	33883,4	,9538	,0773	,074	,0389	,127	,3948

*Shadow base= $Y (Total+1)/(B+1)*0,20=0,3785$ (0,20 взята как теневая экономика 1994 г.).

2. Исследование взаимосвязи между показателями коррупции и теневой экономики

Основным источником давления на бизнес оказываются даже не налоги, а бюрократические процедуры (Э. Де Сото). Хотя многие эксперты с этим мнением согласны, однако их рассуждения ограничиваются только качественным анализом. Поэтому нами проведен количественный анализ взаимосвязи показателей теневой экономики и коррупции. При этом в качестве показателей коррупции использовались данные Transparency International.

По индексу восприятия коррупции (ИВК) в 2013 г. Кыргызская Республика набрала 24 балла и заняла 150-е место среди 177 стран. Ежегодный ИВК, составляемый международным движением по противодействию коррупции Transparency International, измеряет уровень восприятия коррупции в государственном секторе той или иной страны. Индекс 2013 г. охватывает 177 стран и территорий. Он ранжирует страны и территории по шкале от 0 (самый высокий) до 100 (самый низкий) на основе восприятия уровня коррумпированности государственного сектора. Необходимо отметить, что ИВК рассматривается вне зависимости от ранга (места в списке) государства, а от баллов, которые та или иная страна набрала. В составлении рейтинга используется не менее трех источников по каждой стране. Для расчета индекса восприятия коррупции в Кыргызстане были использованы исследования Всемирного банка, Freedom House, Global Insign, Всемирного экономического форума и других авторитетных организаций.

В ИВК 2013 г. Кыргызстан так же, как и в 2012 г. набрал 24 балла, что говорит о том, что ситуация с уровнем коррупции за отчетный период не изменилась, основные показатели остались на прежнем уровне. Это достаточно тревожный факт, показывающий, что в Кыргызстане пока еще существует среда, способствующая расцвету коррупции. Опираясь на по-

лученные значения индекса восприятия коррупции, следует отметить, что тенденции, свидетельствующие о снижении уровня коррупции в стране, в настоящее время не наблюдаются, а инициированные меры по противодействию коррупции в основном направлены на устранение последствий, а не на борьбу с причинами коррупции. То, что в 2013 г. в списке стран-участниц ИВК Кыргызстан занимает 150-е место в отличие от 2012 г., когда страна находилась на 154-м месте, говорит лишь о том, что данный список пополнился новыми странами, а также были изменены позиции некоторых стран.

Согласно рейтингу, наиболее низкий уровень коррупции был отмечен в Дании и Новой Зеландии, которые набрали по 91 баллу из 100 возможных. Наихудшие показатели оказались у Афганистана, Северной Кореи и Сомали. Эти страны набрали лишь по 8 баллов.

Государства расположены по рангам в порядке убывания: чем выше уровень коррупции, тем ниже ранг. Анализ данных свидетельствует о наличии количественной взаимосвязи между показателями теневой экономики и коррупции. В странах, у которых более 70 баллов, теневая экономика меньше 20%, 60 баллов – меньше 30%. В странах, которые получили меньше 60 баллов, теневая экономика достигает 60%. Это свидетельствует о том, что с уменьшением ранга (увеличение коррупции) уровень теневой экономики возрастает.

Для лучшего понимания взаимосвязи уровня коррупции с теневой экономикой и достоверной оценки связи между признаками целесообразно выполнить эконометрический анализ. Для количественной оценки силы корреляционной связи, вычисления наличия взаимосвязи между двумя переменными, а также ее коэффициента, как правило, используют программу Eviews 7. При помощи этой программы можно составить эконометрическую модель (табл. 3).

Таблица 3 – Результаты эконометрической модели

Зависимая переменная: SHADOW2				
Метод: Наименьших квадратов				
Число наблюдений: 58				
Переменная	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-стат.	Вероятность (Prob.)
Независимая переменная C	56.51434	2.457575	22.99598	0.0000
RANG (Коррупция)	-0.508024	0.041132	-12.35097	0.0000
R ²	0.731475	Среднее арифметическое зависимой переменной		28.64310
Нормированный R ²	0.726679	Стандартное отклонение зависимой переменной		14.17907
Стандартная ошибка регрессии	7.412827	Критерий Акаике		6.878175
Сумма квадратов ошибки	3077.200	Критерий Шварца		6.949225
Правдоподобность Log	-197.4671	Критерий Ханнан-Квинн		6.905850
F-стат.	152.5463	Дурбин-Уатсон стат.		1.641938
Prob (F-statistic вероятность)	0.000000			

Результаты показали, что есть тесная связь между теневой экономикой и коррупцией: R² дает нам 0,73. Таким образом, мы имеем модель: Shadow=56.51434-0.508024R. Это означает, если позиция Кыргызстана увеличится на 1 балл (то есть уровень коррупции снизится), то теневая экономика сократится на 0,5%.

Выводы и рекомендации

Расчеты показали, что, во-первых, уровень теневой экономики в Кыргызстане составляет около 39,48% от ВВП; во-вторых, согласно результатам количественного и эконометрического анализов существует тесная связь между коррупцией и теневой экономикой. То есть для стран с низким уровнем теневой экономики характерен низкий уровень коррупции, а в странах с высоким уровнем теневой экономики напротив уровень коррупции выше. Результаты эконометрического анализа показали, что, если коррупция сократится на один пункт, то теневая экономика снизится на 0,5%. Исходя из этого рекомендуем:

1) сократить издержки ведения бизнеса за счет:

упрощения налоговых режимов;

сокращения издержек заработной платы и ставок социальных отчислений;

усиления налоговой службы и налогового администрирования;

2) снизить уровень коррупции, а именно: злоупотребления со стороны представителей государственных контролирующих органов, используя следующие меры:

усилить борьбу с практикой «продажи» должностей в государственных органах;

разработать технические процедуры по исполнению законов, должностные обязанности инспекторов и обеспечить мониторинг со стороны руководства и гражданского общества;

обеспечить меры по снижению политической коррупции и законодательные меры по усилению антикоррупционных действий; меры по усилению наказания государственных служащих, берущих взятки; превентивные меры по сокращению коррупции в государственных органах;

вести борьбу с коррупцией в сфере государственных доходов и государственных закупок.

3) разработка программы по легализации теневой деятельности должна базироваться на сбалансированном использовании стимулов и ограничений, другими словами, опираться на политику «кнута» и «пряника»:

ограничения (политика «кнута»): меры наказания и повышающие ставки штрафов могут быть применены в качестве «кнута» с тем, чтобы ожидаемые издержки неисполнения законодательства были выше потенциальных выгод от работы в теневом секторе;

стимулы (политика «пряника»): меры, направленные не на искоренение теневой экономики, а ее переход в официальную экономику.

Использованные источники

1. Yakisik, H. Kirgizstan Kayitdisiekonomiboyutlari . – 2005.

2. Анализ природы и масштабов теневой экономики в Кыргызской Республике. – ПРООН, 2006.

3. Комарова, Т.В. Теневая экономика в российских регионах / Магистерская диссертация. – Москва: Российская экономическая школа, 2003.

4. Schneider & Enste. Shadow Economies: Size, Causes, and Consequence. – 2000.

5. Eilat & Zinnes Estimating the Size and Growth of Unrecorded Economic Activity in Transition Countries: A Re-evaluation of Electric Consumption Method Estimates and their Implications. – 2000.

6. Койчуев, Т.К. Экономика Кыргызстана за 20 лет суверенности [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://journals.manas.edu.kg/reforma/oldarchives/2011-2-50/1_1026-3936-1-PB.pdf -

7. Инициатива прозрачности топливно-энергетического комплекса Кыргызской Республики [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.energoforum.kg/index.php?act=view_cat&id=8

8. Ганиев, Ж. Коррупция в Кыргызстане. – Бишкек: «Турар», 2014.

9. Shadow Economies around the World: Model Based Estimates_Ceyhun Elgin. – Bogazici University.

10. Friedrich Schneider Andreas Buehn Claudio E. Montenegro Shadow Economies All over the World New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007. – The World Bank.

11. Белкин, Л.М. Исследование взаимосвязи между показателями коррупции и теневой экономики [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.rusnauka.com/27_SSN_2012/Pravo/2_117138.doc.htm.

11a. Belkin L.M. Issledovaniye vzaimosv'azy mezhdu pokazatel'amy korrupciy I tenevoy ekonomyky [elektrony resurs] // Rezhim dostupa: http://www.rusnauka.com/27_SSN_2012/Pravo/2_117138.doc.htm.

*Выражаю благодарность своим научным руководителям, **Бурулче Сулаймановой** и **Жунусу Ганиеву**, за содействие и помощь в работе.*