

Yılmaz, F., Erişen, M ve Banaz, M . (2019). Üniversite Öğrencilerinin Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Değerlendirilmesi. *Journal of Healthcare Management and Leadership*, (1), 27-39.

Araştırma/ Research

Makale Geliş Tarihi: 02.03.2019
Makale Kabul Tarihi: 11.03.2019

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN MÜKEMMELİYETÇİLİK DÜZEYLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ¹



<https://doi.org/10.35345/johmal.534808>

Fatma Özlem YILMAZ²,
Mehmet Akif ERİŞEN³,
Merve BANAZ⁴

ÖZET

Çalışmada üniversite öğrencilerinin mükemmeliyetçilik düzeylerinin çeşitli bağımsız değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini ortaya koyabilmek amaçlanmıştır.

Çalışma Konya Selçuk Üniversitesi Alaeddin Keykubat merkez kampüsünde lisans eğitimi alan öğrenciler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Araştırma verileri 25.04.2017-20.05.2017 tarihleri arasında toplanmış olup, veri toplama aracı olarak Frost ve arkadaşları tarafından geliştirilen çok boyutlu mükemmeliyetçilik ölçeği kullanılmıştır. Araştırmanın evrenini Selçuk Üniversitesi merkez kampüste lisans eğitimi alan 54.200 öğrenci ve örnekleme ise basit rastgele örnekleme yöntemi kullanılarak ulaşılan 400 öğrenci oluşturmaktadır.

Araştırmaya katılanların %61,8'i kadınlardan oluşurken, %68,6'sı 21-24 yaş arasındaki katılımcılardan oluşmaktadır. Ayrıca, katılımcıların %35,5'i'ni fen-edebiyat ve sağlık bilimleri fakültelerinde eğitim almakta ve yine %35,5'i 2001-3000 TL arası gelire sahiptir. Bunların yanı sıra katılımcıların %68,3'ü 2,5 ve üzeri ortalamaya sahip ve %56'sının ailesi il merkezinde ikamet etmektedirler. Çalışmadan elde edilen bulgulara göre, araştırmaya katılan katılımcıların mükemmeliyetçilik düzeylerinin, cinsiyetlerine göre farklılık gösterdiği ve erkek katılımcıların kadın katılımcılara göre genel mükemmeliyetçilik düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca katılımcıların yaşları, akademik ortalamaları, ailelerinin aylık ortalama gelirleri, ikamet yerleri ve fakültelerine göre mükemmeliyetçilik düzeylerinde anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Anahtar Kelimeler: Mükemmeliyetçilik, üniversite öğrencileri, pozitif mükemmeliyetçilik, negatif mükemmeliyetçilik

ASSESSMENT OF PERFECTIONISM LEVELS OF UNIVERSITY STUDENTS

ABSTRACT

The aim of this study is to determine whether the perfectionism levels of university students differ according to various independent variables.

The study was carried out on students who received undergraduate education at Konya Selçuk University Alaeddin Keykubat Center Campus. The research data were collected between 25.04.2017-20.05.2017 and multidimensional perfectionism scale developed by Frost et al. was used as data collection tool. The universe of the research is composed of 54,200 students who have undergraduate education at the center campus of Selçuk University and the sample consists of 400 students reached by using simple random sampling method.

While 61.8% of the participants were women, 68.6% were composed of 21-24 year olds. In addition, 35.5% of the participants are educated in Faculty of Arts and Sciences and 35.5% of them have income between 2001-3000. In addition to these, 68.3% of the participants have an average of 2.5 and above, and 56% of

¹ Bu çalışma 13-15 Ekim 2017 tarihinde Trabzon'da düzenlenen "1. Uluslararası 11. Sağlık ve Hastane İdaresi" kongresinde özet bildiri olarak sunulmuştur.

² Dr. Öğr. Üyesi, Selçuk Üniversitesi, fatmaozlemvilma@selcuk.edu.tr, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0059-7949>

³ Arş. Gör., Selçuk Üniversitesi, akiferisen@selcuk.edu.tr, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2490-391X>

⁴ YL Öğrencisi, Hacettepe Üniversitesi, mrvebnz@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8117-1519>

their families live in the city center. Findings from the study showed that the level of perfectionism of participants participating in the study varied according to gender and that male participants had higher levels of general perfectionism than female participants. In addition, there was no significant difference in the level of perfectionism according to the participants' age, academic average, income of their families, place of residence and faculty.

Key Words: Perfectionism, university students, positive perfectionism, negative perfectionism

1. GİRİŞ

Mükemmeliyetçilik ile ilgili birçok araştırma olmasına rağmen herkes tarafından kabul gören ortak bir mükemmeliyetçilik tanımının ya da yapısının mevcut olmadığı belirtilmektedir (Ashby ve Kottman, 1996; Slaney ve ark., 2001).

Burns'a göre (1980) mükemmeliyetçilik; kişisel beklenti ve durumların yorumlarını içeren, bireyin kendisini ve başkalarını değerlendirmesi ile karakterize olan bir ağıdır. Bu ağın özellikleri arasında; gerçekçi olmayan yüksek standartlar ve standartlara aşırı bir biçimde bağlanma bulunmaktadır. Hill, Zrull ve Turlington'a (1997) göre mükemmeliyetçilik, kusursuz olmak için sürekli çabalama, gerçekçi olmayan yüksek hedeflere ulaşmaya çalışma ve kişisel yüksek standartları koruma eğilimidir. Bunların yanı sıra Hollander (1965) mükemmeliyetçiliği, hatasız davranma çabası ve yüksek başarı yolu ile aile tarafından kabul sağlama isteği; Frost, Marten, Lahart ve Rosenblate (1990) ise, aşırı derecede yüksek ve imkânsız hedeflere ulaşma çabası ile kendini sabote etme ya da kendini yenilgiye uğratma gibi davranış ve düşünceleri içeren bir özellik olarak tanımlamıştır. Gül, Yılmaz ve Berksun'a göre (2009) mükemmeliyetçilik; bir işte ya da bir görevde mükemmel olmak için aşırı ve haddinden fazla çaba gösterme durumu ya da bunların üzerine düşünsel olarak aşırı odaklanmadır.

Psikoloji literatüründe mükemmeliyetçilik kavramında ilk olarak tek boyutlu bakış açısı hâkim olmasına rağmen zaman içerisinde bu algı yerini çok boyutlu mükemmeliyetçilik kavramına bırakmıştır. Bazı mükemmeliyetçi kişiliklerin psikopatolojik davranışlar sergilediği halde, bazılarının sergilemeyişi, mükemmeliyetçiliğin tek boyutlu olmadığına dair en önemli göstergedir (Lundh, Saboonchi ve Wangby, 2008). Silverman'a göre (2007) mükemmeliyetçilik iki ucu keskin bir bıçak gibidir; bir tarafı başarıya yönelirken diğer tarafı umutsuzluğa yönelmektedir. Eğer mükemmeliyetçi tutum, "bıçağın başarı yönüne" yönelirse insanların kendilerini gerçekleştirmesinde katalizör görevi yapmış olmaktadır. Mükemmeliyetçilik boyutları; uyumlu-uyumsuz, olumlu-olumsuz, normal-nevrotik, işlevsel-işlevsel olmayan gibi farklı isimlerle (Rhemaume ve ark., 2000; Rice, Ashby ve Slaney, 1998; Stump ve Parker, 2000; Terry Short ve ark., 1995) ele alınsa da bu boyutlar temelde pozitif ve negatif mükemmeliyetçiliği ifade etmektedir. Pozitif mükemmeliyetçiliğe sahip kişiler ile negatif mükemmeliyetçiliğe sahip kişiler arasındaki temel fark koydukları hedeflere yönelik algılarıdır. Bunlar arasındaki farklar aşağıda kısaca ele alınmıştır.

Pozitif Mükemmeliyetçilik: Uyumlu yani pozitif mükemmeliyetçiliğe sahip kişiler, kendileri için belirledikleri yüksek standartlara ulaşabileceğine yönelik, algıları olan kişilerdir (Hamachek, 1978). Bu kişiler tatmin olabilirler, zevk duyabilirler, ulaşabilecekleri gerçekçi hedefleri vardır. Yapacakları işi sakince ve dikkatlice yaparlar ve zamanında teslim etme eğilimindedirler (Enns, Cox ve Clara, 2002).

Negatif Mükemmeliyetçilik: Negatif mükemmeliyetçiliğe sahip kişiler, gerçekçi olmayan son derece üst düzey standartlara sahiplerdir. Yaptıkları işlerden keyif almazlar. Olağanüstü derecede genellenmiş yüksek standartları mevcuttur (Enns, Cox ve Clara, 2002). Negatif mükemmeliyetçiliğe sahip kişiler ayrıca kendileri için belirledikleri yüksek standartlara hiçbir zaman ulaşamayacaklarını düşünmektedirler (Hamachek, 1978).

Bu kadar çok farklı bakış açısıyla ele alınan ve hakkında farklı tanımlamalar yapılan bir kavram olduğu da göz önüne alınırsa mükemmeliyetçiliği etkileyebilecek birçok faktörün olabileceği düşünülmektedir. Bu bağlamda çalışmada Selçuk Üniversitesinde eğitim alan lisans

öğrencilerinin mükemmeliyetçilik düzeyleri çeşitli değişkenler açısından ele alınarak incelenmiştir.

2. YÖNTEM

Bu çalışmada, Selçuk Üniversitesinde eğitim gören lisans öğrencilerinin mükemmeliyetçilik düzeylerinin çeşitli demografik özelliklerine göre farklılık gösterip göstermediğini ortaya koymak amaçlanmıştır.

Çalışma Konya Selçuk Üniversitesi Alâeddin Keykubat Merkez Kampüsünde lisans eğitimi alan öğrenciler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Araştırma verileri 25 Nisan-20 Mayıs 2017 tarihleri arasında toplanmış olup, araştırmanın yapıldığı 2016-2017 eğitim öğretim yılında Selçuk Üniversitesinde lisans eğitimi alan 54.200 öğrenci bulunmaktadır. Çalışmada örnekleme yöntemi olarak kolayda örnekleme yönteminden yararlanılmıştır. Bu amaçla Altunışık ve arkadaşları (2012) tarafından oluşturulan “belirli evrenler için kabul edilebilir örnek büyüklükleri” tablosundan yararlanılarak örneklem büyüklüğü tespit edilmiştir. Tabloya göre %95 güven aralığında evreni temsil edecek örneklem büyüklüğünün 381 kişi olması gerektiği bulunmuştur. Çalışmada 400 kişiden veri elde edilmiştir.

Araştırmada veri toplama aracı olarak; Frost, Marten, Lahart ve Rosenblate (1990) tarafından geliştirilen, Özbay ve Mısırlı Taşdemir (2003) tarafından Türkçe’ye uyarlanmış olan Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği kullanılmıştır. Ölçek; kişisel standartlar (7 madde), hatalara aşırı dikkat etme (9 madde), davranışlardan şüphe etme (4 madde), ailesel beklentiler (5 madde), ailesel eleştiriler (4 madde) ve düzen (6 madde) olmak üzere altı alt boyuttan ve 35 maddeden oluşmaktadır. Ölçekte, katılımcıların mükemmeliyetçilik düzeylerini ölçmeye yönelik ifadeler yer verilmiş ve kişilerden bu ifadelerle katılma durumlarını 5’li Likert ölçeğe göre hazırlanmış olan “1=Kesinlikle Katılmıyorum-5=Kesinlikle Katılıyorum” aralığında en uygun olanı seçmeleri istenmiştir. Araştırmada kullanılan ölçeğin genel iç tutarlılık katsayısı 0,856 olarak bulunmuştur.

Çalışmadan elde edilen verilerin analizinde SPSS 20.0 paket programından yararlanılmıştır. Verilerin analizinde frekans, yüzde, aritmetik ortalama, standart sapma gibi tanımlayıcı istatistiksel analizlerin yanı sıra bağımsız örneklerde t testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA testi) kullanılmıştır. ANOVA testi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı fark bulunan gruplarda bu farkın hangi gruplardan kaynaklandığını bulmak için Scheffe testi uygulanmıştır. Sonuçlar %95’lik güven aralığında, $p < 0,05$ anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

3. BULGULAR

Katılımcılara ait fakülte, üniversiteden önce yaşanan yer, yaş, cinsiyet, genel akademik not ortalaması ve aile aylık geliri gibi demografik bilgiler tablo 1’de gösterilmiştir.

Katılımcıların demografik verileri incelendiğinde araştırmaya katılan öğrencilerin %61,8’i (247) kadın, %38,2’si (153) erkektir. Yaş olarak incelendiğinde ise araştırmaya katılanların çoğu %43,8 (175) 21-22 yaş grubu oluşturmaktadır. Bunu takiben 20 yaş ve altı %26 (104) ile 2. sıradadır. Araştırmaya en az katılan yaş grubu ise 25 yaş ve üstü %5,5 (22)’dir. Bunun nedeni ise üniversite öğrencilerinin yaş ortalamasının 18-24 yaş arasında olmasıdır. Araştırmaya katılan öğrencilerin fakültelerine bakıldığında en çok katılım Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerine %19,5 (78) aittir. Bunu takiben Mühendislik Fakültesi %18 (72), Sağlık Bilimleri Fakültesi %16 (64), İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi %9,5 (38), İletişim Fakültesi %7,8 (31), Hukuk Fakültesi %7 (28) gelmektedir. Bunun yanı sıra diş hekimliği, mimarlık, ziraat, turizm, tıp ve diğer fakültelerden katılım düzeyleri %5 seviyelerinin altındadır. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık gelirleri incelendiğinde en çok katılım 1001-2000 TL %36 (144) ve 2001-3000 TL %35,5 (142) gelirli öğrencilere aittir.

Tablo 1: Katılımcıların Demografik Özelliklerinin İncelenmesi

		n	%		n	%	
Fakülte	Sağlık Bilimleri	64	16	Yaşınız	20 yaş ve altı	104	26,0
	Mühendislik	72	18		21-22 yaş	175	43,8
	İİBF	38	9,5		23-24 yaş	99	24,8
	Fen-Edebiyat	78	19,5		25 yaş ve üstü	22	5,5
	İletişim	31	7,8		Toplam	400	100
	Diş Hekimliği	16	4	Cinsiyetiniz	Kadın	247	61,8
	Hukuk	28	7		Erkek	153	38,2
	Mimarlık	16	4		Toplam	400	100
	Ziraat	15	3,8	Genel Not Ortalaması	2.00 ve altı	26	6,5
	Turizm	14	3,5		2.00-2,50	101	25,3
	Tıp	13	3,3		2,50-3.00	166	41,5
	Diğer	15	3,8		3.00-3,50	79	19,8
	Toplam	400	100		3,50-4.00	28	7
			Toplam		400	100	
Önceden Yaşadığınız Yer	Köy/Kasaba	43	10,8	Aylık Gelir	1000 ve altı	26	6,5
	İlçe	133	33,3		1001-2000	144	36
	İl	224	56		2001-3000	142	35,5
	Toplam	400	100		3001 ve üstü	88	22
			Toplam		400	100	

Öğrencilerin okula gelmeden önce yaşadığı yere bakıldığında en çok katılım %56 (224) ile ilde yaşayan öğrencilere, en az katılım ise %10,8 (43) ile köy ve kasabada yaşayan öğrencilere aittir. Araştırmaya katılan öğrencilerin genel akademik not ortalamalarına göre en çok katılım 2,50-3.00 %41.5 (166) not ortalamasına sahip öğrencilere aittir. En az katılım ise 2.00 ve altı %6,5 (26) not ortalamasına sahip öğrencilere aittir (Tablo 1).

Tablo 2: Katılımcıların Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Cinsiyete Göre Dağılımı

	Cinsiyetiniz?	n	Ort	S.S.	t	p
Mükemmeliyetçilik	Kadın	247	2,9537	0,48931	-4,026	0,000
	Erkek	153	3,1619	0,52327		
Hata Yapma Endişesi	Kadın	247	2,5213	0,73073	-3,735	0,000
	Erkek	153	2,8064	0,75980		
Kişisel Standartlar	Kadın	247	3,0658	0,65930	-3,913	0,000
	Erkek	153	3,3235	0,60808		
Ailesel Beklentiler	Kadın	247	3,0947	0,77874	-1,812	0,071
	Erkek	153	3,2444	0,84081		
Ailesel Eleştiriler	Kadın	247	2,1316	0,81331	-3,334	0,001
	Erkek	153	2,4150	0,84739		
Yaptıklarından Emin Olamama	Kadın	247	2,8057	0,73369	-2,664	0,008
	Erkek	153	3,0784	1,31210		
Düzen	Kadın	247	3,9103	0,75074	0,067	0,946
	Erkek	153	3,9052	0,68044		
Pozitif Mükemmeliyetçilik	Kadın	247	3,4277	0,54697	-2,592	0,010
	Erkek	153	3,5728	0,53949		
Negatif Mükemmeliyetçilik	Kadın	247	2,6377	0,58855	-3,959	0,000
	Erkek	153	2,8880	0,65371		

Tablo 2’de araştırmaya katılan öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinin cinsiyete göre anlamlı düzeyde farklılaşıp farklılaşmadığı t-testi ile incelenmiştir. Buna göre; öğrencilerin genel mükemmeliyetçilik düzeyleri ve hata yapma endişeleri, kişisel standartlar, ailesel eleştiriler, yaptıklarından emin olamama alt boyutlarının yanı sıra katılımcıların kişisel standartlar ve düzen alt boyutlarının oluşturduğu pozitif mükemmeliyetçilik düzeyleri ve hata yapma endişesi, ailesel beklentiler ve eleştiriler, yaptıklarından emin olamama alt boyutlarının oluşturduğu negatif mükemmeliyetçilik düzeylerinde de cinsiyete göre anlamlı bir fark bulunmuştur ($p < 0,05$). Ayrıca tüm bu boyutlarda erkek öğrenciler kadın öğrencilere göre daha yüksek katılım göstermişlerdir. Diğer bir deyişle, erkek katılımcıların genel mükemmeliyetçilik düzeyleri, pozitif ve negatif mükemmeliyetçilik düzeyleri, hata yapma endişeleri, ailesel eleştiri düzeyleri ve yaptıklarından

emin olamama düzeyleri kadın katılımcılara göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bunun yanı sıra öğrencilerin ailelerinin beklenti ve düzen düzeyleri arasında cinsiyete göre anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 3: Katılımcıların Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Yaşa Göre Dağılımı

	Yaş	n	Ort	S.S.	F	p	Post-Hoc
Mükemmeliyetçilik	20 ve altı ¹	104	2,9404	0,47642	2,545	0,056	-
	21-22 yaş ²	175	3,0243	0,52705			
	23-24 yaş ³	99	3,1203	0,49575			
	25 ve üstü ⁴	22	3,1532	0,57051			
	Toplam	400	3,0334	0,51204			
Hata Yapma Endişesi	20 ve altı ¹	104	2,5252	0,67267	2,382	0,069	-
	21-22 yaş ²	175	2,5914	0,80153			
	23-24 yaş ³	99	2,7727	0,70921			
	25 ve üstü ⁴	22	2,7955	0,84739			
	Toplam	400	2,6303	0,75391			
Kişisel Standartlar	20 ve altı ¹	104	3,0000	0,66533	3,362	0,019	-
	21-22 yaş ²	175	3,2029	0,66530			
	23-24 yaş ³	99	3,2285	0,60977			
	25 ve üstü ⁴	22	3,3466	0,54134			
	Toplam	400	3,1644	0,65161			
Ailesel Beklentiler	20 ve altı ¹	104	2,9962	0,76526	2,329	0,074	-
	21-22 yaş ²	175	3,1943	0,79926			
	23-24 yaş ³	99	3,1818	0,82070			
	25 ve üstü ⁴	22	3,4182	0,89423			
	Toplam	400	3,1520	0,80531			
Ailesel Eleştiriler	20 ve altı ¹	104	2,1250	0,74472	6,574	0,000	1-3 p=0,002 2-3 p=0,000
	21-22 yaş ²	175	2,1214	0,77952			
	23-24 yaş ³	99	2,5429	0,93339			
	25 ve üstü ⁴	22	2,3636	0,92494			
	Toplam	400	2,2400	0,83690			
Yaptıklarından Emin Olamama	20 ve altı ¹	104	2,8630	0,73972	0,207	0,891	-
	21-22 yaş ²	175	2,9014	1,26284			
	23-24 yaş ³	99	2,9722	0,71508			
	25 ve üstü ⁴	22	2,9205	0,88770			
	Toplam	400	2,9100	1,00267			
Düzen	20 ve altı ¹	104	3,9631	0,78722	0,359	0,782	-
	21-22 yaş ²	175	3,9057	0,74224			
	23-24 yaş ³	99	3,8721	0,62353			
	25 ve üstü ⁴	22	3,8333	0,71270			
	Toplam	400	3,9083	0,72379			
Pozitif Mükemmeliyetçilik	20 ve altı ¹	104	3,4128	0,60281	0,832	0,477	-
	21-22 yaş ²	175	3,5041	0,55178			
	23-24 yaş ³	99	3,5043	0,49306			
	25 ve üstü ⁴	22	3,5552	0,48039			
	Toplam	400	3,4832	0,54801			
Negatif Mükemmeliyetçilik	20 ve altı ¹	104	2,6255	0,55569	3,084	0,027	1-3 p=0,032
	21-22 yaş ²	175	2,7045	0,65275			
	23-24 yaş ³	99	2,8644	0,60274			
	25 ve üstü ⁴	22	2,8853	0,72287			
	Toplam	400	2,7335	0,62545			

Tablo 3'te araştırmaya katılan öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinde yaşlarına göre anlamlı bir fark olup olmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi yapılmıştır. Yapılan test sonucuna göre öğrencilerin negatif mükemmeliyetçilik düzeyleri ve ailesel eleştiri düzeylerinde yaşlarına göre anlamlı bir fark bulunmuştur. Bu anlamlı farkların hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla Post hoc testlerinden scheffe analizi yapılmıştır. Yapılan analiz sonucunda öğrencilerin yaşlarına göre ailesel eleştiri düzeylerindeki farkın 23-24 yaş öğrenciler ile 21-22 yaş düzeyi ve 20 ve altı yaş düzeyindeki öğrencilerden kaynaklandığı görülmektedir. Bunun yanı sıra

öğrencilerin yaşlarına göre negatif mükemmeliyetçilik düzeylerindeki farkın ise 23-24 yaş öğrenciler ile 20 ve altı yaş grubundaki öğrencilerden kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Tablo 4: Katılımcıların Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Akademik Ortalamalarına Göre Dağılımı

	Akademik Ortalama	n	Ort	S.S.	F	p
Mükemmeliyetçilik	2'den az ¹	26	3,0747	0,43692	0,550	0,699
	2-2.49 ²	101	2,9901	0,46369		
	2.5-2.99 ³	166	3,0186	0,52908		
	3-3.49 ⁴	79	3,0893	0,54550		
	3.5-4 ⁵	28	3,0806	0,55647		
	Toplam	400	3,0334	0,51204		
Hata Yapma Endişesi	2'den az ¹	26	2,6779	0,75595	0,164	0,957
	2-2.49 ²	101	2,6027	0,73451		
	2.5-2.99 ³	166	2,6589	0,76629		
	3-3.49 ⁴	79	2,5949	0,72258		
	3.5-4 ⁵	28	2,6161	0,87263		
	Toplam	400	2,6303	0,75391		
Kişisel Standartlar	2'den az ¹	26	3,0721	0,56588	0,803	0,524
	2-2.49 ²	101	3,0990	0,55349		
	2.5-2.99 ³	166	3,1755	0,69549		
	3-3.49 ⁴	79	3,2579	0,67710		
	3.5-4 ⁵	28	3,1563	0,71575		
	Toplam	400	3,1644	0,65161		
Ailesel Beklentiler	2'den az ¹	26	3,2154	0,62718	0,127	0,973
	2-2.49 ²	101	3,1584	0,78858		
	2.5-2.99 ³	166	3,1229	0,86204		
	3-3.49 ⁴	79	3,1671	0,76489		
	3.5-4 ⁵	28	3,2000	0,82012		
	Toplam	400	3,1520	0,80531		
Ailesel Eleştiriler	2'den az ¹	26	2,4808	0,82135	0,691	0,599
	2-2.49 ²	101	2,2450	0,84482		
	2.5-2.99 ³	166	2,2139	0,85203		
	3-3.49 ⁴	79	2,2468	0,78395		
	3.5-4 ⁵	28	2,1339	0,89360		
	Toplam	400	2,2400	0,83690		
Yaptıklarından Emin Olamama	2'den az ¹	26	3,0673	0,66166	1,554	0,186
	2-2.49 ²	101	2,8267	0,67244		
	2.5-2.99 ³	166	2,8238	0,83859		
	3-3.49 ⁴	79	3,1203	1,64027		
	3.5-4 ⁵	28	2,9821	0,69031		
	Toplam	400	2,9100	1,00267		
Düzen	2'den az ¹	26	3,8910	0,69593	1,893	0,111
	2-2.49 ²	101	3,8267	0,65698		
	2.5-2.99 ³	166	3,8685	0,77673		
	3-3.49 ⁴	79	4,0000	0,73671		
	3.5-4 ⁵	28	4,1964	0,54254		
	Toplam	400	3,9083	0,72379		
Pozitif Mükemmeliyetçilik	2'den az ¹	26	3,4231	0,46595	1,435	0,222
	2-2.49 ²	101	3,4109	0,48228		
	2.5-2.99 ³	166	3,4725	0,60023		
	3-3.49 ⁴	79	3,5759	0,53371		
	3.5-4 ⁵	28	3,6020	0,53609		
	Toplam	400	3,4832	0,54801		
Negatif Mükemmeliyetçilik	2'den az ¹	26	2,8425	0,54590	0,314	0,868
	2-2.49 ²	101	2,7096	0,57827		
	2.5-2.99 ³	166	2,7160	0,62704		
	3-3.49 ⁴	79	2,7649	0,69012		
	3.5-4 ⁵	28	2,7330	0,68510		
	Toplam	400	2,7335	0,62545		

Tablo 4 incelendiğinde araştırmaya katılan öğrencilerin akademik ortalamalarına göre mükemmeliyetçilik düzeylerinde istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olup olmadığını tespit etmek için ANOVA testi yapılmıştır. Yapılan test sonucuna göre katılımcıların mükemmeliyetçilik düzeylerinde akademik ortalamalarına göre anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$).

Tablo 5: Katılımcıların Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Ailelerinin Gelir Düzeylerine Göre Dağılımı

	Aile Aylık Geliri	n	Ort	S.S.	F	p
Mükemmeliyetçilik	1000 ve altı ¹	26	2,9352	0,56641	1,426	0,235
	1001-2000 ²	144	2,9804	0,51059		
	2001-3000 ³	142	3,0833	0,51172		
	3001 ve üstü ⁴	88	3,0685	0,49446		
	Toplam	400	3,0334	0,51204		
Hata Yapma Endişesi	1000 ve altı ¹	26	2,5144	0,83616	1,424	0,235
	1001-2000 ²	144	2,5451	0,74218		
	2001-3000 ³	142	2,6910	0,72547		
	3001 ve üstü ⁴	88	2,7060	0,78716		
	Toplam	400	2,6303	0,75391		
Kişisel Standartlar	1000 ve altı ¹	26	2,9856	0,67112	1,583	0,193
	1001-2000 ²	144	3,1102	0,68792		
	2001-3000 ³	142	3,2333	0,60915		
	3001 ve üstü ⁴	88	3,1946	0,64462		
	Toplam	400	3,1644	0,65161		
Ailesel Beklentiler	1000 ve altı ¹	26	3,0846	0,70239	1,270	0,284
	1001-2000 ²	144	3,0625	0,79876		
	2001-3000 ³	142	3,2423	0,80029		
	3001 ve üstü ⁴	88	3,1727	0,84700		
	Toplam	400	3,1520	0,80531		
Ailesel Eleştiriler	1000 ve altı ¹	26	2,0385	0,83274	0,699	0,553
	1001-2000 ²	144	2,2465	0,83676		
	2001-3000 ³	142	2,2289	0,84975		
	3001 ve üstü ⁴	88	2,3068	0,82152		
	Toplam	400	2,2400	0,83690		
Yaptıklarından Emin Olamama	1000 ve altı ¹	26	2,8173	0,82631	2,037	0,108
	1001-2000 ²	144	2,8073	0,79867		
	2001-3000 ³	142	3,0757	1,30940		
	3001 ve üstü ⁴	88	2,8381	0,71923		
	Toplam	400	2,9100	1,00267		
Düzen	1000 ve altı ¹	26	3,9808	0,74882	0,569	0,636
	1001-2000 ²	144	3,9236	0,82404		
	2001-3000 ³	142	3,8486	0,67194		
	3001 ve üstü ⁴	88	3,9583	0,61911		
	Toplam	400	3,9083	0,72379		
Pozitif Mükemmeliyetçilik	1000 ve altı ¹	26	3,4121	0,61720	0,415	0,742
	1001-2000 ²	144	3,4588	0,61251		
	2001-3000 ³	142	3,4970	0,49836		
	3001 ve üstü ⁴	88	3,5219	0,49432		
	Toplam	400	3,4832	0,54801		
Negatif Mükemmeliyetçilik	1000 ve altı ¹	26	2,6172	0,63453	1,690	0,169
	1001-2000 ²	144	2,6614	0,60005		
	2001-3000 ³	142	2,8075	0,64658		
	3001 ve üstü ⁴	88	2,7662	0,62153		
	Toplam	400	2,7335	0,62545		

Tablo 5'te araştırmaya katılan öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinin ailelerinin gelir düzeylerine göre anlamlı düzeyde değişip değişmediğini görebilmek için ANOVA testi

yapılmıştır. Yapılan test sonucunda katılımcıların mükemmeliyetçilik düzeylerinde ailelerinin gelir düzeylerine göre anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 6: Katılımcıların Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Yaşadıkları Yere Göre Dağılımı

	Üniversite Öncesi Yaşadığınız Yer	n	Ort	S.S.	F	p
Mükemmeliyetçilik	Köy/Kasaba ¹	43	2,9734	0,58156	0,90 0	0,407
	İlçe ²	133	3,0030	0,54173		
	İl ³	224	3,0629	0,47915		
	Toplam	400	3,0334	0,51204		
Hata Yapma Endişesi	Köy/Kasaba ¹	43	2,4942	0,79897	0,85 1	0,428
	İlçe ²	133	2,6278	0,76414		
	İl ³	224	2,6579	0,73944		
	Toplam	400	2,6303	0,75391		
Kişisel Standartlar	Köy/Kasaba ¹	43	3,1163	0,63468	0,98 0	0,376
	İlçe ²	133	3,1118	0,65011		
	İl ³	224	3,2048	0,65568		
	Toplam	400	3,1644	0,65161		
Ailesel Beklentiler	Köy/Kasaba ¹	43	3,1163	0,77611	2,42 6	0,090
	İlçe ²	133	3,0361	0,85239		
	İl ³	224	3,2277	0,77641		
	Toplam	400	3,1520	0,80531		
Ailesel Eleştiriler	Köy/Kasaba ¹	43	2,1453	0,91325	0,74 9	0,474
	İlçe ²	133	2,1974	0,77304		
	İl ³	224	2,2835	0,85887		
	Toplam	400	2,2400	0,83690		
Yaptıklarından Emin Olamama	Köy/Kasaba ¹	43	2,9012	0,81310	0,54 7	0,579
	İlçe ²	133	2,9831	1,34001		
	İl ³	224	2,8683	0,77875		
	Toplam	400	2,9100	1,00267		
Düzen	Köy/Kasaba ¹	43	3,9031	0,80445	0,15 9	0,853
	İlçe ²	133	3,8810	0,70757		
	İl ³	224	3,9256	0,71997		
	Toplam	400	3,9083	0,72379		
Pozitif Mükemmeliyetçilik	Köy/Kasaba ¹	43	3,4535	0,61837	0,79 5	0,452
	İlçe ²	133	3,4415	0,51649		
	İl ³	224	3,5137	0,55251		
	Toplam	400	3,4832	0,54801		
Negatif Mükemmeliyetçilik	Köy/Kasaba ¹	43	2,6534	0,66279	0,67 8	0,508
	İlçe ²	133	2,7107	0,69108		
	İl ³	224	2,7623	0,57628		
	Toplam	400	2,7335	0,62545		

Tablo 6’da araştırmaya katılan öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinde üniversiteden önce yaşadıkları yere göre anlamlı bir fark olup olmadığını tespit etmek amacıyla ANOVA testi yapılmıştır. Yapılan test sonucuna göre, katılımcıların mükemmeliyetçilik düzeylerinde yaşadıkları yere göre anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 7: Katılımcıların Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Eğitim Aldıkları Fakültelelere Göre Dağılımı

	Fakülte	n	Ort.	S.S..	F	p	Post.Hoc.
Mükemmeliyetçilik	Sağlık Bilimleri Fakültesi ¹	64	3,0750	0,64815	1,799	0,052	-
	Mühendislik Fakültesi ²	72	2,8905	0,49116			
	İİBF ³	38	3,1143	0,48931			
	Fen-Edebiyat Fakültesi ⁴	78	2,9253	0,48845			
	İletişim Fakültesi ⁵	31	3,0774	0,43307			
	Diş Hekimliği Fakültesi ⁶	16	3,1089	0,29678			
	Hukuk Fakültesi ⁷	28	3,0327	0,48517			
	Mimarlık Fakültesi ⁸	16	3,1518	0,57207			
	Ziraat Fakültesi ⁹	15	3,0514	0,46963			
	Tıp Fakültesi ¹⁰	13	3,2945	0,36373			
	Turizm Fakültesi ¹¹	14	3,1041	0,36272			
	Diğer ¹²	15	3,2914	0,54202			
Toplam	400	3,0334	0,51204				
Kişisel Standartlar	Sağlık Bilimleri Fakültesi ¹	64	3,1289	0,78805	2,225	0,013	4-10 p=0,049
	Mühendislik Fakültesi ²	72	3,0243	0,60501			
	İİBF ³	38	3,3257	0,49792			
	Fen-Edebiyat Fakültesi ⁴	78	2,9936	0,67266			
	İletişim Fakültesi ⁵	31	3,3105	0,51120			
	Diş Hekimliği Fakültesi ⁶	16	3,3359	0,55662			
	Hukuk Fakültesi ⁷	28	3,1607	0,68706			
	Mimarlık Fakültesi ⁸	16	3,2422	0,58358			
	Ziraat Fakültesi ⁹	15	3,1500	0,68498			
	Tıp Fakültesi ¹⁰	13	3,6250	0,59512			
	Turizm Fakültesi ¹¹	14	3,2411	0,49143			
	Diğer ¹²	15	3,4500	0,65089			
Toplam	400	3,1644	0,65161				
Ailesel Eleştiriler	Sağlık Bilimleri Fakültesi ¹	64	2,1211	0,77151	2,042	0,024	1-8 p=0,011 2-8 p=0,026 4-8 p=0,005
	Mühendislik Fakültesi ²	72	2,1875	0,80245			
	İİBF ³	38	2,2368	0,79259			
	Fen-Edebiyat Fakültesi ⁴	78	2,0897	0,76656			
	İletişim Fakültesi ⁵	31	2,4758	1,00696			
	Diş Hekimliği Fakültesi ⁶	16	2,2656	0,73863			
	Hukuk Fakültesi ⁷	28	2,2232	0,83150			
	Mimarlık Fakültesi ⁸	16	2,9844	1,16715			
	Ziraat Fakültesi ⁹	15	2,1500	0,78376			
	Tıp Fakültesi ¹⁰	13	2,3654	0,55542			
	Turizm Fakültesi ¹¹	14	2,1786	0,91162			
	Diğer ¹²	15	2,5500	0,91222			
Toplam	400	2,2400	0,83690				
Düzen	Sağlık Bilimleri Fakültesi ¹	64	4,0365	0,85782	2,505	0,005	2-3 p=0,010
	Mühendislik Fakültesi ²	72	3,6991	0,78704			
	İİBF ³	38	4,2368	0,50020			
	Fen-Edebiyat Fakültesi ⁴	78	3,9808	0,66990			
	İletişim Fakültesi ⁵	31	3,6183	0,76035			
	Diş Hekimliği Fakültesi ⁶	16	3,6563	0,63383			
	Hukuk Fakültesi ⁷	28	3,9762	0,60810			
	Mimarlık Fakültesi ⁸	16	3,6563	0,66797			
	Ziraat Fakültesi ⁹	15	4,0000	0,59761			
	Tıp Fakültesi ¹⁰	13	3,9359	0,49786			
	Turizm Fakültesi ¹¹	14	3,9286	0,78641			
	Diğer ¹²	15	4,0333	0,59495			
Toplam	400	3,9083	0,72379				
Pozitif Mükemmeliyetçilik	Sağlık Bilimleri Fakültesi ¹	64	3,5179	0,70263	2,003	0,027	2-3 p=0,012
	Mühendislik Fakültesi ²	72	3,3135	0,51835			
	İİBF ³	38	3,7162	0,41300			
	Fen-Edebiyat Fakültesi ⁴	78	3,4167	0,53507			
	İletişim Fakültesi ⁵	31	3,4424	0,53593			
	Diş Hekimliği Fakültesi ⁶	16	3,4732	0,44099			
	Hukuk Fakültesi ⁷	28	3,5102	0,49932			
	Mimarlık Fakültesi ⁸	16	3,4196	0,48366			
	Ziraat Fakültesi ⁹	15	3,5143	0,44542			
	Tıp Fakültesi ¹⁰	13	3,7582	0,52855			
	Turizm Fakültesi ¹¹	14	3,5357	0,56712			
	Diğer ¹²	15	3,7000	0,44460			
Toplam	400	3,4832	0,54801				

Tablo 7'ye göre araştırmaya katılan öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinde eğitim aldıkları fakülterlere göre anlamlı bir fark olup olmadığını test etmek amacıyla ANOVA testi yapılmıştır. Yapılan test sonucuna göre öğrencilerin genel mükemmeliyetçilik düzeyleri, hata yapma endişesi, ailesel beklentiler, yaptıklarından emin olamama ve negatif mükemmeliyetçilik düzeylerinde anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p>0,05$). Ancak, mükemmeliyetçiliğin alt boyutları olan pozitif mükemmeliyetçilik düzeyleri, kişisel standart düzeyleri, düzen düzeyleri ve ailesel eleştiri düzeylerinde öğrencilerin eğitim aldıkları fakülterlere göre anlamlı bir fark bulunmuştur ($p<0,05$). Bu anlamlı farkların hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla Post hoc testlerinden scheffe analizi yapılmıştır. Yapılan analiz sonucuna göre, öğrencilerin kişisel standart düzeylerindeki farkın tıp fakültesi öğrencilerinin fen-edebiyat fakültesi öğrencilerine göre anlamlı düzeyde daha yüksek kişisel standartlar belirlemesinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Ailesel eleştiri düzeylerinde ise farkın mimarlık fakültesinde eğitim gören öğrencilerin sağlık bilimleri fakültesi, mühendislik fakültesi ve fen-edebiyat fakültesinde eğitim alan öğrencilere göre anlamlı derecede daha fazla ailesel eleştiri almasından kaynaklandığı sonucuna ulaşılmıştır. Bunun yanı sıra öğrencilerin fakülterine göre düzen ve pozitif mükemmeliyetçilik düzeylerindeki farkın ise mühendislik fakültesinde eğitim alan öğrencilerin iktisadi ve idari bilimler fakültesinde eğitim alan öğrencilere göre daha düşük düzenli olmalarından ve daha düşük pozitif mükemmeliyetçiliğe sahip olmalarından kaynaklandığı bulunmuştur.

4. TARTIŞMA ve SONUÇ

Bu bölümde araştırmaya ilişkin sonuçlar ve bu sonuçlar üzerinden yapılan tartışmalara yer verilmiştir.

Araştırma sonucunda öğrencilerin cinsiyetlerine göre mükemmeliyetçilik düzeylerinde anlamlı düzeyde fark olduğu ve erkek öğrencilerin kadın öğrencilere göre daha mükemmeliyetçi olduğu tespit edilmiştir. Benzer şekilde Abuhanoğlu ve arkadaşlarının (2015) üniversite öğrencilerinin mükemmeliyetçilik düzeylerini araştırdığı çalışmada erkeklerin kadınlardan anlamlı derecede daha yüksek mükemmeliyetçi düzeyine sahip oldukları sonucuna varmışlardır. Erbaş (2012) tarafından öğretmen adayları üzerinde yapılan araştırmada da erkeklerin kadınlara göre anlamlı düzeyde daha mükemmeliyetçi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yine benzer şekilde Tuncer (2006) tarafından yapılan çalışmada, erkeklerin mükemmeliyetçilik düzeylerinin kızlara göre yüksek olduğu, Cırcır (2006) tarafından yapılan çalışmada, ailesel eleştiri açısından erkek öğrencilerin kızlara göre daha fazla mükemmeliyetçi tutuma sahip olduğunu saptanmıştır. Bunların aksine Özen (2018) ve Eskilli (2015) tarafından yapılan çalışmalarda ise cinsiyete göre mükemmeliyetçilik düzeyinin farklılaşmadığı görülmüştür.

Öğrencilerin yaşlarına göre mükemmeliyetçilik düzeyleri ele alındığında mükemmeliyetçiliğin alt boyutları olan ailesel eleştiriler ve negatif mükemmeliyetçilik düzeylerinde anlamlı derecede bir fark olduğu tespit edilmiştir. Bunun yanı sıra genel mükemmeliyetçilik ve diğer alt boyutlarda anlamlı fark tespit edilememiştir. Büyükbayraktar ve arkadaşlarının (2014) annelerin mükemmeliyetçilik ve öz yeterliliklerini inceledikleri çalışmada katılımcıların yaşlarına göre mükemmeliyetçilik düzeylerinin anlamlı derecede farklılaştığı görülmüştür. Yine Stoeber ve Stoeber (2009) tarafından yapılan çalışmada yaşı daha büyük olan kişilerin mükemmeliyetçiliğinin de yüksek olduğu yönünde sonuçlar elde edilmiştir. Ancak bunların aksine Enns, ve arkadaşları (2001), Jongea ve Wallerb (2003), Sarıoğlu (2011) ve Kırıl ve Çavuş (2017) yaptıkları araştırmalara göre katılımcıların mükemmeliyetçilik düzeylerinde yaşlarına göre anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür.

Araştırmada ayrıca öğrencilerin eğitim gördükleri fakülterlere göre mükemmeliyetçilik düzeyleri de incelenmiştir. Buna göre fakülteye göre genel mükemmeliyetçilik düzeylerinde farklılık bulunmamışken kişisel standartlar, ailesel eleştiriler, düzen ve pozitif mükemmeliyetçilik alt boyutlarında öğrencilerin fakülterine göre anlamlı fark bulunmuştur. Erbaş (2012) tarafından yapılan çalışmada ise öğrencilerin bölümlerine göre mükemmeliyetçilik düzeyleri incelenmiş ve

mükemmeliyetçilik düzeylerinin bölümlere göre anlamlı derecede farklılaştığı sonucuna ulaşmışlardır.

Öğrencilerin akademik not ortalamalarına göre mükemmeliyetçilik düzeylerinin farklılaşp farklılaşmadığı incelendiğinde, akademik not ortalamasına göre öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinde anlamlı bir fark tespit edilememiştir. Ancak Camadan (2009) tarafından yapılan çalışmada orta öğretim öğrencilerinin not ortalamalarına göre mükemmeliyetçilik düzeylerinin farklılaştığı görülmüştür. Bu farkın farklı örneklemeler üzerinde çalışılmasından ve farklı ölçekler kullanılmasından kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Çalışma sonucunda öğrencilerin ailelerinin gelir durumlarına göre mükemmeliyetçilik düzeylerinde anlamlı farklılık bulunamamışken, Eskilli (2015) tarafından erişkin bireyler üzerinde yapılan çalışmada da benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmüştür. Bunun yanı sıra Camadan (2009) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin sosyoekonomik durumlarına göre mükemmeliyetçilik düzeyleri ele alınmış ve öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinde sosyoekonomik durumlarına göre anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Üniversite öncesinde ikamet edilen yere göre mükemmeliyetçilik düzeyleri incelendiğinde ise, üniversite öncesi ikamet yerine göre öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinde bir farklılaşma olmadığı görülmüştür.

Sonuç olarak bu çalışmada üniversite öğrencilerinin genel mükemmeliyetçilik düzeylerinde; yaş, fakülte, ikamet yeri, aile aylık geliri, akademik not ortalaması gibi değişkenlere göre anlamlı bir fark bulunamamışken, öğrencilerin cinsiyetlerine göre mükemmeliyetçilik düzeylerinde anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.

KAYNAKÇA

- Abuhanoğlu, H., Açıklık, C., Çelen, Ö., ve Teke, A. (2015). Sağlık İnsan Gücü Yetiştiren Önlisans ve Lisans Düzeyindeki Okullarda Mükemmeliyetçilik. *Preventive Medicine Bulletin*, 14 (5): 413-423.
- Altunışık, R., Coşkun, R. Bayraktaroğlu S. ve Yıldırım, E. (2012). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı*. Sakarya: Sakarya Yayıncılık.
- Ashby, J. S. ve Kottman, T. (1996). Inferiority As A Distinction Between Normal And Neurotic Perfectionism. *Individual Psychology: Journal of Adlerian Theory, Research & Practice*, 52 (3): 237-245.
- Burns, D.D. (1980) The Perfectionist's Script for Self-defeat. *Psychology Today*, 34-51.
- Büyükbayraktar, Ç. G., Çiçekler, C.Y., Rukiye Konuker, R., ve Pirpir, D.A. (2014). 1-3 Yaş Arasında Çocuğu Bulunan Annelerin Öz Yeterlikleri İle Mükemmeliyetçilikleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11 (26): 109-124.
- Camadan, F. (2009). Ortaöğretim Öğrencilerinin Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara*.
- Cırcır, B. (2006). Öğretmen Adaylarının Denetim Odakları ve Mükemmeliyetçilik Tutumlarının Bazı Özlük Niteliklerine Göre Karşılaştırmalı Olarak İncelenmesi". *Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya*.
- Enns, M. W., Cox, B. J. and Clara, I. (2002). Adaptive and Maladaptive Perfectionism: Developmental Origins and Association With Depression Proneness. *Personality and Individual Differences*. 33(6): 921-935.

- Enns, M. W., Cox, B. J., Sareen, J., ve Freeman, P. (2001). Adaptive And Maladaptive Perfectionism İn Medical Students: A Longitudinal Investigation. *Medical Education*, 35 (11): 1034-1042.
- Erbaş, M.M. (2012). Öğretmen Adaylarının Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Ret Duyarlılığı ve Öznel İyi Oluş Düzeylerine Göre İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Ondokuzmayıs Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Samsun.
- Eskilli, B. (2015). Erişkinleri Mükemmeliyetçilik Düzeyleri ile Bazı Değişkenler Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., ve Rosenblate, R. (1990). The Dimensions Of Perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14 (5): 449-468.
- Gül, S. E., Yılmaz, A. ve Berksun, O. (2009). Mükemmeliyetçiliğin Depresyon, Antidepresan Yanıt ve İntihar Düşüncesi İle İlişkisi. *Klinik Psikofarmakoloji Bülteni*, 19 (1): 48-54.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of Normal and Neurotic Perfectionism. *A Journal of Human Behavior*, 15(1): 27-33.
- Hill, R. W., Zrull, M. C., Turlington, S. (1997). Perfectionism and Interpersonal Problems. *Journal of Personality Assessment*, 69: 81-103.
- Hollender, M. H. (1965). Perfectionism. *Comprehensive Psychiatry*, 6 (2): 94-103.
- Jongea, L. H. ve Wallerb, G. (2003). Perfectionism Levels in African-American and Caucasian adolescents. *Personality and Individual Differences*, 34: 1447-1451.
- Kıral, E., ve Çavuş, B. (2017). The Relationship Between The İnstructors' Perfectionism And Social Emotional Loneliness Levels. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 7 (3): 483-508.
- Lundh, L. G., Saboonchi, F. ve Wangby, M. (2008). The Role of Personal Standarts in Clinically Significant Perfectionism. A Person-Oriented Approach to the Study of Patterns of Perfectionism. *Cognitive Therapy and Reseach*, 32: 333-350.
- Özbay, Y. ve Mısırlı Taşdemir, Ö. (2003). Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği: Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışması. VII. Ulusal Psikolojik Danışma ve Rehberlik Kongresi, 9-11 Temmuz, Malatya.
- Özen, R.R. (2018). Okul Öncesi Dönem Çocuklarının Kendini Yönetme Davranışları ile Ebeveynlerinin Mükemmeliyetçilik Düzeyleri Arasındaki İlişki. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Rheaume, J., Ladouceur, R. ve Freeston, M., H., (2000). The Prediction Of Obsessivecompulsive Tendencies: Does Perfectionism Play A Signficiant Role? *Personality and Individual Differences*, 28: 583-592.
- Rice, K. G., Ashby, J. S. ve Slaney, R. B. (1998). Self-Esteem As A Mediator Between Perfectionism And Depression: A Structural Equations Analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 45 (3): 304-314.
- Sarioğlu, A.F. (2011). Öğretmen Adaylarının Akademik Erteleme Eğilimi ile Mükemmeliyetçilik Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Silverman, L. K.(2007). Perfectionism: The Crucible Of Giftedness, *Gifted Education International*. 23: 233-245
- Slaney, R. B., Rice, K. G., Mobley, M., Trippi, J. ve Ashby, J. S. (2001). The Revised Almost Perfect Scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34 (3): 130-145.

- Stoeber, J. ve Stoeber, F. S. (2009). Domains Of Perfectionism: Prevalence And Relationships With Perfectionism, Gender, Age, And Satisfaction With Life. *Personality and Individual Differences*, 46: 530–535.
- Stump, H. ve Parker, W. D. (2000). A Hierarchical Structural Analysis Of Perfectionism And Its Relation To Other Personality Characteristics. *Personality and Individual Differences*, 28: 837-852.
- Terry-Short, L. A., Glynn Owens, R., Slade, P. D. ve Dewey, M. E. (1995). Positive and negative perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 18 (5): 663-668.
- Tuncer, B. (2006). Kaygı Düzeyleri Farklı Üniversite Hazırlık Sınıfı Öğrencilerinin Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.