

УДК 334.784

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ¹

Кочкорбаева Мария, канд. экон. наук, доцент, Кыргызский экономический университет им. М. Рыскулбекова <mariak3@mail.ru>

Аннотация

Приведен анализ основных показателей, характеризующих степень интегрированности ЕАЭС, который позволил обозначить особенности данной региональной экономической интеграции и выявить проблемы, решение которых в определенной степени позволит обеспечить устойчивость данной интеграции. Даны рекомендации по обеспечению жизнеспособности ЕАЭС. Внутренний обмен туристскими потоками может дать хорошие результаты. Для этого необходим маркетинг территорий в каждой из стран ЕАЭС.

Ключевые слова: экономическая интеграция, ВВП, конкурентоспособность, интеграционные процессы, международная торговля, маркетинг территорий, устойчивое развитие.

EURASIAN ECONOMIC UNION: YESTERDAY AND TODAY

Kochkorbaeva Maria, Ph.D., Ass. Prof., Kyrgyz Economic University named after M. Ryskulbekov <mariak3@mail.ru>

Abstract

The viability of integration was analyzed by the author. As a result of the analysis, specific features of regional economic integration were identified by the author. This article analyzes some problems of Eurasian Economic Union. The author formulated some recommendations for the development of Eurasian Economic Union. Countries of this integration will have benefits if they exchange tourists among themselves. Marketing places is the way to realize this goal.

Keywords: international economic integration, GDP, competitiveness, integration processes, international trade, marketing places, sustainable development.

ЕВРАЗИЯ ЭКОНОМИКАЛЫК БИРИМДИГИ: КЕЧЭЭ ЖАНА БҮГҮН

Кочкорбаева Мария, э.и.к., доцент, М. Рыскулбеков атындагы Кыргыз экономикалык университети <mariak3@mail.ru>

Кыскача мүнөздөмө

Макалада Евразия экономикалык биримдигинин негизги экономикалык көрсөткүчтөрү талдоолонуп, анын мүчөөлкөлөрү жана экономикалык абалы тууралуу жыйынтык чыгарылган. Автор тарабынан өткөрүлгөн анализдин негизинде аталган экономикалык биримдиктин кээ бир көйгөйлөрү аныкталган. Эгерде ЕАЭБ чыныны экономикалык биримдик катары дуйнөгө өзүнү таанытуу үчүн иш-чаралар өткөрсө, анда анын географиялык чектерин кеңейтүүгө жол ачылат. Интеграциянын ичинде туристтер менен алмашуу натыйжалуу болот деп эсептейт автор. Бул максатка жетүү үчүн аймактардын маркетингин колдонуу керек.

Негизги сөздөр: эл аралык экономикалык биримдиги, ИДП, атаандаштык жөндөмдүүлүк, интеграциялык жүрүмдөр, эл аралык соода, аймактардын маркетинги, туруктуу өнүгүү.

¹ Материалы статьи были доложены и обсуждены на секционном заседании VI Международного экономического форума тюркоязычных стран «Современные интеграционные процессы и новое экономическое развитие: возможности и угрозы», проведенного в КТУ «Манас» в октябре 2018 г.

1. Введение

Современная мировая экономика характеризуется усилением конкуренции, что является причиной интеграции рынков и стран. На период активизации интеграционных процессов в мире приходится распад СССР и последовавший за этим развал Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ), который являлся международной экономической и политической интеграцией социалистических стран. В этих сложных для России и остальных стран постсоветского пространства условиях зарождается СНГ, представляющий собой в большей степени политический, нежели экономический союз, а также ЕАЭС (Евразийский экономический союз) который по своей сущности должен быть экономической интеграцией.

ЕАЭС, занимая 15% от площади мировой суши, представляет собой самую большую экономическую интеграцию в мире. Население Союза насчитывает более 182 млн. человек, распределяясь среди стран следующим образом: Россия – 80,4%, Казахстан – 9,6%, Беларусь – 5,2%, Кыргызстан – 3,2%, Армения – 1,6% от общего числа населения данной территории. ЕАЭС является лидером по добыче нефти и естественного газа. Союз занимает 3-е место в мире по общему объему выработанной энергии (5,4%) и 4-е по совокупной добыче угля (4,8%), а также лидирующую позицию по совокупному производству калийных удобрений. По выплавке стали ЕАЭС находится на 5-м месте в мире, по чугуну – на 3-м, по выращиванию подсолнечника и сахарной свеклы является мировым лидером. [1]

Как видим, экономический потенциал ЕАЭС очень высокий. Если союз на первый план выведет экономическую составляющую, то он может стать одной из самых прочных и перспективных интеграций. Для этого необходимо соблюдение основополагающих принципов международных экономических союзов.

Цель ЕАЭС заключается в создании условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения, стремлении к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза, а также к всесторонней модернизации, кооперации и повышению конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики. [1]

Как следует из формулировки цели, ЕАЭС является экономической интеграцией. Тем не менее по этому поводу нет единого мнения: одни утверждают, что ЕАЭС представляет собой экономическое объединение пяти стран постсоветского пространства, другие склонны видеть в нём политический союз, в котором доминируют интересы России. Когда инициировался ЕАЭС, было немало сторонников мнения о том, что «для России интеграция является стратегическим рычагом сохранения геополитического влияния в пространстве СНГ». [2, с.35]

Отечественные учёные Н.С. Аттокурова и М.Т. Макеева указывают на то, что «для бывших союзных республик сам процесс интеграции достаточно болезненный, поскольку экономическая мощь и превосходство одного государства – Российской Федерации – бесспорны». [3, с. 183] Тем не менее они считают, что «интеграция позволяет объединить усилия для укрепления совместных позиций на мировом рынке». [Там же]

По мнению кыргызского учёного Ж.Ж. Пиримбаева, «ЕАЭС для Кыргызстана является площадкой, где можно осуществлять равноправные экономические отношения со всеми его членами и проявить свой голос на международной арене, опираясь на возможности и потенциал всего союза». [4, с. 13]

Мировая практика показывает, что «для экономически более развитых стран интеграция обеспечивает стабильные, устойчивые источники сырья и рынки сбыта готовой продукции, для развивающихся стран интеграция позволяет объединить усилия для укрепления совместных позиций на мировом рынке». [3, с. 183] Казахстанский учёный Ж.Б. Момынкулов в евразийской интеграции трёх стран (России, Казахстана и Беларуси) видел больше политики, чем экономики, а также высказал мнение о том, что «Казахстан и Россия должны договориться об идеологических принципах, политических идеалах и экономических ценностях инициируемого союза. В противном случае фундамент строящегося союза не будет крепким, а жизнь его долгой». [2, с.34]

Если ЕАЭС является экономической интеграцией, то объединение должно улучшить состояние экономик стран-участниц и тогда расширятся географические границы интеграции. А если это политический союз, тогда перспективы расширения ЕАЭС сомнительны. В этой связи вопросы, связанные с сущностью и особенностями ЕАЭС, требуют углубленного исследования и научного осмысления.

2. Методы и подходы

Методологической основой исследования послужили теоретический анализ литературных источников, причинно-следственный анализ предпосылок формирования региональной экономической интеграции, а также статистический анализ основных показателей, характеризующих состояние ЕАЭС. Эти методы позволили обозначить особенности региональной экономической интеграции пяти стран и выявить некоторые проблемы, решение которых может обеспечить устойчивость данной интеграции. Важное место в методологическом инструментарии исследования отводится сравнительному, факторному и графическому анализу. Достижению цели исследования способствовало использование метода экспертных оценок. Формирование группы экспертов проводилось методом «снежного кома», суть которого заключается в том, что каждый специалист, привлеченный в качестве эксперта, рекомендовал несколько учёных или специалистов, которые могли быть экспертом по исследуемой проблеме. В итоге была сформирована экспертная группа из 15 ученых, опубликовавших не менее двух научных статей, связанных с проблемами формирования и развития экономических интеграций. Сбор и анализ экспертных мнений проводился с помощью разработанной автором анкеты без контакта экспертов между собой, что позволило исключить влияние авторитетного мнения отдельных экспертов и обеспечить независимость оценки.

3. Разработанность проблемы международной экономической интеграции

В мировой науке исследование проблемы региональной экономической интеграции имеет глубокие корни, уходящие в первую половину прошлого столетия. К сегодняшнему дню сформированы школы теории экономической интеграции. Важную роль в развитии данной теории сыграли рыночная (либеральная) школа, основными представителями которой являются В. Репке, Ж. Рюэфф, Р. Арон, и рыночно-институциональная (неолиберальная) школа, которую представляют М. Алле, Б. Баласса, Дж. Вайнер. В разработку теории экономической интеграции внесли весомый вклад российские ученые М. М. Максимова, В. В. Шмелев и др.

Научный интерес отечественных учёных к проблемам экономических интеграций усилился с 2015 г., когда Кыргызстан стал полноправным членом ЕАЭС. Разнообразен круг проблем, исследованных в трудах Ж. Ж. Пиримбаева, Д. С. Джаилова, К.А. Алымбекова, М.Т. Макеевой и других учёных. Вместе с тем каждый из них, рассматривая тот или иной вопрос, касающийся ЕАЭС, акцентирует внимание на том, какое место отводится в интеграции Кыргызстану.

4. Анализ предпосылок формирования ЕАЭС

ЕАЭС представляет собой региональную международную экономическую интеграцию, прошедшую две стадии интеграционного процесса – зону свободной торговли и таможенный союз. Евразийский экономический союз является субъектом международного права и имеет собственную систему институтов управления.

Интеграционные процессы в рамках ЕАЭС проходили сложно и противоречиво из-за различий в интересах стран-участниц, а также по причине неодинакового уровня экономического роста и развития. Отличительной особенностью этих процессов является то, что они в большей степени имеют формальный характер. В основе образования данной интеграции, на наш взгляд, находились не только экономические, но и политические мотивы. Вместе с тем экономическая интеграция пяти стран (ЕАЭС) образовалась своевременно,

именно тогда, когда необходимо было принимать срочные меры в ответ на ужесточение конкуренции на мировой арене как региональное противостояние вызовам политизированных международных экономических отношений.

Для того чтобы оценить первые шаги на пути интеграции стран ЕАЭС, необходимо провести анализ предпосылок, способствующих прочности и определяющих перспективы развития экономического интеграционного образования.

Ученые в области международной экономической интеграции отмечают важность наличия определенных предпосылок: примерно одинаковый уровень экономического развития и зрелости рыночной экономики, наличие общей границы и исторически сложившихся экономических отношений, взаимодополняющих структур экономики стран, создающих интеграцию, и др. [5, с.23]

Важнейшим условием достижения эффективности функционирования экономической интеграции является совместимость хозяйственных механизмов и приблизительно одинаковый уровень экономического роста и экономического развития.

При образовании ЕАЭС эта предпосылка отсутствовала: в год вступления Кыргызстана в интеграцию уровни экономического развития сильно различались по странам-участницам (рис. 1).

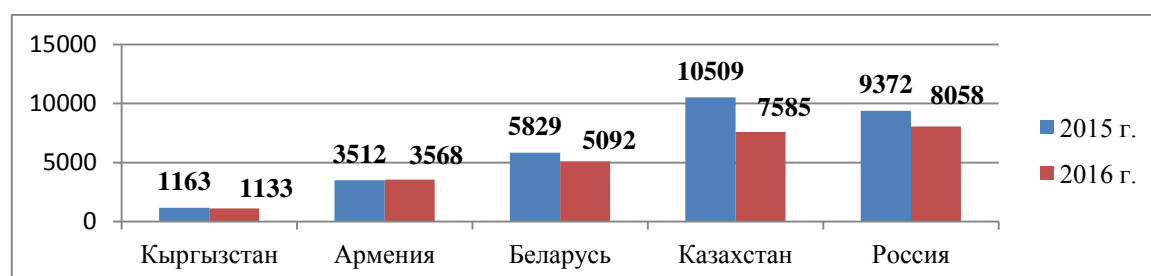


Рис. 1. ВВП на душу населения стран-участниц ЕАЭС (долл. США) (в текущих ценах) [6]

Как видно (рис. 1), показатель ВВП на душу населения в 2015 г. самый низкий в Кыргызстане, ниже самого высокого показателя по интеграции (Казахстан) в 9 раз! Приведённый рисунок ярко демонстрирует несовместимость хозяйственных механизмов Кыргызстана и Армении с экономиками остальных стран ЕАЭС. Мы также видим, что во всех странах ЕАЭС (за исключением Армении) в 2016 г. не наблюдалось экономического развития, поскольку показатель ВВП на душу населения снизился по сравнению с 2015 г. При этом самое значительное снижение показателя мы видим в Республике Казахстан. А это означает снижение уровня благосостояния населения.

Сравнительный анализ показателя экономического роста – общего объёма ВВП – продемонстрировал значительное его снижение в странах-участницах в 2016 г. (табл. 1).

Таблица 1. Изменение объёма ВВП стран ЕАЭС (млрд. долл. США) (в текущих ценах) [6]

Страна	Объём ВВП по годам			2016 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	
Кыргызстан	7,4	6,6	6,6	89,2
Армения	11,6	10,5	10,8	93,1
Беларусь	78,5	55,3	48,1	61,3
Казахстан	221	184	135	61,1
Россия	2085	1372	1284	61,6

Анализ данных табл. 1 позволил сделать вывод о том, что ЕАЭС пока не оправдал надежд ни одной из стран-участниц по ряду субъективных и объективных причин. Во всех странах-участницах в рассматриваемом периоде ВВП уменьшился. При этом самое большое

снижение объема ВВП наблюдается в странах, которые стояли у истоков образования союза. В России показатель уменьшился на 38,6%, в Казахстане и Беларуси – соответственно на 38,9 и 38,7%. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики объясняет сложившуюся ситуацию снижением курса национальной валюты по отношению к доллару США. Действительно, в анализируемом периоде произошло значительное повышение среднего номинального курса доллара США к российскому рублю и казахстанскому тенге. Здесь целесообразно обратить внимание на то, что «девальвация тенге может служить доказательством негативного влияния монетарной политики РФ на курс тенге. Так как одной из основных причин обвала тенге является именно «более активное вхождение» Казахстана в мировое экономическое пространство через российский рынок со всеми вытекающими отсюда обстоятельствами». [2, с. 37]

В качестве негативного последствия членства Казахстана в ЕАЭС можно рассмотреть ухудшение состояния внешнеторгового баланса республики. Результаты исследования, проведенного с помощью метода эконометрического анализа, показали, что «в период членства Казахстана в Таможенном союзе увеличился импорт, а об увеличении экспорта говорить не приходится». [7, с. 63]

Что касается белорусского рубля, то он в период с 2014 по 2016 г. укрепился по отношению к доллару США (табл. 2).

Таблица 2. Номинальный курс доллара США к белорусскому рублю (2014-2016 гг.) [8]

Месяц	Средний номинальный курс доллара США к белорусскому рублю	
	2014 г.	2016 г.
Январь	35,1878	38,3763
Февраль	36,2614	35,6564
Март	36,8180	34,1153
Апрель	35,8584	33,5505
Май	34,6812	33,7600
Июнь	33,9017	32,7705
Июль	33,7537	32,2274
Август	34,7608	33,1681
Сентябрь	36,0123	33,1511
Октябрь	38,2056	32,7553
Ноябрь	42,6817	33,2277
Декабрь	49,7610	31,6488
Среднегодовой курс доллара США	37,3236	33,7006

Данные табл. 2 показывают, что в 2014 г. 1 долл. США стоил в среднем 37,3236 белорусских рублей, в 2016 г. стоимость доллара США снизилась до 33,7006 белорусских рублей. Следовательно, снижение объема ВВП республики (в долл. США) в 2016 г. по сравнению с 2014 г. на 38,7% не объясняется снижением курса национальной валюты по отношению к доллару. Тогда каких экономических успехов добилась Беларусь как страна, стоявшая у истоков образования ЕАЭС?

Мы видим, что хотя ЕАЭС был образован как экономический союз, страны-участницы не получили на первых порах ожидаемой экономической выгоды. Следует отметить, что Кыргызстан, который вошёл в состав интеграции последним, тоже не достиг каких-либо ощутимых экономических успехов за период нахождения в составе ЕАЭС. Здесь уместно привести высказывание российского учёного И. И. Бондарева по поводу того, что «на данном этапе экономического развития говорить о большой выгоде от вступления в ЕАЭС для Кыргызстана и Армении не приходится. Возможно, в перспективе, с углублением

интеграции ситуация будет меняться, но пока интеграция никак не повлияла на изменение внешнеторговых потоков этих стран». [9]

Следующая немаловажная предпосылка – это географическая близость, наличие в большинстве случаев общей границы и исторически сложившихся экономических связей. Данная предпосылка присутствует не в полной мере, так как не все страны ЕАЭС имеют общие географические границы. Армения не имеет общих границ ни с одной из стран ЕАЭС. Она граничит с Грузией, Турцией, Ираном и Азербайджаном. Хотя Армения расположена на западе Азии, она географически близка к Европе и в этой связи придаёт немаловажное значение сотрудничеству с ЕС.

Важнейшей позитивной предпосылкой является то, что все страны ЕАЭС имеют глубокую общую историю, 70 лет существования в рамках одной страны (СССР) не могут быть стёрты в одночасье – это неоспоримый факт. Между странами данной интеграции существуют теснейшие культурные и бытовые связи. Необходимо особо отметить важность семейных связей между гражданами данных стран. Например, в Кыргызстане сложно найти семью, не имеющую родственных и дружеских связей с гражданами Казахстана и России.

Кроме этого, есть общность экономических проблем, стоящих перед странами в области развития, финансирования, регулирования экономики, политического сотрудничества. При переходе от командной экономики к смешанной экономической системе во всех странах ЕАЭС были проведены реформы, нацеленные на внедрение рыночных механизмов в экономику.

Важной предпосылкой для создания экономической интеграции является демонстрационный эффект. Если в странах, создавших интеграционные объединения, происходят положительные экономические сдвиги, то это оказывает позитивное психологическое воздействие на другие страны. Присоединение Армении к ЕАЭС, расширив её географические границы, повысило доверие к интеграции. Позитивный демонстрационный эффект от вступления Армении в ЕАЭС был получен благодаря высказыванию председателя Международной общественной организации гуманитарного развития А. Гукасяна, получившему широкую огласку в информационной сети Интернет: «Если бы Армения не вступила в ЕАЭС, то уже потеряла бы один миллиард долларов. Благодаря евразийской интеграции, республика не только выходит из экономического кризиса, но и наращивает уровень экономического развития, в основном за счёт роста экспорта». [10]

Отрицательному демонстрационному эффекту способствовал вывод Всемирного банка о том, что «Россия получила больше выгод от Таможенного союза, чем Беларусь и Казахстан, потому что более высокие российские импортные тарифы были приняты как общие для двух республик». [2, с.37] Это отрицательно отразилось на социальном положении населения Республики Казахстан. Среди граждан соседней страны прошла волна недоверия к ЕАЭС. Недовольство населения Казахстана стало настораживать граждан нашей республики в канун его присоединения к интеграции. Перемещения людей между нашими странами характеризуются огромными потоками. Поэтому информация о недовольстве многих граждан Казахстана нахождением в ЕАЭС передавалась в нашу страну, как говорится, «из уст в уста». Между тем, согласно официальным исследованиям, в 2015 г. 80% населения Казахстана поддержали ЕАЭС. Однако в 2016 г. показатель одобрения со стороны населения соседней республики составил 74%, снизившись за год на 6%, что сопоставимо с показателем 2013 г. (73%). [11, с. 50] На наш взгляд, это необходимо расценивать как тревожный сигнал в общественном мнении. Следовательно, необходимо срочно внести коррективы в политику и курс развития ЕАЭС. С появлением положительного демонстрационного эффекта станет возможным расширение границ ЕАЭС.

Нужно обратить внимание на то, что прочность экономической интеграции обеспечивается при равных правах и возможностях стран-участниц, когда одинаково учитываются интересы каждой из них. В ЕАЭС большинство решений принимается с учётом в первую очередь интересов России. Когда членами интеграции были три страны, решения

принимались большинством голосов при следующих квотах: Россия – 57%, а Казахстан и Беларусь – по 21,5%. Здесь мы видим отрицательный демонстрационный эффект: другие страны стали остерегаться того, что, вступив в ЕАЭС, не смогут защитить свои интересы и отстоять свою независимость. Как отмечает отечественный учёный Ж. Ж. Пиримбаев: «Главной причиной сопротивления членству в ЕАЭС было мнение об угрозе потери суверенитета республики и её независимости». [4, с. 13] В этой связи было немало противников вступления Кыргызстана в ЕАЭС.

В мировой практике аналогичная картина наблюдалась в НАФТА, где также доминировали интересы США, и в меньшей степени учитывались интересы других двух стран, в особенности Мексики. Эта интеграция так и не пошла дальше зоны свободной торговли, а её географические границы не расширяются с момента образования (1994 г.). Между тем наличие страны-лидера является одной из предпосылок международной экономической интеграции. В союзе пяти стран такой страной является Россия, которая имеет почти вековой опыт лидерства. В период СССР Россия была бесспорным лидером, объединяющим вокруг себя не только социалистические республики, но и страны СЭВ. При этом она учитывала интересы всех республик и социалистических стран. Принципы экономического сотрудничества между республиками СССР стали во многом моделью экономических взаимоотношений внутри СЭВ. Существовало равное представительство, равные права и обязанности каждой страны, входящей в СЭВ, независимо от экономического потенциала страны и численности ее населения. Но в рамках ЕАЭС этого, к сожалению, не наблюдается. Страны-участницы ЕАЭС находятся не в одинаковом положении, что приводит к образованию «трещин» в союзе, которые Россия как лидер группировки пытается «склеить».

Следует особо отметить «эффект домино». После того, как Россия, Беларусь и соседний Казахстан образовали ЕАЭС, Кыргызстан стал испытывать трудности, связанные с переориентацией экономических связей стран, входящих в данную интеграцию. Кыргызстан оказался перед необходимостью вступления в данный союз, так как период свободного реэкспорта китайских и турецких товаров в Казахстан и Россию закончился. С 2010 г. наши соседи стали принимать жесткие меры, направленные на прекращение товарных потоков из Кыргызстана. Был усилен таможенный контроль, протянуты ограждения из колючей проволоки на горных границах с Казахстаном и др. Эти действия соседней страны способствовали ухудшению благосостояния населения Кыргызстана, так как сокращение реэкспорта в Казахстан и Россию отрицательно сказалось на занятости населения нашей страны. Сегодня, являясь полноправным членом ЕАЭС, мы видим, что ухудшается торговля на крупных рынках – «Дордой», «Мадина», «Кара-Суйский», которые потеряли оптовых покупателей из Казахстана и России. Между тем «на крупных оптовых рынках «Дордой», «Кара-Су», «Мадина», включая такие обслуживающие структуры, как транспорт, логистические терминалы, общепит, пункты обмена, охрана, грузчики и др., обеспечивается занятость населения в значительных объемах. Так, только на рынке «Дордой» количество занятых составляет 55 тысяч человек». [3, с. 186]

Проведённый анализ позволил сделать вывод о том, что при формировании союза пяти стран (ЕАЭС) имели место не все предпосылки, необходимые для дальнейшего его развития. Данный результат совпал с мнением большинства экспертов, включённых в экспертную группу, сформированную в целях выявления мнения отечественных учёных и специалистов относительно условий, в которых образовался ЕАЭС, выгоды (невыгоды) участия в данной экономической интеграции. Из 15 экспертов 13,3% (2 человека) считают, что не было предпосылок для образования ЕАЭС; 66,7% (10 человек) придерживаются мнения о том, что предпосылки были, но только часть из возможных; и 20% (3 человека) на вопрос: «Были ли все необходимые предпосылки для образования экономической интеграции пяти стран (ЕАЭС)?» ответили утвердительно.

Несмотря на отсутствие важных предпосылок, международная экономическая интеграция ЕАЭС функционирует, и её границы очень медленно, но всё же расширяются. В

2015 г. полноправным членом союза стал Кыргызстан. Следует заметить, что теоретически таможенный союз, как этап интеграционного процесса, должен содействовать структурной перестройке экономики и поддерживать развитие отраслей национальной промышленности, что в конечном итоге должно способствовать созданию рабочих мест. Однако в Кыргызстане этого пока не произошло. Вполне вероятно, что по этой причине Таджикистан не торопится с принятием решения о присоединении к ЕАЭС – влияние демонстрационного эффекта.

Справедливости ради необходимо отметить, что с начала 2017 г. в экономических показателях ЕАЭС был отмечен поворот в сторону позитивных перемен. К тому же прошло мало времени с момента вступления нашей страны в этот союз. Возможно, в будущем нас ожидают позитивные изменения. Однако для этого в рамках ЕАЭС необходимо сформировать взаимодополняющие структуры экономики, что представляет собой хотя и сложную, но выполнимую задачу.

5. Анализ интегрированности ЕАЭС

Страны объединяются в экономические интеграции, как было отмечено выше, в целях повышения конкурентоспособности и уровня экономического роста, который может быть обеспечен при улучшении условий производства и наращивании его объёмов.

Объём промышленного производства в ЕАЭС снизился на 3,4% в 2015 г. по сравнению с 2014 г. и составил 907,1 млрд. долл. США. При этом большая часть производства приходилась на Россию (рис. 2).

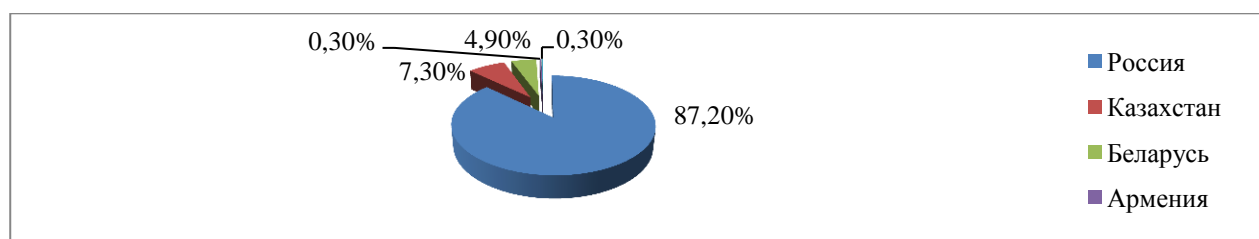


Рис. 2. Доля стран в общем объеме промышленного производства ЕАЭС в 2015 г. [1]

Рис. 2 показывает, что 87,2% промышленной продукции производит Россия, на остальные страны ЕАЭС приходится 12,8% от общего объёма промышленного производства. Армения и Кыргызстан занимают всего лишь по 0,3% в общем объёме промышленного производства.

Одним из важных показателей интегрированности является динамика взаимной торговли стран экономической интеграции. С 2013 по 2017 г. взаимная торговля стран ЕАЭС из года в год уменьшалась. При этом самое большое снижение наблюдалось в 2015 г., когда объём взаимной торговли в стоимостном выражении по сравнению с предыдущим годом сократился на 25,5%. В 2016 г. темпы снижения замедлились до 6,7%. [12, с. 4]

В 2017 г. ситуация улучшилась и была отмечена положительная динамика во взаимной торговле стран интеграции (табл. 3).

Таблица 3. Показатели товарооборота ЕАЭС за 2016 и январь-сентябрь 2017 г. [13, с.5]

Показатель торговли	2016 г.		Январь-сентябрь 2017 г.	
	сумма, млн. долл. США	в % к 2015 г.	сумма, млн. долл. США	в % к январю- сентябрю 2015 г.
Объём экспортных операций во взаимной торговле ЕАЭС	42960,3	94,2	38871,7	126,9
Внешняя торговля со странами вне ЕАЭС Оборот	509372,7	87,9	450762,7	124,7

Экспорт	308264,8	82,5	274308,5	125,6
Импорт	201107,9	97,9	176454,2	123,3
Сальдо	107156,9		97854,3	

Данные табл. 3 демонстрируют улучшение в 2017 г. показателя интенсивности развития ЕАЭС как экономической интеграции. За 10 месяцев 2017 г. объём взаимного экспорта внутри ЕАЭС увеличился на 26,9% по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. Темпы роста экспорта товаров в третьи страны ниже, чем в государства, входящие в союз (+25,6%). Мы видим положительное сальдо торгового баланса интеграции.

Важным показателем интегрированности является доля внутреннего экспорта в общем объёме экспорта интеграции. В январе-сентябре 2017 г. 87,6% в общем объёме экспорта ЕАЭС занимали третьи страны. Как видим, уровень интегрированности союза пока ещё низкий, хотя имеют место незначительные положительные сдвиги.

Итак, страны ЕАЭС с момента образования союза до сегодняшнего дня не получили значительных экономических выгод. Как считают неокейнсианцы, «для использования выгод международной экономической интеграции и максимального сохранения национального суверенитета необходимо согласование внутренней и внешней политики интегрирующихся стран». [5, с.11]

В действительности в ЕАЭС наблюдается расхождение экономических интересов, что приводит к несогласованной как внутренней, так и внешней политике стран интеграции. Именно на этот фактор, как основное условие, препятствующее развитию интеграционных процессов в рамках ЕАЭС, указали 8 (53,3%) из 15 опрошенных экспертов. При этом 73,4% (11 человек) из общего числа экспертов видят в ЕАЭС экономико-политический союз с преобладанием политической составляющей; 13,3% (2 человека) считают, что это экономико-политический союз с большей долей экономического компонента и 13,3% (2 человека) характеризуют данную интеграцию как чисто экономический союз.

Следует обратить внимание на то, что недостаточность объемов взаимных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) внутри ЕАЭС приводит к тому, что некоторые члены экономической интеграции, в частности, Казахстан, Кыргызстан и Беларусь пытаются сотрудничать с китайскими инвесторами, а это противоречит интересам не только лидера группировки – Российской Федерации, но и ЕАЭС в целом.

6. Выводы и рекомендации

Изучение предпосылок региональной экономической интеграции и анализ степени интегрированности ЕАЭС позволили сделать вывод о том, что союз пяти стран представляет собой интеграционное объединение, имеющее ряд особенностей, среди которых следует выделить доминирование политических мотивов, несмотря на то, что цели создания данной интеграции формулируют его как экономический союз.

Сравнительный анализ основных показателей экономического роста и экономического развития стран ЕАЭС продемонстрировал слишком большую разницу в их социально-экономическом развитии. Между тем причиной столкновения интересов стран в ЕС, который считается самым лучшим на сегодняшний день региональным экономическим объединением, как известно, стало расширение его границ за счёт сравнительно слаборазвитых стран Восточной Европы.

Следует также обратить особое внимание на то, что структура экспорта главных игроков ЕАЭС – России и Казахстана очень похожая, оба они зависят от сырьевого экспорта, а это означает, что они являются абсолютными конкурентами на мировом рынке, что сильно усложняет формирование взаимодополняющей структуры экономики регионального союза. Следует обратить внимание на высказывание казахстанского учёного Ж. Б. Момынкулова о ЕАЭС: «данный союз видится нам временным и транзитным, так как по структуре экспорта Россия и Казахстан в действительности больше конкуренты, чем партнёры». [2, с. 36]

Следовательно, столкновение экономических интересов внутри интеграции требует поиска компромиссных решений.

В рамках ЕАЭС преобладает двусторонняя торговля, при этом страны союза торгуют в основном с Россией, за исключением Казахстана и Кыргызстана. Для укрепления интегрированности необходима активная взаимная торговля между всеми участниками интеграции. Географическая отдалённость Беларуси от Казахстана и Кыргызстана и изолированность одного члена союза – Армении, куда товарные потоки могут пройти только через территорию Грузии, также создаёт сложности в активизации внутренней торговли. Нахождение способов решения проблемы внутренней транспортировки товаров, а также рациональное разделение труда внутри интеграции позволят в определённой степени решить этот вопрос. Необходимо активизировать торговлю услугами, например туристскими, используя различные инструменты воздействия и стимулирования туристских потоков. Следует подчеркнуть, что 182 млн. человек – это огромный туристский рынок, которого вполне хватит на все страны интеграции, если развивать региональный внутриинтеграционный туризм с учётом туристских производственных возможностей. На наш взгляд, для этих целей необходимо активно использовать маркетинг территорий, формировать территориальные бренды и позитивный туристский имидж определённой направленности. Например, Иссык-Кульская область в Кыргызстане может предложить туристам из стран-партнёров рекреационный, пляжный, лечебно-оздоровительный, сельский и другие виды туризма. Нарынская область может специализироваться на предложении сельского, горно-приключенческого и джайлоо-туризма. Джалал-Абадская область имеет хорошие возможности для развития культурно-познавательного, лечебного, экологического туризма и др. Практически во всех областях республики есть условия для развития сельского туризма. При этом необходим акцент на устойчивом развитии туризма в регионах.

Негативное влияние на устойчивость ЕАЭС как региональной экономической интеграции оказывают несогласованность торговой политики в отношении третьих стран и внутренние торговые конфликты.

Следует отметить, что для обеспечения положительной динамики развития ЕАЭС необходимы политическая воля глав пяти государств и ясное понимание того, что в одиночку выжить в условиях глобальной конкуренции очень сложно. С этой точки зрения каждая из пяти стран должна направлять свои усилия на жизнеспособность ЕАЭС. Для этого необходимо:

- консолидировать усилия для формирования позитивного имиджа ЕАЭС как внутри союза, так и за его пределами, вместе противостоять противникам интеграции в информационной войне;

- во внутригрупповых противоречиях стремиться к нахождению точек соприкосновения и формировать общие экономические интересы;

- России как лидеру данной экономической интеграции при принятии общих решений отказаться от давления на партнёров и принимать решения по взаимному согласованию с учётом интересов каждого члена ЕАЭС независимо от его размеров и экономической мощи;

- определить пути эффективного разделения труда внутри интеграции, способствующие созданию взаимодополняющих, а не конкурирующих экономик;

- создать благоприятные условия для активизации торговли услугами (туристскими, образовательными, медицинскими и др.) между странами союза;

- в каждой из стран ЕАЭС, в том числе в Кыргызстане, необходимо углубленно изучать потенциальные производственные возможности регионов с применением инструмента маркетинга территорий с целью активного вовлечения отдалённых районов в интеграционные процессы и решения проблемы диспропорционального развития.

Использованные источники

1. ЕАЭС в цифрах и фактах (2015-2016). – Режим доступа: <http://eurasian>

movement.ru/archives/25674 (дата обращения: 08.09.2018).

2. Момынкулов, Ж.Б. Взгляд на причины евразийской интеграции // Реформа. – 2014. – №2.
3. Аттокурова, Н.С. Возможности SWOT-анализа при исследовании проблем экономической интеграции. / Н.С. Аттокурова, М.Т. Макеева // Вестник КРСУ. – 2016. – Том 16. – №2.
4. Пиримбаев, Ж.Ж. Предпосылки вхождения Кыргызстана в ЕАЭС // Реформа. – 2015. – №3.
5. Мисько, О.Н. Международная экономическая интеграция. – СПб.: Университет ИТМО, 2015.
6. ВВП и ВВП на душу населения по странам ЕАЭС. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/news/vvp-i-vvp-na-dushu-naseleniya-po-stranam-eaes/> (дата обращения: 08.09.2018).
7. Aktaş, A. Gümrük Birliğinin Kazakistan'ın ihracatı üzerine etkisinin ekonometrik analizi // Реформа. – 2014. – №2.
8. Режим доступа: <https://ratestats.com/belarusian-ruble/2014/> (дата обращения: 8.09.2018).
9. Бондарев, И. И. ЕАЭС: сравнительные преимущества для России и стран-членов // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.). – СПб.: Свое издательство, 2016. – С. 53-57. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/219/11486/> (дата обращения: 13.03.2019).
10. Внешние угрозы и вызовы странам ЕАЭС. – Режим доступа: <http://slovo.kg/?p=95691>
11. Винокуров, Е. Ю. Евразийский экономический союз / Е. Ю. Винокуров, Д. А. Коршунов, В.С. Перебоев, Т.В. Цукарев. – Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР, 2017.
12. О состоянии взаимной торговли между государствами-членами Евразийского экономического союза в 2015-2016 годах: доклад. – Москва, 2017.
13. О состоянии взаимной торговли между государствами-членами Евразийского экономического союза в 2017 г.: доклад. – Москва, 2018.