



Tümel Önermenin ‘Cihet’i: Muhammed el-Âmidî’nin *Ref‘u’l-Ĥicâb ‘an Cemî’i’l- Muvaccehât* İsimli Eseri Bağlamında Bir İnceleme*

NECMETTİN PEHLİVAN

Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi

npehlivan@ankara.edu.tr

<https://orcid.org/0000-0003-2151-4644>

MUHAMMET ÇELİK

Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi

mmcelik@ankara.edu.tr

<https://orcid.org/0000-0003-4664-2300>

Öz

Tümel önermenin modalitesinin *zorunlu*, *dâ’imî* ve diğer modalitelerden hangisiyle nitelenebileceği hususu, İslam mantık literatüründe önemli bir tartışma konusudur. Tartışma, İbn Sînâ’nın ortaya koyduğu modal mantık sistemindeki tümel önermenin modalitesine dair *karşı-iddia* ile başlamıştır. İbn Sînâ’nın ortaya koyduğu *karşı-iddia*, ilk kez Faḥruddîn er-Râzî ile delil formunu kazanmıştır. Naşîruddîn eṭ-Ṭūsî, iddiayı er-Râzî’den farklı şekilde delillendirmiş, el-Ĥünevî ise *karşı-iddiayı* zikredip delilini ve itirazını belirtmemiştir. İbn Sînâ *karşı-iddiayı karşı-örnek* ile er-Râzî de bölme ile itiraz etmiş, eṭ-Ṭūsî ise itirazında ortaya koyduğu *karşı-delilin* orta teriminin kaplamını genişletmiştir. İbn Sînâ ve er-Râzî’nin itirazları, tümel önermenin modalitesi için *zorunlu* modalitesi dışındaki diğer modaliteleri *mümkün* görürken, eṭ-Ṭūsî’nin itirazı karşı iddiayı kabul eder görünmektedir. Tümel önermenin modalitesine dair *karşı-iddialar*, bunların delilleri ve bunlara yönelik itirazlar, 18. yüzyıl Osmanlı bilim havzasında Muhammed el-Âmidî tarafından *Ref‘u’l-Ĥicâb ‘an Cemî’i’l-Muvaccehât* isimli risalede yeniden gündeme getirilmiştir. Klasik dönemde tartışılmış bir konuyu post-klasik döneme taşınması ve bir tercihte bulunması nedeniyle oldukça kayda değer bir risaledir. Makalede, önce söz konusu tartışmanın İslam mantık literatüründeki serencamı özetlenmiş, ardından el-Âmidî’nin ilgili risalesi tahlil edilmiş ve farklı bir delil ortaya konulmuş, son olarak da risalenin tenkitli Arapça metni sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Tümel Önerme, Zorunluluk, *Dâ’ime*, İmkan, Modalite, Muhammed el-Âmidî.

Modality of Universal Proposition: An Enquiry Within the Context of Muhammad al-Âmidî’s *Raf‘ al-Ĥijâb ‘an Jamî‘ al-Muvajjahât*

Abstract

The modality of universal proposition, i.e., whether it is *necessary*, *permanent*, etc., is a matter of debate in the tradition of Islamic modal logic. The discussion was brought out by Ibn Sīnā's counter-claim to the modality of the universal proposition for his own modal system. It was Fakhr al-Dīn al-Rāzī who for the first time expressed the claim that "every universal proposition is necessary or permanent" as two deductive arguments. Naşīr al-Dīn al-Ṭūsī worded the argument on the claim differently from al-Rāzī while Afḍal al-Dīn al-Khūnajī mentioned the claim without specifying the argument and objection. Ibn Sīnā argued two counter-examples in response to the claim. Al-Rāzī objected to the claim by way of division whereas al-Ṭūsī expanded the extension of the middle term of the counter-example presented in his objection. Although the objections of Ibn Sīnā and al-Rāzī accept the possibility of the modalities other than the necessary for the modality of the universal proposition, al-Ṭūsī's objection seems to accept the counter-claim. The counter-claims concerning the modality of the universal proposition, the arguments, and their responses on the discussion were revived in 18th century Ottoman milieu by Muḥammad al-Āmidī in an epistle, which we have given the title *Raf' al-Hijāb 'an Jamī' al-Muvajjahāt*. Even just for the reason that the epistle carried the discussion from classical Islamic thought into the post-classical Islamic thought, it should be considered remarkable for modal logical studies. In this article, first, the evolution of the discussion in the Islamic literature on logic is summarized, and then, al-Āmidī's epistle is analyzed and a different argument is presented. Finally, we append a critical edition of the Arabic text of the epistle.

Keywords: Universal Proposition, Necessity, Permanence, Possibility, Modality, Muḥammad al-Āmidī.

Giriş

Varlığın en genel yüklemeleri/modları olmasıyla metafizik;¹ *hudūs* ve âlemin *kıdemi* tartışmalarına medar olması ile kelam;² önermenin niteliği/modu olması nedeniyle mantık³ literatüründe yer alan ve bu sebeple klasik İslam düşüncesinin en zor ve aynı zamanda anahtar kavramlarından biri modalitedir. Ancak modalite, klasik İslam mantık literatüründe salt zihinsel formlar ile ilişkisi açısından da ele alınmaktadır. Bu durum, İbn Sīnā tarafından problem olarak ifade edilen ve daha sonra Faḥruddīn er-Rāzī ve Nec-

* Bu makaleyi merhum Prof. Dr. İbrahim Sarıçam Hocamıza ithaf ediyoruz. Ayrıca makalede farklı açılardan yardımlarını gördüğümüz Recep Gürkan Göktaş'a, Ömer Acar'a, İbrahim Fidan'a, Hadi Ensar Ceylan'a, Duran Ekizer ve Zülfiakar Güngör'e teşekkür ederiz. Yine, yazma eser temininde desteklerini esirgemeyen Ferruh Özpilavcı ve Türkiye Yazma Eserler Kurumu'na şükranlarımızı arz ederiz.

¹ Örneğin, Ebü 'Alī İbn Sīnā, *Kitābu'ş-Şifa: Metafizik*, tah. ve terc. Ömer Türker ve Ekrem Demirli (İstanbul: Litera Yayıncılık, 2013), c.1, ss.35-46.

² Örneğin, Faḥruddīn er-Rāzī, *Muḥaşşalu Efkāri'l-Mutekaddimīn ve'l-Mute'aḥḥirīn mine'l-'Ulemā' ve'l-Hukemā' ve'l-Mutekellimīn*, tah. Ṭāhā 'Abdurra'ūf Sa'd (Kahire: Mektebetu'l-Kulliyati'l-Ezheriyye, [1978]), c.4, ss.22-82.

³ Örneğin, Ebü 'Alī İbn Sīnā, *Kitābu'ş-Şifa: Yorum Üzerine*, tah. ve terc. Ömer Türker (İstanbul: Litera Yayıncılık, 2006), ss.103-115.

muddin el-Katibi ile delil formunu alan tümel önermenin modalitesi hakkındaki tartışmalarda açıkça görülmektedir. Bu *karşı-iddialar*⁴ ve bu iddialara verilen cevaplar, post-klasik dönemin sınırları içine giren 18. yüzyıl Osmanlı bilim çevresinde, Muhammed el-Âmidî tarafından yazılan *Ref'u'l-Hicâb 'an Cemî'i'l-Muveccehât* isimli risalede *efrâdını câmi ağyârını mâni* bir şekilde tekrar ele alınmıştır. Batı mantık literatüründe Ockhamlı William'dan (ö.1349) 1930'lara kadar modal mantık çalışmalarının bulunmadığı tespiti göz önüne alınırsa⁵ konunun 18. yüzyıl Osmanlı medreselerinde müstakil bir eserde ele alınması, hem klasik mantık literatürü hem de Osmanlı bilim havzasının entelektüel boyutunu anlamak için önemli görülmektedir.

Bu makalede klasik ve post-klasik İslam mantık literatürüne has problemle tümel önermenin modalitesi ele alınmaktadır. Burada sadece problemi oluşturan *karşı-iddiaların*, *karşı-delillerinin* ve itirazlarının analizine odaklanılmaktadır. Bunun dışında konuyu ele alan eserlerin problem hakkındaki farklı tutumlarından hareketle klasik ve/ya post-klasik dönem İslam mantık literatürü hakkında genellemelerden kaçınılmıştır.⁶ Bunun nedeni hem tikel örneklerin bir dönemin tamamı için genel geçer yargılar ifade etmeyeceği gerçeği hem de tikel örneklerden ziyade tüm dönemi kapsayacak şekilde konu ve kavram çalışması yapmanın gerekliliğidir.⁷

Makale, üç bölüm ve bir ekten oluşmaktadır. İlk bölümde, Muhammed el-Âmidî'nin hayatı ve eserleri hakkında bilgi verilmektedir. İkinci bölümde, el-Âmidî'nin *Ref'u'l-Hicâb 'an Cemî'i'l-Muveccehât* isimli eserinde problem hakkında ortaya koyduğu *karşı-iddialar*, *karşı-deliller* ve bunlara itirazlar ele alınmaktadır. Üçüncü bölümde el-Âmidî'nin ele aldığı problemin klasik İslam

⁴ *Karşı-iddia*, ikinci bölümde ifade edilen birinci ve ikinci iddialardır. *Karşı-deliller* ise bu iddiaların delilleridir. *Karşı-örnek*, *karşı-iddia* ve *karşı-delillere* getirilen bir itirazdır. Aynı şekilde delil formunda itirazlar da bulunmaktadır. Makale boyunca itiraz olan deliller sadece *delil* olarak yazılacaktır.

⁵ Storrs McCall, *Aristotle's Modal Syllogism* (Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1963), ss.3-4.

⁶ Asad Q. Ahmed, "Systematic Growth in Sustained Error" isimli çalışmasında Muhammed el-Âmidî'nin *en-Nizâ' beyne's-Şeyh ve'l-Fârâbî fi İttisâfi Zâti'l-Mevdû'* isimli risalesinin analizinden yola çıkarak tüm post-klasik dönem eserlerinde klasik dönem kaynaklarının hatalı ve eksik kullanıldığına dair genel bir hüküm vermektedir. Ancak Ahmed'in konuyla ilgili Muhammed el-Âmidî'nin diğer eserlerine müracaat etmemesi ve dönemin konuyla ilgili diğer eserlerine değinmemesi böyle bir genel hükmün geçerliliği hakkında şüphe uyandırmaktadır. Ayrıca bkz. Asad Q. Ahmed, "Systematic Growth in Sustained Error: A Case Study in the Dynamism of Post-Classical Islamic Scholasticism," Asad Q. Ahmed ve diğerleri (ed.), *The Islamic Scholarly Tradition: Studies in History, Law, and Thought in Honor of Professor Michael Allan Cook* (Leiden: Brill, 2011) içinde, ss.343-378.

⁷ El-Rouayheb, *ğayru mute'âraf kıyaslar* hakkında hem klasik hem de post-klasik dönemi kapsayan etraflı bir literatür incelemesi yapmıştır. Bu türden bir inceleme sadece genel bir yargıya imkan tanımaktadır. Bkz. Khaled El-Rouayheb, *Relational Syllogisms and the History of Arabic Logic, 900-1900* (Leiden: Brill, 2010).

mantık literatüründeki yeri tespit edilip problem analiz edilmektedir. Risalenin tahkikinde kullanılan nüshalarla ilgili değerlendirmeler ve risalenin tahkikli metni ise ekte sunulmuştur.

I. Muḥammed el-Āmidī: Hayatı ve Eserleri

Müellifin ismi inceleme imkanı bulduğumuz eserlerinde “Muḥammed el-Āmidī” şeklinde kayıtlıdır. Bağdâdlı İsmâ‘îl Pâşâ, müellifin ismini Muḥammed b. ‘Abdullâh el-Āmidī olarak ifade etmekte ve öğrenciler arasında eş-Şerîfî adıyla meşhur olduğunu not etmektedir.⁸ Bunun dışında hayatı hakkında biobibliyografik eserlerde detaylı bilgi tespit edilememiştir. Ancak müellif, *Seyfu'n-Nuṭṭā fî ‘İlmi'l-Manṭıḳ* adlı eserinin mukaddimesinde kendisini *el-Ḳayyās* olarak nitelemekte, hatimesinde ise eseri 1175/1761 tarihinde telif ettiğini belirtmektedir. Bu kayıt müellifin belirtilen tarihte henüz hayatta olduğunu ve bu tarihten sonra vefat ettiğini göstermektedir.

Müellifin tespit edip inceleme imkanı bulduğumuz eserleri şunlardır:

(1) *Ref‘u'l-Ḥicāb ‘an Cem‘i'l-Muveccehāt*: Müellifin makalenin konusunu oluşturan eseridir. Tahkik hakkında bilgi verilirken tanıtılacaktır.

(2) *Seyfu'n-Nuṭṭā fî ‘İlmi'l-Manṭıḳ*: el-Ebherī'nin *İsāgūcī* eserinin şerhidir. Eserin ismi yazar tarafından mukaddimedede belirtilmektedir. Şarih, beş sanat kısmını şerh etmemiştir. Müellif hatimedede eseri 1175/1761 senesinde kaleme aldığını belirtmektedir. İncelediğimiz nüshaları şunlardır:

- Beyazıt Devlet Kütüphanesi: no.8036. İstinsah tarihi 1238/1822'dir. Müstensih ismi, Yūnus b. ‘Alī olarak kayıtlıdır. Mecmuanın 15b-33b varaklarında bulunmaktadır. 15b, 19a, 26a ve 28b varaklarında okuyamadığımız bir mühür bulunmaktadır. Nüshanın bazı varaklarında (15b, 18a, 19a, 20b, 21a, 24a, 26a, 28b ve 32b) açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren notlar bulunmaktadır. 21a varağındaki notun sonunda Dervīşî ismi kayıtlıdır.

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Hacı Mahmud Efendi Koleksiyonu: no.5798. İstinsah tarihi 1214/1799'dur. Müstensih ismi, İbrāhīm b. ‘Oşmān olarak kayıtlıdır. Mecmuanın 1b-19b varaklarında bulunmaktadır. Bazı varaklarında (2ab-3a, 7ab, 8b, 10a, 11ab, 13ab, 14a, 17b, 18a) açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren notlar bulunmaktadır.

⁸ İsmâ‘îl Pâşâ el-Bağdâdî, *Hediyyetu'l-Ārifin Esmâ'u'l-Mu‘ellifin ve Āşâru'l-Muşannifin*, tah. Kılıslı Rifat Bilge, İbnülemin Mahmud Kemal İnal ve Avni Aktuç (İstanbul: Millî Eğitim Basımevi, 1951-1955), c.1, s.333. ‘Umer Riḳā Keḥḥāle, Bağdâdî'ye atıfla aynı bilgileri tekrar etmektedir (*Mu‘cemu'l-Mu‘ellifin* [Beyrut: Mu‘essesetu'r-Risāle, 1993], c.3, s.431).

- Millet Kütüphanesi, Ali Emiri Arabi Koleksiyonu: no.1542. İstinsah tarihi 1209/1794'tür. Müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 1b-17a varaklarında bulunmaktadır. Bazı varaklarında (2a-4a, 5a-7a, 9a, 10b, 11a, 12a-14a, 16a) açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren notlar bulunmaktadır.

- Millet Kütüphanesi, Ali Emiri Arabi Koleksiyonu: no.1543. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 1b-16b varaklarında bulunmaktadır. Bazı varaklarında (2b-4a, 7b) açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren notlar bulunmaktadır. Nüsha eksiktir; *muttaşıla* önermelere kadar tensih edilmiştir.

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu: no.804. İstinsah tarihi 13 Şaban 1283/21 Aralık 1866'dır. Müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 52b-74b varaklarında bulunmaktadır. Bazı varaklarında (53ab, 58b, 59b) açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren notlar bulunmaktadır.

(3) *en-Nizā' beyne's-Şeyh ve'l-Fārābī fī İttişāfi Zāti'l-Mevdū'*: Eser *eş-Şemsiyye*'nin ikinci makalesinin birinci faslının ikinci bahsinde belirtilen tümel olumlu önermenin *ḥaḳīḳi-ḥārici takṣimi*yle ile ilgilidir. *Eş-Şemsiyye* şerhlerinde bu iki tanım İbn Sīnā'ya ve el-Fārābī'ye nispetle ele alınmıştır.⁹ Yazar da *eş-Şemsiyye* şerhlerinden yararlanarak konu hakkında bu risaleyi kaleme almıştır. Risale, Asad Q. Ahmed tarafından "Systematic Growth in Sustained Error: A Case Study in the Dynamism of Post-Classical Islamic Scholasticism" isimli makalesinde yayınlanmıştır.¹⁰ Ahmed, tahkikte sadece Princeton Üniversitesi Kütüphanesi, Garrett Koleksiyonu, 3292 numaralı nüshayı kullanmıştır. Eserin tespit ettiğimiz ve incelediğimiz diğer nüshaları şunlardır:

- Raşit Efendi Yazma Eser Kütüphanesi: no.844. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 17a-24b varaklarında bulunmaktadır.

- Ankara Milli Kütüphane: no.2442. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 106a-108a varaklarında bulunmaktadır.

(4) *Risāle fī'l-Ḳaḍiyyeti'l-Kulliyeti's-Sālibeti ve 'Aksihā*: Risale tümel olumsuz önerme ve döndürmesi hakkındadır. Tespit ettiğimiz ve incelediğimiz tek nüshasının bilgisi şu şekildedir:

⁹ Sa'duddīn et-Teftāzānī, *Şerhu's-Şemsiyye*, tah. Cādullāh Bessām Şālih (Amman: Dāru'n-Nūr, 2011) s.217; Necmuddīn el-Kātibī, *Şemsiyye Risālesi*, tah., çev. ve şerh, Ferruh Özpilavcı (İstanbul: Litera Yayıncılık, 2017), ss.308-317.

¹⁰ Ahmed, "Systematic Growth in Sustained Error," ss.363-377.

- Raşit Efendi Yazma Eser Kütüphanesi: no.844. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 28b-30a varaklarında bulunmaktadır.

(5) *Risāle fī'l-İmkān*: İmkanın tanımı ve türleri hakkındadır. Eserin incelediğimiz nüshaları şunlardır:

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu: no.795. İstinsah tarihi 1183/1769'dur. Müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 127b-134a varaklarında bulunmaktadır. 128b ve 131a varaklarında açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren kenar notları bulunmaktadır.

- Manisa İl Halk Kütüphanesi: no.998. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 1b-10a varaklarında bulunmaktadır. Bazı varaklarında (2b-4a, 5a, 6b, 9b) açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren kenar notları bulunmaktadır.

(6) *Risāle fī Tahkīki Mebāhişi'l-Haddi't-Tām*: Risale, tam tanım hakkındadır. İncelediğimiz nüshaları şunlardır:

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Laleli Koleksiyonu: no.2582. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 10b-14b varaklarında bulunmaktadır.

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Hacı Mahmud Efendi Koleksiyonu: no.1703. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 99b-104a varaklarında bulunmaktadır. 102a ve 103a varaklarında açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren kenar notları bulunmaktadır.

(7) *Risāle fī'l-İlm*: Bilginin tarif ve kısımları incelenmiştir. Risale tarafımızdan çalışılmış olup bir değerlendirme ile neşredilecektir. Tespit edilen tek nüshasının katalog kaydı şöyledir:

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Hacı Mahmud Efendi Koleksiyonu: no.1703. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 88b-100a varaklarında bulunmaktadır. 93b varacağının kenarında düzeltme notu bulunmaktadır.

(8) *Risāle Mute'allika bi'l-Kıyāsi'l-Hulfı ve'l-'Aksī*: *Hulf* ve *'aks* yöntemlerinin karşılaştırmalı olarak ele alındığı bir risaledir. İncelediğimiz nüshaları şunlardır:

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Hacı Mahmud Efendi Koleksiyonu: no.1703. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 104b-110b varaklarında bulunmaktadır.

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu: no.795. İstinsah tarihi 1183/1769'dur. Müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 135b-139b varaklarında bulunmaktadır. 138b varacağının kenarında açıklama notu bulunmaktadır.

- Beyazıt Devlet Kütüphanesi: no.8024. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 208b-214a varaklarında bulunmaktadır. 208b ve 209a varaklarının kenarlarında açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren notlar bulunmaktadır.

(9) *Risāle fi'l-Kaḍīyye*: Risale önermeyi oluşturan öğeleri ele almaktadır. İncelediğimiz nüshası şöyledir:

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Hacı Mahmud Efendi Koleksiyonu: no.1703. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 116b-120b varaklarında bulunmaktadır.

(10) *Risāletu'l-Āmidī fi Bābi'l-Kıyās*: Kıyasın tarifi ve türleri üzerinde durmaktadır. Müellifin matbu olduğunu tespit ettiğimiz tek eseridir. Katalog bilgileri şu şekildedir:

- Millet Kütüphanesi, Ali Emiri Arabi Koleksiyonu: no.1544. Nüsha matbu olup mecmuanın 1-16 sayfalarında bulunmaktadır. Nüshanın basım tarihi, yeri ve yayınlayanı hakkında bilgi bulunmamaktadır.

- Ankara Milli Kütüphane, Eskişehir İl Halk Kütüphanesi Koleksiyonu: no.576. İstinsah tarihi 1175/1761'dir. Müstensih ismi Muhammed b. Aḥmed olarak kayıtlıdır. Mecmuanın 50b-66a varaklarında bulunmaktadır. Bu nüsha müellif hayatta iken tensih edilmiş görülmektedir. Çünkü müellif *Seyfu'n-Nuḥk* isimli eserinin hatimesinde şerhini 1175/1761'de telif ettiğini kaydetmiştir.

(11) *Risāletu Beyāni Me'ānī'l-Maḳşūd mine'l-Kutub ve Aḳsāmihā*: Risalenin katalog bilgisi şöyledir:

- Beyazıt Devlet Kütüphanesi: no.8024. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 214b-218b varaklarında bulunmaktadır. 215b ve 217a varaklarının kenarlarında açıklama notları bulunmaktadır.

(12) *Şerḥu'l-'Avīḍa*: Kemālpāşazāde'nin *Risāle fi Lā Taḥşavunne* adlı eserinin şerhidir. Katalog bilgisi şu şekildedir:

- Beyazıt Devlet Kütüphanesi: no.8024. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 218b-224b varaklarında bulunmaktadır. 220a varacağının kenarında açıklama notu bulunmaktadır.

(13) *Risāle Kāşife ‘an Vucūhi’l-Mestūrāt*: Kitap yazımı hakkındadır. Katalog bilgisi şöyledir:

- Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Laleli Koleksiyonu: no.2582. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuanın 10b-14b varaklarında bulunmaktadır.

(14) *Şerhu Beyteyi’-t-Ṭūsī fi Menāzili’l-Ḳamer*: Naşīruddīn eṭ-Ṭūsī’nin astronomi ile ilgili iki beytinin şerhidir. Nüşanın katalog bilgisi şu şekildedir:

- Princeton Üniversitesi Kütüphanesi, İslam Yazmaları, Garrett Koleksiyonu, no.1050Y.

(16) *Hāşīye ‘alā Şerhi Tehzībi’l-Manṭıḳ ve’l-Kelām*: Celāluddīn ed-Devvānī, et-Teftāzānī’nin *Tehzību’l-Manṭıḳ ve’l-Kelām*’ını kısmen şerh etmiştir. Āmidī de bu şerhe haşīye yazmıştır. Bu eserin tespit ettiğimiz fakat inceleme fırsatı bulamadığımız nüshaları şunlardır:

- Raşit Efendi Yazma Eser Kütüphanesi: no.651. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Eser, 77 varak ve 25 satırdan oluşmaktadır.

- Çorum Hasan Paşa İl Halk Kütüphanesi: no.2510.

- Konya Bölge Yazma Eserler Kütüphanesi, Konya İl Halk Kütüphanesi: no.5088.

II. Tümel Önermenin Modalitesi: İddialar, Deliller ve Muhammed el-Āmidī’nin İtirazları

Muhammed el-Āmidī, modaliteyi önermenin doğruluk değerini/*mis-dāḳ*ını belirleyen fonksiyon olarak tanımlamakta ve bunu şu şekilde açıklamaktadır:

[İbn Sīnā sonrası] mantıkçılar, önermenin doğruluğunu/*mis-dāḳ*ını açıklamak için modal önermeleri ortaya koydu. Önermenin doğruluğu, nefsü’l-emrde bulunan nitelikle nitelenen harici nispetin, modal nispet ile uyumdur. Önermenin yanlışlığı bu uyumun olmamasıdır. [İbn Sīnā sonrası] mantıkçıların bu modalitelerin ispatına dair iddiaları, modaliteye ve tanımına riayet etmeksizin doğruluğun ve yanlışlığın bilinemesini; modalite ve tanımına riayet ederek de doğruluğun ve yanlışlığın tüm yönleriyle bilinebilmesini gerektirir. Modaliteye riayet etmek önerme ile hüküm vereni cehl-i mürekkebe düşmekten kurtarır.¹¹

Muhammed el-Āmidī, yukarıdaki iddiayı desteklemek için tümel önermenin doğruluk fonksiyonu olarak (İbn Sīnā sonrası) mantıkçıların tespit ettiği modalitelerle ilgili iki *karşı-delil*in geçersiz olduğunu iddia etmektedir. El-

¹¹ Muhammed el-Āmidī, *Ref‘u’l-Ḥicāb ‘an Cemī’i’l-Muveccchāt*, Makalenin Ekinde Yer Alan Tahkikli Nüsha, Ş4.

Āmidī'ye göre tümel bir önermenin doğruluğu hakkındaki *karşı-delilin* iddiaları şu şekildedir:

Birinci İddia:

Olumlu veya olumsuz tümel bir önerme ancak ve ancak konunun var olduğu tüm vakitlerde yüklem konudan ayrılmasının imkansız olmasıyla doğrulanır.¹²

İkinci İddia:

Tümel bir önerme ancak ve ancak yüklem konudan ayrılma durumunun yokluğu *dā'imī* olmasıyla doğrulanır.¹³

Birinci iddiaya göre tümel önermenin doğruluğu *zorunlu*; ikinci iddiaya göre ise *dā'ime* modalitesi ile sağlanabilmektedir. Muḥammed el-Āmidī, yukarıdaki *karşı-iddiaların* delillerini iddia sahiplerine nispet ederek ortaya koymaktadır. Müellif, aşağıdaki *karşı-delilleri* kıyas formunda zikretmemiştir. Konuyu daha anlaşılır hale getirmek için *karşı-deliller* şu şekilde kıyas formunda ifade edilebilir:

Birinci İddianın Delili:

İddia:

"Her C'nin B olması doğru olduğunda mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B'nin zorunlu olarak bulunması gerekmektedir."

Küçük Öncül:

Her ne zaman mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B zorunlu olarak bulunan olmayansa B'nin bilfiil C olanların bazısında bulunması ve bulunmaması mümkündür.

Büyük Öncül:

Her ne zaman B'nin bilfiil C olanların bazısında bulunması ve bulunmaması mümkün ise akıl, B'nin her bir C ferdi için gerçekleşmesinin kesinliğine ulaşamaz.

Sonuç ve Küçük Öncül:

Her ne zaman mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B zorunlu olarak bulunan olmayansa akıl, B'nin her bir C ferdi için gerçekleşmesinin kesinliğine ulaşamaz.

Büyük Öncül:

¹² El-Āmidī, *Ref'u'l-Hicāb*, §4. Ayrıca Richard Robinson, bu iddiayı Immanuel Kant için de dile getirmektedir. Ayrıntı için bkz. Richard Robinson, "Necessary Propositions," *Mind* 67:267 (1958), ss.291-304.

¹³ El-Āmidī, *Ref'u'l-Hicāb*, §4.

Her ne zaman akıl B'nin her bir C ferdi için gerçekleşmesinin kesinliğine ulaşamazsa akıl bu kesinliğe his/duyu/tecrübe vasıtasıyla ulaşmalıdır.

Sonuç ve *İstisnâ'î* Kıyasın Delil Tarafı:

Her ne zaman mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B zorunlu olarak bulunan olmayansa akıl bu kesinliğe his/duyu/tecrübe vasıtasıyla ulaşmalıdır.

Tālînin Çelişğinin İstisnası:

Ancak hissin var olanının içerdiği tüm fertlerin idrakini sağlayamayacağı açıktır.

*İstisnâ'*ın Sonucu:

O halde mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B'nin zorunlu olarak bulunması gerekir.¹⁴

İkinci İddianın Delili:

İddia:

"Her C'nin B olması doğru olduğunda mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B'nin *dâ'imî/sürekli* olarak bulunması gerekmektedir."

Küçük Öncül:

Mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B'nin *dâ'imî/sürekli* olarak bulunması gerekmezse B, C'nin bazı fertleri için bazı vakitlerde bulunan olmayandır.

Büyük Öncül:

Her ne zaman B, C'nin bazı fertleri için bazı vakitlerde bulunan olmayansa her C'nin B olması doğru olmayandır.

Sonuç:

Mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B'nin *dâ'imî/sürekli* olarak bulunması gerekmezse her C'nin B olması doğru olmayandır.¹⁵

Muhammed el-Âmidî, yukarıdaki iki *karşı-iddia* ve delillerine yönelik ortaya koyduğu varsayım ve itirazları şu şekilde ifade etmektedir:

Birinci *Karşı-Delil* Hakkında:

Tümel önermenin doğruluğunda aklın kesinliği sağlaması, önermenin herhangi bir yönden kayıt altına alınmaksızın değil de modalitelere biriyle kayıtlı olduğu kastedilirse bu durum

¹⁴ El-Âmidî, *Ref'u'l-Hicâb*, §5.

¹⁵ El-Âmidî, *Ref'u'l-Hicâb*, §5.

kabul edilebilir. Ayrıca bu durumda *zorunlu* modalitesine göre aklın, kesinliği sağlayabileceğini kabul edebiliriz. Ancak *zorunlu* modalitesinin doğru olmaması tümel önermenin doğru olmasını gerektirmez. Çünkü tümel önerme; *dā'imī, imkān, bi'l-fi'l/ıtlāk/muṭlaqa-i 'ämme* ve diğer modalitelerle de doğru olabilir.

İkinci *Karşı-Delil* Hakkında:

"Bazı C'ler bazen B değildir" önermesi doğru olduğunda "Her C, B'dir" önermesinin yanlış olduğunu kabul etmiyoruz. Çünkü her bir C'nin B ile nitelenmesi, C'nin B ile *dā'imī* veya *dā'imī* olmaya nitelenmesinden daha geneldir. Böylece C'nin her bir ferdinin *dā'imī* olmaksızın B ile nitelenmesi *mümkündür*. Çünkü özelin yanlışlığı genelin yanlışlığını gerektirmez.¹⁶

III. Tümel Önermenin Modalitesine Dair *Karşı-İddia, Karşı-Delil ve İtirazların İncelenmesi*

Burada öncelikle *karşı-iddiaların* delillerinin tarihsel gelişimi değerlendirilecek; daha sonra da *karşı-delillerin* mantıksal analizi yapıp delilin mantıksal olarak çürütülebilirliği gösterilecektir.

a. Delilin Gelişim Süreci

Tümel önermenin modalitesi ile ilgili yukarıdaki *karşı-iddialar*, ilk olarak İbn Sînâ tarafından tartışılmıştır. İbn Sînâ, *el-Muḥtaşaru'l-Evsat fi'l-Mantık*'in kıyas kitabının birinci makalesinde ve *eş-Şifā': Kıyās*'ın dördüncü bölümünde *muṭlaqa* önermenin Aristoteles şarihleri tarafından nasıl yorumlandığını anlatırken, bazı Themistius (ö.387) takipçilerinin tümel önermenin modalitesinin sadece *zorunlu* olduğunu savduklarını belirtmektedir.¹⁷ İbn Sînâ, *eş-Şifā': Kıyās*'ta Aristoteles'in *Birinci Analitikler*'de ortaya koyduğu bir öncülü *zorunlu*, diğer öncülü *muṭlaqa* olan birinci şeklin birinci modundaki modal kıyası¹⁸ *karşı-iddiaya* itiraz için *karşı-örnek* olarak ifade etmektedir. *El-Muḥtaşar*'da ise *karşı-iddiayı* destekleyen herhangi bir delil getirmeksizin sadece *karşı-iddianın* savunulamaz olduğunu ve *zorunlunun* tanımı hakkında iddia sahiplerinin kafalarının karışık olduğunu belirtmektedir.¹⁹

¹⁶ El-Āmidī, *Ref'u'l-Ḥicāb*, §6.

¹⁷ Ebū 'Alī İbn Sînâ, *el-Muḥtaşaru'l-Evsat fi'l-Mantık*, tah. Seyyid Maḥmūd Yūsuf Şānī (Tahran: Mu'esese-i Pijūhişi-i Ḥikmet ve Felsefe-i İrān, 2017), s.105; İbn Sînâ, "el-Kiyās," tah. Sa'īd Zāyid, *eş-Şifā': el-Mantık* (Kahire: Vizāratu'l-Me'ārifil-'Umūmiyye, 1964) içinde, s.31.

¹⁸ Aristotle, "Analytica Priora," çev. A. J. Jenkinson, *The Works of Aristotle*, ed. W. D. Ross ve J. A. Smith (Oxford: Clarendon Press, 1928) içinde, 30a15-34.

¹⁹ İbn Sînâ, *el-Muḥtaşaru'l-Evsat*, s.105. Ayrıca Faḥruddīn er-Rāzī de iddiaya karşı delil getirmeksizin aynı savunuda bulunmaktadır. Bkz. Turgut Akyüz, "Fahredden er-Rāzī'nin el-Mantiku'l-Kebīr'inin Tahkik ve İncelemesi" (yayınlanmamış doktora tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul, 2017), s.489.

Aynı şekilde *el-İşārāt ve't-Tenbihāt*'ın mantık bölümünün dördüncü nehcinde *muṭlaқа* ile *zorunlu* arasındaki farkı belirtirken sadece *zorunluluk* hakkındaki *karşı-iddiayı* dile getirip “Her yıldız doğar ve batar. Her ay ve güneş tutulur” *karşı-örnekleriyle* cevap vermektedir. Burada İbn Sīnā, doğup batmanın her yıldız için, tutulmanın ise her ay ve güneş için belirli zamanlarda ve *mümkün* olarak gerçekleştiğini ifade etmektedir.²⁰ İlginçtir ki, böylesine önemli bir konuyu Faḥruddīn er-Rāzī dışındaki *el-İşārāt* şarihleri derinleştirmemişler sadece *karşı-iddiaları* ve bunlara itiraz olan *karşı-örnekleri* aynıyla tekrarlamakla yetinmişlerdir.²¹

Afḍaluddīn el-Ḥūnecī, *karşı-iddiaları* ifade edip bunların mantıkçılar tarafından cevaplandırılması gerekmediğini belirtmektedir.²² El-Ḥūnecī'nin bu ifadesinden, onun, meseleyi *metafizik/ilahiyatın* tartışma konusu olarak düşündüğü sonucuna ulaşılabilir. Fakat girişte de ifade edildiği gibi, mantık modaliteyi salt zihinsel formlarla ilişkisi açısından da ele aldığı için meseleyi sadece metafizikçilerin çözümüne bırakması isabetli görünmemektedir. Naşiruddīn eṭ-Ṭūsī ise *Esāsu'l-İktibās fī'l-Mantıq*'ta tümel önermenin *zorunlu* olması gerektiği iddiasını ifade etmektedir. Fakat eṭ-Ṭūsī bu iddia ile sadece *zātī zorunluluk* kastedildiğinde hata yapılacağını ancak *zātī zorunluluk* dışındaki *şartlı zorunluluklar* da iddianın yüklemine dahil edilirse gerçeğe daha uygun olacağını belirtmektedir. Eṭ-Ṭūsī'nin gerekçesi/yardımcı iddiası ise yüklem, *zorunlulukla* nitelenmedikçe konunun var ve var olmayan tüm fertleri hakkında söylenemeyeceğidir.²³ Fakat eṭ-Ṭūsī, *Esās*'ta iddiayı yardımcı iddia ile desteklerken *Şerḥu'l-İşārāt*'ta ise yine her tümel önermenin *zorunlu* olmasına itiraz etmemekte; sadece *zātī* dışındaki beş *şartlı zorunlunun* da tümel önermenin *zorunluluğunu* sağladığını ifade etmektedir. Eṭ-Ṭūsī, İbn Sīnā'nın *karşı-örneklerini* iddiada belirtilen *zorunluluğun* kapsamını *zātī zorunluluk* dışındaki *şartlı zorunluluklarla* genişletmek için kullandığı

²⁰ Örnekler için bkz. İbn Sīnā, *İşaretler ve Tembihler*, tah. ve terc. Ali Durusoy, Muhittin Macit ve Ekrem Demirli (İstanbul: Litera Yayıncılık, 2005), s.32.

²¹ Bkz. Sirācuddīn el-Urmevī, *Şerḥu'l-İşārāt* (Yazma), Topkapı Sarayı Müzesi-III. Ahmed, no.3269, v.44b-45a; Cemāluddīn İbnu'l-Mutaḥhar el-Ḥillī, *el-Muhākemāt Min Şerḥi'l-İşārāt* (Yazma), Süleymaniye Kütüphanesi-Damat İbrahim Koleksiyonu, no.817, v.52b-53a; Necmuddīn İbnu'l-Lebbūdī, *Şerḥu'l-İşārāt* (Yazma), Süleymaniye Kütüphanesi-Ayasofya Koleksiyonu, no.2420, v.43a-b; Kuṭbuddīn er-Rāzī, *el-Muhākemāt beyne Şerḥayi'l-İşārāt ve't-Tenbihāt* (Yazma), Süleymaniye Kütüphanesi-Carullah Koleksiyonu, no.1343, v.71a.

²² Afḍaluddīn el-Ḥūnecī, *Keşfu'l-Esrār 'an Ğavāmiḍi'l-Efkār*, tah. Ḥālid er-Ruveyhīb (Tahran: Mu'esse-i Pijūhiş-i Hikmet ve Felsefe-i İrān, 1389), s.115.

²³ Naşiruddīn eṭ-Ṭūsī, *Esāsu'l-İktibās*, tah. Ḥāsen eṣ-Şāfi' ve Muḥammed es-Sa'īd Cemāluddīn, çev. Mullā Ḥusrev (Kahire: el-Meclisu'l-A'lā li's-Şekāfe, [1999]), s.154; Matbu nüsha eksik olduğu için ayrıca bkz. Naşiruddīn eṭ-Ṭūsī, *Esāsu'l-İktibās* (Yazma), Konya Yazma Eserler Bölge Müdürlüğü-Konya Yusuf Ağa Yazma Eser Kütüphanesi, no.218, v.40a.

şeklinde yorumlamaktadır. Mantık dilinde ifade edecek olursak kıyasın sonucuna değil orta terime itiraz edip, orta terimin kaplamasını genişletmektedir. Buna göre eṭ-Ṭūsī'nin açıklamalarından birinci şeklin birinci modunda şöyle bir *ma'düle* kıyas oluşturulabilir:

Her tümel önerme bir vakitte olmayandır.

Her bir vakitte olmayan zorunludur.

Her tümel önerme zorunludur.²⁴

Faḥruddīn er-Rāzī, İbn Sīnā'nın delilsiz olarak sadece *karşı-iddiayı* ve bu iddialara *karşı-örneklerle* cevap vermesini yeterli bulmaz. Çünkü delilsiz iddialara getirilen *karşı-örneklerle*, iddia sahibi, kastının örneklerde belirtilen durum olmadığını söyleyebilir.²⁵ Bu nedenle er-Rāzī, *Şerḥu'l-İşārāt*'ta önce iddia sahibinin delilini ortaya koymakta, sonra da delilin küçük terimine bölme ile itiraz etmektedir.²⁶ Böylece, Muḥammed el-Āmidī'nin de ifade ettiği iki *karşı-iddiayı*, iddia sahibinin delili olarak dile getirmektedir.²⁷ Faḥruddīn er-Rāzī'nin birinci şeklin birinci modundaki *karşı-delili* aşağıdaki gibidir:

Her tümel önerme *dā'imī*dir.

Her *dā'imī* zorunludur.

O halde her tümel önerme zorunludur.

Faḥruddīn er-Rāzī'ye göre küçük öncül, önermenin doğruluğu açısından ele alınmamakta, tam aksine *ṭabīī* önerme olarak ifade edilmektedir. Daha açık ifadeyle tümel önermenin fertleri değil, bir türün *ḥāşşası* olarak konu tümeldir. Bu nedenle bir tümel önerme konunun tek tek fertleri yani önermenin doğruluğu açısından mümkün, tabiatı açısından ise *zorunlu* veya *dā'imī* olabilir.²⁸ Burada Faḥruddīn er-Rāzī, tümeli doğruluk ve tabiat olarak

²⁴ Naşīruddīn eṭ-Ṭūsī, *Şerḥu'l-İşārāt* ([Tahran]: Maṭba'atu'l-Ḥaydarī, 1377) s.151. *Ma'düle* kıyaslar için ayrıca bkz. Necmettin Pehlivan, *Klasik Mantıkta Ma'düle Önermelerle Yapılan Çıkarımlar* (Ankara: İlahiyat, 2016), ss.157-235.

²⁵ Faḥruddīn er-Rāzī, "Mantıku'l-Mulaḥḥas," tah. İsmail Hanoğlu, *Faḥruddīn er-Rāzī'nin Kitabı'l-Mulahhas fi'l-Mantık ve'l-Hikme Adlı Esrinin Tahkiki ve Değerlendirmesi* (yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara, 2009) içinde, c.1, s.85. *Ādābu'l-Baḥş ve'l-Munāzarada* bu tür itirazlar *ḡaşb* olarak isimlendirilir. Bkz. Necmettin Pehlivan ve Hadi Ensar Ceylan, "Ādābu'l-Baḥş Devrimine Doğru Son Evrim: Burhānuddīn en-Nesefī'nin *el-Fuṣū'l*ü," *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 56:2 (2015) ss.1-75.

²⁶ İddia sahibi, karşı-delil ve karşı-iddia sahibidir. İbn Sīnā delil sahiplerini Themistiusçular olarak belirtmektedir. Themistiusçuların kimler oldukları ve böyle bir iddiaya ve delile sahip olup olmadıkları farklı bir araştırma konusudur.

²⁷ Faḥruddīn er-Rāzī, *Şerḥu'l-İşārāt ve't-Tenbīhāt*, tah. 'Alī Riḏā Necefzāde (Tahran: Encumen-i Āşār ve Mefāḥiri-i Ferhengī, 1384), c.1, s.189.

²⁸ Er-Rāzī, *Şerḥu'l-İşārāt ve't-Tenbīhāt*, c.1, s.189.

ikiye bölerek önermenin/hükmün tümelliği ile tümel tabiatı ayırmaktadır. Böylece delil sahibine bölme ile cevap vermektedir.²⁹

Muhammed el-Âmidî doğruluk/*mişdâk* ve tabiat ayrımını doğruluk ve *mefhûm* şeklinde ele almaktadır. Önermenin konu ve yüklemine bu bölmeye göre değerlendirdiğimizde;

i) Konu ve yüklem doğruluk/*mişdâk* açısından ele alınırsa önermede yüklemine konuya nispeti lafzî olur.

ii) Konu ve yüklem *mefhûm* açısından ele alınırsa önerme, *tabîî* önerme olur.

iii) Konu *mefhûm*, yüklem doğruluk/*mişdâk* açısından ele alınırsa önerme, yine *tabîî* önerme olur.

iv) Konu doğruluk/*mişdâk*, yüklem *mefhûm* açısından ele alınırsa önerme, mantık ve bilimlerde kullanılan önerme olur.³⁰

Faḥruddīn er-Rāzī'nin yaptığı bölmeye göre ikinci ve üçüncü sıklarda önermenin *dā'imî*, dördüncü sıklarda ise *mümkün* olabileceği söylenebilir. Faḥruddīn er-Rāzī'nin birinci şeklin birinci modundan oluşturduğu delilin, yaptığı bölme dolayısıyla modu değişmektedir. Faḥruddīn er-Rāzī'nin ifade etmediği ancak yaptığı bölmeye göre birinci şeklin üçüncü modundan şöyle bir kıyas kurulabilir:

Bazı tümel önermeler *dā'imî*dir.

Her *dā'imî* zorunludur.

O halde bazı tümel önermeler zorunludur.

Muhammed el-Âmidî'nin İbn Sīnā kaynaklı ortaya koyduğu *karşı-iddiaların* delilleri ve bu delillere itirazları, Faḥruddīn er-Rāzī tarafından *Mu-laḥḥas'*ta ele alınmaktadır. Buna göre ikinci *karşı-iddianın* delili olarak er-Rāzī'nin yaptığı açıklamalardan aşağıdaki iki öncülü bitişik şartlı birinci şeklin birinci modundan şöyle bir *iktirānî* kıyas elde edilmektedir:

Her ne zaman her C'nin B olması *dā'imî* olmayan ise bazı C'lerin B olması *dā'imî* olmayandır.

Her ne zaman bazı C'lerin B olmaması *dā'imî* olmayan ise her C'nin B olması doğru olmayandır.

²⁹ Ayrım hakkındaki detaylı bilgi için bkz. İbn Sīnā, *Kitâbu's-Şifa: Yorum Üzerine*, ss.42-53. Ayrıca doğruluk anlamındaki tümel için bkz. İbn Sīnā, *Kitâbu's-Şifa: İkinci Analitikler*, ss.92-93.

³⁰ Muhammed el-Âmidî, *Ref'u'l-Ḥicâb 'an Cemî'i'l-Muveccehât* (Yazma), Milli Kütüphane Yazmalar Koleksiyonu, no.4819, vr.80a; el-Âmidî, *Ref'u'l-Ḥicâb*, §15. iv. sıklık mantık ve bilimlerde kullanılan önerme olmasına dair ayrıca bkz. İbn Sīnā, "el-Ḳiyās," s.20.

O halde her ne zaman her C'nin B olması *dā'imī* olmayan ise her C'nin B olması doğru olmayandır.³¹

Faḥruddīn er-Rāzī delile itirazında B'nin C'ye tümel veya tikel nispetinin, yani genel olarak nispetin, *dā'imī* ve *dā'imī* olmamasından daha genel olduğunu ifade etmektedir. Daha açık ifadeyle tikel ve tümel her nispetin *dā'imī* ve *dā'imī* olmayan şeklinde bölünmesi mümkündür. Bölme nedeniyle bölünenin yani nispetin, bölümlerle yani hem *dā'imī*yle hem de *dā'imī* olmayanla ilişkisi eşittir.³² Bu durumu mantıksal olarak ifade edecek olursak, "Her nispet ya *dā'imī*dir ya da *dā'imī* olmayandır" önermesi "Bazı nispetler *dā'imī*dir ve bazı nispetler *dā'imī* olmayandır" önermelerini gerektirmektedir.

Muḥammed el-Āmidī, delili aynıyla tekrar etmekte fakat itirazını bölmeyle ilişkilendirmemektedir. Bununla birlikte er-Rāzī'nin nispetin *dā'imī* ve *dā'imī* olmayan şeklindeki bölmeyle *karşı-delile* karşı verdiği cevabı, "Her tümel önerme *dā'imī*dir" önermesini geçersiz kılmadığı itirazı ile karşılaşabilir. Çünkü delil sahibi, er-Rāzī'nin itirazla elde ettiği "Bazı nispetler *dā'imī*dir" önermesine "Tamamı tümel olan bazı nispetler *dā'imī*dir" yani "Her tümel nispet *dā'imī*dir" şeklinde itiraz edebilir. Bu nedenle *karşı-delile* bölmeyle itiraz edilmesinin *karşı-delili* geçersiz kılmadığı söylenebilir. Böylece *karşı-id-dianın* bölmeyle değil de delille çürütülmesi gerekmektedir.³³

Faḥruddīn er-Rāzī birinci *karşı-iddianın* delilini Muḥammed el-Āmidī'nin aktardığı şekilde ele almaktadır. Ancak o, *karşı-delile* ek olarak hissini tümel önermeyi sağlayamayacağını söylemektedir. Bunu *istiṣnā'ī* kıyasın *tālīsinin* çelişğini istisna eden kıyası analiz ederek yapmaktadır. Kıyas şöyledir:

İstiṣnā'ī Kıyasın Delil Tarafı:

Mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B'nin zorunlu olarak bulunması gerekmezse akıl bu kesinliğe his/duyu/tec-rübe vasıtasıyla ulaşmalıdır.

Tālīnin Çelişğinin İstisnası:

Ancak hissini var olanının içerdiği tüm fertlerin idrakini sağlayamayacağı açıktır.

İstiṣnā'ī'nin Sonucu:

O halde mümkün veya bilfiil olan C'nin her bir ferdi için B'nin zorunlu olarak bulunması gerekir.

³¹ Er-Rāzī, "Manṭıku'l-Mulaḥḥaş," s.84.

³² Er-Rāzī, "Manṭıku'l-Mulaḥḥaş," s.84.

³³ Bu nedenle de delillerin analizinde *karşı-iddiaya* delil ile itiraz edilmiştir.

Bu *istisnāʿī* kıyasın *tālīsini* olumladığımızda yani aklın tümel önermenin kesinliğine duyu ile ulaştığını kabul ettiğimizde delil geçersiz olur mu? Faḥruddīn er-Rāzī, soruya olumsuz cevap vermektedir. Çünkü duyunun tüm fertleri kapsadığını söylememiz *imkan* dahilinde olsa da farazi (*lev vucide*) fertleri kapsayamayacağı açıktır. Burada er-Rāzī doğruluk anlamında tümel önermenin his ile elde edilmesini *mümkün* görmektedir. Ancak tabiat hakkındaki tümel önermenin his yoluyla elde edilemeyeceğini ifade etmektedir. Er-Rāzī'nin açıklamalarından birinci şeklin üçüncü modundan şöyle bir kıyas kurulabilir:

Bazı tümel önermeler konunun tabiatı hakkındadır.

Her konunun tabiatı hakkında olan his ile elde edilen olmayandır.

Bazı tümel önermeler his ile elde edilen olmayandır.³⁴

Ayrıca er-Rāzī, tikel önermenin de *zorunludan* bağımsız olarak tikeli ifade etmesi açısından kesinlik ifade edeceğini bildirmektedir. Buna bağlı olarak, o, delilin sonunda ise bir şeyin varlığını bilmenin ancak ve ancak sebebini bilmek olduğuna inandıkları için bu delilin sahiplerini felsefeciler olarak belirtmektedir.³⁵

Er-Rāzī, *karşı-delile* itirazında aklın kesinliği elde etmesinin ancak ve ancak *zorunlu* tümel önermelerle olacağını kabul eder. Ancak tümel önermenin sadece zorunlu ile kayıtlanmasını kabul etmez. Çünkü tek türün/tabiatın tüm fertleri hakkındaki hüküm de tek olur. Yani *zorunlu* olmasa bile bir nitelik, türün tüm fertlerine yüklenmesi doğru olduğunda, aynı şekilde bu niteliğin *nefsu'l-emrde* türün tamamına yüklenmesi de doğru olur.³⁶

Muḥammed el-Āmidī'nin eserinin mukaddimesinde belirttiği *Şemsiyye*'nin yazarı Necmuddīn el-Kātibī *Şerḥu Keşfi'l-Esrār* isimli eserinde er-Rāzī'nin *el-Mulaḥḥaş*'ta ifade ettiği *karşı-iddia*, delil ve itirazları isim belirtmeksizin aktarmaktadır. Ancak er-Rāzī'nin “zorunlu olmasa bile” ifadesiyle örtük olarak belirttiğini el-Kātibī, ‘*zorunlu* tümel önerme kesinlik ifade ettiği gibi *mümkün*, *muṭlaqa* ve diğer modalitelerin de kesinlik ifade ettiği’ şeklinde açıklamaktadır.³⁷ El-Āmidī ise yukarıda açıklanan *karşı-iddia*, *karşı-delil* ve

³⁴ Er-Rāzī, “Manṭıku'l-Mulaḥḥaş,” s.84.

³⁵ Er-Rāzī, “Manṭıku'l-Mulaḥḥaş,” s.84.

³⁶ Faḥruddīn er-Rāzī, *Manṭıku'l-Mulaḥḥaş*, tah. Aḥad Farāmarz Karāmeliki ve Ādīne Aşğarinejād (Tahran: Dānişgāh-i İmām Şādiq, 1381), s.163.

³⁷ Necmuddīn el-Kātibī, “Şerḥu Keşfi'l-Esrār,” tah. Enver Şahin, “Katibi'nin Şerhu Keşfi'l-Esrar Adlı Eserinin Tahkiki ve Değerlendirilmesi” (yayınlanmamış doktora tezi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi, Rize, 2019) içinde, s.57.

itirazları el-Kâtibî'nin *Şerhu Keşfi'l-Esrâr* isimli eserinden aynıyla aktarmaktadır.

b. Delillerin Mantıksal Analizi

Delillerin analizine geçmeden önce delillerde kullanılan teknik terimleri ve kısaltmalarını vermek istiyoruz:

(): Konu Belirteci	P: Önerme
→: Sıkı Gerektirme Belirteci	L: Zorunlu
⊂: Maddi Gerektirme Belirteci	M: Mümkün
⊥: Çelişki Belirteci	İ: İmkansız
~: Değilleme Belirteci	K: Kesinlik
D: Dâ'imî	S: Duyu

Delillerde şartlı önermeler kullanıldığı ve konu da tümel/tikel önerme olduğu için deliller önermeler mantığı ile ifade edilmiştir.³⁸ Buna göre P tümel/tikel önermedir. (P) ise modal bir önermenin konusudur. L, M, İ gibi modal nitelikler veya K ve S gibi nitelikler ise (P) konusunu niteleyen yüklemelerdir. Böylece L(P), olumlu bir modal önermedir. ~P tümel/tikel olumsuz önermedir. (~P) ise modal bir önermenin *ma'düle* olan konusudur. L, M, İ gibi modal nitelikler (P) konusuna veya (~P) *ma'düle* olan konuya yüklenmeyebilir. Böylece ~L(P) veya ~L(~P) gibi olumsuz modal önermeler elde edilebilir. → ile sıkı gerektirme kastedilmektedir. Yoksa maddi gerektirmeyi gösteren ⊂ kastedilmemektedir.³⁹

Hem Muḥammed el-Āmidî hem de tarihsel süreçte *karşı-delilleri* ortaya koyan mantıkçılar, yukarıda ifade edildiği gibi *karşı-iddiaların* delillerini kıyas formunda ortaya koymamaktadırlar. Ancak *karşı-delilleri* mantıksal olarak analiz ettiğimizde kıyas formu kazanmaktadır. Buna göre her iki *karşı-iddianın* çelişiklerinden küçük öncülün *muḥaddemi* olan küçük terimin elde

³⁸ Kategorik önermelerin modern sembolik/first-order yorumu için bkz. Aytekin Özel, *İbn Sina'nın Birleşmeli Kıyas Teorisi ve Sembolik Yorumu* (Bursa: Emin Yayınları, 2009).

³⁹ Sıkı ve maddi gerektirme için bkz. İsmail Köz, "Modal Mantık'ta 'Strict Implication-Material Implication' (Sıkı Gerektirme-Maddî Gerektirme) Teorisi," *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 44:1 (2003), ss.165-166.

edildiği *hulfî* kıyas ile *karşı-deliller* başlamaktadır. Bu *hulfî* kıyası oluşturabilmek için birinci *karşı-iddianın* ve *zorunlu -L-* önermenin (P) modal karşıtlık karesindeki çelişğini almamız gerekmektedir. Şöyle ki: ⁴⁰

- | | |
|---------------|------------------|
| 1. L(P) | İddia |
| 2. L(P)⊥~L(P) | İddianın Çelişği |

İkinci iddiada ise *dā'imî -D-* önermenin (P) çelişği, İbn Sīnā'nın modal sistemine göre ister *mümkün* ister *zorunlu* olsun şu şekildedir:

- | |
|---------------|
| 3. D(P)⊥~D(P) |
|---------------|

Birinci *karşı-delilde* iki öncülü bitişik şartlı önermeden oluşan birinci şeklin birinci modundan *iktirānî* bir kıyas bulunmaktadır. Bu kıyasın *muḳaddemi* ~L(P) modal önermesi; *tālîsi* de ~L(P) modal önermesinin eşiti olan olumsuz önermenin (~P) *mümkün olması-M*-dir. Ayrıca delilde M(~P) önermesiyle birlikte doğru olduklarını gösteren ve bu önermenin alt karşıt ilişkisi bulunan M(P) önermesi de ifade edilmiştir. Ancak analizde doğruluk değeri açısından iki önerme arasında fark olmayıp sadece ihtimal olduğu için M(P) modal önermesi zikredilmemiştir. Buna göre küçük öncül şöyle olmaktadır:

- | | |
|----------------|-------------|
| 4. ~L(P)→M(~P) | Küçük Öncül |
|----------------|-------------|

4'teki bitişik şartlı önermenin *muḳaddemi tālîyi* gerektirdiği için *luzūmiyyedir*. Buna göre *tālî*, *muḳaddemi* ya tamamen kapsar ya da *muḳaddeme* eşit olur. Modal karşıtlık karesine göre ~L(P) önermesi M(~P) önermesinin eşiti olduğu için şartlı önerme tùmeldir. Modal karşıtlık karesi bağlamında *muḳaddem tālîyi* gerektirdiği için de önerme olumludur.

Büyük öncül ise orta terim⁴¹ olan küçük öncülün *tālîsi* M(~P) ve kesin-Kliğin (P) önermesinden olumsuzlanmasıdır. Burada kesinlik modal bir kavram gibi önermeyi nitelemektedir.⁴² Buna göre büyük öncül şöyle olmaktadır:

- | | |
|----------------|-------------|
| 5. M(~P)→~K(P) | Büyük Öncül |
|----------------|-------------|

Böylece 4 ve 5'ten şu sonuç çıkmaktadır:

- | | |
|----------------|-------|
| 6. ~L(P)→~K(P) | Sonuç |
|----------------|-------|

⁴⁰ Modal önermeler arası ilişkiler için ayıca bkz. İsmail Köz, "İslam Mantıkçılarında Modalite Teorisi" (yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara, 2000), ss.155-184; Nazım Hasırcı, *Son Dönem Osmanlı'da Kipli Mantık* (Ankara: Araştırma Yayınları, 2013), ss.64-67.

⁴¹ Şartlı önermelerden oluşan *iktirānî* kıyaslarda sonucun elde edilmesini sağlayan illete tekrar eden cüz denilmektedir. Ancak burada orta terim tekrar eden cüzü karşılamak üzere kullanılmıştır.

⁴² Önermenin modal kavramlar dışındaki niteliklerle nitelenmesiyle ilgili ayrıca bkz. Ebü Naşr el-Fārābî, "el-'İbāra," tah. Rafiḳ el-'Acem, *el-Mantıḳ 'inde'l-Fārābî* (Beyrut: Dāru'l-Meşriḳ, 1986) içinde, ss.155-156.

Hulfi kıyasın sonuç önermesi devam eden delilin ikinci *iktirānī* kıyasının küçük öncülü olmaktadır. Büyük öncül ise sonucun *tālī*sinin orta terim ve (P) önermesinin kesinliğinin (K) duyu -S- ile nitelendiği *yalın önermenin* büyük terim olduğu bitişik şartlı önermedir. Buna göre büyük öncül şöyledir:

$$7. \sim K(P) \rightarrow S(K) \quad \text{Büyük Öncül}$$

6 ve 7'den şu sonuç çıkmaktadır:

$$8. \sim L(P) \rightarrow S(K) \quad \text{Sonuç}$$

İki *iktirānī* kıyastan sonra *karşı-delil istiṣnā'ī* bir kıyas/*modus tollens* ile tamamlanmaktadır. 8'deki bitişik şartlı önerme *istiṣnā'ī* kıyasın delil tarafıdır. Burada *tālī* olan S(K) önermesinin çelişği istisna edilmektedir:

$$9. \sim S(K) \quad \text{Tālīnin Çelişğinin İstisnası}$$

Sonuç *mukaddemin* olumsuzudur:

$$10. \sim \sim L(P) \text{ yani;}$$

$$11. L(P) \text{ önermesidir.}$$

Birinci iddianın delilini şu şekilde bir arada gösterebiliriz:

1. L(P)	İddia
2. $\sim L(P)$	İddianın çelişği
4. $\sim L(P) \rightarrow M(\sim P)$	Küçük Öncül
5. $M(\sim P) \rightarrow \sim K(P)$	Büyük Öncül
6. $\sim L(P) \rightarrow \sim K(P)$	4 ve 5'ten sonuç
7. $\sim K(P) \rightarrow S(K)$	Büyük Öncül
8. $\sim L(P) \rightarrow S(K)$	6 ve 7'den sonuç
9. $\sim S(K)$	8'in <i>Tālī</i> sinin olumsuzu
10. $\sim \sim L(P)$	8 ve 9'dan sonuç
11. L(P)	Sonucun olumlusu

İkinci delilde, 3'teki iddianın çelişği iki öncülü şartlı önermeden oluşan *iktirānī* kıyasın küçük terimidir. Orta terim, $\sim D(P)$ modal önermesinin karşıtlık karesindeki karşıtı yani $\sim D(\sim P)$ önermesidir. Ancak $\sim D(P)$ ile $\sim M(P)$ veya $\sim L(P)$ kastedildiğinde karşıtlığın doğruluk değeri değişmektedir. $\sim D(P)$ ile $\sim M(P)$ kastedildiğinde $\sim M(P)$ önermesinin karşıtı $\sim M(\sim P)$ önermesi olur. $\sim M(P)$ önermesi ile $\sim M(\sim P)$ önermesi üst karşıt yani birlikte yanlış olma veya biri doğru diğeri yanlış olma ilişkisine sahiptirler. $\sim D(P)$ ile $\sim L(P)$ kastedilirse $\sim L(P)$ önermesinin karşıtı $\sim L(\sim P)$ önermesi olur. Bu alt karşıtlık yani birlikte doğru olma veya biri doğru olduğunda diğeri yanlış olma ilişkisine sahiptir. Buna göre küçük öncül şu şekildedir:

$$12. \sim D(P) \rightarrow \sim D(\sim P) \quad \text{Küçük Öncül}$$

Büyük terim ise tümel önermeden (P) doğru -T- niteliğinin olumsuzlanmasıdır. Buna göre büyük öncül şöyledir:

$$13. \sim D(\sim P) \rightarrow \sim T(P) \quad \text{Büyük Öncül}$$

Bunlardan da şu sonuç çıkmaktadır:

$$14. \sim D(P) \rightarrow \sim T(P) \quad \text{Sonuç}$$

İkinci delilde *dā'imī* zorunlu olarak ele alındığında şöyle analiz edilebilir:

$$15. D(P) \quad \text{İddia}$$

$$16. L(P) \quad \text{15'in Eşiti}$$

$$17. \sim L(P) \quad \text{16'nın Çelişigi}$$

$$18. \sim L(\sim P) \quad \text{17'nin Alt Karşıtı}$$

$$19. M(P) \quad \text{18'in Eşiti}$$

$$20. \sim L(P) \rightarrow M(P) \quad \text{16 ve 19'dan Sonuç ve Alt Karşıt}$$

Burada delilin büyük teriminde iddia edildiği gibi bir ilişkinin *var olmasının zorunlu olmaması*, ilişkinin *var olmamanın zorunlu olmaması* olarak gerçekleştiğinde ilişkinin *var olmasının yanlışlığını* gerektirdiği delillendirilmiştir. Ancak *dā'imī* önerme *zorunlu* anlamında alındığında böyle bir yanlışlığın gerekmediği açıktır. Çünkü ilişkinin 16'daki *var olmasının zorunlu olmaması* ile 18'deki ilişkinin *var olmamasının zorunlu olmaması* yani eşiti olan 19'daki *olmanın mümkün olması* çelişmeyip birlikte doğru olabilirler. Zira yukarıda ifade edildiği gibi bunlar alt karşıt ilişkisine sahiptirler. *Hulfī* kıyas yapılarak getirilen *karşı-delil*de sonuç, iddia ile çelişmediği için *karşı-delil* geçersizdir.

Ancak D(P) önermesinin eşiti olarak M(P) önermesini ele aldığımızda;

$$21. D(P) \quad \text{İddia}$$

$$22. M(P) \quad \text{21'in Eşiti}$$

$$23. \sim M(P) \quad \text{22'nin Çelişigi}$$

$$24. \sim M(\sim P) \quad \text{23'ün Üst Karşıtı}$$

$$25. L(P) \quad \text{24'ün Eşiti}$$

$$26. \sim M(P) \rightarrow L(P) \quad \text{23 ve 25'den Sonuç ve Üst Karşıt}$$

İkinci delilde D(P) önermesini M(P) olarak ele aldığımızda L(P) önermesini gerektirmesinde (P) önermesinin yanlışlığı gerekli olmamaktadır. Çünkü 22'deki ilişkinin *varlığının mümkün olması* ile 25'teki ilişkinin *var olmasının zorunlu olması* yani 24'teki ilişkinin *var olmamasının mümkün olmaması* çelişmezler ve altık olurlar. Bu nedenle *dā'imī*, mümkün olarak ele alındığında *hulf* ile ortaya konulan delilde sonuç iddia ile çelişmediği için *karşı-delil* geçerli olmamaktadır.

Yukarıdaki deliller, hem analizde ortaya konulduğu gibi iddiaları tam olarak ispat edemediği hem de tarihsel süreçte sadece bölme ile itiraz edildiği için tam bir delil ile itirazın ortaya konulması gerekmektedir. Bu itirazı Aristoteles'in iddia ettiği *her zorunlu tümel/tikel önermenin mümkün olduğu* varsayımı⁴³ ispat edilerek iki karşı iddiayı çürüten bir delile ulaşılmaktadır. Bu varsayım, *hulfî* kıyas ile iki şekilde ispat edilebilir: Birincisi, *muḳaddemin* aynısının istisnası; ikincisi ise *tālînin* çelişğinin istisna edilmesi. Ancak İbn Sîna, *tālînin* çelişğinin istisnasıyla yapılan ispatın eksik kıyas/*ğayru kâmil* olduğunu, böyle yapıldığı takdirde *muḳaddemin* aynısı istisna edilerek yapılan kıyasa *irca* edilmesi gerektiğini ifade etmektedir. Aşağıda da İbn Sîna'yı takiple *muḳaddemin* aynısı istisna edilerek iddia şöyle ispat edilebilir:

İddia:

"Her ne zaman her A'nın B olması zorunluysa her A'nın B olması mümkündür."

Küçük Öncül:

Her ne zaman her A'nın B olması mümkün olmayansa her A'nın B olması imkansızdır.

Büyük Öncül:

Her ne zaman her A'nın B olması imkansızsa her A'nın B olması zorunludur.

Sonuç ve *İstişnā'î* Kıyasın Delil Tarafı:

O halde her ne zaman her A'nın B olması mümkün olmayansa her A'nın B olmaması zorunludur.

Muḳaddemin Aynısının İstisnası:

Her A'nın B olması mümkün olmayandır.

Sonuçta *tālînin* aynısı elde edilmektedir:

O halde her A'nın B olmaması zorunludur.

Delil sembolik olarak aşağıdaki gibi ifade edilebilir:

27. $L(P) \rightarrow M(P)$	İddia
28. $\sim M(P) \rightarrow \dot{I}(P)$	İddianın Çelişği ve Küçük Öncül
29. $\sim M(P)$	Küçük Terim
30. $\dot{I}(P)$	Orta Terim
31. $L(\sim P)$	30'un Eşiti ve Büyük Terim
32. $\sim M(P) \rightarrow L(\sim P)$	29 ve 31'den Sonuç
33. $\sim M(P)$	32'nin <i>Muḳaddeminin</i> Aynısı

⁴³ Aristotle, "De Interpretatione," 22b10-15.

34. $L(\sim P)$

32 ve 33'ten Sonuç

Bu delilden elde edilen sonuç saçmadır. Çünkü 27'nin *mukaddemi*, *olmanın zorunluluğu* ile 34'teki *tālīn*'in aynısı *olmanın zorunluluğu* beraber doğru olamazlar. Bu da bize, iddianın çelişğinin yanlış olduğunu gösterir. Yani iddia doğrudur.

Tümel olumsuz önermenin doğruluğunu sağlayan modalite/lerin hangisi olduğuna gelince, başta müellif Muhammed el-Āmidī olmak üzere tümel olumlu önerme hakkında kendilerine dayandığı klasik dönem müellifleri de tümel olumsuz önermenin konumunu tartışmamaktadırlar. Ancak tümel önerme, iddiada mutlak olarak kullanıldığı için olumsuz tümel önerme de karşı iddiaların kapsamına girmektedir. Bu nedenle tümel olumsuz önerme yönünden *karşı-deliller* şu şekilde çürütülebilir:

İddia:

“Her ne zaman her A'nın B olmaması zorunluysa her A'nın B olmaması mümkündür.”

Küçük Öncül:

Her ne zaman her A'nın B olmaması mümkün olmayansa her A'nın B olmaması imkansızdır.

Büyük Öncül:

Her ne zaman her A'nın B olmaması imkansızsa her A'nın B olması zorunludur.

Sonuç ve *İstiṣnā'ī* Kıyasın Delil Tarafı:

Her ne zaman her A'nın B olmaması mümkün olmayansa her A'nın B olması zorunludur.

Mukaddemin Aynısının İstisnası:

Her A'nın B olmaması mümkün olmayandır.

Sonuç olarak da *tālīn*'in aynısı elde edilmektedir:

O halde her A'nın B olması zorunludur.

Delili formel olarak şu şekilde ifade edebiliriz:

35. $L(\sim P) \rightarrow M(\sim P)$

İddia

36. $\sim M(\sim P) \rightarrow L(P)$

İddianın Çelişğisi ve Küçük Öncül

37. $\sim M(\sim P)$

Küçük Terim

38. $\dot{I}(\sim P)$

Orta Terim

39. $L(P)$

38'in Eşiti ve Büyük Terim

40. $\sim M(\sim P) \rightarrow L(P)$

37 ve 39'dan Sonuç

41. $\sim M(\sim P)$ 40'ın *Tālīsinin* Aynısı

42. L(P)

40'ın *Muḳaddeminin* Olumsuzu

Delilden elde edilen sonuç saçmadır. Çünkü ilişkinin 35'in *muḳaddemi* olan *olmamasının zorunluluğu* yani *olmanın imkansızlığı* ile 42'deki *olmanın zorunluluğu* beraber doğru olamazlar. Zira bunlar üst-karşıt ilişkisine sahiptirler. Bu nedenle iddianın çelişliğini iddia etmek saçmaya neden olacağından iddia doğrudur.

Aristoteles'in varsayımına dayanarak *zorunlu* tümel/tikel önermenin *mümkün* olduğu ispat edilmiştir. Aynı şekilde bu delil ister *zorunlu* ister *mümkün* anlamında olsun *dā'imī* için de geçerlidir. Çünkü *dā'imī*, *zorunlu* anlamında ele alındığında, *zorunlunun mümkün* olduğu ispat edildiği için *dā'imī* için de ispat edilmiş olur. *Dā'imī*, *mümkün* anlamında ele alındığında ikinci iddia ortadan kalkmış olur.

Genel Mütalaa

İbn Sīnā'nın dile getirdiği *karşı-iddia* kendisinin oluşturduğu, modal mantık sisteminin tahkikine yöneliktir. İbn Sīnā sonrası İslam mantık literatüründe *karşı-iddianın reddi* ve eṭ-Ṭūsī'de olduğu gibi *karşı-iddianın* İbn Sīnācı modal önermeler mantığına göre yorumlanması bu durumu açıkça göstermektedir.

Karşı-iddia, *delil* ve *itirazlar*, tümel önermenin sadece zorunlu veya devam modaliteleriyle nitelenemeyeceğini göstermektedir. Bu sonuç, tümel önermenin konusunun doğruluğu/tek tek fertleri veya tabiatı/türsel doğayı ifade etmesine göre belirlenmektedir. Türsel tabiatı ifade eden tümel konu ve sadece türe ait türsel nitelikten oluşan tümel önerme, sadece zorunlu modalitesiyle nitelenmektedir. Faḫruddīn er-Rāzī bu durumu filozofların "Varlık, sebepleriyle bilinir" ilkesine dayandırmaktadır. Tek tek fertleri ifade eden tümel konu ise hem imkan hem de zorunlu modalitesiyle nitelenebilir.

Muḫammed el-Āmidī'nin *mefhūm* ve *mişdāk* ayrımının doğrudan önermeyi, dolaylı olarak da kıyasın doğruluk değerini etkilediği söylenebilir. Doğrudan önermeyi etkiler, çünkü konunun *mefhūm* veya *mişdāk* ifade etmesi önermenin doğruluk değerini belirler. Dolaylı olarak kıyası etkiler, çünkü modal önermelerden oluşan kıyasların geçerliliği bu ayrım ile belirlenir.

Makalede ele alınan tümel önermenin modalitesi hakkındaki tutum genel olarak modal önermeler hakkındaki tutumu belirler görünmektedir. Şöyle ki, İbn Sīnā bu durumun, *dā'imī* ile zorunlu arasında ayrım yapamamaktan veya modalite hakkındaki kafa karışıklığından kaynaklandığını ifade etmektedir. Bu tespit doğal olarak mümkün önermelerin de niceliği hakkında karar veremeye neden olacaktır.

Problem hakkındaki tartışmaların delil üzerinden ele alınması İslam düşüncesinin delilci yönünü yansıtmaktadır. Bu durum *karşı-iddianın* delile dönüşmesi ve delilin terimlerine karşı bölme ile itiraz edilmesinde açıkça görülmektedir.

Karşı-iddia ve delil literatürde bölme kullanılarak çürütülmeye çalışılsa da biz bu makalede modal önermeler arası karşıtlık ilişkilerine dayanarak bir ispat geliştirmeye çalıştık. Bu girişimin nedeni, itirazın delil formunda olmasının, iddianın geçerliliğini sağladığı ve koruduğu gerçeğini göz önünde bulundurmamızdır.

Son olarak *karşı-iddia*, delil ve itirazların İslam mantık literatüründeki iz düşümü aşağıdaki tabloda şöyle gösterilebilir:

	İbn Sînâ	Faḥruddīn er-Râzī	Naşīruddīn et-Tūsī	el-Hūnecī	Necmuddīn el-Kâtibī	Muḥammed el-Âmidī
İddia	Sadece tümel önermenin zorunlu olması gerektiğine dair iddia	Tümel önermenin zorunlu ve <i>dâ'ime</i> olması gerektiğine dair iddia	Tümel önermenin zorunlu olması gerektiğine dair iddia	Tümel önermenin zorunlu olması gerektiğine dair iddia	Tümel önermenin zorunlu ve <i>dâ'ime</i> olması gerektiğine dair iddia	Tümel önermenin zorunlu ve <i>dâ'ime</i> olması gerektiğine dair iddia
Delil		<i>İktirānī</i> ve <i>İstisnā'ī</i> kıyas	<i>İktirānī</i> kıyas		<i>İktirānī</i> ve <i>İstisnā'ī</i> kıyas	<i>İktirānī</i> ve <i>İstisnā'ī</i> kıyas
İtiraz	Karşı örnek ile itiraz	Bölme ile itiraz	Orta terimin kaplamına itiraz		Bölme ile itiraz	Bölme ile itiraz

Ek- Risalenin Tahkiki

a. Tahkik Hakkında Bazı Teknik Bilgiler

Ref'u'l-Ḥicāb 'an Cemī'i'l-Muveccehāt: Müellif, risalede modalitenin bilimler için önemini ve modal önermeleri konu edinmektedir. Tespit edilen nüshalarda müellifin ismi Muhammed el-Âmidī şeklinde kayıtlıdır; dolayısıyla eserin müellife aidiyeti konusunda herhangi bir problem bulunmamaktadır. Eser, bir mukaddime ve dört bölümden oluşmuştur. Müellif eserin ismini, ne

mukaddimede ne de hatimede açıkça zikretmektedir.⁴⁴ Eserin bulunduğu bazı koleksiyonlarda bulunan nüshalardaki isimlendirmeler ise eserin içeriği göz önünde bulundurularak haricen verilmiş görünmektedir. Örneğin Necip Paşa nüshasının 25a varağında eserin ismi, *Risāletu'l-Āmidī fī'l-Muveccchāt mine'l-Ķađāyā*; Kayseri Raşit Efendi nüshası mecmua zahriyesinde *Risāle li-Muĥammed el-Āmidī fī Cihāti'l-Ķađiyye fī'l-Manıık*; 33a varağında ise *Risāle li-Muĥammed el-Āmidī fī Cihāti'l-Ķađiyye*; Ankara Milli Kütüphane Eskişehir koleksiyonu 41a varağında *Āmidī Efendī'nin* şeklinde kayıtlıdır. Dolayısıyla makale başlığında ve tahkikte kullanılan isimlendirme, müellif tarafından doğrudan eserin ismi olarak kullanılmış değildir. Bu isimlendirme tarafımızdan, müellifin risaleyi bitirirken konunun zorluğunu ifade ettikten sonra kullandığı *refa'tu el-ĥicābe 'an cemī'i'l-muveccchāt* ifadesinden alıntılanmıştır. Bu tercihin nedeni, ifadenin, risalenin amacını yansıtmasıdır. Eserin mukaddimesinde müellif, öğrencilerinin modalite konusundaki anlama müşküllerini gidermek üzere eseri yazmaya bizzat başladığını, ama gerçekten de modalite konusunda yazmanın çok zor olduğunu söylemekte, bu yüzden de okuyucunun kendisine insafılı davranmasını istemektedir. Fakat tespit edilebilen nüshalardaki ibare ve tablo farklılıkları bize, eserin iki aşamalı bir şekilde ortaya çıktığı izlenimini vermektedir; yani müellif, öğrencilerinin isteği üzerine bir metni yazıp öğrencilere vermiş, ancak daha sonra metni gözden geçirmiş görünmektedir. Çünkü diğer nüshalarda tam kabul ettiğimiz Milli Kütüphane nüshasına göre ciddi eksiklikler bulunmaktadır ve anlamı değiştirmese bile farklı ibare tercihi de bir hayli fazladır. Klasik anlamda muhtelif tensihlerin yol açtığı farklılaşmaların dışında bir durum göze çarpmaktadır. Örneğin modalitenin anlaşılmasında gerçekten çok önemli olan tahkikli metinde 15. ve 16. paragraftaki ibareler Ankara Milli Kütüphane nüshasının dışındaki nüshalarda bulunmamaktadır. Hatta Ankara Milli Kütüphane nüshasının dışındaki nüshaların ibare tercihleri büyük oranda aynıdır; ancak tahkikte kullandığımız Necip Paşa nüshası diğer nüshaların yanlışlarını yer yer tashih ederek Ankara Milli Kütüphane nüshasının tercihlerine yaklaşmaktadır. Bu yüzden biz bunları tahkikte eksiklik veya fazlalık olarak göstermek yerine sadece farklı ibare tercihleri olarak gösterdik.

Müellifin risaledeki temel iddiası şudur: Modalite, önermenin doğruluk değeri için bir fonksiyondur. Bu iddiayı, modal önermeler hakkındaki hatalı

⁴⁴ Tespitlerimize göre eser, ilk defa İsmail Köz tarafından "İslam Mantıkçılarında Modalite Teorisi" isimli doktora tezinde kullanılmış, ancak *Talikat ala Mebahisi'l-Kazaya Muveccche* ismiyle atıf yapılmıştır. Fakat Köz'ün kullandığı Laleli 2582'deki iki nüshada da böyle bir isim tespit edilememiştir. Bkz.: İsmail Köz, "İslam Mantıkçılarında Modalite Teorisi," s.209.

bir varsayımın, önermenin doğruluk değerini nasıl etkilediğini göstererek temellendirmektedir. Müellifin temellendirmesi İbn Sînâ sonrası modal mantığa dayanmaktadır. Bu durumu *dā'imî* ile *zorunluluğu* birbirinden ayıran önermeler mantığı sunmasında açıkça görebiliriz. Müellif, eseri mukaddimede belirttiği gibi *Şemsiyye*'yi okutması sırasında ortaya çıkan, mantığın bir konusu olarak modalitenin ne anlam ifade ettiği problemi hakkındaki kafa karışıklığını gidermek için yazmıştır.

Eserin altı nüshası tespit edilmiştir. Ancak tahkikte bunlardan sadece dördü kullanılmıştır. Şimdi tahkikte kullanılan nüshalardan başlamak üzere nüshalar hakkında kısaca bilgi vermek istiyoruz.

(1) Ankara Milli Kütüphane, Milli Kütüphane Yazmaları Koleksiyonu: no.4819. Eser 77a-90b varakları arasındadır. Altı farklı eserin bulunduğu mecmuada beşinci sıradadır. Varak yüzlerinde 25 satır bulunmaktadır. Müstensih ismi ile tensih tarihi bulunmamaktadır. Mecmuada Bosnevî Kara Muştafâ Reşid'e ait olan ikinci eser ile aynı müstensih tarafından tensih edilmiş görünmektedir. Tespit edilen nüshalar içinde hem hamdele ve salveyle başlayan tek nüsha, hem de aşağıdaki nüshalara göre ibareleri daha tam olan bir nüshadır. Diğerleri tahkikli metindeki 2. paragraftan başlamaktadır. Bu nüshada sadece zorunlu (§27) ile eserin sonunda vacip, mümkün ve mümküni (§85) arasındaki ilişkiyi gösterir tablo bulunmakta, ancak tahkikli metindeki 45., 49., 55., 60., 72., 73. ve 89. paragraflardaki tablolar bulunmamaktadır. Tahkikli metni oluştururken tablolar hariç esas alınan nüshadır. Tespit edilen nüshalardaki tabloların büyük bir kısmı hem eksiktir, hem de yer yer ciddi yanlışlar barındırmaktadır; ancak tahkikli metinde bunlar giderilmiştir. Tahkikte م remziyle gösterilmiştir.

(2) Tire Necip Paşa İlçe Halk Kütüphanesi: no.492. 24a-44b varakları arasında bulunmaktadır. Mecmuadaki ikinci eserdir. Her varak yüzünde ortalama 17 satır bulunmaktadır. Müstensih ismi ve tensih tarihi kayıtlı değildir. Ancak eserin başladığı 25a varağında eserin ismi, *Risāletu'l-Āmidî fī'l-Muveccihāt mine'l-Ķaḍāyā* şeklinde kayıtlıdır ve aynı yerde 1216/1801 tarihi verilmektedir. Fakat bu tarih, tensih tarihi olarak kabul edilmemiştir, çünkü aynı yazı türü ile mecmuadaki birinci eserin 1b varağında 1207/1792; dördüncü eserin 49a varağında 1209/1796; beşinci eserin 56b varağında 1208/1795 tarihi kayıtlıdır. Bu tarihlerin yazı türü aynı olmakla beraber mecmuadaki eserlerin yazı türlerinin tamamı farklıdır. Bunun dışında varak kenarlarında tashih ibareleri bulunmaktadır. Eser, hamdele ve salvesi hariç tamdır ve tabloların bütünüyle bulunduğu tek nüshadır. Nüshanın bazı varaklarında

(25a, 26b, 27a, 30a) açıklama, tashih ve nüsha farklarını gösteren notlar bulunmaktadır. Tahkikte ۛ harfiyle gösterilmiştir.

(3) Kayseri Raşit Efendi Yazma Eser Kütüphanesi: no.844. 32a-50a varakları arasındadır. Bulunduğu mecmuada dört eser vardır; eser ikinci sıradadır. Varak yüzlerinde ortalama 19 satır bulunmaktadır. Mecmuanın zahriyesinde eserin ismi *Risāle li-Muḥammed el-Āmidī fī Cihāti'l-Ḳaḏīyye fī'l-Manṭıḳ*; 33a varağında ise *Risāle li-Muḥammed el-Āmidī fī Cihāti'l-Ḳaḏīyye* şeklinde kayıtlıdır. Eserin sonunda müstensih ve tensih tarihi kayıtlı olmamakla beraber mecmuadaki eserler tek bir müstensih tarafından yazılmış görünmektedir. Zira yazı türleri mecmuadaki dört eserde de aynıdır. Fakat müellifin, *ḥāricī* ve *ḥakīkī* önermeler hakkında el-Fārābī ve İbn Sīnā arasındaki farklılıkları ele aldığı eserin sonunda müstensih ismi sadece 'Abdulgafūr olarak yazılmış; eserin tensih edildiği yer olarak da Sultan Selim Han Medresesi kaydı düşülmüştür. Tahkikte ۛ harfiyle gösterilmiştir.

(4) Ankara Milli Kütüphane, Eskişehir İl Halk Kütüphanesi Koleksiyonu: no.576. Mecmua içinde olup 41a-54a varaklarında bulunmaktadır. Mecmudaki yedi eserden üçüncüsüdür. Varak yüzlerinde ortalama 21 satır bulunmaktadır. 41a varağında *Āmidī Efendī'nin* ibaresi kayıtlıdır. Bazı ibareler ile tablolar kırmızı mürekkeple yazılmıştır. Nüsha tam değildir. Başından hamdelesi ve salvesi ile sondan uzunca bir kısım eksiktir; ancak eser *temmet* kaydı ile normal bir şekilde bitirilmiştir. Müstensih ismi ve tensih tarihi kayıtlı değildir. Ancak yazı türü kendisinden önceki iki esere benzemekle beraber kesin bir kaniya varılamamıştır. Birinci eser, Mollā Ḥanefī'nin 'Aḏududdīn el-İcī'nin *ādāb* risalesine yazdığı şerhi üzerine Mir Ebū'l-Feth tarafından yazılan haşiyesidir; ikinci eser de Mollā Ḥanefī'nin zikredilen şerhidir. Her iki eserin müstensihi de aynıdır. Ancak birinci eserin sonunda (35a) müstensih, ismini tam olarak es-Seyyid Muḥammed Emīn el-Bāḳırī b. Seyyid Muṣṭafā, ikinci eserin sonunda da es-Seyyid Muḥammed Emīn el-Bāḳırī şeklinde kaydetmiş; her iki esere de tensih tarihi olarak 1182/1768 tarihini düşmüştür. Nüshanın 42a ve 43a-b varaklarının kenarında metindeki eksik ibareleri belirten notlar bulunmaktadır. Tahkikte ̂ harfiyle gösterilmiştir.

(5) Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Laleli Koleksiyonu: 2582. Mecmuanın 2b-9a varaklarında bulunmaktadır. Varak yüzlerinde ortalama 25 satır bulunmaktadır. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Mecmuada hepsi el-Āmidī'ye ait üç eser bulunmaktadır. Aşağıda ifade edildiği gibi üçüncü sıradaki eser yine müellifin makaleye konu edindiğimiz eserin bir başka nüshasıdır. Mecmuada ikinci sırada yer alan eser ise Āmidī'nin, kitap tasnifini ve çeşitli tasniflerin nasıl isimlendirildiği konu edinen yukarıda

da adı geçmiş olan *Risāle Kāşife ‘an Vucūhi’l-Mestūrāt* adlı eseridir. Her üç nüshanın yazı türü de farklıdır. Nüsha, modal önermeler arası ilişkilere kadar tensih edilmiştir ve dolayısıyla eksiktir. Bazı ibareler ve tablo çizgilerinde kırmızı mürekkep kullanılmıştır. Tahkikte kullanılmamıştır.

(6) Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Laleli Koleksiyonu: 2582. 5 numaralı nüsha ile aynı mecmuada 20b-33a varaklarında bulunmaktadır. İstinsah tarihi, müstensih ismi kayıtlı değildir. Nüsha, mümkün önermelere kadar tensih edilmiş olduğundan eksiktir. Bazı ibareler ile tablo kenarlarında kırmızı mürekkep kullanılmıştır. Tahkikte kullanılmamıştır.

Tahkikte aşağıdaki remizler kullanılmıştır:

- 1) -: Metinde eksik olan ibareyi işaret eden okuma.
- 2) +: Metinde fazla olan ibareyi işaret eden okuma.
- 3) #: Satır üzerinde veya kenarda düzeltilmiş ibareyi işaret eden okuma.
- 4) -: ا...ب...أ İbareden ibareye eksik olan ibareleri işaret eden okuma.
- 5) (...): Metinden herhangi bir sebeple tamamen silinmiş ibareyi işaret eden okuma.
- 6) <<: Metinde tekrar eden ibareyi işaret eden okuma.
- 7) -:<— — —>: Metinden üzeri çizilerek çıkarılan ibareyi işaret eden okuma.
- 8) +:<— — —>: Metinde üzeri çizilmiş olmakla beraber metinden olan ibareyi işaret eden okuma.
- 9) ±: Metinde ibarenin yanlış olmayan bir başka tercihiyle işaret eden okuma.
- 10) >>: Metinde takdim ve tehir edilen ibareleri işaret eden okuma.
- 11) [...]: Muhakkik tarafından eklenen ibareyi işaret eden okuma.

b. Tahkikli Arapça Metin

رفع الحجاب عن جميع الموجّهات

محمد الأمدي

(كان حياً في ١١٧٥هـ/١٧٦١م)

[رموز التحقيق]

- (١) مللي كتيبخانه: ملك (٤٨١٩:٧٨ب-٩١ب: سطر: ٢٥)
- (٢) نجيب پاشا: ن (٤٩٢: ٢٥-٤٤ب: سطر: ١٧: ناقص من أولها)
- (٣) راشد أفندي: ر (٨٤٤: ٣١-١٥٠: سطر: ١٩: ناقص من أولها)
- (٤) مللي كتيبخانه، أسكيشهير: آ (٥٧٦: ٤١ب-١٥٤: سطر: ٢١: ناقص من آخرها)
- (٥) +: زائد
- (٦) -: ناقص
- (٧) (...): القراءة المشيرة إلى العبارة المحيية من النص تماما.
- (٨) << مكرر
- (٩) ±: القراءة المشيرة إلى الترجيح للعبارة الغير المشطوب على السطر أو جانب الورق.
- (١٠) <<: القراءة المشيرة إلى العبارة المخرجة من النص بالشطب عليها.
- (١١) <<+: القراءة المشيرة إلى العبارة المشطوبه عليها إلا أنه من النص.
- (١٢) <>: تقديم وتأخير
- (١٣) #: القراءة المشيرة إلى العبارة المصححة على السطر أو طرف الورق.
- (١٤) [...]: القراءة المشيرة إلى إضافة من المحقق.

[رفع الحجاب عن جميع الموجّهات]

بسم الله الرحمن الرحيم

[١] الحمد لله الواجب وجوده وصفاته الكاملة بالضرورة الأزلية والذاتية، الممتنع نظيره بالضرورة الوصفية والوقتيّة والمعينة وغير المعينة، الممكن سواه وغيره بالإمكان الذاتي ونفس الأمر والامتنع والوقوعي، مفيض الخير والجود بالدوام الأزلي والذاتي والوصفي والوقتي المعين وغير المعين، والصلوة والسلام على محمد الذي انتشر به أمر الله تعالى ونهيه عرفا عامًا وخاصًا، وعلى أصحابه خاصة وعامة في جميع الأحيان الذين بينوا شرعة بأعلى الموجّهات على وجه الاهتمام.

[مقدمة]

[٢] وبعد^١، يقول الفقير محمد الأمدي^٢ أكرمه الله بكرمه الأبدي^٣: فلما^٤ كان بعض الطلبة مشغولين لدي بقراءة رسالة الشمسية للكاتب^٥ علي^٦ وقد وصل الدرس إلى مباحث

^١ الحمد لله الواجب وجوده.....بأعلى الموجّهات على وجه الاهتمام. وبعد:- في [ر، ن، أ]

^٢ محمد الأمدي:# في [ن]

^٣ يقول الفقير محمد الأمدي أكرمه الله بكرمه الأبدي:- في [مك]: الأمدي: في [أ]

^٤ لما: في [ن، أ]

^٥ التصديقات: في [مك]

^٦ علي:- في [مك، أ]

القضايا الموجّهة التي تحيرت^٧ في إدراك^٨ دقائقها^٩ عقول^{١٠} العلماء^{١١} المدققين، فالتمسوا^{١٢} متى أن أجمع ما كان سببا لمعرفة كنه هذه القضايا بقدر ما أمكن لي بحسب بضاعتي قائلين بأنا شاكرون على ما عندك. فنظرت إلى ما عندي من البضاعة، فوجدتها مزجاة وردية وقليلة غير أنني ألهمت بأن السائل لا ينهر وأن التكليف بقدر الوسع والطاقة،^{١٣} فشرعت^{١٤} إلى تحقيق^{١٥} هذه الموجّهات معترفا بأن شروع مثلي مع كثرة الموانع والأحزان وغلبة الأعداء والحساد في مثل هذا من الضاعة كما أن كتابة الأشل من الضياعة، ولكن تضرعت إلى من هو عليه هين يسير وما من ممكن عليه بعسير، وتوكلت على الحي الذي لا يموت وكل حي غيره يموت، ومن يتوكل على الله فهو حسبه.^{١٦}

[٣] لئن أدركت في نثري فتورا ووهنا في بيان للمعاني، فلا تنسب بنقصي إن رقصي على مقدار تنشيط الزمان وغاية ما يتمنى من إخوان الزمان ترك الإساءة في حقنا ولا تسرع في تخطيء قولي لئلا يقال في حقك قد أخطأ ابن أخت خالتك، ولكن اللائق بطالب الحق التوجيه بأحسن الوجوه والإنصاف نصف الدين.

[٤] ثم^{١٧} أعلم أيها الطالب الحق [مك/٧٧/ب] والمشفق والمنصف^{١٨}! أن أهل الميزان^{١٩} قد أثبتوا للقضايا جهات^{٢٠} مشهورة^{٢١} ليتبين أن صدق القضية إنما تكون بمطابقة النسبة

^٧ تجرت: في [أ]

^٨ إدراك:- في [أ]

^٩ دقائقها:# في [ر]

^{١٠} نفوس: في [ر، أ]

^{١١} نفوس المدققين: في [ن، أ]

^{١٢} التمسوا: في [مك]

^{١٣} فنظرت إلى ما عندي من البضاعة، فوجدتها مزجاة وردية وقليلة غير أنني ألهمت بأن السائل لا ينهر وأن التكليف بقدر الوسع والطاقة:- في [ن، أ]

^{١٤} فشرعت: في [مك]

^{١٥} لتحقيق: في [ن، أ]

^{١٦} فشرعت لتحقيقها على وفق التماسهم، والله الموفق وإليه المآب: في [ر، ن، أ]

^{١٧} إلى تحقيق هذه الموجّهات معترفا بأن شروع مثلي ... ولكن اللائق بطالب الحق التوجيه بأحسن الوجوه والإنصاف نصف الدين. ثم:- في [ر، ن، أ]

^{١٨} أيها الطالب الحق والمشفق والمنصف:- في [ر، ن، أ]

^{١٩} إن المنطقين: في [ر، ن، أ]

^{٢٠} جهة: في [ر، ن]; جهات: في [مك]

الموجهة إلى النسبة الخارجية المتكيفة بالكيفية الثابتة لها في نفس الأمر، وكذبها بعدم المطابقة المذكورة. والذي دعاهم^{٢١} إلى إثبات تلك الجهات^{٢٢} هو لزوم الجهل بالصادقة والكاذبة عند عدم اعتبار الجهات ومعرفتها^{٢٣} ولزوم العلم بجميع جوانب الصادقة والكاذبة عند معرفة الجهات واعتبارها^{٢٤} على أن في اعتبارها تخلصاً عن كون الحاكم بالقضية جاهلاً جهلاً مركباً كجهل الفلاسفة.^{٢٥-٢٦} وبيان ما ذكرنا: أن العلماء (١) منهم من ذهب إلى أن الكلية لا تصدق إلا [ن/٢٥/ب] عند امتناع انفكاك المحمول عن الموضوع في جميع أوقات وجود الموضوع، (٢) ومنهم من ذهب إلى أنها [ب/٤١/أ] لا تصدق [ب/٣٣/ر] إلا عند دوام عدم ذلك الانفكاك.

[٥] فحاصل كلام الفريقين: أن الكلية سواء كانت موجبة أو سالبة لا تصدق إلا عند^{٢٨} كونها "ضرورية" على المذهب الأول،^{٢٩} و"دائمة" على الثاني. وإن كانوا غير عالمين بكونها جهة كما لا يخفى:^{٣٠}

(١)- واحتج الفريق الأول فقالوا: "إذا صدق كل ج ب، 'وجب أن يكون الباء ثابتاً بالضرورة لكل واحد من أفراد ما يقال له إنه ج بالفعل أو بالإمكان'^{٣١} وإلا لكان ثبوته^{٣٢} لبعض ما يقال له إنه ج بالفعل ممكن أن يكون وممكن أن لا يكون. ولو كان كذلك، لا يتمكّن العقل من الجزم بوقوعه لكل واحد من أفراد الجيم بل إنما يتمكّن^{٣٣} الجزم بوقوع

^{٢١} دعوههم: في [ر، ن]؛ دهوهم: في [أ]

^{٢٢} إلى ذلك هو لزوم الجهل: في [ن، أ]

^{٢٣} ومعرفتها: في [ر، ن، أ]

^{٢٤} عند معرفة الجهات واعتبارها: في [ن، أ]

^{٢٥} كجهل الفلاسفة: في [ن]

^{٢٦} أن يكون في اعتبارها يخفى عن كون الحاكم بالقضية جاهلاً جهلاً مركباً: في [ر]؛ والذي دعوههم إلى ذلك هو لزوم الجهل بالصادقة والكاذبة عند عدم اعتبار الجهات ولزوم العلم بجميع جوانب الصادقة والكاذبة مع وجود تميز كل منها عن الآخر عند اعتبار الجهات على اعتبارها تخلصاً عن كون الحاكم بالقضية جاهلاً جهلاً مركباً: في [أ]

^{٢٧} أما: في [أ]

^{٢٨} إلا <كو> عند: في [ن]

^{٢٩} على الأول: في [أ]

^{٣٠} كما لا يخفى: في [مك]

^{٣١} أو بالإمكان: في [ن، أ]؛ أو بالإمكان: في [مك]

^{٣٢} بثبوته: في [مك]

^{٣٣} يمكن: في [ن، أ]

ذلك بواسطة الحس. ومن البيّن: أن الحس لا يفيء^{٣٤} بإدراك جميع الجزئيات الداخلة في الوجود. فإذا ن لا بد لتمكّن العقل من الجزم بصدق القضية الكلية كونها ضرورية".
 (٢) واحتج الفريق الثاني، فقالوا: "إذا صدق 'كل ج ب' مثلاً، وجب أن يكون الباء ثابتاً دائماً لكل واحد من أفراد ما يقال له إنه ج بالفعل أو بالإمكان^{٣٥} وإلا لكان الباء غير ثابت لبعض تلك الأفراد في بعض^{٣٦} الأوقات. وإذا صدق ذلك، كذب قولنا 'كل ج ب'. وقد فرضنا صدقها. هذا خلف." [مك/٧٨/أ]

[٦] ومن هذا عرفت أن ما أوقع كلا من الفريقين إلى تلك^{٣٧} المغلطة إنما هو عدم [ن/٢٦/أ] علمهم بتفاصيل جهات [أ/٤٢/أ] القضايا،

(أ) إذن لنا أن نقول على المذهب الأول:^{٣٨} (١) إن أردتم بقولكم "لا يتمكّن العقل" أنه "لا يتمكّن العقل"^{٣٩} من الجزم بوقوع المحمول أي الباء لكل واحد من أفراد الجيم على أي وجه كان،^{٤٠} فمسلم لجواز أن يجزم [ر/٣٤/أ] العقل^{٤١} بوقوع المحمول^{٤٢} لكل واحد من أفراد الموضوع^{٤٣} على وجه الدوام أو الإطلاق العام أو الإمكان إلى غير ذلك من الجهات. (٢) وإن أردتم به أنه "لا يتمكّن العقل بجزم"^{٤٤} وقوع المحمول^{٤٥} لكل واحد من أفراد

^{٣٤} لا يكفي: في [ن، أ]؛ يفيء: في [مك، ر]

^{٣٥} أو بالإمكان-: في [ن، أ]؛ أو بالإمكان: في [مك]

^{٣٦} في جميع < بعض-: في [ر]

^{٣٧} ذلك: في [ن، أ]

^{٣٨} على الأول: في [ن، أ]

^{٣٩} أنه لا يتمكّن العقل: # في [ن]

^{٤٠} كان-: في [ن]

^{٤١} العقل-: في [مك]

^{٤٢} بقوعه: في [مك]

^{٤٣} أي الباء-: في [ر، ن]

^{٤٤} أي الجيم-: في [ر، ن، أ]

^{٤٥} بجزم-: في [ر، ن]

^{٤٦} أي الباء-: في [ن، أ]

الموضوع^{٤٧} على وجه^{٤٨} الضرورة^{٤٩}،^{٥٠-٤٩} فمسلم، لكن لا يلزم من عدم صدق الضرورة^{٥١} عدم صدق الكلية^{٥٢} مطلقا. فليصدق هذه الكلية على وجه الدوام أو الإمكان أو الإطلاق أو غيرها.^{٥٣}

(ب) وعلى المذهب الثاني:^{٥٤} لا نسلم كذب قولنا 'كل ج ب بالفعل'^{٥٥} عند صدق قولنا 'بعض أفراد ما يقال له إنه ج بالفعل أو بالإمكان'^{٥٦} غير ثابت له الباء في بعض الأوقات. فإن اتصاف كل واحد مما يقال له إنه ج بالفعل^{٥٧} بالباء^{٥٨} أعم من الاتصاف دائما أو لا دائما^{٥٩}. فيجوز أن يتصف كل واحد من أفراد ما يقال له "ج"^{٦٠} بالباء لا دائما، إذ^{٦١} لا يلزم من كذب الأخص كذب الأعم. والشيخ أشار إلى بطلان^{٦٢} قول كل من الفريقين بقوله^{٦٣} "يصدق قولنا 'كل كوكب شارق، وكل كوكب غارب' مع أن حمل الشروق والغروب على شيء من الكواكب ليس بضروري ولا بدائي".

[٧] فإذا لا بد من إثبات جهات القضايا حتى يأمن عن تلاطم أمواج الجهل المركب والمرض المزمن غير قابل العلاج.^{٦٤}

^{٤٧} أي الجيم: + في [ن، أ]

^{٤٨} وجه: - في [ملك، ن، أ]

^{٤٩} أي الجيم: + في [ر، أ]

^{٥٠} على الضرورة: - في [ن]

^{٥١} عدم صدق الضرورة: - في [ر]: على وجه الضرورة: في [أ]

^{٥٢} إلا على هذا الوجه: + في [ر]

^{٥٣} مطلقا. فليصدق هذه الكلية على وجه الدوام أو الإمكان أو الإطلاق أو غيرها: - في [ر]: فمسلم، لكن لا يلزم من عدم صدق

صدق الكلية إلا على هذا الوجه: في [ن]: فمسلم، لكن لا يلزم من عدم صدق كله إلا على هذا الوجه: في [أ]

^{٥٤} وعلى الثاني: في [ر، ن، أ]

^{٥٥} بالفعل: - في [ملك]

^{٥٦} أو بالإمكان: - في [ر، ن، أ]

^{٥٧} بالفعل: - في [ر]

^{٥٨} بالفعل <بالياء>: + في [ن]

^{٥٩} لا قائما: في [أ]

^{٦٠} بالفعل: - في [ر]

^{٦١} أو: في [أ]

^{٦٢} والشيخ أشار لما أبطال: في [أ]

^{٦٣} لقوله: في [أ]

^{٦٤} والمرض المزمن غير قابل العلاج: - في [ر، ن، أ]

[٨] فنقول: كما أن لكل ^{٦٥} شيء وجودات أربعة ^{٦٦} - [ب/٤٢/أ] (١) وهي ^{٦٧} وجود في الكتابة (٢) ووجود في العبارة (٣) ووجود في العقل (٤) ووجود في الخارج ونفس الأمر ^{٦٨} - فكذلك للنسبة وكيفية [ب/٢٦/ن] وجودات أربعة. ^{٦٩} والأولان مجازتان والأخيران حقيقيان. ^{٧٠} لأن الوجود ^{٧١} في الكتابة دال على الوجود في العبارة، والوجود في العبارة ^{٧٢} دال على الوجود في العقل وهو دال على الوجود في ^{٧٣} الخارج [ب/٣٤/ر] ونفس الأمر. ^{٧٤} [مك/٧٨/ب] والمراد بـ"الخارج" عن المشاعر جمع مشعر آلة الشعور أو موضعه يعني لو فرض عدم المشاعر، لكان موجودًا في ذاته سواء وجد الشعور أو لا. والمراد بـ"نفس الأمر" (١) إما علم الله تعالى (٣) أو اللوح (٣) أو المثل الأفلاطونية وهو مرادف للخارج. فالوجودان ^{٧٥} الأولان دالان بـ"الوضع، والثالث والرابع" ^{٧٧} بالطبع بحيث لا يختلف فيها الدال و^{٧٨} لا المدلول.

[٩] فإذا عرفت جميع ما ذكرنا، فاعلم أن القضية تطلق على الملفوظة والمعقولة ^{٧٩} (١) إما ^{٨٠} على سبيل الاشتراك اللفظي (٢) أو ^{٨١} على سبيل الحقيقة والمجاز. وهو ظاهر. ^{٨٢} وعلى

^{٦٥} كل: في [ن، أ]

^{٦٦} أربع: في [أ]

^{٦٧} وهي: في [ر، ن، أ]

^{٦٨} ونفس الأمر: في [ر، ن، أ]

^{٦٩} أربعة: # في [ر]؛ أربع: في [أ]

^{٧٠} والأولان مجازتان والأخيران حقيقيان: في [ر، ن، أ]

^{٧١} فالوجود: في [ن، أ]

^{٧٢} وهو: في [ر، ن، أ]؛ والوجود في العبارة: في [مك]

^{٧٣} العبارة، هو دال على الوجود في العقل وهو دال على الوجود في: # في [ن]

^{٧٤} ونفس الأمر: في [ر، أ]

^{٧٥} والمراد بـ"الخارج" عن المشاعر جمع مشعر آلة الشعور أو موضعه يعني لو فرض عدم المشاعر، لكان موجودًا في ذاته سواء وجد الشعور أو لا. والمراد بـ"نفس الأمر" (١) إما علم الله تعالى (٣) أو اللوح (٣) أو مثل الأفلاطونية وهو مرادف للخارج.

فالوجودان: في [ر، ن، أ]

^{٧٦} دالان بـ: في [ن، أ]

^{٧٧} والرابع: في [ر، ن، أ]

^{٧٨} أو: في [أ]

^{٧٩} على الملفوظة والمعقولة: # في [ن]

^{٨٠} على الملفوظة والمعقولة إما: في [ر، ن]؛ إما: في [أ]

^{٨١} و: في [أ]

^{٨٢} وهو ظاهر: في [ر]

كلا التقديرين تتصف^{٨٣} القضية^{٨٤} بالصدق والكذب بواسطة الحكم أعني إدراك وقوع النسبة أو لا وقوعها وهو المسمى بـ"التصديق" الذي من شأنه أن يكتسب بالحجة ويسمى هذا المدرك أو الإدراك "حكما" و"نسبة حكمية"^{٨٥} وهي المسماة بـ"النسبة الذهنية الحاصلة من اعتبار كونها"^{٨٦} مدلولة للوجود في العبارة عند كون القضية ملفوظة أو معقولة^{٨٧} من حيث هي عند كونها معقولة". فتلك النسبة في الملفوظة دالة على الوجود^{٨٨} في الخارج ونفس الأمر،^{٨٩} ومدلولة للوجود في العبارة. وأما في المعقولة، فدالة^{٩٠} على الوجود في الخارج ونفس الأمر،^{٩١} وغير مدلولة^{٩٢} لشيء. ولما لم تكن نسبة المحمولات إلى الموضوعات منفكة عن كيفية ثابتة في نفس الأمر، فهذه الكيفية^{٩٣} هي المسماة^{٩٤} بـ"مادة القضية". فلا بدّ من أن تكون تلك النسبة الذهنية موجّهة بجهة معقولة في الملفوظة والمعقولة، لكن لا بدّ في الملفوظة من جهة ملفوظة أيضا تدل على تلك الجهة المعقولة.^{٩٥} فإذا كانت النسبة الذهنية الموجّهة بجهة معقولة مطابقة للنسبة الخارجية المتكيفة بكيفيتها الثابتة لها^{٩٦} في نفس

^{٨٣} ليتصف: في [أ]

^{٨٤} القضية:- في [ن، أ]

^{٨٥} المعقول للمخبر في خبره: في [ر، ن، أ]؛ أعني ادراك وقوع النسبة أو لا وقوعها وهو المسمى بـ"التصديق" الذي من شأنه أن يكتسب بالحجة ويسمى هذا المدرك أو الادراك "حكما" و"نسبة حكمية":- في [ن، أ]

^{٨٦} كونها: في [أ]

^{٨٧} حاصلة: في [أ]

^{٨٨} من حيث هي عند كونها معقولة". فتلك النسبة في الملفوظة دالة على الوجود:- في [ر]

^{٨٩} ونفس الأمر:- في [ر، ن، أ]

^{٩٠} فدالة:- في [ن]

^{٩١} ونفس الأمر:- في [ر، ن، أ]

^{٩٢} للوجود في العبارة. وأما في المعقولة، فدالة على الوجود في الخارج ونفس الأمر، وغير مدلولة:# في [أ]

^{٩٣} فهذه الكيفية:- في [ر، ن، أ]

^{٩٤} المسماة: في [أ]

^{٩٥} لكن لا بدّ في الملفوظة من جهة ملفوظة أيضا تدل على تلك الجهة المعقولة:# في [ن]؛ لكن لا بدّ في الملفوظة من جهة الملفوظة أيضا حتى تدل على جهة المعقولة: في -

[[أ-

^{٩٦} لها:- في [ن]

الأمر^{٩٧} بأن تكون النسبة الخارجية [أ/٤٣/أ] ونفس الأمر^{٩٨} المتكيفة^{٩٩} واقعة على وفق دلالة النسبة الذهنية الموجّهة إيجاباً أو سلباً ضرورة أو لا ضرورة،^{١٠٠} فالقضية صادقة. وإن لم تكن مطابقة للنسبة الثابتة في نفس الأمر^{١٠١} بأن لا تكون [أ/٢٧/ن] النسبة الخارجية المتكيفة [أ/٣٥/ر] بكيفيتها الثابتة لها في نفس الأمر [مك/٧٩/أ] واقعة على وفق دلالة النسبة الذهنية الموجّهة، فكاذبة. فمن توهم أن المطابقة هو دلالة النسبة الذهنية الموجّهة على النسبة الخارجية المتكيفة^{١٠٢} وعدم المطابقة وعدم وجود تلك الدلالة، فقد أخطأ كما لا يخفى.

[١٠] فنقول:^{١٠٣} الكيفية^{١٠٤} الثابتة للنسبة في نفس الأمر (١) إما^{١٠٥} بحسب الإجمال، فلا يخلو عن ضرورة أو لا ضرورة وبعبارة أخرى عن دوام أو لا دوام، (٢) وإما^{١٠٦} بحسب التفصيل. فأعلى مراتب كيفية النسبة^{١٠٧} الإيجابية أو السلبية^{١٠٨} "الضرورة". وأدنى مراتبها "الإمكان"، إذ لا يمكن أن يكون ثبوت^{١٠٩} المحمول للموضوع أو سلبه عنه أدنى من الإمكان،^{١١٠} لأنه إذا لم يمكن الثبوت، فكيف يكون ضرورياً أو غيره. والضرورة أقوى الجهات.^{١١١} لأن الضرورة^{١١٢} إذا كانت في أيّ طرف، يكون^{١١٣} الطرف الآخر محالاً كما سنذكره

^{٩٧} فإذا كانت النسبة الذهنية الموجّهة بجهة معقولة مطابقة للنسبة الخارجية المتكيفة على وفق دلالة النسبة الذهنية واقعة

بكيفيتها الثابتة لها في نفس الأمر: في [أ]

^{٩٨} ونفس الأمر:- في [ن، أ]

^{٩٩} المتكيفة بكيفيتها الثابتة لها في نفس الأمر بأن تكون النسبة الخارجية ونفس الأمر المتكيفة:- في [ر]

^{١٠٠} لا:- في [مك]: لا:- في [مك]

^{١٠١} وإن لم تكن مطابقة لها: في [ر، ن، أ]: للنسبة الثابتة في نفس الأمر: في [مك]

^{١٠٢} المتكيفة:- في [أ]

^{١٠٣} وعدم المطابقة وعدم وجود تلك الدلالة، فقد أخطأ كما لا يخفى، فنقول:# في [أ]

^{١٠٤} المتكيفة وعدم المطابقة وعدم فنقول: الكيفية:- في [ن]

^{١٠٥} وإما: في [ن، أ] و<< في -ن>>]]

^{١٠٦} إما:- في [ن]

^{١٠٧} النسبة:<< في [ر]

^{١٠٨} سلبية: في [م]: السلبية<< في [مك]

^{١٠٩} لثبوت: في [أ]

^{١١٠} إذ لا يمكن أن يكون ثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه أقوى من الثبوت أو السلب الذي حصل من كون كفييتها

ضرورية: في [ن، أ]

^{١١١} لأنه إذا لم يمكن الثبوت، فكيف يكون ضرورياً أو غيره. والضرورة أقوى الجهات:- في [ن، أ]

^{١١٢} لأن الضرورة:# في [ن]

^{١١٣} كان: في [مك] يكون: في [ر]

إن شاء الله تعالى. فكذا لا يمكن أن يكون الثبوت أو اللابوت أضعف من الثبوت أو اللابوت الذي حصل من كون كفيئتها ممكنة. لأن^{١١٤} الإمكان إذا كان في أي طرف، فلا يأتي عن^{١١٥} الطرف الآخر فضلا عن وقوعه كما سنفصل إن شاء الله تعالى.^{١١٦} وأما المراتب التي بين الضرورة والإمكان^{١١٧} وإن كانت متناهية لكونها محصورة بين حاصرين، لكن يقرب أن تكون غير متناهية.

[١١] و [٤٣/ب] أهل الميزان^{١١٨} قد حصروا^{١١٩} على البحث عن الطرف الأعلى والأدنى وعن بعض المتوسطات^{١٢٠} اكتفاء [ر/٣٥/ب] المشهور^{١٢١} وادعاء بأن^{١٢٢} المتروكة داخلة في المذكورة.^{١٢٣} [ن/٢٧/ب] فجعل بعضهم -كالكاتب- ثلاثة عشر، وبعضهم إحدى وعشرين. والمختار عندي أن يكون البسائط فقط ثمانية عشر.^{١٢٤} وجرت عادتهم في ذلك البحث أولا بالتقسيم، وثانيا بتفصيل كل قسم بإيراد التعريف^{١٢٥} المخصوص لكل من الأقسام وذكر الأحوال الطارئة عليه لعدم إمكان درج الأقسام في تعريف واحد.^{١٢٦} فافتقينا أثرهم في هذا البحث، لكن حصرنا على ثمانية عشر قسما من البسائط. ويفهم ما عداها بأدنى تأمل.^{١٢٧}

[١٢] فنقول: القضية الموجبة (١) إما بسيطة بأن كانت حاكية عن كيفية إيجابية^{١٢٨} فقط أو سلبية فقط، (٢) وإما مركبة بأن تكون حاكية للكيفيتين المختلفتين [مك/٧٩/ب]

^{١١٤} لا يمكن أن يكون الثبوت أو اللابوت أضعف من الثبوت أو اللابوت الذي حصل من كون كفيئتها ممكنة. لأن: في [مك]

^{١١٥} عما: في [أ]

^{١١٦} كما سنفصل إن شاء الله تعالى: في [مك]

^{١١٧} وأما المراتب التي بينهما: في [ر، ن، أ]؛ وأما المراتب التي بين الضرورة والإمكان: في [مك]

^{١١٨} والمنطقيون: في [ر، ن، أ]

^{١١٩} حصروا: في [ن]

^{١٢٠} عن بعض المراتب التي بينهما: في [ر، ن، أ]؛ بعض المتوسطات: في [مك]

^{١٢١} بالشيء: في [ن، أ]؛ المشهور: في [مك]

^{١٢٢} وادعاء بكل بأن: في [أ (بكل: + في -)]

^{١٢٣} بأن المتروكة من بين تلك المراتب داخلة في المراتب التي ذكرت: في [ر، ن، أ]

^{١٢٤} فجعل بعضهم -كالكاتب- ثلث عشر، وبعضهم إحدى وعشرين. والمختار عندي أن يكون البسائط فقط ثمانية عشر: في [ر، ن، أ]

^{١٢٥} تعريف: في [أ]

^{١٢٦} لعدم إمكان درج الأقسام في تعريف واحد: في [ر، ن، أ]

^{١٢٧} في هذا البحث، لكن حصرنا على ثمانية عشر قسما من البسائط. ويفهم ما عداها بأدنى تأمل: في [ر، ن، أ]

^{١٢٨} بإيجابية: في [ن، أ]

بالإيجاب والسلب معا، وكونها حاكية عن الكيفيين^{١٢٩} الغير المختلفتين بالإيجاب والسلب^{١٣٠} لا ينافي البساطة، تدبّر.

[١٣] فالبسيطة تنقسم أولا^{١٣١} إلى (١) ضرورة خمس (٢) ودائمة خمس (٣) ومطلقة أربعة (٤) وممكنة أربعة. فالمجموع ثمانية عشر قضية. لأن كلا من الضرورة والدوام منقسمة إلى أزلية وذاتية ووصفية ووقتيّة معيّنة وغير معيّنة. وكل من المطلقة والممكنة إلى الأربعة ذاتية ووصفيّة ووقتيّة معيّنة وغير معيّنة^{١٣٢}.

[١٤] فأوردنا مباحث الموجّهات مشتملة على أربعة أبواب: ١٣٣

الباب الأول في الضروريات الخمس

[١٥] اعلم أولا أن كل كلي له مفهوم وما صدق عليه من الأفراد مطلقا خارجا أو مقدّرا أو ذهنيا. فلكل واحد من "ج" و "ب" مفهوم، وما صدق عليه. فهناك أربعة اعتبارات:

- الأول: مفهوم "ج" و "ب". ولو كان المراد منهما كذا، لزم أن تكون القضية طبيعية غير معتبرة في العلوم.

- الثاني: ما صدق عليه "ج"، وما صدق عليه "ب". فلم يكن الحمل بحسب المعنى بل بحسب اللفظ.

- والثالث: مفهوم "ج"، وما صدق عليه "ب". فتكون القضية أيضا طبيعية.

- والرابع: ما صدق عليه "ج" من أفراد الموضوع مطلقا ومفهوم "ب". وهو المقصود في الموجّهات والمحصورات.

^{١٢٩} وكونها حاكية للكيفيين: في [ن، أ]

^{١٣٠} والسلب <السلب>: في [ن]؛ والسلب: << في [أ]

^{١٣١} أولا: في [ن، أ]

^{١٣٢} ذاتية ووصفيّة ووقتيّة معيّنة وغير معيّنة: في [ر، ن، أ]

^{١٣٣} فأوردنا مباحث البسائط في ضمن أربعة أبواب: في [ر، ن]؛ فأوردنا مباحث البسائط في أربعة أبواب: في [أ]؛ فأوردنا مباحث

الموجّهات مشتملة على أربعة أبواب: في [مك]

[١٦] فثبوت مفهوم "ب" نسبة بين الشئيين متغايرين^{١٣٤} ذهنا متحدين خارجا. ولو كان التغاير اعتباريا لكن الإيجاب يقتضي وجود الموضوع في الذهن من أنه حكم، فلا بد له من تصور المحكوم عليه ويقتضي صدق وجود الموضوع أيضا. لأن ثبوت المحمول للموضوع فرع ثبوت الموضوع في نفسه. والفرق بين هذين الوجودين: أن الوجود الذي يقتضي الحكم إنما يعتبر حال الحكم أي بمقدار ما يحكم الحاكم بالمحمول على الموضوع كلحظة مثلا. وإن الوجود الذي يقتضيه ثبوت المحمول للموضوع، فهو بحسب ثبوته له إن كان ضروريا فضروري، وإن دائما فدائم، وإن ساعة فساعة. وإن حينما فحين،^{١٣٥} وإن عرفا فعرف،^{١٣٦} وإن لحظة فلحظة، وإن خارجا فخارج،^{١٣٧} وإن ذهنا فذهن.^{١٣٨} لكن انتفاء المحمول عن [مك/٨٠/١] الموضوع لا يقتضي وجود الذي يقتضيه ثبوت المحمول للموضوع بل يقتضي وجود الأول الذي يقتضيه الحكم، لأن الحكم بالانتفاء والحكم بالثبوت سيان في اقتضاء الوجود الذهني للموضوع. فالثبوت والانتفاء نسبة لا بد من كليتها. فأعلى الكيفية "الضرورة"، وأدناها "الإمكان". وبينهما مراتب عديدة.^{١٣٩}

[١٧] فالقضية الضرورية ما يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه:^{١٤٠}

- (١) فإذا كان ذلك الثبوت أو السلب أزليا، ف"ضرورة أزلية".

- (٢) وإن لم يكن أزليا، فإن كان كل منهما ممتنع [١/٤٤/١] الانفكاك مادام^{١٤١} ذات الموضوع موجودا، ف"ضرورة ذاتية" مقيدة بنفي الضرورة الأزلية. [ن/٢٨/١]

- (٣) وإن كان ذلك الامتناع من اتصاف الأفراد لوصف الموضوع،^{١٤٢} ف"ضرورة وصفية".

^{١٣٤} المتغايرين: في [مك]

^{١٣٥} فحيننا: في [مك]

^{١٣٦} فعرفنا: في [مك]

^{١٣٧} فخارجا: في [مك]

^{١٣٨} فذهنا: في [مك]

^{١٣٩} اعلم أولا أن كل كلي له مفهوم..... وأدنها "الإمكان". وبينهما مراتب عديدة:- في [ر، ن، أ]

^{١٤٠} إن المنطقيين قد عرفوا فالقضية الضرورية ما يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه: في [ن، أ]

^{١٤١} دام:- في [ن]

^{١٤٢} وإن كان ذلك الامتناع من اتصاف أفراد الموضوع بعنوانه: في [مك]: اتصاف أفراد بصوف الموضوع: في [ر]: وإن كان ذلك

الامتناع من اتصاف أفراد لوصف الموضوع، فضرورة وصفية: في [ن]

(٤) وإن كان [ر/٣٦/أ] من الوقت^{١٤٣} المعين، ف"ضرورة بحسب الوقت يعني ضرورة وقتية وقتية معينة"،^{١٤٤} إن كان الوقت معينًا.

(٥) وإلا فهذه^{١٤٥} "غير معين"^{١٤٦} لكن هذه الضرورة غير مشهورة عند المتأخرين ومشهورة عند القدماء.^{١٤٧}

[١٨] فاعلم^{١٤٨} أن لكل موجود وجود محفوف بين الضرورتين ضرورة سابقة وضرورة^{١٤٩} لاحقة.^{١٥٠} لأن الموجود لا يخلو (١) إما أن يكون واجبا لذاته (٢) أو ممكنا لذاته.^{١٥١}

[١٩] فإن كان واجبا لذاته، كان استحقاقية الوجود من ذاته سابقة على وجوده.^{١٥٢} لأن الشيء ما لم يستحق الوجود لا يوجد. وإذا كانت استحقاقية الوجود من ذاته سابقة على وجود الواجب،^{١٥٣} كان وجوب^{١٥٤} وجوده من ذاته سابقا على وجود الواجب،^{١٥٥} إذ لا معنى للاستحقاقية إلا للوجوب.

[٢٠] وإن كان ممكنا لذاته، لا يصير موجودا إلا لمرجح يرجح وجوده على عدمه. وذلك المرجح ما لم يجب صدور ذلك الممكن عنه لا يصدر عنه. هذا مبني على كونه تعالى موجبا في فعله، وهو باطل. لكن الحق عند أهل الحق: أن الممكن ما لم يستعد لوجوده لم يتعلق به إرادة الله تعالى. وإذا تعلق^{١٥٦} إرادته وجب وجود الممكن وإلا لزم العجز ومخالفة المقدور

^{١٤٣} الوقتية: في [ن]

^{١٤٤} ف"ضرورة بحسب الوقت المعين": في [أ]

^{١٤٥} وإن كان من الوقت الغير المعين، فضرورة بحسب الوقت ف-: في [ر، أ]

^{١٤٦} ف"ضرورة بحسب الوقت المعين. وإن كان من الوقت الغير المعين، فضرورة بحسب الوقت الغير المعين: في [ن]

^{١٤٧} لكن هذه الضرورة غير مشهورة عند المتأخرين ومشهورة عند القدماء، كما سنذكره إن شاء الله تعالى: + في [ن، أ]

^{١٤٨} وتفصيل مقام أن يقال: في [ر، ن، أ]: فاعلم: في [مك]

^{١٤٩} وضرورة: - في [ن]

^{١٥٠} أن لكل موجود محفوف بين الضرورتين ضرورة سابقة ولاحقة: في [أ]

^{١٥١} لذاته: - في [مك]: لذاته: في [ر]

^{١٥٢} مع وجوده: في [ن]: على وجوده: في [مك، ر]

^{١٥٣} وجوده: في [ر، ن، أ]: وجود الواجب: في [مك]

^{١٥٤} وجوب: # في [ن]

^{١٥٥} على وجوده: في [ن، أ] على وجود الواجب: في [مك]

^{١٥٦} تعلق: في [مك]

عن قدرة الله تعالى وإرادته وهو باطل قطعاً.^{١٥٧} فيكون وجوب^{١٥٨} صدوره عن المؤثر سابقاً^{١٥٩} على وجود الممكن.^{١٦٠} وأما أنه يجب أن يكون وجود الممكن^{١٦١} ملحقاً بضرورة أخرى، فلأن الوجود مناف للعدم^{١٦٢} لامتناع اجتماعها، ومنافاة العدم هي الوجوب.^{١٦٣} فوجود كل [ب/٤٤/أ] موجود علة لهذا الوجوب. والعلة سابقة على المعلول. فيكون هذا الوجوب متأخراً عن وجود [ب/٢٨/ن] كل ممكن^{١٦٤} موجود. فثبت: إن كل موجود محفوف بين ضرورتين: "سابقة" و"لاحقة".

[٢١] إذا عرفت هذا، فنقول: الضرورة اللاحقة هي التي تقال لها الضرورة بشرط المحمول. كقولنا: "كل إنسان ماش بالضرورة ما دام [ب/٣٦/ز] ماشياً." وليس لهذه القضية تعلق غرض لأهل الميزان،^{١٦٥} لأن^{١٦٦} كل محمول ضروري بهذا المعنى.

[٢٢] وأما الضرورة السابقة، فعلى أقسام:

- إحداهما: القضية التي^{١٦٧-١٦٨} يحكم فيها بامتناع انفكاك ذات الموضوع عن المحمول وتسمى هذه القضية بـ"الضرورة المطلقة" ولا يمكن أن يقيد بنفي شيء أصلاً. ويندرج تحتها قضيتان:

- أحدهما: هي التي يحكم فيها بامتناع انفكاك ذات الموضوع عن المحمول أولاً وأبداً.^{١٦٩} وحينئذ يكون ذات الموضوع والمحمول كلاهما أزليين.^{١٧٠} كقولنا: "الله

^{١٥٧} هذا مبني على كونه تعالى موجبا في فعله ... وهو باطل قطعاً: في [ن، أ]

^{١٥٨} صدور ذلك الممكن عنه لا يصدر عنه... وهو باطل قطعاً. فيكون وجوب: في [ر]

^{١٥٩} سابقاً: << في [أ]

^{١٦٠} على وجوده: في [ن]؛ على وجود الممكن: في [مك]

^{١٦١} وجود الممكن: في [ر، ن، أ]

^{١٦٢} سابق مناف العدم: في [ر]؛ مناف العدم: في [مك، ن]؛

^{١٦٣} الوجود: في [ن]

^{١٦٤} ممكن: في [ر، ن، أ]

^{١٦٥} غرض المنطقيين: في [مك، ر]؛ تعلق غرض لأهل الميزان: في [ن، أ]

^{١٦٦} إذ: في [ن، أ]

^{١٦٧} هي التي: في [ن، أ]؛ القضية التي: في [ر]

^{١٦٨} التي: في [مك]

^{١٦٩} أحدهما: هي التي يحكم فيها بما ذكرنا في الحكم أولاً وأبداً: في [ن، أ]؛ أحدهما: هي التي يحكم فيها بما ذكرنا من الحكم أولاً

وأبداً: في [ر]

^{١٧٠} أزلية: في [ن]

حيّ عالم قادر سميع بصير متكلم متّصف بالكمالات الأزلية بالضرورة.^{١٧١} هذا في الموجبة. فأما في السالبة، فلا بدّ أن يكون ذات الموضوع أزليا. وأما ذات المحمول، فيجوز أن لا^{١٧٢} يكون أزليا ولا يمكن أن تقيد هذه القضية بالضرورة بنفي شيء أصلا.^{١٧٣}

والثانية: هي التي يحكم فيها بامتناع انفكاك ذات الموضوع عن المحمول^{١٧٤} مع تقيدهما بنفي الضرورة الأزلية حتى (أ) تكون مباينة للقضية الأولى بذلك القيد، (ب) ومشاركة إياها في مفهوم الضرورة بحسب الذات. وحينئذ يكون الموضوع والمحمول كلاهما غير أزليين. كقولنا: "كل جسم قابل للعرض."^{١٧٥} فإن [١/٤٥/أ] الجسم متى وجد، امتنع أن لا يكون قابلا للعرض مع كون^{١٧٦} كل منهما غير أزليين. وقد تقيد هذه الضرورة بنفي الدوام [١/٢٩/ن] الأزلي. وحينئذ تكون أخص من القضية المقيدة بنفي الضرورة الأزلية، لأن المقيد بنفي الأعم أخص من المقيد بنفي الأخص. ولا يمكن أن يقيد هذه [مك/٨١/أ] القضية بما عدا نفي الضرورة الأزلية والدوام الأزلي.^{١٧٧-١٧٨}

- وثانيها: هي التي يحكم فيها بامتناع انفكاك ذات الموضوع عن المحمول بواسطة أمر خارج^{١٧٩}. وذلك الأمر^{١٨٠} (أ) إما الوصف العنواني (ب) أو^{١٨١} الوقت وهو منقسم [ر/٣٧/أ] باعتبار المواد على خمسة أقسام. لأن ذلك الوصف (١) إما تمام ماهية ذات الموضوع (٢)

^{١٧١} الله حي عالم بالضرورة: في [ر، ن، أ]

^{١٧٢} لا-: في [ن، أ]

^{١٧٣} ولا يمكن أن تقيد بنفي شيء أصلا: في [ر، ن]

^{١٧٤} والثانية: هي التي يحكم فيها بالحكم المذكور: في [ر، ن، أ]

^{١٧٥} للعرض: في [ر]

^{١٧٦} كون-: في [ر]؛ كون: في [مك]

^{١٧٧} وحينئذ تكون أخص من القضية المقيدة بنفي الأخص ولا يمكن أن يقيد بما عداها: في [ر، أ]؛ وحينئذ تكون أخص من القضية المقيدة بنفي الضرورة الأزلية، لأن المقيد بنفي الأعم أخص من المقيد بنفي الأخص ولا يمكن أن يقيد هذه القضية بما عدا نفي الضرورة الأزلية والدوام الأزلي: في [مك]

^{١٧٨} ولا يمكن أن يقيد بما عداها: في [ن]

^{١٧٩} أي لأمر خارج+ في [ر، ن، أ]

^{١٨٠} وذلك: في [ر، ن، أ]؛ وذلك الأمر: في [مك]

^{١٨١} و: في [أ]

أو داخل (٣) أو خارج لازم (٤) أو مفارق مع عدم جواز انفكاك ذلك^{١٨٢} المحمول عن ذات الموضوع على تقدير عدمه (٥) أو مفارق مع جواز ذلك الانفكاك. والأربعة الأول متحدة مع الضرورة المطلقة بالتحقق، ومختلفة معها بالاعتبار والحمل.^{١٨٣} وأما الخامس، فمغايرة للضرورة المطلقة^{١٨٤} وهي باعتبار القسم الخامس^{١٨٥} مقيدة بنفي الضرورة المطلقة.^{١٨٦} والمتقدمون يطلقون باعتبار هذا التقييد "مشروطة خاصة". وأما المتأخرون، فلا يطلقونها مشروطة خاصة إلا باعتبار تقييدها بنفي الدوام الذاتي. فالمشروطة العامة على زعمهم منقسمة^{١٨٧} إلى ستة أقسام حيث يقولون: إن جواز ذلك الانفكاك إما مع دوام عدم الانفكاك أو مع وجوده. [ب/٤٥/أ] فباعتبار^{١٨٨} الأول لا^{١٨٩} توجد في ضمن المشروطة الخاصة بل إنما توجد^{١٩٠} باعتبار الثاني.

[٢٣] فأقول: لعل الحق مع المتأخرين كما سيظهر مما سنين: أن الدوام أعم من الضرورة. وأيضا [ب/٢٩/ن] أنه يمكن أن تقيد هذه القضية بنفي الضرورة الأزلية^{١٩١} بنفي الدوام الأزلي، فحينئذ تكون مركبة أعم من الضرورة الغير الأزلية ومن المشروطة الخاصة ولا يمكن أن تقيد بما عدا المذكورات.^{١٩٢}

[٢٤] والثاني منقسمة إلى أربعة أقسام.^{١٩٣} لأن ذلك الوقت^{١٩٤} (١) إما أن يكون معينا (٢) أو غير معين. وعلى كلا^{١٩٥} التقديرين فوقت الضرورة [ب/٣٧/ر] (٣) إما بعض أوقات وجود

^{١٨٢} ذلك #: في [ر] ذلك -: في [ن، أ]

^{١٨٣} وبالحمل: في [ن، أ]

^{١٨٤} فمغايرة لها: في [ن، أ]

^{١٨٥} هذا القسم الخامس: في [ن]

^{١٨٦} فمغايرة لها وهي باعتبار هذا القسم الخامس مقيدة بنفي الضرورة المطلقة: في [ر]

^{١٨٧} منقسم: في [ن]

^{١٨٨} فاعتبار: في [ن، أ]

^{١٨٩} لا -: في [أ]

^{١٩٠} توجد -: في [ر]

^{١٩١} أو: في [ن]

^{١٩٢} ولا يمكن بأن لا تقيد بما عدا المذكورات: في [أ]

^{١٩٣} أقسام -: في [ر، ن، أ]

^{١٩٤} الوقت -: في [ر] الوقت: في [مك]

^{١٩٥} كلا -: في [ر، ن، أ]: كلا: في [مك]

الموضوع (٤) أو بعض^{١٩٦} أوقات وجود الوصف العنواني. والمشهور منها ما كان وقت الضرورة فيها من أوقات وجود الموضوع، فهي قضيتان: (١) الضرورة بحسب الوقت المعين [مك/٨١/ب] (٢) والضرورة بحسب الوقت الغير المعين، لأن بعض أوقات وجود الوصف العنواني بعض أوقات وجود^{١٩٧} الموضوع. ويمكن أن يقيد بنفي الضرورة الأزلية أو بنفي الدوام الأزلي أو بنفي الضرورة الذاتية الغير الأزلية أو بنفي الدوام الذاتي الغير^{١٩٨} الأزلي أو بنفي الضرورة الوصفية أو بنفي الدوام الوصفي عند عدم كون الوصف وقتاً أو بنفي الضرورة بحسب الوقت المعين أو بنفي الدوام بحسب الوقت الغير^{١٩٩} المعين عند تغاير [١/٤٦/أ] الوقتين. ولا يمكن أن يقيد بما عدا هذه المذكورات.^{٢٠٠}

[٢٥] والنسبة بين الضرورة الأزلية وبين الضرورة الغير الذاتية والغير الأزلية بالمباينة لكونهما أخصين داخلين تحت أعم وهي الضرورة المطلقة: وبينها وبين الضرورة [ن/٣٠/أ] الوصفية بالعموم والخصوص من وجه، وبينها^{٢٠١} وبين^{٢٠٢} الضرورة بحسب الوقت عموم وخصوص من وجه، وبينها^{٢٠٣} وبين^{٢٠٤} الضرورة بحسب الوقت الغير المعين بالعموم المطلق الأعم هو الضرورة الوقتية.^{٢٠٥}

[٢٦] والنسبة بين الضرورة بحسب الذاتية الغير الأزلية والوصفية بالعموم والخصوص من وجه. وبينها^{٢٠٦} وبين^{٢٠٧} الضرورة بحسب الوقت عموم وخصوص مطلق. والأخص هو الضرورة الذاتية الغير الأزلية.

^{١٩٦} لبعض: في [أ]

^{١٩٧} وجود:- في [مك]؛ وجود: في [ر]

^{١٩٨} الغير:- في [ن، أ]

^{١٩٩} الغير:- في [ن، أ]

^{٢٠٠} المذكورية: في [مك، ن، ر]

^{٢٠١} وبينهما: في [أ]

^{٢٠٢} وبين:- في [أ]

^{٢٠٣} وبينهما: في [أ]

^{٢٠٤} وبين:- في [أ]

^{٢٠٥} وبينها وبين الضرورة بحسب الوقت بالعموم المطلق الأعم هو الضرورة الوقتية: في [ن]؛ وبينها وبين الضرورة بحسب الوقتية

بالعموم المطلق الأعم هو الضرورة الوقتية: في [ر]

^{٢٠٦} وبين: في [أ]

^{٢٠٧} وبين:- في [ن، أ]

[٢٧] والنسبة^{٢٠٨} بين^{٢٠٩} الضرورة [١/٣٨/ر] بحسب الوصف وبين^{٢١٠} التي بحسب الوقت المعين عموم وخصوص من وجه، وبينها^{٢١١} وبين^{٢١٢} الضرورة بحسب الوقت^{٢١٣} الغير المعين فبالعموم والخصوص المطلق. فالأعم هو الضرورة بحسب الوقت الغير المعين.

[٢٨] وقد جعلنا^{٢١٤} نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورة في هذا الجدول:^{٢١٥}

ضرورة أزلية	ضرورة ذاتية ^{٢١٦} غير أزلية مابين ^{٢١٧}	ضرورة وصفية أعم من وجه ^{٢١٨}	ضرورة بحسب الوقت المعين أعم مطلقا	ضرورة بحسب الوقت الغير المعين أعم مطلقا ^{٢١٩}
ضرورة ذاتية ^{٢٢٠} غير أزلية مابين ^{٢٢١}	ضرورة وصفية أخص ^{٢٢٢} من وجه	ضرورة بحسب الوقت المعين ^{٢٢٣} أعم مطلقا ^{٢٢٤}	ضرورة بحسب الوقت الغير المعين أعم مطلقا	
ضرورة وصفية أخص من وجه ^{٢٢٥}	ضرورة بحسب الوقت المعين أعم من وجه ^{٢٢٦}	ضرورة بحسب الوقت الغير المعين أعم مطلقا		

^{٢٠٨} والنسبة:- في [مك]: والنسبة: في [ر]

^{٢٠٩} هو: في [أ]

^{٢١٠} وبين:- في [ر، ن، أ]

^{٢١١} وبينهما: في [أ]

^{٢١٢} وبين:- في [ن، أ]

^{٢١٣} وبين التي بحسب الوقت المعين عموم وخصوص من وجه، وبينها وبين الضرورة بحسب الوقت:# في [ن]

^{٢١٤} جعلت: في [ن]

^{٢١٥} وقد جعلت نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورة في هذا الجدول: في [أ]

^{٢١٦} دائم: في [أ]

^{٢١٧} مابين: في [ن]

^{٢١٨} ضرورة وصفية ضرورة بحسب الوصف مابين أعم من وجه: في [أ]

^{٢١٩} ضرورة بحسب الوقت الغير المعين أعم مطلقا: << في [ر]

^{٢٢٠} دائم: في [أ]

^{٢٢١} غير أزلية أعم من وجه:- في [ر]: أعم من وجه:- في [ن، أ]: ضرورة ذاتية غير أزلية أعم من وجه: في [مك]

^{٢٢٢} أخص:- في [ن]: أخص:- في [ن، أ]

^{٢٢٣} الغير المعين: في [أ]

^{٢٢٤} ضرورة بحسب الوقت المعين أعم مطلقا: << في [ر]

^{٢٢٥} ضرورة بحسب الوقت المعين: في [ن]: ضرورة بحسب غير الأزلية: في [أ]

^{٢٢٦} ضرورة بحسب الوقت المعين أعم من وجه:- في [أ]: أعم مطلقا: في [ن]

عدد ١٤	بحسب الوقت الغير المعین أعم مطلقاً ^{٢٢٨}	ضرورية بحسب الوقت المعین أخص ^{٢٢٧} مطلقاً
--------	---	--

[مك/٨٢/أ/٤٦/ب]

[٢٩] فالضرورية الذاتية الغير الأزلية (١) إن كانت موجبة مطلقاً، فتصدق عند^{٢٢٩} كون المحمول جنساً أو نوعاً أو فصلاً أو خاصة لازمة للموضوع، وتكذب في المحمول المباين والمفارق بالفعل أو بالقوة. (٢) وإن كانت سالبة، فتصدق عند كون المحمول غير مشارك للموضوع في الجنس أو الفصل، وإن كان من الأوصاف التي سلبها عند الموضوع مدللّ بدليل للموضوع [ن/٣٠/ب] معلوم كما لا يخفى. ولا تصدق في العرض المفارق بالقوة أو بالفعل.

[٣٠] فإن قلت: إذا لم تصدق الضرورية الموجبة و^{٢٣٠} السالبة عند كون المحمول عرضاً مفارقاً بالقوة أو بالفعل، يلزم ارتفاع النقيضين.

[٣١] قلت: نقيض الموجبة الضرورية ليست السالبة الضرورية وهي ضرورة السلب [ر/٣٨/ب] وبالعكس بل أخص من نقيضها -وهي الممكنة العامة-^{٢٣١-٢٣٢} وهي^{٢٣٣} سلب الضرورة.

[٣٢] ومن البيّن: أن الممكنة العامة تصدق عند كون المحمول عرضاً مفارقاً. وإن الضرورة بحسب وصف الموضوع (١) إن كانت موجبة، تصدق عما تصدق فيه الموجبة الضرورية، إن كان للوصف دخل في تلك الضرورة، وتصدق أيضاً عند كون^{٢٣٤} المحمول عرضاً مفارقاً بالقوة أو بالفعل، إذا كان للوصف^{٢٣٥} دخل في تلك الضرورة. وتكذب فيما عداه. (٢) وإن كانت سالبة، فتصدق عما تصدق فيه السالبة الضرورية، إن كان [أ/٤٧/أ] للوصف دخل في تلك الضرورة. وأيضاً تصدق فيما إذا كان وصف الموضوع والمحمول عرضين مفارقين متضادين في عروضهما على الأفراد.

[ن] أعم مطلقاً: في [ن]

[ن] أعم مطلقاً: في [ن]

[أ] عن: في [أ]

[أ] أو: في [أ]

[ر]: العامة: في [مك]

[ن] وهي الممكنة العامة عند كونها: في [ن] (كونها: + في -ن) [

[مك] أو هو: في [ن]: وهو: في [أ]: هو: في [مك]

[ن] كون <كل>: في [ن]

[ر] للوصف: في [ر]

[٣٣] وإن الضرورة بحسب الوقت المعين (أ) إن كانت موجبة، تصدق عما تصدق فيه الموجبة الضرورية. وأيضا تصدق عند كون المحمول عرضا مفارقا بالقوة أو بالفعل مع وجود الدخل للوقت^{٢٣٦} في تلك الضرورة سواء كان مع ذلك للوصف دخل في تلك الضرورة^{٢٣٧} أو لا، وسواء كان ذلك [ن/٣١/أ] الوقت وقت الوصف أو بعضه^{٢٣٨} أو غيره. (ب) وإن كانت سالبة، فتصدق عما تصدق فيه الضرورية السالبة. وأيضا تصدق^{٢٣٩} عند كون المحمول عرضا مفارقا بالقوة أو بالفعل عند وجود التضاد^{٢٤٠} بين وصفي الموضوع والمحمول [مك/٨٢/ب] مع كون الوقت وقت وجود وصف الموضوع. وأما إذا^{٢٤١} لم يكن [ر/٣٩/أ] بين الوصفين تضاد، فلا تصدق في العرض المفارق بالقوة، بل تصدق في العرض المفارق بالفعل فقط عند وجود التباين بين وصف المحمول والوقت. وكذا إذا كان بين الوصفين تضاد-ولكن لم يكن الوقت وقت وصف الموضوع-، لا تصدق فيها أيضا.

[٣٤] وتلخيص الكلام: إن الضرورة بحسب الوقت المعين (أ) إن كانت موجبة،^{٢٤٢} فتصدق عند وجود الدخل^{٢٤٣} للوصف في تلك الضرورية. (ب) وإن كانت سالبة، فتصدق عند [ب/٤٧/ب] وجود تباين وصف المحمول للوقت كما لا يخفى. والضرورة بحسب الوقت الغير الغير المعين، تصدق عما تصدق فيه الضرورية بحسب الوقت المعين مع زيادة وهي^{٢٤٤} أنه تصدق مع المشروطة العامة دائما.

الباب الثاني في الدائمة^{٢٤٥}

^{٢٣٦} للوقت: - في [ر]

^{٢٣٧} في تلك الضرورة: # في [ن]

^{٢٣٨} أو بعضه: - في [ر] أو بعضه: في [مك]

^{٢٣٩} تصدق: - في [ن، أ]

^{٢٤٠} التباين: - في [ن، أ]

^{٢٤١} وإذا: في [أ]

^{٢٤٢} موجبة: - في [ر]

^{٢٤٣} وجود <الموضوع> الدخل: - في [ر]

^{٢٤٤} وهو: في [أ]

^{٢٤٥} الدوام: في [ن]

[٣٥] اعلم أنه أيضا ينقسم الدوام إلى (١) أزلي (٢) وذاتي (٣) ودوام بحسب الوصف (٤) ودوام^{٢٤٦} بحسب الوقت معينا (٥) أو غير معين.

[٣٦] فكما^{٢٤٧} أن وجود كل شيء محفوف بين ضرورتين، فذلك الدوام^{٢٤٨} هو محفوف بين الدوامين. لأن الدوام أعم من الضرورة عند المتأخرين. فما^{٢٤٩} [ن/٣١/ب] كان محفوفًا بين الأخص باعتبارين، فهو محفوف بين الأعم بالاعتبارين. فكما^{٢٥٠} أن الأحكام^{٢٥١} غير معتبرة بحسب الضرورة اللاحقة، فكذلك الأحكام الآتية في الدائمة غير معتبرة بحسب الدوام اللاحق لما مر أيضا.^{٢٥٢}

[٣٧] وإنما قلنا 'إن الدوام أعم عند المتأخرين'، لأن القدماء قد اتفقوا على أن الدوام في الكليات لا ينفك عن الضرورة، واستدلوا على^{٢٥٣} [ر/٣٩/ب] ذلك بأنه لا بدّ للثبوت الدائم أو للسلب الدائم من علة دائمة (١) إما عين الذات (٢) أو غيره.

[٣٨] ومن البين: أن وجود الشيء مع علة ضروري بلا ريب ويرد عليه أنه إن أردتم بقولكم "لا بدّ للثبوت الدائم أو السلب الدائم من علة دائمة" أنه^{٢٥٤} 'لا بدّ من علة دائمة عند العقل'، فلا نسلم ذلك، إذ للعقل ملاحظة دوام الثبوت أو السلب^{٢٥٥} مع تجويز انفكاكهما^{٢٥٦}

^{٢٤٦} والدوام: في [مك] ودوام: في [ر]

^{٢٤٧} فكان: في [أ]

^{٢٤٨} فكذلك: في [ن، مك، أ]

^{٢٤٩} فإن: في [ن]

^{٢٥٠} فكان: في [أ]

^{٢٥١} الإمكان: في [ر]: الأحكام: في [مك]

^{٢٥٢} فكذلك غير معتبرة بحسب الدوام اللاحق لما مر: في [ر، ن]: فكذلك الأحكام الآتية في الدائمة غير معتبرة بحسب الدوام اللاحق لما مر: في [مك]

^{٢٥٣} عن: في [أ]

^{٢٥٤} لأنه: في [أ]

^{٢٥٥} أو السلب: في [ر، ن، أ]: أو السلب: في [مك]

^{٢٥٦} انفكاك: في [ر]: انفكاكه: في [ن]: انفكاكهما: في [مك]

عن امتناع الانفكاك. [أ/٤٨/١] وإن أردتم به^{٢٥٧} [مك/٨٣/١] أنه لا بدّ من علة دائمة في نفس الأمر، فمسلم.^{٢٥٨} لكن لا يلزم على هذا عدم^{٢٥٩} انفكاكها عند العقل مع أنه المطلوب.^{٢٦٠}

[٣٩] وبرهان المتأخرين:^{٢٦١} أن صدق^{٢٦٢} المحمول على كل أفراد الشيء أو سلبه عنه، يصح أن يكون ضرورية، وأن لا يكون ضرورية، بل دائمة أو غيرها.^{٢٦٣} لأن المحمول إذا ثبت لكل أفراد تلك الطبيعة،^{٢٦٤} يمكن^{٢٦٥} إنفراد واحد من أفراد الطبيعة^{٢٦٦} الواحدة على وجه الدوام منفكا عن الضرورة أو سلبه عنها على الدوام منفكا عن الضرورة أيضا.^{٢٦٧} فمع كون جميع الأفراد متساوية في تلك الطبيعة يجوز أن يثبت [ن/٣٢/١] أو يسلب عن^{٢٦٨} كل واحد من الأفراد^{٢٦٩} على وجه الدوام منفكا عن الضرورة. ولا يخفى: أن هذا النزاع إنما هو بين الضرورة بالمعنى الأعم وهي التي أعم من أن يكون الذات منشأ لامتناع الانفكاك أو غيرها وبين الدوام لا بين الضرورة بالمعنى الأخص وهي التي [ر/٤٠/١] ما كانت الذات منشأ لامتناع الانفكاك وبين الدوام كما لا يخفى.

[٤٠] واعلم أنه قد ذكر لهذا المطلوب وجه آخر وهو أن يقول: إذا صدق لا شيء من ج ب دائما، وجب أن يصدق ب"الضرورة لا شيء من ج ب" وإلا ف"بعض ج ب بالإمكان". ولو

^{٢٥٧} به: - في [ن]

^{٢٥٨} فممنوع: في [ر، ن]؛ فمم <ص>: - في [ن]؛ فمسلم: في [مك]

^{٢٥٩} هذا <ع>: - في [ن]

^{٢٦٠} لكن لا يلزم على هذا عدم انفكاك الدوام عن ضرورة بحسب نفس الأمر، ولا يلزم عدم انفكاكها عنه عند العقل مع أنه المطلوب: في [ر]؛ لكن لا يلزم على هذا عدم <انفكاك الدوام عن ضرورة بحسب نفس الأمر>، ولا يلزم عدم <انفكاكها <ع> عند العقل مع أنه المطلوب: - في [ن]؛ لكن لا يلزم على هذا عدم انفكاك الدوام عن ضرورة بحسب نفس الأمر، ولا يلزم عدم انفكاكها عنه عند العقل مع أنه المطلوب: في [أ]؛ لكن لا يلزم على هذا عدم انفكاكها عند العقل مع أنه المطلوب: في [مك]

^{٢٦١} وبان المتأخرين: في [أ]

^{٢٦٢} أن يصدق: في [ن]

^{٢٦٣} غيره: في [ن، أ]

^{٢٦٤} الطرفية: في [ر]

^{٢٦٥} من: في [ر]؛ يمكن: في [مك]

^{٢٦٦} يمكن انفرد واحد من أفراد الطبيعة: - في [ن، أ]

^{٢٦٧} عنها أيضا: في [ن]

^{٢٦٨} عند: في [ر، ن]؛ عن: في [مك]

^{٢٦٩} من الأفراد: - في [ر، ن]

صدقت هذه الموجبة الجزئية الموجبة بالإمكان العام،^{٢٧٠} لصدق قولنا: "يمكن^{٢٧١} أن يكون بعض ج ب بالفعل". [ب/٤٨/أ] لأن الموضوع في الذكر أعني وصف العنواني إذا كان حاصلًا للذات بالفعل والمحمول بالإمكان العام، كان إمكان كل منهما بالفعل للذات صادقًا. وحينئذ يصدق مع السالبة الدائمة المذكورة إمكان صدق "بعض ج ب بالفعل" لاستلزام صدق الملزوم مع الشيء صدق لازمه.^{٢٧٢} لكن إمكان صدق "بعض ج ب بالفعل" مع تلك السالبة محال. لأن صدق "بعض ج ب بالفعل"^{٢٧٣} مع قولنا "لا شيء من ج ب دائما" ملزوم لاجتماع النقيضين. [مك/٨٣/ب] فإمكان صدق السالبة الكلية^{٢٧٤} مع الموجبة الجزئية^{٢٧٥} مع ملزوم لإمكان اجتماع صدق النقيضين، لأن إمكان^{٢٧٦} الملزوم ملزوم [ب/٣٢/ن] لإمكان اللازم،^{٢٧٧} لكن اجتماع صدق النقيضين^{٢٧٨} محال^{٢٧٩} لاستحالة أن يكون المحال ممكنًا. فصدق السالبة المذكورة مع صدق إمكان^{٢٨٠} "بعض ج ب بالفعل" يكون^{٢٨١} محالًا. فصدق "بعض ج ب بالإمكان" مع قولنا "لا شيء من ج ب دائما" محال.^{٢٨٢} فصدق قولنا "لا شيء من ج ب دائما"^{٢٨٣} مع قولنا "لا شيء من ج ب بالضرورة." وهو المطلوب. وعلى هذا، فقس حال الموجبة الكلية الدائمة.

^{٢٧٠} هذه القضية الموجبة الجزئية الموجبة بالإمكان العام: في [ن]

^{٢٧١} أمكن: في [مك، ن، ر، أ]

^{٢٧٢} لاستلزام صدق الملزوم مع الشيء صدق لازمه معه: في [ن]؛ لا يستلزم صدق الملزوم مع الشيء صدق لازمه معه: في [أ]

^{٢٧٣} مع تلك السالبة محال. لأن صدق "بعض ج ب بالفعل":- في [ر]

^{٢٧٤} فإمكان صدقها: في [ر، ن]؛ فإمكان صدقهما: في [أ]؛ صدق السالبة الكلية: في [مك]

^{٢٧٥} مع الموجبة الجزئية:- في [ر، ن، أ]؛ الموجبة الجزئية معًا: في [مك]

^{٢٧٦} لا إمكان: في [أ]

^{٢٧٧} الملزوم: في [أ]

^{٢٧٨} لأن إمكان الملزوم ملزوم لا إمكان اللازم، لكن اجتماع صدق النقيضين:- في [ر]

^{٢٧٩} محالًا: في [أ]

^{٢٨٠} صدق+: في [ر، أ]

^{٢٨١} لكونه: في [أ]

^{٢٨٢} فمحال: في [ن]

^{٢٨٣} دائمي: في [ن]

[٤١] وعلى طالب الحق أن يتفكر في مقدمات القياس حتى يتبين فساده عنده. فالدوام الأزلي والدوام الذاتي الغير الأزلي [ز/٤٠/ب] مندرجتان تحت أعم^{٢٨٤-٢٨٥} وهي الدائمة المطلقة كما أن الضرورة الأزلية والذاتي الغير الأزلية مندرجتان تحت ضرورة مطلقة. والدوام الأزلي أعم من الضرورية الأزلية، والدوام الذاتي من الضرورة الذاتية، والدوام الوصف من الضرورة الوصفية، والدوام الوقتية من الوقتية.^{٢٨٦}

[٤٢] وأما النسبة الدوام [٤٩/أ] الأزلي (١) إلى الضرورة الذاتية الغير الأزلية، (أ) فيحسب المفهوم: عموم وخصوص مطلق. فالدوام هو الأعم، (ب) وبحسب التحقق: التباين، (٢) وإلى ضرورة وصفية و^{٢٨٧} وقتية. فبالعموم والخصوص من وجه.

[٤٣] ونسبة الدوام الذاتي الغير الأزلي (١) إلى ضرورة أزلية تباين، (٢) وإلى ضرورة وصفية و^{٢٨٨} وقتية عموم وخصوص من وجه، (٣) وإلى ضرورة بحسب الوقت المعين وغير المعين عموم وخصوص مطلق.^{٢٨٩}

[٤٤] ونسبة الدوام الوصفي إلى الضرورة بحسب الوقت [ن/٣٣/أ] المعين أو لا عموم من وجه.

[٤٥] وقد جعلنا نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورا في هذا الجدول:^{٢٩٠}

[ضرورة بحسب الوقت الغير المعين]	[ضرورة بحسب الوقت المعين]	[ضرورة وصفية]	[ضرورة ذاتية غير أزلية]	[ضرورة أزلية]	
---------------------------------------	------------------------------	------------------	----------------------------	---------------	--

^{٢٨٤} فالدوام الأزلي والدوام الذاتي الغير الأزلي مندرجتان تحته: في [ن]

^{٢٨٥} أعم:- في [أ]

^{٢٨٦} الأذاتي من الذاتية، الوصف من الوصفية، الوقتية من الوقتية: في [ر، ن، أ]

^{٢٨٧} و:- في [أ]

^{٢٨٨} و:- في [أ]

^{٢٨٩} وخصوص مطلق:- في [ر، ن، أ]

^{٢٩٠} وقد جعلنا نسبة كل منها مسطورا في هذا الجدول: في [مك، ر، أ]

ضرورية بحسب الوقت الغير المعين أعم من وجه	ضرورية ^{٢٩٦} بحسب الوقت المعين أعم من وجه	ضرورية ^{٢٩٥} وصفية أعم من وجه	ضرورية ^{٢٩٣} ذاتية غير أزلية أعم من وجه	[ضرورية أزلية ^{٢٩٦}] أخص	دوام أزلي ^{٢٩١}
ضرورية ^{٣٠٤} بحسب الوقت الغير المعين أعم من وجه	ضرورية ^{٣٠٦} بحسب الوقت المعين ^{٣٠٣} أعم من وجه	ضرورية ^{٣٠١} وصفية أعم من وجه	ضرورية ^{٣٠٠} ذاتية غير أزلية أخص مطلقا	ضرورية ^{٢٩٨} [أزلية مباينة ^{٢٩٩}]	دوام ذاتي غير أزلي ^{٢٩٧}
ضرورية ^{٣١١} بحسب الوقت الغير المعين أعم من وجه	ضرورية ^{٣١٠} بحسب الوقت المعين أعم من وجه	ضرورية ^{٣٠٩} وصفية أخص مطلقا	ضرورية ^{٣٠٨} ذاتية غير أزلية أعم من وجه	ضرورية ^{٣٠٥} [أزلية ^{٣٠٦}] من وجه ^{٣٠٧}	دوام وصفي

^{٢٩١} ذاتي: في [ر، أ]: أزلي: في [ن]

^{٢٩٢} ضرورة أزلي: في [ن، أ، ر]

^{٢٩٣} ضرورة: في [ن، أ]

^{٢٩٤} غير: في [ن، أ]

^{٢٩٥} ضرورة: في [ن، أ]

^{٢٩٦} ضرورة: في [ن، أ، ر]

^{٢٩٧} غير: في [ر، ن، أ]

^{٢٩٨} ضرورة: في [ن، أ]

^{٢٩٩} أزلي مباين: في [ن، أ، ر]

^{٣٠٠} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣٠١} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣٠٢} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣٠٣} الغير المعين: في [أ]

^{٣٠٤} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣٠٥} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣٠٦} أزلي: في [ن، أ، ر]

^{٣٠٧} ضرورة أزلية مباين: في [أ]

^{٣٠٨} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣٠٩} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣١٠} ضرورة: في [ن، أ]

^{٣١١} ضرورة: في [ن، أ]

ضرورة ^{٣١٨} بحسب الوقت الغير المعين أخص ^{٣١٩}	ضرورة ^{٣١٧} بحسب الوقت المعين أخص	ضرورة ^{٣١٦} وصفية أعم من وجه	ضرورة ^{٣١٥} ذاتية غير أزيلية أخص	ضرورة ^{٣١٣} أزيلية ^{٣١٤} أخص	دوام بحسب الوقت المعين ^{٣١٢}
ضرورة ^{٣٣٥} بحسب الوقت الغير المعين أخص ^{٣٣٦}	ضرورة ^{٣٣٤} بحسب الوقت المعين أخص	ضرورة ^{٣٣٣} وصفية أخص	ضرورة ^{٣٣٢} ذاتية غير أزيلية أخص	ضرورة ^{٣٣٠} [[أزيلية ^{٣٣١}] أخص	دوام بحسب الوقت الغير المعين

[ر/٤١/أ]

[٤٦] وأما نسبة الدوام الأزلي (١) إلى الدوام الذاتي الغير الأزلي، فبالمباينة لكونهما أخصين أخصين داخلين تحت الأعم وهي الدائمة المطلقة، (٢) وإلى الدوام الوصفي، فبالعموم من وجه، (٣) وإلى الدوام الوقتي،^{٣٢٧-٣٢٨} فبالعموم والخصوص المطلق، والأخص هو الدوام الأزلي.^{٣٢٩}

٣١٢ معين: -في [أ]

٣١٣ ضرورة: في [ن، أ]

٣١٤ أزيل: في [ن، أ]

٣١٥ ضرورة: في [ن، أ]

٣١٦ ضرورة: في [ن، أ]

٣١٧ ضرورة: في [ن، أ]

٣١٨ ضرورة: في [ن، أ]

٣١٩ ضرورة بحسب الوقت الغير المعين أعم من وجه: في [ن، أ]

٣٢٠ ضرورة: في [ن، أ]

٣٢١ أزيل: في [ن، أ، ر]

٣٢٢ ضرورة: في [ن، أ]

٣٢٣ ضرورة: في [ن، أ]

٣٢٤ ضرورة: في [ن، أ]

٣٢٥ ضرورة: في [ن، أ]

٣٢٦ وقد جعلنا نسبة كل منها مسطورا في هذا الجدول..... ضرورة بحسب الوقت الغير المعين أخص:- في [مك]

٣٢٧ فبالعموم من وجه، وإلى الدوام الوقتي فبالعموم:# في [ن]

٣٢٨ فبالعموم من وجه، وإلى الدوام الوقتي:- في [أ]

٣٢٩ والأخص هو الأزلي: في [ن]

[٤٧] وأما نسبة الدوام الذاتى الغير ^{٣٣٠} [مك/٨٤/أ] الأزلي (١) إلى الدوام الوصفى، فبالعموم من وجه، (٢) وإلى الدوام الوقتى، فبالعموم والخصوص المطلق. والأخص هو الدوام الذاتى الغير الأزلي.

[٤٨] ونسبة دوام الوصفى (١) إلى الدوام الوقتى، فبالعموم والخصوص من وجه، (٢) وإلى الدوام بحسب الوقت الغير المعين، فبالعموم والخصوص المطلق. فالأعم هو الدوام بحسب الوقت المعين. [ن/٣٣/ب]

[٤٩] وقد جعلنا نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورة في هذا الجدول:

دوام أزلي	دوام ذاتى غير أزلي مباين	دوام وصفى أعم من وجه	دوام بحسب الوقت المعين أعم مطلقا	دوام بحسب الوقت الغير المعين أخص
دوام ذاتى غير أزلي	دوام وصفى أعم من وجه	دوام بحسب الوقت المعين أعم مطلقا	دوام بحسب الوقت الغير المعين أخص ^{٣٣١}	
دوام وصفى	دوام بحسب الوقت المعين أعم [من وجه ^{٣٣٢}	دوام بحسب الوقت الغير المعين أعم [من وجه ^{٣٣٣}		
دوام بحسب الوقت المعين ^{٣٣٤} مطلقا ^{٣٣٥-٣٣٦}	دوام بحسب الوقت الغير المعين أعم			

[٥٠] وتصدق الدوام الأزلي عند كون الثبوت أو السلب أزليا. وذلك إنما يتصور عند كون الموضوع أزليا. وأما المحمول، فلا بدّ في ^{٣٣٧} الموجبة من أزلية أيضا دون السالبة. ^{٣٣٨} وتصدق

^{٣٣٠} الغير:- في [أ]

^{٣٣١} دوام بحسب الوقت الغير أعم مطلقا: في [ن، أ]

^{٣٣٢} مطلقا:- في [أ]: مطلقا: في [ر، ن]

^{٣٣٣} مطلقا: في [ر، ن، أ]

^{٣٣٤} المعين:- في [ر، ن، أ]

^{٣٣٥} دوام بحسب الوقت الغير المعين:-+ في [ن، ر (دوام بحسب الوقت الغير المعين تباين:- في [أ-]

^{٣٣٦} وقد جعلنا نسبة كل منها [للاخرى مسطورة في هذا الجدول... دوام بحسب الوقت الغير المعين أعم مطلقا:- في [مك]

^{٣٣٧} من:- في [أ]

^{٣٣٨} فلا بدّ من الموجبة الأزلية أيضا دون السالبة: في [ن]

الدوام الذاتي موجبة فيما تصدق عنه^{٣٣٩} الضرورة الذاتية الموجبة مع زيادة وهو أنه تصدق [ر/٤١/ب] إيجابا عند كون المحمول عرضا مفارقا بالقوة لا بالفعل. وتصدق في السالبة فيما تصدق فيه^{٣٤٠} الضرورة الذاتية السالبة مع زيادة و[أ/٥٠/أ] هو أنه تصدق في المفارق على الدوام مع إمكان عدم المفارق.^{٣٤١} وتصدق الدوام الوصفي موجبة فيما تصدق فيه الضرورة بحسب الوصف موجبة مع زيادة وهو أنه تصدق فيما إذا كان بين الوصفين تضادا بحسب الوقوع مع إمكان الاجتماع بينهما، ويصدق الدوام بحسب الوقت [ن/٣٤/أ] موجبة مع إمكان الافتراق بينهما بالنسبة إلى ذلك الوقت.

[٥١] وثانها أنه يصدق فيما إذا كان المحمول دائما للموضوع في وقت ما مع إمكان الافتراق بخلاف الضرورة بحسب الوقت المنتشر. ويصدق سالبة فيما يصدق فيه الضرورة بحسب الوقت سالبة مع زيادتين: أحدهما: أنه يصدق فيما إذا كان المحمول مسلوبا^{٣٤٢} عن الموضوع دائما في وقت معين مع إمكان ثبوته له في ذلك الوقت. وثانها: أنه يصدق فيما إذا كان المحمول مسلوبا^{٣٤٣} عن الموضوع في وقت ما مع إمكان ثبوت المحمول للموضوع في وقت ما.^{٣٤٤}

[٥٢] فإذا عرفت هذه المذكورات،^{٣٤٥} فاعرف: أن الدوام الأزلي مطلقا لا يمكن أن يقيد بنفي الضرورة الأزلية. لأن الدوام الأزلي لا ينفك عن الضرورة الأزلية^{٣٤٦} في نفس الأمر. وإن كان مفهوم الدوام أعم من الضرورة. فإذا لم يقيد به، لا يمكن أن يقيد بثيء أصلا كما لا يخفى. [مك/٨٤/ب]

[٥٣] (١) وإن الدوام [ر/٤٢/أ] الذاتي مطلقا يمكن أن يقيد بنفي الضرورة الأزلية والدوام الأزلي، وبنفي الضرورة بحسب الذات. ولا يمكن أن يقيد بما عدا المذكورات أصلا. (٢) وإن

^{٣٣٩} فيه: في [ر، ن، أ]؛ عنه: في [مك]

^{٣٤٠} فيه هذه: في [أ]

^{٣٤١} المفارقة: في [ن، أ]

^{٣٤٢} مساويا: في [مك]

^{٣٤٣} مساويا: في [ن]

^{٣٤٤} وثانها: أنه يصدق فيما إذا كان المحمول مسلوبا عن الموضوع في وقت ما مع إمكان ثبوته له في وقت ما: في [أ]

^{٣٤٥} المذكورة: في [أ]

^{٣٤٦} الغير الأزلية: في [ر]؛ الضرورة الأزلية: في [مك]

الدوام الوصفي مطلقا يمكن أن^{٣٤٧} يقيد بنفي الضرورة الأزلية، وبنفي الدوام الأزلي، و[ب/٥٠/ب] و[ب/٥٠/ب] بنفي الضرورة بحسب الذات، وبنفي الدوام بحسب الذات، وبنفي الضرورة بحسب الوصف. ولا يمكن أن يقيد بما عدا المذكورات. (٣) والدوام الوصفي إن كان [ب/٣٤/ب] الوقت معيّنًا، يمكن أن يقيد بنفي الضرورة الأزلية، وبنفي الدوام الأزلي، وبنفي الضرورة بحسب الذات، وبنفي الدوام بحسب الذات، وبنفي الضرورة بحسب الوصف، وبنفي الدوام بحسب الوصف^{٣٤٨} إن كان الوقت غير الوصف وإلا فلا يمكن أن يقيد به ويمكن^{٣٤٩} أن يقيد بما عدا هذه المذكورات. (٤) وإن كان الوقت غير معيّن، فيمكن أن يقيد بالدوام الأزلي، وبنفي الضرورة الأزلية، وبنفي الدوام الأزلي، وبنفي الضرورة بحسب الذات، وبنفي الدوام بحسب الذات، وبنفي الضرورة بحسب الوصف، وبنفي الضرورة بحسب الوقت المعين، وبنفي الدوام بحسب الوقت المعين. ولا يمكن أن يقيد بما عدا^{٣٥٢} هذه المذكورات.

الباب الثالث في بيان القضية

التي يحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع بالفعل أو سلبه عنه بالفعل^{٣٥٣}

[٥٤] وهي التي^{٣٥٤} لا^{٣٥٥} يخلو إما أن يقيد^{٣٥٦} فيها الثبوت الفعلي أو السلبى بشيء أو لا. الثاني المطلقة العامة. والأول إما أن يقيد بوصف الموضوع [ب/٤٢/ب] أو بالوقت المعين أو

^{٣٤٧} أن: << في [ن]

^{٣٤٨} وبنفي الدوام بحسب الوصف: - في [مك، ل-٢]؛ وبنفي الدوام بحسب الوصف: في [ر]

^{٣٤٩} و<> يمكن: في [ن]؛ لا يمكن: في [أ]

^{٣٥٠} وإلا فلا يمكن أن يقيد كما لا يمكن أن يقيد بما عدا هذه المذكورات: في [ر]؛ وإلا فلا يمكن أن يقيد به ويمكن أن يقيد بما عدا هذه المذكورات: في [مك]

^{٣٥١} وبنفي بحسب الوصف: في [ن]

^{٣٥٢} بما عدا: - في [ر]

^{٣٥٣} الفصل في بيان القضية التي يحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع بالفعل أو سلبه عنه بالفعل: في [ر، ن، أ]

^{٣٥٤} التي: - في [أ]

^{٣٥٥} التي لا: - في [ن]

^{٣٥٦} أن <يكون> يقيد: - في [ر]

بالوقت الغير المعين. فالأولى "مطلقة وصفية". والثانية "مطلقة وقتية".^{٣٥٧} والثالثة "مطلقة منتشرة". فالمطلقة العامة أعم من المطلقة الوصفية والوقتية والمنتشرة. (١) فبين الوصفية والوقتية عموم وخصوص من وجه، (٢) وبينها وبين المطلقة المنتشرة عموم [١/٥١/١] وخصوص مطلقا.^{٣٥٨} فالأعم هي المطلقة^{٣٥٩} المنتشرة. [ن/٣٥/١] (٣) وبين الوقتية والمطلقة المنتشرة عموم وخصوص مطلقا.^{٣٦٠} فالمطلقة بحسب الوقت هو الأخص.^{٣٦١}

[٥٥] وقد جعلنا نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورا في هذا الجدول:^{٣٦٢}

مطلقة عامة ^{٣٦٣}	مطلقة وصفية أخص	مطلقة وقتية أخص	مطلقة منتشرة أخص بمفهوم	[مطلقة منتشرة] ^{٣٦٤} باعتبار مساواة ^{٣٦٥} التحقق
مطلقة وصفية ^{٣٦٦}	مطلقة وقتية أعم من وجه	مطلقة منتشرة أعم مطلقا		
مطلقة وقتية	مطلقة منتشرة أعم مطلقا			
مطلقة منتشرة				

[٥٦] وأما النسبة بين [مك/٨٥/١] المطلقة العامة وبين مطلق^{٣٦٧} الضرورة ومطلق الدوام عموم وخصوص مطلقا. والأعم هو المطلقة العامة.

[٥٧] والنسبة بين المطلقة الوصفية وبين جميع الضرورات والدوامات عموم وخصوص من وجه.

^{٣٥٧} الوقتية: في [ر]؛ مطلقة بحسب الوقت: في [أ]

^{٣٥٨} عموم مطلقا: في [أ]

^{٣٥٩} مطلقة: في [أ]

^{٣٦٠} وبين الوقتية المنتشرة عموم وخصوص مطلقا: في [ن]

^{٣٦١} وبين الوصفية والوقتية عموم من وجه وبينها. والمطلقة المنتشرة عموم مطلق. فالأعم عي المطلقة المنتشرة. وبين الوقتية والمطلقة المنتشرة عموم وخصوص مطلقا. فالمطلقة بحسب الوقت هي الأخص: في [ر]

^{٣٦٢} وجعلنا نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورا في هذا الجدول: في [مك]

^{٣٦٣} هكذا مطلقة عامة: في [ر]

^{٣٦٤} وبينها: في [ر، ن، أ]

^{٣٦٥} مساواة: # في [ر]

^{٣٦٦} الوقتية: في [أ]

^{٣٦٧} مطلق: - في [مك، ن]

[٥٨] والنسبة بين المطلقة الوقتية^{٣٦٨} والضرورة الأزلية أو الذاتية الغير الأزلية والضرورة الوقتية أو الدوام الأزلي أو الدوام الذاتي الغير الأزلي والدوام الوقي عموم وخصوص مطلقا. فالأعم هو المطلقة الوقتية. وبينها وبين الضرورية الوصفية والدوام الوصفي والضرورة المنتشرة أو الدوام المنتشر^{٣٦٩} عموم وخصوص من وجه.

[٥٩] والنسبة بين المطلقة المنتشرة وجميع الضرورات والدوامات عموم وخصوص مطلقا. فالأعم هو المطلقة المنتشرة.

[٦٠] وقد جعلنا [ن/٣٥/ب] نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورا في هذا الجدول: ^{٣٧٠}

الضرورة والدوام المنتشرتين]	الضرورة والدوام الوقتيتين]	الضرورة والدوام الوصفيين]	الضرورة الذاتية والدوام الذاتي الغير الأزليين]	الضرورة والدوام الأزليين]	
الضرورة والدوام المنتشرتين أخص مطلقا	الضرورة والدوام الوقتيتين أخص مطلقا ^{٣٧١}	الضرورة والدوام الوصفيين أخص مطلقا	الضرورة الذاتية والدوام الذاتي الغير الأزليين أخص مطلقا	الضرورة والدوام الأزليين مطلقا ^{٣٧١}	مطلقة عامة
الضرورة والدوام المنتشرتين أعم من وجه ^{٣٧٨}	الضرورة ^{٣٧٦} والدوام الوقتيين أعم من وجه ^{٣٧٧}	الضرورة ^{٣٧٥} والدوام الوصفيين أعم من وجه	الضرورة ^{٣٧٤} والدوام الغير الأزليين أعم من وجه	الضرورة ^{٣٧٣} والدوام الأزليين أعم من وجه	مطلقة وصفية

^{٣٦٨} الوقتية:- في [ر]

^{٣٦٩} أو الدوام المنتشر:- في [ر]؛ أو الدوام المنتشرة: في [ن]

^{٣٧٠} وقد جعلنا نسبة كل منها إلى الأخرى مسطورا في هذا الجدول:- في [مك]

^{٣٧١} الضرورة الأزلي والدوام الأزلي أخص مطلقا: في [ن، أ]

^{٣٧٢} الضرورة والدوام الوقتيتين أخص مطلقا:- في [ر]

^{٣٧٣} الضرورية: في [ر]

^{٣٧٤} الضرورية: في [ر]

^{٣٧٥} الضرورية: في [ر]

^{٣٧٦} الضرورية: في [ر]

^{٣٧٧} الضرورة والدوام الوقتيين أخص مطلقا: في [ر]

^{٣٧٨} الضرورة والدوام منتشرتين أعم من وجه:- في [ر]

الضرورة والدوام المنتشرتين أعم من وجه ^{٣٨٢}	الضرورة ^{٣٨١} والدوام المنتشرتين أخص مطلقا	الضرورة والدوام الوصفيين أعم من وجه	الضرورة ^{٣٨٠} والدوام الغبر الأزليين أعم من وجه	الضرورة ^{٣٧٩} والدوام الأزليين أخص مطلقا	مطلقة وقتية
الضرورة والدوام المنتشرتين أخص مطلقا ^{٣٨٧}	الضرورة ^{٣٨٦} والدوام المنتشرتين أخص مطلقا	الضرورة ^{٣٨٥} والدوام الوصفيين أخص مطلقا	الضرورة ^{٣٨٤} والدوام الغبر الأزليين أخص مطلقا	الضرورة ^{٣٨٣} والدوام الأزليين أخص مطلقا	مطلقة منتشرة

[أ/٤٣/أ]

[٦١] ثم اعلم^{٣٨٨} أن المطلقة العامة الموجبة الكلية تصدق فيما صدقت فيه الموجبة الكلية الدائمة مع زيادة وهي أنها تصدق في العرض^{٣٨٩} المفارق بالفعل مع وجوده بالفعل في كل واحد من الموضوع، ولو مرة. وجزئيتها^{٣٩٠} موجبة مع زيادة وهي أنها تصدق في العارض المتصنف مع سلبه عن جميع أفراد الموضوع،^{٣٩١} ولو مرة. فلهذا لا مانع من صدق سلبها كلية في مادة واحدة، وجزئيتها^{٣٩٢} سالبة عما^{٣٩٣} صدقت سالبة كلية مع زيادة المحمول العارض المتصنف ببعض أفراد الموضوع والمسلوب عن^{٣٩٤} البعض كما لا يخفى. وقد يقيد المطلقة

^{٣٧٩} الضرورية: في [ر]

^{٣٨٠} الضرورية: في [ر]

^{٣٨١} الضرورية: في [ر]

^{٣٨٢} الضرورة والدوام منتشرتين أعم من وجه: - في [ر]

^{٣٨٣} الضرورية: في [ر]

^{٣٨٤} الضرورية: في [ر]

^{٣٨٥} الضرورية: في [ر]

^{٣٨٦} الضرورية: في [ر]

^{٣٨٧} الضرورة والدوام منتشرتين أخص مطلقا: - في [ر]

^{٣٨٨} فنقول: في [ن]، [أ]: فنقل: في [ر]؛ ثم اعلم: في [مك]

^{٣٨٩} العرض: - في [ر]

^{٣٩٠} وجزئيتها: في [ر]؛ وجزئيتها: في [مك]

^{٣٩١} ولو مرة، وجعلتها موجبة مع زيادة وهو أنها تصدق في العارض المتصنف مع سلبه عن جميع أفراد الموضوع: - في [ر]

^{٣٩٢} وجزئيتها: في [ر]؛ وجزئيتها: في [مك]

^{٣٩٣} سالبة تصدق عما: في [ن]

^{٣٩٤} عن <الموضوع>: - في [ن]

بنفي كل واحدة من الضرورات الخمس على حدة أو بنفي كل واحدة من الدوامات^{٣٩٥} الخمس [ن/٣٦/١] على حدة أيضا أو بنفي المطلقة الوصفية أو الوقتية. ولا يمكن تقييدها بنفي المطلقة المنتشرة وإن كانت أعم منها بحسب المفهوم. وأيضا لا^{٣٩٦} يمكن تقييدها بنفي ما عدا^{٣٩٧} المذكورات. وتقييد المطلقة [١/٥٢/١] بالوصفية أيضا بنفي كل واحدة من الضرورات الخمس على حدة، وبنفي كل واحدة من الدوامات الخمس على حدة أيضا، وتقييدها بنفي المطلقة الوقتية. ولا يمكن تقييدها بنفي المطلقة العامة [مك/٨٥/ب] أو المنتشرة. لأن نفي العام لا يمكن أن يكون قيد الوجود الخاص كما لا يخفى. وأيضا لا يمكن تقييدها بنفي ما عدا هذه المذكورات. وتقييد المطلقة الوقتية أيضا بنفي كل واحدة من الضرورات الخمس والدوامات الخمس^{٣٩٨} على حدة أو بنفي المطلقة الوقتية.^{٣٩٩} ويمكن تقييدها بنفي المطلقة الوقتية عند تغاير الوقت، [ر/٤٣/ب] ولا يمكن تقييدها^{٤٠٠} بنفي المطلقة العامة أو المنتشرة لما مر. وكذا لا يمكن تقييدها بنفي ما عدا المذكورات.^{٤٠١} وتقييد المطلقة بنفي كل واحدة من الضرورات الخمس والدوامات الخمس على حدة، وبنفي كل واحدة من المطلقة العامة،^{٤٠٢} ولا يمكن تقييدها بنفي ما عدا المذكورات.^{٤٠٣}

^{٣٩٥} دوامات: في [ر]

^{٣٩٦} وأيضا <بنفي> لا: في [ر]

^{٣٩٧} عدم: في [ر]؛ عدا: في [مك]

^{٣٩٨} الخمس: في [ر]

^{٣٩٩} الوصفية: في [ر]؛ الوقتية: في [مك]

^{٤٠٠} تقييدها: في [ر]

^{٤٠١} وكذا لا يمكن تقييدها بنفي ما عدا هذه المذكورات: في [مك]

^{٤٠٢} وتقييد المطلقة بنفي كل واحدة من الضرورات الخمس والدوامات الخمس على حدة من المطلقات سوى المطلقة العامة: في

[ر]؛ وتقييد المطلقة بنفي كل واحدة من الضرورات الخمس والدوامات الخمس على حدة، وبنفي كل واحدة من المطلقة العامة:

في [مك]

^{٤٠٣} ولا يمكن تقييدها بنفي ما عدا هذه المذكورات: في [ن]

[٦٢] واعلم^{٤٠٤} أن أمانة صحة تقييد القضية الموجهة بجهة بكونها موجّهة بجهة منها مطلقا بخلاف العكس.^{٤٠٦} وإنما^{٤٠٧} كانت أعم من وجه بحسب جهتها، يمكن أن تقييد كونها موجّهة أخص من وجه^{٤٠٨} وبالعكس.^{٤٠٩}

[٦٣] فإذا قررت هذه القاعدة في ذهنك، فلا يشبه عليك شيء من هذه [ن/٣٦/ب] التقييدات كما هو جلي لمن له عقل سليم.

الباب^{٤١٠} الرابع في بيان^{٤١١} الإمكانيات الأربعة

[٦٤] الإمكان^{٤١٢} هو سلب احدي الضرورات^{٤١٣} عن احدي [ب/٥٢/١] الجانبيين. فإذا كان عن جانب الوجود، فسالبة. وإن كان عن جانب العدم، فموجبة. فهذا مفهوم عام شامل لجميع^{٤١٤} الجهات. لأن كل جهة مستلزمة لسلبه لذى^{٤١٥} الضرورة عن الطرف المخالف في الكيف بخلاف العكس لجواز أن تكون الضرورة مسلوبة عن الطرفين كما لا يخفى. فهذا الإمكان (١) إما موجود في ضمن سلب الضرورة المطلقة^{٤١٦} (٢) أو في ضمن سلب الضرورة الوصفية (٣) أو في ضمن سلب الضرورة بحسب الوقت المعين (٤) أو بحسب الوقت المنتشرة.

^{٤٠٤} واعلم: في [مك، ر]

^{٤٠٥} آخر: في [ر]

^{٤٠٦} منها مطلقا بخلاف العكس:- في [ر]

^{٤٠٧} وإن: في [ر، أ]؛ وإنما: في [مك]

^{٤٠٨} يمكن أن تقييد بنفي كونها موجّهة أخص من وجه: في [ن]

^{٤٠٩} منها مطلقا بخلاف العكس، وإن كانت أعم من وجه بحسب جهتها يمكن أن تقييد بنفي كونها موجّهة بجهة أخص منها من وجه

وبالعكس: في [ر]؛ من وجه وبالعكس: في [مك]

^{٤١٠} الفصل: في [ر]؛ الباب: في [مك]

^{٤١١} بيان:- في [ر]

^{٤١٢} الإمكان:- في [ر]

^{٤١٣} الضرورة: في [ر، ن]؛ الضرورات: في [مك]

^{٤١٤} بجميع: في [مك، ر]

^{٤١٥} <لذئ:- في [مك]؛ الذي: في [ر، ن]

^{٤١٦} الضرورة بحسب المطلقة: في [ر]؛ الضرورة المطلقة: في [ر]

[٦٥] فالقضية الموجّهة بالإمكان^{٤١٧} من حيث هو موجود [مك/٨٦/أ] في ضمن سلب الضرورة المطلقة تسمى "ممكنة وصفية عامة."^{٤١٨} والموجهة بالإمكان الوصفي تسمى "ممكنة وصفية." [ر/٤٤/أ] والموجهة بالوقتي تسمى "ممكنة وقتية." وبالمنتشرة تسمى "منتشرة."^{٤١٩}

[٦٦] فالمممكنة العامة هي التي حكم فيها بسلب الضرورة المطلقة عن الجانب المخالف للحكم. (١) فإن كان ذلك السلب ضروريا في الأزل، فهي موجودة^{٤٢٠} في ضمن الضرورية الأزلية. وإن كان ضروريا بحسب الذات الغير الأزلي،^{٤٢١} فهي موجودة^{٤٢٢} في ضمن الضرورتين^{٤٢٣} مقيدا إما بجانب الوجود إذا كان الطرف المخالف سالبة أو بجانب العدم إذا كان موجبة. (٢) وإن^{٤٢٤} كان السلب دائما، فهي موجودة^{٤٢٥} في ضمن الدائمة.^{٤٢٦} [ن/٣٧/أ] وإن كان ضروريا بحسب الوصف، فهي موجودة^{٤٢٧} في ضمن المشروطة العامة. وإن كان دائما بحسب الوصف، فهي موجودة^{٤٢٨} في ضمن العرفية العامة. (٣) وإن كانت بالفعل، فهي^{٤٢٩} موجودة^{٤٣٠} في ضمن المطلقة العامة. (٤) وإن كان بالإمكان، فهي موجودة^{٤٣١} في ضمن الممكنة الخاصة إن لم يكن الإمكان السلب مشروطا بوصف الموضوع أو موقتا بوقت معيّن أو منتشر. (٥) وإلا فإن كان مشروطا بوصف الموضوع، فهي موجودة في ضمن الممكنة الوصفية. (٦) وإن كان موقتا بوقت غير معيّن، فهي موجودة في ضمن الممكنة الوقتية.

^{٤١٧} فالقضية الموجّهة بالإمكان إما: في [مك، ن]

^{٤١٨} ممكنة وصفية عام: في [مك]؛ ممكنة عامة: في [ر]

^{٤١٩} ممكنة منتشرة: في [ر]

^{٤٢٠} موجود: في [مك، ن]؛ موجودة: في [ر]

^{٤٢١} غير أزلي: في [مك]؛ الغير الأزلي: في [ر]

^{٤٢٢} موجود: في [مك، ن]؛ موجودة: في [ر]

^{٤٢٣} وإن كان ضروريا بحسب الذات الغير الأزلي، فهي موجودة في ضمن الضرورتين ، فيكون على كلا التقديرين: في [ر]

^{٤٢٤} أو: في [مك، ن]؛ وإن: في [ر]

^{٤٢٥} موجود: في [مك، ن]

^{٤٢٦} الذاتية: في [مك]

^{٤٢٧} موجود: [مك، ن]؛ موجودة: في [ر]

^{٤٢٨} موجود: [مك، ن]؛ موجودة: في [ر]

^{٤٢٩} فهي: في [ر]؛ فهو: في [ل-٢]؛ فهي: في [مك]

^{٤٣٠} موجود: [مك، ن]؛ موجودة: في [ر]

^{٤٣١} موجود: [مك، ن]؛ موجودة: في [ر]

^{٤٣٢} بوقت <عيب> غير: في [ر]

(٧) وإن كان موقتاً بوقت^{٤٣٣} منتشر، فهي موجودة في ضمن الممكنة المنتشرة. وعلى هذا، فقس حال وجودها في ضمن الوقتية أو المنتشرة أو الدوام أو المطلقة الوقتيتين أو المنتشرتين.

[٦٧] واعلم أن الأمانة التي تعرف بها أن الممكنة العامة في ضمن أية^{٤٣٤} [ب/٤٤/ز] قضية موجودة وهي أن تعتبر سلب الضرورة التي في جانب المخالف ونجعلها قضية. فإن وجدتها ضرورية، فتعلم أن جانب الموافق^{٤٣٥} ضرورية. وإن وجدتها دائمة أو مشروطة أو عرفية أو [مك/٨٦/ب] مطلقة أو ممكنة، فتعلم أن جانب الموافق دائمة أو مشروطة أو عرفية أو مطلقة أو ممكنة كما لا يخفى. وكذا الحكم في الممكنة بحسب الوقت معيّناً أو منتشرًا أو ممكنة بحسب الوصف من حيث أنه وجود الكل منها يعرف بتلك الأمانة بأنها موجودة في ضمن هذه القضية دون أخرى. وبعبارة أخرى أن تقول: [ب/٣٧/ن] إن سلب الضرورة المطلقة المطلقة عن الجانب المخالف (١) إما مع الضرورة المطلقة في الموافق (٢) أو مع دوامه (٣) أو مع [ب/٤٥/أ] الضرورة الوصفية (٤) أو مع الدائمة الوصفية (٥) أو مع الضرورة بحسب الوقت الوقت المعين (٦) أو المنتشر (٧) أو مع الدوام بحسب الوصف فيه.^{٤٣٦} وعلى هذا، فقس حال حال الممكنة الوصفية أو بحسب الوقت المعين أو المنتشرة.

[٦٩] اعلم أن النسبة بين الممكنة العامة وبين الممكنة الوصفية عموم وخصوص مطلقاً.^{٤٣٧} وبينها وبين الممكنة بحسب الوقت المعين أو المنتشر عموم وخصوص مطلقاً. فالأعم هو الممكنة العامة، لأن نفي العام خاص ونفي الخاص عام.

[٧٠] والنسبة بين الوصفية وبين التي بحسب الوقت المعين تباين جزئي. وبينها وبين التي بحسب الوقت المنتشر عموم وخصوص مطلقاً. فالأعم هو الممكنة الوصفية.^{٤٣٨}

^{٤٣٣} بو: في [ر]

^{٤٣٤} أنه: في [ن، أ]

^{٤٣٥} المخالف: في [ر]؛ المخالف: # في [ر]؛ الموافق: في [مك]

^{٤٣٦} أو مع الدوام بحسب الوقت المعين أو انتشار فيه أو مع عدم الضرورة بحسب الوصف: في [ر]؛ أو مع الدوام بحسب

الوصف فيه: في [مك]

^{٤٣٧} مطلقاً: في [ن]

^{٤٣٨} والنسبة بين الممكنة بحسب الوقت المعين وبين التي بحسب الوقت المنتشر عموم وخصوص مطلقاً. فالأعم هو الممكنة

الوصفية: # في [مك]

[٧١] والنسبة بين الممكنة^{٤٣٩} بحسب الوقت [أ/٥٤/أ] المعين وبين التي^{٤٤٠} بحسب الوقت المنتشر عموم وخصوص مطلقا.^{٤٤١} فالأعم هي الممكنة بحسب الوقت المعين. والأخص هي المنتشرة.^{٤٤٢}

[٧٢] وقد جعلنا نسبة كل منها الأخرى مسطورة في هذا الجدول:^{٤٤٣} [ر/٤٥/ب]

ممكنة منتشرة أخص	ممكنة وقتية أخص	ممكنة وصفية أخص	ممكنة عامة
	ممكنة بحسب الوقت المنتشرة أخص	ممكنة بحسب الوقت تباين جزئي	ممكنة [وصفية ^{٤٤٤}]
		ممكنة بحسب الوقت المنتشرة أخص	ممكنة بحسب الوقت
			ممكّن بحسب الوقت المنتشرة ^{٤٤٥}

[ن/٣٨/أ]

[٧٣] وقد جعلنا نسبة الممكنات إلى الضرورات والدائمت والمطلقات باعتبار الكميات مع رعاية الموافقة في الكيف وأمثلتها غير خفية على طبع سليم وعقل مستقيم.^{٤٤٦} [مك/٨٧/أ]

[مطلقة منتشرة]	[مطلقة بحسب الوقت المعين]	[مطلقة وصفية]	[مطلقة عامة]	[دائمة منتشرة]	[ضرورة منتشرة]	[دائمة بحسب الوقت المعين]	[ضرورة بحسب الوقت المعين]	[دائمة وصفية]	[ضرورة وصفية]	[دائمة مطلقة]	[ضرورة مطلقة]	
----------------	---------------------------	---------------	--------------	----------------	----------------	---------------------------	---------------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	--

^{٤٣٩} الوصفية. والنسبة بين الممكنة:- في [أ]

^{٤٤٠} الوصفية. والنسبة بين الممكنة بحسب الوقت المعين وبين التي:- في [ن]

^{٤٤١} فالأعم هو الممكنة الوصفية. والنسبة بين الممكنة بحسب الوقت المعين وبين التي بحسب الوقت المنتشر عموم وخصوص مطلقا:- في [ر]؛

^{٤٤٢} والأخص هي المنتشرة:- في [ن]

^{٤٤٣} وقد جعلنا نسبة كل منها الأخرى مسطورة في هذه الجدول:- في [مك]؛ وقد جعلنا نسبة كل منها الأخرى مسطورة في هذه

الجدول:- في [ر]. لا يوجد الددول في [مك، ن، أ]

^{٤٤٤} وقتية:- في [ن]

^{٤٤٥} ممكنة عامة ممكن بحسب الوقت المنتشرة:- في [مك، أ، ر]

^{٤٤٦} وقد جعلنا نسبة الممكنات إلى الضرورات والدائمت والمطلقات مع رعاية الموافقة في الكيف مسطورا في هذه الجدول:- في

[ر]؛ وقد جعلنا أيضا نسبة كل من الممكنات إلى الضرورات والدائمت والمطلقات مع رعاية الموافقة في الكيف مسطورا في هذه

الجدول:- في [ن]

أخص	أخص من وجهه	أخص من وجهه	أخص مطلقاً ^{٤٤٧}
أخص	أخص من وجهه	أخص من وجهه	أخص مطلقاً
أخص	أخص مطلقاً	أخص من وجهه	أخص مطلقاً
أخص	أخص من وجهه	أخص من وجهه	أخص مطلقاً
أخص	أخص من وجهه	أخص مطلقاً	أخص مطلقاً
أخص	أخص من وجهه	أخص مطلقاً	أخص مطلقاً
أخص	أخص من وجهه	أخص مطلقاً	أخص مطلقاً
أخص	أخص مطلقاً	أخص مطلقاً	أخص مطلقاً
أخص	أخص مطلقاً	أخص من وجهه	أخص مطلقاً
أخص	أخص من وجهه	أخص من وجهه	أخص مطلقاً
أخص	أخص من وجهه	أخص مطلقاً	أخص مطلقاً
أخص	أخص من وجهه	أخص مطلقاً	أخص مطلقاً
ممكئة عامة	ممكئة وصفية	ممكئة بحسب الوقت المعين	ممكئة منتشرة

[٧٤] الممكنة العامة هي التي حكم فيها بارتفاع الضرورة المطلقة عن جانب المخالف.

نحو: "بالإمكان العام كل نار حار"، "وبالامكان العام لا شيء من الحار ببارد".

[٧٥] الممكنة الخاصة هي التي حكم فيها بارتفاع الضرورة المطلقة عن جانبي الوجود

والعدم معاً. نحو: "كل إنسان كاتب بالامكان الخاص"، "ولا شيء من الانسان بكاتب بالإمكان

الخاص". وتركبها من ممكنتين عامتين: احدهما موجبة، والأخرى سالبة.

[٧٦] والممكنة الوقتية هي التي حكم فيها بسلب الضرورة في وقت معيّن عن جانب

المخالف للحكم. نحو: "بالإمكان العام كل إنسان يتحرك فكه الأسفل عند المضغ" "بالإمكان

العام لا شيء من الإنسان بجامد وقت سكونه".

[٧٧] والممكنة الدائمة هي التي حكم فيها بسلب الضرورة المنتشرة عن جانب المخالف

للحكم. نحو: "بالإمكان العام كل إنسان حيوان في وقت ما" "وبالإمكان العام لا شيء من

الإنسان بحجر في وقت ما".

^{٤٤٧} ممكئة عامة ... ممكئة منتشرة:- في [مك، ر]

[٧٨] والممكنة المنتشرة هي التي حكم فيها بثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه في وقت غير معيّن من أوقات وجود الموضوع. نحو: "بالإمكان كل إنسان ماش في وقت غير معيّن من أوقات وجود الموضوع" "بالإمكان لا شيء من الإنسان بماش في وقت غير معيّن."^{٤٤٨-٤٤٩-٤٥٠}

[٧٩] ويقيد الممكنة بنفي كل واحدة من الجهات التي هي أخص منها. وكذا يمكن أن تقيد كل من سائر الممكنات بنفي كل واحدة من الجهات التي^{٤٥١} هي أخص منها مطلقاً^{٤٥٢} أو من وجهه.

[٨٠] فإذا^{٤٥٣} عرفت هذا، فنقول: (١) تصدق الممكنة موجبة كلية أو جزئية فيما تصدق فيه جميع القضايا سالبة كلية أو جزئية، وتوجد موجبها كلية أو جزئية وسالبتها كلية أو جزئية فيما إذا كان المحمول [ن/٣٨/ب] ثابتاً للموضوع أو مسلوباً عنه بالقوة.^{٤٥٤} (٢) ويصدق كل من الممكنة الوصفية أو بحسب الوقت المعيّن أو المنتشر موجبة أو سالبة كلية أو جزئية [ر/٤٦/١] فيما تصدق فيه جميع القضايا موجبة أو سالبة كلية أو جزئية لا في جميع المواد [مك/٨٧/ب] بل في مواد الاجتماع كل منها^{٤٥٥} في كل من الممكنات. (٣) وتصدق كل من الممكنات موجبة أو سالبة كلية أو جزئية فيما إذا كان المحمول ثابتاً للموضوع أو مسلوباً عنه بالقوة

^{٤٤٨} لا قيد للسلب. وكذا الوقت المعين طرف للضرورة وواقع في حيز السلب في الممكنة بحسب الوقت لا طرف للسلب ولا قيد له. وكذا الوقت المنتشرة قيد للضرورة ظرف لها؛ في [ر]

^{٤٤٩} فنقول يمكن أن: في [ر]

^{٤٥٠} الممكنة العامة هي التي حكم فيها بارتفاع الضرورة المطلقة عن جانب المخالف نحو "بالإمكان العام كل نار حار..." "وبالإمكان لا شيء من الإنسان بماش في وقت غير معيّن: في [ن] (وبما قررنا ظهر أن ضرورة الوصف واقع في حيز السلب في الممكنة الوصفية لا قيد للسلب وكذا الوقت المعين طرف للضرورة وواقع في حيز السلب في الممكنة بحسب الوقت لا طرف بسلب ولا قيد له وكذا الوقت المنتشر قيد للضرورة وظرف لها وواقع في حيز السلب في الممكنة المنتشرة لا قيد للسلب وظرف لها، فنقول يمكن أن يقيد: في [ن-])

^{٤٥١} التي: في [ن]

^{٤٥٢} مطلق: في [ن]

^{٤٥٣} فإن: في [ن]

^{٤٥٤} فإذا عرفت هذا، فنقول: تصدق الممكنة موجبة كلية أو جزئية فيما تصدق فيه جميع القضايا الموجبة موجبة كلية أو جزئية سالبة كلية أو جزئية فيما صدق فيه جميع القضايا سالبة كلية أو جزئية، وتوجد موجبها كلية أو جزئية وسالبتها كلية أو جزئية فيما إذا كان المحمول ثابتاً للموضوع أو مسلوباً عنه بالقوة: في [ن]

^{٤٥٥} مهنما: في [ن]

يأحدى هذه الجهات. و^{٤٥٦} أيضا أنه يمكن صدق الممكنة العامة بدون كل واحدة من هذه الممكنات على حدة لكونها أعم من كل منها كما لا يخفى.

[٨١] فإذا عرفت هذه المذكورات، فنقول: مادة النسبة الخارجية إيجابية أو سلبية لا يخلو عن مادتين: ^{٤٥٧} "ضرورة" و"لا ضرورة." ^{٤٥٨} لأن ^{٤٥٩} نسبة المحمول إلى الموضوع إما بالضرورة أو لا بالضرورة. ثم الضرورة إن كانت في طرف ^{٤٦٠} الوجود يسمى "مادة الوجوب." وإن كانت في طرف العدم يسمى "مادة الامتناع."

[٨٢] وقد فصلّ المحققون ذلك فقالوا: ^{٤٦١} إن مادة النسبة ثلثة: (١) ضروري الوجود، وممتنع العدم ^{٤٦٢} وهي مادة الوجوب، (٢) وضروري العدم ممتنع الوجود، ^{٤٦٣} وهي مادة الامتناع، ^{٤٦٤-٤٦٥} (٣) وما ليس بضروري وجوده وعدمه ولا ممتنع وجوده وعدمه وهي مادة الإمكان الخاص. ^{٤٦٦} والرابع ضروري الوجود والعدم. وهذا القسم غير موجود. ويقال له ممتنع الوجود والعدم ممتنع. ^{٤٦٧}

[٨٣] فظهر من هذا التفصيل: ^{٤٦٨} أن طبقات مواد القضايا ثلث: الأولى: طبقة الوجوب ونقيضه، ^{٤٦٩} والثانية: طبقة الإمكان الخاص [ن/٣٩/ر/٤٦/ب] ونقيضه، والثالثة: طبقة

^{٤٥٦} ونقول: في [ر]

^{٤٥٧} فنقول: مادة النسبة الخارجية إيجابية أو سلبية لا يخلو عند المحققين عن مادتين: في [ر، ن]

^{٤٥٨} ضرورة: في [ن]

^{٤٥٩} إن: في [ن]

^{٤٦٠} صرف: في [ن]

^{٤٦١} وقد فصلوا ذلك فقالوا: في [ر، ن]؛ وقد فصل المحققون: في [مك]

^{٤٦٢} وممتنع <الوجود> العدم: في [ر]

^{٤٦٣} وجوده: في [مك]

^{٤٦٤} وهي مادة الأمتناع: في [مك]

^{٤٦٥} وضروري العدم ممتنع الوجود، وهي مادة الأمتناع: في [ر]

^{٤٦٦} (٢) وما ليس بضروري وجوده وعدمه ولا ممتنع وجوده وعدمه وهي مادة الإمكان الخاص، (٣) وضروري العدم ممتنع

الوجود، وهي مادة الأمتناع: في [مك]

^{٤٦٧} وضروري العدم ممتنع وجوده، والرابع ضروري الوجود والعدم. وهذا القسم غير موجود. ويقال له ممتنع الوجود والعدم

ممتنع: في [ر، ن]

^{٤٦٨} فظهر من هذا: في [ر، ن]

^{٤٦٩} الأولى: في من طبقة الوجوب ونقيضه: في [ن]

الامتناع ونقيضه.^{٤٧٠} ثم إن أحد الطرفين إذا لزم، امتنع الطرف الآخر.^{٤٧١} وامتناع أحد الطرفين يلزمه وجوب الطرف الآخر. ومفهوم أحدهما يلزم مفهوم الآخر لكون أحدهما نسبة الوجود^{٤٧٢} والآخر نسبة للعدم.^{٤٧٣} ويلزم كل واحد من هذين المفهومين سلب الإمكان العام عن الطرف الآخر وهو مغاير لامتناع العدم في طبقة الوجوب وبوجوب العدم في طبقة الامتناع. وإذا كان كذلك، كان في طبقة الوجوب ثلاثة مفهومات متقابلة^{٤٧٤} لهذه الثلاثة وهي أيضا متلازمة ومتعاكسة. لأن مقتضى^{٤٧٥} المتلازمين المتساويين متلازمان متساويان. وفي طبقة الامتناع ثلاثة مفهومات متلازمة ومتعاكسة وهو^{٤٧٦} وجوب [مك/٨٨/أ] العدم وامتناع الوجود ووجوب الوجود وامتناع العدم^{٤٧٧} ونفي الإمكان العام عن الوجود. وفي طبقة نقيضه ثلاثة مفهومات مقابلة لهذه المفهومات الثلاثة وهي أيضا متلازمة ومتعاكسة لما عرفت. وفي طبقة الإمكان الخاص مفهومان متلازمان ومتعاكسان: إمكان الوجود وإمكان العدم. لما هو المعلوم من أن الممكن الخاص لم ينقلب أحد طرفين إلا بطرف الآخر.^{٤٧٨} وفي طبقة نقيضه مفهومان مقابلان للمفهومين الأولين، وهما أيضا متلازمان متعاكسان. وعين كل طبقة من هذه الطبقات مع عين كل واحد من الطبقتين الباقيتين يستحيل اجتماعهما^{٤٧٩} على الصدق ويجوز اجتماعهما على الكذب لجواز أن يكون الصادق عين الطبقة الثالثة. [ن/٣٩/ب] ونقيض كل طبقة [ر/٤٧/أ] من هذه الطبقات مع نقيض كل واحدة من الطبقتين الباقيتين يستحيل اجتماعهما على الكذب وإلا لجاز اجتماعهما على عين الطبقتين على الصدق ويجوز اجتماعهما على الصدق لجواز صدق عين الطبقة الثالثة كما لا يخفى.

^{٤٧٠} والثانية: طبقة الامتناع ونقيضه، والثالثة: طبقة الإمكان الخاص ونقيضه: >> في [ن]

^{٤٧١} ثم إن أحد الطرفين يلزمه امتناع الطرف الآخر: في [ن]

^{٤٧٢} الوجوب: في [ر]

^{٤٧٣} ومفهوم أحدهما غير مفهوم الآخر لكون أحدهما نسبة الوجود^{٤٧٣} والآخر نسبة للعدم: في [ن]

^{٤٧٤} متقابلة: - في [ن]

^{٤٧٥} مقتضى: في [ر]؛ مقتضى: في [مك]

^{٤٧٦} وهو: - في [ن]

^{٤٧٧} ووجوب الوجود وامتناع العدم: - في [ر ، ن]

^{٤٧٨} لما هو الملزوم من أن الممكن الخاص ينقلب أحد طرفين بطرف الآخر: في [ن]

^{٤٧٩} اجتماعهما: في [ن]

[٨٤] وقد وضعنا هذه الطبقات في لوح مشتمل على تسعة بيوت: ثلاثة لطبقات العين، ثلاثة لطبقات النقيض على طريقة رعاية التقابل بين طبقة^{٤٨٠} العين وبين طبقة نقيضه على وفق ما وجد في العين ترتيباً^{٤٨١} وثلاثة للتعريف والبيان:

[٨٥]

متعاكسة	متلازمة	ليس بواجب أن يوجد، ليس بممتنع أن لا يوجد، بالممكن العام أن لا يوجد	طبقة الوجوب ونقيضها	واجب أن يوجد، ممتنع أن لا يوجد، ليس بالممكن العام أن لا يوجد	متلازمة
	متلازمة	ليس بواجب أن لا يوجد، ليس بممتنع أن يوجد، بالممكن العام أن يوجد	طبقة الامتناع ونقيضها	واجب أن لا يوجد، ممتنع أن يوجد، ليس بالممكن أن يوجد	متلازمة
	متلازمة	ليس بممكن بالامكان أن يوجد، ليس بممكن بالامكان الخاص أن لا يوجد	طبقة الامكان ونقيضها	ممكناً بالامكان الخاص أن يوجد، ممكناً بالامكان الخاص أن لا يوجد	متلازمة
					متعاكس

[ملك/٨٨/ب]

[٨٦] فظهر من هذه المذكورات: أن نقيض كل واحدة من المفهومات^{٤٨٢} الواقعة^{٤٨٣} في هذه الطبقات لازم أعم من عين كل واحد من الطبقتين الباقيتين. لأن الجهات لما كانت ثلاثة وهي الوجوب والامتناع والإمكان الخاص، اندرج تحت نقيض كل واحدة من نقيضها الجهتان الباقيتان.^{٤٨٤}

^{٤٨٠} طريقة: في [ن]

^{٤٨١} طبقة العين وبين طبقة نقيضه على وفق ما وجد في العين ترتيباً: في [ر]

^{٤٨٢} مفهومات: في [ر]: المفهومات: في [مك]

^{٤٨٣} الواقعة: في [ن]

^{٤٨٤} اندرج تحت نقيض كل واحدة منها الجهتان الباقيتان: في [ن]

[٨٧] فإذا قررت هذه المذكورات في ذهنك، فاعلم أنه^{٤٨٥} لا بدّ لطالب^{٤٨٦} معرفة [ر/٤٧/ب] كنه مفهومات [ن/٤٠/أ] القضايا أن يعلم أقسام: الإمكان وما يقابله لئلا يقع في الخطأ والخبط والحيرة عند البحث^{٤٨٧} عن الأعراض الذاتية للقضايا.

[٨٨] اعلم أن إمكان شيء لشيء على أربعة أنواع:^{٤٨٨}

- الأول: الإمكان الذاتي بحسب ذاته أي حقيقته بمعنى أن شيئاً من جنس الشيء الثاني^{٤٨٩} أو فصله أو نوعه أن لا يأبى عن عروض الشيء الأول سواء كان العروض ممتنعاً بعوارضه اللازمة أو مفارقاً أو بقلّة مباينة أو لا وهو المعنى من قولهم 'الممكن'^{٤٩٠} ما لا يكون الذات أبياً عنه سواء كان ممتنعاً بالغير أو لا'. ويقابله الامتناع بحسب الذات بمعنى أن شيئاً من جنسه أو فصله أو نوعه مانع عن العروض حيث قالوا في تعريفه 'ما يكون'^{٤٩١} الذات أبياً عن العروض ولا يمكن تصادقهما على شيء ولا ارتفاعهما عن شيء كما لا يخفى.

- النوع الثاني: الإمكان بحسب نفس الأمر وهو الإمكان الخاص للشيء بسبب عدم منع ذات المعروض مع أوصافه وعلته ومفارقته عن عروضه سواء كان^{٤٩٢} اتصاف^{٤٩٣} بهذا الإمكان أو لا.^{٤٩٤} ويقابله الامتناع بحسب فرض الأوصاف العارضة ولعلّة مفارقته كما يقابل الامتناع الذاتي وهو المعنى من الامتناع بالغير بحسب نفس الأمر. فالممكن بالذات يعم الممتنع بالغير ومن وجه من الممكن^{٤٩٥} بحسب نفس الأمر مطلقاً، وهما لا يتصادقان في مادة واحدة^{٤٩٦} أصلاً. أمّا كونه أعم من الممكن بحسب نفس^{٤٩٧} الأمر مطلقاً، فظاهر.

^{٤٨٥} فنقول: في [ر]: فاعلم أنه: في [مك]

^{٤٨٦} فنقول لا بدّ لكل طالب: في [ن]

^{٤٨٧} الخطاء عند البحث: في [ر، ن]: الخطاء والخبط والحيرة عند البحث: في [مك]

^{٤٨٨} اعلم أن إمكان شيء على أربعة: في [ر، ن]

^{٤٨٩} جنسه: في [ن]: جنس الشيء الثاني: في [مك، ر]

^{٤٩٠} الممكن: - في [ر، ن]: الممكن: في [مك]

^{٤٩١} ما لا يكون: في [ر]: ما يكون: في [مك]

^{٤٩٢} كان: - في [مك، ر]

^{٤٩٣} اتصاف: <->: في [مك]

^{٤٩٤} اتصف أو لا: في [ر]

^{٤٩٥} ومن وجه الممكن: في [ن]

^{٤٩٦} واحدة: - في [ن]

^{٤٩٧} نفس: - في [ن]

وأما كونه أعم من الممتنع بالغير من وجه، فلأن الممتنع بالذات^{٤٩٨} يجوز أن يجتمع [مك/٨٩/١] مع الممتنع بالذات، [ر/٤٨/أ] فلا يوجد حينئذ الممكن بالذات و الممكن يجوز [ن/٤٠/ب] أن يجتمع مع الممكن بحسب نفس الأمر، فلا يوجد الممكن^{٤٩٩} بالغير ويجوز اجتماعهما معا. وذلك معلوم مما هو مقرّر من أن الممتنع بالغير يجوز^{٥٠٠} أن يكون ممكنا بالذات.

- النوع الثالث: الإمكان الاستعدادي وهو الإمكان الحاصل للشيء بسبب عدم كون ذات^{٥٠١} المعروض أبيبا عن العارض مع المقارنة بعدم كونه ممتنعا مع الأوصاف^{٥٠٢} والعلّة المفارقة^{٥٠٣}. وقيل: بشرط أن لا يكون خارجا بالفعل^{٥٠٤}. وقيل: لا. وهذا^{٥٠٥} الإمكان أخص من مطلق^{٥٠٦} الإمكان الذاتي والإمكان بحسب نفس الأمر. ومقابلته الامتناع الذاتي والامتناع بالغير بحسب نفس الأمر^{٥٠٧}.

- النوع الرابع: الإمكان الوقوعي وهو الإمكان الحاصل للشيء بسبب عدم امتناع منع ذات المعروض ومع أوصافه وعلته المفارقة عن عروضه به بالفعل في الخارج مع شرط أن يكون حاصلًا. وهذا الإمكان أخص من الإمكان الذاتي والإمكان بحسب نفس الأمر ومقابلته^{٥٠٨} الإمكان الاستعدادي على قول الأول، وأخص منه على الثاني^{٥٠٩}. ومقابلته^{٥١٠} أيضا الامتناع الذاتي والامتناع بالغير بحسب نفس الأمر أو بحسب الخارج.

[٨٩] وقد وضعنا نسبة كل من الإمكانات الامتناعات إلى كل واحد منها في هذا الجدول:

[ر/٤٨/ب]

^{٤٩٨} فلأن الممتنع بالذات بالغير: في [ن]

^{٤٩٩} الممتنع: في [ن]

^{٥٠٠} يجوز: في [ن]

^{٥٠١} ذلك ت: في [ن]

^{٥٠٢} الأوصاف بالفعل: في [ن]

^{٥٠٣} والعلّة المفارقة: في [ن]

^{٥٠٤} وقيل: بشرط أن لا يكون خارجا بالفعل: في [ن]

^{٥٠٥} وهو: في [ن]

^{٥٠٦} مطلقا: في [ن]

^{٥٠٧} ومقابلته الامتناع الذاتي والامتناع بالغير بحسب نفس الأمر: في [ن]

^{٥٠٨} ومقابلته: في [ن]

^{٥٠٩} على الثاني: في [ن]

^{٥١٠} ومقابلته: في [ن]

الامتناع بالغير بحسب الخارج	الامتناع بالغير بحسب نفس الأمر	الامتناع الذاتي	
أعم من وجه	أعم من وجه	تباين	الإمكان الذاتي
أعم من وجه	تباين	تباين	الإمكان بحسب نفس الأمر
تباين على قول أعم من وجه	تباين	تباين	الإمكان الاستعدادي
تباين على قول أعم من وجه	تباين	تباين	الإمكان الوقوعي

[ن/٤١/أ]

[٩٠] وقد مر مرارا: ^{٥١١} أن المعتبر عند الشيخ في عقد الوضع اتصاف أفراد الموضوع ^{٥١٢} بوصف الموضوع بالفعل أي بالإمكان الوقوعي سواء كانت الأفراد موجودة في الخارج كما في القضية الخارجية أو ممكنة الوجود ^{٥١٣} بحيث لو قدر وجود الأفراد ^{٥١٤} في الخارج، لكانت متصفة بوصف الموضوع بالفعل كما في القضية ^{٥١٥} الحقيقية.

[٩١] والمعتبر عند الفارابي في عقد الوضع ^{٥١٦} اتصاف أفراد الموضوع ^{٥١٧} بوصف الموضوع بالإمكان النفس الأمري سواء كانت أفراد الموضوع ^{٥١٨} موجودة في الخارج كما في القضية الخارجية ^{٥١٩} أو ممكنة الأفراد ^{٥٢٠} بحيث لو قدر وجود أفراد الموضوع ^{٥٢١} في الخارج [مك/٨٩/ب] لكانت متصفة بوصف الموضوع بالإمكان نفس الأمري كما في القضية ^{٥٢٢} الحقيقية. هذا مذهب الفارابي. ^{٥٢٣} فلا يراد من الموضوع الأفراد الممتنعة بالذات و ^{٥٢٤} الممتنعة بالغير على

^{٥١١} فنقول من المعلوم: في [ر، ن]

^{٥١٢} الأفراد: في [ر، ن]

^{٥١٣} الوجود: في [ر، ن]؛ ممكنة الوجود: في [مك]

^{٥١٤} وجودها: في [ن]

^{٥١٥} القضية: في [ن]

^{٥١٦} فيه: في [ر، ن]؛ في عقد الوضع: في [مك]

^{٥١٧} الأفراد: في [ن]

^{٥١٨} الأفراد: في [ر، ن]؛ أفراد الموضوع: في [مك]

^{٥١٩} كما في الخارجية عنده: في [ر، ن]؛ كما في القضية الخارجية: في [مك]

^{٥٢٠} الأفراد: في [ر، ن]

^{٥٢١} وجودها: في [ر، ن]

^{٥٢٢} القضية: في [ن]

^{٥٢٣} عنده: في [ر، ن]

^{٥٢٤} أو: في [مك، ر]

المذهبين بل يراد من الموضوع عند الشيخ. أما الأفراد الخارجية فقط المتصفة بوصف الموضوع بالفعل أو الممكنة في نفس الأمر كون اتصاف الأفراد^{٥٢٥} بوصف الموضوع بالفعل عند وجود أفراد الموضوع^{٥٢٦} في الخارج. وهذا التحقيق يدفع سؤال وارد على الشارح العلامة، فشرح للمطالع حين قال: مراد الشيخ أن اتصاف "ج" بمفهومه بالفعل إنما هو بحسب الفرض أي يفرضه العقل متصفا بمفهومه بالفعل لا بحسب الخارج. ولا يخفى عليك أن هذا لا يستلزم أن يكون النزاع بين الشيخ والفارابي لفظيا. نعم، يلزم حينئذ أن الفرق بينهما بمجرد الاعتبار مثلا إذا قلنا: "كل أسود كذا"، دخل فيه الرومي مطلقا عند الفارابي وعند الشيخ. إذا فرض الرومي العقل أسود بالفعل يدخل وإلا فلا. ولا يرد أيضا لزوم كذب قولنا "كل إنسان حيوان بالضرورة." إذ النصفة تدخل في الإنسان، لأنها يمكن أن تكون إنسانا مع أنها ليست بحيوان بالضرورة، لأن المراد بـ"الإمكان" ما يقابل الامتناع بالذات أو بالغير لا الإمكان المقابل للفعل على ما فهمه المعترض. ولا شك أن الإنسان لا يمكن صدقه على النصفة بمعنى الأول.^{٥٢٧}

[٩٢] فملخصه: إن الأفراد إن كانت في الخارج، فلا بد أن يكون متصفة بوصف الموضوع بالفعل أي بالإمكان الوقوعي. وإن كانت هذه الأفراد ممكنة في نفس الأمر،^{٥٢٨} فلا بد أن لا يكون اتصاف هذه الأفراد^{٥٢٩} بوصف الموضوع عند تقدير وجود الأفراد^{٥٣٠} في الخارج ممتنعا أو ممكنا بحسب نفس الأمر وممتنعا بالفعل. وعند الفارابي: الأفراد^{٥٣١} الخارجية المتصفة بوصف^{٥٣٢} الموضوع بالامكان^{٥٣٣} نفس الأمري^{٥٣٤} أو الممكنة [ر/٤٩/١] في نفس الأمر [ن/٤١/ب]

^{٥٢٥} مع كون اتصافها: في [ر، ن]

^{٥٢٦} عند وجودها: في [ر، ن]

^{٥٢٧} وهذا التحقيق يدفع سؤال وارد على الشارح العلامة... ولا شك أن الإنسان لا يمكن صدقه على النصفة بمعنى الأول: في [ر،

ن]

^{٥٢٨} وإن كانت ممكنة في نفس الأمر: في [ن]

^{٥٢٩} اتصافها: في [ر، ن]

^{٥٣٠} وجودها: في [ن]

^{٥٣١} أما: في [ر، ن]

^{٥٣٢} بوصف: <ح>: في [مك]

^{٥٣٣} بالامكان <ب>: في [ن]

^{٥٣٤} النفس الأمري: في [ن]

بشروط أن يكون اتصافها بوصف الموضوع عند تقدير وجود الأفراد^{٥٣٥} في الخارج بالإمكان نفس الأمري^{٥٣٦} أيضا. ومن المعلوم أيضا: أن عقد المحمول تابع لعقد الوضع [مك/١٩٠] في صدقه على الأفراد وحيث إنَّ الأفراد في طرف الموضوع إن كانت خارجية فما يحمل عليه المحمول أو يسلب^{٥٣٧} عنه أيضا تلك الأفراد الممكنة كصدق^{٥٣٨} الموضوع عليه بأن يلزم كون الأفراد الخارجية المتصفة بوصف الموضوع بالفعل متصفة بوصف المحمول بالفعل بل يجوز أن لا يصدق عليها أصلا، وأن يصدق بالإمكان الذاتي الممتنع بالغير.

[٩٣] وإذا عرفت هذا، فنقول: القضايا الموجبة تصدق فيما إذا كان المحمول ممكن الثبوت لأفراد الموضوع. ولو كان هذا الثبوت بالإمكان الذاتي الممتنع بالغير، فيلزم وجود أفراد الموضوع، إذ فردة ذهنا أو خارجيا أو في نفس الأمر بخلاف السالبة يعني أن انتفاء الشيء عن الموضوع قد يكون بانتفاء الموضوع في نفسه، وقد لا يكون. وأما ثبوت الشيء للموضوع، فلا بد أن يكون موجودا، لكن الفرق بين الوجود الذي يقتضيه الحاكم سواء كان الحكم بانتفاء المحمول أو ثبوته وبين الوجود الذي يقتضيه بثبوت المحمول للموضوع ظاهر جلي، فلا فرق بين السالبة والموجبة في اقتضاءهما الوجود الذهني أي الوجود الذي يقتضيه الحكم.

[٩٤] وقد عرفت أن المعتبر في احتمال أربعة في 'ج' 'ب' أفراد المحكوم عليه ووصف المحكوم به. وإذا غير المحكوم به، يغير مفهوم القضية بخلاف وصف الموضوع. فإنه لو غير، يعبر عن المحكوم عليه بعبارة أخرى كما عبر عن ذات الإنسان بلا صاهل أو لا جماد أو حيوان أو كانت يعبر بحيوان ناطق بلا صاهل أه... فمناط اختلاف القضية وصف المحمول.

[٩٥] فلنقتصر على هذا المقدار مصليا على خير البشر، ولو لا تراكم العلائق وتلاطم العوائق لأزديدت بيانا، ولرفعت الحجاب عن جميع الموجّهات، وعلى آله وأصحابه أجمعين. وحشرنا الله تعالى مع أصحابه الكرام البررة فرداكه حرج بر من مسكين جفا كند يا رب نكاه

^{٥٣٥} وجودها: في [ن]

^{٥٣٦} النفس الأمري: في [ن]

^{٥٣٧} سلبه: في [ن]

^{٥٣٨} لصدق: في [ر]: وحيث أن الأفراد في طرف الموضوع إن كانت خارجية فما يحمل عليه المحمول^{٥٣٨} أو يسلب^{٥٣٨} عنه أيضا تلك الأفراد الخارجية وإن كانت ممكنة فما يحمل عليه أو يسلب عنه المحمول أيضا تلك الأفراد الخارجية أو الممكنة لصدق: في

[ن]

والسالبات منها، فإن كانت ضرورية فلا تصدق إلا في المحمول الممتنع بالذات أو الممتنع بحسب نفس الأمر. وإن كانت دائمة فمع صدقها فيما فتصدق في المحمول الدائمة في الخارج، ثم سلبه غير ممتنع فيه. وإن كانت مطلقة عامة، فتصدق مع صدقها فيها في المحمول الواقع في الخارج والغير الواقع. هكذا حال سائر القضايا. هكذا كله إذا كان الإمكان قيدياً للحكم. وأما إذا كان قيدياً للحكم، فتصدق جميع الموجبات ولا تصدق السوالب مثل إذا كان الإمكان الذاتي قيدياً للحكم، فتصدق الضرورية موجبة. وإن كان المحمول محالاً في نفس الأمر على ثمانية وتسعين قضية. القصد الثاني في المركبات: اعلم أن الاحتمالات الأربعة بحسب نفس الأمر تركيب كل من الموجبات وعلى ثمانية وتسعين قضية بحسب الإجمال. لأن الضرورة الذاتية الغير (ن/٤٢/ب) الأزلية الكلية أو الجزئية على ما قررنا يتركب مع المطلقة العامة الأزلية والممكنة الأزلية الموافقة في الكم والمخالفة في الكيف. والدائمة الأزلية الكلية والجزئية يتركب مع الممكنة الأزلية الموافقة لها في الكم والمخالفة في الكيف. والدائمة الذاتية الغير الأزلية الموافقة في الكم والمخالفة في الكيف. والمشروطة العامة يتركب مع كل من الممكنة أو المطلقة سواء كان أزليتين أو لا وسواء كانت بحسب الوقت المعين أو لا بحسب الوقت أصلاً المخالفة لها في الكيف والموافقة في الكم. والعرفية العامة يتركب مع كل من الممكنة والمطلقة سواء كانت أزليتين أو لا وسواء كانت بحسب الوقت أو لا مع الممكنة الوصفية أيضاً المخالفة في الكيف والموافقة في الكم. والضرورة بحسب الوقت المعين يتركب مع كل من المطلقة العامة والممكنة العامة المخالفة في الكيف والموافقة في الكم سواء كانت أزليتين أو لا وسواء كانت بحسب الوصف أو الوقت عند عدم كون الوصف وقتاً وعند تغاير الوقتين. والدائمة بحسب الوقت المعين يتركب مع كل من الممكنة العامة والمطلقة العامة المخالفة في الكيف والموافقة في الكم سواء كانت أزليتين أو لا ومع الممكنة الوصفية مطلقاً وسواء كانت بحسب الوصف أو بحسب الوقت المعين عند تغاير الوصف أو الوقت الموقت الأول. (ن/٤٣/أ) والضرورة بحسب الوقت الغير المعين يتركب مع كل من المطلقة العاكسة المخالفة في الكيف والموافقة في الكم سواء كانت أزليتين أو لا وسواء كانت بحسب الوقت المعين أو بحسب الوصف والدائمة بحسب الوقت يتركب مع كل من الممكنة العامة والمطلقة العامة المختلفة في الكيف والموافقة في الكم سواء كانت أزليتين أو لا وسواء كانت بحسب الوصف أو الوقت. والمطلقة العامة يتركب مع كل من المطلقة العامة والممكنة العامة سواء كانت أزليتين أو لا وسواء كانت بحسب الوصف أو الوقت أو لا المخالفة لها في الكيف والموافقة في الكم. والممكنة العامة يتركب مع كل من الممكنة العامة والمطلقة العامة سواء كانت أزليتين أو لا وسواء كانت بحسب الوصف أو الوقت أو لا المخالفة لها في الوصف أو الوقت أو بحسب الدوام أو لا. (ن/٤٣/ب) فإذا عرفت جميع ما ذكرنا فالعلم أن الضابط في تحقيق المركبات على وجهه: الأول: الأولى: في كيفية تركيب الجزئين. اعلم أنه لا بد في كل من المركبات توافق الجزئين في الكمية وتخالفيهما في الكيفية. أما الثاني، فظاهر. وأما الأول، ففي الكلية أيضاً ظاهر. وأما الجزئية، فبأن يكون الأفراد التي كانت موضوعة في الجزء الأول هي الأفراد التي كانت موضوعة في الجزء الثاني بعينها. ومن هذا تبين أن لا يكفي في توافقهما بحسب الكم مطلقاً التوافق في الكيفية بل لا بد مع ذلك من اتحاد أفراد موضوع الجزئين والعنوان الثانية في معرفة صدقها وكذبها بأي وجه يكون صادقة أو كاذبة. اعلم أن لا بد في صدقها من صدق كل من جزئها من حيث هو ومن حيث كون كل منهما جزءاً من هذا المركب. أما الأول، فظاهر. وأما الثاني، فبديل كذب قولنا: "بعض الجسم حيوان لا دائماً" كما لا يخفى. وأما كذبها فبانتفاء ما يوجب صدقها. الثالثة في أحوالها بالنسبة إلى قضية أخرى مثلها مركبة أو بسيطة. فالعلم أن الكربة قد يقع مقدمة قياس، فينئذ تعتبر الاشتراط في الكيف أو الكم بالنسبة إلى الجزء الأول لا بالنسبة إلى الجزء الثاني. وإن كان الاشتراط الجزء موجوداً في الثاني أيضاً في بعض الضروب. وتفصيله: إنه إذا كانت الصغرى احدي المركبات، فإن كانت الكبرى من احدي البسائط، فينسب الاشتراط الكيفي أو الكمي إلى تلك البسيطة والجزء الأول من تلك المركبة وإن كانت الاشرائط موجوداً في الجزء الثاني بالنسبة إلى تلك البسيطة وإن كانت الكبرى أيضاً مركبة، فيسبب الاشتراط المذكور إلى الجزئين الأولين منهما وإن تصادف الجزآن الأخيران في الاشتراط أيضاً. نحمد الله تعالى على ختامه ونصل على رسوله وآله والتابعين لهم إلى يوم قيامه والقارئین منهم من خواصه وعوامه غفر الله لنا ولوالدینا وأحسن إليهما (ن/٤٤/أ): في [ن]: فإذا عرفت جميع ما ذكرنا، فالعلم أن الضابط في تحقيق المركبات على وجهه... نحمد الله تعالى على ختامه ونصل على رسوله وآله والتابعين لهم إلى يوم قيامه والقارئین منهم من خواصه وعوامه غفر الله لنا ولوالدینا وأحسن إليهما: في [ر]: إذا عرفت هذا، فنقول: القضايا الموجبة تصدق... وحشرنا الله تعالى مع أصحابه الكرام البررة فرداكه حرج بر من مسكين جفا كند يا رب نكاه دار تو ايمان ما را دعاء طمع درام زانکه من بنده كهكارم خدا او راد هد عالي مراتب كه خوند فاتحه حق راشد كر خطاني رفته باشي از قلم هرکه خواندر است ساذد از كرم: في [آ]

KAYNAKÇA

- Ahmed, Asad Q. "Systematic Growth in Sustained Error: A Case Study in the Dynamism of Post-Classical Islamic Scholasticism," Asad Q. Ahmed, Behnam Sadeghi ve Michael Bonner (ed.), *The Islamic Scholarly Tradition: Studies in History, Law, and Thought in Honor of Professor Michael Allan Cook* (Leiden: Brill, 2011) içinde, ss.343-379.
- Akyüz, Turgut. "Fahreddîn er-Râzî'nin el-Mantıku'l-Kebîr'inin Tahkik ve İncelemesi," Yayınlanmamış doktora tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul, 2017.
- el-Âmidî, Muhammed. *Ref'u'l-Ĥicâb 'an Cemî'i'l-Muveccĥât*. Makalenin Ekinde Yer Alan Tahkikli Nüsha.
- el-Âmidî, Muhammed *Ref'u'l-Ĥicâb 'an Cemî'i'l-Muveccĥât* (Yazma), Milli Kütüphane Yazmalar Koleksiyonu, no.4819, vv.77b-91b.
- Aristotle. "Analytica Priora," çev. A. J. Jenkinson, *The Works of Aristotle*, ed. W. D. Ross ve J. A. Smith (Oxford: Clarendon Press, 1928) içinde, 24b-70b.
- Aristotle. "De Interpretatione," çev. E. M. Edghill, *The Works of Aristotle*, ed. W. D. Ross ve J. A. Smith (Oxford: Clarendon Press, 1928) içinde, 16a-24b.
- el-Bağdâdî, İsmâ'il Pâşâ. *Hediyetu'l-'Ârifin Esmâ'u'l-Mu'ellifin ve Âşâru'l-Muşannifin*. Tah. Kilisli Rifat Bilge, İbnülemin Mahmud Kemal İnal ve Avni Aktuç. İstanbul: Millî Eğitim Basımevi, 1951-1955.
- El-Rouayheb, Khaled. *Relational Syllogisms and the History of Arabic Logic, 900-1900*. Leiden: Brill, 2010.
- el-Fârâbî, Ebü Naşr Muhammed b. Muhammed, "el-'İbâra," tah. Rafîk el-'Acem, *el-Mantık 'inde'l-Fârâbî* (Beyrut: Dâru'l-Meşriq, 1986) içinde, ss.133-163 (44a-62b).
- Hanoğlu, İsmail. "Fahrüddîn er Râzî'nin 'Kitabu'l-Mulahhas fi'l-Mantık ve'l Hikme' Adlı Eserinin Tahkiki ve Değerlendirmesi," Yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara, 2009.
- Hasırcı, Nazım. *Son Dönem Osmanlı'da Kipli Mantık*. Ankara: Araştırma Yayınları, 2013.
- el-Ĥillî, Cemâluddîn el-Ĥasen İbnu'l-Muṭahhar. *el-Muḥâkemât min Şerḥi'l-İşârât* (Yazma), Süleymaniye Kütüphanesi-Damat İbrahim Koleksiyonu, no.817, vv.1b-244a.
- el-Ĥü necî, Ebü 'Abdillâh Efḍaluddîn Muhammed. *Keşfu'l-Esrâr 'an Ġavâmiḍi'l-Efkâr*. Tah. Ĥâlid er-Ruveyhib. Tahran: Mu'essese-i Pijühişî-i Ĥikmet ve Felsefe-i İrân, 1389.
- İbn Sînâ, Ebü 'Alî el-Ĥuseyn b. 'Abdillâh. "el-Kıyâs," tah. Sa'îd Zâyid, *eş-Şifâ': el-Mantık* (Kahire: Vizâratu'l-Me'ârifî'l-'Umümiyye, 1964) içinde.
- İbn Sînâ, Ebü 'Alî el-Ĥuseyn b. 'Abdillâh. *el-Muḥtaşaru'l-Avsat fi'l-Mantık*. Tah. Seyyid Maḥmûd Yûsuf Şânî. Tahran: Mu'essese-i Pijühişî-i Ĥikmet ve Felsefe-i İrân, 2017.
- İbn Sînâ, Ebü 'Alî el-Ĥuseyn b. 'Abdillâh. *İşaretler ve Tembihler*. Tah. ve terc. Ali Durusoy, Muhittin Macit ve Ekrem Demirli. İstanbul: Litera Yayıncılık, 2005.
- İbn Sînâ, Ebü 'Alî el-Ĥuseyn b. 'Abdillâh. *Kitâbu's-Şifa: İkinci Analitikler*. Tah. ve terc. Ömer Türker. İstanbul: Litera Yayıncılık, 2006.

- İbn Sînâ, Ebû 'Alî el-Ḥuseyn b. 'Abdillâh *Kitâbu's-Şifa: Metafizik*. Tah. ve terc. Ömer Türker ve Ekrem Demirli. İstanbul: Litera Yayıncılık, 2013.
- İbn Sînâ, Ebû 'Alî el-Ḥuseyn b. 'Abdillâh. *Kitâbu's-Şifa: Yorum Üzerine*. Tah. ve terc. Ömer Türker. İstanbul: Litera Yayıncılık, 2006.
- İbnu'l-Lebbüdî, Ebû Zekerıyyâ Necmuddîn Yahyâ. *Şerḥu'l-İşârât* (Yazma), Süleymaniye Kütüphanesi-Ayasofya Koleksiyonu, no.2420, vv.1b-169a.
- Keḥḥâle, 'Umer Riḏâ. *Mu'cemu'l-Mu'ellifin*. Beyrut: Mu'essesetu'r-Risâle, 1993.
- el-Kâtibî, Necmuddîn 'Alî b. 'Umer el-Ḳazvîni. "Şerḥu Keşfi'l-Esrâr," tah. Enver Şahin, *Katibi'nin Şerhu Keşfi'l-Esrar Adlı Eserinin Tahkiki ve Değerlendirilmesi* (Yayınlanmamış doktora tezi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi, Rize, 2019) içinde.
- el-Kâtibî, Necmuddîn 'Alî b. 'Umer el-Ḳazvîni. *Şemsiyye Risâlesi*. Tah., çev. ve şerh, Ferruh Özpilavcı. İstanbul: Litera Yayıncılık, 2017.
- Köz, İsmail. "İslam Mantıkçılarında Modalite Teorisi," Yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara, 2000.
- Köz, İsmail. "Modal Mantık'ta 'Strict Implication-Material Implication' (Sıkı Gerektirme-Maddî Gerektirme) Teorisi," *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 44:1 (2003), ss.161-71.
- Ḳuṭbuddîn er-Râzî, Ebû 'Abdillâh Muḥammed b. Muḥammed et-Tahtânî. *el-Muḥâkemât beyne Şerḥayil-İşârât ve't-Tenbihât* (Yazma), Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi-Carullah, no.1343, vv.1b-199a.
- McCall, Storrs. *Aristotle's Modal Syllogism*. Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1963.
- Özel, Aytekin. *İbn Sina'nın Birleşmeli Kıyas Teorisi ve Sembolik Yorumu*. Bursa: Emin Yayınları, 2009.
- Pehlivan, Necmettin. *Klasik Mantıkta Ma'dule Önermelerle Yapılan Çıkarımlar*. Ankara: İlahiyat, 2016.
- Pehlivan, Necmettin ve Hadi Ensar Ceylan. "Âdâbu'l-Baḥş Devrimine Doğru Son Evrim: Burhânuddîn en-Nesefî'nin *el-Fuṣûl*'ü." *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 56:2 (2015), ss.1-75.
- er-Râzî, Faḥruddîn Muḥammed b. 'Umer. "Mantıku'l-Mulâḥḥaş," tah. İsmail Hanoğlu, "Faḥruddîn er-Râzî'nin 'Kitabu'l-Mulâḥḥaş fi'l-Mantık ve'l-Hikme' Adlı Eserinin Tahkiki ve Değerlendirmesi" (Yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara, 2009) içinde.
- er-Râzî, Faḥruddîn Muḥammed b. 'Umer. *Mantıku'l-Mulâḥḥaş*. Tah. Aḥad Farâmarz Ḳarâmeliki ve Âdîne Aşgarinejâd. Tahran: Dânişgâh-i İmâm Şâdiḳ, 1381.
- er-Râzî, Faḥruddîn Muḥammed b. 'Umer. *Muḥaşşalu Efkâri'l-Muteḳaddimîn ve'l-Mute'ahḥirîn mine'l-'Ulemâ' ve'l-Ḥukemâ' ve'l-Mutekellimîn*. Tah. Tâhâ 'Abdurra'ûf Sa'd. Kahire: Mektebetu'l-Kulliyâti'l-Ezheriyye, [1978].
- er-Râzî, Faḥruddîn Muḥammed b. 'Umer. *Şerḥu'l-İşârât ve't-Tenbihât*. Tah. 'Ali Riḏâ Necefzâde. Tahran: Encumen-i Âşâr ve Mefâḥir-i Ferhengî, 1384.
- Robinson, Richard. "Necessary Propositions," *Mind* 67:267 (1958), ss.289-304.
- et-Teftâzânî, Sa'duddîn Mes'ûd b. 'Umer. *Şerḥu's-Şemsiyye*. Tah. Câdullâh Bessâm Şâliḥ. Amman: Dâru'n-Nûr, 2011.

- eṭ-Ṭūsī, Naşīruddīn Muḥammed b. Muḥammed. *Esāsu'l-İktibās*. Arapçaya çeviren Mollâ Husrev. Tah. Hasen eş-Şâfiî ve Muḥammed es-Sa'îd Cemâluddin. Kahire: el-Meclisu'l-A'lâ li's-Şekâfe, [1999]
- eṭ-Ṭūsī, Naşīruddīn Muḥammed b. Muḥammed. *Esāsu'l-İktibās* (Yazma), Konya Yazma Eserler Bölge Müdürlüğü-Konya Yusuf Ağa Yazma Eser Kütüphanesi, no.218, vv.7b-147a.
- eṭ-Ṭūsī, Naşīruddīn Muḥammed b. Muḥammed. *Şerhu'l-İşārât*. [Tahran]: Maṭba'atu'l-Ḥaydarī, 1377.
- el-Urmevî, Sirācuddīn Maḥmūd b. Ebî Bekr. *Şerhu'l-İşārât* (Yazma), Topkapı Sarayı Müzesi-III. Ahmed Kitaplığı, no.3269, vv.1b-260a.