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**Özet**

Türkiye – Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ilişkileri diplomatik olarak 1971 yılında kurulmuştur. Ancak tarihi geçmiş değerlendirildiğinde, Türk – Çin ilişkileri Doğu Asya’da başlamış olan binlerce yıllık bir geçmişe sahiptir. Genel olarak iki ülke arası ilişkiler düşük yoğunluklu bir seyir izlemiştir. Bu seyrin son yirmi yılı, Türkiye’nin yasama ve denetim faaliyetlerinin yürütüldüğü ve gündemin iktidar ve muhalefet milletvekilleri tarafından değerlendirildiği, Türkiye Büyük Millet Meclisi faaliyetleri üzerinden analiz edilmiştir. Türkiye – Çin ilişkilerinin iki temel hatta ilerlediği görülmüştür. TBMM faaliyetlerinde, Doğu Türkistan ve dış ticaret özelinde ekonomi ana meseleler olmuştur. Bu bağlamda 1999 – 2019 tarihleri arasında yer alan 21., 22., 23., 24., 26. ve 27. TBMM dönemleri değerlendirilmiş, yasama ve denetim faaliyetlerinde Çin ile ilgili meselelerin görüşüldüğü tutanaklar incelenerek, önemli konuşma ve denetim çalışmaları örneklenmiş ayrıca bir söylem analizi yapılmıştır. Genel olarak Türk parlamenterlerin Çin’e yönelik olumsuz bir söylem geliştirdiği görülmüş ve bunun sebepleri analiz edilmiştir.
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**Turkey – People’s Republic of China Relations in terms of the Activities of the Grand National Assembly of Turkey: 1999 – 2019**

**Abstract**

The diplomatic relations between the Republic of Turkey and the People’s Republic of China started in 1971. However, the Turkish-Chinese relations have a long history of more than a thousand year, starting in East Asia. After 1971, the bilateral relations between the two countries followed a low-density course. This article deals with the last twenty years of these relations in terms of the activities of the Grand National Assembly of Turkey (GNAT). The article has found out that the Turkish-Chinese relations are based on the activities of GNAT as two main issues: East Turkestan and foreign trade. In this context, the GNAT terms from 1999 to 2019 were analysed, the parliamentary minutes of the legislative and supervisory activities, which discussed the issues related to China, were examined, and some prominent speeches and supervisory activities were exemplified. In addition, a discourse analysis was made which demonstrated that the Turkish parliamentarians have adopted a negative discourse towards China, together with studying its reasons.
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**Giriş**

Türkiye Cumhuriyeti’nin başkenti Ankara ile Çin Halk Cumhuriyeti[[2]](#footnote-2) başkenti Pekin, yaklaşık 7000 kilometrelik bir uzaklığa sahip şehirlerdir. Tabiri caiz ise Asya kıtasının en doğusuyla en batısındaki bu iki ülke, modern dönemlerde çok etkileşimde olmamış, aralarında yoğun bir dış politika yapılmamıştır. Çeşitlenen ilişkilerin varlığını ise ancak 2000’li yılların başlarından itibaren gözle görülür olmaya başlamıştır (Temiz, 2017 : 8 – 9). Ancak Türk – Çin ilişkileri tarihin çok eski dönemlerine kadar uzanan bir geçmişe sahiptir. Muharrem Ergin’in ifadeleriyle “*Türk adının, Türk milletinin isminin geçtiği ilk Türkçe metin*” olan Orhun Kitabelerinin içeriği büyük ölçüde Türk - Çin ilişkilerine dayanmaktadır. Çin’in kadim tarihi yazınında ise Türklere dair pek çok şey bulunmaktadır (Ergin, 2011 : 12 -13). Bu bağlamda aslında dünya üzerinde Çin ile ilişkilerde en büyük tarihi tecrübeye sahip olan ülkelerden biri şüphesiz genelde Türkler, özelde ise Türkiye’dir.

Türkiye Cumhuriyeti 1971 yılına kadar BM daimî üyesi olan Tayvan adasındaki Çin Cumhuriyeti ile diplomatik ilişkilerini sürdürdüyse 1971 yılında ÇHC’nin BM daimi üyesi olarak Milliyetçi Çin’in yerine geçmesi ile diplomatik ilişkilerini ÇHC ile devam etmiştir (Oran, 1971 : 20 – 25). İki ülke arasındaki ilişkiler 20. Yüzyılın sonlarına kadar neredeyse düşük yoğunlukta devam etmiş, Çin Halk Cumhuriyeti yönetimi işgal ettiği Doğu Türkistan’dan dolayı Türkiye ile olan ilişkilerin hassasiyetine özellikle dikkat etmiş ve ona göre politika ve strateji geliştirmiştir. İşbu makalede Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) faaliyetlerindeki Türkiye – Çin ilişkileri üzerine odaklanılarak Türk siyasetçilerinin Çin ve Doğu Türkistan sorunu üzerindeki faaliyet ve söylemlerinin hangi düzeyde olduğu, nasıl bir seyir izlediğini anlamaya çalışılacaktır. Çünkü, TBMM, gerek genel kurul çalışmaları olsun gerekse de yazılı ve sözlü denetim mekanizmalarıyla olsun, Türkiye gündeminin en üst düzeyden tartışıldığı ve karara bağlandığı yasama organıdır. Bütün uluslararası anlaşmalar, yetki devirleri saklı olmakla birlikte, TBMM onayından geçerek yürürlüğe girer. Ülkede tartışılan bütün meseleler burada gündeme gelerek siyasi partiler ve milletvekilleri tarafından değerlendirilir. Bu bağlamda TBMM çalışmaları Türkiye’nin hafızası gibidir. Bunun yanı sıra özellikle muhalefet partileri ve milletvekilleri tarafından denetim faaliyetleri yürütülmekte; yazılı ve sözlü soru önergeleri, meclis araştırmaları ile ülke meseleleri değerlendirilmektedir.

Çalışmamızda, genel dış politik karar vericileri merkeze alan değil, doğrudan TBMM faaliyetlerini merkeze alan bir dış politika analizi yapılacaktır. Türkiye – Çin ilişkilerinin TBMM’de ne düzeyde tartışıldığı, hangi konulara ağırlık verildiği, ne gibi kararlar alındığı değerlendirilerek, Türkiye – Çin ilişkilerinin analizine bir katkı sunulmak istenecektir. Makalede hazırlanan tablolarla milletvekillerinin söylemleri partilere göre ayrılarak, konular ile olumlu ve olumsuz söylemler ortaya çıkarılmıştır. Tablolar aracılığıyla yasama dönemlerinde hangi konulara ağırlık verildiği, Çin’e yönelik kullanılan söylemlerin olumlu mu olumsuz mu olduğu tespit edilmek istenmiştir. Bunun bir adım ötesi, karşılaştırmalı dış politika teknikleri kullanılarak, genel politika karar vericileri, siyasi tarih gelişmeleri ve iki ülke ilişkilerinin seyrinin ayrı ayrı olaylar bazında okunarak, her olaya karşılık gelen TBMM çalışmasının birlikte değerlendirilmesi olmalıdır. Çalışmaların incelendiği dönem ise genel kabul olarak Türkiye – Çin ilişkilerinin çeşitlendiği ve Çin’in Dünya Ticaret Örgütü’ne katılmasıyla ortaya çıkan yeni dönemin yani 2000’li yılların incelenmesi olarak belirlenmiştir. Çalışmalar TBMM Yasama dönemleri baz alınarak kategorize edilecektir. İçerikte Genel Kurul tutanakları, meclis araştırma önerileri, yazılı ve sözlü soru önergeleri kullanılacaktır. Komisyon toplantıları, çok daha geniş bir havuz olduğu ve orada konuşulanların özet yaklaşımlarının Genel Kurul’a yansıyor olması sebebiyle bu incelemenin dışında bırakılmıştır.

**Türkiye Büyük Millet Meclisi Çalışmalarında Türkiye – Çin İlişkileri**

TBMM 21. dönemden başlayarak 27. dönemde 2019 yılının mayıs ayına kadar yapılan çalışmalarda Türkiye – Çin ilişkilerine dair hususlar tutanaklar taranarak tespit edilmiş, bu noktada TBMM İnternet sitesindeki açık arşivinden yararlanılmıştır. Aramalar *“Çin”, “Çin Halk Cumhuriyeti”, “Pekin”* ve Çin ile alakalı en çok değinilen hususlardan olan *“Doğu Türkistan”, “Uygur”* kelimeleri üzerinden yapılmıştır.

**21. Dönem (1999 – 2002)**

Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin 21. dönemi, 18 Nisan 1999’da yapılan erken genel seçim ile başlamıştır. Dönem 14 Kasım 2002’de resmen sona ermiştir. Seçimlerden sonra Bülent Ecevit liderliğindeki Demokratik Sol Parti (DSP), Devlet Bahçeli liderliğindeki Milliyetçi Hareket Partisi (MHP), Recai Kutan liderliğindeki Fazilet Partisi (FP), Tansu Çiller liderliğindeki Doğru Yol Partisi (DYP), Mesut Yılmaz liderliğindeki Anavatan Partisi (ANAP) meclise giren siyasi partiler olmuştur. Dönemin Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel’in görev vermesiyle, Ecevit başbakanlığında 57. hükümet MHP ve ANAP’ın katılımlarıyla kurulmuştur. Dönemin önemli bir diğer olayı ise FP’nin Anayasa Mahkemesi tarafından kapatılması ve akabinde Saadet Partisi’nin kurulmasıdır. Bu süreçte FP’den ayrılan bir grup milletvekili de Recep Tayyip Erdoğan tarafından kurulan Adalet ve Kalkınma Partisi (AK Parti)’ne katılmıştır (Yüksel, 2011) .

21. dönemde TBMM’de yapılan en üst düzey Çin değerlendirmesi Dördüncü Yasama Yılının açılışında Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından yapılmıştır. Sezer, Türkiye’nin Asya-Pasifik ülkeleriyle ilişkilerini çeşitlendirmesi gerektiğini ve bu bağlamda Çin ile ilişkilere çok önem verildiğini vurgulamış, Çin ile ilişkilerdeki olumlu gelişmelerin sevindirici olduğunu ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2001 / 1: 12). Bir diğer önemli değerlendirme ise 57. hükümetin programında Çin ile ilişkilerin geliştirilmesine önem verildiğini işaret eden bir madde bulunmasıdır (TBMM Tutanak, 1999 / 3: 15).

21. dönemde Türkiye – Çin ilişkileri açısından en çok tartışılan husus Başbakan Yardımcısı ve MHP Genel Başkanı Devlet Bahçeli’nin Çin ziyareti ve dönemin Çin Devlet Başkanı Jiang Zemin’e verilen Devlet Nişanı olmuştur. Dışişleri Bakanlığının önerisi, 9 Mart 2000 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile verilmesi kararlaştırılan Devlet Nişanı, 19 Nisan 2000 tarihinde Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel tarafından tevdi edilmiştir (TBMM Tutanak, 2000/1: 67). 18 Nisan 2000 tarihinde dış politikadaki gelişmeleri değerlendirmek için Genel Kurul’da konuşma yapan Dışişleri Bakanı İsmail Cem’e FP Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç, Cem’in konuşmasını defalarca bölerek Doğu Türkistan’da Çin yönetimi tarafından katliam yapıldığını ve bu bilinerek neden Çin Devlet Başkanına devlet nişanı verildiğini sormuştur. Bakan Cem konuyla alakalı bir açıklama yapmamıştır (TBMM Tutanak, 2000/2 : 8). Aynı oturumda FP Ankara Milletvekili Oya Akgönenç Muğisuddin Çin’de Uygurlara yönelik insan hakları ihlalleri ve katliamlar olduğunu belirtmiştir. Madalyanın neden verildiğini soran Muğisuddin, Çin Devlet Başkanı’nın bu nişanı hak edecek bir faaliyeti olmadığını vurgulamış ayrıca 1997 Şangay Anlaşması kapsamında 5000’e yakın Uygur’un çeşitli suçlar sebebiyle Çin’e iade edileceğini, bunun hapis ve idamla sonuçlanacağını söylemiş, tepki göstermiştir (TBMM Tutanak, 2000/2 : 13). Bir sonraki oturumun başında gündem dışı söz alan FP Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa, Çin’in Doğu Türkistan’da asimilasyon ve soykırım politikası yürüttüğünü vurgulamıştır. Uygurların dini ve milli kimlikleri sebebiyle zulüm gördüklerini ifade etmiştir. Fatsa, devlet nişanının verilmesinin doğru olmadığını söylemiş ve şu ifadeleri eklemiştir: *“30 milyon Doğu Türkistanlıya kan kusturan Çin Yönetimi Devlet Başkanına madalya verilmesini onaylamak, azatlık mücadelesi veren Uygurlardan yüz çevirmek manasına gelmiyor mu?”* (TBMM Tutanak, 2000/3 : 8 – 9). 20 Aralık 2000 tarihinde bütçe görüşmeleri sırasında söz alan İstanbul Milletvekili ve DYP Genel Başkanı Tansu Çiller de meseleyi gündemine almıştır. Dış politika ile alakalı eleştirilerini dile getirirken Çiller, *“Doğu Türkistan, yıllardan beri komünizm altında; ne yaptınız oraya? Çin Devlet Başkanına resmî devlet nişanı verdiniz; bunu verirken, oradaki kardeşlerimizi, o Turan türkülerinin hesabını millete gidip kim verecek?”* ifadelerini kullanmıştır (TBMM Tutanak, 2000/4 : 21). Bu hususla alakalı hükümet adına açıklamayı, FP Karaman Milletvekili Zeki Ünal’a ait bir soru önergesine cevap olarak Dışişleri Bakanı İsmail Cem yapmıştır. Cem, Çin ile ilişkileri geliştirmenin önemli olduğunu ve bu bağlamda dostluk bağlarını güçlendirmek için bu nişanın verilmesini kendilerinin teklif ettiğini vurgulamıştır.

Başbakan Yardımcısı ve MHP Genel Başkanı Devlet Bahçeli’nin 22 Mayıs 2002 – 2 Haziran 2002 tarihleri arasında gerçekleştirdiği Çin ziyareti de TBMM gündeminde çeşitli kereler değerlendirilmiştir. 6 Haziran 2002’de AK Parti Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya, Bahçeli’nin bu ziyareti hakkında bir soru önergesi vermiş ve bu ziyaretin Uygur Türklerine ne gibi bir faydası olduğunu, Uygurların sıkıntılarını Çinli muhataplarına iletip iletmediklerine dair sorular sormuştur (TBMM Soru Önergesi, 2002/1). Benzer mahiyette 28 Haziran 2002 tarihinde bir soru önergesini de Saadet Partisi (SP) Konya Milletvekili Lütfü Yalman vermiş, özellikle “*Teröre Karşı İşbirliği*” kapsamında Çin ile bir anlaşmanın olup olmadığını ve bu minvalde Uygurlara terörist muamelesi yapılıp yapılmadığını sormuştur (TBMM Soru Önergesi, 2002/2). Konuyla alakalı Genel Kurul’da da tartışmalar yapılmış, genel olarak bunlara cevap mahiyetinde MHP İstanbul Milletvekili Mehmet Gül, gündem dışı bir söz alarak açıklama yapmıştır. Gül’ün konuşmasının diplomatik dilde olduğu, siyasi değerlendirmelerden uzak olduğu dikkat çekmiştir. Gül, en üst düzey protokolle karşılandıklarını, devlet yöneticilerinin Çin Başbakanı dahil MHP Lideri ve Başbakan Yardımcısı Devlet Bahçeli ve heyetine son derece nazik ve ilgili davrandığını vurgulamıştır. Görüşmelerin siyasi ve ekonomik düzlemde olduğunu özellikle ekonomik işbirliği bağlamını değerlendirdiklerini söylemiştir. Doğu Türkistan için “*Sincan Uygur Özerk Bölgesi*” ifadesini kullanmıştır. Başbakan Yardımcısı Bahçeli’nin Doğu Türkistan için Çinli yetkililere uyarılarda bulunduğunu, Türkiye ile Doğu Türkistan’ın tarih, inanç ve kültür bağı olduğunu, Uygurların iki ülke arasında köprü olabileceğini işaret ettiğini söylemiştir. Bu noktada Çin’in Doğu Türkistan’a daha çok yatırım yapması gerektiğini Bahçeli’nin Çinli muhataplarına aktardığını söylemiştir. Çin Başbakanının Uygurlar konusunda yapıcı bir tavrı olduğunu da işaret etmiştir (TBMM Tutanak, 2002/1 : 9 – 10).

Meclis tutanaklarında Çin ile alakalı yapılan değerlendirmelerin çoğunun ekonomi bağlamında olduğunu ve özellikle Çin ile Türkiye’nin karşılaştırıldığı görülmüştür. Turizm ile alakalı da Çin’den bir beklenti olduğu görülmektedir. Örneğin Muhalefet grubu AK Parti Kocaeli Milletvekili Osman Pepe, hükümetin ekonomi politikalarını eleştirerek, Komünist bir rejimle yönetilen Çin’in dahi piyasa ekonomisine daha uygun olduğunu, dış ticareti iyi yaptığını ifade etmiştir. Çin’in büyüme oranlarının Türkiye’den çok yüksek olduğunu söylemiştir (TBMM Tutanak, 2001/2 : 40 – 41). Muhalefetten DYP Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya ise Çin’in tekstil alanındaki atılımının Türkiye için bir tehdit oluşturduğunu, hükümetin Avrupa Birliği ile ilişkilerini buna göre değerlendirerek, AB’nin ticari anlaşmalarından faydalanmayı sağlaması gerektiğini işaret etmiştir (TBMM Tutanak, 2001/3 : 27 – 28). Dönemin Turizm Bakanı Mustafa Rüştü Taşar, Genel Kurul’da sorulan sorulara verdiği bir cevapta Çin’den özel olarak bir turist beklentileri olduğunu, Çin’de bir turizm bürosu açacaklarını ve Çin’in resmi turizm güzergahı olarak Türkiye’yi ilan edeceğini söylemiştir (TBMM Tutanak, 2001/4 : 101).

Dış politik değerlendirme olarak konuşmalar, genel bir “*ilişkilerin iyi olması temennisi*” olarak geçmiştir. DYP Mersin Milletvekili Ayfer Yılmaz, Çin’in Türkistan coğrafyasında Rusya ile birlikte çok etkin olduğunu, Şanghay İşbirliği Örgütü’nün Avrasya coğrafyasında güç dengesi ürettiğini, ABD’nin de Afganistan operasyonunu buradan okumak gerektiğini vurgulamış ve Türkiye’nin hem bu dengelerde tavır alamadığını hem de Çin’e karşı bir pozisyon almadığını söyleyerek iktidarı eleştirmiştir (TBMM Tutanak, 2001/5 : 13). En çarpıcı olan ifadelerden biri MHP Malatya Milletvekili Basri Coşkun’un Çin’i “*yayılmacı*” bir ülke olarak nitelemesidir (TBMM Tutanak, 2001 / 5 : 35). Fazilet Partisi Ankara Milletvekili Oya Akgönenç Muğisuddin, Türkiye’de Çin hakkında yeterli uluslararası ilişkiler ve dış politika analizi yapacak araştırmacının olmadığını ve araştırma merkezlerinin eksik olduğunu ifade ederek, *“Türkiye Çin’i tanımıyor bilmiyor”* demiştir (TBMM Tutanak, 1999/2 : 68).

21. dönemde Çin ile alakalı en çok yapılan tartışma Doğu Türkistan meselesi üzerine olmuştur. Çarpıcı olanlardan örnek verirsek, Fazilet Partisi Tokat Milletvekili Bekir Sobacı, Çin’in Doğu Türkistan’da nükleer deneme yaptığını ve bölgedeki insanların sağlığını bozduğunu söylemiştir (TBMM Tutanak, 1999/1 : 19). AK Parti Tokat milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu, Türk – Çin ilişkilerinin tek taraflı olduğunu, Çinli turistlerin gelmediğini, Uygur Türklerinin de zulüm altında olduğunu ifade etmiş ayrıca o dönem Çin’in Ukrayna’dan satın aldığı *“Varyag”* adlı bir savaş gemisinin boğazlardan geçişinin de Çin’in “*Türk egemenliğini çiğnemesi*” olarak nitelemiştir (TBMM Tutanak, 2001/5 : 97 – 98).

21. dönemde TBMM Tutanaklarına yansıyan çalışmalarda hangi konuların öne çıktığı, hangi partilerin hangi konular üzerinde görüş belirttiği ve olumlu-olumsuz söylemler üzerinden bir değerlendirme yapmak için, TBMM Tutanak Sorgu Sisteminden[[3]](#footnote-3) “Çin”, “Çin Halk Cumhuriyeti”, “Pekin” kelimeleri aratılarak ortaya çıkan sonuçlar değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmede rutin meclis işlemlerindeki tekrarlanan kelimeler çıkarılmıştır. Ayrıca Çin’in çoğu kez örnekleme için ya da deyimleşmiş sözlerde kullanıldığı görülmüş bunlar da değerlendirmeye alınmamıştır. Aynı konuşmalardaki veya metinlerdeki benzer konular tek bir sonuç olarak alınmış ancak aynı konuşmada farklı açılardan Çin değerlendirmeleri ayrı sonuçlar olarak tabloya işlenmiştir. (Diğer dönemlerde de aynı yöntem kullanılacaktır.)

**Tablo 1:** TBMM 21. dönem Siyasi Partilere göre, Milletvekili Söylem Analiz Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dış Politika | Doğu Türkistan | Ekonomi | Diğer(Turizm, Kültür, Teknoloji vs.) | Bütün Konular |
| SöylemPartiler | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | **Olumlu** | **Olumsuz** |
| DSP(İktidar) | 3 | - | 1 | 1 | 5 | - | 2 | - | 9 | 1 |
| MHP(İktidar) | 2 | 2 | 1 | 3 | 9 | 1 | 3 | 1 | 15 | 7 |
| ANAP(İktidar) | 1 | - | - | 1 | 6 | 2 | 2 | - | 9 | 3 |
| DYP(Muhalefet) | 2 | 1 | - | 3 | 5 | 4 | 4 | 6 | 11 | 14 |
| FP/SP[[4]](#footnote-4)3(Muhalefet) | 4 | 3 | - | 11 | 8 | 7 | 2 | 2 | 14 | 23 |
| AK PARTİ[[5]](#footnote-5)3(Muhalefet) | 4 | 4 | - | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 11 | 11 |
| Toplam Söylem | 69 | 59 |

Tablo ve öncesinde örneklediğimiz söylemleri değerlendirdiğimizde, 21. dönemde, Çin hakkında öne çıkan meselelerin Doğu Türkistan ve ekonomi olduğu görülmektedir. Çin genel manada ekonomik olarak örnek alınması gereken ve işbirliği yapılması gereken bir ülke olarak okunmuştur. Çin’in ekonomik olarak eleştirildiği veya olumsuz değerlendirildiği kısımlar ise komünist bir sistemle yönetilmesi, Türkiye’yi pek çok alanda zor duruma sokuyor olması, tekelci bir iç piyasası olması gibi hususlardır. Tabloda ve metinde en net görülen mesele Çin’in Doğu Türkistan meselesinde sert bir şekilde eleştirildiği, eleştirilmediği durumlarda (Tabloda DSP ve MHP’de görülen) kaygıların iletildiği içeriğine sahiptir. Milliyetçi tabanın iktidar ortağı olan MHP’nin koalisyon ortağı olması sebebiyle diplomatik bir dil kullandığı ve tabanda sert tepki verdiği Doğu Türkistan meselesine TBMM’de yumuşak bir dokunuş yaptığı görülürken, muhafazakâr seçmeni temsil eden FP/SP’nin Doğu Türkistan meselesine çok daha sert bir yaklaşımda olduğu görülmektedir. Merkez Sağ partiler (ANAP ve DYP) ise Çin’i daha çok ekonomik olarak okumuşlardır.

**22. Dönem (2002 – 2007)**

3 Kasım 2002’de yapılan erken genel seçimlerde bir önceki dönemde TBMM’de bulunan partilerden AK Parti dışındaki bütün partiler %10 barajı sebebiyle TBMM’de yer alamamışlardır. ANAP’ın Özal dönemindeki tek başına iktidarından sonra ilk kez Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde kurulan Adalet ve Kalkınma Partisi (AK Parti), TBMM’de çoğunluğu sağlamış ve tek başına iktidar olmuştur. TBMM’de AK Parti dışında ise sadece Deniz Baykal liderliğindeki Cumhuriyet Halk Partisi (CHP) girmiştir. Ayrıca 9 bağımsız milletvekili seçilmiştir. Bu dönem 22 Temmuz 2007 tarihinde yapılan erken genel seçimle sonuçlanmıştır. Dönem içerisinde partilerinden istifa eden ya da bağımsızdan başka partilere katılan milletvekilleri olmuş, grup kuramamalarına rağmen DYP, ANAP, Halkın Yükselişi Partisi (HYP), Sosyal Demokrat Halkçı Parti (SHP) ve Genç Parti (GP) TBMM’de temsil edilmiştir (Yüksel, 2011).

22. dönemde en üst seviyeden Çin ile alakalı yapılan değerlendirme üçüncü yasama yılı açılışında Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından yapılmıştır. Sezer Asya-Pasifik bölgesinde Türkiye’nin daha etkin politikalar yürütmesi gerektiğini vurgulamış ve *“bölgenin önemli gücü Çin Halk Cumhuriyetiyle aramızdaki olumlu ilişkileri her alanda geliştirmeyi, içerik yönünden zenginleştirmeyi hedeflemekteyiz”* ifadelerini kullanmıştır (TBMM Tutanak, 2004/1 : 21). Sezer aynı söylemini 4. Yasama yılının açılışında yaptığı konuşmada da sürdürmüş, Çin ile ilişkilerin gelişmesi gerektiğine işaret etmiştir (TBMM Tutanak, 2005/1 : 13).

Bu dönemde kurulmuş olan 58 ve 59. hükümetler AK Parti tarafından kurulmuş, ilk hükümetin başbakanlığını Abdullah Gül, ikinci hükümetin başbakanlığını ise Recep Tayyip Erdoğan yapmıştır. Bu iki hükümetin TBMM’de okunan programlarında hem Gül (TBMM Tutanak, 2002/2 : 16) hem de Erdoğan (TBMM Tutanak, 2003/1 : 20), aynı şekilde *“Çin Halk Cumhuriyeti ve Japonya ile karşılıklı saygı ve verimli işbirliği temelinde gelişmekte olan ilişkilerimizin bu doğrultuda daha da ileri götürülmesine çalışılacaktır”* ifadesini kullanmıştır.

16 Aralık 2003 tarihinde CHP Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan Genel Kurul’da yaptığı konuşmada Uzakdoğu’dan ve çoğunluğu Çin’den olmak üzere yoğun bir bakliyat ithalatı olduğunu ve bunun Türk çiftçisine büyük sıkıntılar çıkardığını ifade etmiş ve iktidarı önlem almaya çağırmıştır (TBMM Tutanak, 2003/2 : 11). CHP Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım, Genel Kurul’da mutat olarak Çin’den yapılan sarımsak ithalatını gündeme getirmiştir. Vekili olduğu Kastamonu ilinin sarımsak üretimine büyük zarar verdiğini ifade etmiştir. Yıldırım, Çin’den gelen sarımsağın kalitesiz olduğunu ifade etmiştir, bu konuda dönemin Tarım Bakanı Sami Güçlü de bir konuşma yaparak Yıldırım’ın söylemlerine hak vermiş, üretimin düştüğünü ve hükümetin bunun takipçisi olduğunu söylemiştir (TBMM Tutanak, 2002/3 : 6 – 7). Yıldırım, daha sonra konuyla alakalı yine eleştirilerine devam etmiş ayrıca Çin’de SARS hastalığı ortaya çıktığını bunun ülkemizi etkileyebileceğini ifade etmiştir. Konu bu bağlamda bir sağlık sorunu boyutuna da taşınmıştır (TBMM Tutanak, 2003/3 : 46).

18 Şubat 2004 tarihinde gündem dışı söz alarak Çin’den gelen mallarla alakalı bir konuşma yapan AK Parti Tokat Milletvekili Resul Tosun, *“ülkemize, standart dışı, son derece ucuz, kalitesiz birtakım ürünlerin piyasaya girmesi neticesinde”* yerli üreticinin sıkıntı yaşadığını, Çin’den kota ya da kısıtlama gören malların ise başka ülke damgalarıyla ülkemize sokulduğunu ifade etmiş, pek çok sektörde Çin mallarını ülke ekonomisi olumsuz etkilediğini söylemiştir. İstihdam kaybı, vergi kaçırılması, kalitesiz, sağlıksız ve dayanıksız mal girişi, kayıt dışı ekonominin büyümesi gibi ciddi sıkıntıların baş gösterdiğini vurgulamıştır. Aynı oturumda CHP Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık; “*Türk piyasasında Çin malı işgali”* olduğunu, kaçakçılığın arttığını, tekstil alanında Türk üreticisini çok etkilediğini; Çin’e karşı koyulan kotaların asla kalkmaması gerektiğini söylemiştir. Aynı oturumda konuşan Devlet Bakanı Kürşat Tüzmen ise hükümet kanadından en net ifadeleri kullanmıştır. Tüzmen, Çin’den ithalatın hızla arttığını, dış ticaret makasının iki ülke arasında hızla açıldığını, önlem alınsa da bazı ürünlerin AB ülkeleri üzerinden Türkiye’ye sokulduğunu vurgulamış ve hükümetin Çin’den gelen mallarla alakalı ciddi endişeleri olduğunu ifade ederek, kısıtlama uyguladıklarını, 5 adet soruşturma açtıklarını, pek çok sektörde yoğun gözetim başlattıklarını, kota uygulamalarında da güncelleme yapacaklarını vurgulamıştır. Burada özellikle Çin’in Dünya Ticaret Örgütü üyeliğini işaret eden Tüzmen, bu sebeple bazı kotaları kaldırmak zorunda kaldıklarını belirterek bunun da önlemini almaya çalıştıklarını söylemiştir. *“Çin malları Türk ekonomisi için bir tehdittir”* diyen Tüzmen, bunu fırsata çevirmek için de çalıştıklarını söylemiştir (TBMM Tutanak, 2004/2 : 6 – 12).

13 Nisan 2004 tarihli TBMM 72. Birleşiminde CHP Grubuna mensup milletvekilleri tarafından Çin mallarının ülkemize girişi ve ekonomide yarattığı problemlerle alakalı bir araştırma önergesi verilmiş ve tartışılmıştır. CHP adına İzmir Milletvekili Ahmet Ersin, hükümet adına Devlet Bakanı Kürşat Tüzmen, AK Parti adına ise Zonguldak milletvekili Fazlı Erdoğan konuşmuştur. Daha önce muhalefet tarafından dile getirilen mesele ve eleştirilerin yanında CHP’li Ersin, kamu harcamalarında da Çin malı tercihinin başladığını ifade etmiş ve bunu eleştirmiştir. “*Çin istilası*” kavramını tekrarlayarak kullanan Ersin, kalitesiz, sağlıksız, ucuz mal eleştirisini vurgulamıştır. AK Partili Erdoğan ise Çin mallarının akışının durdurulması için çalışıldığını ve basında yer aldığı üzere hükümetin Çin’den gelen ithalatı kısıtladığını bunun büyük bir başarı olduğunu ifade etmiştir. Basında yer alan “*Çin ilk yumruğu yedi*” ifadesini dillendirerek, sözlerini perçinlemiştir (TBMM Tutanak, 2004/3 : 31 – 40).

Üretimle alakalı tartışmalar, Çin’deki ucuz işgücü ve sosyal güvenlikle alakalı olumsuzlukların da TBMM Gündemine taşınmasına sebep olmuş, 15 Şubat 2006 tarihli oturumda AK Parti Denizli Milletvekili Osman Nuri Filiz, Çin’de sosyal güvenlik kurumunun çok sıkıntılı olduğunu vurgulamış, sosyal güvenlik uygulamalarında bu ülkenin keskin bir keyfiyet içinde olduğunu ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2006/1 : 18). Aynı şekilde CHP Balıkesir Milletvekili Orhan Sür, Çin’de insan hayatına asla değer verilmediğini, iş kazalarının ve buna bağlı ölümlerin çok olduğunu vurgulamıştır (TBMM Tutanak, 2006/2 : 16).

Konulara göre söylem tablosu aşağıdaki gibidir:

**Tablo 2:** TBMM 22. Dönem Siyasi Partilere göre, Milletvekili Söylem Analiz Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dış Politika | Doğu Türkistan | Ekonomi(Dış Ticaret) | Diğer(Turizm, Kültür, Spor, Ulaşım vs.) | Bütün Konular |
|  SöylemPartiler | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | **Olumlu** | **Olumsuz** |
| AK Parti(İktidar) | 6 | 4 | - | - | 9 | 19 | 9 | 1 | 24 | 24 |
| CHP(Muhalefet) | 1 | - | - | - | 15 | 41 | 8 | 4 | 24 | 45 |
| Diğer[[6]](#footnote-6)4(Muhalefet) | 3 | - | - | - | 3 | 7 | - | - | 6 | 7 |
| Toplam Söylem | 54 | 76 |

22. dönemde TBMM’de öne çıkan konu Türkiye – Çin ilişkilerinde ekonomi ve özellikle de dış ticaret olmuştur. Çin ile yapılan ithalat ve ihracatta makasın açılmasın özellikle muhalefet tarafından sert şekilde eleştirilmiş, iktidarın da bu konuda önlemler almaya çalıştığı görülmüştür. Burada bir diğer husus ise dış politikanın çok az gündeme gelmiş olması, 21. dönemde çok gündeme gelmiş olan Doğu Türkistan meselesinin ise hiç gündeme gelmemiş olması olmuştur. Milliyetçi muhafazakâr siyasetin temsilcisi olan MHP ve Saadet Partisi’nin mecliste temsil olunmaması, muhafazakâr siyasetçileri barındıran AK Parti’nin iktidarda olduğu için diplomatik bir dili seçmesi burada etkili olmuştur.

**23. Dönem (2007 – 2011)**

22 Temmuz 2007 tarihinde yapılan seçimin akabinde 23 Temmuz 2007 ile 28 Haziran 2011 tarihleri arasında TBMM 23. dönemi yaşanmıştır. 2007 seçimleriyle birlikte Recep Tayyip Erdoğan liderliğindeki AK Parti’nin tek başına iktidarı ve Deniz Baykal liderliğindeki CHP’nin ana muhalefet partisi görevi devam etmiş ama TBMM aritmetiğinde değişiklikler olmuştur. 21. dönemin iktidar ortağı Devlet Bahçeli liderliğindeki MHP yeniden TBMM’de grup kurarak temsil edilmeye başlanmıştır. Bu dönemin bir diğer önemli gelişmesi ise radikal sol ve etnik Kürt milliyetçiliği üzerinden siyaset yapan Demokratik Toplum Partisi (DTP) destekli bağımsız adayların TBMM’ye girerek DTP grubunu kurmalarıdır. DTP, 11 Aralık 2009 tarihinde kapatılmıştır. DTP milletvekilleri 25 Aralık 2009’da Barış ve Demokrasi Partisi’ne (BDP) katılarak grup kurmuştur. TBMM faaliyetleri bu dört parti grubu ve diğerleri üzerinden yürümüştür (Yüksel, 2011).

Türk – Çin ilişkileriyle alakalı en üst düzey ve dikkate değer konuşma Başbakan Recep Tayyip Erdoğan tarafından 31 Ağustos 2007 tarihinde hükümet programının TBMM Genel Kurulu’na okunması sırasında yapılmıştır. Başbakan Erdoğan *“Rusya, Çin, Hindistan ve Japonya gibi Avrasya'nın önemli aktörleriyle geliştirilen ilişkiler, Türkiye'nin Avrupa Birliği ve Amerika Birleşik Devletleri ile sahip olduğu bu kurumsallaşmış ilişkiler sisteminin hiçbir zaman bir alternatifi değildir.”* ifadelerini kullanmıştır (TBMM Tutanak, 2007/1 : 27). Türk dış politikasında eksen kayması tartışmalarının yeni başladığı bu dönemde Erdoğan’ın böyle bir açıklamaya gitmesi Batı’ya yönelik bir garanti verme hamlesi olarak okunabilir. Türkiye’nin dış politikada eksen kayması değil ilişkilerini çeşitlendirme yolunu tercih ettiği değerlendirmesi de eklenebilir.

Bir diğer üst düzey önemli konuşma ise Kazakistan Cumhurbaşkanı Nursultan Nazarbayev’in TBMM Genel Kurulu’na hitabında olmuştur. 22 Ekim 2009’da TBMM Genel Kurulu’nda konuşan Nazarbayev, Kazakistan’ın dış politikasını değerlendirmiş; Şanghay İşbirliği Örgütü (ŞİÖ) çerçevesinde Çin ve Rusya ile iyi ilişkiler geliştirdiklerini ifade etmiş, *“Rusya'yla stratejik ortaklık geliştirilmesi, Çin'le dengeli bir siyaset yürütmesi Türkiye'nin itibarını yükseltecektir”* ifadesini kullanarak da Türkiye’ye Çin ile daha çok ilişki ama daha temkinli politika önerisinde bulunmuştur (TBMM Tutanak, 2009/1 : 31).

Doğu Türkistan meselesiyle alakalı en geniş değerlendirmeleri MHP Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici, iki ayrı gündem dışı konuşma ile yapmıştır. İlk konuşması 5 Şubat 2008 tarihinde Gulca Katliamı’nın 11. yıldönümü vesilesiyledir. Ekici, 5 Şubat 1997’de Doğu Türkistan’ın Gulca kentinde Kadir gecesi münasebetiyle ibadet etmekte olan Uygurların öldürülmesiyle başlayan ve silahsız pek çok Uygur’un Çin kolluk kuvvetleri tarafından öldürülmesine kadar giden olayı bir katliam olarak anmıştır (TBMM Tutanak, 2008 : 17 – 18). Ekici, ikinci konuşmasını 6 Temmuz 2010 tarihinde, Temmuz 2009’da Doğu Türkistan’ın başkenti Urumçi’de yaşanan olaylar üzerine yapmıştır. Ekici, Çin yönetimine çok sert eleştiriler getirmiş, Urumçi’de katliam, taciz ve tecavüz olduğunu vurgulamış ve çok büyük insan hakları ihlalleri olduğunu işaret etmiştir. Uygurların Türkiye – Çin arasında bir köprü olması gerektiğine işaret eden Ekici, *“bu köprüsünün Çin ayağı sakattır”* diyerek Doğu Türkistan meselesinin Türk - Çin ilişkilerine zarar verdiğini ifade etmiştir. Ayrıca meselesinin en üst düzeyden Çinli yetkililere iletilmesi gerektiğini, bu zulmün durması gerektiğini, TİKA’nın Kaşgar’da bir temsilcilik açması gerektiğini eklemiştir. İktidarı da Gazze ve Hamas’a verdiği desteği Doğu Türkistan’a vermemekle suçlamıştır (TBMM Tutanak, 2010/1 : 16 – 17).

Tutanakların işaret ettiği üzere, 2009 Urumçi Katliamının akabinde AK Parti ve MHP grubuna mensup milletvekilleri Türkiye – Çin Parlamentolar arası dostluk gurubundan istifa ederek Çin’e tepki göstermişlerdir (TBMM Tutanak, 2010/2 : 70 – 73). MHP Tokat Milletvekili Reşat Doğru, 26 Aralık 2008’de yaptığı bir konuşmada Çin’in nükleer denemeleri Doğu Türkistan’da yaptığını ve oradaki Türklerin bundan çok büyük zararlar gördüğünü ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2008/2 : 53). 2009 Urumçi Katliamı iktidar partisi tarafından TBMM Genel Kurulu’nda belirgin bir şekilde dile getirilmese de dönemin Başbakanı ve AK Parti Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından *“adeta bir soykırım”* ifadesiyle tanımlanmıştı (Milliyet, 2009).

BDP İstanbul Milletvekili Ufuk Uras, 24 Mart 2010 tarihinde Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı ile ilgili bir kanun tasarısını eleştirirken, Türkiye’nin Uygurlar konusunda samimi olmadığını, Çin’in insan hakları ihlalleri yaptığını buna karşı tavır alınması gerektiğini ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2010/3 : 40).

Doğu Türkistan bahsiyle alakalı bir önemli ayrıntı da MHP İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın Dışişleri Bakanı’nın yanıtlaması için verdiği bir soru önergesinde bulunmaktadır. Dünya Uygur Kurultayı Başkanı Rabia Kadir’e Türkiye’ye giriş için vize verilmemesi hakkında sorular soran Vural’a dönemin Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu’nun verdiği cevapta, Çin’in DUK’u ayrılıkçı bir örgüt olarak nitelediğini Türkiye’nin de BM üyesi bir ülkeyi bölmeye yeltenen bir örgüte karşı tavrının bu yönde olacağını ifade etmiştir. Davutoğlu, Doğu Türkistan meselesiyle ilgilendiklerini de eklemiştir (TBMM Soru Önergesi, 2009). Türk hükümeti tarafından yapılan bu yorum, incelenen dönemde Doğu Türkistan meselesiyle alakalı en olumsuz yorum olarak nitelenebilir.

Dış ticaretle alakalı önceki dönemlerdeki kaygıların devam ettiği görülmektedir. 6 Mart 2008’de CHP Grubuna mensup milletvekilleri tarafından bir meclis araştırma önergesi verilmiş ve tekstilde Çin’den gelen malların nasıl bir zarar verdiği, kalitesiz ve sağlıksız ürünlerle alakalı neler yapılması gerektiği araştırılması istenmiştir. İktidar konuyla ilgilendiğini vurgulayarak önergeyi reddetmiştir (TBMM Tutanak, 2008/3 : 12 – 17). DTP Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan, Çin’in yıkıcı bir dış ticaret politikası olduğunu, bunun Türkiye’ye zarar verdiğini ve hükümetin yeterli önlem almadığını vurgulamıştır (TBMM Tutanak, 2008/4 : 27). MHP Karaman Milletvekili Hasan Çalış, TOKİ başta olmak üzere pek çok kamu kurumunun ucuz Çin malları kullandığını, bunun Türk istihdamına da zarar verdiğini ifade ederek, *“siz Çin’deki işsizliği mi önlemek için icraat yapıyorsunuz*” demiştir. (TBMM Tutanak, 2010/4 : 64) Devlet Bakanı Zafer Çağlayan ise Çin’den gelen ürünlerle alakalı pek çok soruşturma açtıklarını belirtmiştir (TBMM Tutanak, 2010/5 : 40 – 41 ). Ancak Bakan Çağlayan’ın bir başka konuşmasında *“Çin bir öcü değildir”* ifadesini kullanmış ve Çin’i fırsat haline getireceklerini ticarette bir Çin araştırma masası kurduklarını vurgulayarak, bazı eleştirilere de cevap vermiştir (TBMM Tutanak, 2009/2 : 44).

Konulara göre söylem tablosu şu şekildedir:

**Tablo 3:** TBMM 23. Dönem Siyasi Partilere göre, Milletvekili Söylem Analiz Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dış Politika | Doğu Türkistan | EkonomiDış Ticaret | Diğer(Sağlık, Kültür, Teknoloji vs.) | Bütün Konular |
|  SöylemPartiler | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | **Olumlu** | **Olumsuz** |
| AK Parti(İktidar) | 2 | 2 | - | 2 | 8 | 3 | 1 | 1 | 11 | 8 |
| CHP(Muhalefet) | 1 | 1 | - | - | 5 | 14 | 3 | 4 | 9 | 19 |
| MHP(Muhalefet) | 1 | 6 | - | 8 | 8 | 26 | 4 | 5 | 13 | 45 |
| DTP/BDP(Muhalefet) | 1 | 2 | - | 2 | 4 | 5 | 1 | 2 | 6 | 11 |
| Diğer[[7]](#footnote-7)5(Muhalefet) | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - |
| Toplam Söylem | 40 | 83 |

23. dönemde de Çin ile ilişkilerin dış ticaret üzerinden okunduğu görülmektedir. Çin’den gelen ürünlerin kalitesizliği, sağlıksızlığı ve ucuz olmasının iç piyasaya etkisi değerlendirilmiştir. MHP’nin milliyetçi söylemiyle TBMM’de yeniden yer alması ise Doğu Türkistan meselesini yeniden TBMM gündemine taşımıştır. Bu dönemde Çin’e daha olumsuz bir bakış olduğu tablodan görülmektedir. Bakan Çağlayan’ın “*Çin bir öcü değildir*” ifadesinin çevresinde gerçekleşen fikirler ise iktidarın daha önceki dönemlere göre bu dönemde Çin’e karşı söylemlerinin yumuşadığını ve ekonomik olarak daha olumlu bakışın ortaya çıktığını işaret etmektedir.

**24. Dönem (2011 – 2015)**

TBMM 24. dönemi, 12 Haziran 2011 seçimlerinin akabinde başlamış, 7 Haziran 2015 tarihinde yapılan genel seçimlerin akabinde sona ermiştir. 24. dönemde Recep Tayyip Erdoğan liderliğindeki AK Parti, TBMM çoğunluğunu elde etmiş ve tek başına iktidarına devam etmiştir. TBMM’de Kemal Kılıçdaroğlu liderliğindeki CHP, Devlet Bahçeli liderliğindeki MHP ve seçimlere bağımsız giren BDP milletvekilleri ile diğer bağımsız ve bazı partilere katılan milletvekilleri muhalefet olarak yer aldılar. BDP milletvekilleri daha sonra kurulan Halkların Demokratik Partisi (HDP)’ne katılmışlardır (Göksel, Çınar, 2011).

24. dönemde TBMM çatısı altında, Türkiye - Çin ilişkileriyle alakalı ekonomi ve Doğu Türkistan bağlamında yoğun tartışmaların yaşandığı görülmüştür. Bu dönemde Çin hakkında “*basın özgürlüğü”, “sosyal güvenlik*” ve “*internet yasakları*” üzerinden bir olumsuz yaklaşım geliştiği de görülmektedir.

12 Ocak 2012 tarihinde Genel Kurulda görüşülen *“Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile**Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İkili Ticari ve Ekonomik İşbirliğinin Geliştirilmesi ve Derinleştirilmesine İlişkin Çerçeve Anlaşması”* çerçevesinde yapılan konuşmalarda hem Çin ile yapılan dış ticaret hem de Doğu Türkistan meselesi özellikle muhalefet tarafından detaylı bir şekilde değerlendirilmiştir. CHP Grubu adına konuşan Adana Milletvekili Ümit Özgümüş, Çin’in “*büyüyen ve güçlenen bir ekonomisi*” olduğunu ifade etmiş bu bağlamda olumlu bir söylem geliştirmiştir. Ancak Türkiye’nin Çin ile ne rekabet edebildiğini ne de faydalı bir ticaret yapabildiğini ifade etmiştir. MHP grubu adına konuşan Nevzat Korkmaz, Çin’in tek kutuplu dünya sistemine karşı duruş gösterdiğini bunun önemli olduğunu, ABD’ye karşı tek güçlü muhalefetin Çin olduğunu vurgulamıştır. Çin ile Türkiye’nin ekonomik ilişkilerinin geliştirilmesi gerektiğini ifade eden Korkmaz, açılan dış ticaret makasını ise tehlikeli görmüş ve *“Ekonomik ilişkilerimizdeki en önemli handikap aleyhimize artan bu dengesizliktir”* demiştir. Korkmaz burada çok değinilmeyen Tayvan meselesine de atıfta bulunmuştur. Çin ile ilişkilerimizin Tayvan ile ilişkilerimizi bozmaması gerektiğini işaret etmiş ve doğrudan uçak hatları, çeşitli anlaşmalar yapılması gibi önerilerde bulunmuştur. Tayvan ile ilişkilerin Çin ile ilişkilerimizi de çeşitlendireceğini vurgulayarak bir denge politikası önerisinde bulunmuştur. Son olarak da Çin’in Doğu Türkistan’da bir “*şiddet politikası*” yürüttüğü, asimilasyon yaptığını ifade ederek Türkiye’deki olumsuz Çin imajının ilk sebebinin bu olduğunu söylemiştir. MHP Antalya Milletvekili Mehmet Günal ise bu görüşmelere yakın bir dönemde yaptığı Çin ziyareti izlenimlerini aktarmış, Çin’in Türkiye ile ticarete önem verdiğini söylemiş ama gelen ürünlerin katma değeri olmadığı eleştirisini yapmıştır. Türkiye’de üretilebilecek şeylerin Çin’den alınmasının çok yanlış olduğunu vurgulamıştır. Kaşgarlı Mahmut’un Türk tarihi açısından önemine değinen Günal, Çin’de “Türk Kültür Yılı” ilanını vesile ederek “*Kaşgarlı Mahmut Enstitüsü*” kurulması teklifinde bulunmuştur. CHP Isparta Milletvekili Ali Haydar Öner ise Konfüçyus’un şu sözleriyle konuşmasına başlamıştır: *"Geçmiş kırgınlıkları unutmayanlar yeni dostluklar kuramazlar."* Öner, Çin ile kadım bir geçmişimiz olduğunu ve bunun pek çok sorunları içerdiğini ifade etmiş ancak geleceğe bakmak için bu sorunları geride bırakmak gerektiğini vurgulamıştır. *“Çin'in Güvenlik Konseyi üyesi olduğunu dikkate alırsak Çin'le ilişkilerimizi iyileştirmenin siyasal alanda da çok olumlu etkiler yaratacağını değerlendirebiliriz.”* diyen Öner, ekonomik ve siyasal olarak Çin ile ilişkileri geliştirme yanlısı bir konuşma yapmıştır. Ancak Uygur meselesinde Çin yönetimini net bir şekilde eleştirmiştir. MHP grubu adına konuşan Iğdır Milletvekili Sinan Oğan ise kapsamlı bir konuşma yaparak Çin’in Türkistan coğrafyasında yayılmacı bir politika izlediğini, Türk dünyasında Çin hegemonyası kurulmaya çalışıldığını, Çin’den gelen ucuz malların ve katma değeri olmayan malların alınmaması gerektiğini, ticari olarak hükümetin doğru politikalar yürütmediğini işaret etmiş ve Doğu Türkistan meselesiyle alakalı kapsamlı eleştiriler getirmiştir. Doğu Türkistan’ın Çin-Türkiye görüşmelerinde hiç değişmeyen bir madde olması gerektiğini ifade eden Oğan, Uygurların Türkiye ve Çin arasında gerçek bir köprü olması için oradaki zulmün sona ermesi gerektiğini ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2012/1 : 44 – 50).

MHP’nin verdiği ve 3 Temmuz 2013 tarihinde genel kurulda görüşülen *“Irak Türklerine ve Doğu Türkistan Türklerine karşı yapılan saldırıların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi”* hakkındaki araştırma önergesinde önemli noktalara değinilmiştir. Önergenin ilk imza sahibi MHP Tokat Milletvekili Reşat Doğru, Uygurların büyük katliamlara maruz kaldığını ifade etmiş, hükümetin Barzani’ye verdiği desteği Rabia Kadir’e neden vermediğini sormuştur. Uygurların insan hakları ihlallerine maruz kaldığını, yargısız infazlar yaşadıklarını söylemiş TBMM’nin Doğu Türkistanlı soydaşlarımızın meselelerini araştırması gerektiğini ifade etmiştir. Önergenin aleyhinde söz alan AK Parti İstanbul Milletvekili Ahmet Berat Çonkar, konuşmasında diplomatik bir dil kullanmış, Çin’in toprak bütünlüğüne saygı gösterdiklerini, Doğu Türkistanlıların da insan haklarının evrenselliği ilkesi ışığında huzurlu bir yaşam sürmeleri için çalıştıklarını vurgulamıştır. Hükümetin Türkiye – Çin ilişkilerini yürütürken Uygurları unutmadığını ifade ederek, Urumçi’de bir Türk sanayi bölgesi kurulacağını, bölgeye yatırım yapmak istediklerini, bölgede Türk markalarının satıldığı “*Erdaoqiao Türk Ticaret Merkezi*”[[8]](#footnote-8)6 adlı bir alışveriş merkezinin kurulduğunu söylemiştir. Önerge tartışılırken söz alan CHP İstanbul Milletvekili Osman Taney Korutürk, iktidarın Şanghay İşbirliği Örgütü’ne girme söylemlerini eleştirmiştir. ŞİÖ’nün terörle mücadele adı altında Uygurları hedef aldığını da eklemiştir. Ayrıca NATO üyesi bir ülke olarak ŞİÖ hesaplarının gerçekçi olmadığını ve Çin ile o düzeyde işbirliğinin Türk dış politikasının istikametini değiştireceğini ifade ederek eleştirmiştir (TBMM Tutanak, 2013/1 : 26 – 30).

Çeşitli seferlerde hükümete gelen eleştirilere en net cevap dönemin Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu tarafından verilmiştir. Bu ise diplomatik ve kısıtlı bilgi içeren bir cevaptır. Davutoğlu, *“Bakınız, cumhuriyet tarihi içinde, Urumçi'ye, Kaşgar'a, Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı ve ben iki kez olmak üzere son üç yıl içinde dört seyahat gerçekleştirdik ve oradaki soydaşlarımızla da kucaklaştık. Çin'le olan yakın dostluk ilişkimiz sürmekle birlikte Sincan Uygur Özerk Bölgesi'yle de ilişkilerimizi geliştiriyoruz, geliştirmeye devam edeceğiz”* demiş ve muhalefeti olguları değerlendirmemek ve realist bakmamakla suçlamıştır (TBMM Tutanak, 2012/2 : 49).

24 Ocak 2013 tarihinde MHP Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan tarafından hazırlanan araştırma önergesi görüşüldü. Önerge Özellikle Çin ve Güneydoğu Asya’dan gelen sanayi ürünlerinin Türk üretimine verdiği zararların araştırılması yönündeydi (TBMM Tutanak, 2013/2 : 26).

30 Ekim 2013’te AK Parti İstanbul Milletvekili Şirin Ünal’ın milli savunma ve askerlik ile alakalı bir muhalefet önergesi aleyhinde yaptığı konuşmadaki ifadeler genel Çin politikası söylemlerinin bir az dışında yer alması sebebiyle dikkate değerdir. Ünal, Türkiye’nin savunmada millileştiğini ifade etmiş ve *“Çin'den alınan hava savunma sistemlerinin NATO'ya rağmen Çin'den alınmasının en önemli sebebi, buradaki millîlik oranının yani ortak üretimin olmasıdır”* Türk dış politikasının Batı’ya dönük söylemlerinin dışında Çin malı ile millilik arasında bir korelasyon kurmuştur (TBMM Tutanak, 2013/3 : 43).

Doğu Türkistan meselesiyle alakalı eleştirel söylemler MHP grubu tarafından yoğunlukla dile getirilmiştir. 11 Temmuz 2013 tarihinde Genel Kurul’da konuşan MHP Isparta Milletvekili Nevzat Korkmaz, Urumçi, Turfan ve Hoten’de silahsız Uygurların katledildiğini, tanklarla Uygur bölgelerine girildiğini, devletin pek çok ibadeti, oruç ve namazı yasakladığını vurgulamış ve Çin’in Uygurlara yönelik geniş çaplı bir insan hakları ihlali ve asimilasyon yürüttüğünü ifade etmiştir. Ayrıca bu duruma Japonya’nın tepki verdiğini ve hücumbotlarla Doğu Türkistan bayrakları açtıklarını söylemiş ve Türk hükümetinin sessizliğini eleştirmiştir (TBMM Tutanak, 2013/3 : 85). Yine MHP grubunun tepkilerinden biri Kayseri Milletvekili Yusuf Halaçoğlu Doğu Türkistan meselesiyle alakalı bir gündem dışı konuşma yapmıştır. Halaçoğlu, Doğu Türkistan’ın ilk olarak 1878’de Çin işgali altına girdiğini ve sürekli bir bağımsızlık mücadelesi verildiğini zaman zaman ise başarılı olunduğunu vurgulamış, Çin’in Doğu Türkistan’da yoğun bir zulüm politikası izlediğini ifade etmiştir. Dini ve sosyal hayattaki Çin asimilasyon politikalarını tekraren ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2014/1 : 5).

4 Nisan 2015 tarihinde konuşan AK Parti Kırıkkale Milletvekiki Ramazan Can, iktidarın Çin politikalarındaki Doğu Türkistan’ın yerini şu şekilde ifade etmiştir: “*Türkiye-Çin ilişkileri boyutu da keza Uygur soydaşlarımızın selameti bakımından tarafımızca ciddiyetle ele alınmakta, zira Çin'le bozulacak ilişkilerimizin Uygur soydaşların selameti bakımından da doğrudan olumsuz etkilerinin olacağı göz önünde bulundurulmalıdır.”* Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu’nun söylemleri bu ifadelerle örtüşmektedir (TBMM Tutanak, 2015/1 : 17).

BDP/HDP grubundan da Çin ve Doğu Türkistan meselesine yönelik çeşitli çıkışlar gelmiştir. Genel olarak Doğu Türkistan’daki insan hakları ihlallerini dile getiren BDP/HDP grubu, diğer yandan ise Türkiye’deki Kürt meselesiyle Çin’deki Doğu Türkistan meselesi arasında benzerlikler kurmak şartıyla kendi politikalarına zemin oluşturmaktadır. Örnek olarak, 12 Aralık 2014 tarihinde HDP Bingöl Milletvekili İdris Baluken’in konuşmasını alabiliriz. Baluken, Türkiye’de “*bölünme*” olarak görülen özerkliğin Çin’de Uygurlar tarafından sahip olunan bir durum olduğunu ve Türkiye’de Uygurların bu talebinin haklı görüldüğünü ifade etmiştir. Çin’in baskı ve zulmünü kabul etmediklerini söyleyen Baluken, hiç bir halkın kendi kendini yönetme iradesine el koyulamayacağını vurgulamıştır (TBMM Tutanak, 2014/2 : 55 - 56).

Konulara göre söylem tablosu ise şu şekildedir:

**Tablo 4:** TBMM 24. Dönem Siyasi Partilere göre, Milletvekili Söylem Analiz Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dış Politika | Doğu TürkistanUygur | EkonomiDış Ticaret | Diğer(Basın Özgürlüğü, İnternet Yasakları, Sosyal Güvenlik vs.) | Bütün Konular |
|  Söylem/Partiler | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | **Olumlu** | **Olumsuz** |
| AK Parti(İktidar) | 3 | 4 | - | 2 | 5 | 3 | 1 | 6 | 9 | 15 |
| CHP(Muhalefet) | 5 | 8 | - | 5 | 5 | 16 | 5 | 9 | 15 | 38 |
| MHP(Muhalefet) | 2 | 9 | - | 36 | 3 | 17 | 2 | 8 | 7 | 70 |
| BDP/HDP(Muhalefet) | - | 7 | 1 | 5 | 2 | 7 | 2 | 8 | 5 | 27 |
| Toplam Söylem | 36 | 150 |

24. dönemde Çin’e yönelik olumsuz söylemlerin yoğun bir şekilde arttığı görülmektedir. Bu noktada özellikle Doğu Türkistan meselesinin Genel Kurul’da yoğun bir şekilde gündeme gelmesinin yeri önemlidir. Burada MHP grubu konuyu en çok gündeme getiren grup olmuştur. Ayrıca ekonomik bağlamda da dış ticarette oluşan dengesizliğe tepki de artmıştır. İnsan hakları ve özgürlükler bağlamında olumsuz söylemlerin de gündeme geliyor olması önemli bir gelişmedir. Dış politika bağlamında 24. Dönem geride kalan incelediğimiz dönemlere göre daha fazla değerlendirmenin bulunduğu bir dönem olmuştur. Çin’in yayılmacı politikaları ve ŞİÖ bağlamındaki eylemleri gündeme gelmiştir. Çin’in tek kutuplu sisteme iyi bir muhalif olduğu noktasında bir fikri birleşme olsa da yayılmacı bir politika yürüttüğüne dair eleştiriler gelmiştir.

**25. Dönem**

7 Haziran 2015 tarihinde yapılan Genel Seçimlerin ardından başlayan 25. dönem TBMM’de hiçbir partinin tek başına iktidar olacak çoğunluğu bulamaması ve koalisyon görüşmelerinin başarısızlıkla sonuçlanmasının akabinde aynı yılın Kasım ayında yapılan genel seçimlerle birlikte sona ermiştir. Bu bağlamda bu dönemde kayda değer bir genel kurul çalışması olmamıştır (SETA, 2016 : 5 – 8).

**26. Dönem**

7 Haziran 2015 seçimlerinin akabinde hükümet kurulamayınca, Türkiye 1 Kasım 2015’te yeni bir genel seçime gitmiştir. Bu seçimin sonucu olarak AK Parti yeninden tek başına iktidar oldu. TBMM’de Cumhurbaşkanı seçilen Recep Tayyip Erdoğan’ın yerine AK Parti Genel Başkanı olan Ahmet Davutoğlu liderliğindeki AK Parti, Kemal Kılıçdaroğlu liderliğindeki CHP, Devlet Bahçeli liderliğindeki MHP, Selahattin Demirtaş ve Figen Yüksekdağ eş başkanlığındaki HDP grup kurarak temsil olundu. Dönem içinde TBMM’de Saadet Partisi, bağımsızlar ve yeni kurulan eski İçişleri Bakanı Meral Akşener liderliğinde kurulan İYİ Parti de temsil edildi (SETA, 2015 : 5 – 8). 16 Nisan 2017’de yapılan anayasa değişikliği referandumunun akabinde ise Türkiye, Cumhurbaşkanlığı Hükümet sistemi adı verilen bir tür Başkanlık sistemine geçiş yaptı. 16 Nisan referandumunun sonrasında ise “partili cumhurbaşkanlığı” anayasal olarak kurumsallaşınca Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan yeniden kurucusu olduğu AK Parti’nin genel başkanlığına seçildi. 15 Temmuz FETÖ darbe girişimi de bu dönemde yaşanmış, TBMM darbeci kuvvetlerin saldırısına uğramıştır.

Asya Altyapı Yatırım Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasıyla alakalı kanun teklifinin görüşüldüğü 6 Ocak 2016 tarihli Genel Kurul’da MHP Kahramanmaraş Milletvekili Fahrettin Oğuz Tor, Çin’in uzun yıllar Doğu Asya’da ABD, Japonya ve Güney Kore tarafından baskılandığını pek çok finans kuruluşunda görmezden gelindiğini vurgulamış, Çin’in bu durumu kırmaya başladığını ifade etmiştir. Tor *“Belirtmek lazımdır ki ekonominin ekseni Asya'ya kaymaktadır, Çin'e kaymaktadır”* diyerek Çin’in küresel ekonomideki yerine atıfta bulunmuştur ve bu bağlamda Türkiye’nin Çin ile ticari ilişkilerini geliştirmesi gerektiğini ve çeşitlendirmesi gerektiğini ifade etmiştir. Konuşmasında bütün bu öneme rağmen Çin’in Doğu Türkistan’daki zulmünün de unutulmaması gerektiğini vurgulamıştır (TBMM Tutanak, 2016/1 : 45 – 47).

4 Ekim 2016’da CHP’li milletvekilleri bir meclis araştırma önergesi vermiş ve Çin’den ucuz gelen çelik ürünleriyle alakalı alınacak önlemlerin araştırılması gerektiğini belirtmişlerdir. Gerekçede ise *“Çin'in maliyetlerin altında seyreden satış politikaları dünya genelinde fiyat seviyelerini aşağı çekmekte ve devlet yardımından yararlanamayan Türkiye gibi ülkelerin üreticilerine zarar vermektedir”* denmiştir (TBMM Tutanak, 2016/2 : 18-19). Muhalefetin dış ticaret noktasında Çin ile olan ilişkilerin dengesizliğini vurgulamaya devam ettiği buradan tekraren görülebilmektedir. İktidar ise bu dönemde Çin ile ticari ilişkilerde olumlu bakışını artırmıştır. AK Parti Kayseri Milletvekili İsmail Emrah Karayel, 17 Aralık 2017 tarihinde yaptığı konuşmada “*Yeni İpek Yolu Projesinin*” Türkiye için bir fırsat olduğunu, olumlu temasların artması gerektiğini buradan önemli ekonomik kazanımlar elde edileceğini iddia etmiştir (TBMM Tutanak, 2017/1 : 53). Kültür ve Turizm Bakanı Numan Kurtulmuş ise Çin ile ekonomik ilişkileri geliştirmek için çalıştıklarını vurgulamış ve özellikle turizmde beklentileri olduğunu yılda 50 etkinlikle bunu perçinlediklerini ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2017/2 : 54).

Dış politika bağlamında Çin çok gündeme gelmese de ŞİÖ ve Çin politikaları muhalefetin iki ayrı kanadında rahatsızlık olduğu görülmektedir. HDP İstanbul Milletvekili Garo Paylan, ŞİÖ çerçevesinde Rusya ve Çin ile geliştirilen ilişkilerin dayanağının olmadığını ve bu politikanın Türkiye’yi karanlığa götüreceğini vurgulamıştır (TBMM Tutanak, 2016/3 : 29 – 30). Aynı minvalde CHP Ardahan Milletvekili Öztürk Yılmaz da ŞİÖ’nün terörle mücadele kapsamında özellikle Uygur ve Çeçenleri düşman olarak karşısına oturttuğunu ve ŞİÖ ilkelerini kabul eden ülkelerden de aynı tavrı beklediklerini ifade ederek bu duruma Türkiye’nin düşmemesi gerektiğini vurgulamıştır (TBMM Tutanak, 2016/4 : 85).

Doğu Türkistan meselesinin ise bütün parti grupları tarafından çok net bir şekilde sahiplenildiği görülmektedir. AK Parti Mersin Milletvekili Yılmaz Tezcan 30 Kasım 2016 tarihinde yaptığı konuşmasında Doğu Türkistan’da ve pek çok İslam beldesinde oluk oluk kan aktığını ifade etmiştir (TBMM Tutanak, 2016/5 : 4). MHP Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman 2016 bütçe görüşmelerinde Doğu Türkistan meselesini geniş olarak ele almış, bölgedeki hapis cezalarına, insan hakları ihlallerine ve idamlara dikkat çekmiştir. Ayrıca iktidarı da eleştirerek Uygur kanaat önderi Rabia Kadir’in Türkiye’ye neden giremediğini sormuştur (TBMM Tutanak, 2016/6 : 19). HDP Kars Milletvekili Ayhan Bilgen de birkaç kez Doğu Türkistan meselesini gündemine almıştır. İlk olarak iktidarı Çin ile ilişkilerini bozmamak için Doğu Türkistan’daki insan hakları ihlallerini görmezden gelmekle suçlayan Bilgen, Rabia Kadir’in Türkiye’ye girişine izin verilmemesini eleştirmiş bunu da Türkiye ve Çin arasındaki terörle mücadele anlaşmalarına bağlamıştır (TBMM Tutanak, 2016/7 : 78). Bir diğerinde ise Uygur kanaat önderi Abdülkadir Yapçan’ın Çin’e teslim edileceği iddialarını üzerinden iktidarı eleştirmiştir (TBMM Tutanak, 2016 / 8 : 72). MHP Mersin Milletvekili Baki Şimşek 16 Haziran 2016’da yaptığı bir konuşmada Çin’in bir grup yeşil pasaportlu akademisyen Türk vatandaşını Urumçi’ye almadığı bilgisini vermiş ve bu akademisyenlerin Türk Ocakları Derneği mensubu olduklarını, Çinli yetkililerin de bu durumu kendilerine sorduğunu eklemiştir. *“Çin hükümeti Türk Ocaklarından neden rahatsızdır?”* sorusunu Dışişleri Bakanlığına sormuştur (TBMM Tutanak, 2016/9 : 49). Çin’e Türk vatandaşlarının giriş ve çıkışlarında sorun olduğuna dair bir soruyu da CHP Muğla Milletvekili Nurettin Demir yazılı olarak sormuştur. Yazılı soru önergesine Dışişleri Bakanlığından gelen cevap Çin’in Türk vatandaşlarına yönelik bir vize engellemesi olduğunu resmen belgelemiştir. Dışişleri bu konuyu Çinli mevkidaşlarına bildirdiklerini ve bazı olumlu geri dönüşler aldıklarını vurgulamıştır (TBMM Soru Önergesi, 2017/1). İktidarın son dönemdeki Doğu Türkistan politikasının en net anlatıldığı belge ise HDP Diyarbakır Milletvekili Altan Tan’ın Doğu Türkistan hakkında verdiği soru önergesine Dışişleri Bakanlığı tarafından verilen cevapta yer almaktadır. Bakanlık, Uygurların yaşam koşullarını takip ettiklerini, Çinli yetkililere sıkıntıları ilettiklerini, Türk yetkililerin Doğu Türkistan’a giderek Uygurların eşit ve huzurlu birer vatandaş olması için çalıştıklarını; ancak uluslararası basında pek çok abartılı haberin yer aldığını, Doğu Türkistan’da ayrılıkçı ve şiddet içerek eylemlerin var olduğunu, “*Doğu Türkistan İslami Hareketi*” adlı bir terör örgütünün bölgede faaliyet gösterdiğini de ifade etmiştir. Uygurların ülkemize kabul edildiğini de vurgulamışlardır (TBMM Soru Önergesi, 2017/2).

Konulara göre söylem tablosu şu şekildedir:

**Tablo 4:** TBMM 26. Dönem Siyasi Partilere göre, Milletvekili Söylem Analiz Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dış Politika | Doğu TürkistanUygur | EkonomiDış Ticaret | Diğer(Vize, sosyal güvenlik, özgürlükler vs. ) | Bütün Konular |
| SöylemPartiler | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | **Olumlu** | **Olumsuz** |
| AK Parti(İktidar) | 2 | 1 | - | 3 | 6 | 2 | 1 | - | 9 | 6 |
| CHP(Muhalefet) | - | 4 | - | 3 | 3 | 14 | 1 | 4 | 4 | 25 |
| MHP(Muhalefet) | 1 | 1 | - | 7 | 4 | 2 | 1 | 1 | 6 | 11 |
| HDP(Muhalefet) | - | 1 | - | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 4 | 7 |
| Diğer[[9]](#footnote-9)7(Muhalefet) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Toplam Söylem | 23 | 49 |

Türkiye Çin ilişkilerine dair TBMM çatısı altındaki tartışma ve meselelerin geçmiş dönemlere göre daraldığı görülmektedir. Çin, bu dönemde TBMM gündemine çok daha az gelmiştir. Gündeme gelen meseleler ise yine Doğu Türkistan, dış ticaret dengesizliği üzerinde yoğunlaşmıştır. Dikkat çeken bir husus ise bu dönemde Çin’in Türkiye’ye yönelik bir vize kısıtlamasına gittiğidir. 26. dönemde Çin meselesinin yoğun tartışılmamasının sebebi olarak, ilk başta belirttiğimiz iç politik sürecin çok yoğun ve karmaşık olması gösterilebilir.

**27. Dönem**

27. dönem Türk siyasi tarihinde parlamenter sistemin terk edilerek bir çeşit başkanlık sistemine geçilmesiyle başlayan ilk dönem olmuştur. 24 Haziran 2018’de yapılan genel seçimler sonrasında Recep Tayyip Erdoğan Cumhurbaşkanı seçilmiş ve TBMM dışında ilk kabinesini oluşturmuştur. TBMM dağılımı ise ilk kez kullanılan ittifaklar sistemiyle oluşmuştur. TBMM’de hiçbir parti çoğunluğu tek başına sağlayamamıştır. Recep Tayyip Erdoğan liderliğindeki AK Parti ve Devlet Bahçeli liderliğindeki MHP’nin kurduğu Cumhur İttifakı meclisin çoğunluğu olmuştur. Diğer yanda ise seçimlere Millet İttifakı olarak giren Kemal Kılıçdaroğlu liderliğindeki CHP ve Meral Akşener liderliğindeki İYİ Parti yer almıştır. Ayrıca Sezai Temelli ve Pervin Buldan eş başkanlıklarındaki HDP grup kurabilmiştir. TBMM’de Demokrat Parti, Saadet Partisi, Büyük Birlik Partisi, Türkiye İşçi Partisi ve bağımsızlar yer almaktadır (KONDA, 2018 : 4 – 6). 27. dönem bu makale yazıldığı sırada halen devam etmekte olduğu için 24 Haziran 2018 – 8 Mayıs 2019 tarihleri arasındaki faaliyetler esas alınmıştır.

Doğu Türkistan meselesinin Genel Kurul’da en geniş çaplı görüşüldüğü oturum İYİ Parti grubunun verdiği Doğu Türkistan konulu meclis araştırma önergesinin oylandığı oturum olmuştur. Önerge üzerine İYİ Parti adına Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş konuşmuştur. Yokuş, *“Çin'in Doğu Türkistan bölgesinde Müslüman Türklere "eğitim kampı" ya da "terbiye kampı" adı verilen toplama kamplarında insanlık dışı muameleler yapılmaktadır”* ifadeleriyle sözlerine başlamıştır. Yokuş, uluslararası örgütler ve özellikle BM İnsan Hakları İzleme örgütü tarafından Doğu Türkistan’daki zulmün ve insan hakları ihlallerinin açıkça ortaya koyulmuş olduğunu vurgulayarak, Çin’in politikalarını kınamıştır. Çin’den Türkiye’ye sığınmak isteyen ve uzun süre Atatürk havalimanında bekletilen 11 Uygur Türkünü de gündeme getiren Yokuş, iktidarın Çin politikalarını da eleştirmiş, Doğu Türkistan’a sahip çıkmamakla suçlamıştır. Doğu Türkistan’ın Çin tarafından işgal edilmiş bir Türk toprağı olduğunu, Çin’in parçası olmadığını da açıkça dile getirmiştir. Akabinde HDP adına söz alan Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu da Çin’in Doğu Türkistan’da büyük zulümler yaptığını ifade etmiştir. Gergerlioğlu, kamplarda yaşanan insan hakları ihlalleri ve Atatürk Havaalanı’nda bekletilen 11 Uygur Türkünü de gündemine almış ve sonrasında Doğu Türkistan’da pek çok Uygur’un vatandaş olamadığı bilgisini paylaşmıştır. İktidarın Doğu Türkistan meselesinde sessiz olduğunu ve gerekli adımları atmadığını söyleyen Gergerlioğlu *“Berat Albayrak'ın Çin'den aldığı 3,6 milyar dolarlık kredi, bunun payı var mıdır bu suskunlukta?”* sorusunu sormuş ve hükümetin ekonomik bağlarının Çin’e karşı politika üretmesini engellediğini vurgulamıştır. CHP adına konuşan İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi, Batı Trakya Türkleri, Irak Türkmenleri ve Doğu Türkistan Türklerinin Türkiye tarafından sahip çıkılamayan üç önemli unsur olduğunu ifade etmiştir. Doğu Türkistan’da Çin’in *“nüfus mühendisliği”* yaptığını söyleyen Çelebi, *“1949 yılında yüzde 7 Han, yüzde 75 Uygur nüfus olmasına rağmen, şimdi neredeyse yarı yarıya durumundadır”* diyerek asimilasyon ve olumsuz nüfus politikalarına işaret etmiştir. Çin’in ırkçılık yaptığını, ikinci sınıf vatandaş muamelesi yaptığını sırf sakal bıraktığı için insanları öldürebildiğini ifade eden Çelebi, ABD’nin bölgedeki politikalarının Çin’i tedirgin ettiğini bu sebeple de stratejik bir konumda olan ve Çin’in Batı’ya açılan kapısı olan Doğu Türkistan’a olan baskıyı artırdığını eklemiştir. İktidar partisi olan AK Parti adına konuşan Denizli Milletvekili Ahmet Yıldız ise Doğu Türkistan’da yaşanan insan hakları ihlallerini kınamış ve hükümetin bunun bilincinde olduğunu ve takipçisi olduğunu ifade etmiştir. Çin’in Uygurlara yönelik zulüm politikasını “terörle mücadele” adı altında yaptığını vurgulayan Yıldız, konunun ikili diplomatik ilişkilerle takip edilmesi gerektiğini söyleyerek araştırma komisyonu kurulmasına gerek olmadığını eklemiştir. Önerge reddedilmiştir (TBMM Tutanak, 2018 / 1 : 16 – 18).

24 Ekim 2018 tarihinde gündem dışı söz alarak konuşan BBP Genel Başkanı ve Ankara Milletvekili Mustafa Destici de Doğu Türkistan meselesine değinmiştir. Çin’in Doğu Türkistan’da eğitim, dil, inanç alanlarında yoğun baskılar kurduğunu, terörle mücadele adı altında pek çok insan hakları ihlalini yaptığını, ekonomik baskıyla Uygurları işsiz bıraktıklarını, 1 milyon Uygur genç kadının zorla işçi yapılarak Doğu Türkistan’ın dışındaki bölgelere götürüldüğünü ifade etmiş ve TBMM’yi, sivil toplumu ve kanaat önderlerini Doğu Türkistan’a sahip çıkmaya çağırmıştır (TBMM Tutanak, 2018/2 : 4). 15 Kasım 2018’de genel kurulda konuşan MHP Mersin milletvekili Olcay Kılavuz da toplama kamplarında 1 milyon Müslüman Türk’ün esaret altında tutulduğunu, Uygur kızlarının zorla Çinlilerle evlendirildiklerini, Uygurların DNA’larının zorla toplanarak arşivlendiğini ifade etmiş ve insan hakları ihallerine değinerek Çin’in Doğu Türkistan’da bir “*Türk soykırımı*” yaptığını söylemiştir (TBMM Tutanak, 2018/3 : 46 - 47). İYİ Parti Grup başkanvekili ve İstanbul Milletvekili Yavuz Ağıralioğlu, iki ayrı konuşmasında Doğu Türkistan ile alakalı farklı hususlara değinmiştir. 17 Ocak 2019 tarihli konuşmasında Ağıralioğlu, hükümetin “*Çin’in toprak bütünlüğüne saygılıyız*” söylemlerini eleştirerek, Doğu Türkistan’ın 1949’da Çin tarafından işgal edilmiş bir Türk vatanı olduğunu, toprak bütünlüğü değil bir işgalin var olduğunu söylemiştir (TBMM Tutanak, 2019/1 : 106 – 107). Ağıralioğlu, Çin hapishanelerinde öldürüldüğü haberi çıkan Doğu Türkistanlı sanatçı ve kanaat önderi Abdurrehim Heyit’i de gündeme getirmiştir. Dışişleri Bakanlığının bu konudaki açıklamalarının önemli olduğunu söyleyen Ağıralioğlu, kapsamlı yapılan açıklama sonucunda uluslararası toplumun harekete geçtiğini ve Çin’in bilgi vermek zorunda kaldığını söylemiştir (TBMM Tutanak, 2019/2 : 10). Abdurrehim Heyit konusunda MHP Grup başkanvekili ve Manisa milletvekili Erkan Akçay da konuşmuş Çin’in bu konuda geçerli adımlar atması gerektiğini ve Heyit’in hayatta olduğuna dair kesin bilgiler paylaşması gerektiğini vurgulamıştır (TBMM Tutanak, 2019/2 : 11).

Genel kurul çalışmalarının yanı sıra yazılı soru önergelerinde de Doğu Türkistan meselesi geniş yer bulmuştur. CHP İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin, Dışişleri Bakanlığına Çin’deki toplama kamplarında Uygur kökenli Türk vatandaşlarının bulunup bulunmadığını sormuş ve bu konuda önemli bilgilerin olduğunu ifade etmiştir (TBMM Soru Önergesi, 2019/1). İYİ Parti Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral da Çin’de camilerin yıkıldığı iddialarını, Türkiye’de yaşayan Uygurların sorunlarını ve Abdurrehim Heyit meselesini soru önergeleriyle gündeme taşımıştır (TBMM Soru Önergesi, 2019/2). HDP Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu da soru önergeleriyle Çin’deki toplama kamplarının durumu ve Türkiye’nin politik tavrını takip etmiştir (TBMM Soru Önergesi, 2019/3).

Konulara göre söylem tablosu şu şekildedir:

**Tablo 5:** TBMM 27. Dönem Siyasi Partilere göre, Milletvekili Söylem Analiz Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Dış Politika | Doğu Türkistan | EkonomiDış Ticaret | Diğer(İnsan hakları, özgürlükler, demokrasi vs. ) | Bütün Konular |
|  SöylemPartiler | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | Olumlu | Olumsuz | **Olumlu** | **Olumsuz** |
| AK Parti(İktidar) | - | 1 | - | 2 | 3 | - | - | - | 3 | 3 |
| CHP(Muhalefet) | - | - | - | 6 | - | 5 | 1 | - | 1 | 11 |
| MHP(Muhalefet) | 1 | 5 | - | 6 | - | 1 | - | - | 1 | 12 |
| HDP(Muhalefet) | 1 | - | 1 | 8 | - | 2 | - | 2 | 2 | 12 |
| İYİ PARTİ(Muhalefet) | - | 1 | - | 31 | 3 | 9 | 1 | 4 | 4 | 44 |
| Diğer[[10]](#footnote-10)8 | - | - | - | 2 | - | - | - | - | - | 2 |
| Toplam Söylem | 11 | 84 |

27. dönemin şimdiye kadar tamamlanan bölümünde Türkiye – Çin ilişkileri hakkında ağırlıklı konuşulan konu Doğu Türkistan meselesi olmuştur. Çin rejimi tarafından kurulan toplama kampları, işkence ile öldürüldüğü iddia edilen Abdurrehim Heyit ve Uygurların yaşadıkları sıkıntılar işlenmiştir. Genel kurul konuşmalarının yanı sıra yazılı soru önergeleri de yoğun biçimde Doğu Türkistan meselesinde kullanılmıştır. Değerlendirdiğimiz bölümde İYİ Parti grubunun yoğun olarak meseleyi gündemde tuttuğu ve Türkiye – Çin ilişkilerinin genelinin Doğu Türkistan meselesi üzerinden okunarak Çin’e yönelik olumsuz bir yaklaşımla değerlendirildiği görülmektedir.

**Sonuç**

Türkiye – Çin ilişkilerinin son 20 yılına TBMM faaliyetleri penceresinden bakıldığında ortaya bazı net sonuçlar çıkmaktadır. İlgili süreçte Türkiye – Çin ilişkilerinin temel iki mesele üzerine odaklandığı görülmektedir. Bu meseleler dış ticaret özelinde ekonomi ve Doğu Türkistan meselesidir. Türk parlamenterlerin Çin’e bakışının ise genel olarak olumsuz olduğu da rahatça söylenebilir. Tali konuların her geçen yıl çeşitlenmesi ise şu değerlendirmeyi getirebilir: Türkiye, Çin’i yeni yeni tanımaya başlamıştır. Çin’in iç meselelerine dair yeterli bilgi, Türk parlamenterlerde bulunmamaktadır. Çin’in yükselen bir güç olduğuna dair kanaat her görüşten milletvekilinde bulunmaktayken bir taraftan da Çin ile Türkiye arasındaki ithalat ve ihracat dengesizliği rahatsızlık vermektedir. Ancak iktidarların Çin’e karşı bu bağlamda net politika üretemediği ve hatta sürekli beklenti içinde oldukları da açıktır. Doğu Türkistan meselesi ise MHP, İYİ Parti, FP/SP gibi muhafazakâr ve milliyetçi siyasi partiler tarafından yoğun bir şekilde dile getirilmektedir. Çin’e yönelik olumsuz söylemlerin en başında Çin’in Doğu Türkistan’daki insan hakları ihlalleri gelmektedir. İktidarların ise bu konuyu takip ettiği ancak sert söylemlerden kaçındıkları ortadadır. Burada da ekonomik beklentinin öne çıktığı fark edilmektedir. Muhalefet partileri de bu kanaat ışığında iktidarları sıkıştırmıştır. Burada genel muhalefetten biraz farklı olarak DTP/BDP/HDP çizgisinin Doğu Türkistan meselesi ile Türkiye’deki Kürt meselesini paralel okuyarak bir siyasi söylem ürettiği görülmektedir. Son yıllara gelindiğinde Çin’e yönelik sosyal adaletsizlik, emek sömürüsü, fikir hürriyeti, basın özgürlüğü ve internet yasakları üzerinden olumsuz söylemler geliştirildiği tutanaklardan okunmaktadır. Türkiye’nin Doğu Türkistan meselesini görmezden gelmediği ama önlem almakta ve siyaset üretmekte zayıf kaldığı görülmekle birlikte, Doğu Türkistan meselesinde Çin’in olumlu adımlar atmaması halinde Türkiye ile asla daha çeşitlenmiş ilişkiler üretemeyeceği, halkın temsilcisi olan milletvekillerinin söylemlerinden ise bu ilişkiler çeşitlense bile halkta olumlu bir karşılık bulamayarak tıkanacağını göstermektedir. Bu noktada Türk dış politika üreticileri kesinlikle hem uluslararası arenada hem de Türk – Çin ikili görüşmelerinde Doğu Türkistan meselesini daha detaylı ve net şekilde ele almalıdır. Çin ile yürütülen ekonomik ilişkilerin ise kesinlikle Türkiye aleyhinde şekillendiği bilinmelidir. Türkiye, Çin’den yatırım ve turist gelmesi için yeni politikalar üretmeli, ithalatı katma değer içeren ürünler üzerinden yapmalı ve “ne ihraç edilebilir” üzerinden planlamalar yapmalıdır.

Doğu Türkistan meselesinin son 3 yılda çok daha somut konular üzerinden değerlendirildiği görülmektedir. Buna mukabil olarak Çin’in de ülkemizde çeşitli propaganda araçlarıyla, Doğu Türkistan meselesini kendi tezleriyle anlatmaya çalıştığı bilinmektedir. Tutanaklardan da görüldüğü üzere her geçen yıl Çin’den ekonomik beklenti artmaktadır. Bu artışın akabinde Çin’in de Türkiye’de faaliyetlerini artırdığı söylenebilir. Özellikle Vatan Partisi’nin davetiyle Ankara’da gerçekleşen ve Murat Ülker, Ethem Sancak gibi önemli iş insanlarının katıldığı “Üretimde Atılım için Türkiye-Çin İşbirliği” zirvesi, Çin’in Türkiye’de daha yoğun lobicilik faaliyeti yürüteceğinin bir işareti olarak görülebilir. (Oda TV, 2019) Bu bağlamda 2000’lerde dönüşen Türkiye – Çin ilişkilerinin 2019 – 2020 itibariyle yeni bir eksene girebileceği söylenebilir. Bu noktada hem ekonomik bağımlılık hem de Doğu Türkistan’daki insan hakları ihlalleri üzerinden bir risk ortaya çıkacaktır ve Türkiye buna karşı dikkatli bir politika üretmelidir.
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TBMM Soru Önergesi (2019/2), 27. Dönem, 2. Yasama Yılı, <https://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/yazili_soru_sd.uyenin_soru_onergeleri?p_sicil=5744&p_donemkod=27> adresinden 3 Haziran 2019 tarihinde alınmıştır.

1. Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Uluslararası İlişkiler Doktora Öğrencisi.

emrekartal06@gmail.com

Makalenin Dergiye Ulaşma Tarihi 8 Haziran 2019, Makelenin Kabul Tarihi 24 Haziran 2019 [↑](#footnote-ref-1)
2. Bilindiği gibi uluslararası arenada günümüzde iki Çin vardır. Biri genel kabul gören Çin tarzı sosyalist piyasa ekonomisi ve komünist parti yönetimindeki Çin Halk Cumhuriyeti, diğeri ise daha az kabul gören fakat tüm ülkeler ile ekonomi, kültür ilişkileri hatta önemli sayıda ülkeler ile diplomatik ilişkileri olan demokratik değerlere saygılı Batı tarzı demokrasiyi çoktan benimsemiş olan Çin Cumhuriyeti’dir. Bu makalede bahsi geçen Çin, Çin Halk Cumhuriyeti’ni kast eder. [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/tutanak_sd.sorgu_baslangic> adresindeki açık arşiv kullanılmıştır. [↑](#footnote-ref-3)
4. 3 Fazilet Partisi 22 Haziran 2001’de kapatılmış, yerine Saadet Partisi kurulmuştur. Fazilet Partisi’nin bazı milletvekilleri ise 14 Ağustos 2001’de kurulan AK Parti’ye katılmıştır. Milletvekilleri bu tarihlere bağlı olarak mensubu oldukları gruplara göre tasnif edilmiştir. [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)
6. 4 Anavatan Partisi, Doğru Yol Partisi, Genç Parti ve Bağımsız Milletvekilleri. [↑](#footnote-ref-6)
7. 5 Demokratik Sol Parti, Büyük Birlik Partisi, Türkiye Partisi, Demokrat Parti, Bağımsızlar. [↑](#footnote-ref-7)
8. 6 Erdaoqiao bölgenin Çince adıdır. Doğu Türkistanlılar buraya “Döngkövrük” demektedir. İktidar partisi milletvekilinin Çince ismi kullanması, bölgedeki gelişmeleri ve isimleri Çinli kaynaklardan aldıkları, Çince resmi söylemleri tercih ettiklerini işaret etmektedir. Bu noktada bir Türkçe söylem bilgisizliği olduğu da kabul edilebilir. [↑](#footnote-ref-8)
9. 7 Bağımsızlar, Saadet Partisi, İYİ Parti. [↑](#footnote-ref-9)
10. 8 Büyük Birlik Partisi, Saadet Partisi, Demokrat Parti, Türkiye İşçi Partisi, Bağımsızlar. [↑](#footnote-ref-10)