

## LİMİTED ŞİRKETLERİN GELECEĞİ BİR DENEME

*Prof. Dr. Hasan NERAD\**

Deđerli **Prof. Dr. İrfan Baştuğ**'un asistanlığını (o dönemde bizlere “asistan” denirdi) yıllarca yaptım. Nasıl ders anlatılacağını, yüzlerce öğrenciden oluşan sınıfın, özellikle gece derslerinde, nasıl yönetileceğini, sınavda bile öğretimin devam edeceğini (kendi sözleridir) ondan öğrendim. Eşimin hocası olmuş, ondan nasıl feyzaldığını anlata anlata bitiremez. Sonradan ailece görüşür olduk, birlikte yemekler yedik, ne zor koşullarda Almanya’da doktora yaptığımı hayranlıkla dinledik. “Limited Şirketler uzmanı” olduğunu iftiharla anlatırdı. Doçentlik jürimde olduğunu öğrenince tüm bilgilerimi yeniledim, ama bana kolokyumda kolektif şirketlerle ilgili bir soru yöneltti (jürinin diğer üyesi rahmetli Prof. Dr. Fahiman Tekil için deniz ticareti hukukunu bütün bir yaz çalıştım, o da şirketler hukuku sorusu sordu idi!). Anısına armağan edilecek bir yapıtta limited şirketler konusunda özgün bir çalışma yapmak istedim. Anısını, eşimle birlikte, daima derin saygıyla ve içten sevgiyle anıyoruz. 10 Mart 2005

### I. GİRİŞ

1 Ocak 1957 günü yürürlüğe giren<sup>1</sup> 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun (TTK)<sup>2</sup> yürürlükten kaldırılmasını ve yeni bir yasa yapılmasını amaçlayan ve Prof. Dr. Ünal Tekinalp başkanlığında bir kurul tarafından yapılan çalışmalar sonuçlanmış ve Türk Ticaret Kanunu tasarısı Adalet Bakanlığı’na yayınlan-

---

\* İzmir Ekonomi Üniversitesi Ticaret Hukuku Öğretim Üyesi Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ve İşletme Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Emekli Başkanı

<sup>1</sup> TTK 1474

<sup>2</sup> RG. 9.7.1956, 9353

mıştır<sup>3</sup>. Ben burada bu tasarının (Tasarı) limited şirketleri düzenleyen hükümlerini ele alarak 6762 sayılı Kanun ile arasındaki farkları özetlemeğe ve bir değer yargısına varmağa çalışacağım; fark göstermeyen kurallar üzerinde durmayacağım.

## II. ŞİRKETLERİN KURULUŞU

### A. TANIM

Tasarı; limited şirketin tanımını değiştirmiş olmakla birlikte, farklı bir ilke geliştirmiş değildir. Önemli değişiklik, tek ortaklı limited şirkete olanak veren<sup>4</sup> hüküm ile uyum sağlamak üzere, en az ortak sayısının<sup>5</sup> belirtilmemiş olmasından ibarettir.

TTK ve Tasarı; limited şirketin ortaklarının gerçek ve/veya tüzel kişiler olabileceğini ve esas sermayesinin belirli olduğunu ifade etmektedir. Tasarı, esas sermayenin paylara bölündüğünü açıkça belirtmiştir; TTK'da bu hal, diğer hükümlerden anlaşılmaktadır.

### B. ORTAK SAYISI

TTK ve Tasarı ortak sayısının elliye aşamayacağını belirtmektedir. Bu ortaklık tipinin ortakların şirket borçlarından dolayı sorumluluklarını sınırlandırmak isteyen küçük ve orta ölçekli işletmeler için öngörüldüğü<sup>6</sup> anımsanırsa bu sayı akla yakın ve işin niteliğine uygun görünmektedir.

Ortak sayısı en az iki olmakla birlikte, tek ortaklık limited şirkete<sup>7</sup> cevaz verildiği görülmektedir; ortak sayısının bire inmesinin sona erme nedeni sayılmaması<sup>8</sup> ve bu durumun sadece tescil ve ilân edilmesi zorunluluğu doğurması<sup>9</sup> öngörülmüştür ki çağdaş gelişim yönüne uygundur.

<sup>3</sup> Ekim 2004

<sup>4</sup> Tasarı m. 574, II

<sup>5</sup> TTK 503, I'e göre bu sayı ikidir.

<sup>6</sup> Diğer şirket tiplerinden farklı olarak, limited şirketler tarihi gelişimin sonucu olmayıp Alman kanun koyucunun icad ettiği bir şirket tipidir: cf. Nerad Hasan, International Business Law, İzmir 2005, s. 6.

<sup>7</sup> One-man company: cf. Esener, Turhan/Yarsuvat, Ömür; Turkish Business Law2, İstanbul 2003, s. 44.

<sup>8</sup> Tasarı m. 636, I

<sup>9</sup> Tasarı m. 574, II

## C. SÖZLEŞME

### 1. İçerik

Her tür şirket, bir sözleşme ile kurulur<sup>10</sup> Limited şirket sözleşmesinin yazılı olması ve kurucularının imzalarının noterce onanması gerekir<sup>11</sup>. Sözleşmenin zorunlu içeriği bakımından TTK ve Tasarı arasında iki fark vardır: Tasarı, şirket süresinin gösterilmesini gerekli saymamıştır<sup>12</sup> ki yerindedir<sup>13</sup>; Tasarı, müdürlerin adlarının gösterilmesini öngörmektedir<sup>14</sup>.

Tasarı, şirket sözleşmesinde öngörülecek bazı hususları 14 bend halinde saymıştır<sup>15</sup> ki bu düzenlemenin de isabetli olduğunu düşünüyorum.

### 2. Sermaye

Tasarı; esas sermayenin en az 50.000.000.000.-TL (50.000.-YTL) olması gerektiğini ifade etmiştir. Halen 500 YTL olan en az sermayenin bu suretle artırılması günün ekonomik koşullarına uygundur. Sözü geçen meblağ Bakanlar Kurulunca on katına kadar artırılabilir<sup>16</sup>.

Tasarı<sup>17</sup>, TTK'da olduğu gibi<sup>18</sup>, aynî sermaye konulabilmesini öngörmekte ve fikrî mülkiyet haklarının ve sanal ortamların da aynî sermaye olarak konulabileceğini belirterek<sup>19</sup> çağdaş teknolojinin getirilerine de uyarlık göstermektedir.

Esas sermaye paylarının itibarî değerlerinin en az 100 YTL olacağını ifade etmekte ve payların itibarî değerlerinin farklı olabileceğini belirtmektedir ki kanımca isabetlidir.

<sup>10</sup> TTK 140, Tasarı m.128

<sup>11</sup> TTK 505, Tasarı m.575

<sup>12</sup> TTK'da sürenin gösterilmesi gerekir (m.506/5).

<sup>13</sup> Uygulamada bu zorunluluğa *şirket süresizdir* yolundaki sözleşme hükümleri ile uyulmaktadır(!)

<sup>14</sup> Tasarıda *ad* ve *soyad* denilmiştir ki bu ifade doğru değildir; *ad*, *öz ad* ve *soyad*dan oluşur: cf. **Nerad**, Hasan; Medenî Hukuk, İzmir 2000, s. Öte yandan, Tasarı müdürlerin vatandaşlıklarının da gösterilmesini istemektedir ki yabancıların şirket müdürü olmasını gerektiren bir kural yoktur, böyle bir kurala gerek de bulunmamaktadır.

<sup>15</sup> Tasarı m.577

<sup>16</sup> Tasarı m.580, II. TTK'da da benzeri bir hüküm vardır (m.507, IV).

<sup>17</sup> m.578

<sup>18</sup> TTK 508

<sup>19</sup> m.581

Tasarıya göre, bir ortak birden fazla esas sermaye payına sahip olabilir<sup>20</sup>. Bedel, her bir esas sermaye payı için şirket sözleşmesinde öngörüldüğü surette, nakden veya aynî olarak ya da takas yoluyla<sup>21</sup> yahut sermaye artırımında serbestçe kullanılacak öz sermayenin esas sermayeye dönüştürülmesi yoluyla ödenebilecektir<sup>22</sup>

### 3. Kuruluş

Tasarı, limited şirketin kurulması için şirket sözleşmesinde kurucuların limited şirket kurma iradelerini açıklamalarını, sermayenin tamamını koşulsuz taahhüt etmelerini ve nakit bölümünün hemen ve *tamamen* ödemelerini kuruluş için gerekli ve yeterli görmüştür<sup>23</sup>. Böylece Ticaret Bakanlığından<sup>24</sup> izin alınması aşaması<sup>25</sup> kanımca isabetli olarak, kaldırılmış olmaktadır.

Kuruluştaki sonraki aşama ticaret sicilinde tescildir<sup>26</sup>. Tüzel kişilik tescil ile kazanılır<sup>27</sup>. Bu hususlarda ve kuruluş giderlerinden sorumluluk konusunda TTK<sup>28</sup> ve Tasarı<sup>29</sup> arasında bir fark bulunmamaktadır.

### 4. Sözleşmenin Değiştirilmesi

Şirket sözleşmesinin değiştirilmesi için; sözleşme, farklı bir nisap öngörmedikçe, sermayenin üçte ikisini temsil eden ortakların oyu ile mümkündür; TTK<sup>30</sup> ve Tasarı<sup>31</sup> arasında fark yoktur.

Tasarı, ortakların sorumluluğunun genişletilmesi hakkında kararların oybirliğiyle alınması gerektiği yolundaki TTK hükmünü<sup>32</sup> metine almamıştır. Bu hal; Tasarının, ortakların sorumluluğunun, oybirliği olsa bile, arttırıla-

<sup>20</sup> m.583, III

<sup>21</sup> Bunun nasıl olacağı açıklanmamıştır.

<sup>22</sup> Tasarı m.583, V

<sup>23</sup> Tasarı m.585

<sup>24</sup> TTK'nda bu Bakanlık *İktisat ve Ticaret Vekâleti* olarak belirtilmiştir, hâlen *Sanayi ve Ticaret Bakanlığı* adı ile anılmaktadır.

<sup>25</sup> TTK 509

<sup>26</sup> TTK 510, 511; Tasarı m.586, 587

<sup>27</sup> TTK 512, I; Tasarı m.588, I

<sup>28</sup> m.512, II ve III

<sup>29</sup> m.588, III ve IV

<sup>30</sup> m.513, I

<sup>31</sup> m.589, I

<sup>32</sup> m.513, II

mayacağı suretinde yorumlanabilir ki kanımca böylesi, üçüncü kişilerin bilgi edinme ve edindiği bilgilere güvenme hakkı bakımından daha doğrudur.

Sözleşme değişikliği için de Bakanlık izni artık, evleviyetle, aranmayacaktır<sup>33</sup>. Sözleşme değişikliği, doğal olarak ve eskisi gibi, ticaret sicilinde tescil edilecektir<sup>34</sup>.

Sözleşme değişikliğinin özel bir türü olan sermaye artırımı konusunda bir değişiklik görülmemektedir; anonim şirketlere paralel olarak, yeni pay alma hakkı<sup>35</sup> Tasarıda açıkça öngörülmüştür<sup>36</sup> ki yerindedir. Esas sermayesinin azaltılması konusunda Tasarıya *esas sermayenin yasal sınırın altına indirilemeyeceği* yolunda bir hükmün, TTK'na paralel olarak<sup>37</sup> eklenmesi doğru olacaktır.

### III. ORTAKLARIN HUKUKÎ DURUMU

#### A. PAYLAR

Tasarı *pay* kavramını tanımlamamıştır. Payların senede bağlanabileceği öngörülmüş, senetlerin isbat aracı olmaktan başka *nama yazılı olarak düzenleneceği* belirtilmiştir<sup>38</sup>. Bundan pay senetlerinin kıymetli evrak olduğu sonucu çıkarılabilmektedir ki *senetlerin kıymetli evrak vasfını haiz* olmadıklarını ifade eden TTK'ndan<sup>39</sup> önemli bir ayrılık ortaya çıkmaktadır. Tasarının kıymetli evraka ilişkin hükümlerinde *nama yazılı* değil *ada yazılı* terimi kullanılmıştır<sup>40</sup>. Herhalde hükmün yeniden ve tereddüde yer bırakmayacak açıklıkla düzenlenmesi gerekir.

Tasarı tutulması zorunlu olan pay defterlerine yazılacak hususları TTK'na<sup>41</sup> göre daha ayrıntılı olarak belirtmiştir ki isabetli olmuştur<sup>42,43</sup>.

<sup>33</sup> TTK 514

<sup>34</sup> TTK 515, Tasarı m.589, II

<sup>35</sup> Tasarı *riüşhan hakka* demektir, *yeni pay alma hakkı* sözü daha doğru ve üstelik Türkçedir

<sup>36</sup> m.591

<sup>37</sup> m.517, I

<sup>38</sup> m.593, I

<sup>39</sup> m.518

<sup>40</sup> m.654 *et seq*

<sup>41</sup> m.519, I

<sup>42</sup> Yine *ad ve soyad* yerine *ad* denilmesi daha doğru olur.

<sup>43</sup> m.594, I

TTK'nda her yıl ortakların listesinin Ticaret Siciline verilmesini öngören hüküm<sup>44</sup> Tasarıya alınmamıştır; gereksiz ve uygulamada yerine getirilmeyen bu zorluğun kaldırılması yerinde olmuştur.

Tasarıya göre, ortaklar pay defterini inceleme hakkına sahiptirler<sup>45</sup>.

Tasarı, şirket payının geçişine<sup>46</sup> yeni ve kanımca olumlu düzenlemeler getirmiştir. Payın devri yazılı şekle bağlıdır. Sözleşmenin; ek ödeme ve yan edim yükümlülüklerini, rekabet yasağına ilişkin kuralları; önerilme, önalım ve alım haklarını ve varsa cezaî şartı içerecektir<sup>47</sup>. Sözü edilen hakların kurulması medenî hukuk kuralları uyarınca esasen mümkün olmakla birlikte Tasarıda ayrıca ve açıklıkla belirtilmesi yerindedir.

Payın geçişine ilişkin olarak Tasarının getirdiği kurallar şöylece özetlenebilir:

- Devir için ortaklar genel kurulunun onayı gerekir, şirket sözleşmesi farklı bir düzenleme getirebilir, bu onay devrin yürürlük koşuludur<sup>48,49</sup>. Şirket sözleşmesinde başka türlü düzenlenmemişse, ortaklar genel kurulu sebep göstermeksizin onayı reddedebilir<sup>50</sup>. Şirket sözleşmesi devri yasaklayabilir<sup>51</sup>. Böylece bir kural, sözleşme özgürlüğü ilkesine<sup>52</sup> uygun olduğu gibi limited şirket ortaklığında ortakların kişisel özelliklerinin ve yakınlıklarının anonim şirketlerden farklı ve şahıs şirketlerine<sup>53</sup> daha yakın olarak, önemli olması gerçeği ile uyumludur.

Başvurudan itibaren üç ay içinde genel kurul red kararı vermez ise devre onay vermiş sayılacaktır<sup>54</sup>.

<sup>44</sup> TTK m.519, II

<sup>45</sup> m.594, II

<sup>46</sup> Tasarı (m.595), devir yerine geçiş diyerek; hem devri, hem de diğer geçiş durumlarını kapsamıştır ki isabetli olmuştur.

<sup>47</sup> m.595, I

<sup>48</sup> m.595, II; 616/7.

<sup>49</sup> Tasarı, *devir bu onayla geçerli olur* diyor.

<sup>50</sup> Tasarı, m.595, III

<sup>51</sup> BK. 19, 20; TTK 140, I; Tasarı m.128, I

<sup>52</sup> Tasarı, şahıs ve sermaye şirketi ayrımını (m.124, II) getirmektedir. TTK'nda bulunmayan ve uygulama terminolojisinde yaygın olan bu ayrım kanımca gereksizdir.

<sup>53</sup> Tasarı, m.124, II

<sup>54</sup> Tasarı, m.595, VII

Ortaklar genel kurulu öngörülen oy hakkı hesaplamalarına uygun bir kararla<sup>55</sup> onay verecektir. Oy hakkından yoksunluğu düzenleyen hükmün<sup>56</sup> sınırlayıcı ifadesi karşısında, devir izni talep eden ortağın da oy hakkına sahip olduğu sonucuna ulaşılabilir.

Payların devir dışında; miras<sup>57</sup>, eşler arasındaki mal rejimine ilişkin hükümler veya icra yoluyla geçmesi halinde, tüm hak ve borçları genel kurulun onayına gerek olmaksızın, esas sermaye payını iktisap eden kişiye geçer<sup>58</sup>.

Tasarıya göre; şirket<sup>59</sup>, iktisabın öğrenilmesinden başlayarak üç ay içinde esas sermaye payının geçtiği kişiyi onaylamayı reddedebilir; red kararı verilebilmesi için şirketin payı, gerçek değeri üzerinden devralmayı, payın geçtiği kişiye önermesi zorunludur<sup>60</sup>. Gerçek değer; taraflar anlaşmazlar ise, şirket merkezinin bulunduğu yerdeki mahkemece belirlenir<sup>61</sup>. Mahkemenin kararı kesindir<sup>62</sup>.

Ortaklar genel kurulu devri reddedebilir; bu takdirde karar, devrin gerçekleştiği günden geçerli olmak üzere geriye etkilidir<sup>63</sup>.

Sermaye paylarının tescili gerekir<sup>64</sup>; tescil izharîdir, üçüncü kişiler bakımından önemlidir, sicil kaydına güvenen iyi niyetli kişinin güveni korunur<sup>65</sup>.

## **B. ORTAKLARIN BORÇLARI**

### **1. Sermaye Koyma Borcu**

TTK. Ortakların sermaye koyma borcu'ndan söz etmektedir<sup>66</sup>. Tasarı, sermaye koyma borcu<sup>67</sup> yanında, ek ödeme ve yan ödeme yükümlülükleri

<sup>55</sup> Tasarı, m.618

<sup>56</sup> Tasarı, m.619

<sup>57</sup> Buradaki virgül işareti veya olarak anlaşılmalıdır.

<sup>58</sup> Tasarı, m.596, I

<sup>59</sup> Kast edilen ortaklar genel kurulu olsa gerektir; taslağın böylece değiştirilmesi gerekir.

<sup>60</sup> Tasarı, m.596, II

<sup>61</sup> Tasarı, m.597, I

<sup>62</sup> Tasarı, m.597, II

<sup>63</sup> Tasarı, m.596, III

<sup>64</sup> Tasarı, m.598, I

<sup>65</sup> Tasarı, m.598, III

<sup>66</sup> TTK 528

<sup>67</sup> m.601

olabileceğini; bunların şirket sözleşmesiyle öngörülebileceğini öngörerek ek ödemenin koşullarını<sup>68</sup>, süresini<sup>69</sup> ve geri ödemesini<sup>70</sup>, yan edimleri<sup>71</sup> ve ek ve yan ödemelerin nasıl oluşturulacağını<sup>72</sup> belirtmektedir. Ortakların yükümlülüklerini, kendi istekleri doğrultusunda arttırabilmelerine, kanımca isabetli olarak olanak vermiştir.

## 2. Bağlılık Yükümlülüğü

Tasarıya göre; ortaklar, şirket sırlarını korumakla yükümlüdür. Bu yükümlülük şirket sözleşmesi ve genel kurul kararıyla kaldırılamaz<sup>73</sup>. Ortaklar, şirketin çıkarlarını zedeleyebilecek davranışlarda bulunmamak zorundadırlar. Özellikle, kendilerine özel menfaat sağlayan ve şirketin amacına zarar veren işlemler yapamazlar<sup>74</sup>. Ortaklar; ortakların birine veya birkaçına yahut tümüne bu yükümden muafiyet verebilirler<sup>75</sup>.

## 3. Rekabet Yasağı

Tasarı, ortakların şirketle rekabet etmelerini, yine kanımca isabetli olarak, yasaklamıştır<sup>76</sup>. Ortaklar, kendilerine özel bir menfaat sağlayan ve şirketin amacına zarar veren işlemler yapamazlar<sup>77</sup>. Şu durumda, Tasarıda yer alan şirket sözleşmesinde, ortakların, rekabet oluşturan davranışlarından kaçınmak zorunda oldukları öngörülebilir<sup>78</sup> hükmünün bir anlamı ve hukukî sonucu yoktur. Ortakların rekabet hakkını tüm ortaklara veya bir yahut birkaç ortağın sahip olabileceği yolunda bir sözleşme hükmünün geçerli olacağını öngörülmesi düşünülebilir. Ortaklar; bu hususta da, ortakların birine veya birkaçına yahut tümüne bu yükümden muafiyet verebilirler<sup>79</sup>.

<sup>68</sup> m.603

<sup>69</sup> m.604

<sup>70</sup> m.605

<sup>71</sup> m.606

<sup>72</sup> m.607

<sup>73</sup> m.613, I

<sup>74</sup> m.613, II

<sup>75</sup> Tasarı; m. 613, IV

<sup>76</sup> m.613, II

<sup>77</sup> *ibid*

<sup>78</sup> *ibid*

<sup>79</sup> Tasarı; m.613, IV



### C. ORTAKLARIN SORUMLULUĞU

TTK, ortaklar sermaye koyma borçlarını yerine getirdikleri nisbette mesuliyetten kurtulurlar hükmünü taşımaktadır<sup>80</sup>. TTK'nun diğer hükümleri, kuralın uygulanmasına ilişkindir<sup>81</sup>. Tasarı, şirketin borçlarından dolayı sadece şirket malvarlığı sorumludur hükmü ile yoruma yer bırakmayacak kesinlik getirmiştir. Tüzel kişilik kavramının doğal sonucu da budur. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun<sup>82</sup> (AATUK), 35. maddesi ile kamu alacakları nedeniyle ve şirketin malvarlığının yetersiz kalması halinde ortakların kendi malvarlıkları ile sorumlu olmasını öngörmektedir. *Lex posterior derogat lex priori* ilkesi uyarınca artık ortakların şirket borçlarından sorumlu olmayacağı kesin kuralının yerleşmesi gerekir<sup>83</sup>.

Tasarı, payın birden fazla maliki olmasına<sup>84</sup>, pay üzerinde rehin ve intifa hakları kurulmasına ve bunların sonuçlarına<sup>85</sup>, mirasa, eşler arasındaki mal rejimine ve icraya ilişkin<sup>86</sup> yeni ve kanımca isabetli kurallar getirmiştir ki üzerinde durmuyorum.

### Ç. EK ÖDEME YÜKÜMLÜLÜĞÜ

Tasarıya göre<sup>87</sup>, şirket sözleşmesinin ortaklara, pay bedelleri dışında ek ödeme yükümlülüğü getirmesine olanak vermektedir.

Şirket zararının esas sermaye ve yedek akçelerin toplamı ile dahi karşılanamaması veya şirketin bu ek ödemeler<sup>88</sup> olmaksızın işlerine gereği gibi devamının mümkün olmaması yahut şirket sözleşmesinde tanımlanan ve özsermaye gereksinimi doğuran bir durumun oluşması hallerinde ek ödeme istenebilir<sup>89</sup>. İstemi müdür(ler) yapar<sup>90</sup>. Şirket sözleşmesinde ek ödeme

<sup>80</sup> m.532, I

<sup>81</sup> TTK 532

<sup>82</sup> RG. 25.7.1953, 8469

<sup>83</sup> Gerçekte; TTK'da AATUK'dan yeni ve özel bir kanundur ama mahkemelerin *devlet lehine yorum* uygulaması sürüp gitmiştir. Artık, devletin buyurganlığı yerine halka hizmet eden devlet anlayışına geçmesi zamanıdır, hele Avrupa Birliği üyeliği amaçlanıyorsa.

<sup>84</sup> m.599

<sup>85</sup> m.600

<sup>86</sup> m.596

<sup>87</sup> m. 603

<sup>88</sup> Tasarı *ek amaçlar* diyor ki bu terim yasaya yakışmıyor.

<sup>89</sup> Tasarı, m.603, I

yükümlülüğünün, sadece esas sermaye payına ilişkin belirli bir tutardan ibaret olması öngörülebilir. Bu tutar esas sermaye payının itibarî değerinin iki katını aşamaz<sup>91</sup>.

#### **D. YAN EDİMLER**

Tasarıya göre, *şirket sözleşmesiyle, işletme konusunun gerçekleşmesine hizmet edebilecek yan edim yükümlülükleri öngörülebilir*<sup>92</sup> Bir esas sermaye payına bağlı yükümlülüklerin konusu ile kapsamı ve şartlara göre önemli diğer noktalar *şirket sözleşmesinde belirtilir. Ayrıntıyı gerektiren konular genel kurul düzenlemesine bırakılabilir*<sup>93</sup>

#### **E. KÂRA KATILMA**

Ortakların kâra katılma hakları, Tasarıda TTK'na göre daha ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. TTK sadece *şirket mukavelesinde aksine hüküm bulunmadıkça ortaklar, sermaye borçlarını yerine getirdikleri nisbette, yıllık bilançoya göre, elde edilmiş olan sâfi kârdan pay alırlar*<sup>94</sup>.

Tasarıya göre ise *temettü*<sup>95</sup> sadece bilanço kârından ve bunun için ayrılmış yedek akçelerden dağıtılabilir. Temettü dağıtımına ancak, kanun ve *şirket sözleşmesi uyarınca ayrılması gereken kanunî yedek akçelerle, şirket sözleşmesinde öngörülmemiş yedek akçeler ayrıldığı takdirde karar verilebilir*<sup>96</sup>. *Şirket sözleşmesi ile aksi öngörülmedikçe, temettü esas sermaye paylarının itibarî değerlerine oranla hesaplanır, ayrıca yapılan ek ödemelerin tutarı da, temettünün hesaplanmasında itibarî değere eklenir*<sup>97</sup>.

#### **F. FAİZ YASAĞI**

TTK'na göre *ortaklara koydukları sermaye için faiz ödenmez*<sup>98</sup>. Tasarıya göre ise *esas sermaye ve ek ödemeler için faiz ödenemez. Anonim şirketlere*

<sup>90</sup> Tasarı, m.603, V

<sup>91</sup> Tasarı, m.603, IV

<sup>92</sup> m.606, I

<sup>93</sup> m.606, II

<sup>94</sup> m.533, I

<sup>95</sup> *Kâr payı yerine temettü* denilmesi isabetli değildir. Nitekim madde başlığı, doğru olarak, *kâr payı* demektir.

<sup>96</sup> m.608, I

<sup>97</sup> m.608, II

<sup>98</sup> TTK 533, II

ilişkin hükümlere uygun olarak hazırlık dönemi faizi ödenmesi şirket sözleşmesiyle öngörülebilir<sup>99</sup>.

#### IV. ÖRGÜTLENME

##### A. GENEL KURUL

###### 1. Yetkiler

Ortaklar genel kurulu, adı üzerinde, ortaklardan oluşur. TTK, ortak sayısı yirmiden az ve fazla olan şirketler için farklı düzenleme öngörmüş iken<sup>100</sup>; Tasarı, kanımca isabetli olarak, böyle bir ayırım yapmamaktadır. Ortakların karar vermesi ve buna ilişkin oylama anonim şirketler hakkındaki kurallara göre yapılmakta iken<sup>101</sup> Tasarıda anonim şirketlere atıf yapılmamış, konu ayrıca düzenlenmiştir; kanımca doğru yapılmıştır. Tasarı, ortaklar genel kurulunun *devredilemez* yetkilerini 11 bend halinde saymış<sup>102</sup>; şirket sözleşmesinde öngörülmemeleri halinde ortaklar genel kurulunun münhasır yetkisi içine alınabilecek konuları da ayrıca 6 bend halinde sıralamıştır<sup>103</sup>. Böylece yapılan ayrıntılı düzenleme, uygulamada doğabilecek uyuşmazlıkların çoğunu önleyebilecektir.

###### 2. Toplantılar

###### a. Çağrı

Toplantıya çağrı bakımından önemli bir değişiklik öngörülmemiştir. Ortakların çağrısına rağmen müdür(ler) in toplantıya çağrı yapmaması halinde mahkemenin toplantı çağrısı yapması durumu<sup>104</sup> Tasarı'da öngörülmemiştir, eklenmesi isabetli olur.

Toplantıdan beş gün önce yapılması gereken<sup>105</sup> çağrının onbeş güne çıkarılması<sup>106</sup> yerinde olmuştur. Genel kurul toplantılarına ilişkin kurallar

<sup>99</sup> m.609

<sup>100</sup> m.536, I

<sup>101</sup> TTK 536, I

<sup>102</sup> m.616, I

<sup>103</sup> m.616, II

<sup>104</sup> TTK 538, III

<sup>105</sup> TTK 538, IV

<sup>106</sup> Tasarı, m.617, II

konusunda; anonim şirketlere, şimdikinden<sup>107</sup> daha geniş olarak gönderme yapılması<sup>108</sup> da yerinde olmuştur<sup>109</sup>.

### **b. Oy Hakkı**

Ortakların oy hakkının hesabı açısından bir değişiklik öngörülmemiştir. Bununla birlikte; Tasarı, *şirket sözleşmesi ile birden fazla paya sahip ortakların oy haklarının sınırlandırılabilceğini*<sup>110</sup>, *oy hakkının itibarî değerden bağımsız olarak her esas sermaye payına bir oy hakkı düşecek şekilde belirlenebileceğini*<sup>111</sup>, *oy hakkının esas sermaye paylarının sayısına göre belirlenmesi kuralının uygulanmayacağı halleri*<sup>112</sup> ayrıntılı olarak ve kanımca isabetle düzenlemektedir. Oy hakkından yoksunluk halleri Tasarıda<sup>113</sup> TTK'na göre<sup>114</sup> yine daha ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

Olağan kararlarda, karar yeter sayısı konusunda TTK<sup>115</sup> ile Tasarı<sup>116</sup> arasında fark yoktur.

Tasarı, *önemli kararlar* kategorisi ihdas etmiş ve dokuz duruma ilişkin kararları *önemli kararlar* olarak nitelendirmiştir ve bunlar için *temsîl edilen oyların en az üçte ikisinin ve oy hakkı bulunan esas sermayesinin tamamının salt çoğunluğunun bir arada bulunması* gerekli kılınmıştır<sup>117</sup>.

### **c. Kararların İptali**

Genel kurul kararlarının geçersizliği ve iptali konusunda Tasarı<sup>118</sup>, TTK gibi<sup>119</sup>, anonim şirketlere ilişkin kurallara gönderme yapmakla yetinmelidir ki doğrusu da budur.

<sup>107</sup> TTK 538, V

<sup>108</sup> Tasarı, m.617, III

<sup>109</sup> Tasarı genel kurul toplantısında komiser bulundurulmayacağını belirtiyor(m.617, III). Kanımca, anonim şirketler için de komiser öngörülmemelidir.

<sup>110</sup> m.618, I

<sup>111</sup> m.618, II

<sup>112</sup> m.618, III

<sup>113</sup> m.619

<sup>114</sup> TTK 537, II

<sup>115</sup> m.536, III

<sup>116</sup> m.620

<sup>117</sup> m.621

<sup>118</sup> m.622

<sup>119</sup> m.536, IV

**B. YÖNETİM ve TEMSİL**

Tasarı, yönetim ve temsil konusunda yeni ve kanımca isabetli kurallar getirmiştir. Şirketin birden fazla müdürü varsa bunlardan biri başkan olarak atanacaktır<sup>120,121</sup>. Başkanın görev ve yetkileri Tasarı'da belirtilmiştir<sup>122</sup>.

Şirkete sonradan ortak olanların müdürlük yapamayacakları yolundaki yersiz hükümün<sup>123</sup> kaldırılması isabetli olmuştur.

Tasarı, müdürlerin devredemeyecekleri yetkileri saymıştır<sup>124</sup>.

Müdürlerin özen ve bağlılık yükümlülükleri ve rekabet yasağı Tasarı'da TTK'na nazaran daha açık olarak düzenlenmiştir<sup>125</sup>.

Tasarı, müdürler konusunda iki yeni kural getirmektedir:

- *Müdürler ortaklara eşit şartlar altında eşit işlem yaparlar*<sup>126</sup>.
- *Şirket müdürlerinden en az birinin yerleşim yerinin Türkiye'de bulunması ve şirketi tek başına temsile yetkili olması gerekir*<sup>127</sup>.

Temsil yetkisinin kapsamı, yetkinin sınırlandırılması, imza şekli ve bunların tescil ve ilânı konularında anonim şirket hükümlerine gönderme yapılması ile yetinilmiştir<sup>128</sup>.

Ticari mümessiller ve ticari vekillerle ilgili TTK<sup>129</sup> ve Tasarı<sup>130</sup> hükümleri paralellik göstermektedir.

Tasarı, şirketi yönetim ve temsil yetkili kişinin şirket faaliyeti sırasında işlediği haksız fiillerden şirketin sorumlu olmasını öngörmüştür<sup>131</sup>.

<sup>120</sup> Tasarı, m.624, I

<sup>121</sup> Bu kimseye, herhalde, *müdürler kurulu başkanı* denilecektir ki anonim şirketlerdeki *yönetim kurulu başkanı* ile paralellik sağlanacaktır (*başmüdür* sözü devlet bürokrasisini hatırlatacaktır).

<sup>122</sup> m.624, II ve III

<sup>123</sup> TTK 540, III

<sup>124</sup> m.625. Maddedeki *küçük limited şirket* kavramının (m.625, I/c tanımlanması zorunludur.

<sup>125</sup> m.626

<sup>126</sup> m.627

<sup>127</sup> m.628, I

<sup>128</sup> Tasarı, m.621, I

<sup>129</sup> m.545

<sup>130</sup> m.631

<sup>131</sup> m.632

Esas sermayesinin kaybı, borca batık olma<sup>132</sup> ve iflâs<sup>133</sup> hallerinde anonim şirketlere ilişkin hükümler uygulanacaktır.

### **C. DENETİM**

TTK'nda tek madde<sup>134</sup> ile düzenlenen şirketin denetimi konusunda Tasarı, anonim şirketlere gönderme yapmakla yetinmiştir<sup>135</sup>.

### **V. SONA ERME ve AYRILMA**

#### **A. SONA ERME**

Tasarı, sona erme nedenlerini<sup>136</sup> daha ayrıntılı olarak düzenlemiş ise de TTK'na<sup>137</sup> göre bir yenilik getirmemiştir. Sona ermenin tescil ve ilân bakımından, genel olarak, aynı durum vardır<sup>138</sup>.

#### **B. AYRILMA**

##### **1. Çıkma**

TTK'nda bir maddenin iki fıkrası ile düzenlenmiş<sup>139</sup> olan çıkma, Tasarı'da iki maddede<sup>140</sup> daha ayrıntılı olarak ele alınmış ve *çıkma* kavramı getirilmiş ve bu kavram kanımca, yeterli surette hükme bağlanmıştır<sup>141</sup>.

##### **2. Çıkarma**

TTK'nda yeterince düzenlenmiş olmayan çıkarma<sup>142</sup>, Tasarı'da da daha etraflı kurallara kavuşmuştur. Tasarı'ya göre; şirket sözleşmesinde bir ortağın

<sup>132</sup> Tasarı, m.633

<sup>133</sup> Tasarı, m.634

<sup>134</sup> m.548

<sup>135</sup> m.635

<sup>136</sup> m.636

<sup>137</sup> m.549

<sup>138</sup> TTK 550, Tasarı, m.637

<sup>139</sup> TTK 551, I ve II

<sup>140</sup> m.638, 639

<sup>141</sup> m.639

<sup>142</sup> TTK 551, III ve IV

genel kurul kararı ile şirketten çıkarılabileceği sebepler öngörülebilir<sup>143</sup>, çıkarma kararına karşı ortak kararın noter aracılığıyla kendisine bildirilmesinden itibaren üç ay içinde iptal davası açabilir<sup>144</sup>, ortağın şirketin talebi üzerine, mahkeme kararı ile haklı bir sebebe dayanarak şirketten çıkarılması saklıdır<sup>145</sup>.

### C. ORTAK KURALLAR

Tasarı, çıkmaya ve çıkarılmaya birlikte uygulanacak kurallar getirerek, *ayrılma akçesi*'nin tutarını<sup>146</sup>, hesap tarzını ve ödenmesini<sup>147</sup> düzenlemiş; tasfiye konusunda, TTK gibi<sup>148</sup>, anonim şirketler hakkındaki kurallara gönderme yapmıştır<sup>149</sup>.

### VI. ŞİRKETİN KENDİ PAYLARINI EDİNMESİ

TTK; anonim şirketlerin kendi hisselerini satın alması konusuna ilişkin kurallar getirmiş<sup>150</sup> olmakla birlikte, limited şirketler için bu hali öngörmemişti. Tasarı, bu konuyu anonim şirketler bakımından etraflı olarak düzenlediği<sup>151</sup> gibi limited şirketler için de benzer kurallar öngörmüştür<sup>152</sup>.

### VII. DEĞERLENDİRME

TTK'nun ve Tasarı'nın, limited şirketlere ilişkin kurallarını karşılaştırmaya çalıştım, her konuda kendi düşüncelerimi de belirttim. Tasarı'nın, önemli ölçüde, TTK'na göre daha ayrıntılı ve daha açık kurallar getirmesi bakımından olumlu olduğu kanısındayım. Ancak; iki ortaklı limited şirketlerde, nitelikleri gereği olarak uygulamada çıkan sorunlara çözüm getirmediği görülmektedir ki bu ciddi ve önemli bir eksiklik.

<sup>143</sup> m.640, I

<sup>144</sup> m.640, II

<sup>145</sup> m.640, III

<sup>146</sup> m.641

<sup>147</sup> m.642

<sup>148</sup> m.552

<sup>149</sup> m.643

<sup>150</sup> m.329

<sup>151</sup> m.379-389

<sup>152</sup> m.612

