

BAZI EĞİTİM FAKÜLTELERİNİN İNGİLİZCE ÖĞRETMENLİĞİ BÖLÜMÜNDE OKUYAN ÖĞRENCİLERİN ÖĞRENME STİLLERİNİN YABANCI DİL ÖĞRENİMİ VE ÖĞRETİMİ İLE İLİŞKİSİ

Özlem Köprülü

Özet

Bu çalışma İngilizce Öğretmenliği bölümünde okuyan birinci ve dördüncü sınıf öğrencilerinin öğrenme stillerinin belirlenmesi ve aralarında belirgin farkların olup olmadığının ortaya çıkarılması ve bu stillerin doğuştan mı yoksa öğrenme deneyimlerinden mi etkilendiğini bulmak için yapıldı. Diğer bir amacı da belirli stillerin öğrencilerin ders başarılarını etkileyip etkilemediğinin araştırılmasıydı. Örneklem grubunu gelişigüzel seçilen, D.E.U., G.U. ve Ç.O.M.U. Eğitim Fakültelerindeki İngilizce Öğretmenliği bölümünde okuyan 812 birinci ve dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmuştur. Öğrencilerin öğrenme stillerini belirlemek için Richard Felder ve Barbara Solomon 1996 tarafından geliştirilen Index of Learning Styles

-Öğrenme Stilleri Ölçeği kullanılmıştır.

***Anahtar sözcükler:** Dil öğrenimi, öğrenme stilleri, okul başarısı, öğrenme deneyimi*

LEARNING STYLES OF STUDENT-TEACHERS IN ENGLISH LANGUAGE TEACHING DEPARTMENTS IN SOME FACULTIES OF EDUCATION WITH RESPECT TO FOREIGN LANGUAGE LEARNING AND TEACHING

Abstract

This study has sought to discover the learning styles of freshman senior students at English Language Teaching Departments in some Faculties of Education to see whether learning styles exhibit dramatic differences between freshman and senior students and to investigate whether these styles are inherent or can be affected by learning experiences. It has further aimed to determine whether certain learning styles are especially important in foreign language learning. The research sample consists of 812 freshman and senior students attending English Language Teaching Departments in D.E.U., G.U. and Ç.O.M.U. who were selected as subjects randomly. The ILS questionnaire developed by Richard Felder and Barbara Solomon 1996 was used in order to survey the learning style preferences of the participants.

***Keywords:** Language learning, learning styles, school achievement, learning experience*

1960lı yılların başlarında, genel zekanın bir bölümü olmayan ve belirli bir konuyla ilgisi görünmeyen fakat bireylerin öğrenme ve problem çözme etkinliklerine yaklaşımlarında sistematik farklılıklar gösteren kişisel farklılıklara ilgede bir artış olmuştur ve bu farklılıklar öğrenme stilleri diye adlandırılmıştır. Felder ve Henrique öğrenme stillerini, bir kişinin bilgiyi edindiği, akılda tuttuğu ve hatırladığı yollar olarak tanımlarlar (Felder ve Henrique 1995:21).

Bu çalışma İngilizce Öğretmenliği Bölümünde okuyan birinci ve dördüncü sınıf öğrencilerinin öğrenme stillerinin belirlenmesi ve aralarında belirgin farkların olup olmadığının ortaya çıkarılması ve bu stillerin doğuştan mı yoksa öğrenme deneyimlerinden mi etkilendiğini bulmak için yapıldı. Diğer bir amacı da belirli stillerin öğrencilerin ders başarılarını etkileyip etkilemediğinin araştırılmasıydı. Bunun dışında, öğrencilerin stilleri ile üniversiteleri, mezun oldukları lise türü ve cinsiyetleri arasında farklar olup olmadığına bakıldı. Örneklem grubunu, gelişigüzel seçilen D.E.U., G.U. ve Ç.O.M.U* Eğitim Fakültelerindeki İngilizce Öğretmenliği Bölümünde 2001-2002 öğretim yılında öğrenim gören 457 birinci sınıf ve 355 dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmuştur. Öğrencilerin öğrenme stillerini belirlemek için Richard Felder ve Barbara Solomon 1996 tarafından geliştirilen Öğrenme Stilleri Ölçeği (Index of Learning Styles) kullanılmıştır. Bu ölçekte stiller aktif/temkinli, duyulanımlı/sezgisel, görsel/sözel ve analitik/bütünsel olarak dört gruba ayrılmıştır.

Bu çalışmada, öğrencilerin öğrenme stilleri ile üniversiteleri arasındaki tek fark analitik/bütünsel öğrenme stilinde bulundu (anlamli sonuç bulunan bütün tablolar yazının sonunda verilmiştir). Bu sonuca göre D.E.U.'deki öğrenciler diğer iki üniversitedekilere göre daha bütünsel öğrenme stiline sahiptirler. Bunun için ancak Witkin'in açıklamalarına dayanılarak kesin olmayan bir sonuç verilebilir. Witkin, ailesel, sosyokültürel ve çevresel faktörlerin bireylerin analitik veya bütünsel öğrenme stiline sahip olmalarını etkilediğini öne sürer. Bizim ilk sosyal çevremiz ailemizdir ve kurallara uymaya, katı disipline önem veren ailelerin çocukları daha bütünsel düşünmeye meyillidir. Diğer taraftan, aile otoritesinden ayrılmaya önem veren ve kendini ifade etmesi için onları cesaretlendiren ailelerin çocukları daha analitik düşünce tarzına sahip olmaya eğilimlidir. Ankette öğrencileri etkileyen ailesel, sosyokültürel ve çevresel etmenler hakkında soru olmadığı için bu farklılığı açıklamada kesin bir sonuç verilemez ve bu farklılığı araştıran yeni bir araştırmaya ihtiyaç vardır.

İkinci araştırma problemi birinci ve dördüncü sınıf öğrencilerinin öğrenme stillerinin farklılığını araştırmıştır ve elde edilen sonuçlara göre dördüncü sınıf öğrencilerinin birinci sınıflara göre daha aktif, daha görsel ve sözel ve de daha

* D.E.U.: Dokuz Eylül Üniversitesi; G.U.: Gazi Üniversitesi; Ç.O.M.U.: Çanakkale Onsekizmart Üniversitesi

analitik ve bütünsel öğrenme stiline sahip oldukları bulunmuştur. Dördüncü sınıf öğrencilerinin bölümlerinde gördükleri üç senelik eğitimin sonucu olarak aktif öğrenme yöntemlerini daha çok tercih ettikleri söylenebilir. Çünkü dili hem öğrenmek, hem de öğretmen olduklarında öğretmek için aktif olarak kullanmak zorundadırlar, yani dili konuşmak, yazmak ve bilgiyi aktarmak için kullanmalıdırlar.

Bölümlerinde aldıkları eğitim dördüncü sınıfları daha görsel ve sözel yapmıştır denilebilir; çünkü derslerde, kasetler ve öğretmenin konuşmalarıyla verilen sözel bilgiyi dinleyip anlamak, kitaplardaki ve ders notlarındaki bilgileri doğru şekilde algılamak ve de sözlü ve yazılı olarak fikirlerini açıkça ifade etmek zorundadırlar. Bütün bu yetenekler gelecekte başarılı birer yabancı dil öğretmeni olmak için gereklidir.

Aynı şekilde, görsel öğrenim yöntemleri daha fazla girdi sağlar ve öğrencilerin zihinlerinde görsel resimler olduğunda bunlar, onların verilen bilgiyi hatırlamalarına yardım eder. Rossi Le 1995 daha maharetli ve yaşça büyük dil öğrencilerinin görsel olarak öğrenmeyi tercih ettiklerini gözlemlemiştir. Dördüncü sınıf öğrencileri de bölümlerinde geçirdikleri üç yıldan sonra yaşça daha büyüdükleri için görsel öğrenim yöntemlerini daha çok kullanır hale gelmiş olabilirler.

Dördüncü sınıfların birinci sınıflara göre analitik ve bütünsel öğrenme yöntemlerini daha çok tercih etmelerini gördükleri eğitime bağlayabiliriz. Üç yıl boyunca derslerde grup çalışması, öğretmenle yakın çalışma ve sosyal ve etnik içerikli materyaller kullanılmış olabilir. Üstelik, dil öğreniminde başarılı olmak için dildeki çift anlamlılığı anlamak, derste işlenen roman ve hikayelerdeki fikirler arasında yeni bağlantılar kurabilmek ve yaratıcı olmak önemlidir ve bunlar, bütünsel öğrenme stiline sahip olanların daha kolay yapabildiği şeylerdir. Aynı zamanda, gramer derslerinde cümleleri analiz etmeli ve gramer kurallarını basitten zora doğru giden bir sırada öğrenmelidirler. Leaver 1986 analitik stile sahip olanların gramer yapılarında ve karşılaştırmalı analizde daha iyi olduklarını ileri sürmüştür ve bazı deneysel çalışmaların sonuçları eğitim hipotezini doğrulamaktadır (Hurwitz ve Wolf 1975, Mahony ve Zaren 1977). Bu gereklilikler dördüncü sınıfların aynı zamanda analitik stili daha çok benimsemelerine yol açmış olabilir.

Üçüncü araştırma problemiyle ilgili olarak, kızlarla erkek öğrenciler arasında yalnızca duyuşanlı/sezgisel öğrenme stiline fark çıkmıştır ve sonuçlara göre kız öğrenciler daha duyuşanlı stile sahiptirler. Birçok kültürde kızlar sosyal kurallara uymak ve geleneklere uygun olmayan şekilde davranmamak konusunda daha çok ailevi ve toplumsal baskı görürler (Küçükkaragöz 1984). Ayrıca Gallagher'ın araştırmasının sonuçlarına göre kızlar, çözümünde bilinen yöntemlerin kullanıldığı iyi tanımlanmış problemlerde daha iyidirler ve genelde sınıfta öğretilen geleneksel stratejilere bağlı kalırlar. Erkekler ise geleneksel ve standart olmayan stratejileri

kullanmaya eğilimlidirler. Zaten duyulanımlı stile sahip olanlar geleneksel olmayan görüşleri kabul etmekte isteksizdirler ve sorulara tek bir doğru yanıt ya da beklenen bir yanıt verirler. Üstelik, dil öğrenmenin ilk aşamaları bolca tekrara dayalı alıştırmalar ile kelime ve gramer kurallarının ezberlenmesini içerir ki bu da duyulanımlı stile sahip olanlara ve de dolayısıyla kızlara daha uygundur. Ayrıca, duyulanımlı stile sahip olanlar oldukça planlanmış ve iyi düzenlenmiş öğrenme ortamlarında daha rahat ederler ki bu da genelde sınıfların kalabalık olmadığı dil bölümlerindeki durumdur. Sonuç olarak denilebilir ki, kızların yetiştirilme şartları ve dil bölümünde aldıkları eğitim onların duyulanımlı stili benimsemelerini güçlendirmiş olabilir. Elde edilen sonuçlara göre kız ve erkek öğrencilerin okul başarısı arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Bu araştırmanın yanıtlamaya çalıştığı diğer bir soru da öğrencilerin yaşlarına göre öğrenme stillerinin farklılık gösterip göstermediğidir ve elde edilen sonuçlara göre yaşça büyük olanlar küçüklere göre daha aktiftir ve bu sonuç, dördüncü sınıf öğrencilerinin daha aktif çıkmasıyla uyumlu bir sonuçtur. Bu farklılık onların dil bölümünde üç yıl boyunca aldıkları eğitimden kaynaklanabilir; çünkü derslerde takım projeleri, karşılıklı konuşma ve drama içeren etkinlikler gibi öğrencileri sınıf içinde dili kullanmaya yönelten alıştırmalar kullanılmış olabilir ve bu durum büyüklerin aktif öğrenme yöntemlerini daha çok benimsemelerine yol açmış olabilir.

Aynı zamanda büyükler küçüklere göre daha görsel ve sözel stile sahip çıkmışlardır ve bu sonuç da dördüncü sınıfların daha görsel ve sözel olmalarıyla uygunluk göstermektedir. Yine denebilir ki bu durum, aldıkları eğitimin sonucudur; çünkü dördüncü sınıflar aynı zamanda yaşça da daha büyüktürler. Dunn 1983 öğrencilerin %40'ının bir şeyi görüp okudukları zaman daha etkili bir şekilde öğrendiklerini iddia etmektedir.

Analitik/bütünsel öğrenme stili ile ilgili olarak, yaşça büyük olanlar diğerlerine göre daha analitik çıkmışlardır ve bu durum dördüncü sınıflarla ilgili sonuçlarla örtüşmektedir. Bu durumun aynı şekilde, aldıkları eğitimden kaynaklandığı düşünülebilir. Bütünsel düşünce küçük çocuklar tarafından daha sık kullanılmaktadır (Shepp ve Burns ve McDonough 1980).

Araştırma sonuçlarına göre, öğrencilerin öğrenme stilleri ile mezun oldukları lise türü arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Altıncı araştırma problemi farklı öğrenme stilleri arasında bir ilişki olup olmadığını sormuştur ve alınan sonuçlara göre temkinli stile sahip öğrencilerin aynı zamanda görsel stile de sahip oldukları bulunmuştur. Buna göre temkinli ve görsel stiller arasında tek taraflı bir etkileşim söz konusudur. Temkinli stile sahip olanlar, verilen bilgi hakkında düşünmeye gereksinim duyarlar ve bunun için de yeterli zamana ve sessizliğe ihtiyaçları vardır. Ayrıca bu tür öğrencilere daha çok yazılı ödev verilmeli ve sözlü anlatıma fazla ağırlık verilmemelidir (Mamchur 1981). Resimler, çizelgeler ve tablolar gibi görsel uyarılar onlara, sunulan bilgiyi

özümsemeleri için fazladan zaman verir. Çoğu zaman da bu uyarılara sessizlik eşlik eder. Not almak ve sessiz bir ortamda çalışmak hem temkinli, hem de görsel stile sahip olanlar için çok önemlidir ve bu benzer özellikler temkinli stile sahip olan öğrencilerin görsel stili de benimsemelerine yol açmış olabilir.

Aktif ve görsel stiller arasında da çift taraflı bir etkileşim bulunmuştur. Resimler, tablolar ve filmler gibi görsel uyarılar kullanılırken öğrenciler sadece oturup seyretmezler, aynı zamanda da konuyu ve resimleri tartışır, fikir alışverişinde bulunurlar ve soru sorarlar ki bunların hepsi öğrencilerin derslere aktif olarak katılımını sağlar ve sınıf etkinliklerine çeşitlilik katar. Bu benzerlikler aktif stile sahip olanların görsel, görsel stile sahip olanların da aktif stili benimsemesine sebep olmuş olabilir.

Sezgisel ve bütünsel öğrenme stilleri arasında tek taraflı bir etkileşim vardır ve bu sonuca göre sezgisel stile sahip olanlar aynı zamanda da bütünsel öğrenme stiline sahiplerdir. Sezgisel stile sahip olanlar, olasılıkları ve ilişkileri keşfetmekten hoşlanırlar; beyin fırtınası aktivitelerinde, sistemleri kavramada, herhangi bir şeye yeni bir açıdan bakmada ve cümle içinden anlam çıkarmakta başarılıdırlar. Benzer şekilde, bütünsel öğrenenler fikirler arasındaki yeni ilişkileri bulmayı ve beyin fırtınası aktivitelerini severler. Sezgisel öğrenenler çeşitliliği, yaratıcılığı, grup çalışmasını ve iletişimsel etkinlikleri tercih ederler ve insanlarla yakın ilişki içinde olmaktan hoşlanırlar. Aynı şekilde, bütünsel öğrenenler insanlarla yakın ilişki ve temas kurmak isterler (Witkin ve Goodenough 1977). Bu benzerlikler sezgisel stile sahip olanların aynı zamanda bütünsel öğrenme stiline de sahip olmasını açıklayabilir.

Duyulanımlı ile analitik/bütünsel öğrenme stilleri arasında da çift taraflı bir etkileşim vardır. Duyulanımlı stile sahip olanlar pratiktir, sistemattir ve çözümünde bilinen yöntemleri kullanabilecekleri iyi tanımlanmış problemleri tercih ederler. Aynı şekilde, analitik stile sahip olanlar da düzenlidir, disiplinlidir ve olaylara pratik bir bakış açıları vardır.

Duyulanımlı stile sahip olanlar belirli örnekler bulmaya ve bunlarla kendi deneyimleri ve gerçek yaşam arasında ilişki kurmaya çalışırlar ve de iyi düzenlenmiş ve yapılandırılmış öğrenme ortamlarını tercih ederler. Benzer şekilde, bütünsel stile sahip olanlar herhangi bir şey öğrenirken örnekleri, benzetmeleri ve hikayeleri kullanırlar, anlatılanları kendi deneyimlerine uygularlar ve önceden yapılandırılmış bilgiye ihtiyaç duyarlar. Bütün bu benzerlikler öğrencilerin her iki stili de aynı anda benimsemesine neden olmuş olabilir.

Bu çalışmada son olarak, analitik/bütünsel öğrenme stili ile dördüncü sınıf 'İngilizce Sınav Hazırlama' ve 'Öğretmenlik Uygulaması' dersleri arasındaki ilişki dışında diğer dersler ve öğrenme stilleri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Adı geçen her iki derste de analitik stile sahip olan öğrenciler daha başarılı çıkmıştır. Okullarda her şey analitik öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılar: Ders

programları analitiktir, dersler basitten zora doğru giden bir sırada analitik olarak anlatılır, ders kitapları artan bir zorluk derecesiyle ve mantıksal bir sıra içinde analitik olarak hazırlanmıştır, sınavlar genelde bir düzen içinde bölüm bölüm hazırlanır ve birçok öğretmen analitik bir şekilde ders anlatır. Sonuç olarak, dördüncü sınıf öğrencilerinin, öğretmen olduklarında nasıl sınav sorusu hazırlayacaklarını öğrendikleri bu ders, analitik öğrenme stiline uygundur ve analitik stile sahip olan öğrenciler sınav sorusu hazırlarken düzenli, mantıklı ve analitik düşünme yeteneklerini kullanırlar ve bu durum, onların adı geçen derste daha başarılı olmalarına neden olmuş olabilir.

‘Öğretmenlik Uygulaması’ ise orta okul ve liselerde yürütülen ve son sınıf öğrencilerinin sınıf ortamında öğrenciler ile birlikte olup nasıl ders verileceğini öğrendikleri bir derstir. Okullardaki dil derslerinde genelde, bütünsel stile sahip olanların tercih ettiği grup çalışması, öğretmenle birlikte çalışma, toplumsal ve etnik bilgi ve öğrencilerin ilgi alanlarını içeren materyaller yoktur. Bununla birlikte, dil derslerinde, tek başına yapılan etkinliklerin, yarışmaların, şekil ve tabloların kullanıldığı, öğretmen katılımının en az düzeyde olduğu ve gramer konularının öğretiminin yapıldığı analitik bir yaklaşım sergilenir ki, bütün bunlar analitik stile sahip öğrencilerin tercih ettikleri etkinliklerdir ve yukarıda açıklanan bu nedenler analitik öğrenme stiline sahip öğrencilerin daha başarılı olmasına sebep olmuş olabilir.

Bu çalışmanın ışığında, birçok öğretmen bireysel farklılıkların, özellikle de öğrenme stillerinin önemini kavrayıp ders anlatırken farklı yöntem ve teknikler kullanabilirler. Ayrıca, derste etkinlikleri ve verilen ödevleri çeşitlendirerek, sürekli olarak tek bir öğrenme stilini kayırmak gibi bir durumdan uzak kalabilirler. Bu bulgular özellikle genç ve deneyimsiz öğretmenlere, öğrencilerin her sınıf ortamına

değişik bireysel yetenekleri ve öğrenme stillerini getirdiklerini ve farklı okul dışı deneyimlerden kaynaklanan farklı kişiliklere sahip olduklarını farketmelerine yardımcı olabilir. Ayrıca, öğretmenler öğrencilerinin öğrenme stilleri hakkında bilgi sahibi oldukları zaman, onlara farklı stillere uygun öğrenme stratejilerini kullanmalarına yardımcı olup öğrenmelerini kolaylaştırabilirler. Üstelik, öğretmenler öğrencilerin öğrenme stillerini öğrendikleri zaman sadece baskın olan ve tercih ettikleri öğretim stilini kullanmaktan kaçınırlar çünkü Anthony Gregory (1982), David Kolb (1987) ve McNamara (1987) gibi araştırmacılar, öğretim yöntemlerinin ve öğretmenlerin öğretim stillerinin öğrencilerin öğrenme stilleri ile uygunluk göstermesinin öğrenci başarısını arttırdığını bulmuşlardır. Bu bulgular öğrencilerin, tercih ettikleri öğrenme stilinin farkına varmalarına ve onlara, baskın olan stillerinin kullanılmadığı öğrenme ortamlarında daha etkili öğrenebilmeleri için gerekli olan stratejileri bulup kullanmalarına yardım edebilir.

Öğrenme stillerinin kalıcı ve değişmez özellikler olmadığını (Davidmon 1981), bunların çeşitli öğretim ve öğrenim durumlarına uymak için değişebildiğini ve bilinçli bir çabayla öğrenme stillerine uygun öğrenme stratejilerinin öğrenilebildiğini vurgulamak önemlidir. Genelde, öğretmen ve öğrencilerin çoğunluğu stillerinde aşırı uçlarda değillerdir ama tek bir öğrenme ve öğretme stilinde ısrar edilmesinin zararları da gözardı edilmemelidir.

Sonuç olarak, bu çalışmanın, yabancı dil öğrenimi alanında, öğretmenlerin öğretme stilleri ile öğrencilerin öğrenme stilleriyle ilgili daha başka araştırmalara ışık tutması beklenmektedir.

Tablolar

Stil	Üniversiteler	N	M	SD	F	df	Sig
Bütünsel	1	67	-2.73	2.19			
	2	148	-2.97	2.29	4.201	395	0.016 *
	3	183	-3.57	2.55			
Analitik	1	91	3.13	2.16			
	2	156	3.25	2.34	0.499	411	0.608
	3	167	3.41	2.30			

*p < 0.05

Tablo 4.8. Analitik/Bütünsel Öğrenme Stilleri ile Üniversiteler Arasındaki İlişki

Stil	Sınıf	n	M	MD	SD	t-value	df	Sig
Temkinli	1	156	-2.83	0.4433	2.23	1.456	248	0.147
	4	94	-3.27		2.48			
Aktif	1	301	3.71	0.7055	2.39	-3.319	559	0.001*
	4	260	4.42		2.63			

1-birinci sınıf öğrencileri 4-dördüncü sınıf öğrencileri

*p < 0.05

Tablo 4. 9. Aktif/Temkinli Öğrenme Stilleri ile Sınıflar Arasındaki İlişki

Stil	Sınıf	n	M	MD	SD	t-value	df	Sig
Sözel	1	130	-2.81	0.9672	1.92	2.183	174	0.033*
	4	46	-3.78		2.78			
Görsel	1	327	5.28	0.9979	3.12	-4.057	633	0.000**
	4	308	6.27		3.06			

*p <0.05 , **p <0.001

Tablo 4.11. Görsel/Sözel Öğrenme Stilleri ile Sınıflar Arasındaki İlişki

Stil	Sınıf	N	M	MD	SD	t-value	df	Sig
Bütünsel	1	208	-2.96	0.5227	2.18	2.140	396	0.033*
	4	190	-3.48		2.63			
Analitik	1	249	3.09	0.5134	2.14	-2.181	411	0.030**
	4	164	3.60		2.46			

*p <0.05 , **p <0.05

Tablo 4.12. Analitik/Bütünsel Öğrenme Stilleri ile Sınıflar Arasındaki İlişki

Stil	Cinsiyet	N	M	MD	SD	t-value	Df	Sig
Sezgisel	0	115	-3.05	-0.3522	2.53	-0.760	153	0.449
	1	40	-2.70		2.50			
Duyulanımlı	0	538	4.65	0.5413	2.69	1.986	655	0.047*
	1	119	4.10		2.68			

*p <0.05

Tablo 4.14 Duyulanımlı/Sezgisel Öğrenme Stilleri ile Cinsiyet Arasındaki İlişki

Stil	Yaş	n	M	MD	SD	t-value	Df	Sig
Temkinli	1	159	-2.81	0.5183	2.22	1.694	248	0.092
	2	91	-3.32		2.49			
Aktif	1	297	3.72	-0.6765	2.39	-3.189	560	0.002*
	2	265	4.40		2.63			

1- 17-20 yaşlar

2- 21+ yaşlar

*p <0.05

Tablo 4.17 Aktif/Temkinli Öğrenme Stilleri ile Öğrencilerin Yaşları Arasındaki İlişki

Stil	Yaş	n	M	MD	SD	t-value	Df	Sig
Sözel	1	126	-2.82	0.8413	1.92	2.328	175	0.047*
	2	51	-3.66		2.70			
Görsel	1	330	5.29	0.9752	3.13	-3.958	633	0.000**
	2	305	6.27		3.06			

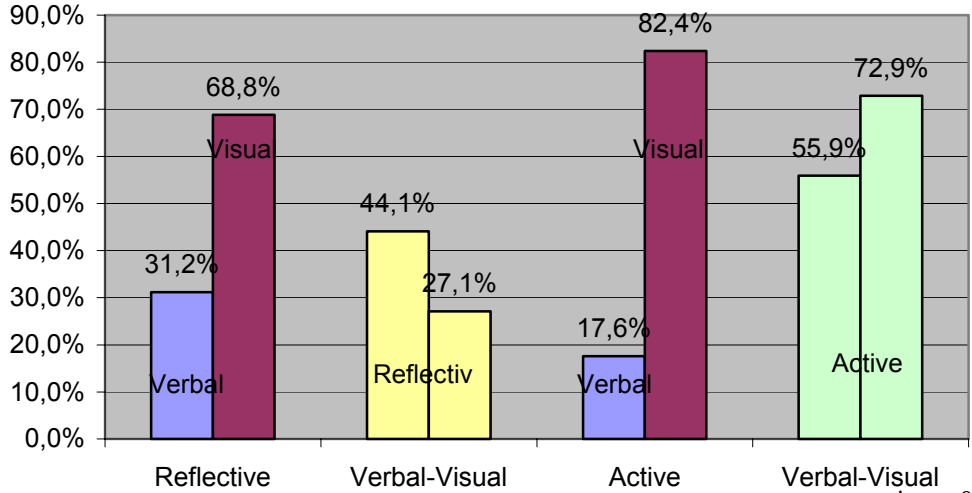
*p <0.05 , **p <0.001

Tablo 4.19 Görsel/Sözel Öğrenme Stilleri ile Öğrencilerin Yaşları Arasındaki İlişki

Stil	Yaş	N	M	MD	SD	t-value	df	Sig
Bütünsel	1	212	-3.02	0.3611	2.23	1.608	396	0.112
	2	186	-3.41		2.61			
Analitik	1	244	3.09	-0.4981	2.14	-2.190	412	0.033*
	2	170	3.58		2.44			

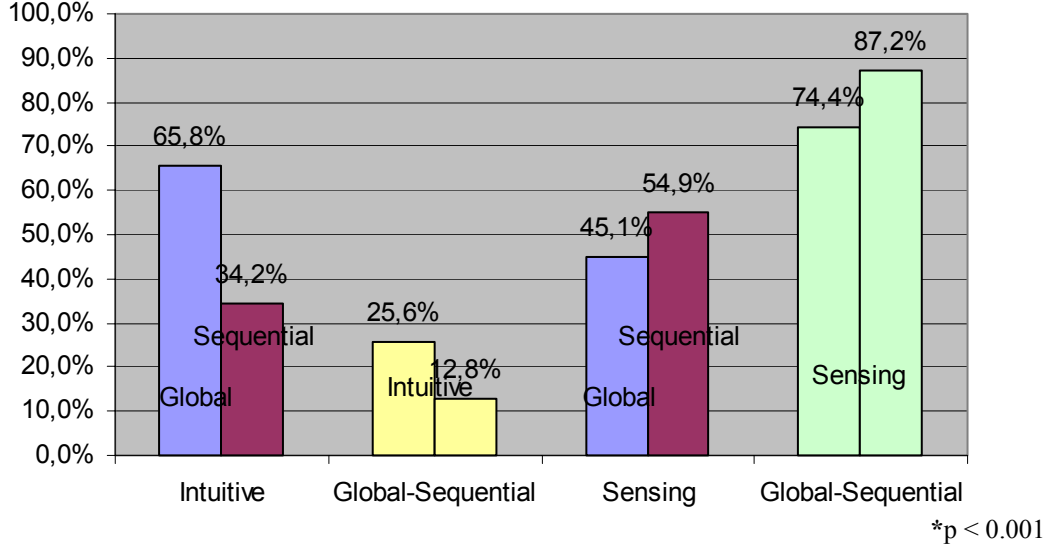
*p < 0.05

Tablo 4.20 Analitik/Bütünsel Öğrenme Stilleri ile Öğrencilerin Yaşları Arasındaki İlişki



*p <0.001

Tablo 4. 26 Aktif/Temkinli ve Görsel/Sözel Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişki



Tablo 4.29 Duyulanımlı/Sezgisel ve Analitik/Bütünsel Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişki

Dördüncü Sınıflar	Ölçme ve Değerlen.		Exact Sig(2 sided)
	Başarısız	Başarılı	
Bütünsel	18.1%	81.9%	0.009*
Analitik	8.2%	91.8%	

*p < 0.05

Tablo 4.89 Analitik/Bütünsel Öğrenme Stilleri ile Dördüncü Sınıf Öğrencilerinin “Ölçme ve Değerlendirme” Dersindeki Başarıları Arasındaki İlişki

Dördüncü Sınıflar	Öğretmenlik Deneyimi		Exact Sig(2 sided)
	Başarısız	Başarılı	
Bütünsel	4.0%	96.0%	0.018*
Analitik	—	100%	

*p < 0.05

Tablo 4.90 Analitik/Bütünsel Öğrenme Stilleri ile Dördüncü Sınıf Öğrencilerinin “Öğretmenlik Deneyimi” Dersindeki Başarıları Arasındaki İlişki

Kaynakça

- Ainley, Mary ve Kylie Hillman. 2002. Gender and Interest Processes in Response to Literary Texts, *Learning and Instruction*, 12,4, 411-428 .
- Arastasiow, Nicholas J. 1973. *Educational Psychology*, California:CRM Books.
- Balkan, Nilay. 1993. An Analysis of the Learning Styles of EFL Learners at the University of Gaziantep,Gaziantep:Unpublished Master Thesis.
- Biehler, Robert. 1974. *Psychology Applied to Teaching*, Boston: Houghton Mifflin Company.
- Biggs, J. B. 1968. *Information and Human Learning*, Glenview: Scott, Foresman Company.
- Blakeslee, Thomas R. 1980. *The Right Brain*, New York: Anchor Press.
- Boocock, Sarare S. 1972. *An Introduction to the Sociology of Learning*, Boston: Houghton Mifflin Company.
- Bozkurt, Nergüz. 1998. Lise Öğrencilerinin Okul Başarısızlıklarının Altında Yatan Depresyonla İlişkili Otomatik Düşünce Kalıpları, Dokuz Eylül University, İzmir: Unpublished Doctorate Thesis.
- Burke, Karen ve Rita Dunn. 2002. Learning Style-Based Teaching to Raise Minority Student Test Scores, *The Clearing House- A Journal of Educational Strategies, Issues and Ideas*, 76,2, [103-105].
- Burns, Barbara. (Ed.) 1992. *Percepts, Concepts and Categories*, Amsterdam: El Sevier Science Publishers, B.V.
- Clarizio, Harvey F. ve Robert C. Craig. 1987. *Contemporary Issues in Educational Psychology* , New York: Random House.
- Cohen, Gillian. 1983. *The Psychology of Cognition*, Orlando: Academic Press,Inc.
- Cole, Michael ve Sylvia Scribber. 1974. *Culture and Thought: A Psychological Introduction*, New York: John Wiley and Sons Ltd.
- Cronbach, Lee J. 1970. *Essentials of Psychological Testing*, New York: Harpers and Row Publishers.
- Das, J.P.; John R. Kirby. 1979. *Simultaneous and Successive Cognitive Processes*, New York: Academic Press.
- Davies, Ivor K.1981. *Instructional Technique*, New York: Mc Graw-Hill Book Company.
- Dembo, Myron H. 1981. *Teaching for Learning: Applying Educational Psychology in the Classroom*, Santa Monica: Goodyear Publishing Company.
- Demirbaş, Özgen Osman. 2001. The Relation of Learning Styles and Performance Scores of the Students in Interior Architecture Education, Bilkent University, Ankara: Unpublished Doctorate Thesis.
- Dizdar, Aysun. 1993. Learning Style Preferences of Turkish Learners of English at Turkish Universities and the Relation Between Learning Styles and Test Performance, Bilkent University, Ankara: Unpublished Master Thesis.
- Dillon, Ranna F. (ed.) 1985. *Individual Differences In Cognition Volume 2*, Orlando: Academic Press, Inc.
- Dunn, Rita ve Kenneth Dunn. 1972. *Practical Approaches to Individualizing Instruction: Contracts and Other Effective Teaching Strategies*, New York: Parker Publishing Company, Inc.
- Els, Theo Van ve Theo Bargaerts. 1984. *Applied Linguistics and the Learning and Teaching of Foreign Languages*, London: Edward Arnold Publishers, Ltd.
- Entwistle, Noel J. ve Paul Ramsden. 1983. *Understanding Student Learning*, New York: Nichols Publishing Company.
- Entwistle, Noel J. 1990. Cognitive Style and Learning, *The Encyclopedia of Human Development and Education, Theory, Research and Studies*, Oxford: Pergamon Press, [260-263].
- Ergür, Derya Oktar. 1998. Hacettepe Üniversitesi Dört Yıllık Lisans Programlarındaki Öğrenci ve Öğretim

- Üyelerinin Öğrenme Stillерinin Karşılaştırılması, Hacettepe University, Ankara: Unpublished Doctorate Thesis.
- Eynsenck, Michael W. 1994. Perspectives on Psychology, Hillsdate: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Felder, Richard M. ve Linda K. Silverman. 1988. Learning and Teaching Styles in Engineering Education, Engineering Education, 78, 7, New York, [674-681].
- Felder, Richard M. ve Eunice R. Henriques. 1995. Learning and Teaching Styles in Foreign and Second Language Education, Foreign Language Annals, 28,1,[21-31].
- Fontana, David 1995. Psychology For Teachers: Macmillan Press Ltd.
- Gallagher, Ann M. ve Richard De Lisi. 1994. Gender Differences in Scholastic Aptitude Test-Mathematics Problem Solving Among High-Ability Students, Journal of Educational Psychology, 86, 2, [204-211].
- Goodenough, D. R. 1990. Field Dependence and Field Independence, The Encyclopedia of Human Development and Education, Theory, Research and Studies, Oxford: Pergamon Press, [260-263].
- Gorevanova, Anna. 2000. The Relationship Between Students' Perceptual Learning Style Preferences, Language Strategies and English language Vocabulary Size, Bilkent University, Ankara: Unpublished Master Thesis.
- Guilford, J. P. 1959. Personality , New York: Mc Graw –Hillbook Company,Inc.
- Haar, Jean, Gretchen Hall, Paul Schoepp, David Smith. 2002. How Teachers Teach to Students With Different learning Styles, The Clearing House-A Journal of Educational Strategies, Issues and Ideas, 75, 3, [142-145].
- Hatch, Evelyn ve Hossein Farhady. 1982. Research Design and Statistics For Applied Linguistics, Rowley,Mass.: Newbury House Publishers,Inc.
- Hatch, Evelyn Marcussen 1983. Psycholinguistics: A Second Language Perspective, Rowley, Mass.: Newbury House Publishers.
- Hodge, B. K. ve W.G. Steele ve Mary Emplaincourt. 1999. Learning Styles Distributions in Mechanical Engineering at Mississippi State University, ASEE Southeastern Section Conference.
- Jones,Vernon ve Louise Jones. 1990. Comprehensive Classroom Management, MA: Allyn and Bacon.
- Joyce, Bruce ve Marsha Weil. 1986. Models of Teaching, New Jersey: Prentice-Hall,Inc.
- Karasar, Niyazi. 1991. Bilimsel Araştırma Yöntemi, Ankara: Sanem Matbaası.
- Köprülü, Özlem. 1994. Psycholinguistic Factors on English Learning of Students 11to 13 in Avni Akyol High School, Dokuz Eylül University, İzmir: Yayınlanmamış Yüksek Lisans.
- Küçükkaragöz, Hadiye. 1994. Cinsiyet Rolü ve Okul Davranışına Etkisi, I.Eğitim Bilimleri Kongresi, Bildiriler Kitabı, Ç.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları, 2, [470-476].
- Malim, Tony. 1994. Cognitive Processes, London: The Macmillan Press.
- Mcdonough, Steven H. 1986. Psychology in Foreign Language Teaching, London: George Allen and Unwin Publishers Ltd.
- Morgan, Harry. 1997. Cognitive Styles and Classroom Learning, Westport: Prager Publishers.
- Norton, Donna E. 1989. The Effective Teaching of Language Arts, Ohio: Merrill Publishing Company.
- Oxford, Rebecca L. 1992. Language Learning Strategies in a Nutshell: Update and ELS Suggestions, TESOL Journal , (18-22).

- Rosati, Peter 1999. The Learning Preferences of Engineering Students From Two Perspectives, ASEE Southeastern Section Conference.
- Rosenblith, Judy F. 1961. Readings in Educational Psychology, Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- Sabatelli, Ronald M. 1983. Cognitive Style and Relationship Quality in Married Dyads, Journal of Personality, 51, 2, Duke University Press, [191-197].
- Savaşır, I. 1994. Ölçek Uyarlamasındaki Sorunlar ve Bazı Çözüm Yolları, Türk Psikoloji Dergisi, Özel Sayı Psikolojik Testler 1, 9, 33, [29-31].
- Sperry, Len. 1972. Learning Performances and Individual Differences: Essays and Readings, Glenview, Illinois: Scott, Foresman Company.
- Stern, H.H. 1983. Fundamental Concepts of Language Teaching, Oxford: Oxford University Press.
- Teacher's Centre Newsletter Supplement 1996. The British Council.
- Topsever, Yurdal. 1991. Psikolojide Araştırma Deney ve Analiz, İzmir: Ege Üniversitesi Basımevi.
- Witkin, Herman A. ve R. B. Dyk. 1962. Psychological Differentiation, New York: John Wiley and Sons Ltd.
- Witkin, Herman A. ve Donald R. Goodenough. 1981. Cognitive Styles: Essence and Origins, New York: International Universities Press, Inc.
- Zywno, Malgorzata S. 2003. A Contribution to Validation of Score Meaning for Felder-Solomon's Index of Learning Styles, Proceedings of the 2003 ASEE Annual Conference and Exposition, Session 2351, Montreal, Quebec, Canada.

İnternet Kaynakçası

- Bogod, Elizabeth, Making Your Learning Style Work For You, <[http://www.ldpride.net/learning style work .html](http://www.ldpride.net/learning%20style%20work.html)>, (30.01.2003 tarihinde erişilmiştir.)
- Brown, H.D., Principles of Language Learning and Teaching, Chapter 5: Styles and Strategies, < <http://www.gsu.edu/~esljmm/methods/slabrownPLTLC5web.htm>>, (13.02. 2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Felder, Richard. 1989. Meet Your Students: 1 Stan and Nathan, Chemical Engineering Education,23,2,<[http://www2.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/Columns/Stannat han.html](http://www2.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/Columns/Stannat%20han.html)>,(26.09.2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Felder, R. 1990. Meet Your Students: 2 Susan and Glenda, Chemical Engineering Education,24,1,<<http://www2.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/Columns/Susanglenda.html>>, (26.09.2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Felder, R. 1993. Reaching the Second Tier: Learning and Teaching Styles in College Science Education,<[http://www2.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/Papers/Second tier.htm](http://www2.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/Papers/Second%20tier.htm)>,(14.05.2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Felder, Richard 1996.MattersofStyle,<<http://www2.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/Papers/LS-Prism.htm>>, (05.02.2003 tarihinde erişilmiştir.)
- Language Learning Styles1-2-4, < [http://members.ao.com/Chinese LLC/Styles1-4.htm](http://members.ao.com/Chinese%20LLC/Styles1-4.htm)>, (14.02.2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Learning Styles, < [http://www.cast.uark.edu/local/tatew/learning Styles.htm](http://www.cast.uark.edu/local/tatew/learning%20Styles.htm)>, (14.05.2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Learning Styles, <<http://snow.utoronto.ca/Learn2/mod3/tchprocess.html>>, (30.01.2003 tarihinde erişilmiştir.)

- Learning Style, < <http://www.usaks.ca/tlc/utl-teaching-guide/utl-learning-styles.html>>, (05.02.2003 tarihinde erişilmiştir.)
- Learning Style Inventory at the Center for Student Progress at YSU, < <http://cc.ysu.edu/csp/lnstyinu.htm>>, (05.04.2002 tarihinde erişilmiştir.)
- Learning Styles and Strategies, < <http://lorien.ncl.ac.uk/ming/learn/act-ref.htm>>, (20.03.2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Learning Styles and Strategies.< <http://www.crc4mse.org/ILS/ILS-explained.htm>>, (12.02 2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Oxford, Rebecca, The Role of Styles and Strategies in Second Language Learning, Eric Digest, < <http://www.ed.gov/databases/ERIC-Digests/ed317087.html>>, (19.03.2001 tarihinde erişilmiştir.)
- TheChildrenWe Serve-Student LearningStyle, < <http://www.seattleads.org/about/ch5.html>>, (13.02. 2001 tarihinde erişilmiştir.)
- Your Learning Type and Language Learning, < <http://www.sil.org/lingualinks/languagelearning/OtherResources/YorLrnngStylAndLn>>, (05.02.2003 tarihinde erişilmiştir.)