

**İLERİ TARİHLİ ÇEK (VADELİ ÇEK) ve LIMITED
ORTAKLIK MÜDÜRÜNÜN ORTAKLIĞI TEMSİL
YETKİSİNİN SONA ERMESİ HALİNDE İLERİ
TARİHLİ ÇEKTEKİ SORUMLULUK**

Yrd.Doç.Dr. Neval OKAN
Anadolu Üniversitesi
Hukuk Fakültesi
Özel Hukuk Bölümü

ABSTRACT

There is no arrangement for post-dated cheques in our Commercial Law. However, in practice, the cheques are commonly written for post dates. Although there is no legislation covering the post-dated cheques in the commercial law, the law makes the usage of cheques possible as a means of credit with various legislations and the Supreme Court implicitly admits that it is possible to write post-dated cheques and the the validity of these cheques will not be affected. As a result of this, the rules of Commercial Law which restrict the usage of cheques as a means of credit are in contradiction with the present applications.

It's concluded from various articles of the commercial Law and from the judgements of the Supreme Court that the date of making out a cheque and the drawing date of making out that cheque must not necessarily be the same. Therefore, the exact date of the cheque must be clarified and it must be determined whether the manager of the company has the authority to write out a significance in making definite the authority of the manager to write a cheque. Since it's always possible to find out the exact date of a cheque using the balances of corporation about cheques, the post-dated cheques will not be a problem.

ÖZET

Ticaret Yasası'nda ileri tarihli çek düzenleneceğine ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Ancak uygulamada yaygın olarak çekler ileri tarihli olarak düzenlenmektedir. Ticaret Yasası'nda ileri tarihli bir çek düzenleneceğine ilişkin açık bir hüküm olmamasına karşın, zımni olarak Ticaret Yasası değişik hükümlerinde çekin bir kredi aracı olarak kullanılmasına olanak sağlamış ve Yargıtay da çeşitli kararlarında ileri tarihli çek düzenlenebileceğini ve bunun çekin geçerliliğine etkili olmayacağını kabul etmiş bulunmaktadır. Bu durum ise çekin bir kredi aracı olarak kullanılmasını engelleyen Ticaret Yasası hükümleri ile çelişki yaratan bir uygulamaya yol açmış bulunmaktadır.

Ticaret Yasası'nın değişik maddelerinden ve Yargıtay kararlarından çekin düzenleme tarihi ile keşide tarihinin mutlaka aynı olması gerekmediği sonucuna varılmaktadır. Bu nedenle çekin gerçek düzenleme tarihini belirlemek ve bu tarih esas alınarak limited ortaklık müdürünün bu tarihte çek düzenleme yetkisinin bulunup bulunmadığını saptamak gerekecektir. Çekin düzenleme tarihi, müdürün yetkisinin bulunup bulunmadığını saptama açısından önemli olacaktır. Ortaklığın çeklerle ilgili hesaplarından ise çekin gerçek düzenleme tarihini saptamak her zaman mümkün olduğundan ileri tarihli çek bir sorun yaratmayacaktır.

GİRİŞ

Hukukumuzda çek bir ödeme vasıtası olarak kabul edilmiş olmasına ve Ticaret Yasası'nda da aksine bir düzenleme bulunmamasına karşın uygulamada çeke ileri bir tarihi içeren keşide tarihi konulmakta ve yasada çok kısa tutulan ibraz süreleri dolaylı olarak uzatılarak, çeke uygulamada bono (emre muharrer senet) işlevi yükletildiği ve çekin bir kredi aracı olarak kullanıldığı sıkça görülmektedir. İleri tarihli çekler yasal mıdır değil midir? İleri tarihli çeklerde çeki düzenleyen ortaklık temsilcilerinin çek düzenleme yetkilerinin olup olmadığını saptarken, çek üzerinde gösterilen keşide tarihi mi yoksa çekin gerçekte düzenlendiği tarih mi esas alınacaktır? Çek üzerinde gösterilen keşide tarihi düzenleme tarihi olarak mı kabul edilecektir? bunu ortaya koymak gerekir. Bunu saptarken de kısaca limited ortaklık müdürlerinin çek düzenlerken temsil yetkilerinin kapsamı nedir ve temsil yetkileri hangi hallerde sona ermektedir? İncelememizde kısa bilgiler verilerek bu sorulara yanıt aranmaya çalışılmıştır.

I. İLERİ TARİHLİ ÇEK (VADELİ ÇEK)

Hukumumuzda ileri tarihli bir çek düzenleneceğine ilişkin açık bir hüküm bulunmamaktadır. Aksine yasa koyucu çeki bir ödeme aracı olarak kabul etmiş olup, TTY.m.707/1 “Çek görüldüğünde ödenir. Buna aykırı herhangi bir kayıt yazılmamış hükmündedir” hükmünü içermektedir. Ancak çek bir ödeme aracı olarak düşünülmesine karşın, uygulamada çeke bir bononun (emre muharrer senedin) işlevi yüklenmekte, yaygın bir şekilde çek vadeli ve ileri tarihli olarak düzenlenmektedir. Keşideci banka hesabında ileri bir tarihte karşılık bulundurabileceği ya da mevduat hesabına gelecek bir havalenin gecikme olasılığı bulunduğu hallerde bu yola başvurmakta ve böylece çekin ibraz süresinin başlangıcı ve dolayısı ile ödenmesi bir vadeye bağlanmış bulunmaktadır.¹

TTY.m.708 çeklerde ödeme için ibraz sürelerini belirtmiş olup bu süreler emredici niteliktedir. Ancak hukukumuzda ileri tarihli bir çek düzenleneceğine ilişkin bir hüküm olmamasına karşın, Anılan maddenin son fıkrası “.....müddetler, çekte keşide tarihi olarak gösterilen tarihten itibaren işler” hükmünü içermektedir. Aynı şekilde vadeye ilişkin olan TTY.m.707'nin son fıkrası “Keşide günü olarak gösterilen günden önce ödenmek için ibraz olunan bir çek ibraz günü ödenir.” hükmünü içermektedir. Keşideci çeke, keşide tarihi olarak ileri bir tarih koyabilecek, ancak bu çekin keşide tarihi olarak gösterilen günden önce ibraz edilmesini ve ödenmesini engellemeyecektir. Anılan hükümlerden de anlaşılacağı gibi keşide tarihinin çekin düzenlendiği tarihten sonraki bir tarih olarak gösterilmesinde yasal bir engel bulunmamakta ve bu durum çekin geçerliliğini etkilememektedir. Yasa koyucu aksini düşünmüş olsa idi sürelerin başlangıç tarihini belirlerken “keşide tarihi olarak gösterilen tarihten” ifadesi yerine “düzenleme tarihinden” ifadesini kullanması gerekirdi. Aksine yasa koyucu bu şekilde bir düzenleme ile çekin bir kredi aracı olarak kullanılmasına açıkça olmasa bile üstü örtülü olarak (zımnen) olanak sağlamış bulunmaktadır. Yargıtay da bir kararında ileri tarihli çek düzenlenebileceğini ve bunun çekin geçerliliğine etkili olmayacağını kabul etmiş bulunmaktadır.² Bu durum ise çekin bir kredi aracı olarak

¹Edip ŞİMŞEK, **Hukukta ve Cezada Ticari Senetler**, Ankara, 1982, s.440.

²Y.11.HD.nin 07.05.19981 G. ve 1981/1850 E., 1981/2241 K. S. 11 kararı: “.....Senette keşide tarihinin gerçeğe aykırı biçimde gösterilmiş olmasının, çekin geçerliliğine etkisi konusunda Ticaret Yasamızın “vade kenar başlıklı 707.maddesi hükmünün göz önünde tutulması gerekir. Anılan maddenin, “çek görüldüğünde

kullanılmasını engelleyen Ticaret Yasası hükümleri ile çelişki yaratan bir uygulamaya yol açmış bulunmaktadır.³

II. LİMİTED ORTAKLIK MÜDÜRÜNÜN ORTAKLIĞI TEMSİL YETKİSİNİN SONA ERMESİ HALİNDE İLERİ TARİHLİ ÇEK TEN SORUMLULUK

1. MÜDÜRÜN ORTAKLIĞI TEMSİL YETKİSİ ve ORTAKLIK ADINA ÇEK DÜZENLEMESİ

Ticaret Yasası'nın 503.ve devamı maddelerinde öngörülen limited ortaklıklarda yönetim ve temsil için özel kurallar öngörülmemiş ise, limited ortaklığın tüm ortakları birlikte müdür sıfatı ile ortaklığı yönetir ve temsil ederler. Ancak, limited ortaklık sözleşmesi veya ortaklığın genel kurul kararı ile ortaklığın yönetim ve temsili ortaklardan bir kaçına bırakılabilir.

Limited ortaklık sözleşmesinde özel bir düzenleme yok ise, tüm ortaklar müdür sıfatı ile ortaklığı yönetir ve temsil ederler.TTY.m.544 hükmüne göre limited ortaklık adına yapılacak her tür yazılı beyan ve işlemlerde ortaklık ünvanı ile birlikte ortaklık müdürlerinin de imzalarının bulunması gerekir. Bu durumda, bir çekin düzenlenmesi için ayrıca müdür atanmamış ise tüm ortakların, müdür atanmış ise atanan bu müdürlerin çeki imza etmesi gerekir. Ortaklık adına düzenlenen çekte ortaklığın kaşesinin yani ortaklık ünvanının bulunması gerekir. Diğer bir ifade ile ortaklığı temsilen çek düzenleyen yöneticinin borçlu olan ortaklık adına imza attığını çek üzerinde belirtmesi gerekir.⁴ Limited ortaklıklara ilişkin olan TTY. m.544, Anonim ortaklık yöneticilerinin temsil yetkilerine ilişkin olan m.322

ödenir. Buna aykırı herhangi bir kayıt yazılmamış hükmündedir. Keşide günü olarak gösterilen günden önce ödenmek için ibraz olunan bir çek ibraz günü ödenir” yolundaki hükmüyle, yasa koyucu, sonraki tarihli çeklerin geçerliliğini açık biçimde kabul etmektedir.”(Yargıtay Kararları Dergisi,..1981 C.7, S.7, s.865)

³Kabul yasağı(TTY.m.696), ibraz (TTY.m.708), zamanaşımı (TTY.m.726), mücbir sebepler(TTY.m.723)vb.

⁴Y.12.HD., 27.09.1991 G., 1991/1959 E., 1991/9731 K. s.lı kararı: “Takip dayanağı çekte, şirket kaşesi mevcut değildir. Borçlu şirket adına imza attığını çek üzerinde belirtmemiştir. Çekte yazılı hesabın şirkete ait olması sonuca etkili değildir. Borçlunun itirazının reddi gerekir.”(İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi, Eylül1992, Y.32, S.381, s.9020)

ile benzerlik göstermektedir.⁵ Ortaklığın ünvanı olarak “limited ortaklık sözcüğü ile birlikte, ortaklığın işletme konusunun da gösterilmesi gerekir”(TTY.m.45). Ticaret ünvanında gerçek bir kişinin ad ve soyadı yer alıyor ise, ortaklığın türünü gösteren sözcüklerde kısaltma yapılamaz. Aynı şekilde çekte sadece ortaklığın kaşesinin bulunması da yeterli değildir. Ayrıca ortaklık temsilcilerinin ortaklık kaşesi üzerine imza atmaları gerekir. İmzanın atılmamış olması ortaklığı borçlandırmama iradesini gösterir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu anonim ortaklıklara ilişkin olarak vermiş olduğu bir kararında bunu açıkça ifade etmiştir.⁶

TTY.m.544’ün son fıkrasına göre, ortaklık tarafından düzenlenecek mektup, evrak ve diğer evraklarda; ortaklığın ünvanı ile birlikte ortaklık esas sermaye miktarının gösterilmesi gerekir.

Eğer, ortaklık sözleşmesinde özel bir düzenleme var ise, bu düzenlemenin öngördüğü kurallara göre çekin keşide edilmesi gerekir. Ana sözleşmeye aykırı olarak limited ortaklık adına imza edilen çeklerden, bu ortaklık değil, imza edenler kişisel yönden sorumlu olurlar.⁷

⁵YHGK., 28.02.1998 G., 1995/12-993 E., 1995/96 K.S.lı kararı:”Şirket adına imza yetkisi olanlar şirket ünvanını eklemeye mecburdurlar. Bu emredici hükme aykırı olarak, ana sözleşme ile kaşe koyma zorunluluğu getirilmesi geçersizdir. Ana sözleşmedeki “Kaşe” tabirinin “ticari ünvan” olarak anlaşılması gerekir.”(İlmi ve **Kazai İçtihatlar Dergisi**, Eylül 1997, Y.37, S.441, s.12853)

⁶YHGK., 11.11.1992 G., 1992/12-583 E., 1992/657 K.S.lı kararı: “Senetle gerçek kişi olarak, aval sıfatıyla imzaları bulunan şirket temsilcilerinin, şirket kaşesi üzerine imza atmamaları şirketi borçlandırmama iradesini gösterir. TTY.322.maddesi hükmüne göre, şirket ünvanı ilave edilmeyen imzalar şirketi ilzam etmez.”(İlmi ve **Kazai İçtihatlar Dergisi**, Mayıs 1994, Y.34, S.401, s.10298)

YTD., 13.04.1962 G.,19962/4417 E., 1962/1674 K.S.lı kararı:”Limited şirket adına yapılacak yazılı beyanlarda, şirketin ünvanı ticareti ile birlikte, şirket müdürlerinin kendi imzalarının da bulunması icap etmekte ise de, bu şekilde imzalanmamış olmakla beraber, şirket adına, şirketin yetkili temsilcisi(müdürü) tarafından sözleşme yapıldığının ve şirket adına bir taahhüde girildiğinin, düzenlenen o vesika münderacaatından anlaşılması halinde, elbette böyle bir vesika şirket hükmi şahsiyetini ilzam eder. Bu vesikanın mutlaka TTK’nun 544.maddesine göre düzenlenmiş olması şart değildir.”(İsmail DOĞANAY, **Türk Ticaret Kanunu Şerhi**, C.II, B.2, Ankara, 1981, s.1165., dpn.757)

⁷Y.12.HD., 06.03.1984 T. E.2739 K.2572 (Gönen ERIŞ Açıklamalı İçtihatlı Uygulamalı Çek Hukuku, Ankara, 1993, s.301)

Ortaklık sözleşmesine konulacak bir hüküm ile veya genel kurul kararı ile, ortak olmayan kişilere de yönetim ve temsil yetkisi verilebilir. Ortak olmayan (dışarıdan) atanan müdürün, ortaklık ünvanını kullanarak, ortaklık adına düzenlediği senetten dolayı limited ortaklık sorumludur.⁸

2. MÜDÜRLÜK SIFATININ ve TEMSİL YETKİSİNİN SONA ERMESİ

Müdürlük sıfatı sona eren limited ortaklık müdürünün bu sıfatına bağlı olan temsil yetkisi de kendiliğinden sona erecektir. Ancak müdürün temsil yetkisi sona erdiğinde bunun tescil ve ilanı gerekir. Aksi takdirde önceki kayda dayanarak işlem yapan iyi niyetli kişilere karşı yetkisizlik iddiasında bulunulamaz.⁹

Müdürlük sıfatı değişik nedenlerle sona erebilir.

A. Yasal Sona Erme Nedenleri

Ortaklık sözleşmesi veya ortaklık genel kurulunun kararı ile müdür atanmadığı sürece tüm ortaklar müdür sıfatına sahiptir. Ortaklık sıfatları sona erinceye kadar müdürlük sıfatları da devam eder. Ortak sıfatı sona eren ortağın müdürlük sıfatı da sona erecektir. Bunun dışında müdürlük sıfatının kaybedilmesinde çeşitli durumlar söz konusu olabilir.

Müdürlerden herhangi biri iflasa tabi kişilerden ise, iflasına karar verilmesi ile müdürlük görevi sona erer.

Müdürlük sıfatı medeni hakların kaybedilmesi ve ağır hapis cezası ile veya yüz kızartıcı suçlardan biri ile (TCY.m.316-318, 508-511, 503-505) mahkum olunması halinde kendiliğinden son bulur.

⁸YTD, 09.11.1968 T., E.392, K.651 (Özcan TİKVEŞ, **Ticaret Şirketleri ve Uygulama**, İstanbul, 1990, s.118, dph.331)

⁹ Y.19.HD., 02.12.1993 G., 1993/9788 E., 193/8243 K., S.11 kararı : ".....Ticaret sicilinde ilan edilen yetkili kişilerin temsil yetkisinin sona erdiğinin de ilanı gerekir. Aksi takdirde önceki kayda dayanarak işlem yapan hüsnüniyete; üçüncü kişilere karşı, bu değişiklik ileri sürülerek bundan yararlanılamaz."**(İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Ocak 1996, Y.36, S.421, s.11583); YHGK., 06.07.1994 G., 1994/19-332 E., 1994/499 K.S.11 kararı: "Bir şahsın şirketi tek başına temsile yetkili olduğu hususu ticaret sicilinde tescil ve ilan edildiğine göre, temsil yetkisinin sona erdiği de tescil ve ilan edilmelidir. Aksi takdirde bu şahsın iyi niyetli üçüncü kişilere karşı şirketi temsil yetkisinin devam etmekte olduğunun kabulü gerekir."**(İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Şubat 1995, Y.35, S.410, s.10868)

B. Ortaklık Sözleşmesinde Öngörülen Nedenler

Müdürlük sıfatının sona ermesine ilişkin olarak ortaklık sözleşmesine hüküm konulmuş ise, ortaklık sözleşmesinde öngörülmüş olan nedenler ortaya çıktığında müdürlük sıfatı sona erer.

C. İstifa

Limited ortaklıklarda müdür görevinden istifa edebilir. Ancak müdür ortaklık sözleşmesi ile atanmış ise, ortaklık sözleşmesinin buna uygun olması ve sözleşme ile atanmış olsa da olmasa da istifasının diğer ortaklarca kabul edilmesi gerekir. Türk Ticaret Yasası'nın limited ortaklığa ilişkin hükümlerinde ortaklık müdürünün istifa edemeyeceğine ilişkin emredici bir kural yoktur. Ortaklık müdürü genel kurallar çerçevesinde, uygun zaman içerisinde her zaman istifa edebilir. Müdür bu kurallar içerisinde istifa ettiğinde ve sicil memurundan bunun tescili istediğinde, sicil memuru tescilden kaçınamaz.¹⁰

D. Azil

Limited ortaklık müdürü ortaklar dışından seçilmiş ise, ister sözleşme ile isterse ortakların çoğunluk kararı ile atanmış olsun sözleşmeden doğan hakları saklı kalmak koşulu ile ortaklık genel kurul kararı ile her zaman azlolunabilir (TTY.m.543).

Ortaklık müdürü ortaklar arasından ve ortaklık sözleşmesi ile seçilmişse, ortaklık sözleşmesi değiştirilmediği sürece ortak olan müdürün azli olanaksızdır. Ancak, haklı nedenler var ise, ortaklardan birinin istemi üzerine mahkeme kararı ile yönetim hak ve görevi sınırlandırılabilir veya sona erdirilebilir. Ortak olan müdür ortaklık genel kurul kararı ile atanmış ise, yine bir karar ile azlolunabilir (TTY. m.543).¹¹

¹⁰Y.11.HD., .30.09.1996 G., 1996/6098 E., 1996/6240 K., S.11 kararı (İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi, Nisan 1997, Y.37, S.436, s.12531)

¹¹YTD.,09.11.1962 T.,1962/5093 E., 1962/3841 K. S.11 Kararı :Limited ortaklık sözleşmesinde genel kurul kararı ile müdürlerin azledilebileceği yazılı olsa bile, TTY.'nin 542 ve 161. madde hükümlerine göre, yönetim sözleşme ile kendisine verilmiş ise, haklı neden olmadıkça müdürün genel kurulca azli, yasanın emredici hükümlerine aykırıdır.(Orhan Nuri ÇEVİK, Limited Şirketler Hukuku ve

3.VADELİ ÇEKTEKİN SORUMLULUK

Yukarıdaki açıklamalarımızdan da anlaşılacağı gibi limited ortaklık müdürü, müdürlük sıfatı devam ettiği süre içerisinde temsil yetkisinin sınırları içinde ortaklık adına ortaklığı temsilen çek düzenleyebilecek ve bu çeklerden ortaklık sorumlu olacaktır. Yasada ileri tarihli çek düzenlenmesine engel hüküm bulunmadığı için ortaklık sözleşmesinde de müdürün ileri tarihli çek düzenleyemeyeceğine ilişkin bir hüküm yok ise, müdür ileri tarihli çek düzenleyebilecektir. Ancak çekin üzerinde gösterilen keşide tarihi düzenleme tarihi olmadığı için durum, keşide tarihinin gerçek düzenleme tarihini göstermesinde olduğundan farklıdır.

TTY.m.707 f. 2 uyarınca çeklerde keşide günü düzenleme tarihinden sonraki bir gün olarak gösterilmiş olsa dahi, keşide günü olarak gösterilen günden önce ödenmek için ibraz olduğunda çekin ibraz günü ödeneceği açıktır. Çek ödeme için bankaya ibraz edildiğinde müdürün görevi henüz sona ermemiş ise, çekin düzenleme tarihi ile keşide tarihinin farklı olması arasında bir fark bulunmayacaktır. Ancak çeki düzenleyen çeki düzenlediği tarihte müdürlük sıfatı olmasına karşın çek, üzerinde gösterilen tarihte veya bu tarihten sonraki bir günde ibraz edildiğinde, müdürün müdürlük sıfatı sona ermiş ise durum ne olacaktır? Bu durumda çekin üzerinde gösterilen keşide tarihi dikkate alınarak yetkisiz bir kişi tarafından imzalanan çekin ortaklığı bağlamadığı ve çekten dolayı düzenleyen kişinin sorumlu olacağı sonucuna mı varmak gerekecektir?

Çekin üzerine gösterilen keşide tarihinin mutlaka düzenleme tarihi olarak kabul edilmesi olanaksızdır. Yargıtay da bir kararında Ticaret Yasası'nın 707.maddesi uyarınca, çekin üzerinde gösterilen keşide tarihinin mutlaka düzenleme tarihi olarak kabul edilemeyeceğine karar vermiştir.¹² Çekin düzenleme tarihinin ve üzerinde gösterilen keşide tarihinin farklı

Uygulaması, Genişletilmiş 2.B., Ankara, 1984, s.232-233; TIKVEŞ, agk., s.119; Rıza AYHAN, Limited Şirketlerde Ortakların Sorumluluğu, İstanbul, 1992, s.91)

¹² Y. 12.HD.'nin 22.06.1992 G., 1992/1318 E., 1992/8489 K.S.lı kararı: " Borçlular yetkisizlik itirazında bulunmuşlar ve merci hakimliğince itirazları 20.12.1991 tarih ve 321/347 sayılı kararla kabul edilmiştir. Bu kararın kesinleşmesi beklenerek sonuca göre karar vermek gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi isabetsiz olduğu gibi, kabule göre de, TTK.'nun 707. nci maddesi gereğince keşide tarihinin mutlaka tanzim tarihi olmayacağı düşünülmeden imza inkar ediliyorsa bu konuda inceleme yapılmadan karar verilmesi de doğru değildir"(ERİŞ, agk., s.100)

olması mümkün bulunduğundan, çekten dolayı ortaklığın borç altına girip girmediği, gerçek düzenleme tarihinde, müdürün ortaklığı temsil yetkisinin bulunup bulunmadığı saptanmak sureti ile belirlenecektir. Ortaklıklarda çekler düzenlenerek kaşı tarafa verildiğinde, buna ilişkin kayıtlar verilen çekler ve ödeme emirleri hesabına günü gününe geçirilmek zorundadır.¹³ Bu nedenle limited ortaklık adına müdürler tarafından usulüne uygun olarak düzenlenmiş olan çeklerin bu hesaba geçirilmiş olması gerektiğinden bu kayıtlardan çekin gerçek düzenleme tarihini saptamak mümkün olacak ve böylece limited ortaklık müdürünün düzenlediği çekin ortaklığı bağlayıp bağlamayacağı kesin olarak saptanabilecektir.

SONUÇ

Çekte keşide tarihi çekin zorunlu unsurlarındandır. Ancak çek üzerinde gösterilen keşide tarihinin, düzenleme tarihi olması gerekmemektedir. Ticaret Yasası ve Yargıtay çekin üzerinde gösterilen keşide tarihinin ileri bir tarih olabileceğini ve bunun çekin geçerliliğinin etkilemeyeceğini kabul etmektedir. Her ne kadar keşide tarihi dikkate alınmaksızın çekin görüldüğünde ödeneceği yasa kabul edilmekte ise de, ileri tarihli çeklerin kabulü, çeki bir ödeme aracı olarak kabul eden ve ibraz sürelerini kesin olarak kısa tutmayı amaçlayan Ticaret Yasası hükümleri ile çelişki yaratmaktadır.

Limited ortaklıklarda müdürlerin çek düzenleme yetkisinin bulunup bulunmadığını saptama açısından da çek üzerinde görülen keşide tarihi sorun yaratmakta, yetkinin var olup olmadığını saptama açısından çekin gerçek düzenleme tarihinin belirlenmesine gerek duyulmaktadır. Bu nedenle yasa koyucu tarafından tüm bu sakıncaları ve çeki ilişkin hükümler arasındaki çelişkileri ortadan kaldırmak ve çekin bir kredi aracı olarak kullanılmasını engellemek için yasal düzenlemelere gerek duyulduğu açıktır.

¹³Bu hesap pasif karakterli bir hesaptır. Bankalar hesabına bağlı olarak çalışır. Çek kesildiği anda bu hesaba kaydedilir. Çek ibraz edildiğinde ve alacaklısı tarafından tahsil edildiğinde bu hesapta görülen çekler bankalar hesabına indirim şeklinde kaydedilir.

YARARLANILAN KAYNAKLAR

- AYHAN Rıza, **Limited Şirketlerde Ortakların Sorumluluğu**, İstanbul, 1992.
- ÇEVİK Orhan Nuri , **Limited Şirketler Hukuku ve Uygulaması**,B.2., Ankara, 1984.
- DOĞANAY İsmail, **Türk Ticaret Kanunu Şerhi**, C.II, B.2, Ankara, 1981.
- ERİŞ Gönen, **Açıklamalı İçtihatlı Uygulamalı Çek Hukuku**, Ankara, 1993.
- ŞİMŞEK Edip, **Hukukta ve Cezada Ticari Senetler**, Ankara, 1982.
- TİKVEŞ Özcan, **Ticaret Şirketleri ve Uygulama**, İstanbul, 1990.
- Yargıtay Kararları Dergisi**, .1981 C.7, S.7.
- İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Eylül 1992, Y.32, S.381.
- İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Mayıs 1994, Y.34, S.401.
- İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Şubat 1995, Y.35, S.410.
- İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Ocak 1996, Y.36, S.4321.
- İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Nisan 1997, Y.37, S.436.
- İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi**, Eylül 1997, Y.37, S.441.