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**ÖZ**

Libya’da Şubat 2011’de sosyo-ekonomik ve siyasî sebeplerden dolayı bir ayaklanma başlamış ve halk, kendisi de bir askeri darbeyle yönetimi ele geçirmiş olan, Kaddafi’yi iktidardan indirmek istemiştir. Kaddafi rejiminin halkın bu talebine aşırı kuvvet kullanımı ise binlerce sivil vatandaşın ölümüne sebep olmuştur. Libya’da yaşanan iç savaş durumu uluslararası kamuoyunun da dikkatini çekmiş ve Birleşmiş Milletler sivil halkın korunması amacıyla ilk önce Libya rejimine iç savaşı durdurmasına yönelik yaptırımları içeren S/RES/1970(2011) sayılı kararı; daha sonra da uluslararası topluma silahlı müdahale etme yetkisi veren S/RES/1973 (2011) sayılı kararları almıştır. Bu karar doğrultusunda Ekim 2011’de NATO, “Birleşik Koruyucu Operasyon” isimli müdahalesiyle Libya’da Kaddafi yönetimini başarılı bir şekilde sona erdirmiştir. Temel amacı, NATO’nun Libya’da yaşanan güvenlik krizine BM kararı doğrultusunda insani müdahalede bulunduğunu araştırmak olan bu çalışmada, BM insani müdahale kararları ve NATO açıklanmış olup NATO’nun Libya müdahalesi incelenmiştir.
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**ABSTRACT**

In Libya, in February 2011, an uprisingbeganduetosocio-economicandpoliticalreasons, andthepeoplewantedtoremoveGaddafifrompower. Theexcessiveuse of forcebytheGaddafiregimetothisdemand has killedthousands of civilians. Thecivilwar in Libya has attractedtheattention of theinternationalpublicopinionandthe United Nations decision S/RES/1970 (2011) whichincludesthesanctionsfortheLibyanregimeto stop thecivilwar in ordertoprotectthecivilianpopulation; and S/RES/1973 (2011). InOctober 2011 Thisdecision in accordancewith NATO "Operation United Protector" has endedsuccessfullywiththeGaddafigovernment in Libya is intervention. The main aim of thisstudy is toinvestigateNATO'shumanitarianintervention in thesecuritycrisis in Libya in linewiththe UN resolution. UN humanitarianinterventiondecisionsand NATO wereexplainedandNATO's Libya interventionwasexamined.
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1. **GİRİŞ**

2010 yılında Tunus’ta başlayan Arap Baharı aradan geçen sürede birçok Arap ülkesini de etkisi altına alarak Ortadoğu coğrafyasının büyük bir bölümünü yeniden şekillendirmiş ve 2011 yılının başlarında Libya’da da halk yönetim değişikliği talebiyle sokak gösterilerine başlamıştır. Kaddafi rejiminin halkın bu özgürlük taleplerine silahlı müdahale ile karşılık vermesi sonucu ise bir iç savaşı beraberinde getirmiştir. Kaddafi rejiminin yol açtığı insanî zayiat binlerle ifade edilmeye başlamış ve Birleşmiş Milletler bu duruma müdahale etmeye karar vermiştir. Nitekim Arap Baharı sürecinde Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi insani müdahale doktrini temelinde yalnızca bir ülkeye müdahale etmiş ve bu ülke Libya olmuştur.

Bu karar Güvenlik Konseyi’nin sürekli üyeleri olan Fransa, ABD ve İngiltere’nin ortak girişimi sonucu kabul edilmiş olup burada öngörülen operasyonel yükümlülüğü de Mart-Ekim 2011 tarihleri arasında NATO üyesi ülkeler üstlenmişlerdir. NATO’nun Libya müdahalesi incelendiğinde ise, müdahalenin hukuki boyutu “NATO Kurucu Antlaşmasının 5. Maddesi veya Birleşmiş Milletler yetkisi altında, tek başına ya da diğer ülkeler ve uluslararası örgütlerle işbirliği içinde ve toplu savunma fıkrası” kapsamına dayanmıştır. NATO operasyonu ve insani müdahalesinin sonucunda Kaddafi rejimi 2011 Ekim ayında iktidardan düşürülmüştür.

Temel amacı; NATO’nun Libya’da yaşanan güvenlik krizine BM kararı doğrultusunda insani müdahalede bulunmasını araştırmak olan bu çalışma; NATO’nun askeri kuvvet kullanabilme potansiyeline sahip olması nedeniyle insani müdahale kararlarında, Libya örneğinde olduğu gibi, başarı sağlayabilen bir uluslararası örgüt olabildiği denencesine dayalı olarak hazırlanacaktır. Çalışmanın temel sorunsalı, uluslararası örgütlerin insani müdahalelerdeki başarı ve başarısızlıklarını Libya örneği üzerinden tartışmaktır. Bu kapsamda çalışmada, uluslararası hukukta insani müdahale açıklanmış olup, BM’nin insani müdahale kararları ve bu müdahalelerdeki NATO’nun yeri ve önemi bu iki kuruluşun yapılanmaları üzerinden değerlendirilerek, NATO’nun Libya müdahalesinin hukuki dayanakları ve müdahale süreci ele alınıp bu müdahalenin sonuçları üzerinde durulmuştur. Ayrıca araştırmanın kavramsal ve kuramsal çerçevesinin oluşturulmasında tarihsel ve betimsel araştırma yöntemleri kullanılmıştır.

1. **ULUSLARARASI HUKUKTA İNSANİ MÜDAHALE**

Karakoç’a göre (2004:247) uluslararası hukuk, “haklar ve yükümlülükler bakımından eşit ulusların aynı koşullar altında, aynı kurallara uymayı kendi özgür iradeleriyle yüklendikleri küresel düzeni ifade etmektedir.”Dolayısıyla uluslararası hukuk kısaca, uluslararası toplumun hukuku olarak kabul edilmektedir (Dinh, 1992: 31). Uluslararası hukukun başlangıcı ise, bu kavrama yüklenebilenanlamlara bağlı olarak farklılık göstermekte ve uluslararası hukuk uygulamaları eski çağlara ve daha da öncesine dayandırılabilmektedir. Sınırlı sayıda kuralı kapsayan ve bağlayıcı gücü olan bir hukuk düzeni biçiminde düşünüldüğünde, 16. ve 17. yüzyıllardan sonrasına tekabül eden kavram; evrensel hukuk normlarını kapsaması bakımından algılandığında ise, 20. yüzyılda Milletler Cemiyeti’nin kurulmasından sonraki döneme tekabül etmektedir (Pazarcı, 1989: 35-36)

Uluslararası ilişkileri düzenleyen kuralların tarihinin çok eskilere uzandığının bilinmesinin yanı sıra “egemen eşitlik” varsayımına dayalı modern dönemin 1648 Vestfalya Antlaşması’yla başladığıbilinmektedir. 1648 Vestfalya Antlaşması’nın en önemli sonuçlarından birisi“egemen eşitler”yani devletler arası ilişkileri düzenleyen kurallara yer vermesi olmuştur (Denk, 2006: 2-3).

Bir uluslararası ilişkiler disiplini olarak uluslararası hukuk, uluslararası örgütler ve devletler arasındaki ilişkileri düzenlemekle birlikte, uluslararası hukukun en önemli konularından birisi insani müdahaledir. Günümüzde ağırlıklı olarak kullanılan insani müdahale kavramı, 1949 Cenevre Sözleşmelerinde çatışma dışı kalmış esirler ile çatışmalara katılmayan sivil kişilerin korunmasına yönelik olarak ortaya çıkmış ve 1956 yılından itibaren uygulanmaya başlanmıştır (Pazarcı, 2010: 531). Ancak Soğuk Savaş döneminde uluslararası sistemin yapısı nedeniyle uygulamaya geçirilememiş, Soğuk Savaş’ın sonlanmasıyla birlikte yeniden uygulama alanı bularak uluslararası hukukun gündemine girmiştir. Dünyanın çeşitli bölgelerinde insanlık dramlarına yol açan mezhepsel, dinsel ve etnik çatışmaların ortaya çıkması insani müdahaleyi devletlerin ve uluslararası sistemin temel konusu haline getirmiştir (Duran, 2001: 88).

Kavramın birçok tanımı yapılmakla birlikte Murphy (1996:11-12), insani müdahaleyi “kendilerine karşı güç kullanılan ya da güç kullanma tehdidinde bulunulan bir devletin uyruklarının öncelikle uluslararası düzeyde tanınan insan haklarından çok vahim düzeyde mahrum edilmesini önlemek amacıyla bir devlet, bir grup devlet ya da bir uluslararası örgütün güç kullanma tehdidinde bulunması ya da güç kullanması” olarak tanımlarken; Herdegen ise insani müdahaleyi “Bir devletteki ağır insan hakları ihlallerini ortadan kaldırmak ve sivil halkı korumak maksadıyla, diğer devlet veya uluslararası örgütler tarafından kuvvet kullanma tehdidi yapılmasıya da kuvvet kullanılması aracılığıyla yapılan müdahaleler”olarak ifade etmektedir (Herdegen, 2010: 257).İnsani müdahalenin meşru kabul edilebilmesi uluslararası hukuk normlarına dayandırılmasına bağlıdır. Yukarıda yapılmış değişik insani müdahale tanımlarında, müdahalenin meşru kabul edilebilmesinin mutlaka devletler ya da uluslararası örgütler tarafından gerçekleştirilmesine bağlı olduğu anlaşılmaktadır.Bu koşulun yanı sıra herhangi bir insani müdahaleyle ilgili meşru bir karara varmadan önce sağlanması gereken altı şart vardır. Bu şartlar (Scheffer, 1992:11-12):

1. İnsani müdahalenin zarardan çok fayda sağlayacağına yönelik geçerli sebeplerin olması,
2. İnsan hakları ihlallerininolduğuna inanılması ve bunun tartışılmaz bir hale gelmiş olması,
3. Alternatif önlemlerin denenmiş ve tüketilmiş olması,
4. Müdahale edecek gücün farklı aktörlerden oluşturulmasını sağlayacak gayretlerin harcanması,
5. Hedef ülkenin uzun vadede bütünlüğünün ve bağımsızlığının tehlikeye atılmaması,
6. BMGK’nın, insani müdahalenin yetkilendirilmesi hususunda çözüm bulamaması ve insani müdahaleyi yasaklamamış olmasıdır.

Bu çerçevede Birleşmiş Milletler’in bir ülke içerisinde gerçekleşen insan hakları ile bağlantılıhadiselere insani müdahalede bulunabilmesinin temelkoşulu,BMGK’nın insan hakları ihlallerini barışı bozan veya tehdit eden bir olay olarak belirtmesi ve buna karşı gerekli önlemlerin alınması doğrultusunda karar vermesidir (Ramphall, 1996: 497). Öte yandan genelde ev sahibi ülkenin rızası dışında dış güçlerin insani amaçlarla askeri güç kullanmasını ifade eden insani müdahalenin uygulanabilirliği hususunda farklı değerlendirmeler bulunmaktadır. Doktriner olarak, her ne kadar uluslararası hukukta müdahale yasağı kuralı benimsenmiş olsa da, uluslararası hukukta bu konuda bir teamül olduğu vevinsani müdahalenin bu ilkenin bir istisnasını oluşturduğu ileri sürülmektedir (Forbes ve Hoffman, 1993: 147).

Bu kapsamda Soğuk Savaş’ın sona ermesinden itibaren belli sayıda insani müdahale gerçekleştirilmiştir. 1990’lı yıllarda Ruanda’daki soykırım nedeniyle 800,000 insan hayatını kaybederken eski Yugoslavya’daki savaş en az 250,000 insanın ölümüne ve binlerce insanın zorla yerinden edilmesine neden olmuştur. Sierra Leona, Sudan, Haiti, Somali, Liberya, Doğu Timor, Demokratik Kongo Cumhuriyetive başka ülkelerde uzun süre devam eden çatışmalar milyonlarca insanın ölümü sonucunu doğurmuştur. Sudan’ın Darfur bölgesindeki çatışmalar milyonlarca insanın hayatına mal olurken 3 milyondan fazla insanı yerlerinden etmiştir (Coebergh, 2005: 5-7). Mary Kaldor’un“yeni savaşlar” olarak tanımladığı bu çatışmalarda sivillerin ölümü, savaşın talihsiz bir yan ürünü olmayıp doğrudan savaş amaçlarından biri olarak görülmüştür (Kaldor, 1999:5). Bu savaşların çoğu devlet dışı milis gruplar arasında gerçekleştirilse de bazen sivillere karşı en kötü suçları işleyenler devletler ve onların müttefikleri olmuştur (Slim, 2008).

Tarihsel olarak devletler tarafından kendi halklarına karşı gerçekleştirilen soykırımlar iki şekilde sona ermiştir; suçu işleyenler ya hedef grupları yok etmiş ya da savaş alanında yenilgiye uğratılmıştır. Bu durum son dönemlerde görülen örneklerde de kendisini göstermiştir. 1994 Ruanda soykırımında, Ruanda Yurtseverler Cephesi olarak bilinen isyancı grup Ruanda hükümetini ve Interehamwe milislerini yenilgiye uğratmıştır. Darfur’da ortaya çıkan ölümler, 2003-2004’te zirve noktasına ulaştıktan sonra, Janweed milis grubu ile onların hükümetteki destekçileri düşmanlarını sürgüne göndermeyi başardıkları için azalışa geçmiştir(Bellamy, 2013:290). Nitekim 2011 yılında da NATO’nun askeri gücü ile yerel silahlı direnişçiler Libya’da Kaddafi rejiminin Bingazi’de katliam gerçekleştirmesini engellemişlerdir.

Küresel dünyada herhangi bir bölgede meydana gelen evrensel manada kabul görmüş temel hak ve özgürlüklere aykırı bir uygulamaya uluslararası toplumun sessiz kalması günümüzün değerleriyle örtüşmemektedir. Bu bağlamda ortaya çıkmış olan ve meşruiyeti çokça tartışma konusu edilmiş insani müdahale uygulamalarının başarısız ve eşitsiz örnekleri kavramın halen sorgulanır bir durumda olmasına neden olmakla birlikte, özellikle BM organları kanalıyla uygulamaya geçirilen insani müdahalelerinise çoğu durumda meşru kabul edildiği görülmektedir. BM dışındaki uluslararası örgütler insani müdahale uygulamalarına meşruiyet sağlayabilmek için BM organlarından onay almayı meşruiyet kaynağı olarak görmektedirler.

**3. BM İNSANİ MÜDAHALE KARARLARI VE NATO**

Birleşmiş Milletler savaşların yıkıcı etkilerini ortadan kaldırmak ve dünya’da barışın ve güvenliğin sağlanmasına katkı sağlamak amacıyla İkinci Dünya Savaşı’nın sonucunda, 26 Haziran 1945’te imzalanan BM Kurucu Antlaşması’nın İngiltere, Fransa, Rusya, ABD ve Çin tarafından onaylanmasının ardından, 24 Ekim 1945 yılında kurulmuştur. Kuruluşunun 73. yıl dönümünde olan örgütün halihazırda 193 üyesi bulunmakta ve örgütün,  misyonu ve çalışmaları kuruluş sözleşmesinde yer alan amaç ve ilkelere göre yürütülmektedir (UN, 2018).

BM yapısı incelendiğinde, örgütün Birleşmiş Milletler antlaşması ile kabul edilen altı temel organı bulunmaktadır (Bennett ve Oliver, 2015:91). Bu organlar ise Güvenlik Konseyi, Genel Kurul, Vesayet Konseyi, Uluslararası Adalet Divanı, Ekonomik ve Sosyal Konsey ileGenel Sekreterlik’dir. Öte yandan antlaşma çerçevesince 2. Maddenin 4. Fıkrası büyük bir önem taşımakta olup bu fıkraya göre, üye devletler uluslararası ilişkilerinde güce başvurmaktan ya da güç kullanmaktan kaçınacaklardır. Bu yasağa aykırı davranan devletlere karşı gerekli tedbirleri alacak olan organ ise Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi olacaktır. Bu hususta BM’nin en önemli organı Güvenlik Konseyi olarak nitelendirilmiş ve Konsey’de 5’i ‘sürekli üye’ olarak temsil edilen 15 devlet yer almaktadır. Daimi üye olanlar ise, İkinci Dünya Savaşı’ndan zaferle çıkmış ABD, İngiltere, Fransa, Rusya ve Çin’dir. Ayrıca sürekli üyeler istemedikleri karar tasarılarını veto etme imtiyazına da sahiptir (UN, 2018).BMGKİnsani Müdahale Doktrini’ne göre herhangi bir devletin ülkesindeiç savaş, zorunlu göç, soykırım gibi çok vahim seviyede insani felaketler olduğu vaziyetlerde, BMGK’nın problemi çözmek için gerekirse askeri müdahale kararı alabileceği ayrıcalığına da sahiptir (Ağır ve Aksu, 2017:43).

BMGüvenlik Konseyi’nin insani müdahale doktrinini oluşturmasının temelinde, şu türden insani felaketlerle başa çıkma kaygısı bulunmaktadır; etnik temizlik, kitlesel katliam, demokratik bir yönetimin sıradışı yollarla iktidardan düşürülmesi, daha ziyade masum sivillerin hayatını kaybettiği iç savaşlar, kıtlıktan kaynaklanan kitlesel açlık gibi sorunlardan oluşmaktadır. Bu çerçevede BM nezdinde egemenliği merkeze alan yaklaşımların en azından kuramsal olarak zayıflaması sonucunda, bu örgütün, kitlesel katliamlar, savaş suçları ya da masum insanların katledilmesine yol açabilecek bir müdahale karşısında konsey eliyle müdahale yetkisi verilmesi, hukuken mümkün hale getirilmiştir (Charter of the UN, 26 Haziran 1945). Gerçekten de bu doktrin çerçevesinde birçok insani kriz noktasına müdahale edilmiştir. Sözgelimi bu müdahale noktaları arasında; 1992’de Somali, 1994’de Haiti ve 2011 yılında Libya, Güney Sudan ve Fildişi Sahilleri sayılabilir (Aral, 2016:233).

BM tarafından gerçekleştirilmiş olan insani müdahaleler incelendiğinde, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi’nin çağrısıyla dünyanın birçok kıtasında gerek kolektif güvenlik örgütlerinin düzenledikleri gerekse devletlerin kendi girişimleriyle gerçekleştirdikleri insani müdahaleler ve barış operasyonları yapıldığı sonucuna varılmaktadır.Zira mavi kasklılar ya da bereliler dediğimiz BM’nin karar alma mekanizmalarına bağlı yetkili güçlerinin haricinde NATO ve Afrika Birliği gibi uluslararası kuruluşlarda kendi karar alma süreçleri çerçevesinde, BM’den izin aldıkları müddetçe, insani müdahale gerçekleştirebilmektedirler (Zara ve Büyükakıncı, 2018:464). Çalışmanın konusu bağlamında NATO incelendiğinde ise; örgüt 4 Nisan 1949'da imzalanan ve Washington Antlaşması olarak da bilinen Kuzey Atlantik Antlaşması tarafından kurulmuş ve ABD, Fransa, Britanya ve Almanya’nın başını çektiği 28 üye sayısı ile merkezi Brüksel'de bulunmaktadır. NATO’nun birincil vazifesi ise üye devletlerin özgürlük ve güvenliklerini korumaktır. Ayrıca NATO, üyelerinin ortak ilgi alanına giren güvenlik konularında birarada istişarelerde bulundukları ve ortak hareket ettikleri bir transatlantik forum işlevi de görmekte olup bu hususta örgüt üyelerinin ortak çıkarına uygun kararlar da alabilmektedir (NATO, 2018).

**4. NATO’NUN LİBYA MÜDAHALESİ**

Çalışmanın bu bölümünde NATO’nun Libya müdahalesinin hukuki dayanakları açıklanarak,daha sonra NATO’nun Libya müdahalesinin kapsamı başlıklı bölümde, bu müdahalenin gerekçeleri, müdahale süreci ve sonucu ele alınacaktır.

**4.1. NATO’nun Libya Müdahalesinin Hukuki Dayanakları**

NATO, BM Kurucu Antlaşması’nın 51. Maddesinde belirtilen (müşterek) meşru müdafaa hakkıçerçevesinde kurulmuş bir örgüttür (NATO, 2018).Meşru müdafaa hakkı, uluslararası ilişkilerde kuvvet kullanma yasağının bir istisnası olduğundan, bir eylemin meşru müdafaa sayılabilmesi için de sadece silahlı bir saldırı durumu olması gerekmektedir. Çünkü sadece silahlı bir saldırı durumu, mağdura güç kullanma yetkisi vermekte ve alınacak olan tedbirlerin de BM’ye bildirilmesi gerekmektedir. Bunun dışındaki tüm durumlarda, uluslararası barış ve güvenliğin bozulup bozulmadığına ve bu hususta alınacak önlemlerde yalnızca BM örgütü yetkilidir (Charter of the UN, 1945, 103. Mad.).

BM insani müdahale gibi, gerekli gördüğü durumlarda, diğer uluslararası örgütlerle işbirliği yapabilme olanağına sahiptir. Bu hususta insani müdahale kavramı, “stratejik amaçlardan çok insani amaçların takibinde yürütülen askeri müdahaleyi” ifade etmekte birlikte (Heywood, 2016:144); Libya’da BM’nin insani müdahale doktrini kapsamında işbirliğine gittiği ülkelerden biri olarak değerlendirilmektedir. Ancak Libya müdahalesinin operasyonel yükümlülüğünün kim tarafından üstlenileceği ve BM’nin hangi uluslararası kuruluş ile işbirliğine gideceği başlangıçta müphem kalmıştır.

Başka bir deyişle Mart 2011’de,Fransız askerî uçaklarının Libya’yı bombalamaya başlaması ve birçok devletin koalisyona katılma isteklerini belirtmelerinin ardından operasyonun nihaî hedefinin ne olduğu, kim tarafından ve nasıl yürütüleceği konusunda çeşitli fikir ayrılıkları su yüzüne çıkmıştır(Tekin, 2011: 41).BM ise bu süreçte; Libya hükümetinin S/RES/1970(2011)[[3]](#footnote-3) sayılı kararın gereklerini yapmaması, genel olarak durumun, özellikle sivil halkın durumunun, kötüye gitmesi, insan haklarının sistematik ve ağır ihlali, 23 Aralık 2006 tarihindeki S/RES/1738 (2006) sayılı kararda talep edilen insancıl hukukun kurallarına uyulması ve medya organlarına ve mensuplarına uygulanan hukuk dışı muamelelerin terk edilmesi hususundaki kararın ihlal edilmesi dile getirildikten sonra, uluslararası güvenlik ve barışın tehdit edildiğini tespit etmiştir (UN-Doc.S/RES/1973 (2011). Bu kararın neticesinde de 1973 (2011) sayılı kararı alarak Libya’daki sivil halkın korunması ve iç savaşın durdurulması için, uluslararası topluma silahlı müdahale etme yetkisi vermiştir. Ayrıca burada öngörülen operasyonel yükümlülüğü de, Mart-Ekim 2011 tarihleri arasında NATO üyesi ülkeler üstlenmişler ve bu karara dayanarak ABD, Fransa ve İngiltere’nin önderliğindeLibya’ya karşı,“Birleşik Koruyucu Operasyon” ismiyle, 18 Mart 2011 akşamı havadan askeri operasyonu başlatmışlardır (Demirel, 2015: 381).

NATO’nun Libya müdahalesi incelendiğinde ise, müdahalenin “NATO Kurucu Antlaşması ([Washington Antlaşması'nın 5. maddesi](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm)) veya Birleşmiş Milletler yetkisi altında, tek başına ya da diğer devletler ve uluslararası örgütlerle işbirliği içinde ve toplu savunma fıkrası” kapsamına dayandığı bilinmektedir.NATO, uyuşmazlıkların barışçıl çözümüne kendini adamış bir örgüt olarak, diplomatik çabalar başarısız kaldığında [kriz yönetimi](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49192.htm) operasyonlarını üstlenecek, askeri güce sahip bir örgüttür (NATO, 2018).

**4.2. Libya İç Savaşı ve NATO’nun Libya Müdahalesi**

Libya, II. Dünya Savaşı’nın sonucunda 1947 yılında imzalanan İtalyan Barış Antlaşması ile bağımsızlık sürecine girmiş ve BM Genel Kurulu’nun 1949 yılında aldığı kararla, 24 Aralık 1951’de bağımsızlığını ilan etmiştir (CIA, 2012). Bağımsızlığının ardından Kral İdris yönetimi başlamış ve siyasal partiler yasaklanarak anayasal monarşi tesis edilmiştir. 1959 yılında petrol rezervlerinin bulunmasıyla ekonomik manada önemli bir konuma taşınan ülke, 1961 yılında başlayan petrol ihracıyla zengin bir monarşi devleti haline gelmiştir (Encyclopedia Britannica, 2012). Ancak petrol gelirlerinden elde edilen refahın giderek yönetici elitte toplanması ile Libya’da hayatın her geçen gün pahalılaşması halk arasında huzursuzluklara sebebiyet vermiştir (US Department of State 2012). Ayrıca Kral İdris’in 1967 Arap-İsrail Savaşı’nda, İsrail’e açık bir şekilde tepki göstermemesi de halkı kızdırmıştır.Bütün bu hadiselerin sebep olduğu sürecin sonunda ise 1 Eylül 1969’daAlbay Muammer Ebu Minyar elKaddafi yaptığı askeri bir darbeyle yönetimi ele geçirmiştir (Demirel, 2015:374).

1969’da ülkenin adı “Libya Arap Cumhuriyeti” biçiminde değişikliğe uğramış ve Libya’da siyasal sistem Kaddafi’nin “Yeşil Kitap” olarak bilinen kitabında belirttiği biçimde, parlamenter demokrasiyi ve siyasî partileri reddeden, İslamî ve sosyalist değerleri birleştiren bir felsefe üzerine kurulmuştur (Bölme ve diğ., 2011: 19). AncakKaddafi yeni rejim içindeki pozisyonunu sağlamlaştırarak, 1977 yılındaülkenin adını “Libya Arap Halk Sosyalist Büyük Cemahiriyesi” olarak değiştirmiştir. Böylece 1969’dan 2011 yılına kadar geçen süreçte yönetim ve siyaset de, Kaddafi’nin başkanlığındaki Devrim Konseyi’nin sorumluluğu altında yürütülmüştür (Aşula, 2011). Öte yandan 1969 yılında Kaddafi bir darbeyle iktidarı ele aldığında, Birleşik Libya Krallığında meydana gelen kabileciliği, nepotizmi ve sosyal adaletsizliği ortadan kaldıracağını vaat etmiş (John, 2006: 253), ancak iktidarını sağlamlaştırma döneminde Kaddafi bizatihi eleştirdiği kabileciliği ve nepotizmi kendisi uygulamıştır. Devletin önemli kademelerine ve özellikle güvenlik bürokrasisine, akrabalarını ve bağlı bulunduğu kabilenin üyelerini getirmiştir (Yaşar, 2013: 94).Girişimcileri “parazitler” olarak nitelendiren Kaddafi ithalat ve ihracat üzerinde tekel kurmuş, petrolü ve toprağı devletleştirmiştir. Bu sebeple ülkede petrol sektörü haricinde bir sanayi gelişmemiştir (Brahimi, 2011: 607).

Libya’da bütün bunlar yaşanırken, 2010 yılında Tunus’ta başlayan ve Mısır’a sıçrayarak Hüsnü Mübarek yönetiminin istifasına neden olan halk ayaklanmalarıLibya’yı da etkilemiştir (Kuşoğlu, 2013:91).Diğer Arap devletlerinde yaşananlara benzer şekilde Libya’da da ülke kaynaklarının eşit dağıtılması, daha fazla özgürlük, sosyal adaletgibi sebeplerle halk ayaklanmaları başlamış ve Muhalif Avukat Fethi Terbil’in 15 Şubat 2011 yılında Bingazi’de tutuklanması, Libya’da iç çatışmaya evrilensüreci başlatmıştır. Barışçıl gösterilere karşı güvenlik güçlerinin sert müdahalesi ise, şiddetolaylarının tırmanmasına ve muhaliflerin 17 Şubat’ta “Öfke Günü” gösterileri düzenlemesine neden olmuştur (Ayhan, 2012:145).Bu gösterilerin ardından muhalifler Bingazi’yi ele geçirmişler ve askeri kuvvetler ile direnişçiler arasındaki çatışmalar artarak bu olaylarda yüzlerce sivil hayatını kaybetmiştir.Dahası ülke fiilen, Ulusal Geçici Konsey (UGK) ve Libya Sosyalist Cemahiriyesi olarak iki ayrılmıştır (Demirel, 2015:381).

Libya yönetimi ile Ulusal Güvenlik Konseyi’ne bağlı güçler arasında yaşanan çatışmaların devam etmesi üzerine ise BMGK;Uluslararası Ceza Mahkemesi (UCM) Savcısı tarafından soruşturma açılmasını, çatışmaların sona erdirilmesini, Kaddafi’nin ve bazı Libya yöneticilerininmalvarlıklarının dondurulmasını ve bu kişilere seyahat yasağı koyulmasını ve Libya’ya karşı silah ambargosu uygulanmasını içeren 1970 (2011) sayılı kararı almıştır (Kuşoğlu, 2013: 93).Ayrıca Güvenlik Konseyi bu kararla Libya’da yaşanan iç savaşın durdurulması ve sivil halkın korunması için uluslararası topluma silahlı müdahale etme yetkisi de vermiştir. Nitekim bu karara dayanarak NATO tarafından Libya’ya karşı 18 Mart 2011’de askeri operasyon başlatılmış ve Libya denizden ve havadan abluka altına alınmıştır (UN, 2018).

Libya’nın bilhassa doğu bölümünü elinde bulunduran direnişçiler 23 Ağustos 2011’de Trablus şehrini alarak Kaddafi’nin idare merkezi konumunda olan Bab-ul Aziziye’yi ele geçirmişler, ayrıca Trablus ve Bingazi’deki ikili yapı da sona ermiştir (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 2012). Sonuç olarak; Kaddafi yönetimine yönelik 17 Şubat 2011’de başlayan halk ayaklanmaları, 23 Ağustos 2011’de Kaddafi güçlerinin Trablus’tan çıkarılmasıyla neticeye ulaşmış, “Libya Arap Halk Sosyalist Büyük Cemahiriye” rejimi yıkılmış ve 20 Ekim 2011’de Kaddafi’nin öldürülmesiyle sona ermiştir. 19 Kasım 2011’deMuammer Kaddafi’nin oğlu SeyfülislamKaddafi’nin tutuklanmasıyla da 42 yıldır süren diktatörlük sona ermiş, Kaddafi ailesi dönemi bitmiş ve Libya’nın 24 Kasım 2011’den beri görev yapan “Geçiş Hükümeti” (Kabine) tarafından yönetildiği yeni bir dönem başlamıştır.İç savaştan geriye kalanlar ise resmi açıklamalara göre, 10.000 insanın hayatını kaybetmesi ve 60.000 kişinin de yaralanması olmuştur (UN, 2018).

**5. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ**

Arap dünyasında baskıcı ve otoriter yönetimlere karşı bir demokratikleşme dalgası olarak 18 Aralık 2010’da başlayan halk ayaklanmaları, Tunus ve Mısır’ın ardından 2011 yılında Libya’ya da sirayet etmiştir. Tunus ve Mısır’da ihtilallerle sonuçlanan hareket, Libya’da ise Ağustos 2011’de rejimi deviren bir iç savaşa sebep olmuştur.

Bingazi’de başlayan halk hareketlerine başlangıçta Libya rejimi çözüm getirmeye çabalamışfakat taleplerinMuammer Kaddafi’nin görevi bırakmasıve rejim değişikliği biçiminde siyasi bir anlam kazanması ile Libya güvenlik kuvvetleri sert karşılıklar vermeye başlamıştır. Yönetim ile muhalifler arasındaki bu çatışmalar ise, sivillere yönelik şiddet eylemlerine evrilmişve bu olaylarda yüzlerce sivil hayatını kaybetmiştir. Libya rejimi ile Ulusal Güvenlik Konseyi’ne bağlı güçler arasındaki çatışmaların devam etmesi üzerine de, BMGK, çatışmaların sonlandırılmasını esas olan 1970(2011) sayılı kararlasoruna barışçıl yollarla çözüm bulmayı amaçlamıştır. Ancak Libya’da çatışma durulmamış ve BM’nin 1973(2011) sayılı aldığı kararla Libya’ya yönelik insanî müdahaleye giden barış operasyonlarınınyolu açılmıştır.

Bu karar alınmadan önce rejim lehine olan durum ise bu kararın alınmasından sonra isyancılar lehine dönüşmüştür. Çünkü iç savaşın başlangıcında, devlet tarafındaki askerî kuvvetlerin sahip olduğu silahların konvansiyonel bir savaşı kazanmak için yeterli olduğu bilinmesine karşın, NATO’nun Fransa, İngiltere ve ABD'nin önderliğinde 1973 sayılı karara dayanarak Libya’ya karşı 19 Mart 2011’de havadan askerî operasyon başlatması durumun tam tersine dönmesine neden olmuştur. Çünkü Libya rejim taraftarlarının, uygulanan hava ve deniz ablukası sebebiyle silah tedariki yapması zorlanmış vegiderek ellerinde bulunan mühimmat ve silah stoklarının azalması da muhaliflerin elini güçlendirmiştir.

Libya’da yaşanan bu iç savaş durumu ise, direnişçi tarafın finansal destek yanında BM şemsiyesi altında uluslararası askeri desteğe de sahip olması ve NATO’nun müdahalesi ile bir dış boyut kazanmıştır.NATO’nun Birleşmiş Milletler’in Libya hakkındaki kararının uygulayıcısı görevini üstlenmesi ise Soğuk Savaş sonrasında benimsediği Avrupa-Atlantik dışından gelen tehditlere karşılık önlemler ve bu hususta Birleşmiş Milletler başta olmak üzere diğer uluslararası kuruluşlar ile birlikte çalışma stratejisi ile uyumludur. Ancak her ne kadar operasyonu destekleyenler NATO müdahalesi ile koruma sorumluluğu teriminin uluslararası alanda kabul gördüğünüve birçok kişinin yaşamının kurtarıldığını iddia etse de, müdahaleye dair ciddi eleştiriler de bulunmaktadır.

Bu eleştiriler temelde iki noktada toplanmaktadır. Bunlardan biri, müdahaleye dayanak olan 1973 (2011) sayılı kararın ayaklanmaların başlamasından çok kısa bir süre sonra alınmasından dolayı çatışmalara son verecek barışçıl yollara başvurulmasının neredeyse imkansız hale gelmesi;İkincisi ise, 1973 (2011) sayılı karar ve kararın faaliyete geçirilme aşamasındaki eksiklikler ve yanlışlıklardır. Çünkü 19 Mart’ta Paris’te yapılan toplantıda, Birleşmiş Milletler’in NATO’ya verdiği yetkinin nasıl kullanılacağı konusunda daha planlar yapılırken, uçuşa yasak bölgenin denetiminin nasıl yapılacağıyla ilgili Birleşmiş Milletler’den bir açıklama yapılmadan ve görüşmeler henüz sonuçlanmadan Libya hava sahasına giren Fransız jetleri bombardımana başlamıştır.

Sözkonusu eleştirilerin yanı sıra NATO’nun Libya müdahalesinin sadece sivil halkın korunması için yapılan bir operasyon olmadığı da ayrı bir endişe kaynağı olmuştur. Bu müdahaleler, muhaliflerin askeri destek bakımından bağımlı oldukları Batılı devletlerle ilişkilerinin temelinde ne olduğu sorusunu akıllara getirmiş ancak bu sorunun cevabı kamuoyu ile paylaşılmamıştır. Bu durum ise ülkenin üretebildiği ve karşı tarafta az olan bir kaynak olan petrolün gelecek dönemde de sağlanmasının garanti altına alınması gibi,taraflar arasında karşılıklı bir işbirliğinin mi olduğu düşüncesini akıllara getirmiştir.

Bu süreçte Çin ve Rusya, Libya’ya müdahale hususunda çekimser olarak ön plana çıksa da, Güvenlik Konseyi’nin diğer üyelerinin farklı beklentileri olduğu da düşünülmüştür. Çünkü ABD, İngiltere ve Fransa’nın direnişçilerin temsilcisi olarak kabul edilen Ulusal Geçiş Konseyi ile petrol anlaşmaları imzaladıktan sonra faaliyete geçtikleri gözlemlenmiştir. Ayrıca bu operasyonların yürütülmesinde en aktif rol oynayan ülke Fransa olmuş bunun sebebini ise, Fransa’nın Ulusal Geçiş Konseyi ile Muammer Kaddafi sonrası süreç için yaptığı ve Libya petrolünün %35’ini alacağı gizli petrol anlaşması oluşturmuştur.

Sonuç olarak; Libya’ya yönelik yapılan operasyonlar her ne kadar eleştirilse de NATO’nun Libya operasyonunu başarılı bir şekilde tamamladığı yadsınamaz bir gerçektir. İnsanî müdahalenin, Libya halkı için fayda sağlaması, ülkedeki insan hakları ihlallerinin durdurulması ve son özgür genel seçimin 1952’de yapılmasından bu yana rejim değişikliği ile 7 Temmuz 2012’de Ulusal Kongre seçimlerinin yapılması, operasyonun başarılı bir müdahale olarak nitelendirilmesi sonucunu doğurmaktadır. Geleceğe yönelik olarak ise bu başarı, sadece Libya’nın değil insani müdahale olgusunun da uluslararası toplumun gözündeki yerinin ve geleceğinin belirleyicisi olacağı varsayılmaktadır.

Bu kapsamda çalışma; NATO’nun askeri kuvvet kullanabilme potansiyeline sahip olması nedeniyle insanî müdahale kararlarında, Libya örneğinde olduğu gibi, başarı sağlayabilen bir uluslararası örgüt olabileceğidenencesini doğrulamaktadır.
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