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**Öz**

Güvenlik kavramının Soğuk Savaş sonrası askeri olmayan tehditleri içerecek biçimde kapsamı genişletilmiştir. 1980’li yıllardan sonra önemli çevre sorunlarının ortaya çıkması ve eşzamanlı olarak güvenlik söyleminin genişletilmesi çevre ve güvenlik arasındaki ilişkiye yönelik tartışmaları artırmıştır. Güvenlik anlayışındaki bu değişiklikle birlikte ekonomik, toplumsal ve çevresel tehditler güvenlik gündemine sokulmuş ve tüm güvenlik boyutlarının bir arada ele alınmasıyla güvenliğin tam olarak gerçekleştirilebileceği iddia edilmiştir. Çevrenin tahribi ve bunun sonucu ortaya çıkan çevresel kaynakların azalması ya da niteliğinin bozulması güvenliğe tehdit edecek boyuta ulaşmıştır. Küresel bir çevre sorunu olan iklim değişikliği ve iklim değişikliğinin neden olduğu kuraklık, aşırı hava olayları, deniz seviyesinde yükselme, gıda arzında azalma gibi sorunların güvenlik zafiyeti oluşturabileceği yakın dönemde gündeme gelmiştir. Bu söylemlerle birlikte iklim güvenliği çevresel güvenliğin bir alt bileşeni olarak literatürde ele alınmaya ve tartışılmaya başlanmıştır. İklim güvenliği tartışmaları iklim değişikliğinin etkilerinin çatışmalara ve güvenlik sorununa neden olup olmayacağı üzerine yoğunlaşmıştır. Kavramsal olarak iklim güvenliğine yönelik yapılan çalışmalarda ise, güvenlik algısındaki nesnenin belirlenmesi önemli bir yer tutmaktadır. Nesneye göre farklılaşan iklim güvenliği konusu, özellikle ulusal güvenlik, insani güvenlik ve ekolojik güvenliğe odaklanmış ve bu ayrım, önerilecek politika ve stratejilerin güvenliğinin nesnesine göre yapılmasını gerektirmiştir. Çalışma bu bağlamda iklim değişikliği ve güvenlik arasındaki etkileşimi ön plana çıkararak çevresel güvenlik kapsamında iklim güvenliğinin kavramsal çerçevesini inceleyecek ve iklim değişikliğinin tehdit oluşturduğu güvenlik alanlarına yönelik bir analiz sunacaktır.
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**AS A SECURITY THREAT: CLIMATE CHANGE**

**Abstract**

The concept of security expanded its scope to include non-military threats in the post-Cold War era. After the 1980s, simultaneously the emergence of important environmental problems and the expansion of the security discourse increased the debate on the relationship between environment and security. With this change in the understanding of security, economic, social and environmental threats were put on the security agenda and it was claimed that security could be fully realized by taking all security dimensions together. The destruction or degradation of the environmental resources resulting from the destruction of the environment has threatened security**.** In recent years, problems caused by climate change such as droughts, extreme weather events, increase in sea level and decrease in food supply, have become a safety issue. With these discourses, climate security has been discussed in the literature as a sub-component of environmental security. Climate security debates are focused on whether the effects of climate change will lead to conflicts and a security problem. In conceptual studies on climate security, determining the object in security perception is an important part. The subject of climate security, which is differentiated according to the object, has focused especially on national security, human security and ecological security and this distinction has required the policies and strategies to be proposed according to the object of security. In this context, the study will focus on the interaction between climate change and security and will examine the conceptual framework of climate security and provide an analysis of security areas where climate change is a threat.
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**Giriş**

Çevre sorunlarının uluslararası güvenlik gündemine girmesi, Soğuk Savaş sonrası döneme rastlamaktadır. Bu dönemle birlikte askeri tehditler azalırken, güvenliğin kapsamı askeri olmayan tehditleri de kapsayacak biçimde genişletilmiştir. 20. yüzyılın başlarında çevre sorunlarına ağırlık verilerek uluslararası düzlemde yapılan birçok düzenleme ve oluşturulan politikalar neticesinde çevre ve güvenlik ilişkisi ortaya çıkmaya başlamıştır. Yaklaşık 12.000 yıl önce başlayan Holosen (Yeni Çağ) döneminin artık bittiği ve insan faaliyetlerinin etkilerini gezegende görebildiğimiz (insan egemen) bir çağa yani Antroposen çağa girdiğimiz tartışılmaktadır. Nitekim günümüzde yaşanan iklim değişikliği özellikle Sanayi Devrimi sonrası, temelde enerji arzındaki artış nedeniyle fosil yakıtların kullanımının artmasına bağlanmış ve bu değişikliğin esas sorumlusu olarak ‘sanayileşen insanın faaliyetleri’ gösterilmiştir. Son yıllarda yaşanan neo-liberal politikalar, küreselleşme, kalkınmacı ideolojiler, nüfusun hızlı artışı gibi gelişmeler de çevresel bozulmayı hızlandıran faktörler olarak görülmüştür. Yeni bir çağın başladığına yönelik tartışmaların temelindeki çevre sorunları, geleneksel güvenlik anlayışında, alt düzey siyaset (low politics) olarak ele alınırken, değişen güvenlik anlayışıyla birlikte üst düzey siyaset (high politics) konuları arasına girmeyi başarmıştır.

Çevresel güvenliğin bir alt araştırma alanı olarak ele alınan iklim güvenliği, kuraklıklar, seller, kasırgalar gibi afetlerin sayısının artması, gıda güvenliğinin azalması, su kıtlıklarının baş göstermesi ve suyla ilgili rekabet ve gerginliklerin artması, deniz seviyesinin yükselmesi nedeniyle ülke topraklarının sular altında kalması gibi güvensizlik alanlarının tanımlanması ve belirtilen sorun alanlarına yönelik politikalar üretilerek bu alanların güvenlikleştirilmesi çabalarıyla ilgilenmektedir. Literatür, iklim güvenliğini ulusal, insani (birey), uluslararası ve ekolojik güvenlik boyutlarıyla incelemektedir. Çalışmamızda ise, ilk olarak çevresel güvenlik kapsamının irdelenmesi neticesinde iklim güvenliği kavramının her bir boyutuyla kavranılmasına çalışılacaktır. İkinci bölümde, bölgesel ve uluslararası düzlemde iklim güvenliğine yönelik tartışmalara yer verilecek, bu düzeydeki örgütlerin iklim değişikliği ve güvenlik arasındaki ilişkiyi nasıl ele aldıkları, iklim güvenliğine nasıl katkıda bulundukları ve ürettikleri politika ve stratejilerin neler olduklarına değinilecektir. Çalışmanın son kısmında, iklim değişikliğinin, çalışma kapsamında sınırlı olarak ele alınan, güvenlik alanlarına oluşturduğu tehditler araştırılacaktır.

1. **İklim Güvenliğini Tanımlama Çabaları**

Geleneksel güvenlik kavramının çevresel ögeleri kapsayacak biçimde genişlemesi ve güvenlik tanımının bu kapsamla birlikte yeniden tanımlanması çabaları, R.Falk (1971), L.R. Brown (1977), R.H. Ullman (1983), N.Meyers (1996) gibi bazı yazarlar tarafından geliştirilmiş ve çevresel güvenlik kavramı temelleştirilmiştir. Güvenlik tanımı 1994 İnsani Kalkınma Raporu’nda, “hastalık, açlık, işsizlik, suç, sosyal çatışma, politik baskı ve çevresel tehditlerden korunma” olarak tanımlanmaktadır (UNDP, 1994). Kopenhag Okulunun önemli temsilcilerinden biri olan Buzan, güvenlik kavramını siyasi, askeri, ekonomik, sosyal ve çevresel boyutlarıyla ele almıştır. Buzan’a göre çevresel güvenlik, “tüm insan faaliyetlerinin dayandığı temel destek sistemi olarak yerel ve küresel biyosferin korunmasıyla” ilgilidir. Belirlenen bu beş sektör birbirinden yalıtılmış halde işleyemez. Her biri, güvenlik sorunu içindeki bir odak noktasını tanımlar, öncelikleri sıralar ve hepsi güçlü bir bağlantı içinde bir araya getirilir (Buzan, 1991:433). Ullman, güvenliği yalnızca askeri biçimde tanımlamanın dar bir yorum olacağını belirterek, insanların yaşam kalitesini kısa bir zamanda tehdit edebilecek eylem ve doğal olayların da ulusal güvenliğe tehdit oluşturabileceğini ifade etmiştir. Son yıllarda, çeşitli kamu yararına çalışan kuruluşların, alternatif ulusal güvenlik anlayışları ortaya koymaya başladıklarını, neredeyse hepsinin nüfus artışını sınırlayan, çevrenin kalitesini artıran, açlığı ortadan kaldıran, insan haklarını koruyan konulara yöneldiklerini ifade etmektedir (Ullman, 1983: 152).

Uluslararası düzeyde ise güvenlik ve çevre ilişkisini ele alan “Ortak Geleceğimiz” raporu bu anlamda ilk belge olarak ifade edilmektedir (Algan, 2005:14). Raporda, çevre ve güvenlik ilişkisi, “Barış, Güvenlik, Kalkınma ve Çevre” başlığı altında ele alınmış, çevresel baskıların güvenliğe, güvenliği sağlamaya yönelik politikaların da çevreye olan etkisi irdelenmiştir. Raporun savladığı “sürdürülebilir kalkınma” fikrinin temelinde barış ve güvenliğin olduğu belirtilmektedir. Bununla birlikte rapor, çevresel kaynaklar ve çatışmalar arasındaki bağı da ele almıştır. Çatışmaların, sadece ulusal egemenliğe yönelik politik ve askeri tehditler nedeniyle değil, çevresel bozulmadan ve kalkınma fırsatlarının engellenmesinden de kaynaklanabileceği ifade edilmiştir (Dünya Çevre ve Kalkınma Komisyonu, 1989). Çevresel bozulmadan kaynaklı kıtlıkların çatışmalara yol açabileceği Homer-Dixon tarafından da analiz edilmiştir. Homer- Dixon’a göre, hâlihazırda kıt olan kaynaklar dünyanın birçok yerinde çatışma alanı yaratıyorken, yenilenebilir kaynakların nicelik ve niteliklerindeki azalış, nüfus artışı ve kaynakların eşitsiz dağılımıyla birlikte kaynakları daha da kıtlaştıracak, bu durum ise göçe ve azalan ekonomik verimliliğe neden olacaktır. Bu sonuçlar devletleri güçlerini yitirebilecekleri duruma getirerek, çatışmalara zemin hazırlayabilecektir (Homer-Dixon, 1994: 6-16 ). Kıtlığın çatışmaya yol açtığına yönelik varsayımlar, farklı siyasi, sosyal ve ekonomik unsurlar tarafından geniş ölçüde kısıtlanmıştır. Çatışma ve kıtlık arasındaki nedensellik, ekseriyetle su tartışmaları bağlamında gösterilmekte, bu durum da iklim değişikliğine yönelik kaygılara bağlanmaktadır. Ancak, deneysel çalışmalar göstermiştir ki, devletler bir nehrin suyuna savaş boyutuna varacak kadar çok az bağlıdır ve su savaşlarına gidebilecek kriz ve çatışmalar çok ihtimal dâhilinde değildir (Dalby, 2008: 183-184).

Çevresel bozulma ve güvenlik arasındaki ilişkide en önemli parametrelerden biri olarak görülen iklim değişikliği, yaratabileceği güvenlik ve çatışma riskleri bakımından titizlikle incelenmesi gereken bir konudur. Günümüz küresel siyasetinde artık bir güvenlik sorunu olarak ele alınan ve tartışılan iklim değişikliği, Birleşmiş Milletler (BM), BM’ye bağlı kuruluşlar, Avrupa Birliği (AB), ulus devletler, sivil toplum kuruluşları (STK) gibi birçok aktör tarafından tartışılmaya başlamıştır. Bununla birlikte, iklim güvenliğini tanımlamaya yönelik farklı yaklaşımlar mevcuttur. Literatürde hakim olan yaklaşımlar incelendiğinde, iklim güvenliği, “ulusal güvenlik”, “uluslararası güvenlik”, “insani güvenlik” ve “ekolojik güvenlik” gibi farklı boyutlara vurgu yapılarak ele alınmıştır. İklim güvenliğine yönelik farklı yaklaşımların ortaya çıkması, referans nesnesindeki farklılıktan kaynaklanmaktadır. Örneğin, güvenlik için referans nesnesi devletse, ulusal güvenlik yaklaşımı dâhilinde iklim güvenliği konusu ele alınır. Eğer, tehdit edilen ancak korunması gerektiği düşünülen şey, insan dahil tüm biyosferse o halde ekolojik güvenlik yaklaşımına başvurulur. Nesnenin belirlenmesinde olan farklılık, esasında oluşturulacak politika ve stratejileri de farklılaştırır. Bu savı doğrulamak için, literatürde iklim güvenliğine yönelik ele alınan farklı yaklaşımlarda güvenliğe yönelik asıl tehditlerin ne olduğu, kimin/neyin korunacağı, uygulanacak politikaların neler olacağına bakılması gerekmektedir.

Ulusal güvenlik açısından iklim güvenliği meselesine bakan bir çalışmada, iklim güvenliğine yönelik tanımlamalarda, güvenlik tanımında olduğu gibi, bir muğlaklık olduğu belirtilmiştir. Çalışmada, iklim güvenliğinin “ekolojik sistemini sürdürülebilir kılmak ve korumak için yeryüzü sıcaklığını 1.5 derece altında sabitleyerek, atmosferdeki sera gazı emisyonlarını 280-350 ppm arasında tutmaya yönelik endişelerle” ilgili olduğu belirtilmiştir (Thomas, 2017: 24 ). İklim değişikliğine ulusal güvenlik bağlamında bakmak, bu konunun göç, çatışma, sınır ve toprak anlaşmazlıkları açısından değerlendirilmesini ve askeri güvenlik boyutunun öne çıkmasını gerektirir (Akt. Gönenç ve Kibaroğlu, 2017: 4-5). Bu bağlamda, iklim güvenliğinin ulusal güvenlik boyutunda, iklim sisteminin ulusal güvenlik ve askeri güçler üzerindeki olası etkilerine bakmak gerekmektedir. Örneğin; küresel ısınma ve yağıştaki değişikliklerin, çölleşme ve yüzey ve yeraltı sularındaki düşüşlerin iklim değişikliğine bağlı olarak meydana geldiği; bu durumların, bazı ülkeleri daha az etkilerken, bazılarını daha çok etkilediği ifade edilmiştir. Isınma ve yağış değişimi, güvenlik bağlamında sıcaklığa bağlı ölüm sayısının artması, suyla ilgili hastalıkların ve bulaşıcı hastalıkların artması, ürün azalışına bağlı olarak gıda güvenliğine yönelik risklerin olması, suya erişimin azalması gibi riskleri doğurmaktadır. Askeri etkileri ise, kaynaklara erişim ve kaynakların kullanımında meydana gelen değişiklikler üzerinde artan olası gerilimin, ulusal, bölgesel ve uluslararası askeri müdahaleyi içeren çatışma ihtimali doğrulamasıdır. Dahası, ısınmanın artması askeri eğitim rejimlerini, askeri eğitim alanındaki değişiklikleri ve askeri lojistiği de etkileyebilir. Benzer bir örnek, aşırı hava olaylarıyla ilgilidir. 20. yüzyılın ortalarından sonra daha yaygın hale gelen aşırı hava olayları, sıcak hava dalgaları, şiddetli yağışlar, kuraklıklar ve bazı bölgelerde daha yoğun meydana gelen siklonlar, kasırgalar ve tayfunlar olarak örneklendirilebilir. Aşırı hava olaylarının güvenliğe yönelik etkileri, altyapı ve tarımdaki tahribatın daha fazla artması, yaşam kaybı, kırılgan ülkelere daha fazla baskı yaratması, gelişmiş ülkelerin cevap verme kapasitelerini azaltması, kitlesel göçlerin ortaya çıkması ve ekonomik üretimin bozulması olarak ifade edilebilir. Askeri olarak, askeri güç yapısını ve stratejik planları etkileyebilir. Ayrıca, aşırı hava olayları askeri üslerin ve donanımın fiziki şartlarına da (yıkılma ya da tahrip) etkide bulunabilir (Thomas, 2017: 28-29).

İklim değişikliği, bir devletin vatandaşlarının temel kaynak veya refah taleplerini yerine getirme kabiliyetinden ödün vererek, hükümetin meşruiyetini aşındırabilir. Barnett’e göre, iklim değişikliği dolaylı olarak ekonomik geçimi zorlaştırabilir, tatlı su ve gıdaya erişimin azalmasına neden olarak insan sağlığını etkileyebilir; insanları yeni vektörel hastalıklara maruz bırakabilir; devletin refahını ve askeri kapasitesini zayıflatabilir ve insanlar arasındaki eşitsizlikleri artırabilir. İşte bütün bunlar, hükümetlerin meşruiyetlerini zedeleyebilir (Barnett, 2003: 9). Hükümetler, egemenlik alanlarındaki doğal kaynaklar üzerindeki baskıdan dolayı, gıda, su ve enerji temininde kendi kapasiteleriyle, nüfusun talebi arasındaki farkı karşılamak için sıklıkla küresel piyasaya yönelirler. Bununla birlikte, küresel piyasa aşırı hava olaylarının daha sık ve yoğun yaşanmasından dolayı, fiyat dalgalanmalarından daha etkilenir hale gelmektedir. Örneğin; Mısır, buğday pazarına en bağımlı ülkelerden birisidir. Küresel gıda pazarı ise iklim değişikliğinden etkilenerek, aşırı bağımlılığı önemli bir risk haline getirmiştir. 2010 yılında Çin ve Rusya’daki büyük kuraklık ve sıcak hava dalgaları yerel buğday üretimine büyük hasar vermiş, Çin ve Rusya’nın panik yaşamasına neden olarak küresel piyasadan büyük miktarda buğday satın almasına neden olmuştur. Bu durum, Mısır için 2010 ve 2011 yılları arasında ekmeğin yüzde 300’lük bir fiyat artışı yaratmıştır. Mısırın, ekmeği sübvanse etmeye yönelik politikaları da çoğu kırsal alanda fiyatları düşürememiş ve kırsal kesimde birçok bölgede protestolar yaşanmıştır (The Center for Climate and Security, 2017: 13)

İklim değişikliği ve güvenlik arasındaki ilişki, ulusal güvenlikten insani güvenliğe doğru bir geçiş yaşamıştır. Güvenlik-iklim değişikliği bağlantısıyla ilgili ulusal güvenlik söylemine en bariz alternatif referans nesnesi olarak insan güvenliği ön plana çıkmıştır. 1994 UNDP (United Nations Development Programme) İnsani Kalkınma Raporu vasıtasıyla geliştirilen bu söylem, güvenliği devletlerden ziyade insanların refahı etrafında yönlendirmeyi amaçlamaktadır (McDonald, 2013:46 ). Raporda, insani güvenliğin bileşenleri olarak ekonomik güvenlik, gıda güvenliği, sağlık güvenliği, çevresel güvenlik, personel güvenliği, iletişim güvenliği ve siyasi güvenlik sayılmaktadır. İnsani güvenliğin sadece nükleer bir tehdide karşı korunmak anlamına gelmediği, bunun yerine iklim değişikliği, yasa dışı göç, terörizm gibi uluslararası sınırlarda gezinen küresel yoksulluğa cevap vermek anlamına geldiği belirtilmektedir. İnsani güvenliğe yönelik bu gerçek tehditlere karşı, küresel bir güvencenin olmadığı ve güvenlik kavramının acilen değiştirilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Bu değişiklik bölgesel güvenlikten insan güvenliğine ve silahlanmayla güvenlikten sürdürülebilir insani gelişmeye geçişle başarılabilir (UNDP, 1994). Güvenliğin yeniden yönlendirilmesi iki temel iddia üzerine kuruludur. İlk olarak, devletler vatandaşlarına güvenlik sağlama konusunda güvenilmez duruma gelmişlerdir ve bazı durumlarda kendi toplumlarının refahlarını doğrudan baltalamaktadırlar. İkinci olarak ise, devlet egemenliğinin ve topraklarının korunmasına odaklanan çağdaş küresel siyasetin gerçekleri, artık çoğu insanın güvenlik kaygılarını ve çağdaş güvenlik anlayışlarını yansıtmamaktadır (McDonald, 2013:46 ).

İklim değişikliğiyle ilgili önemli çalışmalar yürüten IPCC (Interngovernmental Panel on Climate Change/ Hükümetlerarası İklim Değişikliği Paneli) de, iklim değişikliğini birey güvenliği bağlamında değerlendirmektedir. Siyaset ve hukuk düzleminde yürütülen tartışmalarda, iklim değişikliğinin etkilerinin yaşam, sağlık, barınma, gıda gibi temel insan haklarına zarar verdiği ifade edilmektedir. İklim değişikliği hem birey güvenliğini hem de birey haklarını riske atmaktadır. İklim değişikliği, geçim kaynaklarına zarar vererek, kültürü ve bireysel kimliği tehlikeye atarak ve göçü artırarak, devletlerin birey güvenliği için gerekli koşulları sağlama yeteneğini baltalayarak insan güvenliğini tehdit etmektedir. İklim değişikliği, bu gibi faktörlerin bir kısmını veya tamamını aynı anda etkileyebilir. Ancak, açlık, çatışma ve politik istikrarsızlık gibi güvensizlik durumları her zaman birçok faktörün etkileşiminden kaynaklanmaktadır. Sosyal olarak marjinalleştirilmiş, kaynağa bağlı biçimde yaşayan ve sınırlı sermayeye sahip birçok kişi için insani güvenlik iklim değişikliği nedeniyle giderek azalmaktadır (IPCC, 2014: 759).

Bireyi merkeze alan insan güvenliği yaklaşımı, farklı toplulukların karşılaştığı çeşitli zorluklarla ilgili detaylı bilgiler sağlayan geniş bir katılımı teşvik etmektedir. Böyle bir yaklaşım uzun vadede geçim kaynaklarını korurken, aynı zamanda acil müdahale edilmesi gereken güvenlik açıklarını ele alan topluluk odaklı çözümlere odaklanır. Birey güvenliği yaklaşımı, topluluk eylemlerini destekleyerek afet risklerini azaltmayı, çevresel kaynakları sürdürülebilir ve adil bir şekilde kullanmayı ve barışçıl, müreffeh bir toplum oluşturmayı amaçlamakta; yerel, ulusal ve uluslararası aktörlerin iklim değişikliğine yönelik alacağı tedbirleri daha iyi koordine etmelerine yardımcı olmaktadır (UNTFHS, 2019).

Güvenliğin neye/kime karşı ve neyin/kimin olduğu gibi sorular, çevre sorunları bağlamında birçok kez ulusal sınırları aşarak, uluslararası bir nitelik taşımaktadır. İklim değişikliği de, etkilerine kimi ülkeler az kimileri çok maruz kalsa da, küresel olarak hissedilen ve bu düzeyde ele alınması gereken bir sorunsaldır. Bu bağlamda, iklim değişikliğinin güvenlikleştirilmesi, ülkelerin ulusal güvenliklerini ve aynı zamanda ortak güvenliği sağlamak için bu soruna karşı işbirliği ve koordinasyon içinde tepki vermesiyle mümkün hale gelecektir. Literatürde, iklim değişikliği etkilerinin birçok şekilde uluslararası güvenlik sorununa yol açtığı belirtilmektedir. Kaynaklar üzerindeki çatışmalar, kıyı kentlerine ve kritik altyapılarına oluşturabilecek önemli risk ve zararlar, toprak kaybı ve sınır çatışmaları, iklim değişikliği nedeniyle yerinden edilen göçmenler, uluslararası yönetimlere yapılan baskı, küresel ekonomik gerileme veya çöküşe katkı, yoksulluk ve eşitsizliğin artması gibi önemli sorun alanları iklim değişikliği ve uluslararası güvenlik kapsamında irdelenmektedir (European Commission, 2008: 5-8).

İklim değişikliğinin doğrudan çatışmalara, isyana, savaşa neden olacağını söyleyenler, daha önce de belirtildiği üzere, oldukça azdır. Ancak iklim değişikliği etkilerinin toplumsal sonuçlarının var olan sosyal ve politik eğilimleri daha da kötüleştirmesi oldukça makul bir tartışmadır. Çalışmalar, iklim değişikliği etkilerinin dünya ekonomisinin yıllık küresel GSYİH’nin %20’sine mâl olacağını tahmin etmiş, etkin uyum önlemleriyle maliyetin %1 ile sınırlandırılabileceği ifade edilmiştir. Genellikle deniz kenarında bulunan mega kentler, liman kentleri gibi bölgeler için deniz seviyesinin yükselmesi ve doğal afetlerin artışı, ekonomik beklentiler için ciddi birer tehdit oluşturmaktadır. Kara ve deniz sınırlarında meydana gelebilecek değişiklikler ve bölgesel haklar konusunda daha fazla anlaşmazlık yaşanması muhtemel görünmektedir. Bölgesel ve sınır uyuşmazlıklarının çözümü ile ilgili olarak mevcut deniz hukuku kurallarını tekrar gözden geçirmeye ihtiyaç duyulabilir (European Commission, 2008:5-6). Keza, Kuzey Kutbu’nda yaşanan hızlı değişim, yeni ticaret yolları, turizm ve kaynak kullanımı (petrol ve doğal gaz) rekabet ve gerginlik yaratabilecek potansiyele sahiptir ve bölgedeki askeri varlığın artışına neden olabilir. Uluslararası düzlemde, iklim değişikliği kaynaklı zorunlu göçler ve bunun uluslararası hukukta tanınması, yer değiştirmek zorunda kalanların karşı karşıya bulunduğu güvenlik konuları ve göç ettikleri yerin güvenliğine etkileri gibi konular da iklim değişikliğinin uluslararası güvenlik boyutuna atıfta bulunmaktadır.

İklim değişikliğini ekolojik güvenlik söylemiyle ele alan çalışmalarda, ekolojik güvenliğin sistemler içindeki tüm birimleri güvenlik odağına alarak, daha geniş bir güvenlik kapsamı sunduğu belirtilmiştir (Vural, 2018: 78). Ekolojik güvenlik, üç farklı açıdan tanımlanmaktadır. Ekolojik güvenliğin doğa merkezli tanımı, organizmaların mikro düzeyde, organizmalarla ekosistemlerin makro düzeyde optimal birleşmesiyle ilgilidir. İnsan merkezli tanımı ise, insanı doğanın baskın kullanıcısı ve denetleyicisi olarak görür. Sürdürülebilirlik, çevre mültecileri ve çevre sorunları konusunda çatışan ülkeler bu yorumlamanın temel kaygılarıdır. Üçüncü yaklaşım, ekolojik güvenliği yaşam formlarını, ekosistemleri, sosyal sistemleri, bireyleri ve teknolojiyi birbirine bağlı bir sistem olarak görür; buradaki her birim bütünü anlamak için vazgeçilmezdir. Bu görüş, çoğu çevre sorununun küresel bir boyuta sahip olduğunu ve bu nedenle çözümlerin uluslararası alanda olması gerektiği felsefesiyle hareket eder. Ekolojik güvenlik arayışı disiplinlerarası olmalı ve en geniş kapsamı göz önünde bulundurmalıdır (Cherry, 1995: 87-88). İklim değişikliği ve güvenlik bağlantısı içinde, ekolojik güvenlik yaklaşımını ele almak sorunları daha iyi okumak ve daha hızlı ve etkin çözümler sunmak açısından önemlidir. Ekolojik güvenlik açısından, iklim değişikliği ise ele alınması gereken en acil sorundur. Bu bağlamda, iklim güvenliğini, “insan dâhil tüm canlı ve cansız varlıkların iklim değişikliğinden etkilenmemesi için birey ve devletler dahil tüm aktörlerin katılımı ve teknoloji ve bilimin işbirliğiyle iklim değişikliğini meydana getiren nedenlerin tüm düzeylerde (yerel, ulusal, küresel) ele alınarak ekosistem(ler)in ve sosyal sistemlerin güvenlikleştirilmesi ve sürdürülebilirliğinin sağlanması” olarak ifade edebiliriz.

**2. Bölgesel ve Uluslararası Düzlemde İklim Güvenliği Tartışmaları**

İklim değişikliğine yönelik hazırlamış olduğu sözleşme ve protokoller, düzenlediği konferanslar ve bünyesinde oluşturduğu çeşitli kurum ve uzmanlık kuruluşlarıyla iklim değişikliğiyle mücadele sürecinin yürütücüsü haline gelen BM, iklim değişikliği rejiminin öncüsü niteliğini taşır (Yıldız Karakoç, 2018: 409). İklim değişikliğini “tehdit çarpanı” (threat multiplier) olarak niteleyen BM, iklim değişikliğinin olası güvenlik etkilerini değerlendirerek, iklim güvenliği söylemine önemli katkılarda bulunmuştur. 2009 yılında Genel Kurul’un kabul ettiği Genel Sekreterlik Raporu’nda, iklim değişikliği; yoksulluk, kaynak yönetimi ve çatışmaların sonlandırılmasında zayıf kalan kurumsal yapı, uluslar ile topluluklar arasındaki güvensizlik, bilgi veya kaynaklara eşitsiz erişim gibi nedenlerden kaynaklanan tehditleri daha da şiddetlendirdiği için tehdit çarpanı olarak görülmektedir. Raporda iklim değişikliği kaynaklı güvensizliği azaltmak için bazı öneriler sunulmuştur. Bunlar; azaltma ve uyum politikaları, ekonomik gelişme, demokratik yönetişim ve güçlü yerel ve ulusal kurumlar, uluslararası işbirliği, önleyici diplomasi ve arabuluculuk, bilgilerin zamanında edinilmesi ve iklim değişikliği ve güvenlik arasındaki bağlantıların anlaşılmasını geliştirmek için analiz ve araştırmalara artan destek olarak sayılabilir (United Nations General Assembly, 2009).
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Kaynak: United Nations General Assembly (2009), Climate Change and Its Possible Security Implications, Report of the Secretary-General.

İlk kanal, iklim değişikliğinin etkilerinden, iklim değişikliğine en hassas toplulukların refahına yönelik tehditlere kadar uzanmaktadır. Bu bağlamda iklim değişikliği zaman zaman insan haklarına bir tehdit olarak algılanmaktadır. BM İnsan Hakları Anlaşmasının organlarının tümü çevre ile yaşam hakkı, sağlık hakkı, gıda hakkı, su hakkı ve barınma hakkı gibi bir dizi insan haklarının gerçekleştirilmesi arasındaki içsel bağı tanır. İkinci kanal, iklim değişikliği etkilerinden ekonomik kalkınmaya kadar uzanmaktadır. Bu bakış açısıyla, iklim değişikliğinin neden olduğu büyümenin önemli ölçüde yavaşlaması veya durması, gelişmekte olan ülkeler için sadece yoksulluğu ve umutsuzluğu kötüleştirdiği için ciddi bir güvenlik tehdidi olmaz. Büyüme, aynı zamanda, toparlanmayı hızlandırma, siyasi istikrarı sağlama, işbirliğinin çekiciliğini artırma ve imtiyazsız nüfuslara umut vermede de önemli olarak görülmektedir. Üçüncü kanal, yerel toplulukların eşgüdümlü olmayan başa çıkma veya yaşam stratejileri biçimindeki başarısız adaptasyonlarının ikincil etkilerini ifade eder. Bu durum gönüllü olmayan göçler, kıt kaynaklar üzerinde diğer gruplar veya topluluklarla yaşanan rekabet, yerel ve ulusal yönetişim kapasitelerine aşırı yüklenmeyle sonuçlanabilir. Bu tür eğilimler, kendilerini yerelleşmiş çatışma biçiminde gösterebilir veya artan gerilimler hatta kaynak savaşları biçiminde uluslararası alana da yayılabilirler. Dördüncü kanal, özellikle deniz seviyesinin yükselmesi ve ulusal toprakların kaybıyla sonuçlanabilecek, iklim değişikliğinin bazı egemen ülkelerin geleceğini tehdit ettiği sorunlardır. Başlıca kaygıları ise böyle bir kayıp riskinin nasıl en aza indirileceği, vatansızlık, yerinden edilme ve komşularla münhasır ekonomik bölgeler üzerindeki uyuşmazlık riskiyle nasıl başa çıkılacağıdır. Son kanal ise, iklim değişikliğinin doğal kaynakların varlığı veya bu kaynaklara erişimdeki değişikliğe neden olmasıyla ülkeler arasındaki rekabet ve olası bölgesel anlaşmazlıkların ortaya çıkmasıdır (United Nations General Assembly, 2009).

BM’nin iklim değişikliği ve güvenlik arasındaki bağlantıyı detaylı olarak ele alması ve iklim güvenliği tartışmasının BM Güvenlik Konseyi’ne taşınması iklim güvenliği gündemi için oldukça önemli gelişmelerdir. 2007 yılında İngiltere’nin Güvenlik Konseyi’ne sunduğu “Enerji, İklim ve Güvenlik” başlıklı çalışmayla, iklim değişikliğinin ulusal ve uluslararası güvenliği tehdit eden bir fenomen olduğu gerçeği Konsey’de tartışılmaya başlamıştır. Konsey’de yer alan Rusya gibi daimi ve Pakistan ve Güney Afrika gibi geçici ülkeler, bu konunun Genel Kurul yerine Konsey’de tartışılmasına karşı çıkmışlar, ardından düzenlenen geniş katılımlı toplantıda, Genel Sekreter iklim değişikliği konusunun güvenlik boyutunun olabileceğini ancak esasen konunun sürdürülebilir kalkınmayla ilgili olduğunu belirtmiştir. AB temsilcisi ise, önleyici diplomasiyi vurgulayarak, iklim değişikliğinin bütüncül ve önleyici bir yaklaşımla ele alınması gerektiğini savunmuş ve Konsey’in her ne kadar uluslararası barış ve güvenliğe yönelik tehditlerle ilgilense de, daha uzak olan güvensizlik nedenlerine de kayıtsız kalmaması gereğinin altını çizmiştir (Gönenç-Kibaroğlu, 2017:6). 2019 yılı Ocak ayı içinde, Dominik Cumhuriyeti’nin bir ay süren başkanlığında, Konsey’de iklim değişikliği ve güvenlik üzerine bir açık tartışma düzenlenmiştir. Dünya Meteoroloji Örgütü, tarihinde ilk kez Konseye hitap etmiştir. Bir dizi ülke (Fransa, İngiltere, Almanya, Peru) Konseye uluslararası güvenliği ilgilendiren iklimle ilgili riskleri ele alması için, erken uyarı sistemini ve iklim ve güvenlik üzerine BM Genel Sekreterinden Konseye yıllık rapor gibi bir veri ve bilgi havuzunu içeren, daha fazla analitik kapasite oluşturma çağrısında bulunmuştur (The Center for Climate and Security, 2019). Dominik Cumhuriyeti’nin hazırladığı raporda beş iddia bulunmaktadır. İklim değişikliği, uluslararası barış ve güvenliğin korunmasında en acil zorluklardan birisidir. Aşırı hava koşulları ve iklimle ilgili felaketler Karayipler ve ötesindeki yerlerde uluslararası güvenliği tehdit etmektedir. Kuraklık, Orta Amerika, Karayipler ve dünyadaki geçim kaynaklarını etkilemektedir. Tedricen ilerleyen tehlikeler varoluşsal tehditlere ve yer değiştirmelere neden olacaktır. İklim değişikliğinden kaynaklanan etkileri azaltmak küresel istikrar ve çatışmaların önlenmesi için faydalı olabilecektir (United Nations Security Council, 2019).

Avrupa Birliği, iklim değişikliğinin güvenlik sorunu yaratacağı endişelerini taşımakta ve iklim güvenliğine dair politikalarını hem Birlik içinde hem de uluslararası alanda tartışmaktadır. AB, iklim değişikliğini tehdit çarpanı olarak tanımlayan ilk kuruluşlardan biridir ve iklimle ilgili faktörleri güvenlik politikalarına entegre etmek için politika girişimlerinde bulunmuştur. Güvenlik politikasındaki bu gelişmelere ek olarak, AB iklim ve enerji politikalarında da değişiklik yapmaktadır. 2008 yılında, dış politika yüksek temsilcisi Javier Solana, Avrupa Komisyonuyla ortak olan “İklim Değişikliği ve Uluslararası Güvenlik” adlı bildiriyi yayınlamıştır. Belgede iklim değişikliğinin AB güvenlik politikasının merkezine yerleştirilmesi gereken bir tehdit çarpanı olduğu kabul edilmiştir. Risklerin yalnızca bireysel olmadığı aynı zamanda AB’nin çıkarlarını etkileyen siyasi ve stratejik riskler olduğu konusunda da uyarmıştır. 2011’de Avrupa Komisyonu uluslararası enerji politikalarına daha stratejik bir yaklaşım önermiştir. Bu yeni enerji stratejisi, iklim değişikliği politikalarının, AB’nin temel güvenlik politikalarıyla daha fazla ilişkilendirilmesini sağlamıştır (Youngs, 2014: 4-5). AB’nin 2016 yılında çıkardığı Küresel Strateji Raporu’nda, iklim değişikliği riskini yönetmenin Avrupa’nın güvenliği ve refahı için temel olduğu belirtilmiştir. Strateji, “iklim değişikliği ve çevresel bozulmanın, çölleşme, arazi bozulması, su ve yiyecek kıtlığı üzerindeki etkileri olası çatışmayı daha da artırdığını vurgulamaktadır. Ayrıca iklim değişikliğinin “su ve yiyecek kıtlığını, salgınları ve göç etmeyi katalize eden bir tehdit çarpanı” olduğu ifade edilmektedir (Stang ve Dimsdale, 2017: 1-2).

Küreselleşmeyle birlikte çeşitlenen risk ve tehdit tanımlamaları yanında iklim değişikliği, uluslararası göç gibi güvenlik özneleri NATO’nun da gündemine girmiştir. Devlet merkezli askeri güvenlik, yerini insanı ilgilendiren unsurları içeren ve birçok uluslararası ilişkiler aktörünün dâhil olduğu ortak güvenlik anlayışına bırakmış, yeni dönemde yeni güvenlik özneleri NATO’nun meşruiyetini sağlamıştır (Şahin, 2017: 71). NATO, geçtiğimiz on yıl boyunca, iklimin güvenlik üzerindeki doğrudan etkisinin farkında olmuştur. Yine de, NATO’nun iklim ve çevre güvenliğine katılımı mütevazı derecededir ve bu konuya yönelik çabaları konuyla ilgili temel farkındalığın sürdürülmesi, sponsorluklar veya etkinliklere katılım, İttifaktaki ülkelere yardım sağlanması biçimindedir. Ayrıca, NATO Parlamenter Meclisi, sürekli olarak iklim değişikliğine yönelik verilen çabaları desteklemiş, NATO’nun siyasi gündeminin iklim değişikliğini de içermesi çağrısında bulunmuştur. Bilim ve Teknoloji Komitesi iklim değişikliğinin güvenlik sonuçlarına dikkat çekmek için bir rapor yayınlamış ve NATO üyesi ülkeleri Paris İklim Anlaşması’nı desteklemek için teşvik etmiştir (Lippert, 2016: 36-37).

NATO, 2010 yılında yeni stratejik kavramını kabul etmiş, sürekli değişen dünyada iklim değişikliği, su kıtlığı, artan enerji gereksinimi, sağlıkla ilgili tehlikeleri gibi yeni tehditleri kapsayan durumlar karşısında uluslararası işbirliğinin önemini vurgulamıştır. İttifak, herhangi bir tehdit karşısında caydırıcılık önlemi alacağı gibi, İttifak’ın veya müttefiklerin iklim değişikliği, aşırı hava olayları, deniz seviyesinin yükselmesi gibi tehditler karşısında da savunma sağlayacağı ifade edilmiştir. İklim değişikliği ve artan enerji gereksiniminin İttifak’ın gelecekteki güvenlik ortamını şekillendireceği ve planlama ve işleyişini önemli ölçüde etkileyeceği belirtilmiştir (Çolakoğlu, 2012: 106).

**3.** **İklim Değişikliğinin Tehdit Oluşturduğu Güvenlik Alanları**

İklim değişikliği, ilgili felaketlerin artan yoğunluğu ve sıklığı göz önünde bulundurulduğunda etkileri oldukça yıkıcı olabilen bir tehdit haline gelmektedir. Söz konusu etkilerin şiddeti, iklim değişikliğine yönelik sadece azaltım stratejisi değil, aynı zamanda uyum sağlama (adaptasyon) kabiliyetinin de odağa alınıp güçlü politikalar üretilmesine ihtiyaç duymaktadır. Bu bağlamda, iklim değişikliğinin tehdit oluşturduğu alanların detaylıca belirlenmesi, alınacak önlemler ve uygulanacak politikalar açısından önemlidir.

**3.1. Su Güvenliği**

Su yaşamın temel kaynağıdır ve insanların güvenilir ve temiz içme suya erişimi temel insan haklarından biri olarak tanınmıştır. Bununla birlikte, dünyada su kullanımı, geçtiğimiz yüzyılda nüfus artış oranının iki katından fazla bir oranda artmış ve çok sayıda bölge su hizmetlerinin sürdürülebilir bir şekilde verilebileceği sınıra ulaşmıştır. Esasen, demografik büyüme ve ekonomik gelişme, özellikle kural bölgelerde yenilebilir ancak sınırlı su kaynakları üzerinde büyük bir baskı oluşturmaktadır. 2025 itibariyle, 1800 milyon insanın “mutlak” su kıtlığı (kişi başına yıllık <500 m³) olan bölgelerde, dünya nüfusunun üçte ikisinin ise “su stresi” koşulu altında (kişi başına yıllık 500 ve 1000 m³ arası) olan bölgelerde yaşayacağı tahmin edilmektedir (FAO, 2019). Bu görünüme, iklim değişikliğinden kaynaklı kuraklık dâhil edildiğinde, suyla ilgili karamsar bir tablo çizilmektedir.

İklim değişikliği nedeniyle meydana gelen seller, kuraklık, su kıtlığı ve gıda mevcudiyetindeki azalma ile iklim değişikliğinin insan güvenliği üzerindeki tehdidi arasındaki ilişki paralel bir seyir izlemektedir. Ancak, yaşam için vazgeçilmez olan suyun kıtlaşması sadece insani güvenliğe değil ekosistemin sürdürülebilirliğine de ciddi bir tehdittir. Sürdürülebilir kalkınmanın özü olarak nitelenen su, sağlıklı ekosistemler, sosyo-ekonomik gelişme, enerji, gıda üretimi ve insanlığın yaşar-kalması için temeldir.

Su, aynı zamanda toplum ve çevre arasında da bağlantı görevi gören iklim değişikliğine uyum politikalarının da merkezinde yer almaktadır. İklim değişikliğinin etkileri ilk olarak su aracılığıyla hissedilmektedir, kuraklık, seller, fırtınalar gibi doğa olayları su ve iklim değişikliği arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaktadır. Diğer bir deyişle, iklim krizinin tüm canlı türleri üzerindeki etkileri taşkınlar, kasırgalar, ısı dalgaları ve kuraklıklar şeklinde, su dolanımıyla gerçekleşmektedir. Çok fazla ya da çok az su, her iki aşırı uç da yaşamı tehdit etmektedir. İklim değişikliğinden, kuraklıktan, eriyen buzullardan ve yükselen deniz seviyelerinden en çok etkilenecek olanlar ise Üçüncü Dünya’daki yoksul insanlardır. Yağmurlar yok oldukça, ürünler azaldıkça ve nehirler kurudukça, köylüler, hayvancılıkla uğraşan göçerler ve kıyı toplulukları çevresel mülteci haline geleceklerdir (Shiva, 2007: 62-73). Dahası, iklim değişikliği kaynaklı felaketler temiz su kaynaklarını kirleterek sanitasyonun yeterince sağlanamamasına neden olmakta, ya da kirli su kaynaklarını kullanan milyonlarca insanın, özellikle de çocukların hayatını riske atabilmektedir (UNICEF,2016).

Hanelerde kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan yeterli, temiz ve güvenilir suya erişimin yanı sıra, tarım, enerji ve endüstri faaliyetlerinde de suyun önemi tartışılamaz. Ancak, küresel anlamda tatlı su kaynakları üzerinde özellikle nüfus artışı ve iklim değişikliğiyle tetiklenen antropojenik baskı, rekabeti artırmaktadır. İklim değişikliği tatlı su kaynaklarını nitelik ve nicelik açısından etkilerken, dağılımları üzerinde de olumsuz etkiler yaratmaktadır. Su kıtlığı yaşanan durumlarda, mevcut rekabet, yerel topluluklardan uluslararası nehir havzalarına kadar çeşitli seviyelerde kullanıcı tarafından verilebilmektedir. Bu durumda insani kaygıların bir sonucu olarak ortaya çıkan “su güvenliği” insanlık için kilit bir politika alanı haline gelmektedir. IPCC’ye göre, suyun pek çok açıdan insanlık için tehdit oluşturması ise bir güvenlik sorunu olarak kabul edilebilmektedir. Örneğin, nehirlerin taşması, deniz seviyelerinin yükselmesi, su kirliliği gibi sayılabilecek pek çok sorun siyasi gerginlik ve çatışma çıkarabilecek niteliktedir ancak şüphesiz ki su kıtlığı siyasi gerginlik sebeplerinin en önemlilerinden birisidir (IPCC,2014:67-68).

**3.2. Gıda Güvenliği**

İklim değişikliğinin doğrudan etkilediği alanlardan biri olan tarımsal üretim, iklim değişikliği nedeniyle yaşanan kuraklık, sıcaklıktaki artışlar, toprağın yapısının bozulması, yağış miktarının azalması gibi nedenlerden olumsuz biçimde etkilenmektedir. Tarımın, mevsim şartlarına olan bağlılığı iklim değişikliğine en kırılgan sektörlerden biri durumuna getirmiştir. Tarımı herhangi bir sektör olarak görmek mümkün değildir. Tarım, insanların yaşarkalma durumu devam ettirmek için gerekli besine ulaşmalarını sağlayan hayati bir sektör durumundadır.

FAO’nun resmi verilerine göre, 2017 yılı itibariyle yeterli gıdaya erişemeyen kişi sayısı 821 milyon olup, toplam nüfusun yaklaşık %11’ne denk düşmektedir. Bu oranın 2005 yılı baz alındığında %14.5 olup azaldığı, ancak 2014 yılındaki oranın %10.7 olduğu dikkate alındığında arttığı görülmektedir. 2017 yılı verilerine göre, yeterli gıdaya ulaşımda en fazla sıkıntı çeken bölgenin Güney Afrika ve Afrika’nın diğer bölgeleri olduğu ifade edilmekte, bu bölgeleri Karayipler ve Güney Asya izlemektedir. Diğer yandan, obezite rakamlarına bakıldığında yetişkin obezite sayısının özellikle Kuzey Amerika’da artması dikkat çekmektedir (FAO vd., 2018: 2-6) . Böyle bir görünüme iklim değişikliğinin doğrudan yol açtığı söylenemez, ancak mevcut durumu daha da kötüleştirdiği kolaylıkla ifade edilebilir. Nitekim FAO, gıda güvenliğinin, tarımsal koşullardan ziyade sosyo-ekonomik koşullara ve gıdanın üretimi yerine gıdaya erişime bağlı olduğunun altını çizmiştir.

Gıda güvenliği, “herkesin her an beslenme gereksinimlerini karşılamak için yeterli, güvenli ve besleyici gıdaya fiziksel ve ekonomik olarak erişebilmesi ve aktif ve sağlıklı bir yaşam için gıda tercihlerinin karşılanması” olarak ifade edilebilir. İklim değişikliğinin gıda güvenliğinin dört boyutu olan gıda varlığı, gıdaya erişim, gıda tüketimi ve gıda sisteminin istikrarı üzerinde ciddi etkileri olduğu bildirilmiştir (World Food Summit, 1996)). Bu etkilerin hâlihazırda küresel gıda pazarlarında hissedildiği, tedarik zincirlerinin kesintiye uğradığı, fiyatların arttığı, satın alma gücünün düştüğü, insan sağlığının tehlike altına girdiği ve bu etkilerle baş edemeyecek insanların olduğu kentsel ve kırsal bölgelerde şiddetli hissedileceği aşikârdır.

IPCC Raporlarında da iklim değişikliğinin gıda güvenliği üzerinde olumsuz etkileri olduğu belirtilmiştir. Uyum politikaları uygulanmadan, küresel sıcaklık artışının tropikal ve ılıman bölgelerde buğday, pirinç ve mısırın üretimini olumsuz yönde etkileyeceği, gıda talebinin artmasıyla özellikle 4 derece ve üzeri sıcaklık artışının hem bölgesel hem de küresel gıda güvenliğine yönelik çok büyük riskler doğuracağı ifade edilmiştir. Küresel ısınmayla birlikte, balıkçılık ve diğer ekosistem hizmetlerinin sürdürülebilir şekilde sağlanmasını zorlaştıracağı, yüzey suları ve yer altı su kaynaklarının azalmasının sektörler arasında rekabeti artıracağı yüksek ihtimaller arasında sayılmıştır (IPCC, 2014: 488-489).

İklim değişikliği, gıda güvensizliği ve çatışmalar arasındaki ilişki genellikle kısır bir döngü olarak sunulur. İklim değişikliği, gıda güvenliğini etkileyerek ayaklanmalar ve göç de dâhil olmak üzere çatışmalara yol açan istikrarsız bir yapıya neden olur, bu durum da gıda güvensizliği ve çatışmalara sebebiyet verir. Durumu daha açık izahat etmek için şöyle bir örnek gösterilmiştir. Kamerun’da çölleşmenin yoğunlaştığı ve hayvancılıkta meraların giderek yok olduğu bildirilmiş, sürülerin ekili tarlalara yönlendirildiği ve mahsullere zarar verdikleri için çiftçiler arasında çatışmalara neden olduğu ifade edilmiştir. Nüfus daha verimli topraklara yöneldiği için, önceki nüfusla arazi kullanımında sürekli biçimde rekabet yaşanmaktadır (Meybeck vd., 2017:22). İklim değişikliği, gıda güvenliği ve çatışmayla ilgili üzerinde en fazla tartışılan olay Suriye’de yaşanan iç savaştır. Suriye’deki iç savaştan önce Esad rejimi, yoğun su isteyen buğday ve pamuk gibi kazançlı mahsulleri yerel olarak yetiştiren az sayıda Arap ülkesinden bir tanesi olmakla gurur duymaktaydı. Ancak yağışların azalması ve Suriye’nin 2007 yılından 2010 yılına kadar tarihinin en kötü kuraklığını yaşaması gibi iklim değişikliğine bağlı nedenlerden dolayı bu mahsullerin üretimi azalmıştır. Nihayetinde bu dinamikler, Suriye’nin tarımsal ve kırsal yıkımına bir etken olarak katılmışlardır. Esad rejiminin, ülkenin kendine yeterli bir ülke olma ideali de, doğal kaynakların yönetimiyle ilgili yanlış siyasi kararlar, iklim ve altyapı koşulları nedeniyle sürdürülemez olmuştur (Werrell and Femia, 2017: 12-13). Bununla birlikte, mevcut bilgi durumu, iklim değişikliğinin ve iklim değişikliğinin yol açtığı gıda güvensizliğinin, doğrudan bir nedensel ilişkiyle çatışmalara yol açtığını iddia etmeyi imkânsız hale getirir. İklim değişikliği çatışmaları şiddetlendirebilecek etkenlerden biridir ve yukarıda temellendirilen kısır döngü, birden fazla nedenden kaynaklanmaktadır. Farklı kültürler arasındaki gerilimler, toplulukların ekonomik, sosyal ve çevresel kırılganlıkları ve başarısız yönetimler gibi faktörlerin bir araya bulunması çatışmaların ortaya çıkmasına sebebiyet verir (FAO, 2017: 22-23).

**3.3.Doğal Afetler**

Son yıllarda iklim değişikliği nedeniyle yaşanan afetlerin sayısı giderek artmaktadır. 2011 yılında Tayland’da yaşana sel felaketi, 2012 yılında ABD’deki Sandy kasırgası, 2013 yılında Filipinler’de Haiyan Tayfunu, 2014 yılının son 134 yılın en sıcak yılı olması önemli örneklerden bazılarıdır. Taşkın, fırtına, kuraklık ve sıcaklık dalgalarındaki artışın iklim değişikliğiyle olan bağlantısı son yıllarda giderek tartışılmakta, iklim değişikliği ile doğal afetler arasındaki nedensel ilişki tam anlaşılamasa da, iklimle ilgili doğal felaketlerin sıklığı giderek artmaktadır (Lopez vd., 2015: 4).

IPCC’nin afet riskleriyle ilgili çizdiği genel çerçevede, iklimle ilgili felaketleri içeren üç bağlantı ortaya çıkmaktadır. İlk olarak, sera gazı emisyonları atmosferdeki emisyon yoğunluğunu artırmakta ve özellikle sıcaklık ve yağışlar gibi iklim değişkenlerini etkilemektedir. İkincisi, iklim değişkenlerindeki değişiklikler iklimle ilgili tehlikelerin sıklığını ifade etmektedir. Üçüncüsü ise, iklimle ilgili tehlikelerin sıklığı, doğal afet riskini etkilemektedir. Afet riskleri ise üç unsurun etkileşiminden kaynaklanmaktadır: (i) tehlikenin kendisi; (ii) tehlikeye maruz kalan nüfus; (iii) topluluğun afetin etkisine dayanma kabiliyeti (Lopez vd., 2015: 6).

Maruz kalma ve kırılganlık, çoğu zaman iklimsel olmayan faktörlerden ve dengesiz gelişim süreçlerinden kaynaklanmaktadır. Sosyal, ekonomik, kültürel, politik, kurumsal veya başka bir şekilde marjinalleşmiş olan insanlar, iklim değişikliğine karşı özellikle hassastır. Diğer bir deyişle, maruz kalma ve güvenlik açığı, nadiren tek bir nedenden kaynaklanmaktadır. Esasen, gelir, cinsiyet, sınıf, etnik köken, yaş gibi sosyal süreçlerin ürünüdür (IPCC, 2014: 54). İklim değişikliği nedeniyle meydana gelen fırtınalar, siklonlar, tayfunlar gibi doğal afetlerin insan güvenliğine tehdit oluşturduğuna şüphe yoktur. Ancak bazı grupların bu gibi olaylar karşısında daha savunmasız olduğu da bilinmektedir. Örneğin; kadınlar ve kız çocuklar, erken uyarı bilgisine, yiyecek ve sığınma gibi acil ihtiyaçlara daha kısıtlı erişebildikleri için doğal afet sonucunda ölüm oranları erkeklere göre daha fazla gerçekleşmektedir (USAID, 2015). Doğal afetler, ulusal güvenliğe askeri olmayan en büyük tehditlerden biri olarak kabul edilmektedir. Afetler sonucunda yaşanan beşeri kayıplar ve ekonomik yıkımlar ülkeleri güvenlik alarmı boyutuna geçirmektedir. Özellikle, iklim değişikliğine duyarlı bölgelerde yaşanan afetlerin sıklığı ve şiddeti, iklim güvenliğine yönelik politika ve eylemlerin bir an önce harekete geçirilmesini gerekli kılar.

**3.4. Göçler**

Uluslararası düzlemde, iklim değişikliği nedeniyle meydana gelen doğal afetler, doğal kaynakların kıtlaşması, deniz seviyesinin yükselmesinden dolayı toprak kaybına uğranılması, insanları zorunlu olarak göçe maruz bırakmıştır. BM, önümüzdeki yıllarda milyonlarca çevre mültecisi olacağını ve bu durumun en büyük itici güçlerinden birinin iklim değişikliği olacağını öngörmektedir. İklim değişikliği, göç ve güvenlik arasındaki bağlantının, akademik yazında giderek dikkat çeken bir konu haline geldiği görülmektedir. Esasen, insanlar ya da diğer canlılar çok eskiden beri daha iyi iklim koşullarına sahip olan yerlere göç etmektedir. Ancak, bugün gelinen konumda yerleşik düzene ve bir vatana sahip olan kimseler, iklim değişikliği nedeniyle yoğunlaşan ani ya da tedricen gelişen felaketler karşısında topraklarını zorunlu olarak terk etmek durumunda kalmaktadır. Hatta bazen çevresel kaynaklı yıkımlar bir ülkenin egemenliğine zarar verecek kadar ileri gitmektedir.

İklim değişikliği, güvenlik ve göç arasındaki sarmalın ulusal, uluslararası, insani ve ekolojik güvenlik boyutlarından her birine hitap ettiği belirtilebilir. İklim değişikliğinin ulusal güvenliğe tehdit oluşturması, deniz seviyesinin yükselmesi gibi nedenlerden dolayı ülkelerin toprak bütünlüklerini kaybetmeleri, sıklığı giderek artan afetlerin devletin hem vatandaşlarını kaybetmesi hem de ekonomik yük getirmesi, yaşanan tehlikeler karşısında vatandaşların zorunlu olarak yer değiştirmeleri ulusal güvenlik açısından önemli birer tehdittir. Resmin diğer boyutunda ise, geçici ya da sürekli olarak yer değiştiren kimselerin gittikleri ülkelerde ulusal güvenlik açısından yaratacağı sıkıntılar bulunmaktadır. Bu kimselerin gittikleri ülkelerde ekonomik, sosyal ve siyasi gerginlikler yaratabilme ihtimali de söz konusudur.

İklim değişikliğinin insanları yer değiştirmeye zorlayıcı etkide bulunması, bu durumda bulunan insanların maddi ve manevi durumları, uyum kabiliyetleri, yeni tehditlere maruz kalma durumu insani güvenlikle ilişkilidir. İklim değişikliğinin önemli politika alanlarından biri olan uyum stratejisi, bireylerin ve devletin iklim değişikliğinin etkilerinden en az biçimde etkilenmesini amaçlar. Uyum politikalarının başında iklime dirençli yapılar ve altyapılar geliştirmek; bunlara yönelik oluşturulan standartları, yasaları ve kuralları standardize ederek yeterince güçlendirmek gelir. Uyum politikaları bireylerin içinde bulunduğu ekonomik, sosyal ve siyasi durumdan etnik kökenleri, cinsiyetleri gibi geniş bir alanda farklılık göstermektedir.

İklim değişikliği nedeniyle yer değiştirmek zorunda kalan bireyler, gittikleri yerlerde kaynak kullanımını artırdığı ve çevresel bozulmayı hızlandırdığı ileri sürülmektedir. Bu bireylerin temel kaygısı çevreyi ve doğal kaynakları korumaktan ziyade kendi refahlarını artırmaktır. Dolayısıyla, yoğun göçle birlikte ev sahibi ülkenin ekosistem hizmetlerinde ve çevrenin taşıma kapasitesinde baskı yapacaktır. Ancak bu taşıma kapasitesi sabit olmayıp, yönetim ve teknoloji düzeylerine ve diğer girdilerin düzeylerine bağlıdır (Hoerz, 1995:7).

İklim değişikliği, çevresel ya da başka herhangi bir nedenden dolayı olsun, ülkeler arasında yaşanan göçler uluslararası güvenliğin kapsamındadır. Yer değiştirmek durumunda olan kimselerin, hem kendi ulusal ve bireysel güvenlikleri, hem de gittikleri ülkelerdeki bu tür güvenlik boyutuna vereceği etkiler uluslararası alanda ele alınıp çözülmesi gereken konulardan birini oluşturur. İklim değişikliği kaynaklı yer değiştirmeler özelinde konuşacak olursak, iklim değişikliğine karşı kırılgan ülkeler, iklim değişikliği ya da diğer çevresel kaynaklı göçlerin uluslararası hukukta tanınması için çağrıda bulunmaktalardır. Çevresel kaynaklı yer değiştirmelerin göçmen ya da mülteci statülerinden hangisine gireceği, bu kimseler hak tanınması açısından oldukça önemlidir. Hâlihazırda, bu kimselerin uluslararası hukukta korunması için farklı öneriler ortaya atılsa da, şuana kadar herhangi bir koruma sağlanmış değildir.

**3.5. Enerji**

İklim değişikliğinin en önemli nedeni fosil yakıtlardan kaynaklanan karbondioksit emisyonlarıdır. Dolayısıyla, iklim değişikliğine yönelik alınacak önlemlerin ilki fosil yakıtların kullanımını azaltmak hatta kullanımından tamamen vazgeçmektir. Enerji talebinin karşılanması için yenilenebilir enerji kaynaklarına yönelim ve enerji tasarrufu en iyi alternatif politikalar olarak değerlendirilmektedir.

Temiz enerji konusu özellikle nükleer enerji kapsamında politik alanda ve literatürde sıkça tartışılmaktadır. Tartışmanın bir tarafı, nükleer enerjinin temiz ve az maliyetli bir enerji kaynağı olduğunu savunurken, diğer taraf nükleer enerjinin çok büyük bir tehlike barındırdığını ve kaza riski taşıdığını vurgulamaktadır. Dahası, nükleer enerjinin ürettiği atık da binlerce yıl yok edilmemekte, bu atıkların gelecek kuşaklar için riski devam etmektedir. Yenilenebilir ve temiz enerji kaynakları arasında, güneş ve rüzgâr enerjisi, enerji üretiminde ön plana çıkmakta ve gelişmiş ülkelerin ivmeyi fosil yakıtlardan bu enerji kaynaklarına yönelttiği görülmektedir. Çin, ABD, Japonya, İngiltere, Almanya gibi ülkeler yenilenebilir enerji kaynaklarında ilk sıralarda yer almaktadır. Ülkelerin enerji bağımlılıklarını azaltmak ve enerji güvenliklerini sağlamak için yenilenebilir enerji kaynakları uygun görünse de, bu enerjiyi üretecek altyapı, teknik bilgi ve personel gibi gider kaynaklarının gelişmekte olan ülkelere yüksek maliyet getireceği ve kalkınmacı bakış açısını yavaşlatacağı gibi öngörüler, yenilenebilir enerji kaynaklarının istenilen düzeye çıkmasına engel olmaktadır.

İklim değişikliği ve enerji arasındaki ilişkide bir diğer görünüm, Arktik bölgesinde iklim değişikliği nedeniyle buzulların erimesiyle keşfedilmemiş petrol ve doğalgaz yataklarının bu bölgeden çıkarılmasının gündeme gelmesidir. 2000 yılında ABD Jeoloji Araştırması, dünyadaki keşfedilmemiş petrol ve doğal gaz yataklarının %23.9’unun Kuzey Kutbu’nda olduğunu ifade etmiştir. Değerlendirme, Kuzey Kutbu’nun 90 milyar varil keşfedilmemiş petrol, 1.669 trilyon fit küp doğal gaz ve 44 milyar keşfedilmemiş doğal gaz sıvısı içerebileceğini göstermiştir. Arktik bölgesinde, keşfedilmemiş petrolün yaklaşık %13’ünü, keşfedilmemiş doğal gazın %30’unu ve keşfedilmemiş doğal gaz sıvılarının %20’sini oluşturduğu tahmin edilmektedir (Jorgensen-Dahl, 2010). Kuzey Kutup bölgesine sınırları olan Rusya, ABD, Kanada gibi ülkeler bölgedeki enerji kaynaklarına ulaşmak için rekabet eder duruma gelmişlerdir. Yeni bir soğuk savaş alarmı çaldıran bu gelişmeler, diğer yandan petrol sızıntıları gibi önemli çevresel sorunları ve ciddi sağlık sorunlarına neden olarak yerli halkları endişelendirmektedir.

**Sonuç**

Etkilerini giderek daha sık ve şiddetli hissettiğimiz iklim değişikliğinin, doğrudan ve dolaylı olarak güvenliğe yönelik tehditler oluşturduğu ve mevcut tehditleri daha da şiddetlendiren bir “tehdit çarpanı” olduğu ifade edilebilir. Bazı bölgeler ve bazı kimselerin daha fazla maruz kaldığı bu tehditler, iklim sisteminin güvenlikleştirilmesini öncelikli politika haline getirir. Bu bağlamda, öncelikle tehdit edilen ve korunması gereken nesnenin belirlenmesi önemlidir. Çalışmada varılan sonuç, bu nesneyi en kapsamlı biçimde sunarak, insan dâhil tüm biyosferi güvenlik nesnesi haline getirmenin, yani iklim güvenliğini ekolojik güvenlik bağlamına oturtarak ele almanın gerekli olduğudur. Bu kapsamda, iklim güvenliği, iklim değişikliğinin etkilerini ortadan kaldırmayı ya da en az düzeye indirmeyi, ekolojik ve sosyal sistemlerin sürdürülebilirliğini sağlamayı amaç edinmektedir.

İklim değişikliğinin ekolojik güvenlik bağlamına oturtmadan ele almak, sorunu ve dolayısıyla çözüm yollarını eksik aramak anlamına gelir. Birbirine bağlı ögelerden meydana gelen ve birbirleriyle ilişkili olan sistemlerin bütünsel ve ilişkisel olarak irdelenmesi ve bu irdelemenin disiplinlerarası düşünmeye olanak tanıması iklim güvenliğini sağlamanın başat koşullarından birisidir. Sosyal, ekonomik ve ekolojik sistemlerin bir arada ele alınarak politikalar üretilmesi iklim değişikliğinin yıkıcı etkilerini ortadan kaldırmak için kalıcı çözümler üretebilir. İklim güvenliğinin gıda güvenliği, su güvenliği gibi diğer güvenlik alanlarıyla ilişkisi ayrıntılı sunulmalı, müdahale noktaları iyi kavranmalıdır. Ayrıca, iklim güvenliğini sağlamaya yönelik politikaların iklim adaleti ekseninde oluşturulması ve yürütülmesine önem verilmelidir. İklim güvenliği, uluslararası iklim rejiminin ekolojik güvenlik kapsamında bütüncül politikalar üretmesi ve tüm aktörlerin sürece işbirliği ve koordinasyon içinde katılmasıyla gerçekleşebilir.
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