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**Özet**

Çeşitli Türk gruplarının İtalyalılarla olan ilişkileri farklı zamanlarda ve farklı yerlerde gerçekleşse de Anadolu Türklerinin İtalyalılarla olan ilişkileri Akdeniz üzerinden gerçekleşmiştir. Aralarında meta ve kültür alışverişi gibi olumlu etkileşimler olsa da iki taraf Akdeniz'de uzun süreli bir hâkimiyet mücadelesi vereceklerdir. İtalya, 19. yüzyılda siyasi birliğini tamamlar. Ekonomik kalkınmasının yolunu pek çok Avrupalı devlet gibi İtalya da sömürge sahibi olmakta bulur. Bu doğrultuda Osmanlı Devleti toprakları üzerinde emellere sahip olur. 1922 yılında başbakan olan Benito Mussolini incelenen bu dönemde İtalya'nın yöneticisi olarak kalmıştır. Diğer taraftan Türkiye'de 1922 yılında yıkılan Osmanlı saltanatı yerine 29 Ekim 1923 tarihinde cumhuriyet rejimi ilan edilmiştir. İkinci Dünya Savaşı'nın da mimarlarından biri olan Benito Mussolini, kendi döneminde yayılmacılık siyaseti gütmüş, Akdeniz hakkındaki planlarını da açıkça ifade etmiştir. Buna karşılık Türkiye Cumhuriyeti Devleti ise "Yurtta Sulh Cihanda Sulh" prensibine sadakatini sürdürmüştür. Bu çalışmada 1923-1945 yılları arası Türk-İtalyan ilişkileri Akdeniz'i odak alarak incelenmiştir.
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**Abstract**

Anatolian Turkish and Italia people developed a relationship on the Mediterranean Sea although various Turkish groups had connected with Italia people in sometimes different and somewhere different. Despite their relations had good things such as trade and acculturation that like interchange goods and cultural, they had campaigned to dominate the Mediterranean for a long time. Italia has established its political union in the 19th Century. Colonization was perceived as the way of economic development by Italia like other European countries. In this direction, Italia aimed annexation of Ottoman areas. Benito Mussolini, who became Italian prime minister, had stayed his position in under-researched period. In Turkey, the republic was founded in 1923 instead of Ottoman monarchy. Benito Mussolini, who was also one of the starters of the World War II, pursued expansionist policy and brought out his intention about the Mediterranean. On the other hand, the Republic of Turkey has continued its loyalty to the principle of "Peace at Home, Peace in the World". In this study, it is examined Turkey-Italia relations between the years of 1923-1945 focused on the Mediterranean
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**Giriş**

Roma devrinden bu yana Türkler, İtalya merkezli devletlerle ve İtalyalılarla[[2]](#footnote-2) pek çok dönemde yakın ilişkiler kurmuşlardır. Bu bazen savaş bazense ticaret ve ortaklık ilişkileridir. İtalya Yarımadası ve İtalyalıların hükmettiği topraklar, Türklerin topraklarına yakın veya sınırdaş olurken Anadolu Türkleri ile büyük bir denizi de paylaşmaktadırlar. O da Akdeniz'dir.

Osmanlı döneminin en başlarında itibaren çok uzun bir süre denizlerde İtalyalı denizci devletleri Venedikliler ve Cenevizliler ile karşılaşılmıştır. Osmanlı'nın ilk dönemlerinde Anadolu neredeyse bir İtalyalı ablukası altındaydı. Anadolu'nun çevresindeki denizlerde ve bu denizlerin adalarında İtalyanların yoğun faaliyetleri sürmekteydi. Donanma korumasında olmayan Türk toprakları sık sık denizden gelen yağmacılara maruz kalmaktaydı.[[3]](#footnote-3)

Bir diğer denizci düşman da yine İtalyalı tacirlerin kurduğu[[4]](#footnote-4), 1309'dan itibaren Rodos merkezli, bizde daha çok "Rodos Şövalyeleri" olarak tanınan Hospitalier Tarikatı'ydı.[[5]](#footnote-5)

Zaman içerisinde büyüyen klasik dönem Osmanlı Donanması'nda İtalyalılar hem düşman hem de yardımcı konumunda olmuşlardı. Bunun en güzel örneği, 1416 yılında Venedik'le yapılan deniz savaşında yine İtalyalı Cenevizliler'den pek çok paralı denizci tutulmuş olmasıdır. Buna karşın gemi yapım teknolojisinde yine Venedik etkisi çok güçlüydü.[[6]](#footnote-6) Anlaşılacağı üzere bu dönemde İtalyalılarla tek sınırımız olan deniz üzerinden olumlu ve olumsuz yönleri barındıran ciddi bir etkileşim vardı.

Özellikle Fatih Sultan Mehmet döneminde İstanbul'un fethinin ardından Marmara'da ve Karadeniz'de Venedik ve Ceneviz'in kolonileşmesine ve gemi dolaştırmasına son verildi. Ayrıca İstanbul'un fethinden kısa bir süre sonra Ege Adalarının fethine de başlandı. Bu dönemde İtalya'nın Otranto şehrine dahi çıkartma yapıldı. Fatih öldüğünde sayılarıyla dünyanın en büyük donanmasını miras bıraktı.[[7]](#footnote-7) İlk başlardaki acemilik dönemi hızlı biçimde atlatılarak İtalyalılara karşı sağlanan üstünlük özellikle 1534 yılında başlayan 12 yıllık Barbaros Hayrettin Paşa döneminde zirveye ulaştı.[[8]](#footnote-8) İlerleyen zamanlarda Ege Adaları, Kıbrıs ve Girit'in fetihlerinin tamamlanmasıyla Anadolu'nun ada ablukası kalkmıştır.

Türklerle İtalyalıların arasındaki ilişki ve etkileşimin en büyük kanıtı ise Prof. Dr. Durdu Kundakçı'nın 1977 yılında Ankara Üniversitesi'nde kabul edilen doktora tezindeki tespitine göre İtalya dillerine 146 Türkçe kelime, diğer taraftan Türk Diline ise İtalya dilleri kökenli 523 kelimenin geçmiş olmasıdır.[[9]](#footnote-9) Bu veriler aralarındaki büyük kültür alışverişini göstermektedir. İtalya dillerinden dilimize geçen kelimeler genel olarak denizcilik, müzik, ticaret ve bankacılık[[10]](#footnote-10) alanlarına aittir.

Buraya kadarki anlatımda üzerinde durduğumuz gibi Anadolu Türkleri'nin İtalyalılarla olan ilişkisi deniz üzerinden olmuştur. İki halk ve hükümetleri arasında temel ilişki; Akdeniz'de ve Akdeniz'in ayrık denizlerinde[[11]](#footnote-11) çok uzun süreli yaşanan hâkimiyet mücadelesidir. İbn-i Haldun'un meşhur bir ilkesi olan "Coğrafya Kaderdir", modern zamanlardaki Türk-İtalyan ilişkilerinin de anahtarı olacaktır.

1. **Modern Dönem İçerisinde 1861'den 1923'e Kadar Türk-İtalyan İlişkileri**

Bu çalışmada Türk-İtalyan ilişkilerindeki modern dönemin başlangıcı, uzun bir zaman fikirde kalan İtalya'nın birliğinin yolunda 1861'de İtalya Krallığı'nın kurulması olarak alınmıştır. Bu krallığa 1870'te katılan Roma, 1871'de de başkent yapılmış, bu şekilde de İtalya'nın birliği sağlanmıştır. Venedik'in katılmasında olduğu gibi ilerleyen yıllardaki genişlemelerle bu birlik mükemmelleşmiştir.

Yeni kurulan bu devletin karşılaştığı pek çok sorun vardı. Bununla beraber akıllıca yürütülen dış politika sayesinde herhangi bir saldırıya karşı güvencedeydi. Fakat ülkenin içinde gelir adaletsizliği vardır. Güney bölgesi; Orta ve Kuzey İtalya'ya nazaran belirgin biçimde fakirdi. Roma'nın ülkeye katılması ekonomik kalkınma ve sosyal gelişim için de büyük bir katkı sağladı. Dış yardımların desteğiyle önemli bir sanayi hamlesi gerçekleşti. Ayrıca demiryolları da yaygınlaştırıldı. Bu gelişmeler İtalya'nın hammadde ihtiyacını karşılamaya ve dolayısıyla emperyalist hedeflere yönelmesine neden oldu. Bize göre Roma İmparatorluğu'nu yeniden kurma fikrinin dönemin felsefi yönelimlerinin yanındaki somut kaynağı buydu.

"Roma İmparatorluğu'nun eski kutsal mirasına sahip olmak" olarak formüle edilecek İtalyan yayılmacı tavrı Akdeniz bölgesine yönelmişti. Buradaki ilk hedeflerini iç ve dış dinamikleri sebebiyle en kolay elde edebileceği yerler şeklinde belirledi. Bu doğrultuda ilk İtalyan kolonileri 19. yüzyılın sonlarında Afrika Boynuzu'nda bulunan Eritre ve Somali'de[[12]](#footnote-12) kuruldu.

İtalya'nın bir sonraki hedefi de Osmanlı toprakları olacaktı. Osmanlı Devleti'nin İtalya’ya olan coğrafi yakınlığı olan Kuzey Afrika toprakları, Ege Adaları, Antalya yöresi[[13]](#footnote-13) ve Arnavutluk[[14]](#footnote-14) İtalyanların ilgisini çekmekteydi.

Fransızlar 1881'de Tunus'u, İngilizler 1882'de Mısır'ı işgal etti. İtalya bu iki ülkenin işgal bölgeleri arasında kalan bugünkü Libya topraklarını işgal etme arzusunu on yıllarca süren uzun bir diplomasi sonucunda hem o dönemdeki müttefikleri Almanya ile Avusturya-Macaristan'ı hem de İtilaf devletlerinden İngiltere, Fransa ve Rusya'yı antlaşmalar yaparak razı etti.

Türklerle yaptığı geniş hacimli ticareti tehlikeye atmayı göze alan İtalyan hükümeti artık harekete geçme vaktinin geldiğine karar verdi. Önce Trablusgarp'ta okullar açan ve buraya ekonomik kurumlarını getiren İtalyanlar, Vali Müşir İbrahim Paşa'nın engellemeleriyle karşılaşmış ve İstanbul'a baskı kurarak Ağustos, 1911'de valinin görevden alınmasını sağlamışlardır.

İtalyanların askeri hazırlıkları kendi basınlarına dahi yansımışken ve uzmanlarca yapılacak işgalin yöntemi hakkında hükümetlerine akıl veren yazılar yazılırken; Osmanlı Hükümeti önlem almak yerine, Roma büyükelçisinin uyarılarını da dinlemeyerek, askerlerinin bir kısmını Yemen'e yolladı.

23 Eylül'de İtalyan hariciyesi, Osmanlı'ya bir nota vererek bir kısım İttihatçının bölgeye gelerek Trablusgarp halkını İtalyanlara karşı kışkırttığını iddia etti. 24 Eylül'de ise büyük devletlere Trablusgarp'ta fanatik bir toplumsal parlamanın olduğunu ve bunun bölgedeki İtalyan halkını tehlikeye soktuğunu bildirirken İtalyan devletinin de halkını korumak zorunda olduğunu ekledi.

28 Eylül 1911'de İtalyan Hükümeti, Osmanlı'ya yirmi dört saat süre vererek Osmanlı'nın Trablusgarp ve Bingazi'nin gelişmesiyle ilgilenmediğini, buradaki İtalyan tebaasının ve menfaatlerinin zarar gördüğünü, yerel halkın hükümet güçlerince İtalyanlara karşı kışkırtıldığını ve bu yüzden artık İtalya'nın bölgeyi işgal etme kararı aldığını bildirerek, bölgenin Osmanlılarca boşaltılmasını talep etti. Ertesi günkü Osmanlı Hükümeti'nin verdiği cevapta bölgeden İtalya'ya yönelik herhangi bir tehdidin mevcut bulunmadığını ve konu hakkında görüşmeye açık olduklarını bildirildi. Oysa yakın zamanda Avusturya’nın Bosna-Hersek’i işgal etmesinde olduğu gibi kendisinin Trablusgarp işgalini de aynı şekilde diplomatik yollardan yapmak istemekte olan[[15]](#footnote-15) İtalya, bu cevabın üzerine Osmanlı Devleti'ne karşı savaş ilanında bulundu.

1 Ekim 1911 günü Trablusgarp deniz ablukasına alınmış; Tobruk. Derne ve Bingazi'ye de çıkartma yapılmıştı. Askerler ve yerli halk örgütlenerek direniş başlattı. Aynı zamanda Mustafa Kemal, Enver, Ali Fethi, Kuşçubaşı Eşref gibi genç subaylar da kaçak yollarla bölgeye gelip önemli roller üstlendiler.[[16]](#footnote-16)

İtalyanlar, abluka'nın yanı sıra bölgenin telsiz ve telgraf altyapısı da imha ederek bölgenin dünya'yla olan bağlantısını kesmişti. İtalyan propagandası da Avrupa kamuoyunu savaş hakkında aldatmaktaydı. Servis edilen haberlere göre Trablusgarp halkı İtalyan askerini olumlu karşılamaktaydı. Ayrıca İtalyanlar da bu fakir halka yardımlarda bulunmaktaydı. Oysaki gerçek farklıydı. Sahiller, İtalyan bombardımanından dolayı ciddi seviyede tahrip olmuştu. Ayrım yapılmaksızın gerçekleşen bu bombardımanlardan kaçan halk iç kesimlere sığınmaktaydı. İtalyanların hâkimiyetine geçen insanlar ise kötü muameleye maruz kalmaktaydı.

Başarıyla sürdürülen direnişten dolayı kalabalık İtalyan ordusu kıyılara sıkıştı. Bu başarısızlık Avrupa basınında da yer buldu. Dünya'da bir "Türk mucizesi" konuşulmaya başlandı.[[17]](#footnote-17) Gidişattan hoşlanmayan İtalya, bize göre dolaylı tutum olarak değerlendirilmesi gereken bir strateji izleyerek; önce 24 Şubat 1912'de Beyrut'u bombalamış, ardından Anadolu'nun adalarına ve kıyılarına çeşitli saldırılar düzenleyerek Osmanlı hükümetini barışa zorlamaya girişti. Çanakkale Boğazı'na, Sisam Adası'na ve Çeşme'ye saldırdı. Ege Adaları'nın telgraf kablolarını imha ederek anavatanla irtibatlarını kesti. En son da Meis Adası'nı ve Menteşe Adaları'nı (Oniki Ada) birer birer işgal etti.

12 Temmuz 1912'de iki taraf Lozan'da bir araya gelerek görüşmeye başlamıştı.[[18]](#footnote-18) Diğer taraftan ise 8 Ekim'de Karadağ'ın Osmanlı'ya savaş ilanıyla Birinci Balkan Savaşı başladı. Diğer Balkan devletlerinin de katılmasıyla savaş büyüdü.[[19]](#footnote-19) Lozan'daki görüşmelerden sonra 15-18 Ekim 1912 tarihleri arasında imzalanan bir dizi alt sözleşmeyi içeren Uşi Antlaşması yapıldı.[[20]](#footnote-20)

Bu antlaşmanın en önemli kararlaştırması olarak Osmanlı Devleti Trablusgarp ve Bingazi'den bazı dini imtiyazlara sahip olmaya devam etmek şartıyla çekiliyor. Aynı şekilde İtalya da Oniki Ada'yı Osmanlı'ya iade ediyordu. Fakat Osmanlı'nın Kuzey Afrika'dan tüm kuvvetlerini ve memurlarını çekmesi şartına bağlanan bu karar, daha sonra İtalyanların bu şartın yerine getirilmediği iddiasıyla gerçekleşmedi. Hâlihazırda Balkan Savaşı'yla uğraşan Osmanlı'ya bu durumu dayattı. Birinci Dünya Savaşı sırasında da İtalya, bu adalara resmen el koydu. Uşi'nin Osmanlı'ya verdiği dini imtiyazları ise bir süre sonra İtalya tanımamaya başladı.[[21]](#footnote-21)

İttifak Devletlerinin safında bulunan İtalya, Birinci Dünya Savaşı çıkınca tarafsızlığını ilan etti. Fakat İtilaf Devletlerinin kendisine Osmanlı topraklarını vaat etmesi üzerine 1915'te Londra Antlaşması'nı yaparak bu devletlerin yanında savaşa girdi. Bu antlaşma İtalya'nın Trablusgarp ve Oniki Ada üzerindeki egemenliğinin tanınmasının yanında ayrıca Antalya ve çevresini de ona vaat etmekteydi.

Anadolu ve çevresi hakkında kendisine vaat edilenlere rağmen İtalya, elde ettikçe daha fazla şey istemekteydi. İtilaf Devletlerine iki kere nota vermiş ve taleplerini çoğaltmıştı. 1917'de Sykot-Picot Anlaşması dolayısıyla kendisinden habersiz Osmanlı'nın paylaşıldığını öğrenince bu duruma karşı çıkmıştı. Kendisini teskin etmek için ikinci bir antlaşma olarak St. Jean de Maurennea Anlaşması yapılmış; bu antlaşmayla Mersin hariç Antalya, Konya, Aydın ve İzmir çevreleri İtalyanlara verilecek topraklar olarak kabul edilmişti.

Birinci Dünya Savaşı sırasında İtalya'yla imzalanan bu iki antlaşmaya rağmen savaşın kazanılıp uygulamaya geçileceği zaman İtilaf devletlerinin tutumları değişmişti. 18 Ocak 1919'da toplanan Paris Barış Konferansı'nda İzmir ve çevresi, İngiliz çıkarları bölgede güçlü bir İtalya yerine güçsüz bir Yunanistan'ı yeğlediği için, Yunanistan'a verildi.[[22]](#footnote-22)

İngiltere ve Fransa'yla olan uyumsuzluk İtalya'yı Türkiye'yi işgal ederken bağımsız strateji kurmaya itti. Mart 1919'da Antalya'yı işgal etti.[[23]](#footnote-23) İlerleyen günlerde de İtalyanlar; Konya'yı, Menteşe sahillerini, Kuşadası'nı, Selçuk'u, Söke'yi, Milas'ı, Çine'yi, Eskihisar'ı, Burdur'u, Muğla'yı ve Kaş'ı işgal ettiler.[[24]](#footnote-24)

İtalya'nın Türkiye politikasını şekillendiren kişi 11 Haziran 1920’de Dışişleri Bakanlığı olan Kont Carlo Sforza'ydı. Kont Carlo Sforza diğer devletlerin ilan ettiği gibi Türk ulusunun öldüğüne inanmamaktaydı. Ayrıca Sevr Antlaşması'nın da geçerliliğinin olmayacağını savunmaktaydı.[[25]](#footnote-25) Konuşmalarında “yaşanabilir ve bağımsız bir Türkiye”'den bahseden ve olumlu bir imaj çizen Sforza'yla Mustafa Kemal Paşa arasında mektuplaşma da gerçekleşmişti. TBMM hükümetinin ilk yurt dışı temsilciliği de İtalya’da açmıştı. Ayrıca İtalya savaşın bitmesinden dolayı artık ihtiyaç fazlasına düşen bir miktar askeri malzemeyi de TBMM'ye satmıştır.[[26]](#footnote-26)

I. İnönü zaferinin ardından İtilaf devletleri bir barış konferansı toplamaya karar verdiler. Türk tarafı olarak kimin davet edileceği bir sorunu doğurmuş, TBMM'nin dirayetli tutumundan dolayı TBMM heyeti İtalya aracılığıyla davet edilmiştir.[[27]](#footnote-27)

21 Şubat 1921'de toplanan konferansta İtalyan Dışişleri Bakanı Kont Sforza Antalya'yı tahliye edeceklerini açıkladı. Türk Dışişleri Bakanı Bekir Sami Bey İngiltere ve Fransa'yla beraber yaptığı ikili antlaşmalarla beraber Kont Sforza ile de 12 Mart 1921'de bir ikili antlaşma yaptı. Bu antlaşmaya göre İtalya, önemli ekonomik imtiyazlar elde ediyordu. Ayrıca İzmir'in, İzmir çevresinin ve Trakya'nın tekrar Türklere bırakılmasını fikrini uluslararası arenada destekleyeceklerini vaat ediyordu.

Buna karşın TBMM bu antlaşmayı kabul etmeyecekti. Atatürk bu durumu daha sonra Nutuk'unda "Elbet bu sözleşme de hükümetimiz tarafımızdan geri çevrilmekten başka bir işlem göremezdi" diyerek belirtmişti. Ayrıca Bekir Sami Bey'in yaptığı antlaşmaları sömürgecilik olarak addetmiş ve Sevr Antlaşması'na benzetmiştir.[[28]](#footnote-28)

Antlaşmanın geri çevrilmesi, İtalyanlarla olan ilişkileri gerilmesine neden oldu. Çünkü İtalya; uyguladığı yumuşak, Türk dostu ve Milli Mücadele sempatisi taşıyan politikasına karşılık mükâfat beklentilerine girmişti.[[29]](#footnote-29) Hatta rahatlıkla söylenebilir ki en baştan beri istediklerini elde etmek için böyle bir politika izlemişti. Sömürgeciliğin dönemin uluslararası ilişkilerinde, İtilaf devletleri tarafından manda kılıfına sokulduğu gibi İtalyanlar bunu daha da ileri götürerek dostluk kılıfına sokmuştu.

Politikası çöken Kont Sforza koltuğunu kaybetmiş, yerine de İngiltere yanlısı Pietro Tomasi Della Torretta gelmişti. Böylece ılımlı politika terk edilip İngiliz saflarına geçilmişti. Çünkü yeni bakan, Türk-İtalyan dostluğunun İtalya’ya bir şey kazandırmadığını düşünüyordu. İtalyanlar 5 Temmuz 1921 günü Antalya'yı boşalttığında, TBMM bunu dahi tereddütle karşıladı. İtalya bir miktar malzemeyi de arkasında bırakmıştı.[[30]](#footnote-30)

Akdeniz'deki çıkarlarından vazgeçmeye niyeti olmayan İtalya'nın bir heyeti 24 Ekim 1921’de yeniden ekonomik imtiyazlar elde etmek ve Suriye'ye yerleşmiş Fransa'ya karşı bir denge oluşturmak maksadıyla Ankara'ya tartışmalı bir ziyaret yaptı. Ancak başarılı olunamayacak, bir gelişme yaşanmayacaktı.[[31]](#footnote-31)

Birinci Dünya Savaşı bittiğinde kaybı 654 bin ölü ve 1,4 milyon yaralı olan İtalya, zaferine karşın halkının tatmin olabileceği bir kazanç sağlayamadı. Ayrıca ekonomisi de çökmüştü. Bu vaziyet İtalya'da faşizm hareketini popülerleştirecek ve dolayısıyla hareketin lideri olan Mussolini'nin 1922'de başbakan olmasını sağlayacaktı. [[32]](#footnote-32)

Lozan Barış Konferansı'nda, aslen sert ve yayılmacı bir dış politika çizgisine sahip olan Mussolini'nin ilk sınavı olması nedeniyle İtalya temkinli bir siyaset izlemiştir. Çoğunlukla İngiliz çizgisinde olmakla beraber onlardan daha sakin davranmaktaydılar. Mussolini, Türkiye'yle olan ilişkilere ve ticarete önem verdiğini beyan etmekteydi. Fakat çizgisini de net bir şekilde ifade etmekten kaçınmaktaydı. Örneğin “Lozan’da Türklerin zaferini tanımak bir ödevdir.” gibi olumlu bir ifadenin ardına hemen söylediği “Türkiye, hak ettiğini aldıktan sonra fazlasını talep etmemelidir.” ifadesi çelişki yaratmakta ve Türk tarafına güven vermemekteydi. Gerçekten de daha sonra Mussolini Lozan'da öne sürdükleriyle Misak-ı Milli'yi tanımadığını net bir biçimde ortaya koydu. O, boğazlardan geçişin serbest olmasını, azınlıkların korunmasını, boğazlar çerçevesinde bir tarafsız bölgenin oluşturulmasını, Türkiye'nin Avrupa topraklarının silahsızlandırılmasını, Düyun-u Umumiye'nin devam etmesini, Türk demiryollarının birleştirilmesini, Trakya’da plebisit yapılmasını, yabancı kişilerin yargılanması konusunda Türk mahkemelerinin yanına komisyonlar kurulmasını talep ederek Misak-ı Milli'ye ve Türk heyetinin ajandasına tamamen aykırı bir programı takip ettiğini gösterdi.

Lozan Konferansı oldukça sert tartışmalara sahne olurken İtalya, özellikle Oniki Ada ve Meis Adası hakkında uzlaşma kabul etmez bir tutum izledi.[[33]](#footnote-33)

Ayrıca bu konferans daha uzun süre ve oldukça kritik zamanlarda devletlerini yönetecek olan iki liderin, İsmet Paşa ve Mussolini'nin, birbirini tanımasını sağlamıştır.

1. **1923'ten 1939'a Kadar Türk-İtalyan İlişkileri**

Mussolini, Türkiye'de dâhil olmak üzere Balkan ülkelerine karşı düşmanca bir tutum sergilemekteydi. Yayılmacı politikasının yanında Mussolini, Türk İstiklal Savaşı'nı görmezlikten gelerek Türkiye'nin yönetimine inanmıyor ve devletinin her an çökebileceğini düşünüyordu.

İtalya'nın Oniki Ada'ya sahip oluşundan dolayı kendini güvende hissetmeyen Türk yetkililer ise Mussolini ve İtalyan hükümetini yakından takip etmekteydi. Çünkü İtalyan Faşistlerin Roma İmparatorlarını canlandırmak istediğini ve yayılmacılık-sömürgecilik güttüğünü bilmekteydiler.[[34]](#footnote-34)

Karşılıklı çeşitli sebeplerden dolayı iki ülke arasında ticari ve ekonomik ilişkiler artmaktaydı.[[35]](#footnote-35) İtalya 1924 ila 1930 yılları arasında Türkiye'nin dış ticaretinde en çok paya sahip olan ülke olmuştu.[[36]](#footnote-36) Bu karşın iki ülke siyasi olarak birbirlerine mesafeli kalmışlardı, ta ki 1927'e kadar. Artık Mussolini, Türkiye'nin yönetim yapısının, cumhuriyetinin sağlam ve kalıcı olduğuna ve çabucak yıkılarak yakın zamanda Anadolu'nun Avrupalıların eline geçmeyeceğine nihayet ikna olmuştu.[[37]](#footnote-37)

Bunun üzerine İtalya, Doğu Akdeniz'de müttefikler isteyen İtalya, Türkiye ve Yunanistan'ın bir dostluk ve tarafsızlık antlaşması imzalanmasını gündeme getirdi. Fakat Türkiye ve Yunanistan arasındaki sorunların henüz halledilmemiş olmasından dolayı İtalya-Türkiye arasında ikili olarak Tarafsızlık, Uzlaşma ve Adlî Çözüm Antlaşması[[38]](#footnote-38) 30 Mayıs 1928 tarihinde imzalandı. [[39]](#footnote-39) Bu antlaşma aynı yılın kasım ayında da TBMM tarafından kabul edildi.[[40]](#footnote-40)

Bu antlaşmaya göre taraf devletler, herhangi birisine yönelmiş olan bir siyasal veya ekonomik antlaşmaya imza atmayacak veya bu amaçlı bir ittifaka dâhil olmayacaklardı. Taraf devletlerden biri, başka bir devletin saldırısına uğrarsa, diğer taraf devlet tarafsız kalacaktı. Taraflar ise aralarında çıkan anlaşmazlıkları barışçı yollarla çözeceklerdi. Eğer antlaşmanın yorumlanması hakkında bir uyuşmazlık doğması halinde La Haye Adalet Divanı'na gidilecekti.[[41]](#footnote-41)

Türkiye açısından olumlu maddelerine karşın bu antlaşma İtalyan Faşizmi'nin dış politikasına ve yayılmacı siyasetine uygun değildi. Ayrıca bu antlaşma ülke ilişkilerinin güven temeline oturtulmasını sağlamayacaktı.[[42]](#footnote-42)

Türkiye, yaşadığı güven problemlerine rağmen 1929 Dünya Ekonomik Buhranı'nda İngiltere ve Fransa'nın yerine İtalya'yla çalışmayı daha olumlu bulunmaktaydı. Bu dönemde İtalya; Yunanistan ve Türkiye'nin sorunlarının çözülmesi için çaba sarf ediyor ve iki ülkenin yakınlaşmasını destekliyordu. Ayrıca İtalya Türk Donanması'na gemi satmayı çekici kolaylıklar sağlayarak kabul ediyordu. Dahası Avrupa Birliği'nin kurulmasını gündeme getiren Fransa, Türkiye'yi bu plana dâhil etmemesi nedeniyle İtalya tarafından kınanmaktaydı. Türkiye, İtalya'yla beraber Balkan devletlerinin arasında bir işbirliğinin gerçekleşmesi için görüşmeler yapıyordu. Fakat Büyük Buhran, İtalya'nın Türkiye'yle ilişkisindeki enerjisini düşürmekteydi.

1932 yılına doğru bazı küçük adalar hakkında problem doğmuştu. Taraflar La Haye Adalet Divanı'na gidilmesine karar verseler de bir süre sonra aralarındaki sorunu çözdüler. Ayrıca beş yıllığına imzalanmış bulunan[[43]](#footnote-43) ve henüz süresi dolmayan 1928 Antlaşması'nı üç yıl daha uzatmaya karar verdiler. Bu da iyi ilişkilerin devam edeceğinin ümidini vermekteydi.

Tam manasıyla dostluğa dönüşmemiş olan Türkiye ve İtalya arasındaki iyi ilişkiler çok da uzun sürmeyecekti. Çünkü Faşizm, İtalya'da gittikçe güç kazanmaktaydı.[[44]](#footnote-44) Buna paralel olarak Mussolini, dış politikadaki ipleri tamamen eline aldı.[[45]](#footnote-45) 1930'lu yıllarda İtalya'yla olan ticarette düşüş yaşanırken, Almanya gittikçe Türkiye ticaretindeki payını arttırmaktaydı.

Bu gelişmeler İtalyan dış politikasını gün geçtikçe saldırganlaştırmaktaydı. Türkiye, İtalyan dış politikasının tümüyle faşizme teslim olacağını fark etmişti. 1934'te Mussolini, İtalya'nın tarihi emelleri olarak Afrika ve Asya'yı gösterdi. Tepkiler üzerine Türkiye'yi hedef almadığını, çünkü Türkiye'yi bir Avrupa ülkesi kabul ettiğini söylese de tedirgin ediciydi. Bir süre sonra da yabancı basına verdiği bir demeçte İtalya'nın ihtiyaç duyduğu tahılın tamamını üretemediğinden dolayı topraklarını genişletmek zorunda olduğunu belirtti. Ayrıca artık Akdeniz'i kastederek söylediği ettiği meşhur "Mare Nostrum (Bizim Deniz)" ifadesini de kullanmaya başlamıştı ki bütün bu söylemler Türkiye'yi ciddi manada kaygılandırmaktaydı. Önlem olarak Türkiye, Yunanistan'la yakınlaşmaktaydı.

Atatürk Mussolini'yi soytarı olarak nitelendiriyordu. Hatta bir gün, onun her maceraya atılabileceğini çünkü savaşın ne demek olduğunu bilmediğini söylemişti.[[46]](#footnote-46)

İtalya, yaptığı girişimlerle Balkanlardaki huzuru kaçırmaya devam ediyor, hatta bu ülkeleri birbirine düşürme niyeti de Türkiye tarafından fark edildi.

Türkiye Balkanlarda tüm bölge ülkelerinin katılacağı antlaşmalar istiyordu.[[47]](#footnote-47) Türkiye'nin çabalarıyla 1934 yılında Türkiye, Yunanistan, Yugoslavya ve Romanya'nın birlikteliğinde Balkan Antantı kuruldu.

İtalya, 1935'te Etiyopya'yı işgal ederek Türkiye'nin tedirginliğini daha da arttırmıştır.[[48]](#footnote-48) İtalya, Mihver Devletler Blok'u oluşunca Türkiye'yi de buraya dâhil etmek istemişse de Türkiye buna yanaşmamıştır.[[49]](#footnote-49)

1. **İkinci Dünya Savaşı Sırasında Türk-İtalyan İlişkileri**

Türkiye'nin Oniki Ada'dan dolayı İtalya'yla sınır olma durumu, İtalya'nın 1939'da Arnavutluk'un işgali ve Akdeniz'deki belirgin nitelikteki yayılma arzusu; Türkiye'yi bölge ülkeleri içinde özellikle İtalya'ya karşı temkinli olmaya itiyordu.[[50]](#footnote-50)

İtalyanların Oniki Ada'ya olan askeri yığınakları dikkat çekmekteydi. Dahası Türk karasularındaki gemiler, kimliği belirsiz denizaltılar tarafından taciz ediliyordu. Bu korsan denizaltıların İtalyan olduğuna inanılmaktaydı. Ayrıca Türk basınında İtalya'nın askeri hareketliliği hakkında haberler çıkıyor ve dikkatle izleniyordu.

1939 yılında İtalya, Arnavutluk'u işgal ettiğinde İngiltere ve Fransa; Türkiye, Yunanistan ve Romanya'ya korunma garantisi verirken Türkiye tek taraflı bir garantiyi kabul etmeyerek karşılıklı bir ittifak önermiştir. Bu yüzden İngiltere-Fransa-Türkiye arasında Üçlü İttifak Antlaşması imzalandı.

Bu antlaşma, kısaca bir Avrupalı devletin Türkiye'ye saldırdığı takdirde İngiltere ve Fransa elinden gelen tüm yardımı bilfiil yapacaktı. Aynı şekilde yine Avrupalı bir devletin saldırısıyla başlayan, Akdeniz bölgesinde gerçekleşen, İngiltere veya Fransa'nın katılacağı bir savaşta Türkiye de elinden gelen yardımı gösterecekti.[[51]](#footnote-51)

İtalya'nın 13 Haziran 1940'ta Fransa'ya savaş ilan etmesiyle İkinci Dünya Savaşı Akdeniz'e ve İtalya'nın Libya ve Afrika Boynuzu'ndaki toprakları nedeniyle de Afrika'ya sıçramış oldu.

Bu gelişme Türkiye'nin Fransa'nın yanında savaşa girme yükümlüğü doğurmuştu.[[52]](#footnote-52) Türkiye ise savaşa girmemekte kararlıydı. Dışişleri Bakanı Şükrü Saraçoğlu, Üçlü İttifakın diğer üyelerinin büyükelçilerine, eğer antlaşmanın gereğini yapılması takdirinde Türkiye'nin Sovyetler Birliğiyle bir savaşa sürükleyebileceğini ve Türkiye'nin böyle bir sonuca itebilecek bir eyleme zorlanamayacağını[[53]](#footnote-53) belirterek antlaşma yükümlülüğünün yerine getirilemeyeceğini bildirdi.[[54]](#footnote-54)

Fransa işgal edilirken Türkiye'nin savaşa girme yükümlülüğü konusundaki Fransız Dışişlerinin ısrarlı ve suçlayan tutumuna karşı Paris Büyükelçisi Behiç Erkin, "savaşın hızla geliştiğini ve Fransa'nın teslimiyete niyetlendiği bir sırada Türkiye'nin savaşa girmesinin Fransa açısından bir şeyi değiştirmeyeceğini fakat Türkiye'ye felaket getireceği" teziyle savunma yapmış ve muhataplarını sakinleştirmiştir.[[55]](#footnote-55)

28 Ekim 1940'ta İtalya, Yunanistan'a saldırmış ve savaş Türkiye'nin kapısına dayanmıştı. Bu durum Balkan Antantı'na göre Türkiye'nin savaşa girme yükümlülüğünü gündeme getirmiş, fakat Antant yükümlülükleri belirlenirken bizzat Yunanistan tarafından belirtildiği üzere Türkiye'nin savaşa girme zorunluluğun olmadığı fikri ağırlık kazanmıştır.[[56]](#footnote-56) Bu yüzden de Türkiye İtalya'ya karşı savaş ilan etmemiştir. Hâlihazırda Yunanlılar İtalyan ordusunu püskürtmüş ve Almanya da bu durum karşısında Yunanistan'ı bizzat işgal etmek zorunda kalmıştır.

Türkiye'nin ekonomik ve teknolojik darlık içinde İtalya'ya karşı aldığı önlemler de bu dönem önemli bir yer tutmaktadır. İzmir, Antalya ve Suriye sınırına yapılan askeri yığınak açıkça görülüyor ki doğrudan doğruya İtalya'ya yönelikti. Çünkü İzmir ve Antalya, İtalya'nın eski hedefleri arasında yer alan iki önemli Akdeniz şehirleriydi. Diğer taraftan anlaşıldığı üzere Türkiye, İtalya'nın Fransız egemenliğindeki Suriye'yi işgal etme ve İtalya'yla sınırdaş olma olasılığı üzerinde durmaktaydı.[[57]](#footnote-57)

İtalya savaş sırasında yaptığı her hamle için yanlış zamanı seçmiş, şartları değerlendirememiş ve dolaysıyla başarısızlığa uğramıştı.

1943 yılında Kuzey Afrika'daki Müttefik zaferinin üzerine Mihver devletleri Kuzey Afrika'dan çıkarıldı. Müttefiklerin bir sonraki hedefinin Sicilya ve oranın işgal edilmesinin hemen ardından girişecekleri yeni hedef de İtalyan anavatanının alınmasıydı. Bu fark eden Almanya, müttefikini işgal etti. Böylece İtalyan anavatanı iki blok arasında bir savaş meydanına dönüşürken[[58]](#footnote-58) artık etkin bir İtalyan hükümeti söz konusu değildir. Bütün bu gelişmeler İtalya'nın yayılmacılığını ve doğrudan doğruya Türkiye'nin de endişelerini ortadan kaldırdı.

1. **Sonuç**

Avrupa'daki Türklerle daha farklı jeopolitik şartlarda karşılaşsalar da İtalyalılar/İtalyanlar, Anadolu Türkleri ile Akdeniz temalı bir ilişki kurmuşlardır.

1923-1945 döneminde dikkat çekici olan bu dönem zarfında İtalya'nın Mussolini ve onun faşizmiyle[[59]](#footnote-59), Türkiye'nin ise Mustafa Kemal Atatürk ve İsmet İnönü liderliğinde "Yurtta Sulh, Cihanda Sulh" ilkesiyle yönetilmiş olmasıdır.

Türkiye olası bir savaşa engel olmaya çalışırken, savaş için önlemlerini de almaktan geri durmamış; İtalya ise yayılmacı arzularını kendi anavatanının çetin bir savaşın alanına çevrilmesine neden olana kadar bilfiil devam ettirmiştir.

İtalya'nın savaştaki mağlubiyetinin ardından İtalyan halkına ait olmayan topraklar Müttefikler tarafından İtalya'dan koparılmış ve oralar için başka kaderler çizilmiştir. Bunlar arasında Türkiye açısından en önemlisi ise Oniki Ada'nın 1947 Paris Antlaşması'yla Yunanistan'a verilmesidir.
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