

TÜRKİYE'DE KORUMA POLİTİKASI VE DIŞA AÇILMA (VII₂)

Prof. Dr. Erdoğan ALKİN

Dış ekonomik ilişkilerin rasyonelleştirilmesi, 25 Ocak 1980'de yürürlüğe konan istikrar politikası içinde önemli bir yer tutmaktadır. Başka bir deyişle, son beş yıl içinde, Türkiye ekonomisini geçmişte darboğaza sokan bazı uygulamalar temelinden değiştirilmiş, katı bir kambiyo kontrolünden günlük ayarlanan elastik bir kur politikasına, daha gerçekçi bir ihracat teşviki sistemine, makul bir dış borçlanmaya doğru önemli adımlar atılmıştır. Nitekim bu dönemde ihracatta olağanüstü bir gelişme meydana gelmiş, işçi dövizleri hızlı artmış ve aşırı olmayan dış kaynaklarla ödemelerde denge sağlanabilmektedir. 1985 yılında da aynı eğilimin yavaşlıyarak da olsa devam ettiği gözlenmektedir.

Klasik istikrar politikasının, başka gelişmekte olan ülkelerde pek rastlanmayan bu olumlu sonuçları açık bir başarı olarak nitelenebilir. Türkiye böylece dış dengesini kendi olanaklarıyla sağlayabilecek bir noktaya ağır ağır yaklaşmaktadır. Bundan sonra atılacak adımlar, karmaşık bir tatlı kur uygulamasından serbestçe belirlenen kur sistemine, yoğun korumacılıktan ithalatta aşamalı liberasyona doğru olacaktır.

Dolanımdaki paranın artış hızını yavaşlatarak enflasyonu denetim altına almayı amaçlayan istikrar politikalarının dayandığı iki temel varsayım vardır. Bunlardan birincisi, dolanımdaki paranın artış temposu düştükçe, harcamaların da eski hızını kaybedeceğine inanılmasıdır. İkinci varsayım ise firmaların, yavaşlayan harcamalar karşısında en azından eski satış ve üretim miktarlarını devam ettirebilmek için fiyatlarında tenzilat yapacakları ve böylece enflasyonun yavaşlayacağı fikridir.

İkinci varsayımın geçerliliğini gölgeleyen en önemli neden tekellerin piyasaların varlığıdır. Bu piyasalarda talep daraldığında firmalar fiyatlarını indireceklerine üretimi kısmayı daha akılcı bulurlar. Şu halde, tekel koşullarının genellikle yaygın olduğu yarı sanayileşmiş ülkelerde istikrar programlarının üretim artışlarını yavaşlatacağı açıktır.

Tekeleci piyasaların oluşumunda sanayileşmiş ülkelerle yarı sanayileşmiş ülkeler arasında önemli bir fark vardır. Sanayileşmiş ülkelerde söz konusu piyasalar tekeleci eğilimlerin güçlenmesi sonunda doğmuştur. Yarı sanayileşmiş ülkelerde ise hemen bütün sanayi kolları kuruluş ve gelişme aşamasındadır. Bundan dolayı bir çok sanayi kolunda ancak bir iki firma faaliyet halindedir. Sonuç olarak da bu sanayi kollarının mallarını sundukları piyasalarda kendiliğinden tekel koşulları egemen olmaktadır. Üstelik korumacı ithal ikame politikaları bu koşulları bir kat daha güçlendirmektedir.

Her iki grup ülkelerde de tekeleci piyasaların yarattığı sorunlar aynıdır. Ama yarı sanayileşmişlerde kendiliğinden ortaya çıkan tekel koşullarından dolayı firmaların suçlanması tutarsızdır. Bu suçlama ile zaman kaybedileceğine hangi önlemlerle tekel koşullarının hafifletilebileceğine öncelik verilmelidir. Örneğin sanayileşmiş ülkeler bu sorunu ithalatta liberasyona giderek çözmeye çalışmışlardır. Böylece yurt içinde tekeleci olan firmalar ithalat serbestleştikçe yabancı firmaların ürettiği mallarla kendi ülkeleri içinde rekabet etmek zorunda kalmışlardır.

Bu genel bilgilerin yardımıyla Türkiye'de de istikrar programının bazı sanayi dallarında üretim artışını neden yavaşlattığı kolayca anlaşılabilir. Bu sanayi dalları içinde hangilerinin dış rekabete karşı güçlü duruma geldiği belirlenebilirse, ithalatın görece olarak serbest bırakılmasıyla söz konusu sanayilerin fiyat tenzilatlarına karşı direnmeleri yumuşatılabilir.

Doğal olarak bu konuda dikkat edilmesi gereken iki nokta bulunmaktadır. Bunlardan birincisi ithalatta miktar kısıtlamalarının ve ithalde alınan çeşitli vergilerin ayrı ayrı hangi boyutlarda dış rekabeti önlediğinin kesin olarak belirlenmesidir. İkincisi ise, bu belirlenmeden sonra miktar kısıtlamaları ile vergilerin dış rekabet gücünü aşan oranlarda hafifletilmesinden kaçınılmasıdır.

Rekabet, geçmişte devamlı korunmuş sanayilere sevimli bir çözüm görünmeyebilir. Oysa rekabet içinde elde edilen kârların, tekeleci kârları aşması olasılığı büyüktür. Ayrıca rekabetin tek yanlı bir yarışma olmadığı da hatırlanmalıdır. Türkiye'nin dışa açılması yalnızca ihracat artışı ile gerçekleşemez. İç pazarların da aşamalı olarak yabancı mallara açılması gerçekleşmeden iktisat politikalarının, bunlar ne tür politikalar olursa olsun, uygulamada etkinliği sağlanamaz.

Türkiye'de ithal ikame ve koruma politikası :

Türkiye'nin gelişmesinde en önemli darboğazlardan birisinin döviz yetersizliği olması ihracatın teşvikini hep arka planda bırakmış ve sorunun acele çözüm beklemesinin yarattığı anlayış ithal ikame ve koruma politikasına öncelik verdirmiştir. Döviz yetersizliği sorununun belirlediği 1954 yılından sonra sanayileşme olanaklarının belirmesinden bu yana ithal - ikame sanayi kollarının gelişmesine özen gösterilmiş, bu sanayi kolları ithal yasakları, miktar sınırlamaları, yüksek gümrük resimleri vb. gibi araçlarla devamlı korunmuştur. İhracatın teşviki yerine ithal ikamesi ve korumaya önem verilmesinin nedenleri açıktır. Dış denge sorununun, ihracatı teşvik politikası ile çözülebilmesi başlangıçta umutsuz görünmüştür. Haklı olarak ihracatın teşviki politikasının çok uzun dönemde sonuç vereceği tahmin edilmiştir. Oysa sorun âcildi ve kısa dönemde çözülmesi gerekiyordu. İthal ikame ve koruma politikası ise her zaman kısa dönemde çözüm getiren bir yöntem olarak görülmüştür. Ayrıca bu politikanın uygulanmasının daha kolay olduğunu da unutmamak gerekir. Gerçekten ithal ikame sanayii olarak nitelenen sanayiler hızla gelişmiş, teknolojik bilgi düzeyini arttırmış, çeşitli yan sanayileri geliştirmiş, istihdam yaratmış ve gayrisafi milli hasılaya önemli katkıda bulunmuşlardır ama ekonominin döviz gereklerinin artışında bir yavaşlama sağlayamamışlardır. Önem verilmesi gereken temel nokta, ekonomiyi yıllarca içe kapalı tutup dünya ekonomisinin bunalımlı bir döneminde dışa açılmaya zorlayan ithal ikame ve koruma politikasının, sanayileşme, kalkınma ve ihracatın ana uyarıcısı olup olmadığıdır. Eğer böyle bir uyarıcı işlevi olmuşsa sözkonusu politika, yarattığı dış denge sorunlarına karşın yine de kendini aklamış demektir. Ancak ne yazık ki bulgular bu yönde değildir. İthal ikamesi Türkiye'nin sanayileşmesinde ve ihracatında önemsenmeyecek kadar az etki yaratmıştır (1). İlginç olan durum, aynı politikayı izleyen diğer ülkelerden farklı olarak ithal ikame ve koruma politikası ara ve yatırım malları sanayilerinin büyümesini teşvik edeceğine aksine bu sektörlerin yeterince gelişmesini engellemiştir. Bunun da nedeni son derece açıktır.

(1) İthal ikame ve koruma politikalarının Türkiye'nin sanayileşmesi ve ekonomik büyümesi üzerindeki etkileri için Bkz. :

Zafer TUNCA : «Türkiye imalat sanayiinde ithal ikamesi ve gelişmenin kaynakları - 1981»;

Tansu ÇİLLER : «Türk sanayiinde ithal ikamesi ve korumu politikası - 1977»;

Uğur KURUM : «Türk imalat sanayii ve ithal ikamesi : Bir değerlendirme - 1977»;

Emin ÇARIKÇI : «Dışa dönük sanayileşme politikaları ve Türkiye - 1982».

Türkiye'nin sanayileşme çabalarında içine düşmüş olduğu en önemli çelişkilere biri, ara ve yatırım malları üreten sanayilerin gelişmesinin engellenmiş olmasıdır. Gelişmekte olan ülkelerde ithal ikamesi politikasının yarattığı bu çelişki, genellikle hemen düzeltilmeye veya yokedilmeye çalışılmış ve genellikle ithal ikame politikasının özenle gözden geçirilmesi gerekmektedir.

Gelişmekte olan ülkeler sanayileşmeye genellikle ara ve yatırım malları sanayilerinden başlamak isterler. Ancak çeşitli zorluklar (finansman güçlükleri, iç talebin yapısı, ölçek sorunu vs.) nedeniyle işe tüketim mallarının montaj aşamasından başlarlar. Bu süreç döviz gereksinmesini devamlı arttırır. Oysa bu ülkelerin döviz geliri elde etme olanakları da sınırlıdır. Sonuç olarak kısa sürede bir çıkmaz ile karşılaşılır. Sınırlı döviz ve finansman olanakları, kurulmuş olan sanayilerin ve kurulmakta olan benzerlerinin hammadde ve teçhizat gereksinmelerini karşılamak üzere mi kullanılacaktır, yoksa ara ve yatırım malları sanayilerinin kurulmasına mı tahsis edilecektir? Ülkenin kısa dönemli kalkınma, istihdam ve döviz sorunları ikinci alternatife öncelik verilmesini devamlı engeller. Üstelik kurulmuş sanayilerin ve kurulacak benzerlerinin teçhizat gereksinmelerine sınırlı olanakların tahsisi, başka bir deyişle sağlanan döviz ve finansman olanaklarının devamlı teçhizat ithaline yönelmesi yerli ara ve yatırım malları sanayilerinin kurulmasını ve gelişmesini bir kere daha engellemiş olur. Daha açık bir ifade ile gelişmekte olan ülkelerde yerli ara ve yatırım malları sanayileri iki alanda birden mücadele etmek durumundadırlar. Sınırlı finansman ve döviz olanaklarını kısmen kendi alanlarına çekmek ve çok elverişli koşullarla ithal edilen yabancı ara ve yatırım mallarıyla rekabet etmek.

İthal ikame ve koruma politikası yukarıda özetlenmeye çalışılan nedenlerden dolayı özellikle sanayi malı ihracatını destekleyeceğine devamlı engellemiştir. Bu engelleme başlıca iki yönde gelişmiştir: 1) İthal ikamesine bir alternatif politika olarak bakılması, ihracatın ciddi olarak teşvikini arka planda bırakmıştır. 2) İthal ikamesi oldukça katı bir biçimde uygulanarak Türk sanayiini dış rekabete kapamış ve sanayi mallarının ihracatını teşvik edeceğine iç piyasaları çekici hale getirmiştir.

Türkiye'de ithal ikame ve koruma politikasının en önemli aracı döviz kurları ile ilgili uygulamalar olmuştur. 1567 sayılı Türk parasının kıymetini koruma hakkındaki kanunun yürürlüğe girdiği 1930 yılından bu yana sabit kur esasına dayanan bir kambiyo kontrol rejimi, bazı değişikliklerle devam ettirilmektedir. Döviz kurlarının piyasa mekanizması aracılığı ile değil de resmî merciler tarafından belirlenmesi

nominal kurları olması gereken seviyelerin altında tutarak Türk lirasını aşırı değerlenmiş kılmıştır. Bu aşırı değerlenme, döviz kazandırıcı işlemleri cezalandırmış, döviz harcatan işlemleri teşvik etmiş, yarattığı olağanüstü rantlarla gelir ve kaynak dağılımını bozmuştur. Ancak, sabit kur politikasının asıl olumsuz etkisi dış rekabet üzerine yansımıştır.

Kur politikasının sanayi kesimi üzerindeki etkileri tartışılırken üzerinde en çok durulan konular ithal ikamesi ve korumacılık hipotezleridir. Bu hipotezlere göre 1950 yılından bu yana uygulanan ithal ikame ve koruma politikalarının başlıca araçlarından birisi, bilerek ve bilmeyerek, kambiyo kuru olmuştur. Başka bir deyişle, miktar kısıtlamaları ve yüksek tarifeler yanında devamlı aşırı değerlenmiş durumda tutulan Türk Lirası ithal ikame ve korumacılık politikalarını desteklemiştir. Burada çelişik gibi görünen bir noktayı açıklamakta yarar vardır. Aşırı değerlenmiş Türk Lirası ithal fiyatlarını yapay biçimde düşük tuttuğuna göre uygulanan kur politikası ithal ikame politikasını destekler nitelikte sayılabilir mi? İki nedenle kur politikasının ithal ikamesini desteklediği yargısına varılabilir :

1) Aşırı değerlenmiş kur politikası, yüksek tarifelerin ithalatı sınırlandıran etkilerini daraltmakla birlikte ,spesifik miktar yasaklamaları ve sınırlamaları ile birlikte kullanıldığında ithal ikame sanayilerinin kurulup gelişmesini sağlayan makine-teçhizat ve hammadde ithalini kolaylaştırıp, mamul mal ithalini zorlaştırabilir.

2) Aşırı değerlenmiş kurlar ihracatı sınırlayıp görece olarak iç piyasalara dönük üretim yapmanın çekiciliğini artırarak ithal ikame ve korumacı politikalarının etkinliğini yükseltebilir.

Türkiye’de son otuz yıl içinde her iki mekanizma da işlemiş ve kur politikası dışa açılmayı değil ithal ikamesi ve korumacılığı destekler niteliğini hiç kaybetmeden devam ettirmiştir.

Aşağıda birinci tabloda nominal kurlar yıl ortalaması olarak gösterilirken, ikinci sırada satılma gücü pariteleri yıllar itibariyle yer almaktadır. Satılma gücü paritesi, Türkiye’deki enflasyon oranı ile dış ticaretin en yoğun olduğu yedi ülkenin (Almanya, A.B.D., İtalya, İngiltere, İsviçre, Fransa, Japonya) ortalama enflasyon oranlarından hareket edilerek hesaplanmıştır (2).

İkinci tabloda birinci sütun Türkiye’nin toptan eşya fiyatları endeksini, ikinci ve üçüncü sütunlar sırasıyla tüm sanayileşmiş ülkeler

(2) Günlük kur ayarlamalarına gidilen 1980 sonrası dönem inceleme bırakılmıştır.

grubunun ve Avrupa Topluluğu ülkelerinin GSMH deflatörlerini kapsamaktadır. Dördüncü ve beşinci sütunlarda iç fiyatların dünya fiyatlarından ne kadar saptığını gösteren oranlardır. Bu oranların (ya da bu oranları temsil eden endeks sayılarının) büyümesi, iç enflasyonun dünya enflasyonuna göre ne oranda hızlandığını ve kurların hangi boyutlarda düzeltilmesi gerektiğini vurgulamaktadır. Son sütun Tablo 2'de yeralan satmalına gücü paritesinin nominal kurlara oranlanmasıyla düzenlenen aşırı değerlendirme endeksidir. Bu endeks, sözkonusu kur düzeltmeleri yeteri oranda yapılmadığı için, aşırı değerlendirilmenin 1970 yılı dışında devam ettiğini göstermektedir.

Türkiye'de özellikle yatırım malları sanayilerinin mücadele etmek zorunda kaldıkları üçüncü bir faktör, aşırı değerlendirilmiş Türk Lirasının yabancı makine-teçhizat fiyatlarını yapay olarak daha da düşük tutup sözkonusu malların ithalini olağanın üstünde uyarmasıdır⁽³⁾.

Türkiye'de makine-teçhizat dışalımının olağanın üstünde uyarıldığı vurgulayan çeşitli göstergeler vardır (Tablo III ve IV). Orneğin makine teçhizat ithali (M_s)/GSMH oranı 1968-1976 döneminde, sabit sermaye yatırımları (I_s)/GSMH oranı ile toplam ithalat (M)/GSMH oranına göre daha hızlı genişlemiştir. 1976 yılından sonraki dönemin gözlem dışında bırakılmasının nedeni 1977 yılından başlayarak genişleyen döviz darboğazının ithalatı yapay olarak sınırlamasıdır. Aynı dönemde M_s/M oranı $M/GSMH$ oranının ve M_s/I_s oranı $I_s/GSMH$ oranının üstünde seyretmiştir. Kısa özetlemek gerekirse makine - teçhizat ithalinin gelişimini yalnızca sabit sermaye yatırımlarının yarattığı olağan ithal gereksinimleriyle veya toplam ithalatta izlenen olağan artış trendi ile açıklamamanın olanağı yoktur. Nitekim $M_s/GSMH$ oranının sözkonusu dönemde zaman değişkenine göre birinci türevi 2.98 iken $I_s/GSMH$ ve $M/GSMH$ oranlarına ait türevler 1.74 ve -0.23 değerlerini taşımaktadır. Bunun yanında M_s/M ve M_s/I_s oranlarına ait türev değerleri de sırasıyla 3.33 ve 3.20 dolayındadır.

Ara ve yatırım malları sanayilerinin gelişmesini engellemiş olan bu değişmelerde aşırı değerlendirilmiş kur politikasının önemli bir yeri vardır. Sözkonusu kur politikasının yapay olarak düşük tuttuğu makine - teçhizat fiyatları, bir yandan Türk sanayiinde teknoloji seçimini emek aleyhinde değiştirirken, öte yandan bu teknoloji seçiminde yerli makine - teçhizat yerine yabancı olanları tercih ettirerek, yerli yatırım malları sanayilerinin gelişmesini de engellemiştir.

(3) E. Akin : — «Kambiyo Politikası ve İstihdam» — «Türkiye'de istihdam ve işsizlik sorunları - 1979» içinde.

Aşırı değerlenmiş kur politikasının makine-teçhizat ithal fiyatlarını (p) yapay olarak düşük tutup tutmadığını belirleyebilmek için sözkonusu fiyatları özel sanayi kesimi ücretleriyle (W) karşılaştırmak üzere bir P/W oranı (PW) endeksi düzenlenmiştir (Tablo V). Bu endeksin 1968-1976 döneminde zaman değişkenine göre birinci türevi -2.65'tir. Oysa döviz kurları, satın alma gücü paritesine göre devamlı, düzeltilmiş olsaydı aynı türev -0.56 değeri intaşıyacaktı. Bunun anlamı, sözkonusu dönemde makine-teçhizat ithal fiyatlarının aşırı değerlenmiş kur nedeniyle özel kesimde ödenen nominal ortalama ücretlerin çok altında seyretmiş olmasıdır. Oysa kur bütün bu dönem boyunca devamlı düzeltilse idi bu endeksin azalma seyri çok daha ılımlı olacaktı.

Bu durumun makine-teçhizat ithalini ne ölçüde uyardığını bulgulamak üzere basit bir korelasyon analizine başvurulmuştur. Birinci regresyon denklemindeki regresyon katsayıları aşırı değerlenmiş kur politikasından doğan fiyat etkilerinin makine-teçhizat ithalini önemli boyutlarda uyardığı sonucunu vermektedir. İzlenen kur politikası satın alma gücü paritesine göre devamlı düzeltilen bir yönde işlemiş bulunsaydı, makine-teçhizat ithalinde fiyat etkilerinin uyarıcı niteliğinin daha ılımlı olacağı açıktır. Nitekim kabaca yapılan bir hesaplama aşırı değerlenmiş kur politikasının 1968-76 döneminde toplam 3 milyar dolar daha yüksek makine-teçhizat ithaline neden olduğu ortaya çıkmaktadır. Yapay olarak düşük tutulan görece fiyatların makine-teçhizat ithalini uyarırken teknoloji seçimini de gerçekten etkileyip etkilemediğini anlayabilmek için yine basit bir korelasyon analizine gidilmiştir.

İkinci regresyon denklemi makine-teçhizat ithalinin özel sanayi kesiminde istihdamı önemli ölçüde olumsuz etkilediğini ortaya koymaktadır. Şu halde yapay olarak düşük tutulan kurların makine-teçhizat ithalini uyararak sanayide emek aleyhine seyreden bir teknoloji seçimi sürecine neden olduğu ileri sürülebilir. Ne var ki bu değişimde emek yerine tercih edilen makine-teçhizat, yerli değil yabancı olduğundan, aşırı değerlenmiş kur politikasının Türk sanayinde yatırım mali üreten sektörlerin gelişmesini engelleyen önemli faktörlerden birini oluşturduğu açıktır.

Özetlemek gerekirse Türkiye'de kur politikası çok uzun bir dönem boyunca izlenen ithal ikamesi ve korumacılık politikasının önemli bir parçası olarak kullanılmıştır. Oysa bu politikanın bütünü sanayileşmede pek etkili olamadığı gibi sanayi yapısında önemli olumsuz sınırlamalara da neden olmuştur. Bunun en açık örneği, aşırı değerlenmiş kur politikasıyla yapay olarak düşük tutulan makine-teçhizat ithal fi-

yatlarının sözkonusu mal grubunun ithalini olağanın üstünde uyarak sanayi sektörünü belli yönde bir teknoloji seçimine zorlamış olmasıdır. Bu zorlama sonunda sanayi yapısı içindeki yatırım malları imal eden sektörler yeterli derecede gelişmemişlerdir. Başka bir deyişle, sanayinin gelişmesinde önceliği tüketim malları üreten alt sektörlerin almasının temel nedeni şimdiye kadar sık sık ileri sürülen ve artık iyice demode olmuş unsurlardan çok yanlış uygulanan bir kur politikasıdır. Bu sonuç, kamunun yanlış uyguladığı global politikaların ve gereğinden fazla başvurduğu doğrudan müdahalelerin ekonomi üzerinde kişisel davranışların etkilerinden çok daha geniş boyutlarda olumsuzluklar yaratabileceğini vurgulamaktadır.

TABLO I : KURLAR (Dolar Karşılığı TL.)

	Nominal Kurlar	Satınalma Gücü	Paritesi
1970	14.85	13.97	
1950	2.80	3.83	
1951	2.80	3.67	
1952	2.80	3.81	
1953	2.80	3.94	
1954	2.80	4.35	
1955	2.80	4.66	
1956	2.80	5.30	
1957	2.80	6.07	
1958	9.00	6.91	
1959	9.00	8.33	
1960	9.00	8.71	
1961	9.00	9.00	
1962	9.00	9.49	
1963	9.00	9.83	
1964	9.00	9.92	
1965	9.00	11.06	
1966	9.00	11.04	
1967	9.00	11.97	
1968	9.00	13.73	
1969	9.00	13.73	
1970	14.85	13.97	
1971	14.15	16.21	
1972	14.15	18.32	
1973	14.15	21.02	
1974	13.99	23.94	
1975	15.15	29.18	
1976	16.66	36.12	
1977	19.44	42.43	
1978	25.25	59.20	
1979	36.05	69.50	
1980	79.62	169.62	

TABLO II : ENDEKSLER

	<u>Pd</u>	<u>Pw₁</u>	<u>Pw₂</u>	<u>Pd/Pw₁</u>	<u>Pd/Pw₂</u>	<u>ADE</u>
1968	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	114.6
1969	107.2	104.7	104.9	102.4	102.2	114.6
1970	114.5	110.9	111.8	103.2	102.4	70.7
1971	132.7	116.9	120.0	113.5	110.6	86.1
1972	156.3	122.5	127.9	127.9	122.2	97.3
1973	188.6	131.4	138.0	145.5	136.7	111.6
1974	244.9	147.1	154.0	166.5	159.0	128.5
1975	269.6	163.1	176.6	165.3	152.7	144.7
1976	311.5	174.9	194.4	178.1	160.2	162.9
1977	386.6	187.0	212.9	206.7	181.5	164.0
1978	589.8	200.5	231.0	294.2	255.2	176.1
1979	966.8	216.3	251.1	447.0	385.0	191.4
1980	18.62.2	243.3	280.0	773.6	672.2	159.8

TABLO III

SABİT SERMAYE YATIRIMLARI VE MAKİNE - TEÇHİZAT İTHAL ORANLARI

	<u>Sabit Sermaye Yatırımları/GSMH</u>	<u>İthalat/GSMH</u>	<u>Makine-Teçhizat İthalat</u>	<u>Makine-Teçhizat İthalat/GSMH</u>	<u>Makine-Teçhizat İthalat/Sis. Yat.</u>
1967	16.6	6.1	42.8	2.6	15.7
1968	18.0	6.2	44.5	2.8	15.6
1969	18.9	5.4	39.2	2.1	11.1
1970	18.5	6.5	41.2	2.7	14.6
1971	16.7	8.6	37.9	3.3	19.8
1972	17.1	9.6	44.6	4.3	25.1
1973	17.2	9.4	42.5	4.0	23.3
1974	17.1	12.2	28.9	3.5	20.5
1975	19.9	12.9	35.2	4.5	22.6
1976	21.8	12.4	38.9	4.8	22.0
1977	23.1	12.0	37.4	4.5	19.5

Kaynaklar : DPT, DİE ve Ticaret Bakanlığı yayınları.

TABLO IV

FİYAT ETKİSİZ SABİT SERMAYE YATIRIMLARI VE MAKİNE-TEÇHİZAT İTHAL ORANLARI ZİNCİRLEME ENDEKSİ

	Sabit Ser- maye Yat./ GSMH	Makine-Teç- hizat İtha- li/GSMH	Makine-Teç- hizat İtha- li/S. S. Yat.	Toplam İthalat/ GSMH	Mak. Teçh. İthali/Top- lam İthalat
1968	101.2	107.3	98.4	119.2	88.1
1969	105.4	72.6	68.4	90.4	82.1
1970	99.9	108.4	108.7	111.2	95.9
1971	86.3	94.3	109.4	105.6	88.9
1972	105.6	145.7	105.6	131.2	112.1
1973	93.6	84.4	115.2	86.1	97.5
1974	124.7	106.9	85.0	117.9	89.5
1975	114.7	128.3	115.2	106.5	124.4
1976	106.1	113.4	106.7	105.2	107.3

TABLO V

İSTİHDAM, ÜCRETLER VE MAKİNE-TEÇHİZAT İTHAL FİYATLARI (ZİNCİRLEME ENDEKSLER)

	Özel Sanayi Kesimi İstihdamı (1)	Özel Kesim İmalat San. Ort. Nominal Ücretler (2)	Mak. - Düzeltilmiş Teçhizat İthal Fiyatları (3)	Düzeltilmiş Mak.-Teç. İthal Fiyatları (4)	Karşılaştırmalı İth. Fiyatları/ Ücret Endeksi (3) / (2)	Karşılaştırmalı Düzeltilmiş İthal Fiyatları/ Ücret Endeksi (4) / (2)
1968	107.8	107.6	104.7	120.3	97.3	111.8
1969	107.9	117.2	108.8	108.8	92.8	92.8
1970	104.6	107.1	132.7	81.8	123.9	76.4
1971	109.9	110.1	153.4	186.6	139.3	169.5
1972	92.8	113.9	102.2	115.5	89.7	101.4
1973	106.4	122.9	117.5	136.3	95.6	110.9
1974	104.0	124.8	124.9	142.4	100.0	114.1
1975	103.7	123.9	113.2	127.3	91.4	102.7
1976	104.7	136.6	109.7	123.4	81.5	91.7

Kaynak : DPT yayınları.

AUSSENHANDEL, ENTWICKLUNGSSTRATEGIEN UND DER
FÜNFTE FÜNFJAHRESPLAN (*)
(VII₃)

Prof. Dr. Necati MUMCU (**)

*Industrialisierungsstrategien in den sich neu
entwickelnden Ländern*

Bevor ich die uns betreffenden Hinsichten des Fünften Plans aufnehme, halte ich für zutreffend, die Hauptmotive der für die Türkei relativ neuen Aussenhandels- und Entwicklungsstrategien kurz zu besprechen. Die gemeinsame Eigenschaft der Industrialisierungspolitik in den sich «neu industrialisierenden Ländern»⁽¹⁾, worin auch die Türkei eingeschlossen ist, liegt in Importsubstitution, welche die Importgüter und deren Schutz durch hohe Zollsteuer und andere Mitteln bedeutet.

Obwohl die Importsubstitution⁽²⁾ sich als gemeinsamer Faktor erweist, kann man sich im Hinblick auf die verfolgten Strategien in verschiedenen Ländern drei Strategien unterscheiden:

Manche Länder verfolgten «inwards», manche «outwards» und manche «gemischte» Strategien. Dabei muss erwähnt werden, dass bei den Ländern mit «inwards» Strategien wie z.B. Südkorea ein Unterschied zu Lasten des Primärwarenxports festgestellt ist. Als Folge davon wurden die Marktanteile der traditionellen Exportgüter allmählich abgenommen. In diesen Ländern wurde der Industriesektor in einer komplexen Form äusserst geschützt⁽³⁾.

In manchen anderen Ländern wurden zuerst die Konsumgüter und deren Inputs im Inland produziert und dann erst nach dieser ersten Phase begannen diese Länder «outward» Strategien zu verfolgen⁽⁴⁾. Diese Länder lagen Wert auf:

- Ein liberales Handelsregime im Export
- Reelle Devisenkursen
- Ein Förderungssystem, welches zwischen den Industrien nur minimale Unterschiede betrachtet
- Gleichheit (mit Subventionen) zwischen der exportorientierten Güter und der Importsinstitutionen.

(*) Hier haben wir nur Hauptstrategien Aussenhandels aufgenommen. Zahlungsbilanz und einzelne Sektoren bilden das Thema eines anderen Artikels.

(**) Prof. für Volkswirtschaftslehre an der Universität Istanbul.

In einer anderen Gruppe von Ländern der IS begann mit Zwischengütern und Dauergütern der Konsum und Produktion. Nach der ersten Phase haben diese Länder bereits vorgenommen die negative Neigung zu Import zu vermindern⁽⁵⁾.

Mit Rücksicht auf die verfolgten «inward» oder «outward» Strategien haben die Länder verschiedene Wachstumsraten erreicht und deren Wirtschaftslagen nach der Erdölkrise in 1974-75 waren auch verschieden, die auch von den verfolgten Strategien abhängen⁽⁶⁾. In den meisten Ländern ist eine Überförderung der Industrie festzustellen. Folglich tritt uns folgendes entgegen: Ein negativer Exporttrend einschliesslich Agrarproduktexport; Zunahme der Ungerechtigkeit in Einkommensverteilung⁽⁷⁾, noch mehr Arbeitslosigkeit⁽⁸⁾, relativ unwirksame Ausnutzung der Produktionsfaktoren⁽⁹⁾, nicht ausgenutzte Produktionskapazität, Zwang zu Vorräten der Importinputs⁽¹⁰⁾, die Beschäftigung der meisten arbeitsfähigen Bevölkerung im Agrarsektor⁽¹¹⁾, der negative Trend in Agrarsektor wegen hoher Förderung nach Industriesektor⁽¹²⁾, keine rationelle Auswahl der Produkte und die Entstehung der Devisen verlierende Industrien; hohe Kosten der Staatsmischung, durch äusserst Staatsintervention entstandene Ungewissheit, Verhinderung der Privatunternehmungen, die ungenügende, unter dem Kapazitätsziel realisierten Investitionen, wegen Überschuss entstandene relativ hohen Preise der Industriewaren als die der Agrarprodukte⁽¹³⁾, die Änderung der Tauschraten zu Lasten der Agrarsektors⁽¹⁴⁾, teilweise Erhalt der investbaren Fonds durch die Entwicklung der Tauschrate zu Lasten des Agrars⁽¹⁵⁾, Engpässe in Zahlungsbilanz, Pessimismus im⁽¹⁷⁾ Export und Vernachlässigung der komparativen Kosten⁽¹⁸⁾, eine relativ schnellere Entwicklung der Industrie als Folge der Nachfrage nach den Industriegütern⁽¹⁹⁾, ein noch profitables Angebot im Inlandmarkt im Verhältnis zu Export, ein politischer Widerstand gegen konventionelle Geldentwertungen.

Industrialisierungsstrategie und Aussenhandel in der Türkei :

Wie bereits erwähnt, basierte die Entwicklungspolitik der Türkei hauptsächlich auf «inwards» Entwicklung und der Importsubstitution⁽²⁰⁾. Dies verursachte aber einen negativen Umstand sowohl für Export als auch für den Agrarsektor. Nach einem vorläufigen Erfolg die Konsequenzen der oben geschilderten Politik waren offenbar zu ersehen⁽²¹⁾. Ferner die Situation wurde schlimmer, da die politische Instabilität⁽²²⁾ zu gewissen Fehlern in Wirtschaftspolitik führte.

Bis 1977 konnten die Ziele eines raschen Wachstums durch Schulden von Ausland realisiert werden, was zugleich die Problematik vergrösserte. Die Verschuldung endete 1978, aber die Knappheit an Devisen gallopierte die negativen Einflüsse⁽²³⁾.

Dabei entgegnete man Umstaenden wie Übergewicht an Staatsinvestierungen, Beschraenkung der Privatinvestitionen, eine negative Einsellung zu Auslandsinvestitionen, überbewertete Waehring, niedriger Zinssatz, hohe Gehaeiter und Subventionen in Agrargüter, eine hohe chronische Inflation, Devisenmangel, Abnormalisierung in Auslandsbeziehungen, Zunahme der Staatsinventionen über Privatsektor, Feststellung der Preise der von den Staatsunternehmen produzierten Gütern unter ihrem Selbstkostenpreis, Abnahme im Bruttosozialprodukt, Misserfolg in Auslandshilfe und —kredite⁽²⁴⁾.

Wegen dieser negativen Konsequenzen wurde endlich Anfang 1980 eine Strategie gewaehlt, die hauptsaechlich auf «outwards» Strategie und der Marktwirtschaft basierte. Auf diese Weise wurde die Tatsache offenbar, dass die Neigung zugunsten des Industriesektors aber zu Lasten des Industriegüterexportes aufgehoben werden sollte, die zu den wichtigsten Schlussfolgerungen der «inwards» Strategie zaehlt. Trotzdem aber sei es mir gestattet, zu betonen, dass das Erreichen eines dauerhaften Lösung nicht möglich ist, ohne die Struktur der Industrie zu veraendern.

Die Anfang 1980 getroffenen Hauptmassnahmen lauten wie folgt: Eine hohe Geldentwertung⁽²⁵⁾, zollfreie Einführung der für die Exportgüter notwendigen Inputs, Exportsubventionen, die Umaenderung der Investitionsvorrechte zugunsten der exportorientierten Taetigkeiten der Landwirtschaft und des Tourismus, freie Preisfeststellung für die Staatsunternehmenprodukte, freier Zinssatz.

Diesen Massnahmen wurden auch nach 12 September 1980 angehaengt und ein Steuerreform (1981), Importliberation, Exportsubventionen und Tageswechsellkurs folgten.

Eine rasche Export und Auslandsinvestitionenexpansion, Erhöhung der Sparguthaben, Verminderung der Inflationsrate⁽²⁶⁾, und Wachstum des Bruttosozialproduktes sind diesen Massnahmen zuzuschreiben⁽²⁷⁾.

Trotzdem aber haben die Investitionen ihre Stagnation beibehalten und im Industriesektor ist nur eine geringe Beschaeftigungszuwachs zu bemerken. Es ist noch immer eine nicht ausgenutzte Kapazitaet vorhanden⁽²⁸⁾. Wegen des bestehenden, hohen Schutzes haben die Unternehmer ihre Willen für die Innenmarktproduktion nicht aufgegeben.

Die nach der 1983 Wahl gebildete Regierung haengt sich auch an die Prinzipien des 1980 Programmes an⁽²⁹⁾. Ferner wurde politische Stabilitaet erreicht und auch die auslaendische Wirtschafts — sowie politische Beziehungen haben sich verbessert⁽³⁰⁾. Auch in den internationalen Geldinstitutionen und Geldmarkteist eine positive Stellung zu ersehen. Auf der anderen Seite die Verminderung der Einnahmen der Erdöllaender im Mittel-Osten übt über die Türkei einen negativen Einfluss aus. Einschliesslich scheint es als möglich, dass die Industrielaender insbesondere nach der Erdölkrise ihre Schutzmassnahmen fortsetzen werden.

Warum eine «outwards» Strategie

Wir haben einige wichtige Konsequenzen der «inwards» Strategien im Hinblick auf «sich neu industrialisierenden» Laendern geschildert und haben auch festgestellt, dass sie gegen Aussenschocks nicht widerstandsfähig sind. Nun werden wir uns bemühen, den theoretischen Rahmen und manche empirische Resultate der «outwards» Strategie zu veranschaulichen, die ab 1980 angenommen wurde und den Fokus des Fünften Plans bildet. Danach werden wir Südkorea und Brasilien aufnehmen, so dass wir mit diesen aehnlichen Strategie anwendenden Laendern über unsere Lage einen Überblick haben.

Die «inwards» Strategien wurden scharf kritisiert, da sie hauptsaechlich wegen Marktangel die Skalengrösse nicht ausnutzen kann, wegen Anlehnung an Äusserstschutz keine passende Industriestruktur aufbaut, zu Zahlungsbilanzprobleme führt und der Grund einer nicht effektiven Verwendung der Produktionsfaktoren ist.

Auf der anderen Seite kann man sagen, dass die «outwards» Strategie vor allem die Möglichkeit eines noch grösseren Markt und grösseren Skala bietet und deshalb vorteilhafter ist. Ausserdem wird das Bedürfnis nach Devisen völlig oder teilweise gelöst, da der Import normalerweise mit Export finanziert wird. Der grösste Vorteil dieser Strategie liegt aber darin, dass sie in der Verteilung der Produktionsfaktoren Effizienz anbietet. Diese Ansicht lehnt sich an «Gesetz der komparativen Kosten» und das Heckscher-Ohlin Theorem.

Der Aufbau des Aussenhandels d.h. welche Waren exportiert und importiert werden, werden mit relativen Preisen bestimmt. Laut Heckscher-Ohlin Theorem soll ein Land solche Waren exportieren, bei denen es über verhaeltnismaessig mehr verfügbten Faktoren verwendet und andererseits sollen die Waren mit relativ wenig verfügbaren Faktoren importiert werden⁽³¹⁾.

Mit anderen Worten lautet das Heckscher-Ohlin-Samuelson Modell: Die Länder mit relativ wenigem Kapital sind in der Herstellung mit relativ weniger Kapitalintensität bedingten Waren komparativ überlegen. Falls mit solch einer Überlegenheit spezialisiert wird, wird es behauptet, dass eine noch leistungsfähige Verteilung der Produktionsfaktoren und Produktion erreicht und das Nationaleinkommen der Länder dadurch erhöht wird.

Hier möchte ich nicht in Kontraverse und Kritik eingehen. Aber es sei mir gestattet, darauf hinzuweisen, dass die empirische Befunde und angewandten Tests die Ergebnisse des Modells verneinen⁽³²⁾. Für die Herstellungindustrie wurde ein solcher Test in der Universität Stockholm für die Türkei ausgeführt⁽³³⁾. Nachstehend sind Resultate aufgeführt und wir haben dabei das Problem vom Export Seite des Fünften Plans aufgenommen.

Letzten Endes möchte ich zwei Punkte betonen, die die «outwards» Strategie unterstützen. Der eine ist der «Lerneffekt», der des J.S. Mill's «indirektem Effekt» ähnelt⁽³⁴⁾. Nach diesem Effekt wird eine exportorientierte Wirtschaft ihr Wissen und ihre Technologie noch schneller entwickeln, da sie mit anderen Ländern insbesondere mit den entwickelten Ländern in Beziehung steht. Der zweite Punkt ist es, dass die Exportorientierung «Wettbewerb» entwickelt. Eigentlich ist dies das Ergebnis eines freien Handels. Wie Haberler betont, ist der freie Handel eine leistungsfähige anti-monopolistische Politik. Mit anderen Worten, bereitet dieser Fall einen Wettbewerb vor.

Komparative Überlegenheit in der Türkischen Herstellungsindustrie :

Refik Erzan suchte im Rahmen des Heckscher-Ohlin-Samuelson Modells nach der Antwort der Frage, in welchen Produkten die Türkei komparativ überlegen ist⁽³⁵⁾. Hier werden wir uns begnügen, ohne Einzelheiten nur eine kurze Zusammenfassung zu geben; denn das Thema selbst hat viele diskutierbare Hinsichten, die weit von diesem Artikel liegen. Diese Forschungsarbeit kann uns ein Vergleich zwischen den Befunden und den im Fünften Plan vorgesehenen Ergebnissen vermitteln⁽³⁶⁾.

Diese Forschungsarbeit ist die Anwendung des Heckscher-Ohlin-Samuelson Modells mit vielen Waren und Ländern und zwei Faktoren. (Faktorproportionenhypothese) Die Aufnahme des Problems in diesem

Rahmen hat zwei Gründe. Der eine ist, dass die Herstellungsindustrie produkte grösstenteils eine verhaeltnismaessig standardisierte Technologie besitzt. (Diese werden als Heckscher-Ohlin Waren bezeichnet, wobei die Waren mit fortgeschrittener Technologie als Ricardo Waren genannt). Je mehr die Unterschiede zwischen den relativen Faktoraufbauten offenbar werden, desto mehr erklarungsfahig werden die Faktoroperationen.

Im Industriewarenhandel betraegt der Handelsanteil der Türkei mit den entwickelten Laendern über 90%, im Import und über 70% im Export⁽³⁷⁾. Ausserdem sind einige Forschungsarbeiten enthüllen, dass die Entwicklungslaender im Export der arbeitintensiven Industriewaren Erfolg haben. (Lary 1968, Yeats and Tuang 1980^[38]).

Die Ergebnisse der Forschung :

- Die Industrien mit relativ hoher Kapitalintensitaet (Arbeitsintensitaet) sind auch kapitalintensiv (arbeitintensiv) in den Vereinigten Staaten
- Mit den vorhandenen (1968) effektiven Schutzraten und internalen Produktionskostenprognosen laesst sich (für die Herstellungsindustrie) die Faktorproportionalitaetshypothese nicht ablehnen.
- Zur Förderung der Inlandherstellung der nicht konkurrenzfaehigen Waren gilt ein genügender Schutz, was zur Kapitalintensitaet in diesen Waren führt.
- In den türkischen Herstellungsindustrie besteht eine positive Korrelation zwischen dem Kapital und Produktionsniveau und eine negative Beziehung zwischen Produktionsniveau und Arbeiterintensitaet, auf Sektorenbasis berechnet. Für die Vereinigten Staaten gilt es umgekehrt.
- Der Totalexport der Türkei ist noch mehr konzentrierter als der Import.
- Export an entwickelten Laendern ist auch noch mehr konzentrierter als der Import von diesen Laendern.
- Der Import von den Entwicklungslaendern ist relativ konzentrierter als der von den entwickelten Laendern.
- Der Export— und der netto Exportwaren sind mit der Kapitalintensitaet negativ und der Import positiv korreliert.

- Der Import ist gegen Handelsschranken sehr empfindlich.
- In den Waren, die eine hohe Kapitalintensitaet und Geschicklichkeit bedingen, überwindet der komperative Nachteil der Türkei die Schranken, weil die Importregime beschaenkt wird.
- In den relativ arbeitintensiven Waren wird vermutet, dass deren Export sowie Import in beschaenkten Ausmass bleibt.
- Wenn die Exportexpansion in den Perioden 1971-1972 und 1976-1977 überprüft wird, wird daraus ersehen, dass trotz schneller Expansion mancher physisch kapitalintensiven Exports noch immer ungelernete arbeitintensivere Export in Entwicklung dominiert.

Abgefasst kan man sagen :

- 1) Im Hinblick auf die Zusammensetzung der Produktion und des Handels der Industriegüter die Faktorproportionenhypothese kann nicht abgelehnt werden. Die Türkei besitzt komperative Überlegenheit im Waren mit relativ weniger Kapitalintensitaet.
 - 2) In Erklaerung des Handels scheint das physische Kapital als unwichtig. Die menschliche Kapitalintensitaet erweist sich als ausschlaggebend in der Erklaerung der Zusammensetzung sowohl der des Handels als auch der Produktion.
- In der türkischen Herstellungsindustrie ist eine Neigung zur «kapitalintensiven» Produktionsbranchen vorhanden. Dies ist darauf zurückzuführen, dass die Förderungsmassnahmen hier den Treibfaktor spielen.
 - Die Türkei hat eine Importtendenz zur kapitalintensiven und insbesondere Geschicklichkeit auffordernden Zwischenwaren und zum verhaeltnismassig wenigem Bodenfaktor im Export jedoch dominieren Verbrauchgüter und diese sehen in ganzen als wenig.
 - Da die nicht konkurrenzfaehige Waren unter Schutz produziert werden, sind die Produzenten nur an Inlandmarkt gerichtet, wobei bei den konkurrenzfaehigen Waren die Produzenten sich ganz umgekehrt benehmen.
 - Falls als Zusatz zu einem kleinen Inlandmarkt eine optimale Skala existiert, kann dieser Fall für den Eintritt einen Nachteil und ein Faktor für unvollkommener Wettbewerb bilden.

Als Folge davon, die Vorteile der Skalen wird nicht völlig ausgenutzt und ferner die noch weniger leistungsfähige Techniken, die kleine Skala bedingen, können noch profitable sein.

- Unvollkommener Wettbewerb kann die Fortsetzung des effektiven Schutzes in ausserster Masse verursachen. Eine Importsubstitution mit weniger Kapitalintensität mag im Verhältnis zu einer mit relativ hohen Kapitalintensität vom Schutz noch mehr ausnutzen.
- In einem unvollkommenen Markt können die Waren mit keiner Konkurrenzfähigkeit auch in Abwesenheit der Exportsubventionen exportiert werden, wenn zwischen den Ausland- und Inlandsmärkten Preisunterschiede vorgenommen werden.
- Exportpotentiell kann die Kapazitätsausnutzung erhöhen und zur gleichen Zeit zur Verwendung der noch effektiven Techniken beitragen.

Falls in den entwickelten Ländern, die die Märkte der Türkei bilden, keine Schutzmassnahmen waren, waren die Nachfragen nach den türkischen Waren insbesondere nach den Herstellungsindustrieprodukten ganz elastisch.

Wir möchten aber darauf hinweisen, dass in diesem Artikel die Nachfragebedingungen vernachlässigt sind. (Auf Grund der Annahme, dass die Weltnachfrage elastisch ist)

Die «outwards» Strategien und Stellungnahme der entwickelten Ländern :

In der Kontraverse über die Industrialisierungsstrategien bei den sich neu entwickelnden Ländern und der Türkei benötigt sich auch kurz das Thema, wie die entwickelten Ländern diesen Prozess auswerten.

Hierzu liegen zwei gegenseitige Behauptungen vor⁽³⁰⁾. Es wird behauptet, dass der Import der Industriewaren aus den Entwicklungsländern den Industriesektor in den entwickelten Ländern negativ beeinflusst habe und die Fortsetzung dieser Tendenz könnte für die Zukunft dieses Sektors als ein «unglückliches» Anzeichen sein. Ferner die zunehmende Schutzmassnahmen gefährden die Erwartungen der «outwards» Industrialisierungsstrategien in den Entwicklungsländern und daraus folgt, dass sich diese Länder ihren eigenen Inlandmärkten zuwenden oder aber den Handel untereinander ausführen.

B. Balassa vertritt die Ansicht, dass der Industriewarenhandel zwischen den Entwicklungs- und entwickelten Ländern in der Periode mit geringer Kapazitätsausnutzung den entwickelten Ländern Vorteil gewährt, weil die Nachfrage nach den Produkten dieser Länder erhöht und laut komparativer Überlegenheit die Spezialisierung zustimmt.

Dabei erhebt sich die Frage, was die Stellung der entwickelten Ländern sein wird⁽⁴⁰⁾ wenn die Stagnation in den Entwicklungsländern gemeistert und die Kapazitätsausnutzung erhöht wird.

Ausserdem, wie auch Balassa erwähnt, könnte Gewinnerhalt in langer Sicht durch internationale Spezialisierung den entwickelten Ländern erhebliche Kosten auferlegen. Balassa meint, dass diese Angst der entwickelten Ländern übertrieben sei, da diese Kosten nicht so hoch seien und reduziert werden können⁽⁴¹⁾.

In der von Balassa ausgeführten Prognose für 1978-1990 erweist sich die Tatsache, dass unter der Annahme der Fortsetzung der heutigen Politik der Entwicklungsländern die Entwicklungsländer verhältnismässig noch weniger Gewinn erzielen werden als das absolut Exportniveau für 1978.

Auf der anderen Seite tritt uns die Schutzstellung der EG Länder zu Industriewarenimport von den Entwicklungsländern als ein interessantes und komplexes Problem entgegen⁽⁴²⁾ und dieser Fall stösst auf keinen wichtigen Widerstand von der 77 Gruppe.

Aussenhandelspolitik im Fünften Fünfjahresentwicklungsplan :

Die Aussenhandelsstrategie im fünften Plan für die Periode 1985-89 erweist sich als eine «outwards» exportorientierte Politik die auch in manchen Entwicklungsländern wie ZB. Brasilien und Südkorea zu treffen ist⁽⁴³⁾. Dabei haben die Ereignisse in der Welt und Türkei nach der 1974 Erdölkrise an dieser Strategiemitgewirkt.

In diesem Plan wird für die 1984-1989 Periode eine Exportexpansion von durchschnittlich %10,6 (mit 1983 Preisen) und %15,7 mit nominellen Dollarpreisen vorgesehen. Es wird unter anderem auch vermutet, dass der Agrarexport innerhalb der Periode jährlich in etwa %9,1 erhöht wird, wobei der Anteil der Agrarsektors im gesamten Export von %15,4 in 1984 auf %14,4 im 1989 sinkt. Ausserdem wird vorgesehen, dass der für 1984 %24,7 Anteil der Industrieprodukte

landwirtschaftlichen Ursprungs auch im Jahre 1989 auf %22,6 zurückgehen wirds. Es wird auch erwartet, dass der Export des Mineralsektors im Durchschnitt jaehrlich %8,4 betraegt.

Dabei wird vorgesehen, dass der grösste Anteil der geplanten Exportexpansion mit der Erhöhung des Industriewarenexports ausgleichen wird. Für den Industriesektor ist dabei ein jaehrlicher Zuwachs von etwa %11 und für andere Sektore %12 vorgeplant. Dabei rechne man, dass der Industriesektor einen Gesamtexport für 1985 %81,5 und für 1986 %82,4 beansprucht. Die Tourismuseinnahmen werden sich von 310 Millionen Dollars im 1984, auf 540 Millionen Dollars im Jahre 1989 erhöhen, wobei ein durchschnittlicher Zuwachs von %11,74 jaehrlich geplant wurde.

Innerhalb der Planperiode wird vermutet, dass der Import jaehrlich um 8,2% (mit Dollarpreisen %13,4) zunehme. Im Vergleich mit der geplanten Erhöhung von 6,3% im Bruttosozialprodukt ist es ein noch grösser Ziel und bedeutet eine hohe Importelastizitaet. Dieser Zuwachs wird für die Investitionsgüterimport 11,1%, Zwischengüterimport 4,6% vorgesehen, wobei für den Erdölimport eine jaehrliche Erhöhung von 8% in Frage kommt.

Es ist ersichtlich, dass die Aussenhandelsraten einen negativen Trend für die Türkei zeigen wird. Ferner wird erwartet, dass in allgemeinen kaum gesagt werden, dass die Aussenhandelsstrategie im Fünften Plan von der anderen Planen verschieden aussieht. Obwohl die gezielte Exportzuwachsrate in Höhe von 11% von den der früheren Planen über 18% weit zurückbleibt, ist trotzdem auf keinen Fall eine niedrige Rate. Wenn diese Zahl mit den Erwartungen im Weltentwicklungsbericht vergleichen wird, sieht man daraus, dass sie der Wahrheit entsprechen könnte. (In diesem Bericht sind für alle Waren 6%, für Industriesektor 11% vorgesehen). Ausserdem ist das Verhaeltnis Export/Bruttosozialprodukt von 11,1% des 1983, auf 15,9% erhöht, was für die Entwicklungslaender mit Mitteleinkommen aufgegebene Zahl von 14% etwas überschreitet.

Wie in den Berichten einiger internationalen Institutionen betont, hat die Türkei im Hinblick auf Erzielung einer raschen Devisenreserve einen guten Platz erlangt, falls mit anderen Entwicklungslaendern verglichen wird. In Anbetracht des geographischen Vorteil des Landes, der niedrigen Ausnutzung des Herstellungssektor, der Verwendungsmöglichkeiten des relativ mehr Bodens und der Arbeit wurde dieser Sektor als Führer der Entwicklung gewaehlt.

Die Frage nach der Anpassungsfähigkeit an komparativer Überlegenheit haben wir bereits diskutiert. Dieses Thema soll mit allen Einzelheiten eingehend erörtert werden. Hier, in diesem Plan, kommt es so vor im Verhältnis zu anderen Plänen, dass ein Gewinn von einem Dollar in Exportplanung von solchen Sektoren zu erhalten tendiert, bei denen die Faktorenpreise relativ niedrig sind. Solange die Verhältnisse der Investitionsgüter und des Erdöls im ganzen eingehalten werden, scheint die Importzusammensetzung rationell zu sein. Aber die Realisierung der gewünschten Strukturaenderung in fünf Jahren ist nicht so leicht. Ausserdem muss das Kriterium des freien Handels noch besser ausgewertet werden, wenn der Schutzfaktor der EG berücksichtigt wird.

Der Plan erzielt eine Wirtschaftsstruktur, in welcher ein selbstgenügender Aufbau in zunehmendem Masse erreicht wird. Dies sollte aber auf keinen Fall eine Anlehnung an Importsubstitution heissen, sondern basiert lediglich der Ansicht, dass ohne Exportexpansion die Abhängigkeit an Ausländer und Ausländersparnisse vergrössert, was nach der Erfahrung der Türkei eventuell nach 1974 auch gerechtfertigt scheint.

Dabei wurden auch einige Massnahmen getroffen, wirtschaftlichen Schutz gegen Auslandskonkurrenz etwa nachzulassen. Hierzu wird die Meinung vertreten, dass in einer relativ offenen Wirtschaft, noch niedrigere Kosten, bessere Qualität, raschere technische Fortschritte erzielt werden können. Die Zielsetzungen wie die allmähliche Herabsetzung der Importschutzprozente, die Fortsetzung und die Ausdehnung des freien Imports, Transition zum freien Wechselkurs, Exportförderungen sind die eingeleiteten Schritte zu diesem Zweck und deshalb unterscheidet sich der Fünfte Plan vom Vierten. Nichts desto weniger wird angenommen, dass neue Industrien geschützt werden sollen. Da einige Industrien wie ZB. Textil bereits an Wettbewerb angepasst sind, wird durch Auslandswettbewerb kaum eine Aenderung erwartet.

Im Plan wird eine Abnahme der Intervention vorgesehen. Dieser Fall kann sowohl eine Bedingung für die Transition an eine noch liberale Wirtschaft als auch ein Widerstand gegen die Umstände, die eventuell nach 1974 durch äusserst Inventionen entstanden sind. Trotzdem heisst das auf keinen Fall, dass manche politische Mittel nicht verwendet werden dürfen. In den Wirtschaftsthemen wie Exportförderung, die Verminderung der relativen Profitabilität des Inlandmarktes, Exportorientierung der Investitionen, Förderung des Auslandskapitals, die Veranlassung der Kontinuität der relativen Exportgewinne soll

Verwaltungsmassnahmen getroffen werden. Förderungssystem und die Veraenderung im Devisensystem ab 1980 werden paralell zu Hauptphilosophie dieses Plan fortsetzen. Hierzu müssen auch die Staatsunternehmen der bereits erklarten Tendenz Schritt halten.

Wir haben bereits erwaeht, dass in der Devisenkurspolitik ein Übergang an freien Kurs. Vorgesehen ist die vor 1980 verfolgte Politik gewaehrte Vorteile den Importeurs und den Importsubstitutionproduzenten und war nachteilhaft für Export. Trotzdem aber muss sich in diesem Übergang nicht beeilt und das Thema eingehend analysiert werden. Ausserdem solch eine Devisenpolitik ist für die Aufhebung der Tendenz gegen Export nicht zwanghaft und manche Alternative existieren.

Im Plan wird vorgesehen, das Aussenhandelsdefizit nicht ganz zu decken. Dies kann unter gewissen Bedingungen als eine Entwicklungsförderungspolitik für ein Entwicklungsland empfohlen werden. Die Hauptbedingung dabei ist die Gewährleistung der Entwicklung am Ende der Periode, wodurch die Lücke ersetzt wird.

Unter den Planziele liegen vor; Förderung des Auslandskapital, eine liberale Politik, die Erhöhung des Privatsektoranteils. Leider liegt im Plan keine eingehende Information über EG Beziehungen vor. Trotzdem aber ist damit zu rechnen, dass in Bestimmung des Produktionsaufbau die Beziehungen mit EG eine wesentliche Rolle spielen. Auch die Beziehungen mit den Islamlaendern sind nur überflaechlich aufgenommen.

Schlussbemerkung:

Abgesehen von einigen Punkten der Zahlungsplan tragen die Aussenhandelsmittel des Plans manche positive Eigenschaften. Obwohl im Erreichen der geplanten Ziele der Preismechanismus den Fokus bildet und damit Erleichterung und Effizienz verschafft, können sich in Praxis einige Probleme erheben. Vor allem sollen die Themen über Industriestruktur und komperative Überlegenheit revidiert werden, wenn man die heutige Situationen und Weltkonjunktur berücksichtigt. Ausserdem soll auf die Ansicht Wert gelegt werden, worin vertreten wird, dass eine «gemischte» Strategie aus Importsubstitution und Exportorientierung in absehbarer Zeit noch vorteilhafter ist.

übersetzt von: Mehmet GENÇELİ

N O T E N

- (1) Die Laender mit einem gewissen pro Kopfeinkommensniveau und wichtigen Anteil des Industriesektors im Bruttosozialprodukt werden als «sich neu industrialisierende Laender» bezeichnet. B. Belassa schliesst solche Laender in diese Gruppe ein, wobei pro Kopfeinkommen über 1100 Dollars und der Anteil des Industriesektors im Bruttosozialprodukt ca. 20% liegt. (1977)
- (2) Die grosse Depression und der zweite Weltkrieg sind die Hauptmotive solch einer Politik. Die Hauptzwecke lagen daran, die Erhöhung der Staatannahmen durch hohe Zollsteuer, die Lösung einiger Schwierigkeiten wie ZB. Devisenengpässe in Zahlungsbilanz, die Erhöhung der Ersparnisse durch hohe Gewinne, die ökonomischer Expansion führen sollte und die Beschaffung eines selbstgenügenden Wirtschaftsaufbaues zu veranlassen.
 Ausserdem sind in der Türkei für einen selbstgenügenden Zustand verschiedene historische und geographische Faktoren vorhanden. Nichtsdestoweniger kann man viele Beispiele geben, dass eine Strategie für Importsubstitution wenigstens zur Abhängigkeit von ausländischen Kreditinstituten führen kann, wenn sie auf Export nicht genügend Wert legt.
- (3) Indien, Chile und Uruguay sind Beispiele für diese Gruppe.
- (4) Korea, Singapur und Taiwan folgten diesem Weg.
- (5) Argentinien, Brasilien, Mexiko und Kolumbien.
- (6) Die «inwards» Laender wie Indien, die Türkei sind von der Krise mehr betroffen. Die Laender mit «outwards» Strategien konnten sich verhältnismässig leichter und rascher bessern.
- (7) 1973 nahm der oberste 10% der Bevölkerung 40% des Gesamteinkommens, wobei der unterste 40% nur weniger als 11,5%.
- (8) Die Vernachlässigung der Beschäftigungsmöglichkeiten im Agrarsektor, durch Überförderung der Industrie entstandene Einwanderung vom Land in die Stadt, Verhinderung der arbeitintensiven Industrien wegen äusserst bewerteter Devisenkursen sind einige Gründe dafür.
- (9) Manchmal kam es vor, dass der Wert der Industrieinputs höher lag als der der Outputs mit Weltpreisen, da der Import beschränkt wurde.
- (10) Ein äusserst Schutz führt zu äusserst hohen Preisen und in Abwesenheit eines Inlandwettbewerbers ziehen die Firmen vor, anstelle einer Reduzierung in den Preisen die Kapazität nur teilweise auszunutzen.
- (11) Dadurch entstehen seriöse Probleme.
- (12) Hier dominiert die Ansicht, dass die Extragewinne in der Industrie vonseiten der Gesellschaft nicht als Gewinn angesehen werden kann, da sie zu Lasten anderer Gruppen entstehen.
- (13) d.h.: Steuerabfertigung dem Agrarsektor.
- (14) Mit anderen Worten vermindern sich die Einnahmen mit Nationalgeld, die gegen Export der Agrarprodukte erhalten werden. Die Zuschüsse haben diesen Zustand nicht wesentlich verändert.

- (15) Für 1978 lautet dieses Verhaeltnis 26%.
- (16) Dieser Umstand wirkt sich die Einkommenverteilung sowie den Agrarsektor negativ aus. Die Alternative besteht darin, Obligationen mit hohen Zinssatz herauszugeben.
- (17) Das ist schon erwartet. Eine Produzierung der vorher importierten Waren setzt natürlich den Import der Kapitalgüter voraus. Der Import der Konsumgüter nimmt ab aber der Import der Zwischengüter und Rohmaterial erhöht sich. Unter gewissen Umständen sind die brutto Mehrwerte der inländischen Unternehmer negativ. Mit anderen Worten liegen die Devisenselbstkosten (Arbeit ausgenommen) über dem Wert der Deviseneinnahmen durch das Erdprodukt.
- (18) Der Importpessimismus könnte grösstenteils von Überschutz stammen. Die Anwesenheit der Importbeschaenkungen erhöhen Produktionskosten, denn diese Inputbeschaenkung erhöht die Preise und die Inputs sind schwer zu finden. Ausserdem ist eine für den Inlandsmarkt wirtschaftliche Grösse (scale) ein anderer Grund für Exportpessimismus. Manchmal werden allerlei Importwaren im Inland produziert, wobei Kosten, Alternative, Grössen, Industriestruktur nicht als wichtig angesehen werden. Im Industriesektor werden kapitalintensive Projekten vorgezogen und dadurch anderen Sektoren werden relativ weniger Investitionen und Beschaeftigung entstanden.
- (19) Für einen gewissenen Termin kann man somit den Industriesektor als führender Sektor im Entwicklungsprozess veranlassen. Spaeter könnte aber Aufbau eines neuen Industriesektor bedingt werden, der sich den Exportmaerkten anpassen würde.
- (20) Die realisierten Durchschnittszuwachsraten lauten wie folgt: Im ersten Plan (1963-1967) 6,6% (7% vorgesehen), im zweiten Plan (1968-1972) 7,1% (7% vorgesehen), im dritten Plan (1973-1977) 6,5% (7,9 vorgesehen).
- (21) Hier sind die erhebliche Erhöhung der Erdölpreise in 1974, die zugleich aufgetretene Stagflation im Industrielaendern, Inflation und Arbeitslosigkeit ausschlaggebend. Ausserdem das von der Vereinigten Staaten vorgenommene Embargo verursachte eine Zusatzlast. Zypernkrise und die von der EWG veranlassten Erleichterung an die Drittlaendern sind auch negative Konsequenzen. Dabei konnte eine frühere Einführung einer «outwards» Industrialisierungspolitik zu einem wesentlich leichteren Meistern der «Aussenschok» führen.
- (22) Nach 12. Maerz 1971 bis 12 September 1980 regierten in der Türkei verschiedene Koalitionen.
- (23) Obwohl im vierten Plan (1979-1983) eine jaehrliche durchschnittliche Wachstumrate von 8% in Frage kam, die Realisierung erfolgte nur 2,1%. Das Bruttosozialprodukt erfuhr im 1978 ein negatives Wachstum von -0,3% und im 1980 -1,1%.
- (24) Die Beziehungen mit der EWG werden wobei die türkisch-amerikanische Beziehungen sich verschechtern. Auf der anderen Seite wurden die Beziehungen mit Russland und COMECON gekaeftigt und die Türkei suchte nach grösseren Marktanteile im Mittelosten.

- (25) Siehe hierzu: Mumcu Necati; «Was bringt die Geldentwertung», Milliyet Zeitung, 6 Februar 1980.
- (26) Die Inflationsraten sind 29,6% in 1974, 10,3% in 1975, 23,9% in 1976, 52,6% in 1977 und 63,9% in 1979 (Grosshandelpreisindex des Wirtschaftsministerium). Ende Dezember 1979 erreichte dieser Index 81,4%, wobei zwischen April 1979 und 1980 die Inflationsrate 122,6% betrug. Grosshandelspreise erhöhten sich 36,8%, 25,2%, 30,6% jeweils in 1981, 1982, 1983. Auf der anderen Seite erhöhte sich der Grosshandelspreis um 28,1% in sechs Monaten des Jahres 1984, was 49,6% mehr bedeutet als dieselbe Periode des Jahres 1983.
- (27) Während im Bruttosozialprodukt in den Jahren 1978 und 1980 ein negatives Wachstum von jeweils $-0,3\%$ und $-1,1\%$ entstand, wurde es für die Jahre 1981, 1982 und 1983 positiv und zwar $4,1\%$, $4,6\%$ und $3,2\%$. Dieses Wachstum ist auf die Erhöhung der Produktion in den Industrieprodukten zurückzuführen. Der Industriesektor erreichte ein Wachstum mit Faktorenpreisen von $7,6\%$, $4,6\%$ und $7,6\%$ in den Jahren 1981, 1982 und 1983 wobei die Agrarsektor in den Jahren 1981, 1982 und 1983 $0,1\%$, $6,4\%$ und $-0,3\%$ wuchs.
- (28) Während sich die Kapazitätsausnutzung im 1980 unter 50% befand, überstieg sie über 60% in 1982 und 1983.
- (29) Wie aus dem Regierungsprogramm ersichtlich, wird auf Importsubstitution verzichtet, wobei eine exportorientierte Strategie vorgesehen ist, in welcher durch Marktwirtschaft die Strukturumwandlung in der Industrie geschieht. Obwohl betont wurde, dass für diese Politik keine Alternative in Frage komme, existierten ausserhalb der «inwards» Strategie ohne weiters verschiedene Alternativen, die wir im folgenden aufnehmen.
- (30) Gemäss den OECD Berichten lautet die Bruttosozialproduktaenderung $-0,3\%$ in 1982 und $1,9\%$ in 1983. In 1984 wird $3,3\%$ erwartet. In den Erdölexportländern realisierte sich dieselbe Aenderung als $-4,6\%$; $1,6\%$ und $4,8\%$ (Prognose). In den Erdöl importierenden Industrieländern sind diese Raten jeweils $1,7\%$; $1,6\%$ und $3,7\%$.
- (31) Obwohl Ricardos Gesetz der komparativen Kosten auf der Annahme basiert, dass die Produktionsmittel international verschieden sind, wird im Heckscher-Ohlin Modell die internationale Gleichheit der Produktionsfaktoren angenommen. Dieses Modell wurde später von Samuelson entwickelt und wird oft deshalb Heckscher-Ohlin-Samuelson Modell genannt.
- (32) Unter denen sind W. W. Leontief, Mac Divgall und Kravis zu erwähnen. Leontief stellte fest, dass der Export der Vereinigten Staaten «arbeitsintensiv» und Import «kapitalintensiv» ist. Mac Dougall kam für England zum Schluss, dass in diesem Land eine verhältnismässig höhere Export Neigung für die Waren mit wenigem Kapital/arbeit Verhältnis vorhanden ist als die Tendenz für den Import dieser Waren aus den Vereinigten Staaten. Kravis stellte fest, dass die Korrelation zwischen den eingetragenen Kapital und den Zuständen der in Frage kommenden Industrien in den Vereinigten Staaten nicht signifikant war.
- (33) Siehe Dr. Refik Erzan;
- (34) Laut Mill wird dies zu Marktexpansion durch Aussenhandel, noch eine weitere

Spezialisierung und deswegen zu Entwicklungen und Erfindungen im Produktionsprozess führen.

- (35) Erzan; op cit
- (36) Es wird im Plan betont, dass die Türkei in sehr vielen Warengruppen ausser denen Industrien mit sehr hohen Arbeits und Kapitalintensitaet verhaeltnismaessig die EWG überlegen ist.
- (37) Diese Prozente sind heute verschieden.
- (38) Faktorproportionenmodell basiert auf vollkommener Wettbewerb gleichbleibende Ergiebigkeit und identische Technologie. Die Schutzanwesenheit könnte aber zur Kontraverse führen, ob die Resultate gültig sind. Trotzdem vertritt Dr. Erzen die Ansicht, dass das Modell erklarungsfahig ist.
- (39) Siehe Bela Balassa;
- (40) Wie bereits erwahnt, die Stagnation in diesen Laendern began nach dem Ende 1983 aufzuhören.
- (41) Die Gewinnerziehung der Industrielaendern durch internationale Spezialisierung in langer Sicht heisst, dass diese Laender geneigt sind, solche Produkte zu produzieren, bei welchen hochentwickelte Teknologie ausgebildete Arbeitskraefte und Kapitalintaensitaet verlangt werden.
- (42) Siehe;
- (43) Trotz Aehnlichkeiten unterscheidet sich der Fünfte Plan vom Vierten im Hinblick auf relativen Wert auf Export.