



**KAZAKHISTAN NEW CRIMINAL LAW AND RESPONSIBILITY EXCEPTIONS
ISSUES**

***НОВЫЙ УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И НЕКОТОРЫЕ
ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ***

Gulmira ONAEVA

PHD, Researcher, Karaganda Bolashak Academy, gulmira_onaeva@mail.ru

ABSTRACT

This article discusses a number of provisions of the new Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, providing for the possibility of exemption from criminal liability.

Keywords: Criminal Law, Responsibility Exceptions

АННОТАЦИЯ

Бұл мақалада Қазақстан Республикасының жаңа Кодексінде көрсетілген қылмыстық жауапкершіліктен босатудың бірқатар ережелерінің қатары қарастырылған. В статье рассматривается ряд нормы нового уголовного Кодекса Республики Казахстан, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности.

Ключевые слова: Қылмыстық құқық, жауаптылық ерекшеліктері

Принятый в 1997 г. уголовный кодекс Республики Казахстан внес несомненный вклад в казахстанскую уголовно-правовую науку, обогатив её новыми идеями, но уголовный кодекс Республики Казахстан 2015 года пошел еще дальше, значительно расширив ряд норм, касающихся как общего понятия преступления (в частности, введя такое понятие, как уголовное правонарушение так) и порядка его наложения. Ныне он является объектом пристального внимания мировой общественности. Для законодателей многих стран ближнего и дальнего зарубежья УК РК стал основой для реформирования уголовного законодательства.

Но, как известно, идеальных законов не бывает. Это в полной мере относится и к новому УК РК, который содержит ряд просчетов и пробелов, что затрудняет работу органов уголовной юстиции.

Прежнее уголовное законодательство хотя и содержало специальный раздел, нормы которой регулировали правовые основания освобождения от уголовной ответственности (раздел 5 «Освобождение от уголовной ответственности и наказания»), но в полном объеме не регулировало ряд вопросов (например, касающихся статуса лиц, идущих на процессуальные соглашения и т.д.) создающих значительные проблемы в деятельности органов уголовной юстиции. Это вызвало справедливое нареkanie ученых и практических работников. В новом УК РК 2015 г. эти вопросы нашли свое некоторое закрепление.

Необходимость проведения четкого водораздела между нормами об освобождении от уголовной ответственности и нормами наказания была обусловлена тем, что по своим правовым характеристикам эти институты отличаются друг от друга как по кругу участников процесса, уполномоченных принимать решение об освобождении от уголовной

ответственности и наказания, так и по стадиям уголовного судопроизводства, в ходе которых допускается освобождение от уголовной ответственности¹.

В настоящее время Общая часть УК РК устанавливает одиннадцать видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 65-71, 75-78), каждая из которых имеет свою специфику. Однако независимо от различия правовых оснований и условий их применения, все эти нормы, как и примечания к отдельным статьям Особенной части УК, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности, являются нормативным отражением идеи компромисса в концепции современной уголовно-правовой борьбы с преступностью в Республике Казахстан.

Закрепляя в УК институт компромисса, законодатель тем самым отказался от прежней идеологической установки на бескомпромиссную борьбу с преступностью и переориентировал правоприменителя больше уделять внимание не только профилактике, но и стратегии, как и тактике реагирования на уже совершенные преступления, в том числе и процесса оперативного, следственного, судебного производства и исправительного воздействия на виновных.

Иными словами, необходимость института компромисса в УК продиктована прежде всего насущными потребностями правоприменительной практики и обусловлена переоценкой законодателем социального смысла предпринимаемых органами уголовной юстиции действий с учетом постоянной конкуренции задачи наказания всех причастных к преступлению лиц и ядра его участников – организаторов, руководителей и других активных лиц. Эта задача, как правило, требует сотрудничества менее виновных лиц с правоохранительными органами. Но, как показывает практика, они далеко не всегда идут на такое сотрудничество, особенно если не видят благоприятных для своей судьбы последствий. В подобных случаях правоприменителю каждый раз приходится делать выбор между более или менее социально значимыми результатами.

Для решения данной проблемы в УК законодателю потребовалось пересмотреть комплекс исходных положений уголовной политики, норм и институтов материального права с тем, чтобы они предусматривали и реализовывали идею компромисса в борьбе с преступностью.

В частности, принимая решение о допустимости компромисса в уголовно-правовой борьбе с преступностью, законодателю пришлось предварительно сделать выбор между двумя конституционными принципами: одним – признание лица виновным только приговором суда и другим – провозглашающим защиту прав и свобод человека как высшую ценность. В этой дилемме законодатель предпочтение отдал второму принципу, так как обоснованно считал, что УК должен быть нацелен, прежде всего, на приоритетную охрану интересов законопослушного гражданина.

Помимо достижения этой цели законодатель посредством института компромисса стремится решить и ряд задач уголовно-правовой борьбы с преступностью:

во-первых, экономить уголовную репрессию и снизить удельный вес осужденных в обществе; во-вторых, сократить материальные затраты общества на содержание органов уголовной юстиции;

в-третьих, разгрузить переполненные следственные изоляторы и места лишения свободы, ибо государство не в состоянии обеспечивать их обитателям необходимые минимальные условия;

в-четвертых, уменьшить количество уголовных дел, направляемых в суд, с обвинительным заключением и тем самым разгрузить его работу, а усилия суда сосредоточить на

¹ Энциклопедия уголовного права. Т.10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания //Издание профессора Малинина. –СПб. ГКА, СПб., 2008

разбирательстве уголовных дел о преступлениях, представляющих для общества повышенную опасность;

в-пятых, сократить сроки расследования, затрату сил и средств органов уголовной юстиции на выявление латентных и раскрытие зарегистрированных неочевидных преступлений, собирание доказательств по делу и обеспечение правильного его разрешения;

в-шестых, снизить уровень рецидивной преступности путем сокращения круга лиц, осужденных судом и направленных в места лишения свободы для отбывания наказания, так как приобщение осужденных к криминальной субкультуре, которая господствует в пенитенциарных учреждениях, существенно изменяет их ценностные ориентиры и жизненные установки, что, в конечном счете, ведет к совершению многими из них новых умышленных преступлений после освобождения;

в-седьмых, склонить отдельные категории лиц, совершивших преступление, к самообнаружению и добровольному устранению либо смягчению вредных последствий содеянного, предупредить с их стороны совершение новых умышленных преступлений;

в-восьмых, заинтересовать виновных, в том числе и отдельных участников преступных групп, в сотрудничестве с органами уголовной юстиции;

в-девятых, защитить граждан от угрозы реального посягательства, когда безопасность их жизни и здоровья зависит от усмотрения виновного, наконец,

в десятых, ограничить вмешательство уголовной юстиции в межличностные отношения, связанные с семейной, хозяйственной, бытовой, интимной и иными сферами личной жизни людей, вторжение в которые без призыва к тому потерпевшего часто является излишним со стороны государства².

Это далеко не полный перечень целей и задач законодателя, которые он стремится достичь посредством анализируемого института, наглядно показывает, что предусмотренные в Общей и Особенных частях УК РК нормы об освобождении от уголовной ответственности продиктованы не столько чувством гуманизма законодателя, сколько его стремлением вооружить правоприменителя нетрадиционными уголовно-правовыми методами борьбы с преступностью, основанными на идее компромисса.

Вместе с тем для достижения целей и решения задач, указанных выше, законодателю недостаточно было установить только систему уголовно-правовых норм, допускающих компромисс в борьбе с преступностью.

При всей их важности требовалась и четко придуманная конструкция этих норм с тем, чтобы в них были оптимально прописаны основания и условия освобождения от уголовной ответственности, а в УПК - детализирован процессуальный механизм реализации анализируемых уголовно-правовых норм³.

К сожалению, решить эти важные вопросы законодателю не удалось, так как при описании оснований освобождения от уголовной ответственности допущен ряд концептуальных просчетов и редакционных погрешностей. В силу этого антикриминогенный потенциал института освобождения от уголовной ответственности реализуется на практике лишь частично.

Недостаток раздела УК об освобождении от уголовной ответственности на наш взгляд, видится в том, что в ней не предусмотрена специальная норма, которая позволяла бы органам уголовной юстиции освобождать от уголовной ответственности отдельных членов преступных формирований в обмен на их свидетельские показания, изобличающие

² Аликперов Х., Зейналов М., Курбанова К.. Задачи института компромисса в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2001. № 4 С. 85-86;

³ Сверчков В. Пределы допустимого компромисса в институте освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2003. № 3. С. 57;

организаторов и других активных участников организованных преступных групп⁴. Как показывает правоприменительная практика последних лет, отсутствие такой нормы в УК существенно осложняет работу правоохранительных органов по выявлению организованных преступных групп (преступных сообществ) и изобличению их организаторов и других активных участников в совершенных ими преступлениях.

Представляется неоправданным исключение освобождения от уголовной ответственности с передачей лица на поруки из перечня видов освобождения, который показал свою эффективность в борьбе с преступлениями небольшой и средней тяжести.

Еще один недостаток анализируемого раздела УК видится в том, что законодатель необоснованно ограничил категорию преступлений, на которые могут распространяться нормы этого раздела. Представляется, что без ущерба делу борьбы с преступностью рассматриваемые нормы могли бы распространяться и на некоторые преступления, отнесенные к категории тяжких и средней тяжести. Речь, в частности, идет об умышленных имущественных преступлениях и преступлениях, совершенных по неосторожности, которые не повлекли за собой гибель или иные тяжкие последствия⁵.

Не менее существенным недостатком данного раздела УК является то, что реализация большинства её норм, в отличие от аналогичных норм Особенной части УК, законодателем оставлена на усмотрение правоприменителя.

Спорным представляется решение законодателя, который предусмотрел в УК безусловные последствия освобождения от уголовной ответственности. Тем самым, на наш взгляд, он теоретически допускает неоднократное освобождение от уголовной ответственности лица, ранее совершившего преступление, но освобожденного от уголовной ответственности по основаниям, перечисленным в нормах анализируемого раздела УК.

Если учесть, что положительные посткриминальные поступки виновного не всегда являются следствием его раскаяния, а напротив, порой выступают как возможность избежать уголовной ответственности за совершенное преступление, получается, что такие лица остаются фактически безнаказанными за содеянное, что вряд ли согласуется с целями уголовного законодательства и способствует предупреждению новых преступлений со стороны таких лиц.

Поэтому было целесообразно, чтобы нормы Общей части УК, допускающие компромисс с виновным в обмен на его явку с повинной, примирение с потерпевшим, устранение вредных последствий содеянного, предусматривали условность освобождения виновного от уголовной ответственности с тем, чтобы он после освобождения от уголовной ответственности два-три года чувствовал над собой «незримый меч» уголовного закона, четко сознавал, что этот меч незамедлительно опустится на его голову, если он нарушит условия своего освобождения от уголовной ответственности.

Этот далеко не полный перечень пробелов названного раздела Уголовного Кодекса диктует настоятельную необходимость их устранения в процессе дальнейшей реформы уголовного законодательства страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аликперов Х., Зейналов М., Курбанова К.. Задачи института компромисса в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2001. № 4 С. 85-86;
2. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. -М., 2004.

⁴ Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004;

⁵ Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. -М., 2004.

3. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004;
4. Сверчков В. Пределы допустимого компромисса в институте освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2003. № 3. С. 57;
5. Энциклопедия уголовного права. Т.10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания //Издание профессора Малинина. –СПб. ГКА, СПб., 2008;