

## **İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ DİŞ HEKİMLİĞİ FAKÜLTESİ ADLİ DOSYA ARŞİVİ İNCELEME RAPORU: ADLİ DENTAL RAPOR FORMU ÖNERİSİ**

### **INVESTIGATION REPORT OF FORENSIC FILE ARCHIVES OF ISTANBUL UNIVERSITY FACULTY OF DENTISTRY: FORENSIC DENTAL REPORT FORM PROPOSAL**

*Hümeyra KOCAELLİ<sup>1</sup>, Feryal KARAMAN<sup>2</sup>*

#### **ÖZET**

Kaynaklarda diş hekimliği fakültelerine yansıyan, adli olgulara ilişkin yeterli retrospektif çalışma bulunmamaktadır. Bu çalışmanın amacı, İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığı'nın resmi onayı ile yürütülen ve fakültemizin kuruluşunun 100. yılında tamamlanan, son 25 yıla ait mevcut 925 adli dosyanın incelenme sonuçlarını tartışmaktır. 22 Şubat 1984 - 31 Aralık 2008 tarihleri arasında fakültemizde adli dosyalar olarak kayıtlara geçen 925 raporun %29.08'i travma, %12,86'sı malparaktis olguları iken, eksik evrakların %32.86 ve diğer konulara ilişkin evrakların %25.18'e varan oranla saptanması adli dosya hazırlarken bir standart belirlemeyi zorunlu kılmaktadır. Araştırmamızda, eksik bilgi içeren evrağın, %93.75'nin 1992 yılı öncesine ait olduğu, 2004 yılından sonra ise bu oranın %1.97 düzeyine düştüğünü saptadık. Bu duruma, İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi'nin ISO 9001:2000 sertifikası almasının etkili olduğu kanısındayız. 1989-1991 yıllarına ait adli kayıtlara ulaşılamaması, hazırlanan adli dosyaların tutulması kadar saklanması da önemini vurgulamaktadır. Ayrıca, Türk Ceza Kanunu'nda her bir maksillofasiyal travmanın sonucunda verilecek ceza farklıdır. Bu nedenle yargıyı yanıltmamak adına, ülkemizdeki tıp fakültelerinde kullanılmakta olan raporlara benzer ancak diş hekimliği uygulamalarına göre hazırlanmış, standart bir adli dental rapor formunun kullanımının faydalı olabileceği öngörülmüştür. Sonuç olarak, diş hekimliği fakültelerinde adli olguların değerlendirmesi için standart bir "Adli Dental Rapor Formu Örneği" hazırlanıp, öneri olarak sunulmuştur.

**Anahtar Kelimeler:** Adli diş hekimliği, Adli dental arşiv, Adli olgular, Dental kayıtlar

#### **ABSTRACT**

### **INVESTIGATION REPORT OF FORENSIC FILE ARCHIVES OF ISTANBUL UNIVERSITY FACULTY OF DENTISTRY: FORENSIC DENTAL REPORT FORM PROPOSAL**

In the literature, sufficient retrospective and descriptive researches related to forensic dental cases reflected to Dentistry Faculties do not exist. The aim of this study is to discuss the results of 925 investigated forensic files, recorded in the last 25 years, under the official approval of the Istanbul University Dentistry Faculty Dean and completed at the 100th anniversary of the Faculty's foundation. During investigation of the 925 recorded forensic files in our Faculty, between 22<sup>nd</sup> February

<sup>1</sup> İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Ağız Diş Çene Hastalıkları ve Cerrahisi Anabilim Dalı.

<sup>2</sup> İstanbul Üniversitesi Adli Bilimler Enstitüsü Adli Diş Hekimliği Birimi.

1984 and 31<sup>st</sup> December 2008, it was found that 29,08% of the files were trauma, 12,86% were malpractice, 32,86% were consisting of missing documents and 25,18% were related with the other subjects. This shows us that there should be fixed standards available for preparing a forensic file. In our investigation, we have also found that, 93,75% of the missing documents belonged to the period before 1992. After 2004, this ratio has been reduced to 1,97%. In our opinion the ISO 9001:2000 Certificate has caused this reduction. It wasn't possible for us to reach the records of 1989 - 1991. This also shows that keeping and protecting of the files are as important as recording. On the other hand, according to the Turkish Penalty Laws every maxillofacial trauma is punished with a different penalty. Therefore, we assume that a Standard Forensic Dental Report Form, like the forms used in the medical faculties must be prepared for dentistry applications. It will be more useful for not misleading the judge. As a result, a standard "Forensic Dental Report Form Proposal" which will be used in Dentistry Faculty's investigations of forensic cases has been prepared and presented as a proposal.

**Key Words:** Forensic odontology, Forensic dental archive, Forensic files, Dental records

## GİRİŞ

Adli diş hekimliği, dünyada pek çok ülkede geniş çapta uygulamaları olan ancak ülkemizde henüz yeni gelişmekte olan bir bilim dalıdır. Adli diş hekimliğinin, adli tıp bilimlerindeki rolü tartışılmaz bir öneme sahiptir (1-3). Adli diş hekimliği; yaş belirleme (4, 5), ısırık izi analizi ile kimliklendirme (6), doğal afetler ve diğer kitle kazalarında kimliklendirme (7), cinsiyet belirlenmesi (8, 9), ırk belirlenmesi, dental ve maksillofasial travmalar, malpraktis olguları (10-12), bilirkişilik, çocuk istismarı ve dental antropoloji alanlarında çalışır (7). Ayrıca adli diş hekimliği, adalet ve diş hekimliği arasında bilimsel bir iletişim sağlar.

Diş hekimliğinde adli diş hekimliği konularına ilginin az olması ve adli tıp formasyonunun yeterli olmayışına bağlı olarak hekimlerin düzenlediği adli raporların yargı organlarını yanıltabileceği, bunun yasal sonuçlarının da bilinmediği için hekimlerin kendi bilgi ve deneyimlerine göre farklı değerlendirmeler yapabileceği bilinen bir gerçektir.

1453'te kurulan İstanbul Üniversitesi dünyanın en eski üniversitelerindendir. İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi ise 1908 tarihinde kurulmuş olup bir asrı geride bırakmıştır. 100 yıllık bir fakültenin dekanlık arşivinde adli dosyalar adı altında ancak son 25 yıllık arşiv kayıtları mevcuttur. Bu makalenin amacı, 25 yıllık arşivdeki toplam 925 dosyanın değerlendirilmesi ile diş hekimliğinde eğitim, araştırma ve hizmet kalite standardını yükseltmek adına etkili olabileceği düşünülen sonuçları tartışmaya sunmaktır.

## GEREÇ VE YÖNTEM

İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Dekanlığı'nın 03/11/2006 tarih ve 5682 no.lu izni ile Dekanlık arşivinde "Adli Dosyalar" adı altında 25 yıldır saklanmakta olan dosyalar çalışmaya dahil

edildi. 22 Şubat 1984-31 Aralık 2008 tarihleri arasında arşivlenmiş toplam 925 dosya retrospektif olarak tarandı ve olguların sınıflandırılması yapıldı. Bu sınıflandırmada olayların orijini, travmanın şekli, nedeni, lokalizasyonu, komplikasyonlar, uygulanan tedaviler ve verilen raporlar değerlendirildi.

Ayrıca hasta şikayetleri, malpraktis olayları ve iddiaları ile verilen raporlar da değerlendirildi. Bunların dışında adli makamlarca gönderilen ve bilirkişilik istenen olgular da ele alındı. Kayıtlar alınırken her dosyaya ardışık bir numara verildi ve sonra dosyaların yıllara göre dağılımı ve sınıflandırılması yapıldı.

## BULGULAR

Arşivdeki incelenen dosyaların tamamının adli olgu olmadığı, fakülte ve çeşitli kurumlar arasındaki resmi yazışmaların da bu dosyalar arasına dahil edildiği görüldü. Kayıtlı 925 dosyanın, 269 (%29.08) adedi travma, 119 adedi (%12,86) malpraktis olguları iken, 304 adedi (%32.86) eksik dosya ve 233 adedi (%25.18) diğer dosyalar olarak saptandı (Tablo 1).

**Tablo 1:** Adli dosyaların sınıflandırılması.

	<i>Adli Travma Dosyaları</i>	<i>Malpraktisler</i>	<i>Bilirkişi Raporları ve Diğer Dosyalar</i>	<i>Eksik Dosyalar</i>	<i>Genel Toplam</i>
<b>Toplam</b>	269	119	233	304	<b>925</b>
<b>%</b>	29.08	12.86	25.18	32.86	<b>100</b>

Ayrıca, "Diğer dosyalar" adı altında değerlendirilen 233 dosyanın içinde 75 adet bilirkişi raporu isteği, 23 adet tutuklu muayenesi isteği, 30 adet ücret ve muayene sorgulamaları ile ilgili kurumlar arası yazışmalar, 105 adet hasta istek ve şikayet dilekçeleri bulunmaktadır. Bunların içinde

ayrıca 2 adet hasta memnuniyet mektubuna da rastlanmıştır.

Eksik dosyalar adı altında değerlendirilen 304 dosyadan ise 13 adet dosyanın isimsiz, 14 adet dosyanın kurumunun belirsiz ve 277 adet dosyanın da konusunun belirsiz olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca 1989-1991 yıllarına ait 3 yıllık dosyaların arşivde mevcut olmadığı görülmüştür.

25 yılda 269 adli travma olgusunun değerlendirilmesinde darp olguları ilk sırada iken trafik kazaları ikinci sırayı almıştır. Darp olaylarında sıklıkla unilaterale korpus kırıkları, trafik kazalarında ise sıklıkla bilateral korpus kırıkları meydana gelmiştir.

Olguların büyük bir çoğunluğunu teşkil eden travma olgularının sınıflandırılmasında; 40 trafik kazası, 110 darp, 4 ateşli silah yaralanması, 1 yüksekte düşme ve diğer kazalarla ilgili olarak 114 travma olgusu saptanmıştır. Travma olgularının 69 adedine intermaksiller fiksasyon yapılmış, 9 hastaya 13 adet miniplak uygulanmış, 5 hastanın lükse dişlerine şine uygulaması, 1 hastaya da tel ile osteosentez yapılmıştır. Bir hastanın kırık tedavisini reddettiği, başka bir hastada iyileşme süreci tamamlandığı için sadece takip önerildiği, diğer bir hastanın ise, başka bir hastanın adı ile tedavi gördüğünün tespit edildiği kayıtlara geçmiştir. İntermaksiller fiksasyon tedavisi gören hastalara 21 gün süre ile rapor verildiği, ancak gerek halinde bu sürenin uzatıldığı ve 57 güne kadar raporu uzatılmış olgulara rastlanmıştır.

Olguların yansıdığı resmi kurumlara göre sınıflandırılması: Olguların 116 adedi sadece dekanlık düzeyinde kalmış, bunların 9 adedi Rektörlük'ten, 5 adedi ise Yüksek Öğretim Kurumu'dan, Dekanlığa ulaşmıştır. Karakol ve Savcılığa ulaşan toplam 359 olgudan 214'ü karakol, 145'i savcılık şikayeti ile sınırlı kalmıştır. Diğer yandan 331 adet olgu mahkemeye intikal etmiştir ve bu olguların 83'ü için Adli Tıp Kurumu'ndan görüş istenmiştir.

Tüm dosyaların içinde, gönderildiği kurum belirtilmemiş olan 14 adet dosyaya rastlanmıştır. 50 olgunun ise çeşitli kurumlardan gönderildiği saptanmıştır. Bu kurumlar, İl Sağlık Müdürlüğü (4), Sağlık Bakanlığı (2), Belediye (1), Valilik (2), Hükümet Tabibliği (1), Askeri Hastane (1), İDO (7), TDB (2), Serbest avukat (1), Adli Tıp Enstitüsü (1), Tüketici Koruma Derneği (3), Milli Eğitim Bakanlığı (3), Milli Eğitim Müdürlüğü (2), Bağkur (1), KOSGEP (1), Türk Telekom (8), TBMM

Dilekçe Komisyonu (1), Kaymakamlık (1), İç İşleri Bakanlığı (4), Cumhurbaşkanlığı (1), SSK Genel Müdürlüğü (2), ODTÜ Rektörlüğü (1) olarak tespit edilmiştir.

Araştırmamızda 119 adet malpraktis dosyası değerlendirilmiştir. Malpraktis olgularının çoğunluğunu hatalı protez iddiaları oluşturmakta (45), bunu hatalı cerrahi işlemler (29), hatalı ortodontik tedavi (9), hatalı implant (8), hatalı periodontolojik tedavi (5), hatalı diş tedavisi (5) izlemektedir. Ayrıca 9 adet konusu belli olmayan malpraktis iddiası ve biri darp görme iddiası olmak üzere toplam 9 adet hekimden kötü muamele görme iddiaları yer almaktadır. Malpraktis olgularının 57 adedi mahkemeye intikal etmiş, bunların 14 adedi için Adli Tıp Kurumu'nca görüş istenmiştir. Malpraktis iddialarının 18'i direkt Dekanlığa şikayet olarak verilmiş ve Dekanlık düzeyinde sonuçlandırılmıştır. 15 olgu ise savcılığa şikayet olarak geçmiştir. 7 olgunun (ikisi TDB olmak üzere) İDO tarafından, 5'nin Rektörlük, 3'nün YÖK, 2'nin Tüketici Koruma Derneği, 2'nin İl Sağlık Müdürlüğü, 1 dosyanın Adli Tıp Enstitüsü tarafından Dekanlığa ulaştırıldığı belirlenmiştir.

## TARTIŞMA

Araştırma sonucunda eksik dosyalar adı altında değerlendirilen 304 dosyanın %93.75'nin 1992 senesi öncesine ait olduğu saptanmıştır. Eski yıllarda bu tür olguların yeterince dikkate alınmamış olduğu kanısındayız. Ayrıca 1989-1991 yıllarına ait 3 yıllık dosyaların arşivde mevcut olmaması ise dosyaların tutulmasının yanında saklanmanın da ne derece önemli olduğunu göstermektedir (13-15). Ancak 1992 yılından sonra dosya tutma ve saklama konusunda daha titiz davranıldığı dikkati çekmektedir. Bu veriler, yıllar ilerledikçe adli olguların giderek önem kazandığının bir göstergesidir (1-3, 16).

Olguların intikal ettiği resmi kurumların dağılımı göz önüne alındığında dekanlığa yapılan istek ve şikayet başvurularının 1992 yılından itibaren başladığı ve 2003 yılından itibaren ise gözle görülür bir artış gösterdiği saptanmıştır. Bu artışın 2004 yılı itibarıyla İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi'nin ISO 9001:2000 sertifikası alması ile ilgili olduğu kanısındayız (16).

1992 yılı öncesi olgular genellikle karakol ve savcılık düzeyinde işlem görmüşken, daha sonraki yıllarda mahkemeye intikal eden olguların sayısında artış kaydedilmiş ve bu artışın 2000 yılından sonra belirgin bir şekilde hızlandığı gözlenmiştir.

Çalışmamızda mahkemeye yansıyan malpraktis olgularının çoğunun sonuçları ise bilinmemektedir. Tüm malpraktis olguları içinde Adli Tıp Enstitüsünce değerlendirilmiş olan 1 olgunun malpraktis davası 10 sene sürmüş ve hekimin hatalı tedavi ve protez konusunda (%100) tam kusurlu bulunduğu bu dava tek Adli Dış Hekimliği dosyası olarak kayıtlara geçmiştir (17).

Malpraktis davalarında hekimler adına koruyucu olması açısından aydınlatılmış onam formlarının her hasta için doldurulması önemlidir. Yapılacak dental-cerrahi girişimin onam beyanının hukuka uygun bir beyan olabilmesi için, hastanın yapılacak müdahale hakkında ilgili uzman hekim tarafından yeterince aydınlatılmış olması gereklidir.

İncelenen malpraktis olgularının önceki yıllarda çok az sayıda görülmesine karşılık, yıllar geçtikçe giderek çoğaldığı ve 2000'li yıllardan sonra belirgin bir şekilde arttığı saptanmıştır (17). Bu duruma, hastaların giderek haklarının farkına varmaları ve 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren Türk Ceza Kanunu (TCK) ile hekimlerin hukuki ve cezai sorumluluklarında getirilen değişikliklerin etkili olduğu düşüncesindeyiz. 5237 sayılı TCK tıbbi uygulama hatası iddialarına karşı daha ağır cezai müeyyideler içermektedir. Yine ülkemizde son yıllarda hasta hakları olgusu daha da ön plana geçmiştir. Bu durumda, dış hekimlerini ilgilendiren malpraktis olaylarına ilişkin dava sayısında artış olacağını öngörmekteyiz.

Retrospektif arşiv taramamızdan elde edilen sonuçlara göre cerrahi-adli dosyalar olarak tutulan dosyaların travma, malpraktis, bilirkşi ve tutuklu muayeneleri dışında, eksik bilgiler içeren dosyalar yanında, çeşitli yazışmalar ve ücret ve muayene sorguları ile hasta istek, şikayet veya teşekkür dosyalarını kapsadığı belirlenmiştir.

Hekimlerin kayıt tutma ve sır saklama yükümlülükleri gereği hastalarımızın tanı ve tedavi işlemlerine ilişkin klinik ve radyolojik kayıtlar korunmalıdır. Adli olgular her zaman karşımıza adli olduğu bilgisi ile gelmeyebilir. Kliniklerimizde takip ve tedavi edilen olgulardan bazıları daha sonra adli boyut kazanıp ilgili hasta ile ilgili geriye dönük adli raporlar da istenebilir bu nedenle klinik ve radyolojik takipler saklanmalıdır.

Bu sonuçlara göre, dış hekimlerinin, gerek malpraktis olaylarından kaçınabilmek için nelere dikkat etmeleri gerektiği, gerekse karşılaştıkları adli olgular karşısında nasıl bir rapor hazırlamaları gerektiği konusunda bilgi düzeylerinin eksik olduğu açıktır. Bunun için Dış Hekimliği Fakültelerinde Yüksek Lisans Eğitimi sırasında Adli Dış Hekimliği Dersinin, Adli Tıp Derslerinden bağımsız olarak ayrıca verilmesi gereklidir. Diğer yandan sunulan araştırmada, ülkemizin tüm devlet hastaneleri ve sağlık kuruluşlarında mevcut olan adli rapor formunun fakültemizde olmayışı bir eksiklik olarak dikkat çekmektedir. Bu durumda hazırlanan adli raporlarda da bir standardizasyon olması beklenemez. Verilen raporlardaki herhangi bir ifade kargaşası adli makamlarca yanlış değerlendirilebilir ve yargıyı yanıltabilir. Çünkü Türk Ceza Kanunu'nda her bir travmanın sonucunda verilecek ceza farklıdır. Bu durumda dış hekimliği uygulamalarına göre düzenlenmiş yeni bir standart adli dental rapor formunun oluşturularak fakültemizde adli olgularda kullanıma girmesinin yararlı olacağı öngörülmüştür.

## SONUÇ

Dış hekimliği fakültelerinde adli dış hekimliği derslerinin adli tıp derslerinden bağımsız ve ağırlıklı olarak verilerek bu konudaki bilgi eksikliğinin giderilmesi, hem hasta-hekim ilişkilerinin iyileştirilmesi hem de hekim olarak, yasal haklarımızın en az hastalar kadar farkında olabilmemizin sağlanması açısından oldukça büyük bir önem taşımaktadır. Hekimlerin bu konu hakkında bilgilendirilmeleri, olası malpraktis iddialarına karşı kendilerini koruyabilmeleri, eğer yargıya intikal etmiş bir durum var ise kendilerini savunabilmeleri ve en az zararla kurtulabilmeleri için de gereklidir. Diğer yandan adli kayıtların sadece tutulması değil saklanması da çok önemlidir. Bu durum göz önünde bulundurularak adli olguların değerlendirmesi için elektronik kullanıma da uygun standart bir Adli Dental Rapor Formu Örneği hazırlanmıştır. Adli muayene kriterleri, dış hekimliğine göre düzenlenen bu form "**Adli Dental Rapor Formu Örneği**" olarak ekte sunulmuştur.

### KAYNAKLAR

1. Gould GA. Forensic odontology: a global activity. J Calif Dent Assoc, 2004; 32: 410-5.
2. Stimson PG. Forensic odontology. J Prosthet Dent, 1973; 30: 922-5.
3. Syrjänen SM, Sainio P. Forensic dentistry--recent development towards an independent discipline in modern dentistry. Proc Finn Dent Soc, 1990; 86: 157-70.
4. Karaman F. Adli diş hekimliğinde yaş tayini. Türk Diş Hekimliği Dergisi, 2004; 58: 167-71.
5. Karaman F, İçsan MY, Erdem T, Ateş M ve Gökhan K. Age variations in dental growth among Turkish Children. African IOFOS Meeting 20-23 November 2007 Cape Town, South Africa, [http://bilimap.istanbul.edu.tr/CD/PDF/tanitim\\_kitabi.pdf](http://bilimap.istanbul.edu.tr/CD/PDF/tanitim_kitabi.pdf), p.90, 01 Eylül 2009.
6. Karaman F. Diş izlerinin incelenmesi ile identifikasyon. Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü, 1999.
7. Karaman F. Adli diş hekimliği: temel kavramlar. Akademik Dental Diş Hekimliği Dergisi, 2003; 5: 50-3.
8. Karaman F: Use of diagonal teeth measurements in predicting gender in a Turkish population. J Forensic Sci, 2006; 51: 630-5.
9. Prabhu S ve Acharya AB. Odontometric sex assessment in Indians. Forensic Sci Int, 2009; Sep 8, <http://dx.doi.org/10.1016/j.forsciint.2009.08.008>, 03 Eylül 2009.
10. Ozdemir MH, Saracoglu A, Ozdemir AU ve Ergonen AT. Dental malpractice cases in Turkey during 1991-2000. J Clin Forensic Med, 2005; 12: 137-42.
11. Eijkman MA, Assink MH ve Hofmans-Okkes IM. Defensive dental behaviour: illusion or reality? Int Dent J, 1997; 47: 298-302.
12. Keeling SD ve Martin CS. The malpractice morass and practice activities of orthodontists. Am J Orthod Dentofacial Orthop, 1990; 97: 229-39.
13. Borrmann H, Dahlbom U, Loyola E ve René N. Quality evaluation of 10 years patient records in forensic odontology. Int J Legal Med, 1995; 108: 100-4.
14. Avon SL. Forensic odontology: the roles and responsibilities of the dentist. J Can Dent Assoc, 2004; 70: 453-8.
15. Bowers CM. Jurisprudence issues in forensic odontology. Dent Clin North Am, 2001; 45: 399-415.
16. Kocaelli H ve Karaman F. A retrospective analysis over the forensic files at one of the dental faculty archive in Turkey. Proceedings American Academy of Forensic Sciences, 61st Annual Meeting Denver CO, USA, 16-21. Feb. 2009, p. 228.
17. Karaman F, Kocaelli H ve Yukseloglu EH. Investigation of malpractice cases in dentistry. The 6th Meeting of Balcan Academy of Forensic Sciences. 18-21 June 2009 Kavala-Greece Abstract Book, p. 218.

### Yazışma Adresi:

**Dr. Hümevra KOCAELLİ (ARIKAN)**  
İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi,  
Ağız Diş Çene Hastalıkları ve Cerrahisi Anabilim Dalı  
Çapa (34390) İstanbul / TÜRKİYE  
Tel: +902124142020 / 30289  
Fax: +902125422789  
e-mail: [kocaelli@istanbul.edu.tr](mailto:kocaelli@istanbul.edu.tr)

**ADLİ DENTAL MUAYENE RAPORU ÖRNEĞİ**

Gönderen Kurum: **Muayene Edilenin**  
 Evrak No: Adı Soyadı:  
 Tarih: Doğum Tarihi:  
 Gönderilme Nedeni: Baba Adı:  
 Getiren Görevlinin Adı, Soyadı: T.C. Kimlik No:  
 Cinsiyeti:  
 Adres ve Telefon:

Olayın Tarihi:

Olayın Öyküsü:

Muayene Edilenin Şikayetleri:

Muayene Edilen Kişinin Tıbbi Özgeçmiş (Geçirdiği Hastalıklar, Operasyonlar ve Kullandığı İlaçlar)

**Klinik ve Radyolojik Muayene Bulguları:**

Muayene Tarihi ve Saati:

Ekstraoral Muayene:

İntraoral Muayene:

Radyolojik Muayene:

İstenilen Tetkikler:

Konsültasyonlar:

**Adli Muayene Kriterleri:**

- 1- Yaşamı Tehlikeye Sokan Bir durum (*Hayati Tehlike/H.T.*):
- 2- Duyu veya Organlardan Birinin işlevinin sürekli zayıflaması (*Uzuv Zaafı*):
- 3- Duyu veya organlardan birinin işlevinin sürekli Yitirilmesi (*Uzuv Tatili*):
- 4- Yüzde Sabit İz (*Çehrede Sabit Eser*):
- 5- Yüzde Sürekli Değişiklik
- 6- Konuşmada sürekli zorluk:
- 7- Zigomatik Kemikte Çatlak:
- 8- Zigomatik Kemikte Kırık:
- 9- Maksillada Çatlak:
- 10- Maksillada Kırık:
- 11- Maksillada Çökme ve Deformasyon \*\*\*
- 12- Mandibulada Çatlak:
- 13- Mandibulada Kırık:
- 14- Mandibulada Parçalı Kırık: \*\*
- 15- Mandibulada Açık Kırık: \*\*
- 16- Fasiyal Sinir Yaralanması (Merkezi): (H.T.) \*
- 17- Periferik Fasiyal Sinir Lezyonu:
- 18- Periferik Fasiyal Sinir Lezyonu + Temporal Kemik Kırığı: (H.T.) \*
- 19- Stenon Kanalı Yaralanması:
- 20- Temporomandibular Eklem Lüksasyonu:
- 21- Ağız Açma Kapama Hareketlerinde Kısıtlılık:
- 22- 1-3 Dişte Lüksasyon \*\*\*\*
- 23- Dişlerin Kuron ve Köklerinde Kırık:
- 24- Orta ve Yan Kesicilerde 1-3 Adet Diş Kaybı:
- 25- Orta ve Yan Kesici Dişlerde 3 Taneden Fazla Diş Kaybı:
- 26- Azı Dişlerinde 1 Adet Kayıp:
- 27- Azı Dişlerinde 2 Adet Kayıp
- 28- Azı Dişlerinde 3 Adet Kayıp:
- 29- Ekstraoral ve İntraoral Yumuşak dokularda Ekimoz ve Laserasyon:
- 30- Yaralanmanın vücuduna acı verip vermediği
- 31- Yaralanma Etkisi Basit Tıbbi Müdahale ile giderilebilir ölçüde midir? (Önemli)
- 32- İş-Güçten Geri Kalma Süresi (Gün olarak) (*Mutad İştigal*)

- \* : Hayati tehlike açısından ayrıca değerlendirilecektir  
 \*\* : Uzuv zaafı – tatili açısından ayrıca değerlendirilecektir.  
 \*\*\* : Çehrede sabit eser açısından ayrıca değerlendirilecektir.  
 \*\*\*\* : Dişlerin ileri derecede hareketliliği kayıp olarak değerlendirilecektir.

**Uygulanan Tedaviler:**

Sonuç:

**Muayene Yapan ve Raporu Düzenlerin Hekimlerin**

Adı Soyadı: **Raporu Teslim Alanın**  
 Diploma No: Adı Soyadı:  
 Kaşe ve İmzası: İmzası:

**Kurum Onayı:** **Ekler:** (Oral Takip Formu, Röntgenler)