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| Öz: Bu makalenin konusunu Fethiye Arkeoloji Müze­si’nde korunan 9 adet kabartmalı sunak oluşturmaktadır. Herhangi bir kazı kontekstine ait olmayan ve daha önce yayınlanmamış olan eserlerin geldiği bölge Pınara kur­tar­ma kazısından ele geçen bir örnek dışında Fethiye Yay­la bölgesidir. Söz konusu sunakların boyutları, üzer­lerindeki sunu çukurları ve ön yüzlerindeki tanrıça ka­bartmaları ile kişisel tercihlerle ile ilişkili adak sunaklar ol­duğu anlaşılmaktadır. Stil olarak Roma Dönemi kırsal sanat eseri geleneğini yansıtan sunaklarda, ön yüzde be­tim­lenen tanrıçaları kimliklendirmemizi sağlayacak her­hangi bir yazıt yer almamaktadır. Bu nedenle çalışmanın temel sorununu ikonografik olarak da tanınmayan bu tanrıçaların kimliklerini saptamak oluşturmuştur. Uzun giysili, örtülü başlı, poloslu ya da taçlı betimlenen tanrı­ça­ların detaylarıyla birbirlerinden farklılık gösterdikleri anlaşılmıştır. Bu farklılıklar göz önünde bulundurularak çalışma kapsamındaki tanrıçalar domuz üzerinde duran ya da hayvan ile ilişkili olan figürler, ayakta ve ellerini gö­ğüs altında tutan figürler ve ayakta, elinde mızrak taşıyan figürler olarak 3 farklı tipolojik başlık altında değer­len­dirilmiştir. Yapılan ikonografik değerlendirmeyle domuz üzerinde duran ya da hayvan ile ilişkili olan figürlerin Ar­temis Lagbene’yi betimlediği saptanmıştır. Ayakta ve ellerini göğüs altında tutanlar ile elinde mızrak taşıyan tanrıça figürlerinin ise Artemis’in bölge genelinden bili­nen Lagbene, Kynegetis ve Eleuthera tipleri ile olan ikonografik ilişkisi üzerinde durulmuş ve Lykia’da Roma Dönemi’ndeki dinsel önemi de göz önünde tutularak su­naklar üzerinde betimlenen tanrıçaların “Artemis’in ye­rel ikonografileri” olabileceği önermesi getirilmiştir. |  | Abstract: This article discusses 9 embossed altars pro­tected in Fethiye Archaeological Museum. The region, altars are from is - except one sample found in a rescue excavation in Pınara- Fethiye highlands and none of them belong to an excavation kontekst and has been published before. With dimensions of altars in ques­tion, water pits on them and goddess reliefs, it is under­stood that these altars served for votives related with personel preferances. Reflecting the Roman tradition of country­side work of art style, these altars do not contain any inscriptions that will allow us to identify goddesses de­scribed on their front areas. Therefore, the main prob­lem of the study was to identify these goddesses that are not also identified in an iconographical way. It was under­stood that goddesses depicted with long dresses, their heads covered or with crowns differed from each other in their details. Taking into considera­tion these differences, goddesses within the scope of this study were discussed under 3 different typological titles including figures stand­ing on pig or associated with animals, figures stand­ing, keeping hands below chest and figures standing, hold­ing spear. Based on icon­ographical assessment ma­de, it was detected that figures standing on pig or associ­ated with animals depicted Ar­temis Lagbene. On the oth­er hand, goddess figures stand­ing and keeping hand below chest with spear in hands were examined in their iconographical relation­ship with Lagbene, Kynegetis and Eleuthera types known in Artemis in general, and con­sidering religious impor­tance in Lycia in Roman Pe­riod, it was suggested that goddesses depicted on altars might be “local iconogra­phies of Artemis”. |
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Giriş

Bu çalışmanın içeriğini Fethiye Arkeoloji Müzesi’nde korunan dokuz adet kabartmalı sunak oluş­turmaktadır. Sunakların geldikleri alanlar Pınara’da gerçekleştirilmiş kurtarma kazılarından ele ge­çen bir örnek dışında Fethiye’nin yayla bölgesidir. Kireçtaşından yapılan sunakların her birinin ön yü­zünde kabartmalara yer verilmiştir. Bunun yanı sıra sadece iki sunağın yan yüzlerinde de kabart­malar bulunmaktadır. İşçilik özellikleriyle yerel unsurlar sergileyen bu sunaklarda ön cepheler her zaman için kadın figürlerine ayrılmıştır. Yan yüzlerinde kabartma bulunan sunaklarda ise hayvan ve asker figürlerine yer verilmiştir. Kabartmalı sunakların üst kısmında -kırık olan iki örnek dışında- çanak formuna getirilmiş sunu çukurları bulunmaktadır. Bu sunu çukurları bazı örneklerde yalın bir formla biçimlendirilmişken bazılarında ise yükseltilmiş kenarlarıyla oldukça belirgin bir çanak görünümüne kavuşturulmuştur (Fig. 13-14). Yerel işçilik özellikleri gösteren eserler, özellikle ön yüzlerindeki kadın figürlerinin görece ortak tasvirleriyle bir birliktelik sergilerler. Ayakta, uzun giy­sili, başı örtülü ve bu örtü üzerinde bazen poloslu bazen ise taçlı betimlenen kadınlar bu ortak tas­virin temelini oluşturur. Ancak bu ortak tasvirli kadınlar, taşıdıkları bazı özellikleriyle ise birbir­lerinden farklılaşırlar. Buna göre uzun giysili ve başı örtülü olan kadın figürlerinden Kat. No. 1-2’nin bir hayvan üzerinde tasvir edildiği; Kat. No. 4-6’nın ellerini irileştirilmiş göğüsleri altında tuttukları, Kat. No. 7-9’un ise ellerinde mızrak taşıdıkları görülür. Bu haliyle söz konusu kadın figürlerini belir­gin özelliklerine göre üç farklı tipolojik başlık içerisinde değerlendirmek mümkün olur. Domuz üze­rinde duran ya da hayvan ile ilişkili olan figürler (Kat. No. 1-3), ayakta ve ellerini göğüs altında tu­tan figürler (Kat. No. 4-6), ayakta ve elinde mızrak taşıyan figürler (Kat. No. 7-9).

Çalışma konusunu oluşturan eserler, yükseklikleri 14-50 cm arasında değişkenlik gösteren, kare formlu, bazıları köşelerde akroterlerle süslü portatif sunaklardır[[2]](#footnote-2). Yerel sanat ve inanç geleneğinin tem­sili olan bu sunaklar hem ön cephelerindeki kabartmalar hem de çoğunluğu üzerinde görülen sunu çukurlarıyla kişisel dinsel tercihlerin vurgulandığı kült eşyaları olarak işlev görmüşlerdir. Lykia Bölgesi’nde Roma Dönemi için tipik bir tercih olan bu sunakların üzerlerinde genellikle bir tanrı is­mine yer verilmektedir[[3]](#footnote-3). Bununla birlikte kabartmalı olan örneklerde mevcuttur[[4]](#footnote-4) ve bunlar yazıt ve kabartmaların tanrısal içeriklerinden yola çıkarak “adak sunaklar” olarak tanımlanmaktadırlar[[5]](#footnote-5). Bir kontekst ile bir arada ele geçmedikleri takdirde kullanım alanını saptamanın güç olduğu bu tarz su­nakların halka açık alanlarda, tapınak yakınlarında, kutsal alanlarda ve de evlerde kullanım gör­dük­leri bilinir[[6]](#footnote-6). Dolayısıyla çalışma konusunu oluşturan sunakların da konteksti belli olmadığı için kişi­sel dinsel tercihler doğrultusunda evlerde ya da kutsal sayılan başka alanlarda kullanım gör­dük­lerini varsaymak gerekir.

İşlevselliği doğrudan din ile ilişkili olan sunakların üzerinde yer alan kadın figürleri, şüphesiz uzun elbiseleri, örtülü başları ve kafalarındaki polos ya da taçlarıyla bu dinsel uygulamaların baş­karakteri olan bir tanrıçayı temsil etmektedir. Tipolojik olarak üç grup içerisinde değerlendirilen bu tanrıçalar hakkında cevaplandırılması gereken en temel soru ise onların kimi ya da kimleri betimle­dikleri sorusudur. Zira sunakların hiçbiri üzerinde bu figürlerin kimliklerine gönderme yapan bir ya­zıta yer verilmemiştir. Ayrıca betimlemelerindeki genel farklılık gereği de figürleri -kimliklendiril­mesi yapılabilen I. grup dışında- tanımlanan bir ikonografik sınıfa sokmak mümkün gözükmemek­tedir. Bu nedenle kadın figürlerinin taşıdığı detaylardan ve bu detayların ilişkili olduğu karakterler­den yola çıkarak sunaklar üzerindeki tanrıçaların kimliği saptanmaya çalışılacaktır.

Tipolojik Değerlendirme

**Domuz Üzerinde Duran ya da Domuz ile İlişkili Olan Figürler (Kat. No. 1-3 Fig. 1-2 Fig. 5-6);** Bu grup içerisinde değerlendirilen örneklerden Kat. No. 1’in (Fig. 1) ön yüzünde domuz üzerinde ayak­ta duran bir kadın figürü yer almaktadır. Profilden betimlenen domuz sağ tarafına dönük ve hareket eder pozisyondadır. Domuz üzerinde yer alan kadın, omuzlardan ayak bileğine kadar uzanan bir elbise taşımaktadır. Ayrıca başında da eserin korunan sağ kısmında görülen yüksekçe bir polos bu­lunmaktadır. Figür dirsekten büktüğü kollarını hafif yana açarak yukarı doğru kaldırmıştır ve iki elinde de yuvarlak formlu bir obje tuttuğu anlaşılmaktadır. Her üç yüzünde de kabartma bulunan Kat. No. 2’nin (Fig. 2) ön yüzünde domuz üzerinde oturan ve kollarını dirsekten bükerek yukarıya doğru kaldırmış bir kadın figürü yer almaktadır. Sola dönük hareket eder pozisyondaki domuzun üzerinde yer alan figürün başı örtülüdür. Figür yarım kollu, yuvarlak yakalı bir elbise taşımaktadır. Bu elbisenin üst kısmı göğüs üzerinde çapraz bir bantla vurgulanmış ve böylelikle göğüsleri daha da belirginleştirilmiştir. Elbisenin alt kısmında ise iki katlı pilili bir etek yer almaktadır. Sunağın diğer iki yan yüzünde kısa askeri kıyafetli iki erkek figürü bulunmaktadır (Fig. 3-4). Grubun son örneği olan Kat. No. 3’teki kadın figürü domuzla aynı yüzde yer almaması ile grubun diğer örneklerinden ayrılmaktadır (Fig. 5-6). Bu örnekte kadın ön cephede bir niş içerisinde ayakta durur biçimde tasvir edilmiştir. Domuz ise ön yüz kabartmasından bağımsız olarak sunağın yan yüzü üzerinde sağa dö­nük hareket eder pozisyondadır. Omuzlara kadar uzanan uzun bir örtüyle başı kapalı olan figürün sağ eli aşağıya sarkıtılmış, elinde ne olduğu anlaşılamayan bir obje taşıyan sol eli ise göğüs altına kıv­rılmıştır. Figürün uzun giysisi üstte aşağı inen bir düz şeritle vurgulanmıştır. Giysinin alt kısmının pilili bir etekten oluştuğu anlaşılmaktadır.

**Ayakta ve Ellerini Göğüs Altında Tutan Figürler (Kat. No. 4-6 Fig. 7-9);** Kat. No. 4’te (Fig. 7) ayakta bir niş içerisinde betimlenen kadın figürü yer alır. Figürün her iki kolu dirsekten bükülerek oldukça iri bir şekilde vurgulanan göğüs altına yerleştirilmiştir. Figürün üzerinde ayaklara kadar uzanan bir giy­si vardır. Yine bir niş içerisinde betimlenen Kat. No. 5’ te de (Fig. 8) cepheden betimlenen figü­rün elleri göğüs altına yerleştirilmiştir. Ayrıca başında örtü üzerine yerleştirilmiş yüksek bir polos bulunmaktadır. Küçük bir sunak olan Kat. No. 6’da da (Fig. 9) grubun diğer iki örneğiyle benzer bir betim görülür. Cepheden, ayakta, ellerini göğüs altında tutan kadın figürünün başı ayaklarına kadar uzanan bir örtüyle kapatılmıştır. Ayrıca figürün boynunda pendantlı bir kolye taşıdığı da anla­şılmaktadır.

**Ayakta ve Elinde Mızrak Taşıyan Figürler (Kat. No. 7-9 Fig.10-12);** Bu grupta yer alan eserlerin or­tak tasvirlerini, tek ya da iki ellerinde mızrak tutan ayakta betimlenmiş kadın figürleri oluşturur. Kat No. 7’de (Fig. 10) bir altlık üzerinde duran kadın, yukarıya doğru kaldırdığı sol koluyla bir mızrağa yaslanmaktadır. İki parçalı bir giysi taşıyan figürün başı omuzlara kadar uzanan bir örtüyle kapatıl­mıştır. Ayrıca bu örtü üzerinde üç şuhalı yüksekçe bir taç yerleştirilmiştir. Figürün özellikle göğüsle­ri iri bir biçimde vurgulanmıştır. Alt yarısı kırık durumda olan Kat. No. 8’de (Fig. 11) cephe­den
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betimlenmiş kadın figürü, dirsekten bükülü halde yukarıya kaldırdığı her iki elinde mızrak tut­mak­tadır. Figürün başı gövdenin korunan kısmına kadar uzanan bir örtüyle kapalıdır. Ayrıca bu ör­tü­nün üzerinde birde yüksek bir polos yer almaktadır. Yerel işçiliğin primitif bir örneğini temsil e­den Kat. No. 9 (Fig. 12) üzerinde ayakta, uzun giysili ve yanlara açtığı her iki elinde mızrak tutan bir ka­dın figürü görülür. Eser üzerinde pilili etek dışında başka bir detay izlenmez.

İkonografik Değerlendirme

Domuz üzerinde duran ya da domuz ile ilişkili olan figürler (Kat. No. 1-3) olarak tanımlanan ilk grup, literatürden tanınan örnekleriyle tanımlama yapmamızın görece kolay olduğu bir grubu oluş­turmaktadır. Bu noktada bir domuz üzerinde oturur ya da ayakta betimlenen kadın figürlerinin Ar­temis ile ilişkili olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Çünkü bilinmektedir ki, Artemis “*potnia theron*” fonksiyonuyla her daim hayvanlarla ilişki içerisinde gösterilmiştir[[7]](#footnote-7). Bu ilişkide hayvanlar, ona bazen eşlikçi bazen ise taşıyıcı bir görünümde karşımıza çıkmışlardır. Artemis bu ikonografik birliktelikte başta kendisinin kutsal hayvanı olan geyikler olmak üzere boğa, kuş, at, aslan ve domuz gibi hayvanların yanında ya da üzerinde tasvir edilmiştir[[8]](#footnote-8). Bunlar içerisinden ise özellikle domuz üzerindeki Artemis tipinin Lykia Bölgesi için özel olduğu ele geçen kabartma örnekleri ile bilin­mektedir[[9]](#footnote-9). Tanrıçanın bu tipinin ele geçen söz konusu kabartmalar üzerindeki yazıtlardan da yola çıkarak Artemis Lagbene’yi betimlediği anlaşılır[[10]](#footnote-10). Ayrıca L. Robert tarafından yayımlanan bir ka­bartmalı stelde domuz üzerinde oturan kadın ikonografisinin hemen üstünde yer alan yazıtta tan­rıçanın ismi Artemis Lagbene olarak okunur[[11]](#footnote-11). Artemis Lagbene’nin dinsel ya da ikonografik olarak ortaya çıkışıyla bağlantılı şimdilik kesin bir şey söylemek mümkün değildir. Tanrıça Roma Döne­mi’nde dağlık Lykia ve Pisidia sınırları arasında yazıtlar ve kabartmalarda kendini gösterir[[12]](#footnote-12). Dolayı­sıyla söz konusu kült, tıpkı aynı bölgede Roma Dönemi’nde tapınım yoğunlukları artan Herakles, Kakasbos, Dioskurlar ve tanrıça inancı gibi bölgesel olarak önem arz eden bir inanç biçimini yansı­tır. Tanrıçanın *Lagbene* epithetini bir yer adı olan Lagbe’den aldığı düşünülür[[13]](#footnote-13). Ancak bugüne ka­dar ele geçen verilerle Lagbe’nin lokalizasysonu kesin olarak yapılabilmiş değildir. Konu üzerinde duran araştırmacılar Lagbe yerleşimi için farklı önerilerde bulunmuşlardır[[14]](#footnote-14). Artemis Lagbene’nin de Artemis Kombike’nin Gömbe yerleşimiyle olan ilişkisiyle benzer biçimde Lagbe yerleşimiyle iliş­kilendirilmesi olağandır[[15]](#footnote-15). Keza D. French tarafından değerlendirilen bir yazıtla da bu durum açıkça anlaşılmaktadır. Yazıtta Lagbe demosunun Artemis Lagbene’ye bir adağı söz konusudur[[16]](#footnote-16). Bundan yola çıkarak Artemis Lagbene adı altında tapınım gören tanrıçanın Lagbe yerleşiminin yerel bir Ar­temis tipini yansıttığını söylemek mümkündür. Olasılıkla bu görünümünün özünde de onun dinsel öyküsünün temeli olan potnia theron fonksiyonu yatmaktadır.

Artemis Lagbene ikonografisinin Kat. No. 1-2’de ki biçimi tanrıçanın bölgeden bilinen diğer tas­virleriyle doğrudan örtüşmektedir. Her ikisinde de elleri yukarı kalkmış domuz üzerinde bir kadın betimi hâkimdir. Kat. No. 1’de (Fig. 1) figür ayakta, Kat. No. 2’de (Fig. 2) ise oturur durumdadır. Ele geçen diğer kabartma örneklerinde de benzer bir biçimde izlenen bu durum, Artemis Lagbene iko­nografisi için hem bir domuz üzerinde oturan hem de ayakta figürlerin tercih edildiğini göster­mektedir[[17]](#footnote-17). Kat. No. 1’de tanrıçanın her iki elinde yuvarlak formlu ancak ne olduğu tam olarak an­laşılmayan bir obje tuttuğu görülür. Bununla birlikte L. Robert tarafından değerlendirilen kabart­madaki betimde tanrıça tek elinde meşale taşırken, Balboura çevresinden ele geçen diğer örnekte tan­rıçanın yukarıya kaldırdığı ellerinde bir şey olmadığı, Boston Müzesi örneğinde ise elinde bir han­çer taşıdığı görülür. Dolayısıyla bu farklılıklardan yola çıkarak Artemis Lagbene tipinin en bü­yük paydaşlığının domuz üzerinde duran giysili bir tanrıça görünümü olduğu bununla birlikte özel­likle ellerinde taşıdıkları objelerle ise farklılık gösterebileceklerini söylemek mümkündür. Kat. No. 2’nin ön yüz betiminin yanı sıra yan yüzlerinde de kabartmalar bulunmaktadır (Fig. 3-4). Arte­mis Lagbene görüntüsüyle bağlantılı olmayan bu figürlerin askeri kıyafetli iki erkeği tasvir ettiği anlaşıl­maktadır. Bu figürler olasılıkla tanrıçayla ilişkili dinsel karakterler olmalıdır[[18]](#footnote-18). Bu grup içeri­sinde değerlendirilen ve genel görüntüsüyle gruptaki diğer örneklerden farklı olan Kat. No. 3’e geldiği­mizde, bu figürün doğrudan domuz üzerinde durmadığı görülmektedir (Fig. 5). Ancak bir tanrıça olduğu anlaşılan figürün bulunduğu sunağın yan cephesinde ise Artemis Lagbene’nin sim­ge­si olan bir domuz yer almaktadır (Fig. 6). Dolayısıyla domuz üzerinde durmasa da aynı sunak üze­rindeki birliktelikleri diğer örneklerde olduğu gibi başı örtülü ve uzun giysili bu kadın figürünün de Artemis Lagbene’yi betimlediğini düşünmemize olanak tanımaktadır.

Sunaklar içerisinde diğer grupları, ayakta ve ellerini göğüs altında tutan figürler (Kat. No. 4-6) ile ayakta ve elinde mızrak taşıyan figürler (Kat. No. 7-9) oluşturur. Her iki grup temelde ayakta başı kapalı, poloslu ya da taçlı görünümüyle ortak bir tipoloji sergilerler. Bu ortak tipoloji, yalnızca iki gruptaki tanrıçaların farklı el duruşları ve tuttukları objelerle birbirinden ayrışır. Dolayısıyla bu du­rum ana görünümleri paydaş olan bu tanrıçaların aynı kişiyi betimlediklerini düşünmemize olanak tanır. Bugüne kadar bölgeden ele geçen sunak ya da kabartmalar üzerinde rastlamadığımız bu tan­rıçaları herhangi bir yazıtla birlikte tespit edilmemelerinden dolayı tanımlamak kolay değildir. Bu­nunla birlikte tanrıçaların genel tasvirinde tipik olan kıyafet, başlık ve diğer detaylar, bir önerme da­hi olsa tanrıçaları kimliklendirmemize olanak tanıyacaktır. Bu eserler içerisinde özellikle Kat. No. 7’nin görünümü diğerlerine göre daha dikkat çekicidir (Fig. 10). Zira eser üzerindeki tanrıça, örtülü başında bir taç taşırken yukarıya kaldırdığı sol eliyle de bir mızrağa yaslanmış durumdadır. Bunların yanı sıra tanrıçanın bir altlık üzerine bastığı da görülmektedir. Gerek üzerine bastığı altlık gerek ise duruşu açıkça bu görünümün bir kült heykelini yansıttığına işaret etmektedir.

Uzun giysili, yalnızca başı örtülü ya da örtülü ve bunun üzerinde bir polos taşıyan kadın görü­nümü Antik Çağ Anadolu dinsel yaşamına çok yabancı olmayan bir ikonografik temsildir. Zira özellikle Hitit ve sonrasında Frig sanatındaki tasvirleriyle başı örtülü ve poloslu kadınların Anado­lu’nun ana tanrıçası Kybele ile özdeşleştiği bilinir[[19]](#footnote-19). Özellikle Frig sanatı sonrasındaki yansımalar Hel­len pantheon’una geçen Kybele’nin de ana ikonografik karakterini çizer[[20]](#footnote-20). Frig temsilinde genel­likle bir niş içerisinde ayakta başı örtülü ve polosuyla izlenen tanrıça elinde bir kap ve kuş ile be­timlenir[[21]](#footnote-21). Tanrıçanın bu geleneksel tipi sonraki dönemlerde aslan ve tef gibi simgesel atribülerle çe­şitlenerek varlığını korur[[22]](#footnote-22). Çeşitlenen ikonografisiyle, Anadolu’nun ana tanrıçası olarak tapınımı kesintisizce süren Kybele, fonksiyon ve ikonografisini başka tanrıçalar özüne de yansıtmıştır. Bu ha­liyle Demeter, Aphrodite, Athena, Leto ve Artemis gibi tanrıçaların tapınımlarında Kybele’nin izle­rine rastlanılmıştır[[23]](#footnote-23). Ancak tüm bu tanrıçalar içinde Anadolu özelinde Kybele ile en çok bağ kuru­lan tanrıçayı ise Artemis oluşturmuştur[[24]](#footnote-24). Anadolu’nun farklı kentlerinde özel tapınımlarıyla karşı­mıza çıkan Artemis yalnızca ikonografisinde bile; örtülü başı, yüksek polosu ve hayvanlarla olan bir­likteliği gibi detaylarla Kybele’nin inanç izlerinin taşıyıcısı olmuştur[[25]](#footnote-25). Bu haliyle tanrıçanın, *Ephe­sia* epithetiyle Ephesos’ta, *Leukophryene* epithetiyle Magnesia’da, *Pergaia* epithetiyle Perge’de, *Eleuthera* epithetiyle ise özellikle Lykia Bölgesi’nin önemli kentlerinden Myra’da saygı gördüğü bilinmektedir. Tanrıça Roma Dönemi Lykia’sında karşımıza çıkan *Eleuthera* kimliğinde Anadolu’ya özgü *ksoanon* gövde formu ve örtülü başıyla betimlenir[[26]](#footnote-26). Bu haliyle diğer Anadolulu Artemis tipleri gibi Eleuthe­ra’nın da özünde ana tanrıça inancıyla olan birlikteliği aşikârdır[[27]](#footnote-27). Belli ki Artemis, Ro­ma Dönemi Lykia’sında Anadolu ana tanrıçasının özünden aldığı bir inanç biçimini dışa vurmuş­tur. Zira tanrı­çanın tapınımının bölge geneli için yalnızca Roma Dönemi ile sınırlı kalmadığı da bilinmektedir. Artemis, Klasik Dönem ve sonrasında Lykia’nın saygın kültlerinden biri olarak bölge genelinde özel bir yere sahiptir[[28]](#footnote-28). Likçe isim formu Ertemi olan tanrıçanın kültü Geç Klasik Dö­nem’den itibaren, annesi Leto ve kardeşi Apollon ile Letoon kutsal alanında simgeleşmiştir. Bu­nunla koşut bir şekilde de Hellenistik Dönem, tanrıçanın tapınımının en yoğun olduğu süreç olmuştur. Roma Dönemi’ne gelindiğinde de bölge dinsel yaşamındaki güçlü varlığını koruyan Artemis, özellikle Lykia kırsalında ortaya çıkan yeni isim ve inanç biçimleriyle dikkat çekici bir dinsel tercih olmuştur. Bu durumun tipikleşen örneğini Artemis Kombike oluşturmakla birlikte, Artemis Lagbene, Artemis Kynegetis, Artemis Maleitike, Artemis Chorion, Artemis Sidymike, Arte­mis Olympenike, Artemis Tausika, Artemis Kitaneurissa, Artemis Trgosalleion, Artemis Trebenda­tike ve Mnara Artemisi gibi örnek­lerle onun inanç çeşitliliğini anlamak mümkündür[[29]](#footnote-29). Artemis’in burada sıralanan isimler altındaki varlığı, çoğunluğu adak sunaklar üzerindeki yazıtlar ile tanrıçanın az sayıdaki ikonografik betimle­rinden tanınmaktadır[[30]](#footnote-30). Bu haliyle Lykia’da ona takılan isimlerde olduğu gibi tasvirleriyle de yerel unsurlar sergileyen tanrıçanın, bölgede ele geçen kabartmalarında da Anadolulu Artemis görüntü­sünün izleri takip edilebilmektedir. Bu izler göz önüne alınarak Kat. No. 4-9’a yeniden bakıldığında ise söz konusu sunaklar üzerindeki tanrıçaların yerel Artemis form­larını betimliyor olabilecekleri düşünülmektedir. Bu noktada sunaklar üzerindeki tanrıçaların taşı­dıkları; uzun kıyafet, örtülü baş, polos ya da taçlı görünüm dikkate değerdir. Zira bu ana unsurlar özel­likle Anadolulu Artemis tiple­rinden de bilinen önemli detaylardır[[31]](#footnote-31). Tüm bunların yanı sıra bölge ve çevresinden ele geçen Arte­mis kabartmaları üzerindeki bazı detay özellikler de Kat. No. 4-9’daki tanrıçanın kimliklendirilme­sinde Artemis’e işaret etmektedir. Ayrıca özellikle Lykia ile ilişkilendirilen -yani bölgesel bir ikonog­rafi olan- Artemis Lagbene’nin, Kat. No. 4-9’daki kadın ikonografilerini tanımlamamızda kaynaklık edebileceği öngörülebilir. Lagbene ikonografisindeki tanrıçanın üzerinde durduğu domuzu bir ke­nara bırakacak olursak tanrıçanın bu tipindeki detayla­rın genel olarak Kat. No. 4-9’daki kadınlarla benzeştiğini söylemek mümkündür. Bu noktada Arte­mis Lagbene olarak değerlendirilen eserlerden Kat. No.1’in başında taşıdığı polos, Kat. No. 2 ve 3’ün ise başlarının örtülü olması ve aynı zamanda tamamının taşıdıkları uzun kıyafetleri önemlidir. Kat. No. 4-9’da (Fig. 7-12) betimlenen tanrıçalar da tıpkı Artemis Lagbene’de (Fig. 1-2, 5) olduğu gibi her zaman uzun kıyafetli ve başları örtülü tasvir edilmişlerdir. Ayrıca Kat. No. 5 (Fig. 8) ve Kat. No. 8’deki (Fig. 11) tanrıçaların, örtülü başı üzerinde Anadolulu Artemis ikonografisi için tipik olan ve Artemis Lagbene’de de (Fig. 1) görülen bir polos taşıdıkları anlaşılmaktadır. Dolayısıyla ana görü­nümleri farklı olsa da Kat. No. 4-9’ da ki tanrıçaların giysi, örtünme ve başlık biçimleriyle Artemis Lagbene ile benzeştiklerini söylemek mümkündür. Bu benzerliğin yanı sıra ise yine bölgesel inanış­larla bağlantılı ikonografilerin detay özelliklerinde de, Kat. No. 4-9 tanrıçalarının Artemis’i temsil ettiğini düşünmemize olanak tanıyacak ipuçları bulun­maktadır. Bu nokta da Lykia’da tapınımı *Dode­ka theoi* adak levhalarından bilinen Artemis Kynege­tis (köpek süren) ikonografisi dikkate de­ğerdir [[32]](#footnote-32). Oldukça stilize ve yerel işçilikleri ile tanınan ka­bartmalar üzerinde Artemis, genellikle ka­bart­ma panelinin alt friz merkezinde, bir niş içerisinde be­timlenir[[33]](#footnote-33). Ayrıca tanrıçanın bazen uzun bazen ise kısa kıyafetli bir biçimde tek kolunu yukarıya kaldırmış[[34]](#footnote-34) ya da iki kolunu yana açmış[[35]](#footnote-35) olduğu görülür. Bu haliyle Kynegetis tipinin farklı kol du­ruşlarının, ayakta ve elinde mızrak taşıyan figürler ile yakın paralellik içinde olduğunu söylemek mümkündür (Kat. No. 7-9 / Fig. 10-12). Bu grup örneklerinden Kat. No. 7’deki tanrıça yukarıya kaldırdığı sol elinde tek mızrak tutarken Kat. No.8-9’daki tanrıçalar ise (Fig. 11-12) yukarıya kaldır­dıkları her iki ellerinde de mızrak tutarlar. Kolların duruş pozisyonu olarak bu görüntü özellikle yu­karıda bahsi geçen Artemis Kynegetis iko­nog­rafisi için tipik bir görünüm sunar. Ancak bu tipik gö­rüntü *Dodeka* *theoi* adak levhaları üzerin­deki diğer tanrıların mızrak taşımasına rağmen Artemis’in mızraksız betimlenmesiyle farklılaş­maktadır[[36]](#footnote-36). Genel olarak *Dodeka* *theoi* adak levhalarında Arte­mis Kynegetis mızraksız betimlense de tanrıça için mızrak yabancı bir atribüt değildir. Özellikle Ar­temis Bendis tipinde tanrıçanın her za­man sol elinde tuttuğu bir mızrağa yaslandığı bilinir ve bu ha­liyle Artemis’in avcı rolü vurgulanır[[37]](#footnote-37).

Artemis Lagbene ve Kynegetis ikonografilerinin yanı sıra Artemis Eleuthera’nın da detay özellik­leri Kat. No. 4-9’da yer alan tanrıçaları tanımlamamıza kaynaklık eder. Tanrıça, Eleuthera tipinde *ksoanon* bir gövde yapısında, başı her zaman uzun bir örtüyle kapalı ve irice vurgulanan göğüsleriyle dikkat çeker[[38]](#footnote-38). Ayrıca bazı örneklerde de boynunda pendantlı bir kolye ve başında da bir taç taşıdığı görülür[[39]](#footnote-39). Bu detaylardan yola çıkarak Kat. No. 4 (Fig. 7) ve Kat. No. 7’ye (Fig. 10) yeniden baktığı­mızda; tanrıçaların her ikisinin de göğüslerinin abartılı bir biçimde tasvir edilmesi, Kat. No. 6’nın (Fig. 9) boynunda taşıdığı pendantlı kolye ve Kat. No. 7’nin (Fig. 10) başındaki tacı Artemis Eleu­thera tipinden tanınan ayrıntılar olarak yorumlamak mümkündür. Dolayısıyla gerek Artemis’in Anadolulu tiplerinin genel yapısı, gerek tanrıçanın Lykia Bölgesi’nden bilinen Kynegetis, Lagbene ve Eleuthera ikonografileri içindeki detay özellikleri ve gerek ise Artemis’in özellikle Roma Dönemi içindeki kültsel öneminden yola çıkarak Kat. No. 4-9 üzerindeki tanrıça betimlemelerinin Arte­mis’in yerel ikonografileri olduğu varsayılabilir.

Stil ve Tarihleme

Tamamı yerel kireç taşından yapılmış olan sunaklar üzerindeki kabartmalar, derinlikleri 1-1,5 cm’yi geçmeyen alçak kabartma niteliği taşımaktadırlar. Kabartmalar üzerindeki işçilik eserlerin tamamı­nın yerel atölyelerce çalışılmış olduğunu kanıtlamaktadır. Zira proporsiyonlar arasındaki uyumsuz­luk (Kat No.1-2, 7 / Fig. 1-2, 10-12), vücut uzuvlarının tasvirindeki başarısızlıklar (Kat. No. 1, 7 / Fig. 1, 10), yüz detaylarındaki kaba hatlar (Kat. No. 2, 4 / Fig. 2, 7) ve hayvan tasvirlerindeki şematize üs­lup (Kat. No. 1-3 / Fig. 1-2, 6) bu durumu açıkça ortaya koymaktadır. Figürler üzerindeki kıvrım­lar genellikle cepheden duruşa paralel bir şekilde dik inen kalın çizgiler olarak gösterilmiştir. Yalnız­ca Kat. No. 4’te (Fig. 7) yelpaze gibi aşağı doğru açılan etek kıvrımlarına yer verilirken, Kat. No. 7 (Fig. 10) üzerinde ise vücut hareketiyle uyumlu bir kıvrım dokusu yaratılmaya çalışılmıştır. Bu çalış­ma kapsamında değerlendirilen eserlerin işçilik yönünden benzerlerine Lykia Bölgesi kırsalında bu­lunan farklı ikonografiler içeren kaya kabartmaları, sunaklar ve de adak levhaları üzerinden rastla­mak mümkündür[[40]](#footnote-40). Bölge kırsalında, özellikle Roma Dönemi’nde dinsel ikonografi betimi içeren kabartma, adak levhaları ya da sunaklarda bir artış görülür. Yerel özellikler içeren bu kabartmalar üzerinde Dioskurlar, Kakasbos, *Dodeka* *Theoi*, *Theoi* *Agrioi*, Herakles gibi tanrıların yoğun varlığı dikkat çeker. Farklı ikonografilerle karşımıza çıkan söz konusu tanrıları betimleyen eserlerin tama­mının sergiledikleri yerel işçilikler nedeniyle lokal atölyelerce yapılmış kırsal sanat eserleri oldukları düşünülür. Ayrıca herhangi bir stil gelişimi takip etmenin kolay olmadığı bu eserler genellikle MS II.-IV. yüzyıl aralığına yerleştirilirler[[41]](#footnote-41). Dolayısıyla geldiği kontekst belli olmayan ve tıpkı diğer Lykia kırsal sanat ürünleriyle benzer bir stil ve işçilik gösteren Kat. No. 1-9 eserlerini de, hem Artemis inanç biçiminin Roma Dönemi içindeki varlığı hem de bölge geneline egemen sanat anlayışını göz önünde bulundurarak MS II.-IV. yüzyıl içerisine yerleştirmek doğru bir yaklaşım olacaktır.

Sonuç

Artemis’in Lykia Bölgesi’nde Klasik Dönem’de başlayan dinsel varlığı sonraki dönemlerde tanrıça­nın artan popülaritesiyle birlikte önemli bir kimlik kazanmıştır. Hellenistik Dönem’de bölgenin en önemli tapınım merkezi olan Letoon’u, annesi Leto ve kardeşi Apollonla paylaşan ve kent sikkeleri­nin arka yüzlerini süsleyen tanrıça, Roma Dönemi’ne gelindiğinde hem büyük kentler de hem de Ly­kia kırsalında saygı duyulan inançlar arasında ilk sırada yer almıştır. Bu dönemde Artemis’in Ly­kia’daki inanç özünün, Artemis Ephesia ve Artemis Pergaia da olduğu gibi ana tanrıça inancından izler barındıran bir yapıya sahip olduğu anlaşılmaktadır. Öyle ki Lykia Bölgesi’ne has *Eleuthera* kim­liğinde tanrıça, tamamen Anadolulu Artemis’e özgü bir ikonografi içinde vücut bul­muştur. Bu Anadolulu görünümünün yanı sıra ise tanrıça, Lagbene ve Kynegetis tipleri ile de bölge­sel bir görü­nüm sergilemiştir. Artemis, ayrıca ikonografisi hiç tanınmayan pek çok isim altında da tapınım görmüştür. Özellikle yerleşimler ile ilişkilendirilen bu tapınımlarda tanrıçaya *Kombike, Ma­leitike, Chorion, Sidymike, Olympenike, Tausika, Kitaneurissa, Trgosalleion, Mnara* ve *Trebenda­tike* gibi epithetlerle saygı duyulmuştur. Dolayısıyla tanrıçanın pek çok yerleşimle ilişkili bu güçlü varlığı dü­şünülerek Roma Dönemi Lykia’sında Artemis inancına yeniden bakıldığında, bir yandan tanrıçanın bilinen ikonografilerinin varlığı dikkat çekerken, diğer yandan da ikonografisi hiç tanın­mayan ve sadece ismi bilinen Artemis tapınımlarının söz konusu olduğu anlaşılmaktadır. Tüm bunları göz önünde bulundurduğumuzda ise bu çalışma içerisinde ele alınan Kat. No. 1-3’ün tanı­nan ikonogra­fisiyle Artemis Lagbene’yi betimlediğini; ikonografik kimliği tanınmayan Kat. No. 4-9’daki tanrıça­ların ise -Anadolu ve Lykia’da görülen Artemis tiplerinin ikonografik detay unsurla­rını göz önünde bulundurarak- farklı isimler altında tapınım gören Artemis’in yerel görünümleri olduğu önermesi­ni yapmak mümkün olmaktadır. Artemis’in Roma Dönemi Lykia kırsalındaki baskın dini inancı da göz önünde bulundurularak yapılan ve sadece ikonografik bir önerme olan bu çalışmanın nihai so­nucu elbette ilgili ikonografilerin epigrafik verilerle bir arada tespit edilmesiyle kesinlik kazanacak­tır.

KATALOG

Katalog No. 1: (Fig.1)

**Buluntu Yeri:** Bilinmiyor (Fethiye Müze Env. No. 657)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:** 38,5 x 23,5 x 19 cm

**Tanım:** Üst kısmı kırık, kabartmalı sunak. Kenarlarından 3cm’lik çerçeve ile sınırlan­dı­rılmış (çerçeve üzerinde kırmızı boya kalıntı­ları takip edilmektedir) sunağın ön yüzünde domuz üzerinde ayakta duran bir kadın figü­rü yer almaktadır. Profilden betimlenen do­muz sağa dönük ve hareket eder pozisyonda tas­vir edilmiştir. Ön bacakları ileri doğru uzan­mış ve gergin, arka bacaklar ise olasılıkla eklem yerlerinden hafif bükülmüştür. Kaba bir işçilikle biçimlendirilmiş gövdesi üzerinde çentiklerle tüyler gösterilmeye çalışılmıştır. Ay­nı zamanda başı üzerinde göz daire for­mun­da gösterilmiştir. Kuyruk kısa ve içe kıv­rık formludur. Domuz üzerinde cepheden betimlenmiş bir kadın figürü bulunmaktadır. Başında yüksekçe bir polos bulunan figürün yüz detayları tahribattan dolayı izlenemese de yuvarlak formlu göz çukurları belirgindir. Ka­lın kısa bir boyna sahiptir. Dirsekten büktüğü kollarını hafif yana açarak yukarı doğru kaldı­rılmıştır. Her iki elinde de yuvarlak formlu birer obje tutmaktadır. Figürün üzerinde omuz­lardan ayak bileğine kadar inen uzun bir giysisi vardır. Yukarıdan aşağı doğru inen ince çizgilerle verilmiş elbise kıvrımları ise bir­birine paralel ve düz bir hatla gösterilmiş­tir. Ayrıca beli üzerinde bulunan kuşak geniş yuvarlak formda düğümlenerek uçları aşağıya doğru sarkıtılmış ve figürün üst gövdesi belir­tilmiştir. Figürün ayakları kuş pençesi for­mun­dadır. Parmak detayları çizgiler halinde gös­terilmiştir.

Katalog No. 2: (Fig. 2-4)

**Buluntu Yeri:** Yayla (Fethiye Müze Env. No. 1972)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:** 29 x 18 x 15 cm **Sunak Çapı:** 14 cm

**Tanım:** Üç cephesinde kabartmalar ile üst kıs­mında sunu çukuru bulunan sunak. Suna­ğın alt ve üst çerçeveleri düz silme ve yuvarlak profillerle hareketlendirilmiş aynı zamanda üst­te her iki köşede akroterlere yer verilmiş­tir. Ön yüzdeki akroterler çizgisel hatlarla süs­lenmiştir. Sunağın üstünde yuvarlak formlu de­rinliği 1,5 cm olan bir sunu çukuru bulun­maktadır.

**Ön yüz: (**Fig. 2) Sunağın cephesinde domuz üzerinde oturan kadın figürü yer almaktadır. Sola dönük profilden betimlenen domuz ha­reket eder pozisyonda verilmiştir. Ön bacak­ları ileri doğru gergin uzanırken, arka bacak­lar hafif bükülmüş durumdadır. Kısa, içe kıv­rık kuyruk ve kulak dışında herhangi bir de­tayı izlenememektedir. Domuz üzerinde otu­ran kadın figürü ise cepheden betimlenmiştir. Geniş alınlı çeneye doğru daralan yüzde çiz­gisel ve badem formuyla gözler belirgindir. Bu­run ve dudak hattı belli olmakla birlikte tah­ribattan dolayı iyi izlenememektedir. Ba­şın­da örtüsü bulunan figürün saçları ikinci bir çizgisel hatla örtü altından gösterilmiştir. Saçlar ortadan ikiye ayrılmış ve olasılıkla geri­ye doğru toplanmıştır. Boynu kalın ve kısadır. Hafif yana açtığı kollarını dirsekten bükerek yukarı doğru kaldırılmıştır. Her iki bileğinde de birer bilezik(?) vardır. Figür yarım kollu, yuvarlak yakalı bir elbise giyer. Üst kısmında göğüs üzeri çapraz bir bantla vurgulanmış, alt kısmı ise iki katlı pilili bir etekten oluşur. Ka­dın figürün her iki ayağı da domuz figürünün altından gösterilmiştir. Ayak detayları tahri­battan dolayı tam olarak izlenemez.

**Sağ Yan Yüz:** **(**Fig. 3) Çerçeve içerisinde yer­leştirilmiş ayakta duran erkek figürü cephe­den verilmiştir. Çeneye doğru daralan başta yanaklıklı bir başlık bulunmaktadır. Yüz kıs­mı deforme olmuş figürün badem formunda­ki gözleri belirgindir. İnce uzun bir boyna sa­hiptir. Figür sağ elini yukarı doğru kaldırmış­tır. Sol elinde ise göğsüne bastırdığı yuvarlak formlu bir kalkan taşımaktadır. Figürün üze­rin­de yuvarlak yakalı, kısa askeri kıyafeti var­dır. Giysi üzerinde üst gövdeden başlayan ve etek kısmına kadar çapraz inen kalın kıvrım­lar belirgindir. Aralıklı duran bacaklarda bi­lek ve diz kısımları çizgisel olarak gösterilmiş­tir. Eser üzerindeki genel tahribattan dolayı diğer detaylar tam olarak izlenememektedir.

**Sol Yan Yüz:** **(**Fig. 4) Ayakta duran kısa kıya­fetli bir askeri figürü cepheden verilmiştir. Kısa boyna sahip figürün yüz detayları tah­ribattan dolayı izlenememektedir. Figür sağ elini yukarıya kaldırmıştır. Kısmen korun­muş sol elinde ise olasılıkla göğsüne bastırıl­mış olduğu bir kalkan taşımaktadır. Figürün üst gövdesi üzerindeki giyside kalın çizgisel kıv­rımlar, diz kapağının üzerinde biten etek kısmında ise düz inen yüzeysel kıvrımlar gö­rülür. Bacaklar aralıklı verilmiş ve detayları iz­le­nememektedir. Bacaklar aralıklı verilmiş ve detayları izlenememektedir.

Katalog No. 3: (Fig. 5-6)

**Buluntu Yeri:** Oinoanda (Fethiye Müze Env. No. 1188)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:** 38 x 18,5 x 17,5 cm

**Tanım:** Ön ve yan yüzünde kabartma, üze­rin­de hafif derinleştirilmiş yüzeyi ile sunu çu­kuru bulunan sunak.

**Ön Yüz: (**Fig. 5) Niş içine yerleştirilmiş cep­he­den, ayakta duran kadın figürü. Yüz detay­ları deforme olmuş figürün gözleri kenarlara doğru çekik ve badem formludur. Figür uzun bir boyna sahiptir. Sağ kolu gövdeye paralel duran figürün, sol kolu ise dirsekten bükerek göğüs altına yerleştirilmiş ve elinde bir obje tut­maktadır. Gövdesi dikdörtgen formunda gös­terilmiş ve üzerinde uzunca bir giysi var­dır. Yarım kollu, yuvarlak yakalı ve göğüs ara­sından aşağıya doğru uzanan bir bantla ayrıl­mış elbisenin üst kısmı düzdür. Giysinin pilili etek bölümü ise birbirine paralel, düz inen çiz­gisel hatlarla belirtilmiştir. Figürün başı uzun bir örtüyle kapalıdır. Bacak ve ayakları tahri­bat­tan dolayı izlenememektedir.

**Yan Yüz:** **(**Fig. 6) Sola dönük profilden hare­ket eder durumda betimlenmiş domuz figü­rü. Ön bacakları ileri doğru gergin pozisyon­dadır. Arka bacaklar tam izlenemese de sol ba­cak sağ bacağın bir adım önünde verilmiş­tir Kuyruk kısa ve içe kıvrılmıştır. Kabartma yü­zeyi üzerinde başka detay izlenememekte­dir.

Katalog No. 4: (Fig. 7)

**Buluntu Yeri:** Yayla Karaçulha (Fethiye Mü­ze Env. No. 5045)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:** 45 x 22 x 16 cm

**Tanım:** Bir niş içerisinde ayakta duran kadın figürü. Kabartmalı alan kenarlarda düz bir çer­çeveyle sınırlandırılmıştır. Cepheden be­tim­lenmiş olan figürün başı alından çeneye doğru daralır. Badem formundaki gözleri ve göz çukurları belirgindir. Alnı dar ve başında­ki uzunca örtüsü altından ortadan ikiye ayrıl­mış saçları görülür. Saçları şakaklarından omuz­larına kadar inmektedir. Boynu kısa ve incedir. Figürün her iki kolu da hafif dirsek­ten bükülerek karın üzerinde birleştirilmiştir. Karın üzerine yerleştirilen sol elinde ne oldu­ğu anlaşılamayan bir obje tutmaktadır. Yu­varlak formda verilen iri göğüsleri elbise al­tından gösterilmiştir. Figürün üzerinde ayak­larını örtecek kadar uzun bir giysi vardır. Yu­varlak yakaya sahip elbise yukarıdan aşağı­ya doğru açılarak iner. Giysi üzerinde verilen düz inen kıvrımlar derin değildir. Figürün be­linde olasılıkla bir kemer bulunmaktadır.

Katalog No. 5: (Fig. 8)

**Buluntu Yeri:** Çaltılar (Fethiye Müze Env. No. 5382)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:** 51 x 26 x 27 cm **Sunak Çapı:** 18 cm

**Tanım:** Sunağın ön yüzünde niş içerisinde ayak­ta duran bir kadın kabartması, üst kıs­mın­da ise sunu çukuru bulunur. Kabartmalı yü­zey kenarlarda düz bir çerçeveyle sınırlan­dırılmıştır. Cepheden betimlenmiş olan ka­dın figürünün baş ve boyun kısmı tahribattan dolayı tam izlenememektedir. Gövdeye biti­şik ve dirsekten hafif bükülü kolları göğüs al­tında birleştirilmiştir. Figürün üzerinde yere kadar inen elbisesi bulunmaktadır. Yukarı­dan aşağı doğru açılarak inen giysinin, üst kıs­mı düz, etek kısmı ise pilili biçimde sonla­nır. Birbirine paralel düz inen kıvrımlar derin değildir. Başında yüksekçe bir polos taşıyan fi­gürün polosu altında dirseklere kadar uza­nan bir örtü bulunmaktadır.

Katalog No. 6: (Fig. 9)

**Buluntu Yeri:** Pınara (Fethiye Müze Env. No. 2893)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:** 14 x 7,5 x 7 cm **Sunak Çapı:**7,5 cm

**Tanım:** Ön yüzünde ayakta duran kadın ka­bar­tması, üst kısmında ise sunu çukuru bulu­nan ev sunağı. Sunak kenarlarda düz çerçeve­ye, üstte ise akroterlere sahiptir. Cepheden be­timlenmiş kadın figürünün yuvarlak form­da verilmiş başın detayları tahribat dolayı iz­lenemese de sağ göz çukuru belirgindir. Ge­niş alına ve kısa bir boyuna sahiptir. Başın­daki az yüksek başlığın altından figürün saç­ları az da olsa izlenir. Gövdeye bitişik halde ve­rilmiş kollar dirsekten bükülerek göğüs al­tında bir­leştirilmiştir. Figürün üzerinde yu­varlak ya­kalı uzun bir giysi vardır. Giysi bo­yunda pen­dantlı bir kolye bulunmaktadır. Ay­rıca başı­nın eteklere kadar uzanan bir ör­tüyle örtülü olduğu görülür. Sunağın alt kısmı kırıktır.

Katalog No. 7: (Fig. 10)

**Buluntu Yeri:** Yayla (Fethiye Müze Env. No. 4014)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:**43,5 x 20 x 22 cm **Sunak Çapı:**18 cm

**Tanım:** Ön yüzünde ayakta duran kadın ka­bartması, üst kısmında ise sunu çukuru bulu­nan sunak. Alt ve üst kısımlarında kırıklar bu­lu­nan sunağın altta ve üstte düz profilli sil­meleri ile sağ üst köşesindeki akroteri kısmen korunmuştur. Cepheden verilmiş kadın figü­rü bir paye üzerinde durur. Yuvarlak formda­ki başın detayları tahribattan dolayı izlene­mez. Saçları ortadan ikiye ayrılmış ve olası­lıkla arkada toplanmıştır. Uzun, kalın bir boy­na sahiptir. Figürün her iki kolun üst kısmı da şişirilerek verilmiştir. Sol kolunu dirsekten bü­kerek yukarı kaldırmış ve elinde ince uzun bir mızrak tutar. Gövdeden hafif açılan sağ ko­lunu ise aşağı doğru sarkıtır. Giysi altından izlenen sağ bacak dizden hafif bükülmüş, sol bacak ise olasılıkla sabit durmaktadır. Gövde­nin ağırlığı sol bacak üzerindedir. Figür yu­varlak yakalı, yarım kollu ve iki parçadan olu­şan bir giysi taşımaktadır. Üst gövde de iri ve­rilen göğüsler giysi altından belirtilmiştir. Giy­si üzerinden bağlanan bir kuşakla bel böl­gesi vurgulanmıştır. Boyundan göğüs arasına inen ‘V’ şeklinde kıvrımlar ve üst giysinin bi­timinde hafif dalgalı kıvrımlar belirgindir. Altta ise yere kadar uzanan bir giysi görülür. Dökümlü kumaş üzerinde özellikle bacak ara­sında düz inen kalın kıvrımlar verilmiştir. Sağ bacak üzerinde ise çapraz yerleştirilmiş ince kıvrımlar hâkimdir. Figürün başının, kol­lara kadar uzanan bir örtüyle örtüldüğü ve bununda üzerinde üç şuhalı yüksekçe bir taç taşıdığı görülmektedir.

Katalog No. 8: (Fig. 11)

**Buluntu Yeri:** --(Fethiye Müze Env. No. 658-780)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:**23 x 19 x 19 cm **Sunak Çapı:**16 cm

**Tanım:** Alt kısmı kırık, üstünde sunu çukuru bulunan kabartmalı sunak. Sunağın korunan kısmında cepheden betimlenmiş bir kadın fi­gürünün bulunmaktadır. Olasılıkla ayakta du­ran kadın figürünün yüz detayları izlene­me­mektedir. Kısa kalın bir boynu vardır. Fi­gürün iki kolu da dirsekten bükülerek yuka­rıya kaldırılmıştır. Her iki elinde de uçları üç­gen formlu mızrak tutmaktadır. Figürün el­bise detayları izlenememektedir. Başın alt göv­deye kadar inen bir örtüyle örtülü olduğu ve bununda üzerinde düz yükselen bir polos taşıdığı anlaşılmaktadır.

Katalog No. 9: (Fig. 12)

**Buluntu Yeri:** Yayla (Fethiye Müze Env. No. 5156)

**Malzeme:** Kireç Taşı

**Ölçüler:** 38 x 19 x 17,5 cm

**Tanım:** Piramidal formlu kabartmalı sunak. Eserin ön yüzünde cepheden betimlenmiş ayak­ta duran bir kadın figürü yer alır. Yüz de­tayları izlenemese de baş kısmı alından çe­neye doğru daralır. Boynu ince ve uzundur. Figür, detayları verilmemiş her iki kolunu da yanlara doğru açmıştır. Her iki elinde de ince bir çizgiyle takip edilebilen ve olasılıkla mız­rağı anımsatan birer nesne tutmaktadır. Göv­de kısmı yukarıdan aşağı doğru genişleyen fi­gürün üzerinde ayak bileklerine kadar uza­nan bir giysisi bulunmaktadır. Giysinin alt ve üst kısmı, yatay ince bir bantla belirtilmiştir. Giy­sinin üst kısmı düz verilmişken, etek kıs­mında birbirine paralel, düz inen kıvrımlar görülür. Tahribattan dolayı vücut detayları ayrıntılı takip edilememektedir.
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