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| Öz: Batı Lykia Bölgesi’nde bulunan Letoon Kutasal Ala­nı’nın, teras duvarlarının kazısına 2015 yılında başlanmış­tır. Bu bölge topoğrafik ve jeolojik yapısına bağlı olarak e­rozyona ve kitlesel toprak kaymalarına çok müsaittir. Bu nedenle yer­leşimin kuruluşundan itibaren, toprağın ko­runması için Tüm­tüm Tepe’nin bütününde, günümüze ka­dar ulaşabilmiş teraslamalar yapılmıştır. Kentin doğu sınırı Tümtüm Te­pe’nin batı eteğinde kuzey-doğu doğrul­tusunda uzanan teras duvarlarıyla başlar. Teraslar, kutsal alanın doğu kesimi bo­yunca uzanarak tepe noktaya kadar çıkmaktadır. Teras du­varlarının en alt seviyeden tepeye doğ­ru 4 farklı kotta, to­pografik yapı ile uyumlu olarak birbirine paralel fakat küçük kıvrılmalarla uzandığı görül­mektedir. Teras duvarlarında; kaba traşlı, rustik, bosajlı po­ly­gonal örgü ve ince işçilikli düz polygonal örgü, isodo­mik ve trapezoidal bloklar kullanılmış­tır. Teras duvarları, fark­lı tarzda ve çok evreli olarak, onarım görüp sürekli kul­la­nıl­mıştır. Tiyatronun güney duvarına bi­tişik başlayan te­ras duvarının, 100 m kadar kesiminin düz uzandığı görü­lür. Ardından dirsek yaptıktan sonra orijinal hattında de­vam eder ve bir kısmı da ana kaya üzerine oturur. 2. teras duvarı önünde olasılıkla Geç Antik Dönem’e ait farklı iş­levlerle (dükkân-atölye) kullanılan mekânlar ortaya çıka­rıl­mıştır. Letoon teras duvarları kazısından ele geçen bu­lun­tular incelenip değerlendirilmeler yapılmıştır. Duvarla­rın inşa tek­niği, tarzı ve malzemesinin incelenmesi sonu­cunda, Kla­sik Dönem’den, Geç Antik Dönem’e kadar çok evreli olarak inşa edilmiş olduğu ve tadilat geçirdiği sap­tanmıştır. |  | Abstract: The Letoon Sanctuary is located in the West­ern Lycian Region. Excavation of the Letoon Terrace Walls started in 2015. The eastern border of the city be­gins with the terrace walls extending in the north-east di­rection in the western piedmont of the Tümtüm Hill. The terraces extend up to the hilltop along the east of the sanctuary. It appears that the terrace walls stretch from bottom to top in four different levels parallel to each other, but with small curvatu­res, in accordance with the topography. The lowest level of the terrace walls coming out of the furnicatum vault located in the southwestern analemma wall of the theater, forms a passage way into the sanctuary and connects to the main rock temenos area and the temenos wall. It is the terrace walls on the second level that have been excava­ted and will be examined here in detail, extending adjacent to the ana­lemma wall of the theater and continuing to one level over the temenos wall. In the terrace walls, rough shaggy poly­gonal mesh, fine work polygonal mesh, isodomic trape­zoidal blocs are used together. This terrace wall had under­gone many repa­irs and renovations and had been used repeatedly in many different styles. The terrace wall, starting from the southern wall of the theater, is extending flat along 100 m, even after making a bend, it continues on its original line and somepart sits on the bedrock. |
| Anahtar Kelimeler: Lykia • Letoon Kutsal Alanı • Roma Dönemi Terrakottalar • Bronz ve Kemik Objeler. |  | Keywords: Lycia • Letoon Sanctuary • Roman Terracottas • Bronze and Bone Objects. |

Letoon Kutsal Alanı, Batı Anadolu Bölgesi’nde günümüzde Teke Yarımadası olarak adlandırılan, Ba­tı Lykia Bölgesi’nde bulunur. Bu antik kent günümüzde Muğla İli Seydikemer İlçesi, Kumluova Ma­hallesi’nde yer alır. Letoon’daki sistematik çalışmalar, Ksanthos kentinin kazısı ile birlikte 1950 yı­lın­da Pierre Demargne önderliğindeki Fransız Arkeoloji Misyonu tarafından başlatılmış, Henri Metz­ger, Christian Le Roy, Jacques Des Courtils ve Laurence Cavalier tarafından 2011 yılına kadar sürdü­rülmüştür. Letoon Kazıları, 2011 yılında Başkent Üniversitesi Mimarlık Fakültesi örğretim üye­si Prof. Dr. Sema Atik Korkmaz’a devredilmiş olup halen çalışmalar, Prof. Dr. Sema Atik Kork­maz ve ekibi tarafından sürdürülmektedir[[3]](#footnote-3).

Letoon’un kuzey doğusunda Ksanthos, güneyinde Patara, batısında Pydnai, kuzey batısında Sidy­ma ve Pınara, kuzey doğusunda Arsada, kuzeyinde Tlos kentleri bulunur (Fig. 1). Bölgenin en ge­niş vadisi Eşen’de, birçok antik kent bulunmaktadır. Letoon önemini, Lykia Bölgesi’nin dinsel ve siyasal önem taşıyan kutsal merkezi olmasından alır. Rahip ve din görevlilerinin özel konutları dı­şın­da tüm yapılar dinsel işlevlidir. Hellenistik Dönem’de Lykia Birliğinin resmi kutsal merkezi ola­rak, bir­liğin aldığı yönetim kararları burada topluma ilan edilmektedir.

Letoon Kenti’nin Tarihi: Des Courtils ve ekibinin yaptığı çalışmalara göre, kentin en erken tarihi MÖ VII. yüzyıla, arkeolojik veriler ışığında tarihlenirken[[4]](#footnote-4), son dönemki kazılarda teras duvarları üze­rin­de tepeden akıntı ile gelen iki adet andezit balta ile kentin yerleşim tarihi değişmiş; kutsal ala­nın tarihinin Prehistorik Dönem’e kadar uzandığı ortaya çıkarılmıştır[[5]](#footnote-5). Yerleşimin yazılı en erken tarihi dilbilimsel verilerle Orta Bronz Çağ’a (MÖ II. bin) kadar gitmektedir. Diğer arkeolojik ve epig­rafik verilerde, Hitit metinlerinde Yalburt Anıtı’nda bölgenin ismi; *Siyanti* olarak geçmekte (Ksant­hos/Eşen
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| Fig. 1. *Lykia Haritası. Lykien-Projekt Tübingen.* |

Çayı) ve çayın karşısındaki kutsal bir tapınaktan söz edilmektedir[[6]](#footnote-6). Bu alanın Letoon Kutsal Ala­nı ol­duğu düşünülmektedir. Bu yerleşimin kutsal alan seçilmesindeki en önemli neden yer altı su kay­na­ğının bulunması ve bu su kaynağı ile birlikte yerleşimin kayalık oluşudur[[7]](#footnote-7). An­tikçağ insanı için su ve kayalık kutsal kabul edilir. Kutsal su kaynağı Luvice *Aliya*, Likçe *Eliyana*, Aramice *Hwryns*, Yunan­ca *Nymphe* tanrıçalarına adanmıştır. Su kaynağının Hititler de temizlenme arınma ile bağlantılı ve kutsallığı bilinir[[8]](#footnote-8). Kentte su kaynağının oluştuğu gözün etrafındaki kayalığın traşlandığı görülür. Bu kay­nağın etrafında tapınaklar, çeşme yapısı ve bazilika-manastır yer alır. Bu alanda, Doğu Roma Dö­nemi’ne kadar devam eden dinsel bir yapılaşma bulunur.

Letoon’un jeomorfolojik özellikleri[[9]](#footnote-9): Lykia Bölgesi’nin oldukça dağlık coğrafyasında, delta ova­la­rı ile bölünen haraketli ve zengin bir kıyı topografyası vardır. Letoon’un içerisinde yer alan en bü­yük vadi Ksanthos (Eşen) Vadisi’dir. Eşen Ovası tektonik bir çöküntü sonucunda oluşmuş olup, E­şen (Ksan­thos) Çayı tarafından şekillenmiştir. Letoon Kutsal Alanı, yoğun bir alüvyal dolgu üzerine Ksan­thos Çayı’nın yaklaşık 4 km kuzeybatısına, Tümtüm Tepe’nin eteklerine ve önündeki düzlük ova­ya kurulmuştur. Letoon da Patara gibi kıyı yerleşimi iken, körfez yerleşimi, lagün ve zamanla alüvyal dolgu ile dolarak oluşan alanda kurulmuştur. Deniz seviyesi Bronz Çağı’nda alçalmış, bu dö­nemden sonra tekrar yükselmiştir. Kıyının alüvyon dolgu ile dolması sebebiyle, kıyı çizgisi ilk dönemlerdeki gibi içlere kadar uzanamamıştır. Letoon denizden 6 km kadar içeride kalmaktadır.
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| Fig. 2. *Letoon Kent Haritası* (Letoon Kent Broşürü-Kazı Arşivi). |

Letoon’un urbanistik özellikleri (Fig. 2)[[10]](#footnote-10): Ovada, kentin girişinde Ksanth­os’tan gelen ve dolgu­nun altında kalmış bu­lunan bir antik yol olmalı ve bu yol ti­yatronun bulunduğu alana ulaşmış ol­ma­lıdır. Kutsal alanın sınırı Tümtüm Te­pe’nin yamaçlarında uzanan “Teras Du­varlarıyla” başla­maktadır[[11]](#footnote-11). Tüm­ Tepe yamacı boyunca birbirine paralel uza­nan dört farklı kotta tepeye doğru çıkan teras du­varları bulunur. “Teras Duvar­ları” tepe boyunca tapınakların olduğu *temenos* alanına ka­dar bir dir­sek yapa­rak düz bir hat şeklinde uzanmaktadır. Teras duvarları izlenebilen 4 farklı kotta tepeye doğru yükselir. Alt sırada bulu­nan teras duvarı, tiyatronun güney to­noz girişinin yanından başlamaktadır. İki yerde dirsek yaptıktan sonra düz bir şekilde, kimi yerde de ana kaya üzerine
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| Fig. 3. *Letoon Teras Duvarı Hava Fotoğrafı* (Letoon Kazı Arşivi). |

oturtularak örülmüş halde kutsal alana doğ­ru uzanmaktadır (Fig. 3; Fig. 21). Teras duvarının önün­de son 3 senedir yürütü­len kazılarda, Geç Antik Dönem içerisinde, dük­kân-atölye işlevli mekân­lar ortaya çı­ka­rılmıştır. Top­rak içerisine gömülerek se­rin tutulan birer adet depolama kabı ile yi­ne top­rak içerisine gömülmüş bir *pithos* ve mekânın içerisine döşenmiş su hattı ortaya çıkarılmıştır. Bu alanların yeme-içme ge­rek­si­nimlerini karşılayan dükkânlar ve me­tal cürufu ele geçen mekânın da atölye ola­rak Geç Antik Dönem’de oluşturulduğu dü­şünülmektedir. “Basamaklı Kutsal Sunu Alanı” alanının olduğu kesim­de, geniş ana kaya bulunması nedeniyle, Roma Dönemi’nde “taş ocağı” olarak kullanılmış olup, bu bölümde ortaya çıkarılan mekânların zeminlerinin taş yoga atıkları ile oluştuğu görülmüştür. Tüm­tüm Tepe’de bulu­nan kayalık alanın özellikle kente bakışımlı yamacı, Roma Dö­nemi’nde taş ocağı olarak kullanılmıştır. Anakaya üzerinde çok sayıda kama ve keski izle­rine rast­lan­maktadır. “Blok Çatlatma Metodu” gibi çeşitli yöntemler uygulanarak, ana kayadan blok­ların kopa­rıldığı görülmekte­dir. Teras duvarına biti­şik “hibrid kaya mekânları” bulunur. Tiyatro­nun gü­ney *furnicatum* tonozun­dan çıkmakta olan “taş döşeli yol” tapınakların üzerindeki set boyunca uzan­maktadır. Buradan aşağı kotta bulunan tapı­nak bölgesine gelinir. Kentin kuzey sınırında “ku­zey portik” bulunmaktadır. “Ti­yatro”; kutsal alanın mer­kezinin dışında bulunur ve Kuzey doğusun­daki tepeye sırtını dayamıştır. Tiyatronun batı *ana­lem­ma* duvarının yanında Lykia Tipi semerdam kapaklı bir lahit bulunur[[12]](#footnote-12). Son dö­nemlerde tiyatro­nun restorasyonu için sökülen *analemma* du­varının altına doğru “nekropolisin” uzan­dığı görülmüş­tür[[13]](#footnote-13). Tiyatronun Geç Hellenistik Dönem in­şa­sından önce burada bir *nekropolis* olduğu anlaşılmıştır. *Nekropolis* alanın arkasında yer alan teras­ların kentin gi­rişinden itibaren inşa edil­diği görülmektedir.

Polygonal Örgü ve Gruplamalar

MÖ II. binyıldan itibaren Hitit İmparatorluk Dönemi’nde, kenar ve yüzey işçilikleri çok belirgin ol­mamakla birlikte işlenmeye başlanmış, yan yana gelen taşlar birbirine uydurulmaya çalışılmış, za­man ilerledikçe *polygonal* olarak adlandırılan çok kenarları blokların kenar ve yüzey işçilikleri geli­şerek bu örgü tarzı kullanılmaya başlanmıştır[[14]](#footnote-14).Yaklaşık MÖ II. binden, Geç Roma Dönemi’ne ka­dar *polygo­nal* tarzdaki duvarların kullanımı devam etmiştir.

*Polygonal* duvar örgüsü gruplamasında, iki ana özelliğe göre gruplandırılma yapılmaktadır. İlki blokların kenar işçilikleri, blokların diğer bloklarla birleşme noktalarındaki formlarına göre yapılan gruplandırılmadır. İkincisi, blokların yüzeylerine göre gruplanmasıdır. Duvar çalışmaları için önem­li kaynakların başında; R.L. Scranton’un “Greek Walls” adlı çalışması vardır[[15]](#footnote-15). Bu çalışmada “Çok Ke­narlı Duvarlar” başlığı altında, *Lesbos* ve *Polygonal* Tarz Duvar örgülerini, iki ana grupta incelenmiş­tir. *Poygonal* Tarz Duvar örgüsü kendi içinde iki alt başılkta Düzenli ve Düzensiz olarak incelenmiştir. Scranton; *polygonal* tarzı duvarları yüzey işçiliklerine göre; İşlenmemiş Yüzey, Çekiç­lenmiş Yüzey, Raybalanmış Yüzey, Oluklu Yüzey, Paralel Çizikli Yüzey, Taraklı Kalemle İşlenmiş Yüzey, Düz Yüzey başlıkları altında incelemiştir. Scranton’un çalışması, duvar mimarisi üzerine ya­pılan ilk çalışma ol­duğu için zaman içerisinde gruplandırmalarda bazı eklemeler yapılmıştır. Örne­ğin zamanla, *Lesbos* Tarzı Duvar Örgüsü, kenar işçiliklerine göre yapılan ayrımda *Polygonal* Örgü­nün içerisindeki alt grupta değerlendirilmiştir. Son yapılan çalışmalarda, yüzey işçiliklerinde ise, Köşeli Şeritli Yüzey ve Pahlı, Eğimli Yüzeyler gruplandırmaya dâhil edilmiştir[[16]](#footnote-16).

Duvar mimarisi üzerine yapılan diğer erken dönem çalışması ise, G. Lugli’nin “La Tecnica Edili­zia Romana” adlı çalışmadır[[17]](#footnote-17). Lugli, Düzensiz Tarzı iki alt başlıkta incelemiştir. Derzler Arası Boşluk­lu Kaba Stil ile Derzler Arası Küçük Taşlarla Örülen Kaba Stil birinci gruptur. Gruplandırma, kenar işçiliklerine göre yapılmış olup, yukarıda sayılan her iki başlıkta Düzensiz Polygonal Stile girmektedir. İkinci gruplama Kusursuz, Yatay Stil olup, özelliği blokların kenarlarının gönyeli düzgün kesilmiş ol­masıdır. Üçüncü gruplamadaki Yatay Horizontal olarak gruplandırılan stil, *Trapezodial* Duvar Örgü sistemi olup, *Polygonal* Stil içerisinde değerlendirilmiştir. A. Akarca’nın 1987 yılında “Şehir ve Savun­ması” adlı kitabında malzeme ve duvar örgüsü başlıklı bölüm içerisin­de, duvar çeşitleri; Örgü, Yüzey İşlenişi, Duvar Yüzeylerindeki Çeşitlik başlıkları altında genel değer­lendirmeler yapılmıştır. *Polygo­nal* örgü bir başlık altında değerlendirilmemiş olsa da, Scranton’un duvar örgüsü gruplamasıyla ben­zer yönlerden ele alınmıştır[[18]](#footnote-18). Akarca duvarları üç ana başlıkta incelenmiş olup bunlar; *Logaden*; Kabaca İşlenmiş Taşlardan Örülen Duvarlar, Lesbos; Kenarları Kavisli Taşlardan Örülen Duvarlar ve Kenarları Düz Taşlardan Örülen duvarlardır. Yüzey işçilikle­rine göre, Kaba Yüzlü Taşlar, Çekiçlen­miş Yüzey, Bosajlı Yüzey, Pütürlü Yüzey, Çentikli Yüzey, Çerçeveli Yüzey ve Perdahlı Yüzey olarak incelenmiştir. F. Winter’in 1971 yılında “Greek Fortifi­cations” adlı kitabında incelediği duvar tipleri, Scranton’un yaptığı çalışmayı geliştirmiştir[[19]](#footnote-19). İki ana grupta, Kabaca İşlenmiş, İnce İşlenmiş olarak değerlendirmiştir. İnce işçilik gösterenler, kendi içeri­sinde iki alt başlığa ayrılır. Düzgün Olmayan Derzliler ve Düzgün Derzliler. Düzgün Olmayan Derz­liler; *Polygonal*, *Lesbos*, *Trapezoidal*’dir. Düz­gün Derzliler; *Trapezoidal* ve Dörtgen Bloklardır. A. Tırpan’ın “Kuzey Karia Şehir Surları” adlı dok­tora tezinde[[20]](#footnote-20), “Kilikya Tracheia’da Poligonal Taş Örgülü Duvarlar” adlı makalesi[[21]](#footnote-21) ve A. Tırpan ve B. Söğüt’ün ile birlikte yazdıkları “Batı Ovalık Kili­kia’da Çokgen (Polygonal) Taşlı Duvar Örgü Tekniği” isimli çalışmalarında duvar örgülerini kenar ve yüzey işlenişlerine göre iki ana bölümde işlemişler­dir[[22]](#footnote-22). Derzlerin işleniş durumuna göre; Eğri Çokgenler, Düz Çokgenler, Düzensiz Çokgenler başlıkla­rına ayırmışlardır. Taş yüzeylerinin işleniş durumuna göre; Kabarık Yüzeyli Çokgenler, Düz Yüzeyli Çokgenler başlıkları altında grup­landırmışlardır. B. Söğüt’ün “Dağlık Bölgesi’ndeki Çokgen Taşlı Mezar” adlı kitabında duvarları cephelerine göre dört bölümde incelemiştir. Düzgün Yüzeyliler, Ka­barık Yüzeyliler, Düzensiz Taşlı­lar ve Almaşık Örgülüler olarak ayırmıştır[[23]](#footnote-23). M. Durukan’ın “Hisar ka­le Garnizonu ve Bu Merkezde Polygonal Teknikte İnşa Edilmiş Olan Mezarlar”[[24]](#footnote-24) ile “Olba Bölgesi ve Bölgede Kullanılan Polygo­nal Duvar Tekniği”[[25]](#footnote-25) makalelerinde duvar teknikleri üzerine çalışmış olup, diğer çalışmalarda ol­duğu gibi kenar ve yüzeylerine göre iki ana başlıkta *polygonal* örgülü duvar tiplerini gruplandırmış­tır. Kenarlarına göre, Göngeli Kenarlılar, Düzensiz Kenarlılar ve Eğri Kenarlı­lar başlıklarına ayır­mıştır. Yüzeylerine göre ise, Düz Yüzeyliler ve Bosajlı Yüzeyliler olarak gruplan­dırmıştır. Düz yü­zeyliler; ince yontu ve kaba yontu olarak alt başlıkta incelenmiştir. Bosajlı Yüzeyliler; İnce Yontu ve Kaba Yontu olarak iki alt başlığa ayırmıştır. T. Saner’in “İyonya ve Karya’da Hellenistik Duvar Örgüsü” adlı doktora çalışmasında farklı ve kapsamlı bir duvar incelemesi yapmıştır[[26]](#footnote-26). Duvar­ları; mal­zeme, cidar kalınlığı, bağlantı elemanları, *anathyrosis* ve işçilik özelliklerine göre değerlen­dirmiş­tir. *Polygonal* duvarları cephe özelliklerine göre, üç başlıkta değerlendirmiştir: Kavisli Çokgen Örgü, Düz Kenarlı Çokgen Örgü, Sıralı Çokgen Örgü’dür. Duvarları, yüzey işçiliğine göre, beş başığa ayır­mıştır. Bunlar; İşlenmemiş Yüzey (Rustik Bosaj), Dışbükey Bosaj, Pahlı, Çerçeveli Bosaj, Düz Yüzey, Çerçeveli Düz Yüzey’dir. M. Fırat’ın “Antik Çağ’da Taş Duvar İşçiliği” adlı kitabında, duvar işçiliği ana hatlarıyla, örgü teknikleri, işçilik, hammadde yönünden tanıtılmaya çalışılmıştır[[27]](#footnote-27). R. Ginouves – R. Martin’in Yunan ve Roma mimarlığı üzerine yazdıkları methodolojik çalışma niteli­ğindeki sözlüğünde, duvar örgü tipleri, bölümleri, inşa ve malzeme özellikleri kısaca tanıtılmıştır[[28]](#footnote-28). A. Or­landos’un yapı malzemelerini anlattığı kitabında, *polygonal* örgü için bir bölüm ayırmıştır. Duvar­ları iki bölümde incelemiş olup, ilk bölümde İnce İşçilikli, Testere Dişi Formundakiler, ikinci bö­lümde Yatay Düzeni Sırada, İnce İşçilikli bloklar olarak ayırmıştır[[29]](#footnote-29).

Lykia Bölgesi’nde Ksanthos Kenti için L. Cavalier doktora tezi ve “Architecture romaine d’Asie Mineure: Les Monuments de Ksanthos et Leur Ornementation” isimli kitabında Ksanthos Ken­ti’ndeki *polygonal* duvar örgüsünü, blokların boyutlarına, yüzeylerine ve derz dolgularına göre dört bölümde incelemiştir[[30]](#footnote-30). İlki ortalama boyutlu ve yüzeylerinin orta derecede pütürlüler, ikincisi orta boyutlu yüzeyi bosajlılar, üçüncüsü büyük boyutlu, bosajsız, düz ve ince işçilikliler, dördüncüsü büyük boyutlu bloklarda derz arasında harç ve kiremit bulunanlar olarak ayırmıştır[[31]](#footnote-31).

Ksanthos kenti için H. M. Erdoğan; “Ksanthos’un Polygonal Duvarları” adlı yüksek lisans çalış­masında, kentte Arkaik Dönem’den Geç Roma Dönemi’ne kadar kullanımda olan ve en sık görülen Polygonal tarzdaki duvarlar için detaylı bir inceleme yapmıştır. *Polygonal* duvarlar malzeme, cidar kalınlığı yönünden değerlendirildikten sonra, duvar örgü düzeni, yüzey işçiliği ve kenar işçiliği değerlendirilmiştir[[32]](#footnote-32). Duvar örgü düzenleri üç ana başlıkta incelenmiştir: Sıralı *Polygonal*, Düzensiz *Polygonal* ve Nizamlı *Polygonal*’dir. Sıralı *Polygonal* Duvarlar kenarlarına göre; Gönyeli, Lesbos, Pah-
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| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 4a. Kent Giriş Polygonal Örgülü Teras Duvarı Detay (B. Özdilek)..JPG | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 4b. Klasik Dönem Polygonal Tarzdaki Duvar.JPG |
| Fig. 4a. *Kent Giriş Polygonal Örgülü  Teras Duvarı Detay* (B. Özdilek). | Fig. 4b. *Letoon Rahip Konutları?-Kutsal Banket Sahnelerinin Olduğu Mekan* (B. Özdilek). |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 5. 20015-2017 Teras Duvarı Kazıları (B. Özdilek)..JPG | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 6. Letoon_1. Bölüm Geç Roma Dönemi Duvar Panorama (B. Özdilek)..jpg |
| Fig. 5. *2015-2017 Teras Duvarı Kazıları* (B. Özdilek). | Fig. 6. *Letoon 1. Bölüm Geç Antik Çağ Duvar Panorama* (B. Özdilek). |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 7a. Letoon 2. Bölüm Roma Dönemi Duvarı Polygonal Bloklarla Örülen Ön Teras Duvar (B. Özdilek)..JPG | |
| Fig. 7a. *Letoon 2. Bölüm Geç Roma Dönemi Polygonal Bloklarla Örülen Ön Teras Duvar* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 7b. Letoon 2. Bölüm Geç Roma Dönemi Polygonal Bloklarla Örülen Ön Teras Duvar Çizimi (B. Özdilek)...jpg | |
| Fig. 7b. *Letoon 2. Bölüm Geç Roma Dönemi Polygonal Bloklarla Örülen Ön Teras Duvar Çizimi* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 8a. Letoon 3. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal-Trapez-İsodomik Bloklarla Örülen Ön Teras Duvar Çizimi(B. Özdilek)..JPG | |
| Fig. 8a. *Letoon 3. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal-Trapez-Isodomik  Bloklarla Örülen Ön Teras Duvar Çizimi* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 8b. Letoon 3. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal-Trapez-İsodomik Bloklarla Örülen  Duvar Çizimi (B. Özdilek)...jpg | |
| Fig. 8b. *Letoon 3. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal-Trapez-Isodomik  Bloklarla Örülen Duvar Çizimi* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 9. Letoon Ön Teras Duvarı Genel (B. Özdilek)..JPG | |
| Fig. 9. *Letoon Ön Teras Duvarı Genel* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 10a. Letoon 4. Bölüm Geç Roma Dönemi Ön Teras Duvar Polygonal Bloklarla Örülen Ön Teras Duvarı (B. Özdilek)..JPG | |
| Fig. 10a. *Letoon 4. Bölüm Geç Roma Dönemi Ön Teras Duvar Polygonal  Bloklarla Örülen Ön Teras Duvarı* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 10b. Letoon 4. Bölüm Geç Roma Dönemi Ön Teras Duvar Polygonal Bloklarla Örülen Ön Teras Duvarı (B. Özdilek)...jpg | |
| Fig. 10b. *Letoon 4. Bölüm Geç Roma Dönemi Ön Teras Duvar Polygonal  Bloklarla Örülen Ön Teras Duvarı* (B. Özdilek). | |

lı’dır. Bu grup, Kenar Bantlı ve İşçiliksiz olarak iki alt gruba ayrılmıştır. Sıralı Polygonal Örgü yü­zeylerine göre, Bosajlı, Rustik, Düz olarak ayrılmıştır. Bosajlılar; Rustik Bosaj, Dış Bükey Bosaj, Çer­çeveli Bosaj olarak alt başlıklara ayrılmıştır. Düz yüzeyliler ise, Pürüzlü ve Çerçeveli alt başlıklara ay­rılmıştır.

Düzensiz *Polygonal* Grup; kenarlarına göre, Kaba, Lesbos, Pahlı olarak ayrılır. Düzensiz *Polygo­nal* Grup yüzeylerine göre; Bosajlı, Rustik ve Düz olarak gruplandırılmıştır. Bosajlılar Rustik Bosaj, Dış Bükey Bosaj, Çerçeveli Bosaj olarak ayrılmıştır. Düz Grup; Pürüzlü ve Çerçeveli olarak ayrılmıştır.

Nizamlı *Polygonal* Grup, kenarlarına göre; Gönyeli, Lesbos, Pahlı olarak ayrılmıştır. Bu grup Ke­narlı Bantlı ve İşçiliksiz olarak üçüncü alt grupta değerlendirilmiştir. Nizamlı *Polygonal* yüzeylerine göre, Bosajlı, Rustik, Düz olarak ayrılmıştır. Bosajlılar; Rustik, Dış Bükey Bosaj, Çerçeveli Bosaj ola­rak üç gruba ayrılmıştır. Düz Grup, Pürüzlü ve Çerçeveli olarak değerlendirilmiştir.

Letoon *Polygonal* Teras Duvarlarında; yerleştirilme biçimlerine göre iki farklı tip görülmektedir. Düzensiz *Polygonal* ve Nizamlı *Polygonal* gruplarına giren duvar örgüleridir.

Letoon’daki blokların yerleştirilişlerine göre düzensiz *polygonal* grup içerisindeki duvarlar Fig. 7a, Fig. 7b, Fig. 10a ve Fig. 10b numaralı örneklerdir. Düzensiz *Polygonal* grubun özelliği; blok örgü­sün­deki derzlerin birbiriyle öpüşmediği, belirli çizgisel hattın izlenememesidir. Kenarlarına göre, *lesbos* tarzına yakındır. Blokların kenarları, diğer bloklara uyum sağlaması amacıyla hafif kavisli yapılmıştır. Letoon örnekleri aslında tam olarak *Lesbos* tarzı olmasa da geç dönem örgüsü içinde kul­la­nılan düz kesimli *polygonal* blokların kenarları ikinci kullanımında yontularak hafif yuvarlatıl­mış ve diğer bloklarla birleşmesi sağlanmış gibi gözükmektedir. Yüzeylerine göre Fig. 7a, Fig. 7b, Fig. 10a ve Fig. 10b numaralı örnekler düz ve pürüzlüdür. Düz yüzeyde, blokların cephelerinde düz bir düzlem yara­tılmıştır. Düz yüzeyi yaratmak için kullanılan taşçı aletlerinin cinsine göre yüzey işçiliği belli olur. Bu­na göre; Fig. 7a, Fig. 7b, Fig. 10a ve Fig. 10b numaralı örnekler pürüzlü yüzeyin özelliklerini taşıyan çok hafif girinti çıkıntılarla yüzeyde hafif bir hareket yaratılmıştır. *Polygonal* düz yüzeyli blokların yüzeyleri tarak kullanılarak pütürlü yüzey yaratılmıştır.

Letoon’daki diğer grup blokların yerleştirilişmelerine göre; Nizamlı *Polygonal* Grup içerisinde­dir (Fig. 4a, Fig. 4b, Fig. 8a, Fig. 8b, Fig. 11a, Fig. 11b, Fig. 12a ve Fig. 12b). Nizamlı *Polygonal* stilde, yatay sıraların devamlı şekilde takip edilemediği, fakat blokların yerleştirilme biçiminde kendi içeri­sin­de derz­lerin birbiriyle birleşmesinde ve blokların cephesinde karmaşık çizgisel sıralar bulunması­dır. Letoon’daki Klasik ve Hellenistik Dönem’e tarihlenen duvarlarda görülmektedir. Nizamlı *Poly­gonal* Grupta, kenarlarına göre, Gönyeli ve İşçiliksiz örneklerdir (Fig. 4a ve Fig. 4b). Gönyeli örgüde kullanılan blokların kenarlarında dik açılar şeklinde kesilmiş oldukları görülmektedir. İşçiliksiz blok­ların kenarlarında dekoratif bir bant yer almaz (Fig. 4a ve Fig. 4b). Letoon’da Nizamlı *Polygonal* grup içerisinde gönyeli kenarlı, yüzeyleri bosajlı ve çerçeveli bosaja sahip örnekler bulunmaktadır (Fig. 8a, Fig. 8b, Fig. 11a, Fig. 11b, Fig. 12a, Fig. 12b ve Fig. 18). Bosaj, blokların yüzeylerinde bulu­nan çıkıntı şeklinde bırakılan alanlardır. Bosajlar kimi zaman kaba şekilde bırakılır, bunlara rustik bosaj denil­mektedir. Çerçeveli Bosajda, Blokların kenarları boyunca belli bir genişlikte çerçeve şek­linde bir şerit işlenmiştir. Şerit çerçevelerin içerisine dikey birbirine paralel çentikler şeklinde, keski izleri yapılmış­tır (Fig. 8a, Fig. 8b, Fig. 11a, Fig. 11b, Fig. 12a, Fig. 12b ve Fig. 18).

Letoon Teras Duvarları

Letoonteras duvarları, kutsal alanın doğusu boyunca uzanarak tepe noktaya kadar çıkmaktadır. Teraslamalar yörede klimatolojik, tektonik ve sismik zararlı etkilerini azaltmak, erozyonu, küçük çaplı heyelanlar ve toprak akmalarını önlemek ve mevcut mekânların güvenli ve kalıcı olarak kulla­nıla­bilmelerini sağlamak amacı ile yapılmışlardır. Teras duvarlarının en alttan tepeye doğru 4 farklı se­viyede ve topografya ile uyumlu olarak birbirine paralel fakat küçük kıvrılmalarla uzandığı gö­rülmektedir (Fig. 3).

Klasik Dönem Bölüm Teras Duvarı; kentin kuzey yönünde, Tümtüm Tepe’nin yamacından baş­lamakta, Ksanthos Kenti yönünden gelen yol ile birlikte uzanmaktadır. Duvarların yerleştiriliş bi­çim­lerine göre, Nizamlı *Polygonal* Tarzdadır. Duvar örgüsünün kenarlarına göre, gönyeli kenarlı, blokla­rın birleşme yerleri hatasız yanak yanağa sıfır boşlukla oturmaktadır. Yüzey işçilikleri ise perhalı ve düzdür (Fig. 4).Bu teras duvarı, Geç Hellenistik Dönem’de inşa edilen tiyatronun kuzey *analemma* duvarına kadar uzanır. Bu teras duvarının önünde ise, olasılıkla Hellenistik Dönem’e ta­rihlenen, semerdam kapaklı lahit bulunur. Antik Dönem’den bu *polygonal* duvar örgüsü, Pelo­ponnesos’ta, Doğu Yunanistan ve Kıta Yunanistan’da MÖ 480-400 yılları arasında görülmeye başla­nır[[33]](#footnote-33). Le­toon’da bu kesimdeki teras duvarında; oldukça ince işçilikli bir örgü tekniği görülmektedir. Benzer işçilikli korunan diğer bölümü rahiplere ait olduğu düşünülen hibrid, kutsal –banket sahne­lerinin olduğu yapının duvarlarında[[34]](#footnote-34) ve yine bu kısımda bulunan yapıların yaslandığı teras duva­rın­da karşımıza çıkmaktadır (Fig. 4).Teras duvarının korunan erken evresi, Klasik Dönem’e ait ol­duğu düşünülmektedir. Bu bölümdeki teras duvarlarının işçiliği, Ksanthos Akropolisi’nin güneydo­ğu köşesindeki kulenin doğu tarafındaki Klasik Dönem’e tarihlenen duvar[[35]](#footnote-35), Ksanthos’taki Lykia Ak­ropolisi’ndeki Batı Sur Doğu-Batı uzanlıtı duvarın en alt sırasında[[36]](#footnote-36), Ksanthos’taki Lykia Akro­po­lisi’nin Güney Sur’undaki düz işçilikli, gönyeli kenarlı alt kesimlerindeki kısım[[37]](#footnote-37); Ksanthos’un kuze­yindeki Çavdır Mevkiisi’ne bağlı Palamut Köyü’nde bulunan Aşar Tepesi’nde yer alan uzun duvarın *polygonal* örgüye sahip kısmı ile benzeşmektedir[[38]](#footnote-38). Bu dönemde Lykia’nın şehirleşmesi ile birlikte kurulan Klasik Dönem yerleşimlerindeki teras duvarlarında, savunma duvarlarındaki *poly­gonal* du­var örgüsü görülür.
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| **C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 11a. Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem  Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvarı (B. Özdilek)..JPG** |
| Fig. 11a. *Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvarı* (B. Özdilek). |
| **C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 11b. Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem  Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvar Çizimi (B. Özdilek)..JPG** |
| Fig. 11b. *Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvar Çizimi* (B. Özdilek). |
| **C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 12a. Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem  Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvar (B. Özdilek)..JPG** |
| Fig. 12a. *Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvar* (B. Özdilek). |
| **C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 12b. Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem  Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvar Çizimi (B. Özdilek)...jpg** |
| Fig. 12b. *Letoon 5. Bölüm Hellenistik Dönem Polygonal  Tarzdaki Arka Teras Duvar Çizimi* (B. Özdilek). |

2015-2017 Yıllarında Kazısı Yapılan Kuzey-Güney Yönelimli Teras Duvarları

Tiyatronun güney *analemma* duvarından başlayan, kuzey-güney yönelimli teras duvarları 2015-2017 kazıları sonrasında ortaya çıkarılmıştır (Fig. 5). Bu çalışmada duvarın kuzey-güney yönelimi boyunca olan bölümü değerlendirilecektir. Teras duvarının önünde bulunan mekânların kullanımı, duvarın tadilatı ve evreleri birlikte incelenmiştir. Mekânların işlevi ve döneminin belirlenmesi aynı zamanda alandan ele geçen malzemenin de değerlendirilmesiyle ortaya konulmuştur. Kuzey-güney yönelimli teras duvarları birbirine paralel duvarlardan oluşmaktadır. Duvarlar anlatılırken, krono­lojik duvar iş­çiliklerine göre değil, duvarın kuzey-güney yönelimine göre inceleme yapılmıştır. Sonuç ve değer­lendirme bölümünde ise, duvar işçilikleri kronolojik olarak değerlendirilmiştir. Ön te­ras du­varı; üç bölümde incelenmiştir. 1. Bölüm Küçük Moloz Taşlarla Örülen Geç Antik Dönem Teras Du­varı (Fig. 6); 2. Bölüm *Polygonal* Bloklar ve Moloz Taşlarla Örülen Geç Roma Dönemi Ön Te­ras Duvarı (Fig. 7a; Fig. 7b); 3. Bölüm *Polygonal, Trapez, Isodomik* Bloklarla Örülen Hellenistik Dönem Ön Teras Du­varı (Fig. 8a; Fig. 8b); 4. Bölüm *Polygonal* Bloklarla Örülen Geç Roma Dönemi Ön Teras Duvarı (Fig. 9; Fig. 10a; Fig. 10b); 5. Bölüm *Polygonal* Bloklarla Örülen Hellenistik Dönem Ar­ka Teras Duvarı ola­rak incelenmiştir (Fig. 11a; Fig. 11b; Fig. 12a; Fig. 12b). Ön teras duvarına yas­lanan yan yana kuzey gü­ney yönelimli Geç Antik Döneme ait 3 mekân (dükkân ve atölye) buluntu­ları ile birlikte değer­len­dirilmiştir (Fig. 13a; Fig. 13b). Arka teras duvarına yapılan Geç Antik Dönem’e ait bir mezar da te­ras duvarı anlatılırken incelenmiştir (Fig. 14).

1. Bölüm; Küçük Moloz Taşlarla Örülen Geç Antik Dönem Teras Duvarı (Fig. 6)

Tiyatronun güney *analemma* duvarına bitişik teras duvarlarının bir bölümü henüz açılmamış olup, *analemma* duvarından yaklaşık 100 m uzaklığında başlayan yaklaşık 9 m uzunluğundaki kısmı; 2017 senesi kazılarında açığa çıkarılmıştır. Hellenistik Dönem’de inşa edilen teras duvarının bu kıs­mı ta­mamen yıkılmış olup, Geç Antik Dönem’de makadam blokaj tekniğinde, küçük moloz taşlarla iç dolgu duvarı şeklinde örülmüştür. Roma’da *pozzolana* harcının bulunmasıyla birlikte, çok kısa za­manda, ekonomik şekilde örülen, farklı duvar örgü teknikleri gelişir ve Roma İmparatorluğu’nun yayıldığı tüm coğrafyada rastlanılır. Anadolu’da kullanılan çimento Roma’daki *pozzolana*dan daha fark­lı olup, kireç harçlıdır. Burada kullanılan duvar tekniği “*Opus Incertum”* dur[[39]](#footnote-39). Bu örgü tekniği­nin özelliği, küçük düzensiz taşların çimento harçla birbirine bağlanmasıyla oluşmasıdır. Vitruvius bu tekniği, Roma’da en yaygın kullanılan duvar örgü teknikleri içerisinde saymaktadır. Vitruvius, *opus re­ticulatum*da kullanılan kiremitlerin eşkenar dörtgen olması sebebiyle daha göze estetik gö­zük­tü­ğünü söylemektedir. Fakat bu duvar tekniğinde kullanılan taşların, her yöne dağılan statik ya­pı­sı ne­deniyle çatlama olasılığının varlığından söz etmektedir. *Opus incertum*un ise, estetik gözük­meme­sine karşın, taşlar birbiri üzerine bindirilerek örüldüğü için, statik bakımdan daha sağlam ol­duğunu söy­lemektedir[[40]](#footnote-40). Duvarın örgüsünün sağlamlığı, küçük boyuttaki taşların üzerinin kireç ve kumdan ya­pılan harçla sıvanmasıyla sağlandığını aktarır. Duvar örgüsünde kullanılan moloz taşlar, gözenekli ve yumuşak olduğundan, harcın nemini çeker, duvar kurur ve gücünü yitirir, bunu önle­mek için bol mik­tarda harç kullanılarak, duvarın yıkılmasının önlendiğini söylemektedir[[41]](#footnote-41).

Küçük taşlarla örülen duvarın cephesi estetik bir görünüm sağlaması açısından renkli sıvalarla kaplanmıştır. Kazılarda ele geçen sarı, kırmızı ve mavi renkli sıva parçalarına göre, duvarda kullanı­lan
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| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 13a. Mekanlar.JPG | |
| Fig. 13a. *Letoon Geç Antik Dönem Mekânlar* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 13b. Letoon Geç Antik Dönem Mekanlar Çizim (B. Özdilek)..jpg | |
| Fig. 13b. *Letoon Geç Antik Dönem Mekânlar Çizim* (B. Özdilek). | |
| C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 13c. Letoon 2 no.lu Mekan Tezgah (B. Özdilek)..JPG | C:\Users\unv\Google Drive\Cedrus 2018\99) Banu ÖZDİLEK & Sema ATİK\2-Görseller\Fig. 13d. Letoon 3 no.lu Mekan Toprağa Gömülü Pithos (Letoon Kazı Arşivi)..JPG |
| Fig. 13c. *Letoon 2 nolu Mekân Tezgâh* (B. Özdilek). | Fig. 13d. *Letoon 3 nolu Mekân Toprağa Gömülü Pithos* (Letoon Kazı Arşivi). |

sıvanın çok çeşitli olduğu anlaşılmıştır. Sıvanın boyanmasında kullanılan bu renklerden sarı ve kırmı­zı doğada olan bitki-kök ve çiçeklerden elde edilir. Mavi ise; kum ve sodyum karbonatın ka­rıştı­rılarak ve bir dizi işlemden geçirildikten sonra bu rengi aldığından bahsedilmektedir[[42]](#footnote-42). Sıvalı du­vardan küçük bir bölüm *in situ* olarak ele geçmiştir. Ayrıca seramik bir çanak içinde de kırmızı kök boya tor­tusu ele geçmiştir (Fig. 25).Teras duvarının önünde, üç mekân yaratılmış olup bu mekânlar 1, 2 ve 3 numaralı olarak aşağıda detaylıca irdelenecektir. Bu mekânların yan duvarları, devşirme malzemeler, kiremit ve moloz taşların bol harçla birleştirilmesiyle örülmüştür. Teras duvarı önünde ve bu duvara diklemesine uzanan Geç Antik Dönem mekânının (atölye) yan duvarları, bir bakıma payanda gö­re­vinde olup, teras duvarını statik olarak desteklemektedirler. Letoon 1. Bölüm *Opus Incertum* duvar bölümü, yoğun harç kullanımı ve örgü tekniği ile Geç Antik Dönem’e tarihlenir. Bu duvar örgü tek­niği çok uzun süre zarfında kullanılır. Duvarda kullanılan taşların moloz olmasıyla tarihlendirmek zor olsa da kentteki genel duvar örgü teknikleri ile yapılan karşılaştırma ile MS V. yüzyıl sonrasına ait olduğu söylenebilir. Benzer örnekler, Ksanthos’taki Güney Sektör, Güney Yapı­nın polygonal blokla­rının üst ve yan yüzlerinde görülmektedir[[43]](#footnote-43). Letoon’daki teras duvarı, ön kıs­mındaki mekân atölyenin tarihiyle aynı olup, mekânda kullanılan seramiklerle tarihlendirme aralığı ve *in situ pithos*un varlığı (Fig. 13d ve Fig. 23)ile de Geç Antik Dönem, MS V. yüzyıl - MS VII. yüzyıla ait olabileceği düşü­nül­mektedir.

2. Bölüm: *Polygonal* Bloklar ve Moloz Taşlarla Örülen Geç Roma Dönemi Ön Teras Duvarı (Fig. 7 a ve Fig. 7 b)

Teras duvarının bu kesimi 2015 senesinde ilk kez kazılmış olup[[44]](#footnote-44), 2016 senesinde bu kesimde bulu­nan duvarların kazısı tamamlanmıştır. Duvar yaklaşık 4 m uzunluğundadır. Duvar örgüsünde, 4 adet büyük boyutlu *polygonal* tarzdaki blok ile küçük moloz taşların harçla birleştirilerek örülmüş olduğu görülmektedir. *Polygonal* bloklar, yerleştirilişlerine göre, düzensiz örgüye sahip gruba gir­mektedirler. Kenarlarına göre, hafif kavisli kesime sahip olup, olasılıkla ikinci kullanımında düz işle­nen kenar­larından bazılarının kavisli yapılmış olduğu düşünülmektedir. Yüzeyleri düz ve pütürlü­dür. Blokların yüzeyleri düz perdahlandıktan sonra, ince uçlu kalemle noktasal işleme yapılmıştır. Du­varın bu kesi­minde kullanılan *polygonal* blokların, Klasik Dönem teras duvarlarında kullanılan bloklarla, boyutları, köşelerinin kesimleri, cephe yüzeylerinin özenli iyi perdahlanmış olmasıyla ben­zer olduğu saptanmıştır. Duvarda çok kenarlı, boyutları ve işçilikleri Hellenistik Dönem blokla­rıyla benzerlik gösteren işlenmiş taşlar bulunur. Bu duvarda kaba traşlı, rustik, *bosse*li, kenarında çentikli çerçeve bulunan bir blok yer almaktadır. Olasılıkla Letoon’daki Klasik ve Hellenistik dö­nemlere ait teras duvarlarının bir bölümü yıkıldığında, bu duvarlarda kullanılan bloklar daha sonraki süreç olan Roma Dönemi’nde devşirme malzeme olarak tekrar kullanılmıştır. Roma Döne­mi’nde yaşanan depremler­le bağlantılı olarak, birçok yapının MS 141’den sonra yeniden yapıldığı ya da tamirat geçirdiği bilinmektedir. Burada anlatılan teras duvarı bölümü, alanın Roma Dönemi’nde tadilat görmesiyle ve Geç Antik Dönem’de mekânlara dönüştürülmesiyle birlikte tekrar tadilat gö­rerek kullanıldığı düşü­nül­mektedir. Duvar örgüsünde en büyük boyuttaki 6 adet Klasik Dönem *polygonal* blok ana kaya üzerine oturtulmuş ve bir adet Hellenistik Dönem *polygonal* bloğun arala­rına küçük moloz taşlarla birleştirilerek eklektik bir tarzda, bağlayıcı unsur olarak da bol kireçli harçla tutturularak örüldüğü görülmüştür. Duvarın, bu estetik olmayan, kötü işçilikli görüntüsünü kapamak için de üzeri sıva ile kaplanmıştır. Teras duvarının harç kullanılarak tadilat gördüğü evre, kentteki Roma dönemi yapı­laşmasına denk gelen erken evresi, bu alandan ele geçen seramiklere göre de MS I. yüzyıl sonu - MS II. yüzyıl - MS V. yüzyıla tarihlenmektedir. Bu duvarın son evresi ise, Geç Antik Dönem’de yaratılan mekânlarla bağlantılı olup, MS V. yüzyıl - MS VII. yüzyıldır. Mekân­ların (dükkân) yan duvarları teras duvarına birleştirilmiştir.

2 nolu mekânın yan duvarlarında devşirme malzeme kiremitler ve seramiklerle birlikte moloz taş örgüsünden oluştuğu ve bol kireçli harçla birleştirildiği de görülmüştür. Mekân yan duvarları ile burada anlatılan teras duvarının organik bağının olmaması nedeniyle, teras duvarı Geç Roma Dö­nemi’ne tarihlenirken sonradan bu duvara eklenen mekânların *opus incertum* duvarları Geç An­tik Döneme tarihlenmektedir. 2 nolu mekân “*Geç Antik Dönem Mekânları-Dükkân*” başlığı altında aşa­ğıda değerlendirilecektir.

3. Bölüm: *Polygonal-Trapez Isodomik* Bloklarla Örülen Hellenistik Dönem Ön Teras Duvarı (Fig. 8a ve Fig. 8b)

Teras duvarının bu kesimi, ilk yapıldığı dönemden beri *in situ* olarak korunagelmiş olup, tadilat gör­memiştir. Duvarın zeminin bir kısmı ana kaya, bir kısmı toprak üzeri dolgu yapılarak kuru duvar ör­gü tekniğinde, harçsız olarak örülmüştür. Duvar iç ve dış kabuktan oluşmakta olup, içerisinde dol­gu bulunur. Benzer özellik Kaunos Liman surlarında[[45]](#footnote-45) ve Patara *Bastion*u’nda görülmektedir[[46]](#footnote-46).

Duvar yaklaşık 1.50 m uzunluğunda ve 2.50 m yüksekliğinde olup, korunmasının sebebi duva­rın köşe yapan bu kesiminde arkaya doğru, doğu yönünde 2 m yönelmesi, bu yüzden de duvar örgüsü­nün bir payanda şeklinde desteklenmiş olmasıdır (Fig. 16).Arkaya dönen duvar ön teras du­varına pa­ralel şekilde uzanır. Arka teras duvarı 6 m uzunluğunda devam etmektedir. Arka teras du­va­rı “*5. Bö­lüm; Polygonal Bosajlı Hellenistik Dönem Arka Teras Duvarı*” bölümünde açıklanacaktır. Duvarın ör­güsünde fazla köşesi bulunmayan *polygonal* tarzda 4 adet blok vardır.

Bu kesimdeki blokların yerleştirilişine göre, *Nizamlı Polygonal Tarz*’a sahiptir. Blokların ke­simlerine göre gönyeli kenarları bulunur. Bu bloklarda az sayıda çokgen kesim bulunur ve derz araları sıkıdır. İri ve iyi işlenmiş bloklar çok köşeli olmaları nedeniyle kendi ağırlıkları ile birbirlerine kenet­lenmiştir. Duvar örgüsünün yukarıdan ikinci derz hizasında *trapez* formlu köşe bloğu ile ya­nında poly­gonal tarzdaki bloğun arasında kalan boşluğa küçük üçgen prizması şeklinde işlenen blok, iki farklı örgü düzenindeki blokların arasında kalan boşluğu doldurup, birbiriyle kenetlenmesi için araya sıkıştırılmıştır. Duvarın bu bölümünün köşe oluşturması sebebiyle ve köşeye uygun örgü­nün *isodo­mik* tarz olması sebebiyle, duvarın orijinal evresinde çokgen *polygonal* örgünün köşe kıs­mına yaklaş­tığı bölümde dikdörtgen prizmaya dönüşmesi, ayrıca *polygonal* örgü düzenine yakın bir tarzda olan *trapez* formlu yan kenarlarının eğimli yapılması, bilinçli teknik bir uygulamadır.

Bloklar yüzeyleri; Bosajlıolup, Çerçeveli Bosaj alt grubuna girmektedirler. Blokların ortası *bosse*li olup, yüzeyine dişli bir kalemle pütürlü yüzey kazandırılmıştır. *Polygonal* örgünün devamında, iso­domik örgüye dönüştüğü ve iki farklı örgünün birlikte kullanıldığı diğer bir örnek de, Kaunos Batı
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| Fig. 14. *Arka Teras Duvarı İçerisindeki Geç Antik Dönem Mezarı* (B. Özdilek). | Fig. 15. *Letoon Teras Duvarı Fotogrametrik Çekim* (B. Özdilek). |
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| Fig. 17b. *Letoon Ön Teras Duvarı Panoramik  Görüntü* (B. Özdilek). | |
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| Fig. 22b. *Letoon Geç Antik Dönem Mekân Çizimi* (B. Özdilek). | |

Sur­larında (K22)[[47]](#footnote-47) ve Lykia Akropolisi Güney Sur’un Hellenistik Dönem köşe uzantısında görül­mektedir[[48]](#footnote-48).

Blokların yüzeyinde yapılan bosajın amacı, blokların yüzeyindeki tek düzelikten kurtulmayı sağ­lamaktır[[49]](#footnote-49). Dış yüzeyleri kaba traşlı bırakılan bloklar özellikle fazla işçilik gerektirmemektedir. Çok yü­zeyli olmaları nedeniyle statik açıdan daha sağlamdırlar. Bu nedenle surlarda, tiyatroların arka *ana­lem­ma* duvarında, teras-istinat duvarlarında sıkça kullanılmışlardır[[50]](#footnote-50). *Polygonal, Trapez* ve *Iso­domik* örgüde görülmekte olan bosajlı olma özelliği ile bosajın çerçeve şeritli olma özelliği Hellenis­tik Dö­nem duvar işçiliğinin karakteristik özelliğidir[[51]](#footnote-51).

Blokların kenarlarına 4 cm genişliğinde boydan boya bir çerçeve-şerit yapılmış olup, çerçevenin kenarlarında da ince kalemle birbirine paralel 4 cm uzunluğunda çentikler-dikey keski izleri yapıl­mıştır (Fig. 17a). *Trapezodial* duvar örgüsünün görüldüğü dönem Pers savaşları sonrasında ortaya çık­maktadır. MÖ V. yüzyılın sonu ile MÖ. IV. yüzyılda görülmeye başlanır. *Trapez* ve *pseudoisodo­mik* örgü tekniği birlikte Hellenistik Dönem’de kullanılır[[52]](#footnote-52). Benzer duvar örgü işçiliği Lykia Böl­gesi’ndeki yerleşimlerde görülmektedir. Limyra *territoryumu*ndan, Keşlik Dağı’nda bulunun kule­nin batı yüzündeki kaba traşlı, bosajlı *trapez-isodomik* duvar örgüsüyle benzeşmekte olup, bu kulede Hellenistik Dönem’e tarihlendirilmiştir[[53]](#footnote-53). Ksanthos’taki Kule 2’de bulunan bosajlı-şerit işçilikli du­var örgüsündeki *trapez-polygonal* kesimli örgü ile benzeşmekte olup, bu duvar MÖ III-II. yüzyıla tarih­lendirilmiştir[[54]](#footnote-54).

Ksanthos’taki Güney Sur Güney Kapının bulunduğu bölümde, çok evreli bir yapılaşma bulunsa da Letoon’daki *polygonal* örgü ile benzeştiği kısım en alt sırada bulunan bosajlı, rustik, çerçeveli kı­sımdır. Bu duvarda III. Antiokhos Dönemi’ne ait yazıtın varlığı ile de MÖ III. yüzyıla tarihlen­diril­miştir[[55]](#footnote-55). Ksanthos’taki Kule 1’deki yüzey-kenar işçilikleri, bosajlı, çerçeve-şerit işçilikli, şeritler­de di­key keski izleri bulunmasıyla Letoon’daki bu kesimdeki duvar örgüsüyle birer benzeşmektedir. Ksan­thos Kule 1[[56]](#footnote-56) ve Kule 2[[57]](#footnote-57), Sondaj 4[[58]](#footnote-58) duvar işçiliği, Pydnai Kalesi işçiliği ile yapılan karşılaştır­malara göre, Letoon’daki bu bölümde anlatılan duvar, MÖ III-II. yüzyıla tarihlenmiştir.

Arneai’deki kulenin *pseudoisodomik* tarzında uygulanan çerçeve bosajı ve kenarlarında ince uçlu kalemle yapılan çentikler, Letoon’un bu bölümdeki teras duvarıyla benzeşmekte olup, Arneai örneği Hellenistik Dönem’e tarihlenmektedir[[59]](#footnote-59). Andriake’deki savunma duvarlarından bir bölümü *polygo­nal* işçilikte olup[[60]](#footnote-60), Letoon’daki *polygonal* duvar örgüsüyle benzeşmekte, Andriake’deki izole kulede bulunan *isodomik* duvarın rustik, çerçeveli üzerinde çentikler olan kısımı ise[[61]](#footnote-61), Letoon’daki bu ke­sim­de kullanılan işçiliğe benzemektedir. Andriake’deki savunma hattında birkaç evre bulunmakta olup genel hatları ile MÖ 330’dan sonrası, Ptolemaik Dönem ile ikinci evresinin MÖ 280’den son­rası Anti­gonidler hâkimiyeti döneminde yapıldığı düşünülmektedir. Kaunos Kenti’nde küçük kale­nin “K 18” bölümünde *trapez* formlu bloklar kullanılmıştır. Bu duvarın tarihlendirilmesi için ke­sin bir öneri bulunmasa da, şehir surlarının en erken evresinin Arkaik Dönem’den daha geç bir ta­rihten olması gerektiği düşünülmüştür[[62]](#footnote-62).

Letoon’daki teras duvarları içerisinde *in situ* olarak korunmuş bu kesimdeki duvarlar, kentte yoğun imar faaliyetlerinin yapıldığı Hellenistik Dönem’e aittir. Letoon’un güneyinde, kutsal alanı denizden gelen saldırılara karşı koruyan askeri yerleşim Pydnai yer almaktadır. Pydnai’daki sur sis­temi ve kulelerde kullanılan *polygonal*, *bosaj*lı, dış çerçeveli ve çerçevede çentiklerin bulunmasıyla, Letoon’daki bu bölümde anlatılan duvar örgüsüyle çok benzerdir. Kulelerin köşe kısımlarında kul­lanılan dikdörtgenler prizması şeklindeki blokların da, Letoon’da köşe yapan kısımla benzeştiği gö­rülmektedir. Pydnai kalesi MÖ III. yüzyılda, Küçük Asya’nın tüm güney kesiminde olduğu gibi, Pto­le­maios egemenliği altında bulunduğu süreçte yapılmıştır[[63]](#footnote-63). Pydnai garnizonunun Hellenistik Dö­nem’den çok iyi korunmuş bir örnek olmasının yanı sıra, Letoon’un bir uç kalesi konumunda ol­ma­sıyla, Letoon’un teras duvarı işçiliğinin de tarihlendirilmesine büyük katkı sağlamaktadır. Leto­on’da irdelenen bu duvarların işlevinin, Patara ya da Andriake’deki gibi savunmaya yönelik olma­ma­sı ne­deniyle duvarların işlevini doğrudan tarihsel bir sürece dayandırmak mümkün değildir. Bu yüz­den duvarın tarihlendirilmesinde daha çok benzer örneklerle karşılaştırılmalar yapılmış ve kent­teki yapıların yapım tarihi ve duvar işçilikleriyle karşılaştırmalar yapılmıştır.

4. Bölüm: *Polygonal* Bloklar ve Moloz Taşlarla Örülen Geç Roma Dönemi Ön Teras Duvarı (Fig. 10a ve Fig. 10b)

Bu bölümde anlatılan *polygonal* bloklar ve moloz taşlarla örülen teras duvarı,Hellenistik dönem teras duvarına organik bir bağ olmadan diagonal olarak birleştirilmiştir. Her iki duvar örgüsü ara­sındaki açıkça görülen farklı işçilik, bu kesimdeki teras duvarlarının, Geç Roma Dönemi’nde yapı­lan onarım evresini işaret etmektedir.

Hellenistik teras duvarı, düz hat doğrultusunda yamaca doğru köşeler yapıp, zig zag çizerek uzanır. Bu bölümde anlatılan duvar, Hellenistik Dönem *polygonal-trapez isodomik* bloklarla duvarın köşesinden organik bir bağ olmadan başlayarak, *diagonal* bir hat çizerek ana kaya alanına doğru uzan­maktadır. Duvar, toprak zemin üzerine iki devşirme küçük taşla temel oluşturulduktan sonra örül­müştür. Duvar örgüsünde kullanılan blokların yüzeylerinin çok aşındığı gözlemlenmiş olup, bir­kaç bloğun hafif bosajlı ve çerçeveye sahip olduğu seçilmektedir. Blokların aşınan bölümleri, toprağın üzerinde kalan ve doğa şartlarından etkilenen kısımlarıdır. Toprağın altında kalan kısımda ise, rustik bosajlı, kenarlarında çerçeve ve çentik bulunan blok kullanılmıştır. Duvarın bu kesimde 10 adet, hepsi büyük boydaki *polygonal* bloklar kullanılmış olup, blokların hiçbirinin birbiriyle uyum­lu olmaması, bu blokların devşirme olduğunu gösterir. Duvar örgüsündeki blokların yüz yüze oturmaması nede­niyle, arada kalan boşluklara küçük moloz taşlar sıkıştırılıp, duvar örgüsü sağlam­laştırılmaya çalışılıp, bloklar arası bağlantıyı sağlamak için de kireçli harç kullanıldığı gözlemlenmiş­tir. Diagonal uzanan
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| Fig. 23. *Roma Dönemi Günlük Kullanım Seramiği Pithos Çizimi* (B. Özdilek). | Fig. 24. *Pişmiş Toprak Mortar* (B. Özdilek). |
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| Fig. 32. *Hellenistik Dönem Terrakotta Çarık* (B. Özdilek). | Fig. 33. *Roma Dönemi Bronz Spatül-Sonda* (Letoon Kazı Arşivi). |
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| Fig. 34. *Roma Dönemi Kemik Saç İğnesi* (Letoon Kazı Arşivi). | Fig. 35. *Roma Dönemi Kemik Kaşık* (Letoon Kazı Arşivi). |
|  | |
| Fig. 36. *İstiridye Ostrea Edulis* (B. Özdilek). | |

duvar büyük bir ana kaya kütlesinin bulunduğu “*Basamaklı Kaya Sunu Alanıy­la*” birleştirilmiştir. Ana kaya alanının bu kesimde bulunması nedeniyle, teras duvarına ihtiyaç du­yul­mamış ve böylelikle ön teras duvarı sonlandırılmıştır. Teras duvarının bu kesimindeki kullanılan bloklar Hellenistik evre­ye ait bosajlı, çerçeveli çentiklerle işlemeli olup, yoğun harç kullanımıyla da Geç Roma Dönemi’nde örülmüştür. Geç Antik Dönem’de ise, bu duvara organik bağları olmadan bi­tiş­tirilmiş mekânların kul­la­nımıyla bağlantılı olarak kullanılmıştır (Fig. 13a). Patara Kenti’nde, özellikle Hellenistik Dö­nem’e ya da Roma Dönemi’ne tarihlenen birçok yapının blokları, örneğin Vespasianus Hamamı, Ro­ma Sütunlu Caddesi, Kule, Odeon ve Sütunlu Cadde arasındaki set duva­rı, *Bastion*’un güney köşesi gibi Roma, Geç Roma Dönemi’nde *spolien* malzeme olarak kullanılmış­tır[[64]](#footnote-64). Ksanthos Kenti’nde gö­rülen erken döneme ait polygonal blokların devşirme-şipolyen olarak Doğu Roma Villası’nın duvarı örülmüştür[[65]](#footnote-65).

Letoon’da *diagonal* uzanan duvara birleştirilen 3 numaralı mekân olarak, “Geç Antik Dönem-Dükkân” başlığı altında, aşağıda açıklanmıştır. Ön teras duvarlarının önünde oluşturulan bu me­kân­lar, teras duvarının geçirdiği tadilat evresi olan Geç Roma Dönemi’nden sonraki süreçte, Geç Antik Dönem’de yapıldığı, duvarların organik bağlantılarının olmaması ve duvarlarda kullanılan farklı duvar işçiliğinden anlaşılmıştır. Mekânların yan duvarları, *opus incertum* tekniğinde içerisinde dev­şirme kiremit ve seramiklerle kireçli harçla oluşturulan moloz taşlarla örülmüştür.

Bu bölümdeki duvarın tarihlendirilmesi hem yukarıda anlatılan özensiz duvar işçiliğe göre ve bölgedeki benzer örneklere göre yapılmıştır. Benzer örnekler; Ksanthos’taki Lykia Akropolisi’ndeki Güney Sur’daki Geç Dönem Eklentisi[[66]](#footnote-66) ve Patara’daki Doğu Roma *Kastron’*unda görülmektedir[[67]](#footnote-67). So­nuç olarak, Letoon’da bu kesimde çok sayıda *polygonal* bloğun harçla birlikte kullanılmış olması gibi özelliklerden dolayı Geç Roma Dönemi’ne tarihlenmiştir (Fig. 13b; Fig. 13d ve Fig. 22b).

5. Bölüm: *Polygonal Bosaj*lı Hellenistik Dönem Arka Teras Duvarı (Fig. 11a; Fig. 11b; Fig. 12a ve Fig. 12b)

Arka teras duvarı, ön teras duvarının *in situ* korunmuş Hellenistik evresine ait bölümünde köşe yapar. Köşe yaptığı kesimden itibaren 2 m doğu yönünde geriye doğru uzanır. Arka teras duvarı, ön teras duvarına paralel bir şekilde 2 m gerisinde olup, 6 m devam ettikten sonra yine geriye doğru yönelip, köşe yaparak 3. kottaki teras duvarına uzanır (Fig. 3 ve Fig. 21). Köşe yaptığı alandaki blok­ların büyük bir kısmı korunmamıştır (Fig. 20). Ana kayanın teras duvarının oturması için düzeltil­miş bir seki formunda olması ve bu alanda korunan birkaç bloktan teras duvarının uzantı yönü anlaşılmaktadır.

Duvar örgü tekniği blokların yerleştirilişine göre nizamlı *Polygonal* tarzdadır. Bloklar kenarla­rına göre, gönyeli kenarlıdırlar. Bloklar, en az 4, genellikle de 5 kenarlıdırlar. Bloklar yüzeylerine gö­re, çerçeveli bosajlıdırlar.

Blok cephelerinin kenarlarında 4 cm’lik bir çerçeve-şerit yapılmış olup, bu çerçeve kısmında, çekiçle vurulan, birbirine paralel, tarama şeklinde yapılan çentikler, dikey keski izlerinin bulunduğu görülmektedir. Blokların orta kesimlerinin *bosaj*lı olduğu ve yüzeylerinin kaba traşlı, dişli uçlu ka­lem­le pütürlü bir yüzey yaratıldığı görülmüştür. Bu kesimdeki blokların oldukça özenli işçiliği var­dır. Bu kesimdeki blokların, yapılan kazılar sonucunda toprağın altından yeni çıkarılması nedeniyle yüzeyleri aşınmamıştır. Nizamlı *polygonal* örgünün karakteristiği olan, belirgin bir derz hizası bu­lun­mamaktadır. Oldukça homojen olan duvarın bu kesiminde, derz aralarının sıkışık olduğu göz­lem­lenmiştir. Hellenistik Dönem arka teras duvarındaki blok işçiliklerinin hepsinin birbiriyle uyu­mu ve işçilik birlikteliği bulunması, bu bölümün aynı dönemde inşa edildiğini göstermektedir.

Roma Dönemi öncesinde, bloklar arasında harcın olmadığı ve blokların kendi ağırlıklarıyla dur­du­ğu bilinmektedir. Blokların statik açıdan sağlamlığının artması için, yan yana yerleştirilmiş blok­ların, çokgen yüzeylerinin birbiriyle kenetlenen örgü teknikleri bulunmaktadır[[68]](#footnote-68). 2. sırada bulunan bu teras duvarında, daha çok üçgen formlu bloklar kullanılırken, duvarın arkaya doğru yönlendiği köşe bloğunun dikdörtgenler prizması formunda olduğu görülmüştür (Fig. 12a ve Fig. 12b). Teras duvarının toprağın üzerine oturduğu kesimde, 4 dikey sıra blok ele geçmiştir. Teras duvarının, ana kayaya oturduğu uzunca bir bölümünde, yatay, tek sıra blokla örülmüş olduğu gözlemlenmiştir (Fig. 12a ve Fig. 12b).

Ön teras duvarı ile arka teras duvarının arasındaki 2 m genişliğindeki alana, Geç Antik Dönem’de bir mezar yapılmış olup, “*Geç Antik Dönem Mezarı*” adlı başlıkta aşağıda anlatılmıştır (Fig. 14). Bu kesimdeki teras duvarının örgü tekniğinin benzeri özellikle Lykia Bölgesi ve Karia Böl­gesi’nde görül­mek­tedir. Kaunos kentindeki K 22 nolu Batı surun *polygonal, bosaj* ve çentikli çerçeveli oluşu ile Le­toon’la benzeşmektedir. Schmaltz tarafından Kaunos örneğinin Rhodos depre­mi sonrası (MÖ 227/6 sonrası) yapıldığı düşünülmektedir[[69]](#footnote-69). Letoon’un duvar işçiliğindeki en benzer örneği politik, dinsel ve idari olarak da birlikte anıldığı, Ksanthos kentinin sur duvar örgüle­rinde görülmektedir. Ksanth­os’taki benzer işçiliğin görüldüğü bölümler Lykia Akropolisi güney sur Hellenistik Dönem uzantısı[[70]](#footnote-70), kule 1[[71]](#footnote-71), kule 2[[72]](#footnote-72), sondaj 4’te[[73]](#footnote-73) görülmektedir. Courtils tarafından kentin doğusunda bulunan kule in­şasında kullanılan bosajlı, çerçeve ve çentikli *polygonal* örgüye sa­hip duvarı MÖ III. yüzyıla ta­rihlen­dirilmiş, karşılaştırma örneği olarak da Pydnai Kalesi’nin duvar örgüsüyle yapılmıştır[[74]](#footnote-74). Leto­on’da bulunan ve bu bölümde anlatılan duvar örgüsünün işçiliği tam olarak Ksanthos ve Pydnai örnekleriyle benzeşmektedir. Bu kentlerin geçirdiği politik süreç çerçe­vesinde sur ve tahkimat sistemi yapılırken olasılıkla aynı ustalar tarafından bu bölgede bir şehir­leşme ve gelişme süreci yaşanmıştır. Letoon’daki teras duvarları da bu dönemde MÖ III. yüzyıl - MÖ II. yüzyılda inşa edilmiş olmalıdır.

Geç Antik Dönem Mekânları- Dükkân? Atölye?

1 nolu mekân-Atölye (Fig. 13 a; Fig. 13 b ve Fig. 22a):Mekânın yan duvarları, yukarıda anlatılan, Geç Antik Dönem’de yapılan 1. Bölüm teras duvarıyla birlikte inşa edilmiş olduğu, duvarların işçi­liği ve organik bağlantılarından anlaşılmaktadır. Mekânın kuzey yönündeki duvarı, teras duvarına dik ola­rak devam ederek, mekânın ön duvarıyla birleşmektedir. Duvar küçük moloz taşlar ve bol harç­la örül­müştür. Mekânın güney yan duvarı teras duvarına dik uzanmakta olup, uç bölümü yıkık durumda­dır. Mekânın girişi tespit edilememiştir. Mekânın ön duvarı oldukça kalın, moloz harçlı taşlarla örül­müş olup, bir alt kottaki teras duvarı şeklinde uzanmaktadır. Bu mekânın yan mekânla bağlantısı bulunmaktadır. Letoon’da özellikle Doğu Roma Dönemi’ne ait yapılar Erken Hristiyanlık Kilise-Ma­nas­tırında (MS V. yüzyıl - MS VII. yüzyıla tarihlenir) ve Hadrianus çeşmesine yapılan set duva­rında, Kuzey portikteki mekânların içerisine eklenen *opus incertum* tarzındaki duvarlarda, Geç Roma sanatının bir karakteristiği olan devşirme blokların kullanımı ile birlikte moloz taşlarla örülen harçlı duvar örgüsü görülmektedir.

Mekânın atölye olduğunu düşündüren buluntulardan biri ele geçen metal cüruflardır. Ayrıca bu alanın kazılarında içerisinde demir minerali bulunan büyük boyutlu taşlar ele geçmiştir. Mekâ­nın atölye olarak değerlendirilmesindeki diğer bir husus, zeminin yarısına yakınında büyük bir ana kaya kütlesinin işlenmeden bırakılmış olmasıdır. Bu mekânın içerisinde ana kayanın bulunması, konut ya da dükkân işleviyle kullanılmasını güçleştiren bir faktördür. Kazılardan, içerisinde tortu­laşmış kır­mızı kök boya kalıntısı bulunan bir kâse parçası ele geçmiştir (Fig. 25). Arkeolojik kazı­larda kökboya­nınnadiren korunarak ele geçtiği bilinmektedir. Kök boya, yün boyamada, kumaş bo­ya­mada ve renkli sıva yapımında kullanılmaktadır. Kazılardan, iki parça halinde pişmiş toprak ağırşak ele geç­miştir. Belki de bu mekânlarda dokuma-boyama gibi işlemlerin yapıldığı da düşünü­lebilir.

Kazılardan, öğütme işleminde kullanılan mortar ve ezgi taşı ele geçmiştir. Bu mortar, yemek ha­zır­lığında kullanılabileceği gibi, kök boya elde etmede, bitki ve çiçeklerin ezilerek öğütülmesinde kul­lanılmış olabilir. Mortarlar, uzun bir zaman aralığında benzer formda kullanılmış olduğundan tarih­lenmesi güçtür (Fig. 24). Kazılardan, bir ezgi taşı da ele geçmiştir. Ele geçen buluntuların yo­ğunluğu günlük kullanım seramiğidir. Alandan pişirme kapları güveç, tencere, tava, depolama kap­ları, lekane, pithos ve testi ele geçmiştir. Bu mekânın işlevinin atölye olduğu düşünülmüş olup, ya­nındaki dük­kân­larla bağlantılı bir işlevinin de olabileceği ön görülmektedir.

2 nolu mekân (Fig. 13b ve Fig. 13c):1 nolu mekânın güney yönündeki yan duvarının, 2 nolu me­kânın kuzey yan duvarını oluşturan ortak duvar olduğu görülmektedir. Bu duvar küçük moloz taş­lar ve harçla örülmüş, bir kısmı kısmen korunmuş olup, yerde tek sıra küçük taşlar izlenmektedir. Küçük moloz taşlarla örülen 1 nolu mekân gibi 2 nolu mekânın başladığı kısımda *polygonal* blokla­rın altın­daki küçük moloz taşlarla örülen duvarın üzerinde küçük bir parça sıva tabakası korunmuştur.

*Polygonal* devşirme bloklarla örülen duvarın başladığı teras duvarının hizasında ve duvara bitişik, 130 m x 55 m ölçülerinde toprak dolgu bir tezgâh bulunur (Fig. 13c). Tezgâhın üst kısmında, kiremit­lerle bir çerçeve yapılmıştır. Tezgâhın toprak dolgusunun yaklaşık 10 cm’lik kısmı, sıkıştırıl­mış kır­mızı toprakla oluşturulmuştur. Tezgâh içerisine bir depolama kabı gömülmüştür (Fig. 13c). Kap *in situ* konumu nedeniyle yerinden çıkarılmamıştır. Bu yüzden dip kısmı genel formu hakkında kesin bir şey söylemek güç olsa da, gövde çapı, silindirik gövdeli oluşu, hamur rengi, üzerindeki yivlere göre Geç Roma Dönemi’ne ait bir depolama kabıolabileceği düşünülmüştür. *Depolama ka­bının* toprağa gömülmesi, güneş görmemesi ve serin tutulması gereken sıvı bir madde depolanma­sına yönelik olduğunu gösterir. Depolama kabının içerisinde muhafaza edilen maddenin, belki de fermantasyon sürecinin gerçekleşmesiyle, tortuların dibe çökmesi beklenen şarap olabileceği düşü­nül­müştür. Bu mekânın güney yan duvarı, 4. Bölüm *polygonal* bloklar ve moloz taşlarla örülmüş du­vara bitişik olup, 1 m uzunluğunda ve 41 cm genişliğindedir. Duvarın bir kısmı ana kaya üzerine otur­maktadır. Duva­rın içerisinde devşirme çatı kiremidi, pişmiş toprak yer döşeme levhası bulun­maktadır. Devşirme malzemeler, moloz taş ve yoğun harç dolgusuyla örülmüştür. 2 nolu mekân-dükkânın yan duvarı aynı zamanda 3 nolu mekânın ortak duvarıdır. Mekânların yan duvarları ara­sında bir giriş bulunma­maktadır. 2 nolu dükkânın girişi tespit edilememiştir. Bu mekânın işlevinin 3 nolu mekânla bağlantılı olduğu düşünülmüştür. *İn-situ* tezgâh ve içerisinde dinlendirme sürecin­de bir depolama kabının olasılıkla şarap ihtiva ediyor olması ve kazılardan ele geçen günlük kulla­nım seramikleriyle, kutsal alana Geç Antik Dönem’de içme gereksinimlerini karşılayan bir dükkân olabileceği ve 3 nolu mekân­la birlikte çalıştığı düşünülebilir.

3 nolu mekân (Fig. 13b; Fig. 13d ve Fig. 22b):Bu mekânın kuzey yönündeki, *polygonal* devşirme bloklarla örülmüş yan duvarı, 2 nolu mekânın duvarı ile ortaktır. Mekânın güney duvarı yine aynı iş­çilikte küçük moloz taşlarla örülmüştür. Bu duvarın, teras duvarı ile birleştiği köşede diklemesine yerleş­tirilmiş su hattı, yukarıdan gelen suyu toparlayıp, mekânın yan duvarı hizasında, yatay hat bo­yunca uzanmaktadır (Fig. 22b). Mekânın içerisine döşenen bu su hattı, yaşamsal hizmet birimlerine içme suyu taşımaktadır. Dükkânda kullanılan kap kacağın yıkanması ve yemek hazırlığı gibi günlük ya­şam gereksinimlerini karşılaması adına önemli bir bulgudur.

Mekânın güney yan duvarının önünde toprak zemin içerisine gömülmüş bir *pithos* ele geçmiş­tir. *Pithos*un dudak kenarı enli ve gövdesi geniştir. Gövdesinin en geniş bölümü karın kısmıdır. Dudak kıs­mının altından başlayan iki sıra çizgisel dalga bezeği vardır. Bu *pithos*, *in situ* olup mekânın tarihini ve mekânla birlikte tadilat gören teras duvarının dönemini göstermesi açısından önemlidir. Toprağa gömülü olan bu pişmiş toprak kabın, depolama işlevi görevi gören bir *pithos* olduğu, ağız çapı, cidar kalınlığı ve formuna göre anlaşılmıştır (Fig. 13d, Fig. 22b ve Fig. 23). Bu alanın yemek hazırlığı, içecek­lerin, tahılların depolanması ve buğdayın öğütülmesi gibi günlük ya­şama dair yeme-içme-depolama gibi hizmet veren belki bu ürünlerin satışının yapıldığı dükkânlar olduğu düşünülmüştür. Pişmiş top­raktan yapılan büyük küplerin ağızları ve gövdeleri geniş olup, ka­i­desiz olanların toprağa gömüldüğü bilinir. Grekçe ismi ile pithos ya da Latincesi ile *dollium* içeri­sine ihtiyaç fazlası depolanabilecek sıvı, şarap, zeytinyağı, bal, şarap ya da katı madde olarak zeytin, incir, tahıl ve kuru gıdalar depolanır. Bu tür kaplar Geç Antik Dönem’de yaygın olarak MS V. yüzyıl ile MS VII. yüzyıla kadar kullanılır[[75]](#footnote-75). So­nuç olarak; teras duvarı önündeki mekanların plan özellikle­riyle bir kompleks olarak değerlendiril­mesi mümkündür. Ön cepheden girilen, küçük odalardan oluşan, Geç Antik Dönem’de içerisinde ye­me-içme-depolama ile alakalı birimlerin, belki mutfağın bulunduğu yaşamsal ihtiyaçların gideril­diği bir mekân-dükkân olabileceği *in situ* olarak ele geçen depolama kapları, su sistemi ve tezgâhtan an­laşılmaktadır. Bunun yanı sıra, kazılardan kontekst içe­risinde ele geçen günlük kullanım seramik­leri bu varsayımı kuvvetle desteklemektedir. Kazılardan ele geçen malzeme “Buluntular” başlığı altında aşağıda genel olarak değerlendirilmiştir.

Mekânın güney yan duvarının güney yüzünde ana kayadan oluşturulmuş “*Basamaklı Sunu Ala­nı*” bulunur. Geç Roma Dönemi duvarının bir kısmı bu basamakların üzerine oturtulmuştur. Bu ke­simden de mekânın yapıldığı tarihin, basamaklı sunu alanından daha geç bir döneme ait olduğunu gös­teren evreleşme izleri okunmaktadır. Teras duvarlarının önünde bulunan basamaklı kaya sunu alanı başka bir çalışmada detaylıca incelenecektir.

Mezar (Fig. 14): 3. bölüm *polygonal-trapez isodomik* tarzda örülen Hellenistik Dönem ön teras duvarı ile 5. bölüm *polygonal* bosajlı Hellenistik Dönem arka teras duvarı birbirlerine dirsek yaparak bağlanmıştır. İki duvar arasında kalan bu boşluğa, kuzey yönünde küçük moloz taşlarla araya bir duvar örülerek, 136 x 56 cm boyutlarında yamuk-dikdörtgen formunda bir mezar yapılmıştır. Me­zarın güney kenarı, teras duvarının moloz dolgu kısmını oluşturur, taşların düzensiz oluşu nedeniy­le bu kısımda sıva yapılmıştır. Doğu yan yüzü ana kaya, batı yan yüzü ise teras duvarıdır. Mezarın zemini pişmiş toprak, iç bükey levhalarla kaplanmıştır. Mezarın üst örtüsünün ele geçmemesi, üze­rinin açık olması sebebiyle, mezarın içerisindeki iskelet veya kemik parçaları ele geçmemiştir. Meza­rın güney duvarının bir kısmı sıvalıdır. Doğu duvarı ise ana kayadan oluşmaktadır. Bu alanın mezar olarak yorumlanmasındaki en önemli faktör boyutları ve döşemesidir. Hiçbir mezar buluntusu ol­madan Geç Antik Dönem’e tarihlendirilmesinin nedeni mezarın oldukça özensiz, basit mimarisi, me­zarın zemininin devşirme yer döşeme kiremitlerinden oluşturulmasıdır. Mezarın taş örgüsünde harç kullanılmıştır. Geç Antik Dönem’e ait benzer mezar örnekleri Patara’da bulunmaktadır[[76]](#footnote-76). Ge­nellikle Hellenistik ve Roma Dönemi’nde nekropolis alanlarının şehir dışında olma zorlunluğu ve düzenlemesi bulunur. Geç Antik Dönem’de Pagan inançlarının yavaş yavaş terk edildiği ve mezarla­rın işlevsel ve pratik düşüncenin sonucunda, şehir içerisinde yer alabildikleri görülmektedir. Teras duvarı önündeki mekânların dükkân-atölye olarak düzenlendiği süreçte de teras duvarlarının ara­sındaki boşluk yeniden düzenlenerek işlev kazandırılmış olmalıdır.

Teras Duvarı-Geç Roma Dönemi Mekânlarından Ele Geçen Buluntular

Kazılardan ele geçen buluntular; seramikler, pişmiş toprak objeler, terrakottalar, bronz objeler, ke­mik objeler ve deniz kabukları başlıkları altında genel olarak değerlendirilmiştir. Seramikler tiple­rine göre siyah firnistli seramikler; lekythos, krater, kylix, kantharos, tabak, kalıp yapımı kabartmalı kâse, gri hamurlu dışa dönük dudaklı kâse, yarımküre formlu kâse, emzikli testi olarak ayrılmış ve kronolojik olarak incelenmiştir. Kırmızı astarlı seramikler; *kantharos*, içe dönük dudaklı tabak, *echi­nus* kâse, pi formlu kulplu Knidos kâsesi, dışa açılan dudaklı kâse, *Lagynos*, Doğu sigillatta A grubu tabak, Doğu sigillata A grubu konik kâse, Doğu sigillata B grubu tabak, Doğu sigillata B grubu kâse, Lykia yerel üretim sigillata kâse, Lykia yerel üretim sigillata testi olarak kronolojik olarak formlarına göre ayrıl­mıştır. Günlük kullanım seramiklerinden sofra kapları; bardak, fincan, testi, süzgeçli testi olarak ayrıl­mıştır. Günlük kullanım seramiklerinden pişirme kapları; güveç, tencere ve tava olarak ay­rıl­mıştır. Günlük kullanım seramiklerinden depolama kapları; Khios, Güney Ege, Rhodos, Kni­dos Üretimi *Amphora*lar, *Lekane* ve *Pithos* olarak ayrılmıştır. Yağ ve parfüm kapları *Unguentari­um*lardır. Değişik form­daki seramiklerin kapakları formlarına göre ayrılmıştır.

Bu mekânın kazısında ele geçen seramiklerin bir kısmı mekânın üzerindeki tepeden akıntı ola­rak, bir kısmı da mekânın kullanıldığı dönem kontekstinden gelmekte olup Roma ve Geç Roma, Geç Antik dönemlere tarihlenmektedirler. Teras duvarı ve mekânlarından ele geçen seramikler ayrı bir çalış­mada değerlendirileceğinden burada malzemenin tanıtılmasına yönelik olarak ele geçen sera­mik formlarından bahsedilmiştir. Mekânın işlevi ile alakalı birkaç örnek ele alınarak, tarihlendirme yapıl­mıştır.

Pişmiş Toprak Göz Apliği:Göz aplikleri, genellikle mezar hediyesi olarak ele geçmektedirler. Le­toon’dan bir örnek ele geçmiş olup, oval formdadır. Üzeri bombeli, yanlarında çerçeve bulunur. Ar­kası düz yapılmıştır (Fig. 26a ve Fig. 26b). Üst kısmında hafif kırmızı boya kalıntısı bulunmakta­dır. Letoon örneği, Kibyra kentinde ele geçen örneklerle benzerdir. Kibyra kentindeki örneklerin hep­si me­zar buluntusu olmasıyla göz apliği olarak yorumlanmış ve MS II. yüzyıla tarihlenmişler­dir[[77]](#footnote-77).

Terrakottalar

Kaz Tutan Yaşlı Köylü *Pinaks*:Teras duvarı kazılarındanbir terrakota *pinaks* levha ele geçmiştir (Fig. 27)[[78]](#footnote-78).Levhanın üzerinde,günlük hayattan sıradan bir köylü “genre” tiplemesinde, köşeli yüzlü, yaşlı bir erkek figürü vardır. Bu figür tek eliyle kazı boynundan tutmuş, bir bacağını kazın üzerine atmış, ka­zın üzerine oturarak kaçmasını engellemeye çalışmaktadır. Kazın ayakları, kanat ve kuyruk kısmı, adamın bacağının altından çıkmaktadır.

Bu erkek figürünün başına genellikle deriden yapıldığı düşünülen yan tarafları uzun bir Pers baş­lığı “*tiara*” takmış olduğu düşülmektedir. Genellikle köylü tiplemelerinde, başlarına takılan başlık *pilos*’tur. Fakat buradaki figürün başında *tiara* bulunması farklı bir anlatım olduğunu göstermekte­dir. Üzerine kısa bir *eksomis* giymiştir. Bu köylü adam olasılıkla kutsal alana kaz adağı gerçekleştirir­ken tasvir edilmiştir. Kazın ikonografik kökenine bakıldığında, Apollon’un oğlu olan Asklepios’un kutsal hayvanı olduğu bilinmektedir. Kazla boğuşan çocuk anlatımlarında, kaz bataklıklarda yaşaya­rak yük­sek ateşli hastalıklar saçan bir hayvan olarak algılanmaktadır. Kazın öldürülmesi, Askle­pios’un da yar­dım­larıyla kişinin sağlığına kavuşmasını sağlamaktadır. Kazla birlikte tasvir edilen başka ikonografi Harpokrates ikonografisidir. Harpokrates anlatımı Geç Hellenistik Dönem’de Mısır’da ortaya çık­mıştır. MÖ 280-246 II. Ptolemaios döneminde özellikle Lykia’da, Isis ve Osiris’in oğlu olan Horus Har­pokrates adında inanç görülür. Horus Harpokrates, ışığı sembolize eder ve Lykia’da Apollon’la özdeştirilerek görülmeye başlar[[79]](#footnote-79). Letoon’daki köylü yaşlı erkek anlatımıyla “*genre*” ikonografisi ve kült­sel ikonografi birleştirilmiştir. *Genre* anlatımlarında grotesk yaklaşımlı ka­rikatürist anlatımlar, abar­tılı anatomik deformasyonların işlendiği örnekler özellikle Aleksandria ve Smyrna’da bulunur. Patara’daki küfe taşıyan köylü örneğinde olduğu gibi Letoon’dan ele geçen *pinaks*’ın anlatımının sa­de, abartısız, anatomik deformasyonların olmadığı görülmektedir. Abartısız genre anlatımları özel­likle Güney İtalya (Tarent, Capua ve Cumae) ve Tarsus örneklerinde bulunmaktadır[[80]](#footnote-80). Letoon örne­ğinde yaşlı figürün gözlerinin pathetik tasviri ve eserin plastik işçiliğine göre Erken Hellenistik Dö­nem MÖ IV. yüzyıla ait olabileceği düşünülmüştür.

Eros Başı:¾ profilden verilmiş, yüksek kabartma şeklinde yapılmış bir parçaya aittir. Yuvarlak yüz­lü, çocuk Eros’a ait bir baştır (Fig. 28).Baş,burun ve dudak kenarından kırık olduğu gözlemlen­miştir. Eros’un saçları iri bukleli olup, bukleler birbiri üzerine oturmaktadır. Kaş bölümü çıkık, göz kapağı etli ve gözleri hafif badem formunda, iri ve dışa çıkıktır. Burnu küçük ve hafif kalkık, alnı geniş ve açıktır. Burun delikleri büyük, dudakları dolgun, ağzı açık, elmacık kemikleri çıkık, yüzü gergin ve yanakları tombuldur. Bu figür başını hafif öne eğmiş, Myrina’dan ele geçen strigilisi ile yağını temizle­yen Eros örneğinin baş kısmıyla benzeşmektedir[[81]](#footnote-81). Priene’den ele geçen çıplak Eros figürlerinin Demeter kutsal alanında tanrıçayı eğlendirmek için hediye edildiği düşünülmektedir[[82]](#footnote-82). Letoon kutsal alanındaki Leto ile özdeşleşen ibadetler, kült seromonileri içerisinde, buluntu konu­munun basamaklı kaya sunu alanına yakınlığı dikkat çekmektedir. Letoon’daki alanın Kaunos De­meter alanıyla benzeş­mesiyle, figürinin kültsel yorumlanması uygun olacaktır[[83]](#footnote-83). Letoon’dan ele geçen Eros, özenli işçiliği, dudaklarının aralık oluşu, alın üzerinde bukleli saçların ince işçiliği, göz ve göz kapaklarının plastikli­ğiyle MÖ II. yüzyılın ortalarına tarihlenebilir.

Sağ Kol Parçası:Sağ kola ait, masif bir parça olarak şekillendirilmiştir (Fig. 29). Spatula ile yüzeyi düzleştirilmiştir, parmaklar taslak şeklinde verilmiştir. Başparmak diğer parmaklardan ayrılmış ola­rak altta verilmiş, el açık, giysinin kolu kemer şeklinde katlanmıştır. Hamuru turuncu kumlu ve ta­ne­ciklidir. Oldukça küçük bir parça halinde ele geçen örneğin tarihlendirilmesi güç olsa da, Leto­on’dan daha önceki kazılarda ele geçen benzer örnekler ışığında eser, olasılıkla MÖ IV. yüzyıl - MÖ II. yüzyıla tarihlenebilir[[84]](#footnote-84).

Sağ El Parçası:Teras duvarı kazılarından 2015 senesi kazılarında akıntı toprak içerisinde, terra­kottasağ el parçası ele geçmiştir (Fig. 30). Sert ve pişkin hamur turuncu renkli olup, kum ve mika taneciklidir. Elin dört parmağı korunmuş olup, olasılıkla başparmağı ayrık olarak verilmiştir. Kalın parmakları masif olarak verilmiş, parmak araları belirtilmiştir. Eserin fazla detaylı bir işçiliği yoktur. Tırnaklarına ait hafif izler bulunur. Bileğindeki çizgiler olasılıkla tüniğinin kenar çizgisidir. Benzer örneği yine Letoon’dan ele geçmiştir. Olasılıkla bu örnek Hellenistik Dönem’e MÖ IV. yüzyıl - MÖ II. yüzyıla aittir[[85]](#footnote-85).

Sol Ayak Parçası:Teras duvarı kazılarından 2015 senesi kazılarında akıntı toprak içerisinde, ter­rakottasol ayak parçası ele geçmiştir (Fig. 31). Sert ve pişkin hamur turuncu renkli olup, kum ve mi­ka taneciklidir. Ayak, masif bir parça olarak şekillendirilmiştir. Eserin özellikle başparmağı plastik olarak işlenmiş ve hafif bir şekilde tırnağı belli olmaktadır. Başparmaktan serçe parmağa geçişte, par­makların üzeri ince yivler halinde işlenmiştir. Ayağın üst kısmı kırıktır. Olasılıkla ayağın üzerine giysi gelmektedir. Bu örnek MÖ IV. yüzyıl - MÖ II. yüzyıla aittir[[86]](#footnote-86).

Çarık: Eser bir çarık parçasıdır (Fig. 32). Bileğin üzerine kadar uzanan deriden yapılmış, ucu yu­karıya doğru kalkık bir bot türüdür. Olasılıkla Hellenistik Dönem’e aittir.

Bronz Obje

*Spatül-Sonda*:Teras kazılarından akıntı topraktan bir adet bronz spatul-sonda ele geçmiştir (Fig. 33). Dâhili tıp kullanımının yanında ilaç tatbikinde kullanıldığı gibi eczacılık ve kozmetik amaçlı da kullanılır. İki yönlü olan aletin tek tarafında bulunan spatülle ilaç, boya vs. tatbik edilir. Diğer ucun­da küçük kaşık formundaki sonda ile kulaktan ya da vücuttan yabancı cisimlerin çıkarılması sağla­nır. Kaşık ucuna yakın kısımda bronz sapın dirsek yaptığı görülür. Bunun amacı, bronz sapın yap­tığı açı ile yabancı cismin vücuttan daha kolay çıkarılmasını sağlamaktır. Benzer örneği Arykan­da’dan ele geçmiş olup, tıp alanında kullanılmıştır[[87]](#footnote-87). Letoon örneğinin kutsal kentin Asklepios alanı gibi, sağaltıma yönelik kullanımıyla ilişkili olabilecek bu buluntu, MS I-II. yüzyıla tarihlenir.

Kemik Obje

Kemik Saç İğnesi:Yaklaşık 10 cm uzunluğunda, kalınlığı 0,6 cm olup, yuvarlak topuz altından ince başlayan boyun gövdenin ortasına doğru kalınlaşmaktadır (Fig. 34). Gövdenin ortasından itibaren incelerek, uç kısmı sivrileşmektedir. Saçta topuzu tutturma işlevinde kullanıldığı gibi elbiseyi tuttur­mak içinde kullanılmıştır. Benzer örnekler ışığında MS I. yüzyıl - MS IV. yüzyıl zaman aralığına ta­rihlenir[[88]](#footnote-88).

Kemik Kaşık:Bu kemik kaşık medikal ya da kozmetik amaçlı kullanılmış olabilir (Fig. 35). Kaşık bölümü küçük hafif karemsi ve iç bükey kavislidir. Gövdeye geçişte zig zag bezemesi bulunur. Göv­de sapa doğru genişleyip hafif bombelidir. MS II. yüzyıla tarihlenir[[89]](#footnote-89).

Deniz Kabukları:Kazılardan farklı türde yumuşakça/ *mollus* kavkıları ele geçmiştir. Bir tanesi is­ti­ridyenin *spondylus gaedoropus* tipi olup, antik dönemde özellikle sedef elde edilen deniz kabuğu türüdür. Sedefin renkli süs eşyaları ve takılarda kullanıldığı bilinmektedir (Fig. 36). Diğeri ise, isti­ridyenin *ostrea edulis* türüdür. Yine bu türden sedef elde edilir, takılarda ve süs eşyalarında kullanı­lır. Deniz kabukları sedef elde edilen değerli metalar ve sanatsal faaliyetlerde kullanılan ham madde olmalarının yanında kültsel işlevle birleştirilerek tanrıçaya hediye olarak sunulmuş olabilir. Bu iki türden Smyrna Agorası’nda ele geçmiştir[[90]](#footnote-90).

Genel Değerlendirme ve Sonuç

Teras Duvarlarının Değerlendirilmesi

Metin içerisindeki anlatımda teras duvarları kuzey-güney yönelim hattı boyunca ele alınmıştır. Me­tin içerisinde incelenirken, duvarların yönelimine göre evreleri ve işçilikleri ele alınmıştır. Bu bö­lümde ise duvarlar dönemlerine göre değerlendirilmiştir. Söz konusu bu çalışmada, özellikle 2015-2017 se­nelerinde ortaya çıkarılan teras duvarları bölümleri detaylıca incelenmiştir. Teras duvarının tüm kut­sal alan içerisindeki inşa edilme süreci ile bağlantılı olarak şehir yapılaşması incelenmiştir. Tepe bo­yun­ca oluşturulan duvarların bağlantılarına bakılmış, toprak üzerinde görülebilen kısımla­rıyla teras duvarlarının uzandığı hatlar tespit edilmeye çalışılmıştır. Şüphesiz ki önümüzdeki süreçte teras du­var­larının ve önünde bulunan mekânların ortaya çıkarılmasıyla birlikte teras duvarlarının bağlantı­ları ortaya çıkarılacaktır.

Klasik Dönem Teras Duvarlarının Değerlendirilmesi

Teras duvarlarının en erken dönemi Klasik Dönem’e tarihlenen iyi işçilikteki, yüzeyi pürüzsüz per­dahlı, derz araları sıkı, birbiriyle tüm blokların yanak yanağa örtüştüğü gözlenmiştir. Kentteki Kla­sik Dönem’e tarihlenen teras duvarlarının küçük bir bölümü korunmuştur. Korunan bölümü tiyat­ronun kuzeyinde kalan kısım ile rahiplere ait olabilecek mekânların yaslandığı kısımdır. Klasik Dö­nem, kutsal alan taş yapılarının mimarisinin şekillenmeye başladığı süreçtir. Letoon başta Ksan­th­os’un kutsal alanıdır. Dolayısıyla Ksanthos’taki yapılaşma, mimari işçilik, kültürel ve politik bağlar göz önünde tutulduğunda Letoon’un yapılaşmasında, duvar işçiliklerinde Ksanthos kenti ile büyük paralelliklerin olduğu görülmüştür. Dynastik süreçte, Lykia Birliği’nin Klasik Dönem başkenti olan Ksanthos’un Erken Klasik Dönem’le birlikte sur sistemi oluşturulmuş ve Ksanthos bir Klasik Dö­nem Akropolis yerleşimine dönüşmüştür[[91]](#footnote-91). Letoon’daki süreç de farklı değildir. Letoon, Pydnai tarafından denizden gelen saldırılara karşı, dağdan gelen saldırılara karşı ise, Bükses savunma yerle­şimleri tara­fından korunduğu için, kutsal alanda savunma sistemine ihtiyaç duyulmamıştır. Kentin topoğrafik yapısının dağ eteğinde, çukurda kurulan bir yerleşim olması sebebiyle, tepeden akan top­rakları engel­lemek için teras duvarlarının tepe eteği boylu boyunca tespit edilen 4 kotta inşa edildiği görülmüştür. Letoon’daki Klasik Dönem duvar işçiliğinin benzeri, Ksanthos kentinin surları; şehir kapısı, şehrin Kuzey duvarları ve Kuzey kapı duvarları ile benzerlik gösterdiği gözlemlenmiştir. Ksan­thos’taki bu tarzdaki polygonal örgülü duvarlar, Erken Klasik Dönem’e, MÖ V. yüzyılın ikinci çeyreğine tarih­lenmiştir[[92]](#footnote-92). Ayrıca Myra Akropolisi[[93]](#footnote-93), Trysa, Korba, Pınara’da da benzer polygonal işçiliğe sahip, Kla­sik Dönem’e tarihlenen duvarlar bulunmaktadır[[94]](#footnote-94). Benzer duvar işçilikleri ışığında, Letoon kentin­deki duvarlar Klasik Dönem’e tarihlenmiştir.

Hellenistik Dönem Ön Teras Duvarının Değerlendirilmesi

Letoon’daki tapınakların büyük kısmının taşa dönüştüğü dönem, Ksanthos ve Pydnai, Patara, And­riake ve Myra’da olduğu gibi bölgede de Ptolemaos Sülalesinin hâkimiyet (MÖ 273-197) dönemi­dir. Özellikle Lykia Bölgesi’nde bu dönemde sur sistemlerinde yoğun bir yapılaşma evresi bulun­mak­tadır. Bu dönemde, Ksanthos Kenti’nin sur sisteminin geri kalan tüm bölümleri inşa edilmiştir. Ksanthos ve Pydnai kentlerindeki sur sisteminde kullanılan, MÖ III. yüzyıla - MÖ II. yüzyıla tarih­lenen polygo­nalbosajlı ve çerçeveli-çentikli işçiliklerinin birer benzerleri Letoon teras duvarlarında görülmekte­dir. Teras duvarlarının alt kesiminde bir kısım, *in situ* olarak korunmuştur. Buradaki poly­gonal-trapez isodomik örgüdeki duvar işçiliği; nizamlı polygonal tarzda, gönyeli kenarlı, çer­çeve bosajlıdır. Korunan bu kesimde, üç farklı duvar işçiliğinin görülme sebebi, polygonal başlayan duvarın köşe yap­masıdır. Letoon’daki Hellenistik Dönem ön teras duvarının benzerleri; Kaunos[[95]](#footnote-95), Py­dnai[[96]](#footnote-96), Ksan­th­os’un kuzeyindeki “Uzun Duvar”[[97]](#footnote-97) ve Ksanthos doğu sondaj 3[[98]](#footnote-98), sondaj 4[[99]](#footnote-99) bölü­müyle Andria­ke’deki izole kule[[100]](#footnote-100)’de görülmektedir. Letoon’daki duvar, benzer örnekler ışığında Hellenistik Dö­nem’e MÖ III. yüzyıl - MÖ II. yüzyıla tarihlenmektedir.

Hellenistik Dönem Arka Teras Duvarının Değerlendirilmesi

Arka teras duvarları ön teras duvarı ile bağlantılı inşa edilmiş olup, çok iyi korunmuş durumdadır. Ni­zamlı polygonal tarzda, gönyeli kenarlı ve çerçeve bosajlıdır. Tüm bu özellikleriyle, Hellenistik Dö­nem duvar örgü karakterini yansıtmaktadır. Derz araları sıkı, blokların birleşimleri kusursuz ola­rak yapılmıştır. Benzer örnekler Ksanthos[[101]](#footnote-101), Kaunos[[102]](#footnote-102) ve Pydnai kentlerinde bulunur. Ayrıca Kili­kia Bölgesi’nde Olba/Diokaisarea kentlerindeki Hellenistik Dönem’e tarihlenen birçok kulede gö­rül­mektedir[[103]](#footnote-103). Benzer örnekler ışığında MÖ III. yüzyıl - MÖ II. yüzyıla tarihlenir.

Geç Roma Dönemi Duvarlarının Değerlendirilmesi

Ön teras duvarının ilk evresi Hellenistik Dönem’e ait olup, bu duvarın yıkılan iki bölümünde, düz-pütürlü yüzeyli bloklar ile çerçeveli bosajlı polygonal blokların devşirme olarak kullanıldığı görül­müştür. Polygonal blokların arasındaki boşluklara moloz taşlar harç kullanılarak örülmüştür. Bu olgu, Geç Roma Dönemi’nde, teras duvarında yapılan tadilatı göstermektedir. Geç Antik Dönem’de teras duvarının önüne inşa edilen mekânlarla duvarların organik bağlarının bulunmaması ve duvar işçiliklerindeki farklar yüzünden, teras duvarının bu kesiminin mekânlardan daha önceki evreye ait olduğu düşünülmüştür. Geç Roma Dönemi devşirme bloklarla ve harçla örülen duvarlara kesin bir tarih vermek güçtür. Fakat kazılardan ele geçen seramikler ışığında olasılıkla bu alan MS III. yüzyıl­dan MS VII. yüzyıla kadar kullanılmıştır.

Geç Antik Dönem Teras Duvarının Değerlendirilmesi

Tiyatronun güney *analemma* duvarına bitişik başlayan teras duvarlarının yaklaşık 100 m sonra açı­lan bölümü 2017 yılında ortaya çıkarılmıştır. Hellenistik Dönem’de inşa edilen teras duvarı hattının dep­rem gibi itici güçlerle yıkılmış olduğu, duvarın olduğu hatta küçük moloz taşların harçla birleş­tirilerek *opus incertum* tekniğinde örüldüğü görülmüştür. Duvarın kötü işçilikli cephesi ise, sıva ile kaplanmış olup, sıvanın önemli bir işlevi de duvardan geçen nemi önlemek ve toprak akıntılarını kesmektir. Teras duvarının önüne kurulan mekân ile teras duvarının yeniden inşası aynı döneme aittir. Benzer duvar işçilikleri Ksanthos Kenti’nde Lykia Akropolisi’ndeki sur duvarlarının Doğu Roma Dönemi evresinde[[104]](#footnote-104) ve Ksanthos Akropolis Evi’nin duvarlarında[[105]](#footnote-105), Ksanthos Doğu Sondaj 3’ün Güney-batı du­var işçiliği[[106]](#footnote-106) ile benzeşmektedir. Letoon’daki duvar, önündeki mekân ve bulun­tularla ilişkili olarak MS V. yüzyıl - MS VII. yüzyıla tarihlenmiştir.

Mekânların Değerlendirilmesi

Tiyatronun *analemma* duvarına birleştirilmiş teras duvarının farklı evrelerde tadilat gördüğü göz­lem­lenmiştir. Bu tadilat evrelerinin bir sebebi önüne eklenen mekânlardır. Teras duvarı boyunca üç mekân yan yana ortak duvarlarla birbirinden ayrılarak inşa edilmiş, hepsinin arka duvarı teras duvarı olarak kullanılmıştır. Mekânların girişi tam olarak tespit edilemese de, girişler ön cepheden sağlan­mıştır. Dükkân olduğu düşünülen 1 ve 2 nolu mekânların birbiriyle ikişkili olduğu, hem mi­mari düzenlemelerinden, hem de içlerinde bulunan döşemelerlerden anlaşılmıştır. 2 nolu ve 3 nolu me­kân­ların yan duvar işçilikleri aynıdır ve aralarında geçiş için bir açıklık olduğu gözlemlenmiştir. 1 nolu mekândan ele geçen metal cüruf parçaları, demir minerali bulunan taşlar, boya kalıntılı kâse, ağır­şaklar ve zeminin büyük bir bölümünün ana kaya işlenmeden bırakılmış olmasıyla atölyeolarak kullanılmış olabileceği düşünülmüştür. Bu mekânın kazılarından yoğun olarak Roma, Geç Roma ve Geç Antik Dönem’e tarihlenen günlük kullanım seramikleri, özellikle depolama ve pişirme kapları ele geçmiştir.

2 nolu mekânın içerisinde sıkıştılmış topraktan oluşturulmuş bir tezgâh yer alır. Tezgâhın içeri­sine gömülü bir depolama kabı bulunmaktadır. Ağız kısmı korunmamış olan bu kap, toprağın içe­risine gömülü olduğu için, konteksti bozmaması açısından yerinden kaldırılmamıştır. Kabıngövde genişliği, silindirik gövde yapısı, üzerindeki yivlerin sıklığı ve genişliğine göre olasılıkla mekâ­nın kul­lanıldığı tarihlere, Geç Antik Dönem’e ait bir depolama kabıolabileceği düşünülmüştür. Bu depola­ma kabının toprağın içerisine gömülmesi ve formuna göre içerisine serin tutulması gereken bir sıvı ve olasılıkla şarap konulmuş olabileceği düşünülmektedir.

3 nolu mekânın köşe duvarında yer alan künk sisteminin teras duvarları üzerinden gelen suyu, mekânın içerisine taşıdığı ve mekânın yan duvarı hizasında yatayda uzandığı görülmüştür. Mekânın yan duvarının önünde, toprağa gömülü üzerinde çizgisel dalga motifleri bulunan Geç Antik Dö­nem, MS V-VII. yüzyıla tarihlenen bir *pithos* bulunur (Fig. 23). Bu *pithos*un içerisinde zeytinyağı, şarap ya da kuru bakliyat barındırdığı düşünülebilir.

Sonuç olarak mekânların duvar işçiliklerine göre Geç Antik Dönem’e ait olduklarını gösteren tek­nik özelliklerdir. Mekânların kazısından *in situ* depolama kabı ve pithos’ta MS V. yüzyıla- VII. yüz­yıla tarihlenmektedir. 1 nolu mekânın atölye, 2 ve 3 nolu mekânların ise yeme-içme gereksi­nimlerinin karşılandığı ve satışların yapıldığı dükkânlar olduğu düşünülmüştür.

Benzer örnek; Ksanthos’tan şaraphane ve 6 nolu mekânlardır. Bu mekânların duvarlarında polygonal örgüdeki bloklar harçla birlikte kullanılmış olup, mekânlardan birinin şaraphane olarak yorumlanması ve dükkândan ele geçen *in situ* *pithos*lar, Letoon’daki Geç Antik Dönem mekânları­nın düzenlenişi ve buluntularıyla benzer özellikler sunmaktadır[[107]](#footnote-107).

Buluntuların Değerlendirilmesi

Teras Duvarı ve Geç Antik Dönem mekânlarının kazılarından ele geçen buluntular, teras duvarı ve mekânların kullanım evrelerini yansıtmaktadır. Ayrıca teras duvarlarının yaslandığı tepeden akıntı ile gelen malzeme grubu bulunmaktadır. Bu malzemelerin en erkeni Klasik Dönem’e ait terrakottapar­çalar olup, seramikler ise, MÖ V. yüzyılın ortasından, MS VII. yüzyıl zaman aralığına aittir. Kazı­lardan ele geçen malzemenin değerlendirilmesi, kentte süre gelen yaşam katmanlarını ve kullanılan seramiklerin çeşitliliğini gösterir. Terrakottalar ve bronz-kemik objeler günlük hayata dair ve dinsel içerikli objeler olarak farklı işlevlerinin olduğunu göstermesi açısından önemlidir. Buluntuların yerel ve ithal olması, kutsal alanın ticari ilişkilerini ortaya koymaktadır. Mekânlardan ele geçen sera­mik ve diğer buluntular ise, mekânların işlevi hakkında yorumlar yapabilmemizi sağlamaktadırlar.

Seramiklerin Değerlendirilmesi

Letoon teras duvarı kazılarından ele geçen seramikler, başka bir çalışmada ayrıca değerlendirile­ceğin­den, burada özellikle mekânların işlevini aydınlatan *in situ* buluntulardan söz edilmiştir. Bu­nun dı­şında ele geçen seramiklerin sadece formlarından bahsedilmiştir. Seramikler kentteki genel krono­lo­jiyi sunmakta, mekânların işlevini aydınlatmakta ve alanların tarihlendirilmesine yardımcı olmak­tadır.

Pişmiş Toprak Objenin Değerlendirilmesi

Genellikle mezar buluntusu olarak ele geçen göz apliğinin bu alandaki işlevinin kültsel olduğu düşü­nülmüştür. Bu örnek MS II. yüzyıla tarihlenir.

Terrakottaların Değerlendirilmesi

Kentte 1950’li yılların sonunda başlayan kazılarla ortaya çıkarılan terrakottalar kutsal kentteki kült­sel ibadetlerinin, seromonilerin açıklanması açısından son derece önemlidir. Bu terrakottalar hakkında az sayıda yayın bulunur. Hellenlerde günlük hayattan konular sunan terrakottalar mezar hediyesi olarak, Tanagra’daki Erken Klasik Dönem mezarlarından ele geçmiştir[[108]](#footnote-108). Köylü anlatım­ları Arkaik Dönem’le birlikte kutsal alan ve mezarlara hediye olarak bırakılan vazolar ve *pinaks*lar üzerinde bulunur[[109]](#footnote-109). Teras duvarı kazılarından birkaç parça örnek ele geçmiştir. Kuşkusuz bu parçalardan en iyi korunmuş durumdaki *pinaks*, kentteki kültsel içeriği açıklaması adına önemlidir. Kaz yakalayan köylü anlatımında, figürün doğulu ve köylü ikonografisi *genre* tipolojisini, kuğu yakalaması ise, salgın hastalıklarla mücadeleyi anlatmaktadır. Kentin kutsal kaynağın etrafında şe­killenen bir kült merkezi olmasıyla bağlantılıdır. Belki de Apollon’un oğlu olan Asklepios’un inanç bulduğu, kutsal alana şifa ve derman bulmaya gelen hasta kişilerce bir adak olarak Apollon’la ilişkili olarak tanrıya sunulduğu şeklinde yorumlanabilir. Kabartmanın stilistik özelliklerine bakılırsa MÖ IV. yüzyıl ile MÖ III. yüzyı­lın başı gibi bir döneme tarihlenmesi mümkündür. Diğer birterrakotta ise, Eros başıdır. Eros’un sadece başının olması kültsel bir yorumu yapmayı zorlaştırır, fakat Deme­ter kutsal alanlarına bırakı­lan örnekler bilinmektedir. Bu örneğin hamuru diğer örneklerden farklıdır. Kentten ele geçen terra­kottaların hamurları genellikle turuncu renkli, sert ve iyi pişmiştir. Eros başının hamuru ise, açık devetüyü renginde, katkısız, yumuşak pişimli ve hafif pudramsı bir dokuya sahiptir. Eros başı MÖ II. yüzyılın ortasına tarihlenir. Ayak ve çarık parçası içi boş yapılan örneklerdir. Bu örnekler Hellenistik Dönem’e tarihlenir. Masif olarak yapılan küçük parçalar ha­linde ele geçmiş, el, kol ve ayak parçaları, Hellenistik Dönem öncesi özellikler göstermektedirler. Bu örnekler çizgisel ve daha az plastik veril­miştir. Bu buluntuların benzerleri Letoon’da daha önceki yıllarda yapılan kazılardan ele geçmiştir[[110]](#footnote-110). Letoon’dan ele geçen terrakottalar Arkaik Dönem’den iti­baren, Klasik Dönem ve Hellenistik Dö­nem’de devam ettiği görülmektedir. Terrakottalar, özellik­le Hellenistik Dönem’de, tüm Lykia Böl­gesi’nde olduğu gibi yoğunluk göstermektedir. Kaz yakala­yan köylü ikonografisi yeni bir anlatım şeklidir. Bu örnek gibi benzer ikonografiye sahip örneklerin bulunmadığı örnekler için yerel atölye üretimleri olabileceği yorumları yapılmaktadır. Örneğin; Le­to­on’un yakın komşu yerleşimleri olan Patara[[111]](#footnote-111) ve Ksanthos kentlerinde[[112]](#footnote-112) koroplastik atölyeler ol­du­ğu düşünülmektedir. Rhodos ile Lykia Bölgesi’nin ve Letoon’un Hellenistik Dönem’de yoğun ticari ilişkileri olduğu bölgede ve kutsal alanda ele geçen amphoralardan anlaşılmaktadır. Hellenistik süreçteki tarihsel bağın sonucu olarak, Rho­dos’taki terrakotta üretiminin, Lykia Bölgesi’ni etkilediği düşünülebilir. Picaud tarafından, Rhodoslu ustaların Ksanthos’a geldiği ve burada üretim yaptıkları şeklinde yorum yapılmıştır[[113]](#footnote-113). Tarsus, Alex­an­dria ve Rhodos gibi kentlerden ithal ürünler[[114]](#footnote-114), Patara Limanı aracılığı ile iç kesimdeki kentlere ve Letoon’a dağılmıştır. Hellenistik Dönem’de, Patara ve Ksanthos kentinde yaşayan Lykialıların, kent­lerinde üretilen yerel terrakottaları, Letoon’daki tanrı veya tanrıçalara adak olarak hediye ettikleri düşünülebilir. Teras duvarı kazılarından ele geçen ter­rakottaların kültsel içerikli adaklar olduğu, başta kentin dinsel bir merkez olmasından kaynaklanır. Bunun yanı sıra, ele geçen terrakottaların teras duvarlarının önündeki kaya basamaklı sunu alanı ile ilişkili olduğu düşünülmektedir.

Metal Objenin Değerlendirilmesi

Bu örnek bir adet bronz *spatül-sonda*nın bir sapta birleştirilmiş olan örneğidir. *Spatül* kısmı ilaç tat­bik etmede, ya da merhem benzeri karışımları sürmede, sonda kısmı ise genellikle kulak için kulla­nılır. Bu alandan sadece bir örneğin ele geçmesi yorum yapmamızı güçleştirse de alanın Asklepios gibi sağlık-şifa verme özelliğinden dolayı belki kentteki hekimler tarafından kullanılmış olabileceği akla yakın gelmektedir. Bu örnek, MS I-II. yüzyıla tarihlenir.

Kemik Objelerin Değerlendirilmesi

Bu çalışmada bir saç iğnesi değerlendirilmiş olup, kazılardan parçalar halinde ele geçen iki-üç örnek daha bulunur. Saç iğneleri kadınların kullandığı objeler olarak, günlük kullanımla ilişkili olabilir. Bu­nun dışında ayrıca bir adet tıbbi ya da kozmetik amaçlı kullanılan kaşık da ele geçmiştir. Ele ge­çen bu buluntular mezar ya da mekânlarla ilişkili değildir. Teras duvarından akıntı ile gelmişlerdir. Kemik objelerin yanında diğer bronz objenin de tıbbi araç olması nedeniyle alanın şifa veren, şifa bulma umu­duyla tanrılara sunu yapmaya gelen hasta kişilerce kullanılmış olabileceği varsayılabilir. Belki de onların tanrıya verdiği adaklar olabilir. Apollon’un kötülükleri savıcı özelliği bulunur. An­tik Dö­nem’de hastalıklar ve felaketler *nosos/*bela olarak adlandırılır. Olasılıkla hasta kişilerin, Letoon kutsal alanına gelip hastalıklarından kurtulmaya çalışmaları Apollon Kültü ile ilişkilidir. Bu objeler MS I. yüzyıl - MS IV. yüzyıl zaman aralığına tarihlenirler.

Deniz Kabuklarının Değerlendirilmesi

Kazılardan çok sayıda istiridye *ostrea edulis* türü ele geçmiştir. Bu deniz kabuklarının sedef elde edilen değerli metalar olması nedeniyle, ana tanrıçaya sunu olarak verilmiş olabileceği düşünül­mektedir. Aph­rodite’nin de istiridye ile ikonografik ilişkisi söz konusudur. Benzer örnekler Smyrna Agora­sı’nda ele geçmiştir[[115]](#footnote-115).
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