

Yapısal Eşitlik Modellemesi ile Sendika Memnuniyeti Ölçeğinin Geliştirilmesi: Sivas İli Örneği *

Zafer YILDIZ¹

Öğr. Gör. Numan ZENGİN²

Prof. Dr. Yalçın KARAGÖZ³

Öz

Bu çalışmada amaç; sendika üyelerinin sendikadan memnuniyet derecelerini belirleyecek, sendika memnuniyeti ölçeğini geliştirmektir. Bu ölçekle, sendika memnuniyeti ile ilgili problemler belirlenerek, sendika memnuniyetinin artırılması için, hizmet verenlere yol göstereceği beklenmektedir. Araştırmanın çalışma grubu, Sivas ilindeki 2017 yılında mevcut olan eğitim birsen sendika üyeleri oluşturmaktadır. Ulaşılabilen 172 üyeye anket uygulanmıştır. Anket, 27 madde ve 5'li Likert ölçeği tipindedir. Veriler SPSS 23 (AMOS23) paket programı ile analiz edilmiştir. Yapılan güvenilirlik testinde, cronbach alpha değeri 0,801 bulunmuştur. Yapısal geçerlilik için öncelikle açıklayıcı (explanatory) factor analizi yapılmış ve ayırt edici geçerlilik için de doğrulayıcı (confirmatory) factor analizi yapılmıştır. Yapılan Bartlett testinin sonucu anlamlı çıkmıştır. Ölçek 16 soruyu içeren 4 faktörden oluşmuştur. Bu bulgulara göre analiz sonucunda ortaya çıkan dört faktörün birlikte ana yapıya ait varyansın yaklaşık %60,744'ünü açıkladığı belirlenmiştir. Doğrulayıcı factor analizi bulgularına göre; model uyumunun, uyum değerlerine göre, verilere mükemmel uyum gösterdiği tespit edilmiştir. Bu çalışmanın içeriğinin geliştirilmesi, ülke genelinde yaygınlaştırılması, daha kaliteli bir ölçeğin elde edilmesi açısından önemlidir.

Anahtar Kelimeler: Yapısal Eşitlik Modellemesi, Sendika Ölçeği, Sendika Memnuniyeti

Development of Syndicate Satisfaction Scale By Structural Equation Modeling: A Sample of Sivas Province

Abstract

The aim of this study is to develop the syndicate satisfaction scale which will specify the satisfaction degrees of syndicate members towards the syndicate itself. With this scale, it is expected to lead those who serves in order to increase the satisfaction of this syndicate by determining the problems related to the syndicate satisfaction. The syndicate members of Eğitim Birsen, who existed in Sivas in 2017, constitute the study group of this research. The survey was applied to 172 members reachable. The survey is in the type of 27 items and 5-Likert-scale. The datas were analyzed with SPSS 23 (AMOS23) package programme. In the reliability test done, cronebach alpha rate was

¹ Zafer YILDIZ, Cumhuriyet Üniv., Türkiye, zafer.yildiz@cumhuriyet.edu.tr, 0002-9136-5034

² Numan ZENGİN, Öğr. Gör., Gaziosmanpaşa Üniv., Türkiye, numan.zengin@gop.edu.tr, 0002-0632-9160

³ Yalçın KARAGÖZ, Prof. Dr., Cumhuriyet Üniv., Türkiye, ykaragoz01@hotmail.com

* XVIII. Uluslararası EYİ Sempozyumu'nda sözlü olarak (özet bildiri) sunulmuştur.

found out as 0,801. For the structural validity, the foremost analyze was made to explanatory factor and for the distinctive reliability, the analyze of confirmatory factor was done. The performed Bartlett test concluded as meaningful. The scale was composed of 4 factors including 16 questions. It was identified that 4 factors showing up in the analysis results according to these findings, is explaining approximately 60,744% of variance belonging to the main structure together. According to the confirmatory factor in analysis; it is determined that model harmony has played along with the datas in a perfect way to the adaptive values. The developments of this study's content and extensification of it country-wide are of significance with regard to getting a more qualified scale.

Key Words: Structural Equation Modeling, Syndicate Scale, Syndicate Satisfaction

Giriş

Türk Dil Kurumu sözlüğünde sendika, işçilerin veya işverenlerin iş, kazanç, toplumsal ve kültürel konular bakımından çıkarlarını korumak ve daha da geliştirmek için aralarında kurdukları birlik olarak tanımlanmıştır (<http://www.tdk.gov.tr>). Çok eski dönemlere kadar sendika teriminin kullanıldığını görmek mümkündür. Roma ve Yunan hukuk sistemlerinde bir topluluğun temsilini sağlamak için görevli olan kişileri ifade eden “sydicat” terimi olarak kullanılmıştır. Sanayi devriminin sonrasında günümüzde kullanılan anlamıyla bilinmektedir (Güneş, 2013:2).

Günümüzün önemli, büyük ve etkili organizasyonlarından olan sendikalar, ait oldukları kuruluşların başarısına önemli katkılar sunmaktadırlar. Bu sebeple; sendika üyelerini memnun eden faktörlerin neler olduğunun belirlenmesi, sendikal faaliyetlerde insan kaynakları stratejilerinin planlanması ve uygulanmasına katkı sağlayacaktır.

Sendikalar; üyelerinin çalışma hayatındaki sorunlarını çözen, haklarını ve ortak çıkarlarını koruyup geliştirmek için kurulan örgütlerdir. Modern toplumların içerisinde sendikalar, ekonomik ve toplumsal değişimin baş aktörlerindedir. Sendikaların işlevselliğinin artması ve üye sayısının arttırılması için, üyelerin sendikaya olumlu ve güçlü bağ kurmalarını ve sendikal faaliyetlere katılmalarını sağlamaları gerekmektedir. Üyelerin sendikaya üye olduktan sonra sendikaya bağlı kalıp kalmayacağı, sendikal faaliyetlere katılıp katılmayacağında sendikal memnuniyet devreye girmektedir (Demiray, 2013:14).

Sendika üyelerinin istek ve beklentilerini karşılamak için, sendika memnuniyetini etkileyen faktörlerin bilinmesi, sendika memnuniyetini yükseltmek için neler yapılması gerektiğinin de bilinmesine sebep olacaktır. Bu sebeple, yapısal eşitlik modellemesi kullanılarak, sendika memnuniyetini belirleyici bir ölçek amaçlanmaktadır. Bu ölçekle, sendika memnuniyeti ile ilgili problemler ve çözüm yolları ortaya konularak, sendika memnuniyetinin artırılması için, hizmet verenlere bir rehber hazırlanmış olacaktır.

Literatürde ölçek geliştirme ile ilgili birçok çalışma mevcuttur. Fakat sendika memnuniyeti ile ilgili herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. sendika ile ilgili az sayıda yapılmış çalışmalardan bazıları şöyledir.

Etc&Kağnıcıoğlu (2017), yaptıkları çalışmada kamuda taşeron olarak çalışan işçilerin sendikal algısı: Eskişehir Örneğini incelemiştir. Çalışanların yaş, cinsiyet, eğitim durumu, sendika üyelikleri ile sendikal tutum, sendikal güç ve hizmet algısı arasındaki ilişkiyi incelemiştir.

Dursun (2014), Üniversite öğrencilerinin sendikalara yönelik tutumlarını incelemiştir. Bu çalışmada eğitim görülen alan ile sendikal tutum arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur.

Demirtaş vd. (2015), Öğretmenlerin sendikal vatandaşlık davranışlarının düzeyini, sendikal kimlik algılarını ve her iki değişken arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Öğretmenlerin sendikal vatandaşlık davranışlarını orta düzeyde sergiledikleri ve sendikal kimlik algılarının da orta düzeyde olduğunu tespit etmişlerdir.

Millioğulları (2017), sendikaya bağlılık üzerine bir çalışma yapmıştır. İşçi sendikalarının konfederasyonları ve iş kollarına ilişkin sendikanın hizmetlerinin beklentinin altında olduğu tespit edilmiştir.

Materyal ve Metot

Verilerin güvenilirliğini ve geçerliliğini belirlemek için yapılan güvenilirlik testinde, Cronbach Alpha değeri 0,801 bulunduğundan, verilerin güvenilirliği çok yüksektir. Ayrıca yapısal geçerlilik analizi için öncelikle açıklayıcı (explanatory) faktör analiz yapılmış ve ayırt edici geçerlilik için de doğrulayıcı (confirmatory) faktör analizi yapılmıştır (Bollen, 1989).

Materyal

Araştırmanın çalışma grubunu, Sivas ilindeki 2017 yılında mevcut olan eğitim birsen sendika üyeleri oluşturmaktadır. Bu çalışmada ana kitlenin tamamına ulaşmak hedeflenmiş olmakla birlikte 172 üyeye anket uygulanmıştır. Hazırlanan anket 27 maddeden oluşan ölçek 5'li Likert tipindedir. Veriler SPSS 23 (AMOS 23) Paket programı ile analiz edilmiştir.

Metot

Analizde temel olarak yapısal eşitlik modellemesi kullanılmıştır. Yapısal eşitlik modellemesi psikoloji, sosyoloji, eğitim araştırmaları, siyasal bilimler, pazarlama vb. araştırmalarında kullanılan bir tekniktir (Dow ve diğ., 2008: 106). Temel olarak faktör analizi ve regresyon analizinin birleşimidir. Teorik modele göre oluşturulan tahmini kovaryans matrisinin, gözlenen verilerin kovaryans matrisine uygunluğunu test eder (Hox-Bechger, 1995: 356). Yapısal eşitlik modellemesini, diğerinden ayıran iki temel özellik vardır (Hair ve diğ., 1998: 584): birincisi, çoklu ve karşılıklı bağımlı ilişkiler tek bir analizde test edilir. Yani, bütün ilişkiler aynı anda test edilir. İkincisi, gösterge değişkenlerinin mükemmel olarak ölçülemeyeceği kabul edilir ve göstergelerin hata varyansları da hesaplamalara dâhil edilir.

Açıklayıcı Faktör Analizi

Açıklayıcı (exploratory) faktör analizi, özellikle psikoloji, sosyal bilimler, eğitim bilimleri, siyaset bilimi ve uluslararası ilişkiler, iktisat, iktisadi kalkınma ve şehircilik, sosyoloji, biyoloji, jeoloji, tıp, işletmecilik (piyasa araştırması, özellikle tüketici ve reklam araştırmalarında) gibi alanlarda, birimlerin çok sayıdaki birbirleriyle ilişkili özellikleri arasında, birlikte ele alınabilen, birbirleriyle ilişkisiz fakat bir oluşumu (olayı, fenomeni) açıklamakta yararlanılabilecek olanlarını bir araya toplayarak (gruplayarak) yeni bir isimle faktör olarak tanımlamayı sağlayan, yaygın kullanımı olan bir yöntemdir (Kline, 1993: 1, Tavşancıl, 2002: 47, Özdamar, 2002: 235). Açıklayıcı faktör analizi; çok sayıdaki değişkeni, belirli sayıda gruplara ayırarak, her bir grubun içindeki değişkenler arasındaki ilişkiyi maksimum, gruplar arasındaki ilişkiyi ise minimum yaparak, grupları yeni değişkenlere dönüştüren bir analiz türüdür. Türetilen bu yeni değişkenlere faktör adı verilir. Açıklayıcı faktör analizi, çok sayıdaki değişken arasında ilişkilere dayanarak, birbirinden bağımsız ve daha az sayıda, daha anlamlı ve özet bir biçimde yeni değişkenler bulunmasını sağlar. Mevcut olduğu bilinmekle beraber direk olarak gözlemlenemeyen, gizli boyutları ortaya çıkarmak ve çok daha fazla sayıdaki veriler setini azaltarak basitleştirmeyi amaçlar (Karagöz, 2015: 650). Açıklayıcı faktör analizi ile değişkenlerin sayısı azalmaya ve değişkenler arası ilişkilerden faydalanılarak yeni yapılar ortaya çıkartmaya çalışılır.

Doğrulayıcı Faktör Analizi

Önceden oluşturulan bir model aracılığıyla gözlenen değişkenlerden yola çıkarak gizli değişken (faktör) oluşturmaya yönelik bir işlemdir. Genellikle ölçek geliştirme ve geçerlilik analizlerinde

kullanılmakta veya önceden belirlenmiş bir yapının doğrulanmasını amaçlamaktadır. Çok sayıda gözlenen veya ölçülen değişken tarafından temsil edilen gizli yapıları içeren, çok değişkenli istatistiksel analizleri tanımlamak amacıyla kullanılmaktadır. Doğrulayıcı faktör analizi, açıklayıcı faktör analizi ile belirlenen faktörlerin, hipotez ile belirlenen faktör yapılarına uygunluğunu test etmek üzere yararlanılan faktör analizidir. Açıklayıcı faktör analizi, hangi değişken gruplarının hangi faktör ile yüksek düzeyde ilişkili olduğunu test etmek için kullanılırken, belirlenen k sayıda faktöre katkıda bulunan değişken gruplarının bu faktörler ile yeterince temsil edilmediğinin belirlenmesi için doğrulayıcı faktör analizinden faydalanılır (Aytaç ve diğ., 2010: 16). Özetle, yapısal eşitlik modellerinde teoride var olan kavramsal model, veri yardımı ile test edilmeye çalışılır. Doğrulayıcı faktör analizi, genellikle ölçek geliştirme ve geçerlilik analizinde kullanılır ve önceden belirlenmiş bir yapının doğruluğunu belirlemeyi amaçlar.

Analiz ve Bulgular

Açıklayıcı Faktör Analizinin Bulguları

27 soruluk anket verilerine açıklayıcı factor analizi uygulanmış ve aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

Tablo 1. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Bartlett Testi Sonuçları

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,818
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1037,840
	df	136
	Sig.	,000

KMO katsayısı 0,818 olduğundan sonuç mükemmeldir. Bu sebeple, araştırmadaki örnek büyüklüğü yeterlidir. $p(\text{sign}) = 0,000 < 0,05$ olduğundan Bartlett testinin sonucu anlamlı olması, faktör analizinin yapılabilirliğini teyit etmektedir.

Açıklayıcı faktör analizi ile oluşturulan faktörler, aşağıdaki dönüşümlü faktör yükleri (Rotated Component Matrix) tablosunda verilmiştir.

Tablo 2. Rotated Component Matrix

Rotated Component Matrixa				
	Component			
	1	2	3	4
A28	,818			
A26	,769			
A23	,747			
A30	,746			
A32	,719			
A9		,815		
A10		,784		
A12		,661		
A14		,607		
A25		,514		
A19			,807	
A21			,755	
A20			,665	
A22			,633	
A33				,831
A34				,711

A29				,627
Extraction Method: Principal Component Analysis.				
Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.a				
a. Rotation converged in 6 iterations.				

Elde edilen rotasyonlu (dönüşümlü) faktör yüklerine göre ölçek, 16 soruyu içeren 4 faktörden oluşmuştur. Faktörlerdeki maddelerin taşıdıkları anlam dikkate alınarak, faktörlere isim verilmiştir.

Tablo 3. Faktör Sayısının Belirlenmesi

Total Variance Explained									
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4,905	28,855	28,855	4,905	28,855	28,855	3,427	20,158	20,158
2	2,562	15,071	43,926	2,562	15,071	43,926	2,774	16,319	36,477
3	1,758	10,339	54,265	1,758	10,339	54,265	2,448	14,399	50,876
4	1,101	6,478	60,744	1,101	6,478	60,744	1,677	9,867	60,744

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Tablo 3’de elde edilen 4 faktörün öz değerlerinin 1’den büyük olduğu görülmektedir. Bu dört faktörün toplam açıklanan varyansın **%60,744** olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre analiz sonunda ortaya çıkan dört faktörün birlikte ana yapıya ait toplam varyansın yaklaşık %60,744 ‘ünü açıkladığı belirlenmiştir. Bu değer sosyal bilimler için yeterlidir.

Doğrulayıcı Faktör Analizinin Bulguları

Model uyumu (model fit) için, model ile veri arasındaki uyumu test ederken, uyum iyiliği testlerinden birkaçı kullanılabildiği gibi, hepsinin de kullanılması tercih edebilir (Schumacker, 2006: 120). Bu uyum iyiliği istatistiklerinden hangisinin kullanılacağına dair literatürde tam bir uzlaşma bulunmamaktadır (İlhan ve diğ., 2014: 30-31). Model uyumu (model fit) için genel olarak bakılan değerler; CMIN/DF, GFI, IFI, CFI, ve RMSEA değerleridir. Raporlanan değerler araştırmacının dikkat çekmek istediği değerlere göre değişebilmektedir. Oluşturulan model ile ilgili uyum değerleri aşağıda verilmiştir.

Tablo 4. Uyum İndeksleri

Model	CMIN/DF	GFI	IFI DELTA 2	CFI	RMSEA
Default model	1,893	,878	,906	,904	,072
Saturated model		1,000	1,000	1,000	
Independence model	8,350	,451	,000	,000	,208

$\chi^2 / df = 1,893 < 3$, $0,850 < GFI = 0,878$, $0,90 < IFI = 0,906$, $0,90 < CFI = 0,904$, $RMSEA = 0,072 < 0,08$ uyum değerlerine göre model, verilere mükemmel uyum göstermektedir. Dolayısıyla, açıklayıcı faktör analizi ile bulunan memnuniyet ölçeğinin geçerliliği, doğrulayıcı faktör analizi ile de teyit edilmiş oldu. Yani bulunan ölçek sendika memnuniyetini ölçmek için kullanılabilir.

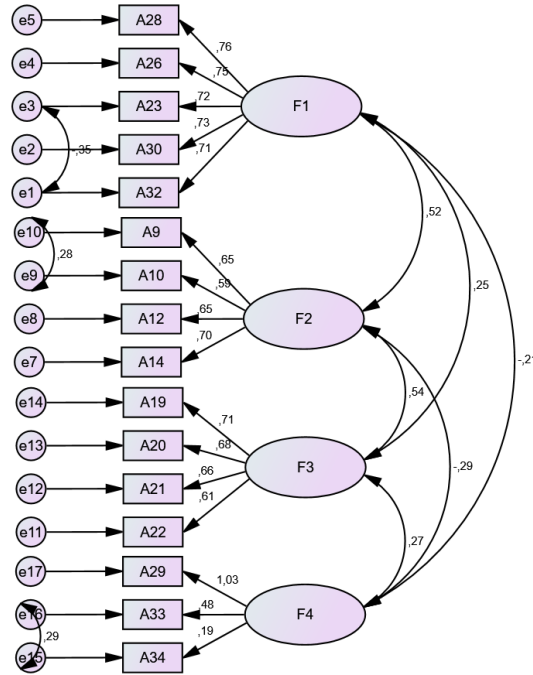
Aşağıdaki tabloda standardize edilmiş regresyon (standartized regression weights) regresyon katsayıları verilmiştir. Regresyon değerleri, gözlenen değişkenlerin, gizli değişkenleri tahmin etme gücünü, yani faktör yüklenimlerini gösterir. Aşağıdaki her ikili ilişki için “p” değerleri 0,05’ten

küçük olduğu için, faktör yüklenimleri önemlidir. Faktör yüklenimlerinin önemli çıkması maddelerin, faktörlere doğru yüklendiği anlamına gelmektedir. Ayrıca, regresyon katsayıları oldukça yüksek çıkmıştır.

Tablo 5. *Standardize Edilmiş Regresyon Katsayıları*

	Estimate
A32 <--- F1	,710
A30 <--- F1	,733
A23 <--- F1	,718
A26 <--- F1	,748
A28 <--- F1	,763
A14 <--- F2	,701
A12 <--- F2	,648
A10 <--- F2	,588
A9 <--- F2	,650
A22 <--- F3	,608
A21 <--- F3	,659
A20 <--- F3	,679
A19 <--- F3	,708
A34 <--- F4	,193
A33 <--- F4	,478
A29 <--- F4	1,029

Doğrulayıcı faktör analizi ile elde edilen uygun modelin diyagramı aşağıda verilmiştir.



Şekil 1. Uygun modelin diyagramı

Faktörlerin Adlandırılması

Aşağıda açıklayıcı faktör analizinden elde edilen 4 faktöre ait maddeler ve bu maddelere uygun adlandırılmalara yer verilmiştir.

Tablo 6. Faktörlerin Adlandırılması

Madde No	Faktörler
Birinci Faktör: Sendikaya Bağlılık	
A28	Üyeler Sendikal faaliyetlerde görev almalıdır.
A26	Sendikamın toplu konut anlaşması yapmasını isterim
A23	Sendika üye ve yöneticilerinin bir araya geldiği toplantıların arttırılması gerekir
A30	Sendikam bir aile, bende bu ailede bir bireyim
A32	Her üye sendikasına yeni üye kazandırma konusunda çaba sarf etmelidir.
İkinci Faktör: Yönetimsel Faaliyetler	
A9	Sendikamın yöneticileri sorunlarıyla ilgilenmektedir
A10	Sendikamın yönetim faaliyetlerinden (Konferans, Panel, Çalıştay vb.) memnunum
A12	Sendikamın indirim anlaşmalarından (Hastane, Lokanta vb.) memnunum
A14	Sendikamın toplu sözleşmeden elde ettiği kazanımlardan memnunum
A25	Sendikamın avukatlık ve danışmanlık hizmetleri vermesinden memnunum
Üçüncü Faktör: Üyelik Nedenleri	
A19	Sendikama üye olmamda sosyal medya etkili oldu.
A21	Sendikama üye olmamda indirim anlaşmaları etkili oldu
A20	Sendikama üye olmamda sendikal faaliyetler etkili oldu
A22	Sendikama üye olmamda sosyopolitik nedenler etkili oldu
Dördüncü Faktör: Üyelikten Ayrılma Nedenleri	
A33	Sendikalar olumsuz gruplaşmaya sebep olmaktadır
A34	Sendikaya üye olduğunda çevreden gelebilecek tepkilerden çekinen insanlar var
A29	Sendika yöneticilerinin karar ve faaliyetlerinden memnun değilim

Cinsiyet değişkeninin alt gruplarının “Sendikaya Bağlılık, Yönetimsel Faaliyetler ve Üyelik Nedenleri” faktörlerine bakış açılarında farklılık yoktur. Bayan ve erkekler “Sendikaya Bağlılık” ve “Yönetimsel Faaliyetler” için “katılıyorum”, “Üyelik Nedenleri” için “kararsızım” demişlerdir. Cinsiyet değişkeninin alt gruplarına göre “Üyelikten Ayrılma Nedenleri” faktörüne bakış açılarında farklılık vardır. “Üyelikten Ayrılma Nedenleri” için bayanlar “katılmıyorum” ve erkekler ise “kararsızım” demişlerdir.

Yaş değişkeninin alt gruplarının “Sendikaya Bağlılık, Yönetimsel Faaliyetler ve Üyelikten Ayrılma Nedenleri” faktörlerine bakış açılarında farklılık yoktur. Bayan ve erkekler “Sendikaya Bağlılık” ve “Yönetimsel Faaliyetler” için “katılıyorum”, “Üyelikten Ayrılma Nedenleri” için “kararsızım” demişlerdir. Yaş değişkeninin alt gruplarına göre “Üyelik Nedenleri” faktörüne bakış açılarında farklılık vardır. “Üyelik Nedenleri” faktörü için “53 ve üzeri” olanlar “katılmıyorum”, diğerleri ise “kararsızım” demişlerdir.

Eğitim, üyelik yılı ve kadro türü değişkenlerinin alt gruplarının bütün faktörlere bakış açılarında farklılık yoktur. “Sendikaya Bağlılık” ve “Yönetimsel Faaliyetler” faktörleri için “katılıyorum”, “Üyelik Nedenleri” ve “Üyelikten Ayrılma Nedenleri” için “kararsızım” demişlerdir.

Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmada; sendika memnuniyeti belirleyebilecek bir ölçek geliştirilmiştir. Ölçeği geliştirebilmek için, yapısal eşitlik modellemesi kullanılmıştır. Önce açıklayıcı faktör analizi uygulanarak faktörler belirlenmiş, sonrada bulunan faktörlere doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır.

Açıklayıcı faktör analizi elde edilen rotasyonlu (dönüşümlü) faktör yüklerine göre ölçek, 16 soruyu içeren 4 faktörden oluşmuştur. Faktörlerdeki maddelerin taşıdıkları anlam dikkate alınarak, faktörlere; “Sendikaya Bağlılık” (Faktör1), “Yönetimsel Faaliyetler” (Faktör2), “Üyelik Nedenleri” (Faktör3) ve “Üyelikten Ayrılma Nedenleri” (Faktör4) isimleri verilmiştir.

Açıklayıcı faktör analizi ile belirlenen faktörlere, doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır. Elde edilen model uyum (model fit) değerlerine göre model, verilere mükemmel uyum gösterdiği belirlenmiştir. Dolayısıyla, açıklayıcı faktör analizi ile bulunan memnuniyet ölçeğinin geçerliliği, doğrulayıcı faktör analizi ile de teyit edilmiş ve bulunan ölçeğin sendika memnuniyetini ölçmek için kullanılabilmesine karar verilmiştir.

Bu çalışmanın içeriğinin geliştirilmesi, ülke geneline yaygınlaştırılması, daha kaliteli bir ölçeğin elde edilmesi açısından önemlidir.

Kaynakça:

- Aytaç, M. & Öngen B. (2012). Doğrulayıcı faktör analizi ile yeni çevresel paradigma ölçeğinin yapı geçerliliğinin incelenmesi. *İstatistikçiler Dergisi* 5(1), 14-22.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley Interscience Publication, J. Wiley & Sons
- Demiray, F. N. (2013). *Sendikal Bağlılık, Algı, Memnuniyet ve Beklenti Araştırması*, Ankara: Sağlık-Sen AR-GE Bürosu.
- Demirtaş H. vd. (2015). Sendikal vatandaşlık davranışı ve sendikal kimlik ilişkisi: Öğretmenler üzerine bir araştırma. *Trrakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 5(2). 77-93
- Diener, E., Suh E.M., R.E. Lucas & H.L. Smith (1999). *Subjective Well-Being: Three decades of progress*. American Psychological Association, Inc. 125(2): 276-302.
- Dow, K.E., C. Jackson, Wong J. & Leitch, R.A. (2008). A comparison of structural equation modeling approaches: the case of user acceptance of information systems. *Journal Of Computer Information Systems, Summer*.
- Dursun S. (2014). Üniversites Öğrencilerinin sendikalara yönelik tutumları. *Sosyoloji konferansları, İstanbul ISS.49. 33-46*
- Etcı H. &Kağncıoğlu D. (2017). Kamuda Taşeron olarak çalışan işçilerin sendikal algısı: Eskişehir örneği. *Calisma ve Toplum . 2017, Vol. 52 Issue 1, p75-105. 31p.*
- Frijns, M. (2010). *Determinants of life satisfaction*. Maastricht University School of Business and Economics Academic Year 2009/2010 Master of Science in International Business Concentration: Organisation Final Thesis.
- Güneş, H. (2013). Sendikal Haklar ve Ülkemizde Kamu Görevlileri Sendikacılığının Gelişimi. *ÇSGB Çalışma Dünyası Dergisi*. 1(1). s.62-79.
- Hair, J.F., Anderson, R.E., Tahtam, R.L. & Black, W.C. (1998), *Multivariate data analysis*. New Jersey: Prentice Hall International Inc.
- Hox, J.J. & Bechger, T.M. (1995). *An introduction to structural equation modeling*. Family Science Review, 11.
- İlhan, M. & Çetin, B. (2014). LISREL ve AMOS programları kullanılarak gerçekleştirilen yapısal eşitlik modeli (YEM) analizlerine ilişkin sonuçların karşılaştırılması. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*. 5(2).
- Karagöz, Y. (2015). *SPSS 21.1 uygulamalı biyoistatistik*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Kartal, S.E., Yirci, R. & Özdemir, T.Y. (2015). Öğretmenlerde algılanan örgütsel destek düzeyi ile sendika memnuniyeti arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*. 24: 477-504.
- Kline, Paul (1994). *An easy guide to factor analysis*. Routledge, London.
- Kutlar, A. Işık, T.T. & Torun, P. (2013). Kadının sendika memnuniyetini belirleyen faktörler: Adıyaman, Isparta, Kocaeli örneği”, *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*. 14(2): 145-159.
- Kümbül Güler, B. & Emeç, H. (2006). Sendika memnuniyeti ve akademik başarıda iyimserlik etkisi. *Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*. 21(2): 129-149.
- Millioğulları K. (2017). Sendikaya bağlılık üzerine bir alan araştırması. *Calisma ve Toplum . 2017, Vol. 55 Issue 4, p2069-2091.*
- Özdamar, K. (2002). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi*. Eskişehir: Kaan Kitabevi.

- Schumacker Randall E. (2006). *Conducting specification searches with AMOS*. Structural Equation Modeling, 13(1).
- Tavşancıl, E. (2002). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi*. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Tuzgöl DOST, M. (2007). Üniversite öğrencilerinin sendika doyumunun bazı değişkenlere göre incelenmesi. *Pamukkale Üniversite Eğitim Fakültesi Dergisi*. 22(2): 132-143.
- Veenhoven, R. (1996). *The study of life satisfaction, comparative study of satisfaction with life in Europe*. Eötvös University Press.