

MÜHÜR FEKKİ SUÇUNDA «FEKKETME» NİN KAPSAMI ÜZERİNE BİR İNCELEME

Asis, Köksal BAYRAKTAR

I — Kararın metni :

Yargıtay Ceza Genel Kurulu

Tarih: 29.9.1969

E. No: 4/290

K. No: 404

Suç ve ceza: Belediyece inşaatına konan mühürü inşaata devam etmek suretiyle bozmaktan sanık Ö.A.'nın yapılan yargılaması sonunda TCK. 274/1, 59 ve 647 sayılı yasanın 4 ve 9. maddeleri uyarınca iki ay onbeş gün hapis ve 830 kuruş ağır para cezaları ile hükümlülüğüne ilişkin, 4. Asliye Ceza Mahkemesinden verilen 21.11.1968 gün ve 673/527 sayılı hüküm sanığın temyizi üzerine Yargıtay 4. Ceza Dairesince incelenerek bozulmasına dair verilen 16.4.1969 gün ve 605/2809 sayılı karara karşı C. Başsavcılığınca;

Özel Daire bozma kararının itiraz yolu ile kaldırılarak mahal mahkemesi hükmünün tebliğname uyarınca onanmasına karar verilmesi istemini bildiren 21.5.1969 gün B/3 sayılı itiraz yazısı ile birlikte dosyası bu kez 1. Başkanlığa gönderilmekle Ceza Genel Kurulunca okundu,

Gereği konuşulup düşünüldü:

Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı

Dosya ve yapılan soruşturma sonuçlarına göre sanık aldığı döşeme, kapı ve pencere yenilemesi, balkon tamiri, sıva, badana ve saçak tamiri hak ve imkânlarını veren 17.11.1966 gün ve 85 sayılı ruhsata rağmen binasının ahşap kısımlarını tamamiyle beton yapıya

çevirmeye kalkıştığı 27.1.1967 günü görülüp tesbit olunarak inşaat ve tamirati durdurulmuş (bu ruhsat dışı işi yapmasına engel olunmak ve halihazırını muhafaza maksadıyla) zabıta ve ilgililerce bir tutanak düzenlenmek suretiyle binanın giriş kapısı kısmı mühürlenmiş, bu inşaat ve tamiratin kalkması Ö.A.'ya da tutanakla imzalatılmış olduğu halde 1.3.1967 günü yapılan kontrolda kapıdaki mühüre dokunulmadan yasaklanan inşaatın devam ettirildiği, kapı ve pencerelerinin de takılmakta olduğu görülmüş ve yeni bir tutanakla durum tesbit edilmiştir. TCK'nun 274. maddesi hükmüne göre mühür (..... bir şeyin muhafazasını veya aynen mevcudiyetini temin için vaz) olunur ve Devlet iradesinin mevcudiyetini gösterir. Bu iradenin bozulması yalnız mühürün fekkedilmesi ile değil, mühür fekkedilmeden başka surette vaki bir eylem ve hareketle de vuku bulabilir. Olayda sanık bu binaya başka taraftan girerek inşaatı devam etmek suretiyle Devlet iradesine karşı gelmiş, mühürlenmenin amacını bozmuştur. Olaydaki suç unsurunun maddenin maksat ve amacına göre yorumlanması gerekir. Bu itibarla itiraz yerinde görüldüğünden kabulüne ve özel dairenin itiraz konusu 16.4.1969 günlü bozma kararının kaldırılmasına ve mahalli mahkeme hükmünün onanmasına karar verilmelidir.

Sonuç: İtirazın kabulüne, 4. Ceza Dairesinin itiraz konusu 16.4.1969 günlü bozma kararının kaldırılmasına, İstanbul 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 21.11.1968 günlü hükmünün tebliğname ve itiraznamede yazılı düşünce gereğince onanmasına çoğunlukla karar verildi (*).

II — Olay :

İnceleme konumuzu teşkil eden Ceza Genel Kurulu Kararındaki olay şu şekilde meydana gelmiştir: Sanık Ö.A, evinin döşeme, kapı ve pencerelerini yenilemek, balkonunu ve saçağını tamir ettirmek için ruhsat almıştır; Fakat inşaata başladıktan sonra ruhsatın müsadeseinin dışına çıkarak binasının ahşap kısımlarını tamamiyle betona çevirmeye başlamıştır. Ö.A'nın bu hareketi yetkili organlarca tesbit olunmuş ve ruhsat dışı işi yapmasına engel olunmak amacıyla

(*) İlmî ve Kazaî İçtihatlar Dergisi, 1969, sayı 108, sahife 8224 - 8225.

binanın giriş kısmı mühürlenmiştir. Daha sonraki tarihte yapılan incelemede, Ö.A'nın mühüre hiç dokunmadan, inşaatına devam ettiği görülmüştür.

III — Çözülmesi gereken problem :

Türk Ceza Kanununun 274. maddesinde düzenlenmiş olan mühür fekki suçunun maddi unsuru ile ilgili olarak çeşitli problemler ortaya çıkmaktadır. Tıpkı mühürün bozulmasına rağmen mühür altındaki eşyanın alınması (1), usulü dairesinde ve kanunî hükümlerine uygun surette vaz edilmeyen mühürün bozulması, kırılması (2), bir şeyin muhafazası gayesiyle vaz edilmiş bulunmayıp idarî tedbir mahiyetinde konulmuş mühürün fekkedilmesi (3), başkaları tarafından bozulan mühürlü mahalle girilmesi (4) gibi. Bütün bu durumlarda söz konusu suçun meydana gelip gelmeyeceği tartışılabilir ve böylece maddi unsur bütün yönleri ile ortaya konabilir, fakat incelememizde bu gibi problemlerle ilgilenmeyeceğiz. Bu araştırmada incelenecek problem mühür fekki suçunda «fekketme»nin ne surette gerçekleşeceği ile ilgili olacaktır. TCK.nun 274. maddesinde yer almış olan «fekketme»nin, mutlaka mühürün doğrudan doğruya kırılması, bozulması, kaldırılması halinde mi gerçekleşeceğinin kabulü gerekir? Acaba mühürün doğrudan doğruya kırılmayıp ta gördüğü fonksiyonun ihlal edildiği durumlarda suçun meydana geleceği kabul edilebilir mi?

Problemi daha açık olarak ortaya koymaya çalışırsak: «Bir şeyin muhafazasını veya aynen mevcudiyetini temin için vazolunan mühürün bozulmadığı, kırılmadığı, ortadan kaldırılmadığı, fakat korunan eşyanın dolaylı yollardan ihlal edildiği, mühüre dokunulmadan onun koruduğu eşya veya mahal üzerinde tasarrufta bulunulduğu durumlarda acaba söz konusu suçun meydana geldiği ileri sürülebilecek midir?

(1) Erol Cihan, Mühür Bozma (Fekki) suçu, (Mukayeseli Hukuk Araştırmaları Dergisi, 1969, sayı 4), s. 48.

(2) Yar. 4 CD., 28.11.1964, E. 5148, K. 5360, (Ad. Der. 1965, sayı 7-8, s. 982).

(3) Yar. 4. CD., 14.1.1949, E. 14591, K. 411, (TİK. 1952, II, s. 1426, no. 2110).

(4) Yar. 4. CD., 3.11.1964, E. 4096, K. 4361, (Ad. Der. 1965, sayı 4, s. 530).

IV — Mercilerin problemi çözüm şekilleri :

Olay dolayısıyla belirttiğimiz hukukî problemle ilgili olarak Esas Mahkemesi ve Yargıtay Ceza Genel Kurulu aynı şekilde, Yargıtay Ceza Dairesi de farklı şekilde karar vermişlerdir.

Esas Mahkemesi ve Yargıtay Ceza Genel Kuruluna göre bir şeyin muhafazası veya mevcudiyetinin temini için konulan mühür bozulmaksızın o şey alınmış, mevcudiyeti ihlal edilmişse mühür fekki suçu meydana gelmiştir. Çünkü «Mühür birşeyin muhafazasını veya aynen mevcudiyetini temin için vazolunur ve Devletin iradesinin mevcudiyetini gösterir. Bu iradenin bozulması yalnız mühürün fekkedilmesi ile değil, mühür fekkedilmeden başka surette vaki bir eylem ve hareketle de vuku bulabilir.» Mühür fekkedilmeden başka şekillerde mühürlenene yere girmek veya mühürlenene eşyayı almakla «mühürlenmenin amacı bozulmaktadır.» İlgili mercilere göre mühür fekki suçundaki unsurların, dolayısıyla fekketmenin «maddenin maksat ve amacına göre yorumlanması gerekir».

Yargıtay Ceza Dairesine göre ise mühür fekki suçunun meydana gelebilmesi için eşyanın üzerine konulan mühürün fekkedilmesi gerekmektedir. Bu merci'e göre mühüre dokunulmaksızın, onun koruduğu eşyanın tecavüze uğratılması durumunda mühür fekki suçu meydana gelmemektedir.

V — Görüşümüz :

Ortaya koyduğumuz problemi cevaplandırabilmek, Mahkemelelerin kararlarını değerlendirebilmek için, kendi açımızdan çözüme ulaşmadan önce, fekketmek fiilinin ne anlama geldiğini kavram olarak tesbit etmenin ve karşılaştırmalı hukuk ve hukuk doktrinindeki durumu belirtmenin faydalı olacağını düşünmekteyiz.

1 — Kavram.

Fekketmek fiilinin ismi olan «fekk» genel sözlüklerde «ayırma, açma, kırma, koparma, kaldırma» şeklinde karşılığını bulmaktadır (5): TCK'nunda belirtilen deyim 1274 Ceza Kanununda da yer al-

(5) Mustafa Nihat Özön, Osmanlıca - Türkçe Sözlük, İstanbul, 1965, s. 203; Ali Rıza Alp - Sabahat Alp, Büyük Osmanlı Lugatı, c. I, 1958, s. 360; Larousse, t. II, s. 378.

makta idi, bu kanunun «Mühür fekkine ve emanet eşya ve evrakı resmiyenin ahzine mütecasir olanların mücazâtı» başlığını taşıyan 122 ve devamı maddelerinde mühür fekki «mühürün bozulup açılması» şeklinde ifade edilmişti (6). Böylece kanunda fekketmenin ne olduğu açıkça belirtilmişti. Cumhuriyet devri Ceza Kanununda da aynı deyim kullanılmıştır. Kanunun uygulaması sırasında çeşitli mahkeme kararlarında fekketmenin ne olduğu belirtilmiş bulunmak tadır. Bu kararlara göre fekketme «bozma, sökme» anlamına gelmek tedir (7).

Böylece fekketmek kelimesinin taşıdığı anlam, mühürün maddeten bozulması, kırılması, parçalanması, ayrılmasını ifade etmektedir. Bu anlamda mühürün fekkedilmesi, onun cevherinin, maddi varlığının tecavüze uğramasını belirtmektedir. Mühürün varlığının ihlale uğramaması fakat mühürlenene eşyanın tecavüze uğraması, mühürleme ile ulaşılmak istenen amaca aykırı hareket edilmesi böylece fekketme niteliğini taşımamaktadır.

2 — Karşılaştırmalı hukuk

Mühür fekki suçunun maddi unsuru yönünden çeşitli hukuk sistemleri iki bölüme ayrılabilir. İlk bölümde yer alan hukuk sistemlerinde mühürün ihlâl uğraması geniş anlamda kabul edilmektedir. İkinci bölümde bulunan hukuk sistemlerinde ise mühür fekki dar anlamda kullanılmaktadır.

Birinci bölüm olarak nitelendirdiğimiz hukuk sistemlerinde de mühür fekki çeşitli deyimlerle belirtilmektedir. Mühürün, kırılması, koparılması, zarara uğratılması, meydana getirilen resmî önlemenin kaldırılması (Alman CK. par. 136); ihlal edilmesi (İtalyan CK. m. 349); koparılması, parçalanması, ihlal edilmesi ve her ne suretle olursa olsun bozulması (Lihtenşytayn CK. m. 315); kırılması, bozulması, herhangi bir surette işlemin önüne geçilmesi (Yunan CK. m. 178) (8); kırılması, koparılması veya etkisinin önüne geçilmesi (İsviçre CK. m. 290) gibi deyimler kanunların geniş anlamda uygulanmasını sağlamaktadır (9). Fransız Ceza Kanununda yapı-

(6) Halil Rifat, Külliyyatı Şerhi Ceza, İstanbul, 1312, s. 211.

(7) Yar. 4. CD., 3.11.1964, E. 4096, K. 4361 (Ad. Der., 1965, sayı 4, s. 530); YCGK., 21.2.1966 E. 4/34, K. 43 (İlmi ve Kazai İçtihatlar Dergisi, 1966, sayı 65, s. 4500).

(8) Marc Ancel - Yvonne Marx, Les codes pénaux européens, t. I, s. 40; t. II, s. 938, 748; t. III, s. 1078.

(9) Paul Logoz, Commentaire du code pénal suisse, partie spéciale, II, Neuchatel, 1956, s. 673.

lan bir değişiklik ile bu hukuk sisteminde de mühür fekki suçunun kapsamı genişletilmiş bulunmaktadır. Buna göre, herkim mührün konulmasını belirten tutanakta yer alan eşyalardan birine tecavüz edecek olursa mühür fekki suçunu işlemiş olur ve aynı ceza ile cezalandırılır (10).

İkinci bölümde yer alan hukuk sistemlerinde ise mühür fekki suçunun maddi unsuru daha dar olarak anlaşılmaktadır. Mühürün kırılması (Avusturya CK. par. 316; Belçika CK. m. 283; Lüksemburg CK. m. 283; Monaco CK. m. 212), koparılması veya harap edilmesi (İzlanda CK. m. 113); açılması veya kırılması (Portekiz CK. m. 310) gibi deyimler bu ülkelerin ceza hukuku uygulamasında mühür fekki suçunun ancak mühürün doğrudan doğruya bozulması durumunda gerçekleşebileceği sonucunu meydana getirmişlerdir (11).

3 — Doktrinde ileri sürülen görüşler.

Ceza Hukuku bilimcileri kanunlarındaki değişik deyimlere dayanarak mühür fekki suçunun maddi unsurunu incelemişlerdir. Bir kısım hukukçular mühür fekkini doğrudan ve dolayısıyla ihlallere kadar genişletirken, diğerleri de fiili dar anlamda kabul ederek sadece mühürün kırılması, bozulması gibi maddî ihlali benimsemektedirler.

Manzini'ye göre konulan mühürle devletin iradesi tezahür etmektedir. Devletin iradesi menkul veya gayri menkul eşyanın her türlü tecavüze karşı korunmasına yönelmektedir (12). Mühür aslında maddî bir eşya değil, bir semboldür (13). Korunan menkul veya gayrî menkulü belirten bir nesnedir. «Binaenaleyh mühürlerin ihlali mühürleyen maddenin fizikî ihlâlinden çok, mühürlenmiş eşyanın ihlalidir» (14). Aynı görüşü benimseyen *Schönke - Schröder*'e göre de mühüre dokunulmadığı fakat mühürlenene yerdeki eşyanın yerinin değiştirilmesinde, alınmasında söz konusu suç meydana gel-

(10) **Maurice Aydalot - Pierre Arpaillange**, Répertoire de droit pénal et de procédure pénal, t. III, Paris, 1969, ch. Scellés.

(11) **Ancel - Marx**, t. I, s. 147, 223; t. III, s. 1160, 1236, 1582; t. II, s. 841.

(12) **Vincenzo Manzini**, Trattato di diritto penale italiano, V. 5, Torino, 1962, s. 591.

(13) **Manzini**, s. 594.

(14) **Manzini**, s. 594.

mektedir. Böylece kapısı mühürlü yerin yanından içeri girilerek eşyanın alınmasında, tabela ile rehinli olduğu belirtilen ve mühürlenmiş ekinlerin biçilmesinde (15), mühürlenmiş tabelanın kapatılarak yasaklanan yere girilmesinde (16), mührün fekkedildiği, dolayısıyla suçun meydana geldiği kabul edilmektedir. İsviçre doktrininde, mühür fekki suçunun hareket çeşitlerinden biri olarak kanunda belirtilmiş olan «mühürün etkisinin önüne geçilmesi» üzerinde durularak çeşitli yollardan mühürün etkisinin ortadan kaldırılması ile suçun meydana geleceği ileri sürülmektedir (17).

Bu eğilim Türk Hukukunda da kabul edilmiştir. *Erem*'e göre «mühürün her ne suretle olursa olsun, fekkedilmesi suçun maddî unsurudur. Maddî unsurun suçun mahiyetine göre yorumlanması gerekir. Mühür maddî şekilde muhafazayı sağlayan bir tedbir değildir. Mühür, bir şeyin olduğu gibi muhafazası hususunda devletin iradesinin mevcudiyetini gösteren temsilî bir işarettir. Bu itibarla mühürün fekk edilmesi, maddî manada tahrip edilmesi değil, bir şeyin olduğu gibi muhafazası hususundaki devlet iradesinin ihlal edilmesidir. Bu itibarla mühüre hiç dokunmaksızın dahi bu iradenin ihlal edilmesi mümkündür, kapısı mühürlü odaya başka bir yerinden girmek gibi» (18). *Cihan*'da aynı düşüncededir. Yazara göre: «Mühür, fiilen maddî biçimde nesneyi koruyan bir tedbir değildir. Mühürün fekk edilmesi maddî anlamda tahrip edilmesi değildir. Ol- sa olsa söz konusu nesnenin olduğu gibi korunmasını gösteren devlet iradesinin ihlale uğramasıdır... Mühüre hiç dokunmadan da söz konusu devlet iradesinin ihlal edilmesi mümkündür» (19).

Fransız ve Belçika doktrinleri ise karşı görüşü destekleyen sebepleri içine almaktadır. Doktrinlerin bu eğilimde olmaları pozitif hukukun mühür fekki suçunun hareketini açıkça belirtmiş, adeta sınırlandırmış olmasından ileri gelmektedir. Fransız hukukunda bu durum 1967 yılına kadar devam etmiş, bu yılda yapılan kanun değişikliğinden sonra uygulama yukarıda belirten görüşe uygun şekilde

(15) Schönke - Schröder, Strafgesetzbuch Kommentar, 14. Auflage, München, 1969, par. III, 1, 2, s. 799.

(16) Dalcke - Fuhrmann - Schafer, Strafrecht und Strafverfahren, 37. Auflage, 1961, par. 136, no. 4, OLG Frankfurt, NJW. 59/1288.

(17) Logoç, s. 673.

(18) Faruk Erem, Ceza Hukuku - Hususi Hükümler, c. I, Ankara, 1968, s. 383.

(19) Cihan, s. 51.

gelişmeye başlamıştır. Fakat son iki yıla kadar Fransada ileri sürülen ve Belçikada halen benimsenen görüşe göre mühür fekki suçunun meydana gelmesi için mührün maddî olarak tahrip edilmesi şarttır, (20) bu tahrip koparma, kırma, yıkma şeklinde olabilir (21), mühür tahrip edilmeden korunan eşyanın ihlal veya tahrip edilmesinde mühür fekki suçu meydana gelmez (22).

Bu incelemeler ışığında Yargıtay Ceza Genel Kurulunun, mühür fekki suçunun meydana gelmesinde önemli gelişmelere yol açacak olan prensip kararını değerlendirecek olursak şu sonuçla karşılaşırız:

4 — Sonuç

Doktrinde bu suç ile kanunun, Devlet otoritesine karşı girişilen tecavüzleri cezalandırdığı, böylece Devlet otoritesinin düzenlediği işlemi koruduğu ve teminat altına aldığı ileri sürülmüştür (23). Buna benzer görüşlere göre de: «Devlet, bazı eşyayı muhafazası altına almakta amme menfaati görebilir. İşte mühür denilen, devletin iradesinin temsili işareti, bir eşyanın olduğu gibi muhafaza edilmesi konusundaki devletin iradesini gösterir. Devletin bazı eşyanın muhafaza edilmesinde amme menfaati görmesini, mühürle tesbit ettikten sonra bu mührü bozanlar, hakikati halde, söz konusu mührün temsil etmiş bulunduğu devlet iradesini, otoritesini ihlal etmiş olmaktadırlar. Bundan böyle mühür fekki suçunda, amme otoritesinin normal fonksiyonu ile ilgili menfaatlara karşı bir suç işlenmektedir. Bir diğer deyişle, Ceza Hukuku bakımından korunan değer, belirtilmiş olan devlet otoritesidir..... Mühür bozulması suçunda korunan değer, bizatihi nesne değildir, nesnenin temsil ettiği devlet otoritesidir.» (24). TCK. m. 274'ün incelemesi doktrinde belirtilen bu nihaî

(20) **Antoine Blanche**, Etudes pratiques sur le code pénal, t. 4, 1868, Paris, s. 246.

(21) **Garraud**, Traité théorique et pratique du droit pénal français, t. 4, Paris, 1922, s. 631 - 632; **Francisque Goyet**, Précis de droit pénal spécial, Paris, 1945, s. 194; **Robert Vouin**, Droit pénal spécial, t. I, 2. éd., 1968, s. 401; **Marcel Rigaux - Paul Trousse**, Les crimes et les délits du code pénal, Bruxelles, t. IV., 1963, s. 565.

(22) **Garraud**, s. 631 - 632; **Goyet**, s. 194; **Blanche**, s. 246; **Vouin**, s. 401; **Rigaux - Trousse**, s. 565.

(23) **Emile Garçon**, Code pénal annoté, livre III, s. 893.

(24) **Cihan**, s. 47.

gayeye bağlı başka bir gayenin bulunduğunu göstermektedir. Varsıta — gaye olarak ta nitelendirilebilecek olan bu ilk gaye mühür altına alınan eşyanın korunması veya mevcudiyetinin teminidir. Açıkça belirtmek gerekir ki Alman ve İtalyan doktrinindeki genel eğilime uygun nitelikteki kararı ile Yargıtay Ceza Genel Kurulu, fekketme ibaresinin sadece mühürün kırılması, bozulmasını değil, fakat mühürleme ile korunan menfaatin dolaylı yollardan ihlal edilmesini kapsadığını belirterek kanunun amacına uygun hareket etmiş bulunmaktadır.

Acaba Ceza Kanunumuzda yer almış bulunan mühürü fekketme deyimi bu şekilde bir yoruma elverişli midir? Yukarıda kavram bölümünde açıklandığı gibi fekketme sadece kırma, bozma, koparma gibi eşyanın cevherine, özüne dokunan ihlalleri ifade etmektedir. Dolayısıyla mühürün fekkedilmesi doğrudan doğruya mühürün maddî varlığının bozulmasını, kırılmasını, koparılmasını, açılmasını belirtmektedir. Böylece mühürün tahribe uğramadan, mühürle korunan eşyanın ihlale uğraması durumunda söz konusu suçun meydana geldiğini ileri sürmek fekketme deyiminin taşıdığı anlamdan daha ileri gitmek demek olmaktadır. Bu şekil bir düşünce ile fekketme deyiminin sınırı genişletilmekle kalmamakta, fakat fekketme deyiminin taşıdığı anlamın da dışına çıkılmaktadır. Böyle bir işlemle adeta kanuna yeni unsur getirilmektedir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bu yeni kararı kanunun amacına ve Alman ve İtalyan doktrinlerinde adeta oybirliği ile kabul edilmiş görüşe uygundur. Fakat yukarıda karşılaştırmalı hukuk bölümünde açıklandığı gibi bu hukuk sistemlerinde mühürün fekkedilmesinden değil, ihlale uğratılmasından ve hatta mühürle temin edilen durumun önlenmesinden açıkça bahsedilmekte ve bu gibi geniş kapsamlı deyimler kanunlarda unsur olarak belirtilmektedir. Türk Ceza Kanununun 274. maddesinde yer almış olan maddî unsurun kapsamı söz konusu kanunlardakinden çok daha dardır. Alman ve İtalyan bilimcilerinin kanunlarının amaç ve unsurlarına tamamen uyan görüşlerinin bu sebeple Hukuk sistemimizde savunulmasına imkân bulunmamaktadır. Çünkü böyle bir görüşte bulunmak ceza hukukunun en önemli ilkesini, suçta ve cezada kanunilik ilkesini ihlal anlamını taşımaktadır. TCK'nun 274. maddesini mühürün fekkedilmesinin dışındaki ihlallerde de uygulamak, söylediğimiz gibi kanuna yeni unsurlar getirmek anlamını taşıyacak ve böy-

lece suç unsurlarının ancak kanunda bulunabileceği kuralı çiğnenmiş olacaktır.

İnceleme konusu karar bizi TCK. 274 üncü maddesinde suçun unsurları ile kanunun ulaşmak istediği amaç arasında bir boşluk bulunduğunu, amacın kanunun bugünkü durumu ile korunamayacağı gerçeğine götürmektedir. Fakat kanunun bu boşluğunu, eksikliğini kanun uygulayıcısının kapatamayacağı, gideremeyeceği de ceza hukukunun diğer önemli bir ilkesidir. Bu durumda tıpkı Fransada olduğu gibi ceza kanunun ilgili maddesinde kanun koyucusunun bir değişik yapması, maddeyi amacına uygun hale getirmesi gerekir (25).

Kanaatimizce Yargıtay, Ceza Genel Kurulu incelenen kararı ile kanunun amacına uygun hareket etmek çabası içinde kanuna yeni bir unsur getirmiş. böylece suçta kanunilik ve yargıcın kanun koyucu yerine geçemeyeceği ilkelerini ihlal etmiştir. Bu sebeptendir ki söz konusu karara katılamamaktayız.

(25) Fransız Ceza Kanununun 249 ve devamı maddelerinde mühürün kırılması deyimi yer almakta idi. Fakat hazırlık çalışmalarında da belirtildiği gibi bazı durumlarda eşyanın mühür altına alınmasına imkân bulunmadığı veya kanundan kaçmanın mümkün olması gerçeği karşısında kanuna yeni bir fıkra eklenmiştir. Buna göre mühür altına alınan eşyaların bir tutanakta sıralaması yapılmakta ve mühle dokunulmaksızın bu eşyalar üzerinde herhangi bir tasarrufta bulunulması durumunda mühür fekki suçunun meydana geldiği kabul edilmektedir. Bkz. *Juris Classeur Pénal*, t. I bis, ch. *Bris des Scellés*, no. 38.