

ANONİM ORTAKLIKLARIN TÂBİİYETİ VE TANINMASI

Prof. Dr. Erdoğan MOROĞLU*

1. Tâbiyeti

Anonim ortaklığın tâbiyetinden maksat, bir tüzel kişi olarak şahsî statüsü, yâni kuruluşu, ortaklık ilişkileri ve sona ermesi bakımından hangi devletin hukukuna tâbi olduğudur¹.

Hukukumuzda tüzel kişilerin ve dolayısıyla anonim ortaklıkların tâbiyetinden mi, yoksa İsviçre ve Alman Hukuklarında olduğu gibi “anonim ortaklığa uygulanacak olan hukuk”dan mı² sözedilmesinin daha doğru olacağı tartışma konusu olmuştur³. Biz, Ecnebi Anonim ve

* İ.Ü. Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi.

¹ Hukukumuzda “Tâbiyet” kavramı yerine “vatandaşlık” kavramı da kullanılmaktadır (Bkz. Ergin NOMER, *Vatandaşlık Hukuku*, 11.Baskı 1997, sh. 35 vd.; Gülören TEKİNALP, *Türk Hukukunda Ortaklıkların Vatandaşlığı*, İÜHF 50.Yıl Armağanı 1973, sh. 551-579).

² İsviçre Hukuku için bkz. FORSTMOSER/MEIER-HAYOZ/NOBEL, *Schweizerisches Aktienrecht* 1996, S.70 Rdn.9 ff; Alman Hukuku için bkz. H.D.ASSMANN, *Großkomm. zum AktG*, 4.Aufl. Einleitung. Rdn. 532 ff; H.WIEDEMANN, *Gesellschaftsrecht Bd.I Grundlagen* 1980, S.785 ff.

³ Tüzel kişilerin tâbiyetinden söz edilebileceği görüşü için bkz. ; Vedat R.SEVİG, *Ticarî Sahada Kanunlar İhtilâfı*, 1957, sh.193 vd.; Kemalettin BİRSEN, *Sermaye Şirketlerinin Tâbiyetini Tayinde Türk Hukuk Sistemi*, III.Banka ve Ticaret Hukuku Haftası, Ankara 1963, sh. 503-520; Osman TOLUN, *Türk Hukukunda Sermaye Şirketlerinin Tâbiyeti*, III.Banka ve Ticaret Hukuku Haftası, Ankara 1963, sh. 473-501; Süheyl DONAY, *Devletler Hususî Hukukunda Şirketlerin Tâbiyeti Meselesi*, BATİDER C.V, Sayı 2, sh. 206 vd., 230; Tuğrul ARAT, *Ticaret Şirketlerinin Tâbiyeti*, 1970, sh. 54 vd.; Tuğrul ANSAY, *Anonim Şirketler Hukuku* 6.Baskı 1982, sh. 30/31; Halil

Sermayesi Eshama Münkasem Şirketler hk. 1330 Tarihli Kanunu Muvakkat'de (md.1; 11) ve Türk Ticaret Kanunu'nda (md.388/I) anonim ortaklığın tâbiyetinden sözedilmiş olması nedeniyle tâbiyet kavramını tercih ediyoruz. Ayrıca belirtelim ki, gerek ortaklığın tâbiyetinin tesbitine ve gerekse ortaklığa uygulanacak olan hukukun tesbitine ilişkin kıstaslar birbirinden farklı değildir.

Anonim ortaklığın tâbiyetinin hangi kıstaslara göre belirleneceği, bu konuda genel bir hüküm bulunmayan Türk ve Alman Hukuklarında tartışmalıdır⁴. İleri sürülen başlıca teoriler *Merkez Teorisi* (Sitztheorie), *Kuruluş Teorisi* (Gründungs-İnkorporationstheorie) ve *Kontrol Teorisi*'dir. Merkez Teorisine göre anonim ortaklık yönetim merkezinin bulunduğu devletin tâbiyetinde sayılmalıdır⁵. Yalnız, yönetim merkezinden, ortaklığın yönetim ve işletmesinin fiilen bulunduğu yerin mi (effektiver Sitz), anasözleşmesinde merkez olarak gösterilen yerin mi (fiktiver Sitz), yoksa her ikisinin birlikte mi olmasının gerektiği hususunda görüşler ayrılmaktadır.

Kuruluş teorisine göre, anonim ortaklık hangi devletin kanununa göre kurulmuş ve tüzel kişilik kazanmışsa o devletin tâbiyetinde sayılmalıdır. Ortaklığın anasözleşmede gösterilecek olan merkezi de kurulduğu ülkede bulunmalıdır⁶.

ARSLANLI/Hayri DOMANIÇ, *TTK. Şerhi C.III, Limited ve Hisseli Komandit Şirketler* 1989, sh.42 vd. ve karşı görüş için bkz. Jale GÜRAL, *Hususi Hukuk Tüzel Kişilerinin Milletlerarası Mevcudiyeti*, 1949, sh.20; Nihal ERDENER, *Genel Olarak Şirketlerin Tâbiyeti*, III.Banka ve Ticaret Hukuku Haftası, Ankara 1964, sh. 457-472.

- 4 Bkz. aşağıda dipnot no.5'de anılan Türk ve Alman Yazarlar. İsviçre Hukukunda anonim ortaklıklara kural olarak uygulanacak hukuk 1987 tarihli Milletlerarası Özel Hukuk Kanunu'nun (IPRG) 154/I. maddesinde yer alan genel bir hükümlle belirlenmiştir. Bu hükme göre, anonim ortaklıklar kurulup tescil ve ilân edildikleri devletin hukukuna tâbidirler. Kurulup tescil ve ilân zorunluluğu söz konusu değilse, anonim ortaklık yönetiminin fiilen bulunduğu devletin hukukuna tâbi olur (md. 154/II).
- 5 Türk Hukukunda bu görüş için bkz. SEVİĞ, (dn. 3),13, 195; TOLUN, (dn. 3), 481 vd., 489; DONAY, (dn. 3), 224; G. TEKİNALP (dn. 1), 571/573; Alman Hukukunda aynı görüş için bkz. topluca H.D. ASSMANN, Großkomm. zum AktG. 4.Aufl. Einleitung Rdn.553 ve burada dipnot no.23'de anılan yazarlar. Alman Yüksek Yargı İçtihatlarında da hemen hemen tistisnasız bu görüş benimsenmiştir (Bkz. aynı yerde dipnot no.22'de anılan kararlar).
- 6 Bu teori İngiltere'de ortaya atılmış olup Anglo-Amerikan hukuku çevresinde

Kontrol teorisine göre ise, anonim ortaklığın tâbiyeti ortaklığı fiilen kontrolü altında tutan kişinin (veya kişilerin) vatandaşlık bağına göre belirlenmelidir⁷.

Hukukumuzda anonim ortaklıkların tâbiyetlerini belirleyen genel bir düzenleme bulunmadığını belirtmiştik. Bazı kanunlarda ve Türkiye'nin taraf olduğu iki ve çok taraflı uluslar arası sözleşmelerde bu konuda özel düzenlemelere yer verilmiştir. Bu düzenlemelerden bir kısmında *fiilî* veya *fiktif merkez teorisi*, bir kısmında da *kuruluş teorisi* benimsenmiştir⁸. Fakat, bu düzenlemelerden hareketle anonim ortak-

egemendir. Avrupada Hollanda ve İsviçre Hukukunda benimsenmiştir. Bkz. WIEDEMANN, (dn. 2),783 ve dpn.6 ve 7'de anılan yazarlar. İsviçre'de 18 Aralık 1987 tarihli Uluslar arası Özel Hukuk Hk. Federal Kanun'un (IPRG) 154.maddesinde Kuruluş teorisi açıkça benimsenmiştir. Bu konuda bkz. FORSTMOSER/MEIER-HAYOZ/NOBEL (dn. 2), 70 Rdn. 9-10; BGE 108 II 400 ve BGE 117 II 494.

⁷ Bu teori, harp hâli gibi olağanüstü durumlarda bir kısım yabancılar için alınan sınırlayıcı önlemlerin bunların egemen oldukları yerli ticaret ortaklıklarına da uygulanabilmesini sağlamak amacıyla ileri sürülmüş olan, işlevi sınırlı bir teoridir.

⁸ 30.Teşrinisâni 1330 tarihli Ecnebi Anonim ve Sermayesi Eshama Münkasem Şirketler Hk. Kanunu Muvakkat'ın 1.maddesinde "Memâliki ecnebiyede teşekkül ederek Memâliki Osmaniye'de...icrayı muamele edecek olan her nevi anonim...şirketler, muamelâta iptidar etmezden evvel Ticaret Nezaretine şirketin...merkezi idaresinin bulunduğu memleket kavanini mer'iyesine muvafık olarak teşekkül etmiş ve elyevm icrayı muamele eylemekte bulunmuş olduğunu mutazamnın, mensup olduğu hükümetten itâ olunmuş bir şahadetname....tevdie mecburdur." denilmek ve 6326 sayılı Petrol Kanunu'nun 39/no.4 maddesinde bu hükme yollama yapılmak; keza Türk Ticaret Kanunu'nun 42/III.maddesinde "Merkezleri Türkiye'de bulunan ticari işletmelerin şubeleri de buldukları yerin ticaret siciline tescil ve ilân olunur.", 42/IV.maddesinde "Merkezleri Türkiye dışında bulunan ticari işletmelerin Türkiye'deki şubeleri ... yerli ticari işletmeler gibi tescil olunur.." denilmek suretiyle *yönetim merkezi teorisi*; 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun "Türkiye'de kurulmuş ve kurulacak bankalar ile yurt dışında kurulmuş veya kurulacak bankaların Türkiye'deki şubeleri bu kanun hükümlerine tâbidir..." diyen 1/2.maddesi; 3213 sayılı Maden Kanunu'nun "Maden hakları...madencilik yapabileceği statüsünde yazılı Türkiye Cumhuriyeti Kanunlarına göre kurulmuş tüzel kişiliği haiz şirketlere verilir." diyen 6.maddesi;5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun "Türk Ticaret Kanunu'na göre kurulmuş olan anonimşirketler ile aynı mahiyetteki yabancı kurumlar sermaye şirketleridir." diyen 2/I.maddesi hükümleriyle *kuruluş teorisi* benimsenmiştir.

lıkların tâbiyetleri konusunda genel bir çözüme ulaşılabilmesi mümkün değildir.

Görüşümce, anonim ortaklıkların tâbiyetlerinin belirlenmesinde *Kuruluş Teorisi* kabul edilmeli ve anonim ortaklıklar hangi devletin kanunlarına göre kurulup tüzel kişilik kazandılar ise, o devletin tâbiyetinde sayılmalıdırlar⁹. Türkiye’de kurulan anonim ortaklıkların T.C.Kanunlarına göre kurulmaları Anayasa gereği olduğu gibi (Anayasa md.6; 7 vd.), bu ortaklığın kuruluşunu düzenleyen Türk Ticaret Kanunu’na göre de anonim ortaklık Devletin icra organının izniyle kurulur (TTK.md.273; 280; Bank.K. md. 7). Anasözleşmesinde merkez olarak gösterilmesi zorunlu olan Türkiye’deki yerin ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazanır (TTK.md.301/I) ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde ilân edilerek kuruluşunu tamamlar (TTK.md.300). Bu emredici ve dolayısıyla kamu düzenine ilişkin gereklere uyulmaksızın, yabancı bir ülkede kurulmuş olan bir anonim ortaklığı –fiilî yönetim merkezi Türkiye’de bulunsa veya anasözleşmesindeki merkezi Türkiye’de bir yer olarak gösterilmiş olsa bile– Türk anonim ortaklığı sayabilmek mümkün değildir. Bu hukuki zorunluluk yanında, Kuruluş Teorisi, anonim ortaklığın tâbiyetinin belirlenmesinde daha berak bir kıstas oluşturması ve dolayısıyla daha çok hukuk güvenliği sağlanması bakımından da *fiilî yönetim merkezi teorisi*’nden daha üstündür¹⁰. Öte yandan, 1951 yılında Lahey’de toplanan 7.Devletler Hususi Hukuku Konferansında da benimsenmiş olan, anonim ortak-

Türkiye’nin taraf olduğu uluslar arası sözleşmelerden Lozan Sulh Sözleşmesi’ne bağlı 23.Temmuz.1923 tarihli İkamet ve Salâhiyeti Adliye Hk. Mukavelename’nin 5/I.maddesinin “Diğer düveli âkideden herhangi birinin memâlikinde usulüne tevfi kan teşekkül etmiş olan ticari, sınaî ve mâlî şirketler...Türkiye’de tanınacaktır.” hükmü ve ayrıca 9.maddesinin “Türk kavani ni mucibince teşekkül eylemiş şirketler”den sözedeki hükmü ile *kuruluş teorisi* benimsenmiştir. Yine, birçok yabancı devlet ile imzalanmış olan “İkamet ve Ticaret” anlaşmalarının bir kısmında (çoğunluğunda) *yönetim merkezi teorisi*, bir kısmında da kuruluş teorisi benimsenmiştir (Bkz. BİRSEN, (dn. 3), 514 vd.; ARAT, (dn. 3), 118-122).

⁹ Alman Hukukunda aynı görüş için bkz. MEYER-LANDRUT, Großkomm. zum AktG., 3.Aufl. 1973 §5 Anm.7; KOPPENSTEINER, *Internationale Unternehmen im deutschen Gesellschaftsrecht*, 1971 S.105, 121 ff.; ECKART, *Gessler’s Komm. Zum AktG §1*, Rdn.65 ff.; HACHENBURG/BEHRENS, *GmbHG. Einleitung Rdn.128*; WÜRDINGER, *Aktienrecht*, 4.Aufl.1981, S.23.

¹⁰ Aynı görüş için bkz. FORSTMOSER/MEIER-HAYOZ/NOBEL, (dn. 2), Rdn.9; 10.

lığın tâbiyetinin belirlenmesinde anasözleşmesinde yazılı olan merkezin esas alınması görüşü, *fiktif merkez teorisi*¹¹, en azından hukumuz bakımından *kuruluş teorisi*'nin dolaylı olarak kabulü sonucunu doğurmaktadır; çünkü, Türkiye'de kurulan bir anonim ortaklığın anasözleşmesinde gösterilmesi, Türk ticaret siciline tescili ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilân edilmesi zorunlu olan (TTK.md.279/no.1; 300/I ve no.2) merkezinin yurt dışında (yabancı ülkede) bir yer olarak gösterilebilmesi hukuken mümkün değildir¹². Ayrıca ilâve edelim ki, anonim ortaklığın anasözleşmesinde yazılı olan merkezinin yurt dışında bir yer olarak değiştirilmesine ilişkin anasözleşme değişikliği kararı TTK.nun 388/I.maddesi kapsamında bir tâbiyet değişikliği ve aynı zamanda TTK.nun 434/no.9.maddesi anlamında bir *fesih* kararıdır. Özellikle, ortaklık alacaklılarının çıkarının korunması gereği bu yorumu desteklemektedir¹³.

2. Tanınması

Anonim ortaklığın tâbiyeti ile *tanınması* sorununu birbirinden ayırmak gerekir. Tanınma sorunu, yabancı bir ülkede kurulup tüzel kişilik kazanmış olan (yabancı) bir anonim ortaklığın başka bir ülkede (örneğin Türkiye'de) de hak ve fiil ehliyetine sahip tüzel kişi olarak kabul edilip edilmemesi sorunudur. Alman ve İsviçre hukuklarında yabancı tüzel kişilerin ve bu arada anonim ortaklıkların varlıkları, hak ve fiil ehliyetleri kural olarak herhangi bir izne veya onaya bağlı olmaksızın kabul edilmiştir¹⁴. Keza, Avrupa Topluluğu'nu kuran 25.Mart.1957 tarihli Roma Anlaşması'nın 220.maddesine müsteniden kabul edilen 29.2.1968 tarihli *Ortaklıkların ve Tüzel Kişilerin Karşılıklı Olarak Tanınmalarına Dair Sözleşme*'de de, üye ülkelerde kurul-

¹¹ Bkz. TOLUN, (dn. 3), 477-478; 489

¹² Alman Hukukunda aynı görüş için bkz. RG.99, 218; RG. 117, 217; WÜRDINGER, (dn. 9), S.24.

¹³ Alman Hukukunda aynı görüş için bkz. RG.88, 54; RG.107, 97; WÜRDINGER, (dn. 9), S.24.

¹⁴ Alman Hukuku için bkz. HACHENBURG/BEHRENS, *GmbHG. Einleitung Rdn.156*; ASSMANN, *Großkomm. zum AktG Einleitung Rdn. 561*; İsviçre Hukuku için bkz. A.KLEY-STRULLER, *Die Staatsangehörigkeit juristischer Personen*, Schweizerische Zeitschrift für internationales und europäisches Recht 1991, S. 163 ff.; HEINI/KELLER/SIEHR/VISCHER/VOLKES, *IPRG-Kommentar 1993 Kapitel 10: Gesellschaftsrecht*.

muş olan ortaklıkların tüzel kişilikleri (tüzel kişiliği bulunmayanların varlıkları) ve hukuki ehliyetlerinin tüm üye devletlerce tanınması öngörülmüştür¹⁵.

Türk Hukukunda yabancı anonim ortaklıkların Türkiye’de şube veya acentalıklar açmak suretiyle faaliyette bulunabilmeleri (1330 tarihli Kanunu Muvakkat md.1 vd.; TTK.md.42/IV; Bank. K.md.1/II), yabancı sermayeyi teşvik mevzuatına göre yatırım yapabilmeleri ve Türk mahkemelerinde dava açabilmeleri, icra takibi yapabilmeleri, aleyhlerine dava ve icra takibi açılabilmesi imkânları (1330 tarihli Kanunu Muvakkat, md.12/son cümle; HUMK.md.97; MÖHUK md.27; 32) gözönünde tutulursa, yabancı anonim ortaklıkların tüzel kişilikleri ile hukuki ehliyetlerinin hukukumuzda da kural olarak tanınmış olduğunun kabulü gerekir. Ayrıca belirtelimki, 23.Temmuz.1923 tarihli Lozan Anlaşması’na bağlı İkamet ve Salâhiyeti Adliye Mukavelesi’nin 5.maddesinin 1.fıkrasında “diğer düveli âkideden herhangi birinin memâlikinde usulüne tevfikân teşekkül etmiş olan ticarî, sınaî veya mâlî şirketler –nakliye ve sigorta şirketleri dahil olduğu halde- Türkiye’de tanınacaktır.” hükmü yer aldığı gibi¹⁶, birçok ikili uluslar arası sözleşmede de aynı yönde hükümlere yer verilmiş bulunmaktadır¹⁷.

-
- 15 Ancak, yürürlüğe girebilmesi tüm topluluk üyesi devletler tarafından usulünce onanmış olmasına bağlı olan bu sözleşme (Hollanda’nın muhalefeti nedeniyle) henüz yürürlüğe girememiştir. Bkz. Bu konuda M.LUTTER, *Europäisches Unternehmensrecht*, 3.Aufl. 1991, S.126/127.
- 16 Bkz. Düstur, 3. Tertip C.V, 2. Baskı, sh. 67.
- 17 Bkz. örneğin Türkiye Cumhuriyeti ile SSCB arasında yapılmış olan 11.Mart.1926 tarihli Ticaret ve Seyrisefain Muahedesinin 8.maddesi (Düstur, 3.Tertip, C.VIII, 2.Baskı, sh.606); Türkiye Cumhuriyeti ile Almanya arasında yapılmış olan 11.Ocak.1927 tarihli İkamet Mukavelesinin 5.maddesi (Düstur 3.Tertip C.VIII, 2.Baskı, sh.622); Türkiye Cumhuriyeti ile Yugoslavya Krallığı arasında yapılan 28.Ekim.1936 tarihli İkamet Mukavelesinin 5.maddesi (Düstur, 3.Tertip C.XVIII, S.157); Türkiye Cumhuriyeti ile Büyük Britanya Hükümeti arasında yapılan Ticaret ve Seyrisefain Muahedesinin 2.maddesi (Düstur, 3.Tertip C.XI, sh.1515); Türkiye Cumhuriyeti ile ABD arasında yapılan İkamet Mukavelesinin 1.maddesi (Düstur, 3.Tertip C.XIII, sh.521); ve ayrıca, yabancı sermaye yatırımlarının karşılıklı olarak teşviki, korunması ve garanti edilmesi ve uyuşmazlıkların çözümlenmesine dair ikili ve çok taraflı uluslar arası anlaşmalar kapsamında olmak üzere Türkiye ile Federal Almanya Arasında Yatırımların Teşvik ve Garantisi Anlaşması (RG. 8.10.1963, Sayı 11525); Türkiye ile ABD Arasında Yatırımların Karşı-

İlâve edelimki, hukukumuzda yabancı anonim ortaklıkların haklarını kullanabilmeleri *izin* almaları ve bazı merasime uymaları koşuluna da bağlanmıştır (Bkz. 1330 Tarihli Kanunu Muvakkat md.1 vd.; Bank. K.md.7).

AVRUPA BİRLİĞİNE ÜYE ÜLKELERİNDE VE TÜRKİYE EVLENEN KADININ VE ERİŞKİN ÖZGÜLÜĞÜNE

Tarih: 13.8.1989, Sayı: 20251

1. Genel Amaç

4721 sayılı ve 22 Kasım 1977 tarihli yasa ile Türkiye Cumhuriyeti'nde - erkek eşliği taşı olarak sağlanmaya çalışılan eşitlik getirilmiştir. Zaten yeni bir 1977 Kanunu kabul edilmiştir. Bu Kanunla beraberlerden birisi de büyük kadının yeni getirilen kanunla beraberlikle ilgili edulüştür.

... Değişiklikler...
kulu olarak ve...
idua edilen...
kuk sistemlerinde...
da da büyük...
düzelmeye...
zemelerine...
değiştirilmiştir.

Be iddialı bir...
TAK 197'deki...
Kadınların...
Dünya'da...

lıklı Teşviki ve Korunmasına Dair Anlaşma ve Ekli Protokol (RG. 13.8.1989, Sayı 20251); Türkiye ile Japonya Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına Dair Anlaşma (RG. 16.1.1993, Sayı 21467); İslâm Konferansı Teşkilâtına Üye Ülkeler Arasında Yatırımların Teşviki, Korunması ve Garantisi Edilmesi Anlaşması (RG. 28.3.1988, Sayı 19768); Çok Taraflı Yatırım Garantisi Kuruluşu (MIGA) Konvansiyonu (RG. 6.12.1988, Sayı 20011) zikredilebilir.

AVRUPA BİRLİĞİ'NE ÜYE DEVLETLERDE VE TÜRKİYE'DE EVLENEN KADININ VE ORTAK ÇOCUĞUN SOYADI

Yard. Doç. Dr. Halûk N. NOMER*

I. Genel Olarak

4721 sayılı ve 22 Kasım 2001 tarihli (yeni) Türk Medenî Kanunu, kadın – erkek eşitliğini tam olarak sağlamaya yönelik önemli yenilikler getirmiştir. Zaten yeni bir Medenî Kanun hazırlanmasındaki başlıca sebeplerden birisi de buydu. Kanunun genel gerekçesinde¹ bu husus açıkça ifade edilmiştir;

“... Değişikliklerin önemli ve oldukça büyük bir kısmı aile hukuku alanında ve özellikle kadın – erkek eşitliğini zedelediği iddia edilen hükümlerde yapılmış, böylece bütün modern hukuk sistemlerinde benimsenmiş olan ve yürürlükteki Kanunda da büyük ölçüde yer verilmiş bulunan “eşitlik ilkesi”, yeni düzenlemeyle daha da pekiştirilmiş, bu ilkeye ters düşen düzenlemelerin hepsi değiştirilmiştir. ...”

Bu iddialı bir tespittir. En azından evlenen kadının soyadına ilişkin TMK 187'deki düzenleme açısından bu tespitin doğruluğu şüphelidir. “Kadınlara Karşı Her Türü Ayrımcılığın Ortadan Kaldırılmasına Dair Sözleşme”, bu şüpheyi kuvvetlendirmektedir. Söz konusu sözleş-

* İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

¹ Genel gerekçe, Adalet Bakanlığı'nca hazırlanmış ve Bakanlar Kurulu'nca, tasarı ile birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne gönderilmiştir (Türkiye Büyük Millet Meclisi Tutanak Dergisi, Dönem: 21, Yasama Yılı: 3, S. Sayısı: 723).