

Parlamenter sistemden başkanlık sistemine geçen Türkiye’de yönetsel değişimin hızına akademik araştırmalar yetişmemektedir. Şüphesiz söz konusu anayasal değişimlerin hangi kapsamda ne türden değişiklikler getireceğini tarihsel süreç içinde tespit etmeye ve değerlendirmeye devam edeceğiz.

Dergimizin bu sayısını Atilla Yayla’nın hukukun toplumsal düzen içinde gelişiminin Hayekyen açıklaması üzerine yazdığı makale ile başlıyor. Yayla hukukun kamu kurumları dışında tedricî gelişimine atıfla adaletin ve adaleti dağıtan yargı organlarının görev ve sorumluluklarını sorgulamaktadır.

Dergi, Hilal Yazıcı’nın Cumhurbaşkanlığı sistemini yargı bağımsızlığı ilkesi açısından değerlendiren çalışması ile devam ediyor. Yazıcı, öncelikle farklı başkanlık sistemlerinde yargı bağımsızlığı/tarafsızlığı ilkesinin nasıl uygulandığını ve bu ilkenin ne anlamlar taşıdığını tartışmaktadır. Daha sonra, söz konusu anayasa değişikliğinin Türkiye’de yargı bağımsızlığının kurumsallaşması açısından hangi önemli sorunlar taşıdığını incelemektedir. Yazıcı özellikle HSYK ile Anayasa Mahkemesinin işleyişini makalenin problemi bağlamında eleştirmektedir.

Türkiye’deki son anayasal değişiklikleri askerî bürokrasinin demokratik siyaset üzerindeki yozlaştırıcı etkileri dışında değerlendirmek mümkün değildir. Bu bakımdan ikinci makalede Mutlu Yıldırım, bu meseleye yönelik sağlam bir tarihsel perspektif sunarak, Türkiye’de askerî darbeler ve müdahaleler ile anayasal değişiklikler arasındaki bağı açığa çıkartmaktadır. Demokrasilerde askerî bürokrasinin denetimi üzerine teorik bir tartışma yürüten Yıldırım, 1971-1973 arasındaki anayasal değişikliklerin anlamını ve kapsamını tartışmaktadır.

Bu sayıdaki son telif eser, Metin Parlak’ın “işe iade davaları” üzerine yazdığı makaledir. İşçi ile işveren arasındaki özel bir durumu konu edinen bu dava türünde, Türk yargı sisteminde karşılaşılan sorunları ilgili mevzuat ve Yargıtay içtihatları bağlamında değerlendiren Parlak, konuya kapsamlı bir açıklama getirmektedir.

Para teorisi üzerine Hakan Şahin’in çevirdiği iki önemli eserle dergiye devam etmekteyiz. Türkiye’nin içinden geçtiği enflasyonist süreçte paranın işlevini, mahiyetini ve devletlerin parasal sistem üzerindeki etkilerini konu edinen çalışmalar oldukça değerlidir. İlk çalışmada Kevin Dowd analitik öykü (analytic narrative) yöntemiyle paranın evrimsel gelişimi üzerine anarşist bir perspektif sunmaktadır. İkinci çalışmada ise Anna J. Schwartz para politikasının makro ekonomik göstergeler üzerindeki etkisini tarihsel olarak değerlendirerek, paraya ilişkin bakış açısının nasıl değiştiğini ya da ne yönde değişmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.

İyi okumalar dilerim.

Buğra Kalkan