

## **Okuyucu Mektupları / Reader Letters**

### **Editöre Mektup\***

#### *Letter to Editor*

**Cem Baykal\*\***

*Anahtar Sözcükler: İntihal; tıp ve sağlık bilimleri; Türkiye.*

*Keywords: Plagiarism; medicine and health sciences; Turkey.*

Sayın Editör;

Türk Kütüphaneciliği Dergisi 29, 2(2015), 275-281 sayfalarda yayınlanan “Türk Tıbbının intihali” başlıklı yazımın bilimsel yazı tipleri sınıflaması içinde derlemeden daha çok editoryal, ya da editöre mektup şeklinde olması gerektiğini belirterek Sn. Prof. Dr Osman İnci'nin katkısına yanıt vermek isterim.

Yazının başlığı olan “Türk Tıbbının İntihali” bilinçli olarak seçilmiş ve intihalin aynı zamanda tıbbımızın intiharıyla eş değer olduğunu vurgulamak amaçlı bir başlıktır dolayısıyla “aşırılma ya da çalınma “ kelimeleri aynı amacı sağlamaz. Kaldı ki “plagiarism” kavramının Türkçe kelime karşılığı “intihal”dir.

Sayın Osman İnci'nin yasal kaynağına dayanarak verdiği doçentlik başvuru kriterleri tarafımda da bilinmektedir zira jüri görevleri olan bir akademisyenim. Ancak ÜAK'a dosya teslim edilmesi ve kabulü için gerekli “yeter şart” yayın sayısı ile o dosyanın jüri tarafından yayından geçebilme şansı taşınması farklı durumlardır. Zira ÜAK doçentlik sınavı başvuru temel şartlarıyla başvuran bir adayın dosyası jüri tarafından alındığında 2 adet birinci isim SCI yayınıyla yayın aşamasından geçebilmesi mümkün değildir ve bu yazılı olmayan bir kural gibidir. Ancak kuşkusuz kâğıt üzerinde Sn. İnci'nin dediği gibi temel başvuru yeter şartı 5 yayın değildir. Kendisi de cerrah olan sayın hocamın birinci isim yayının beşten az olan ve yayın aşamasından

---

\* İnci, O. (2016). Editöre mektup. *Türk Kütüphaneciliği*, 30 (1), 114-115 künyesiyle Okuyucu Mektupları bölümünde yayımlanan yazıya katkıda bulunmak amacıyla yazılmıştır.

*This letter has been written in order to contribute to the Readers Letters article titled “İnci, O. (2016). Letter to editor. Turkish Librarianship, 30(1), 114-115.*

\*\* Prof. Dr. İstanbul Bilim Üniversitesi Tıp Fakültesi Kadın Hastalıkları ve Doğum ABD., e-posta: cem.baykal@gmail.com ; www.cembaykal.com

*Prof. Dr. İstanbul Bilim University Faculty of Medicine Department of Obstetrics and Gynaecology*

**Geliş Tarihi - Received:** 21.01.2016

**Kabul Tarihi - Accepted:** 30.05.2016

geçen adayı olmuş mudur bilemiyorum. Kaldı ki bu sayı konusunda hocamızın katkısı yazının özü düşünülecek olursa benim eleştirdiğim durumu daha da vahim hale getirmektedir.

Uzmanlık tezlerinden üretilmiş yayınlarla ilgili eleştirim ise sadece şu ana soruna yöneliktir; abartarak örnek verirsek, yaptığı tezle Nobel'e aday olacak ya da uluslararası ödüller, konuşma davetleri alan bir genç meslektaşımızı böyle bir tezden üretilmiş yayınlarını kapsam dışı bırakırken hiçbir bilimsel değeri olmayan yayınlarla skora oynayan bir meslektaşından geride tutmak haksızlıktır ve bilimsel değildir. Yazımda kastettiğim de sadece budur.

Örneğin temel bilimlerde çalışan bir uzmanlık öğrencisiyim ve son yıllarımda bir konuya kanalize olarak çok değerli bir konuda tez ve yayınlar yapmaya başladığımda belki doçentlik sınavına başvurmam tez konumdan türemiş yayın ve araştırmalar nedeniyle mümkün olmayabilir. Bu kural açıkça genç bilim insanlarını, akademisyenlerini kaliteye değil kantiteye yöneltmekte, tezini önemsizleştirmektedir. Unutulmamalıdır ki yurtdışında ve akademik dünyada tek bir konuda tezinden emekliliğine kadar çalışma yapan ve üreten bilim insanları mevcuttur. Aksine yapmamız gerekenin tezini uluslararası impakt faktörü yüksek bir dergide yayın yapmayı başarmış gençleri ekstra puanla ödüllendirmek olmalıdır.

Ancak özde sayın hocamın da benim eleştiri ve tespitlerime katıldığını görmekten mutlu olduğumu da söylemek isterim.

Saygılarımla.