

SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları
- Daireler Kurulu Kararları

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 20.9.2004
No : 27253

Belediyenin yol süpürme makinesi alımı için gerekli nakti bulunmadığından, 1580 sayılı Belediye Kanununun 70 inci maddesi uyarınca Belediye Meclisinin Encümenine borçlanma için yetki vermesi ve bu yetki çerçevesinde banka kredisi kullanarak yol süpürme makinesi alımının mevzuata uygun olduğu hakkında.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

1075 sayılı ilamın 1. maddesi ile. Belediyenin ihtiyacı olan yol süpürme makinesinin KDV dahil liraya alınmasına rağmen ödemenin kredili olarak lira üzerinden yapılarak lira faiz gideri ödendiği, 1580 sayılı Belediye Kanununun 117. maddesinde Belediye masrafları arasında faiz giderinin sayılmadığı ve makinenin alındığı tarihte Belediyenin yeterince nakti bulunmadığına dair belge de ibraz edilmediğinden liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Rapor dosyası ve eki belgelerinin incelenmesinde, 06.06.2000 tarih ve 37 sayılı yazı ile Belediyenin ihtiyacı olan 1 adet vakumlu süpürge makinesinin peşin yada bankadan kredi çekilerek alınması konusunda Belediye Meclisince Belediye Encümenine yetki verildiği, Belediye Encümenin 20.09.2000 tarih ve 511 sayılı kararı ile söz konusu süpürge makinesinin kapalı teklif usulü ile 25.10.2000 tarihinde bankadan kredi çekilerek alınmasına karar vererek 25.10.2000 tarih ve 590 sayılı kararıyla ihaleye katılan tek firma olan Karba Otomotive ihale edildiği, söz konusu satın alma için Vakıflar Bankasından 65.184.000.000. liralık kredi çekildiği ve bu tutar için Belediye Meclisinin kararıyla İller Bankasına yetki verilerek kefalet sözleşmesi yapıldığı, bu kefalet sözleşmesine istinaden de İller Bankasının Kemer Belediyesinin payından aylık taksit oranlarında mahsup ederek Vakıflar Bankasına taksitleri ödediği anlaşılmaktadır.

1580 sayılı Belediye Kanununun 70. maddesinde Belediye Meclisinin Belediyenin borçlanmasına karar verebileceği belirtilmiş, Kemer Belediyesi Meclisi de 06.06.2000 tarih ve 37 sayılı kararıyla Belediyenin ihtiyacı olan vakumlu süpürgeyi kredili yada peşin alınması için Belediye Encümenine yetki

vermiştir. Belediye Encümeni de 20.09.2000 tarih ve 511 sayılı kararı ile söz konusu aracın bankadan kredi çekilerek alınması için karar almış ve alınan araç için 01.11.2000 tarihinde belediyece ödeme yapılmıştır.

Dilekçe ekindeki ve aynı rapora aşamasında da bulunan banka ekstrelerinin incelenmesinde, söz konusu süpürge makinesinin bankadan kredi çekilerek alınmasına karar verildiği 20.09.2000, ihalenin yapıldığı 25.10.2000 ve Belediyece süpürge alınan firmaya ödemenin yapıldığı 01.11.2000 tarihinde Belediyenin yeterince nakit parası bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Belediye'nin süpürge makinesinin alımı için gerekli nakit bulunmadığından 1580 sayılı Belediye Kanununun 70. maddesine göre Belediye Meclisi, Encümene borçlanma için yetki vermiş ve bu yetki çerçevesinde Vakıfbank'tan kredi alınarak Belediyenin ihtiyacı olan süpürge alınmıştır. Bu nedenle ödeme mevzuata uygun olduğundan 1075 sayılı ilamın 1. maddesi ile liraya-ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün kaldırılmasına

20.09.2004 tarihinde karar verildi.

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 27.09.2004
No : 27289

1580 sayılı Belediye Kanununun 156 ncı maddesinde nüfusu 70 000 den yukarı belediyelerde meclis üyelerine huzur hakkı ödenmesi düzenlenmiş olup belediye encümenine seçilmiş ve encümen çalışmalarına katılan meclis üyelerinin meclis üyeliğinden dolayı değil, encümen üyeliğindeki çalışmalarından dolayı 1580 sayılı Kanunun 77 nci maddesi hükmü uyarınca huzur hakkı verilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı hakkında.

1370 sayılı ilamın 1 inci maddesiyle, Belediye Encümeninin seçilmiş üyelerine huzur hakkı ödenmesi sonucu lira fazla ödemeye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde;1580 sayılı kanunun 77 nci maddesinde Belediye Encümeninin oluşumunda yer verilen Belediye Meclisince kendi üyeleri arasından seçilmiş encümen üyelerine meclisin lüzum görmesi halinde huzur hakkı verileceğini ve huzur hakkı miktarını meclisin belirleyeceğini, Belediye Meclisinin 16.10.1998 tarih ve 83 sayılı karar ile de bu miktarın belirlendiğini, 1580 sayılı kanunun 156 ncı maddesinde Belediye Meclisi üyelerinin huzur hakkının düzenlendiğini ve bunun 77 nci madde ile ilgisi bulunmadığını ileri sürerek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

1580 sayılı Belediye Kanununun ‘ Encümende bulunanlar’ başlıklı 77 nci maddesinde: “ Belediye Encümeni, belediye reisi ile müntehap encümen azasından ve 88 inci maddede yazılı daire reislerinden teşekkül eder. Belediye Encümenine mansup azanın nisfını tecavüz etmemek ve ikiden aşağı olmamak şartıyla Belediye Meclisleri tarafından kendi azası arasından lüzumu kadar fahri aza intihap olunur. Müntehap fahri encümen azasının müddeti bir senedir. Meclisçe lüzum görülürse fahri encümen azalarına hakkı huzur verilir. Hakkı huzurun miktarını meclis tayin eder.”

Aynı Kanunun ‘Nüfusu 70 Binden Fazla Belediyelerde Meclis Azalarına Huzur Hakkı Verilmesi’ başlıklı 156 ncı maddesinde “ Nüfusu 70 binden yukarı belediyelerde lüzum görüldüğü takdirde meclis azasına huzur hakkı verilir.

Temyiz Kurulu Kararı

Bu huzur hakkının miktarını tayin eden meclis kararları dahiliye vekaletinin tasvibi ile katileşir” denilmiştir.

Bu hükümlerin birlikte değerlendirilmesinde, Belediye Meclisince kendi üyeleri arasından seçilmiş encümen üyelerine yine meclisin lüzum görmesi halinde huzur hakkı verileceği ve huzur hakkı miktarını meclisin belirleyeceği, Belediye Meclisinin 16.10.1998 tarih ve 83 sayılı kararı ile bu yetkisini kullanarak ödenecek huzur hakkı tutarının belirlendiği anlaşılmıştır. 1580 sayılı kanunun 156 ncı maddesinde nüfusu 70 binden yukarı belediyelerde meclis üyelerine huzur hakkı ödenmesi düzenlenmiş olup Belediye Encümenine seçilmiş ve encümen çalışmalarına katılan meclis üyelerinin meclis üyeliğinden dolayı değil, encümen üyeliğindeki çalışmalarından dolayı 1580 sayılı kanunun 77 nci maddesi hükmü uyanınca huzur hakkı verilmesinde kanuna aykırılık bulunmamaktadır.

Nitekim İçişleri Bakanlığının 29.08.1970 tarih ve 1440 sayılı yazısında Belediye Encümeninin seçilmiş üyelerine bu üyelerin encümen toplantılarına fiilen iştirak etmeleri halinde huzur hakkına müstehak bulunacakları belirtilmiştir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının kabulü ile 1370 sayılı ilamın 1 inci maddesiyle verilen liraya ilişkin tazmin hükmünün kaldırılmasına,

27.09.2004 tarihinde karar verildi.

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 27.09.2004
No : 27290

Üniversite idari teşkilatı içerisinde yer alan Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığınca öğrencilere yönelik olarak düzenlenen kültür ve spor faaliyetlerinde görev alan kadrolu öğretim elemanlarıyla sözleşme yapmak suretiyle 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 11 inci maddesinde ek dersler için öngörülen esaslar çerçevesinde belirlenen tutar üzerinden ücret ödenmesinin mümkün bulunmadığı hakkında.

1052 sayılı ilamın 1 inci maddesiyle; üniversite öğrencilerine yönelik olarak hafta sonları düzenlenen çeşitli kültür ve spor faaliyetlerinin yürütülmesinde görev alan üniversite öğretim üyeleri ile öğretim görevlilerine, kendileri ile yapılan hizmet sözleşmelerine istinaden bu görevleri karşılığı ücret ödenmesi nedeni ile liraya tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde; 124 Sayılı Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumlarının İdari Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede üniversite idari teşkilatı içinde Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığının sayıldığı ve bu birimin görevlerinin belirtildiğini, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 36 ncı maddesinde yazılı olan başka yerlerde iş göremezler hükmünün üniversitenin birimi olan Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığını belirtmediğini, Öğrenci Sosyal Hizmetler Birim Saymanlığı bütçesinin gelirlerinin öğrenci harçlarından oluştuğunu, giderlerinin de 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 46 ve 47 nci maddelerinde belirtilen beslenme, sağlık, spor, kültür ve diğer sosyal hizmetlerde kullanıldığını, memur katsayısına göre ücretlerin ödendiğini, Anayasanın 55 inci maddesinde emek sarf eden bir kişinin karşılığının ödeneceğinin belirtildiğini ve ödemelerin Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Uygulama Yönetmeliğine göre yapıldığını ve tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Rapor dosyası ve eklerinin incelenmesinde, üniversite öğrencilerine yönelik spor ve kültür faaliyetlerinin (dans, voleybol, tenis, basketbol, tekvondo, karate, step, masa tenisi, güreş, satranç, müzik vb. alanlarda) yaygınlaştırılması ve çalışmaların daha başarılı olması amacıyla yönelik olarak Cumartesi ve Pazar günleri (lüzumu halinde hafta içinde) kurslar düzenlendiği, kadrolu çalıştırıcı

olmaması nedeni ile bu faaliyetlerde hizmet akdi yapılmak sureti ile Üniversitede görevli kadrolu öğretim elemanlarından (Yrd.Doçent, Dr., Öğretim Görevlisi ünvanlı) yararlanıldığı ve yapılan çalışmalar karşılığı bu kişilere sözleşme gereği ücret ödendiği anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Özlük Hakları” başlıklı 62 nci maddesinde: "Üniversite öğretim elemanları ve üst kuruluşlar ile üniversitedeki memur ve diğer görevlilerin özlük hakları için bu Kanun, Kanunda belirtilmeyen hususlar için Üniversite Personel Kanunu, Üniversite Personel Kanununda bulunmayan hususlar için ise genel hükümler uygulanır" denilmektedir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Çalışma Esasları” başlıklı 36 ncı maddesi b,c,d ve e fıkralarında;

“b. Yardımcı doçentler üniversite ve bağlı birimlerinde sadece devamlı statüde çalıştırılırlar.

c. Devamlı statüde bulunan öğretim üyeleri ile aylıklı öğretim yardımcılarını en az Devlet memurları için kabul edilmiş olan haftalık çalışma süresi kadar bir süre eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, uygulama ve yönetim görevleriyle üniversite organlanca verilen diğer görevleri yapmakla yükümlüdürler.

d. Öğretim üyelerinin haftalık ders yükü en az on saattir. Öğretim üyelerinin yaptıkları ve yaptırdıkları uygulama, yönettikleri seminer ve doktora çalışmalarının ne ölçüde ders yükünden sayılacağı Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.

e. Üniversite ve bağlı kuruluşlarında, öğretim yardımcılardan kadrolu öğretim görevlileri ile okutmanlar için haftalık ders yükü on iki saatten az olmamak üzere Yükseköğretim Kurulunca tespit edilir.”denilmektedir.

2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14 ve diğer ilgili maddelerinde üniversite öğretim elemanlarına hangi ödemelerin yapılacağı belirlenmiştir.

Bu hükümler ve genel hükümler çerçevesinde, üniversitelerde kadrolu olarak görev yapan öğretim elemanlarına söz konusu çalışmalar için sözleşme karşılığı ek ücret ödenebileceğine dair bir hükme yer verilmemiştir.

Diğer taraftan söz konusu ödemelerin bir saatlik brüt tutarı 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun “Ek ders ücreti” başlıklı 11 inci maddesine atıfla tespit edilmiş olmakla birlikte yapılan ödemelerin bu madde hükmü kapsamında ek ders ücreti olarak da kabulü mümkün bulunmamaktadır.

Temyiz Kurulu Kararı

Gerek 124 Sayılı Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumlarının İdari Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, gerekse 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ilgili maddeleri gereğince Üniversite idari teşkilatı içerisinde yer alan Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığının öğrencilere yönelik olarak kültür ve spor faaliyetleri düzenlemesi bu birimin görevleri arasında yer almaktadır. Ancak, söz konusu faaliyetlerde Üniversitede görevli kadrolu öğretim elemanlarına görev verilmesinde hukuken bir engel bulunmamakla beraber bu kişilere, sözleşme yapılmak sureti ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun 11 inci maddesinde ek dersler için öngörülen esaslar çerçevesinde belirlenen tutar üzerinden ücret ödenmesi mümkün bulunmamaktadır. Bu sebeple 512 sayılı ilamın 1 inci maddesiyle

27.09.2004 tarihinde karar verildi.

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 28.09.2004
No : 27301

*B*elediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği ile Belediyenin 1999 Mali Yılı Bütçesinin, Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetvelinin “340 Tarifeye Bağlı Ödemeler” Ayrıntı Kodu’nun (b) bendinde yer alan istisna olarak sayılan giderler dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ifade edildiğinden ve bina, demirbaş ve araçların sigorta giderleri de bu istisnalar kapsamına girmediğinden belediyeye ait bina, demirbaş ve araçların sigorta bedelinin belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

1312 sayılı ilamın 31 inci maddesiyle; Belediyeye ait bina, demirbaş ve araçların sigorta yaptınlarak sigorta bedellerinin belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde; Sayıştay Temyiz Kurulunun 22.06.1993 tarih ve 23084 sayılı kararı çerçevesinde uygulamanın yapıldığını, belediye bütçesinin 300 hizmet alımları kalemine yeterli ödenek konulduğunu, ayrıca Sayıştay 7. Dairesi kararında bu yönde olduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

1580 sayılı Belediye Kanununun Belediye Masrafları başlıklı 117 nci maddesinin 13 üncü fıkrasında “Belediye emlak ve emvalinin tamir ve sigorta masrafları, belediyenin kanunen tesviyesine mecbur olduğu vergiler” denilmek suretiyle belediye mallarının sigorta giderlerinin ödenmesine imkan verilmiştir. Ancak burada ifade edilen belediye emlak ve emvalinin sigorta masrafları ifadesi genel anlamda mevzuatın imkan verdiği veya zorunlu kıldığı sigorta giderlerini kapsamaktadır.

Yine 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 106 ncı maddesinde (Değişik: 25/6/1988 - KHK - 330/7 md.; Aynen kabul:31/10/1990 - 3672/6 md.); “Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelere, il özel idarelerine ve belediyelere, kamu iktisadi teşebbüslerine ve kamu kuruluşlarına ait motorlu araçların sebep oldukları zararlardan dolayı, bu Kanunun işletenin hukuki sorumluluğuna ilişkin hükümleri uygulanır. Bu kuruluşlar, 85 inci maddenin

birinci fıkrasına göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere 101 inci maddedeki şartları haiz milli sigorta şirketlerine mali sorumluluk sigortası yaptırmakla yükümlüdürler.” denilmek suretiyle belediyelere ait motorlu araçlara sadece mali sorumluluk sigortası yaptırmaya zorunluluğu getirilmiştir.

19.02.1994 tarih ve 21854 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği” nin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli’ nin “340 Tarifeye Bağlı Ödemeler.” Ayrıntı Kodu’ nun (b) bendinde aynen;

“Sigorta giderleri: Diğer harcama kalemlerinin esas giderlerine ilişkin olarak ödenen sigorta giderleri dışında belediye mallarının sigorta edilmemesi esastır.

Ancak;

ba) Yanıcı, patlayıcı maddeler, gemi ve ilaç depolama yerlerinin sigorta giderleri,

bb) Evrakı müsbitelerine göre ayrılması mümkün olmayan sigorta ve navlun giderleri” denilmek suretiyle istisna olarak sayılan giderler dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi kabul edilmiştir. Yönetmeliğin bu hükmüne, Belediyesi 1999 Mali Yılı Bütçesinde yer verildiği anlaşılmıştır.

Belediyeler devletten ayrı tüzel kişiliğe sahip oldukları için malları da devlet malı tanımı içine girmez. Bu sebeple Genel Bütçe Kanununda sayılan istisnalar dışında Devlet malının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi belediyeler için bağlayıcı değildir. Ancak 19.02.1994 tarih ve 21854 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği” nin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli’ nin “340 Tarifeye Bağlı Ödemeler.” Ayrıntı Kodu’ nun (b) bendinde yer alan istisna olarak sayılanlar dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi ve bu düzenlemenin Belediyesi 1999 Mali Yılı Bütçesi Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R-Cetveli’ ne de alınmış olması Belediyesi için bağlayıcıdır ve bu hükümlere uymak mecburiyetindedir.

Bu nedenle “Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği” nin ve Küçükçekmece Belediyesi 1999 Mali Yılı Bütçesinin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli’ nin “340 Tarifeye Bağlı Ödemeler.” Ayrıntı Kodu’ nun (b) bendinde yer alan istisna olarak sayılan giderler dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ifade edildiğinden ve bina, demirbaş ve

Temyiz Kurulu Kararı

araçların sigorta giderleri de Yönetmelikte ve Belediyesi 1999 Mali Yılı Bütçesinde sayılan istisnalara girmediğinden belediyeye ait bina, demirbaş ve araçların sigorta bedelinin belediye bütçesinden ödenmesi mümkün görülmemektedir.

Yukarıda ifade edilen sebeplerle, 1312 sayılı ilamın 31 inci maddesiyle verilen liraya ilişkin tazmin hükmünün tasdikine,

28.09.2004 tarihinde karar verildi.

DAİRELER KURULU KARARI

Tarih : 15.09.2004 / 22.09.2004
No : 1153/1

*A*meliyathane ve yoğun bakım ünitesi ikmal inşaatının 10 yıldır devam eden ve %90 ı tamamlanmış olan bir projenin devamı niteliğindeki küçük çaplı inşaat ile elektrik ve tesisat işlerini kapsayan bir iş olması ve bunun da insan sağlığıyla doğrudan ilgili bulunması hususu dikkate alındığında, İdarenin isteklilerin yeterliliklerini ve tekliflerini değerlendirirken eşit muameleyi gözetmediği, düzenlenmiş olduğu ihale dokümanının sağlıklı teklif vermeye elverişli olduğu, dolayısıyla mevcut dosyada ihalenin tamamlanmasına engel bir durum bulunmadığı, yaklaşık maliyetin tespitinde İdarenin mevzuatın kendisine yüklemiş olduğu sorumluluklar çerçevesinde hareket ettiği anlaşıldığından, 4734 sayılı Kanunun "Temel İlkeler" başlıklı 5 inci maddesinde belirtilen eşit muamele, rekabet, güvenilirlik, saydamlık ve kaynakların verimli kullanılması ilkeleri açısından sözleşmenin tescilinde bir sakınca bulunmadığı hakkında.

Ankara Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü ileŞti. arasında bağtlanan ".....Hastanesi Merkez Ameliyathane ve Yoğun Bakım Ünitesi Ek Bina İkmal İnşaatı İşi" ne ilişkin sözleşmenin tescilinde hasıl olan tereddüt üzerine 5. Dairede görüşülüp red karar verilmiş olup, Dairesince bu karara itiraz edilerek konunun Daireler Kurulunda görüşülerek sözleşmenin tescili talep edilmiştir.

Sözleşme dosyası üzerinde yapılan incelemede;

Ankara Valiliğince "..... Hastanesi Merkez Ameliyathane ve Yoğun Bakım Ünitesi (Ek Bina) İkmal İnşaatı"nın 9.297.321.810.087.-TL yaklaşık maliyet üzerinden 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 18/a maddesi uyarınca açık ihale usulü ile ihaleye çıkarıldığı; ihaleye 16 isteklinin katıldığı, teklifleri geçerli sayılan 7 firma arasından ihaleye ekonomik açıdan en avantajlı teklifi verenŞti ne anılan işin 3.409.000.000.000.- TL bedelle ihale edildiği dosya eki belgelerden anlaşılmaktadır.

Bu konuda 5 inci Dairece verilip red işlemine esas tutulan Kararda özetle;

1- İşe ilişkin şartnamenin 7.2.1, 7.2.3 ve 7.3.1.maddelerinde yer alan yeterlik belgeleriyle ilgili hususlara ilanın 4.2.1, 4.2.2. ve 4.2.3.maddelerinde yer verilmemesi,

2- İdari Şartnamenin 7.3.2.1 maddesinde anahtar personelle ilgili yeterlik kriterlerinin düzenlenmemesi,

3- İhale dokümanı eki olarak Yapı Araçları Taahhütnamesi verilmesine rağmen, İdari Şartnamede makine ve ekipmanla ilgili kısmın boş bırakılması,

4- İhale dokümanı olarak isteklilere verildiği öne sürülen uygulama projeleri ve mahal listelerinin eksik ve mevcut durumu gösterir nitelikte olmaması,

5- a) Söz konusu işe ait projelerin CD ortamında, eksik ve hatalı olarak verilmesi,

b) Mevcut proje ve mahal listeleri ile yaklaşık maliyeti gösteren imalat kalemlerinin birbirini tutmaması,

c) Kamu İhale Kurumunun 18.05.2004 tarih ve 2004/UK.2.622 sayılı kararında tespit edildiği üzere, yaklaşık maliyetin hazırlanmasına esas listelerin isteklilere verilmesi sonucu yaklaşık maliyetin gizliliğinin ihlal edilmesi,

d) İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin aşırı düşük olması,

e) Ameliyathane ile acil servis arasında bulunması gereken tünel bağlantısına dair düzenlemenin yaklaşık maliyetin hesaplanmasına esas imalat kalemleri arasında yer almaması karşısında,

İş bu sözleşmenin tescilinin mümkün bulunmadığına karar verilmiştir.

Bu tespitlerden sonra işin esasına geçilmeden önce yapılan usul görüşmelerinde, Daire Kararında sözleşmenin reddine konu işlemler ayrıntılı bir şekilde incelenmekle birlikte tereddütlü konuların teknik nitelik arzemesi ve bu işlemleri gerçekleştiren Kurum yetkililerinin açıklaması gereken hususların bulunması nedeniyle Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğü ile Hastanesinden konu ile ilgili görüş ve düşüncelerini beyana yetkili temsilcilerin çağırılmasının yerinde olacağına,

Ayrıca sözleşmeyi inceleyen Denetçinin toplantıda hazır bulunmasının uygun olacağına karar verildikten sonra,

Toplantıya Ankara Bayındırlık ve İskan Müdür Yardımcısı, Ankara Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Elektrik Mühendisi, Hastanesi Başhekim Vekili ve Hastanesi Başhekim Yardımcısı Uzman Doktor temsilci olarak katılmışlardır. Temsilciler tarafından yapılan açıklamalar ve sorulara verilen cevaplarda;

“..... Hastanesi 1957 yılından beri hizmet vermektedir. Artan hasta

sayısına bağılı olarak ameliyathane ve yoğun bakım ünitesi ihtiyaca cevap vermemektedir. Bahse konu ameliyathane ve yoğun bakım ünitesi inşaatı yaklaşık 10 yıldır devam etmektedir. İnşaatın % 90 lık kısmı bitmiş olup bu ihale kalan kısmın yapılması içindir. Hastanemizde şu anda ameliyat masası sayısı 12 olup yılda ortalama 10.000 ameliyat yapılmaktadır. Bu binanın hizmete girmesiyle ameliyat masası 25 e çıkacak, yoğun bakım ünitesi hizmete girecek dolayısıyla çok daha fazla hastaya çok daha iyi imkanlarla hizmet verilebilecektir. Aksi halde ihalenin tekrar yapılması uzun bir süre alacak, bu da bitmiş olan diğer kısmın atıl kalmasına yol açacak, daha çok hastaya daha iyi imkanlarla hizmet verilemeyecek bunun yanı sıra Hastanenin dolayısıyla Hazinesinin maddi kaybı da olacaktır. Ayrıca yeni ihalenin 2004 yılı bayındırlık birim fiyatları ile yapılacak olmasından dolayı da işin maliyetinin artma ihtimali söz konusudur.

İdari Şartnamede, ekonomik ve mali yeterlilik ile ilgili olarak istenen; bankalardan temin edilecek belgeler, isteklinin bilançosu veya eşdeğeri belgeler ve isteklinin iş hacmini gösteren belgelerin özellikleri Yapım İşleri İhale Yönetmeliğine uygun olarak açıklanmıştır. İlanda bunların ayrıntıları tekrar açıklanmayarak anılan Yönetmeliğe atıf yapılmıştır. Bu belgelerin özellikleri İdari Şartnamede açıkça belirtildiğinden ihale dokümanı alan herkes tarafından görülebilecektir. Kaldı ki ilanda, belgelerin Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğindeki şartları sağlayacak nitelikte olması gerektiği de açıkça yazılmıştır. Ayrıca ihaleye katılan istekliler, bu belgeleri usulüne uygun olarak Komisyona sunmuşlardır. Dolayısıyla bu husus ihalede rekabeti engellemiştir.

İşle ilgili olarak istenen anahtar teknik personelin unvanları ve meslekte tecrübe süreleri İdari Şartnamede ve ilanda açıkça yazılmıştır. İstekliler burada istenen hususları kanıtlamak için Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinin 41 inci maddesinde belirtilen belgeleri zaten sunmak zorundadır. Yönetmelikte istenen belgeler istekliler tarafından İhale Komisyonuna verilmiştir. Bu nedenle Yönetmeliğin 41 inci maddesinde belirtilen anahtar teknik personelle ilgili belgelerin İdari Şartnamede belirtilmemiş olması ihalede rekabeti ve saydamlığı engellemiştir.

İdari Şartnamede ve ilanda istenecek yapı araçlarının listesi belirtilmemiş fakat işin devamı esnasında yapı araçlarına ihtiyaç duyulması halinde bunun yüklenici tarafından temin edileceğinin taahhüt edilmesi istenmiştir. Yapılacak işin büyük kısmı tesisat imalatlarıdır. Bu imalatlar yapı aracı gerektirmeyecek imalatlardır. Bu nedenle inşaatta yapı aracı ihtiyacı olması ihtimali düşüktür, olamazsa da bunun önceden bilinmesi zordur. Bu nedenle öngörülemeyen

durumlar için, bu araçların temin edileceğinin yüklenici tarafından taahhüt edilmesi ilanda istenmiştir.

İhale dokümanları arasında isteklilere işin projesi, mahal listeleri ve porsantaj oranları tam olarak verilmiştir. İstekliler bunları tam olarak aldıklarını yazılı olarak beyan etmişlerdir. Ayrıca ihaleye girecek firmalar iş yerine gelip ölçümler yapma imkanına da sahiptirler. Bu nedenle işin maliyetinin tespit edilemediği iddiası yersizdir. İstekliler tarafından verilen tekliflerin birbirine yakın olması da işin maliyetinin doğru olarak tespit edilebildiğini dolayısıyla maliyeti tespite yarayan ve eksik olduğu iddia edilen belgelerin tam olduğunu kanıtlamaktadır.

Yazılı olan uygulama projeleri ayrıca CD ortamında da verilmiştir. CD deki bilgiler eksik ve hatalı olduğu için CD den yararlanamadığını iddia eden isteklilerin yazılı dokümanlardan yararlanma imkanı vardır. Bu nedenle bu husus ihalede açıklık ve rekabeti engellememiştir.

İhale dokümanı olarak işin porsantaj oranları ve miktarları verilmiştir. Bu husus Bayındırlık Bakanlığı Genelgesi gereğidir. Teknik elemanlarımız da bu oranlardan ve miktarlardan yararlanarak yaklaşık maliyeti belirlemektedir. İhalede rekabeti esasen gizlilik engeller bu nedenle mevzuatın izin verdiği ölçüde işin maliyetini belirlemeye imkan verecek belgeler isteklilere verilmiştir. Gerek verilen tekliflerin birbirine yakınlığı gerek katılan firma sayısının yüksekliği ihalede rekabetin sağlandığını göstermektedir.

İhalede teklif edilen fiyatların yaklaşık maliyetin çok altında olmasının nedeni yaklaşık maliyeti belirlerken Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarının esas alınmasıdır. Bu mevzuat gereğidir. Yapılacak inşaatla imalatların çoğunluğunu tesisat imalatları oluşturmaktadır. Bunların piyasa fiyatları Bayındırlık Bakanlığınca belirlenen birim fiyatların oldukça altındadır. Piyasa fiyatları yerine göre birim fiyatların %50-60 altında olabilmektedir. Diğer imalat kalemleri için de benzer durum söz konusudur. Bu nedenle Bakanlığımızın yaptığı yapım ihalelerinin çoğunda ihale bedelleri, yaklaşık maliyetin %50-60 ı olmaktadır. Yapılan ihalede verilen tekliflerin hepsinin yaklaşık maliyetin çok altında olması da bu hususu doğrulamaktadır. Buna rağmen aşırı düşük teklif sorgulaması da yapılmış ve isteklinin cevabı İhale Komisyonunca kabul görmüştür.” denilmiştir.

Toplantıya katılan Uzman Denetçi da müzekkere ve Daire Kararında belirtilen hususları ifade etmiştir.

Daha sonra konunun esasına geçilerek yapılan görüşmeler sonucunda;

İşe ait ilanın 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 ve 4.3.1 inci maddelerinde sırasıyla bankalardan temin edilecek belgeler, yıl sonu bilançosu, iş hacmini gösteren belgeler ve iş deneyimini gösteren belgelerin taşınması gereken kriterlerle ilgili olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “İhale İlanlarında Bulunması Zorunlu Hususlar” başlıklı 24 üncü maddesinin (f) bendinde ifade edilen yeterlik değerlendirmesinde uygulanacak kriterlerin ilanda belirtilmesinin zorunlu olduğu hükmüne riayet edilmeyerek ayrıntılı her hangi bir açıklama yapılmamasının ihalede açıklık ve rekabeti engellediği ileri sürülse de; ilanın ilgili maddelerinin hepsinde bahse konu belgelerin taşınması gereken kriterlerle ilgili olarak “.....Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğindeki esas ve usullere göre düzenlenmiş ve bu Yönetmelikteki şartları sağlayacak nitelikte olmak üzere” denilmek suretiyle anılan Yönetmeliğe atıfta bulunulduğu görülmektedir. İşe ilişkin İdari Şartnamenin sırasıyla 7.2.1, 7.2.2, 7.2.3 ve 7.3.1 inci maddelerinde de bu belgelerin taşınması gereken kriterler ayrıntılı bir şekilde açıklanmaktadır. Bu meyanda ihaleye katılacak istekli hem ihale ilanındaki atıf uyarınca Yönetmeliğin ilgili maddelerine bakarak, hem de ihale dokümanı içerisindeki İdari Şartnameye bakarak bu belgelerde istenen kriterleri öğrenebilecektir. Öte yandan bu düzenleme uyarınca belgelerini eksik verip teklifi reddedilen isteklinin de bulunmadığı açıktır. Bu nedenle söz konusu düzenlemenin maksadı anlatmada yeterli olduğunu kabul etmek gerekeceğinden bu konuda herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır.

İdari Şartnamenin 7.3.2.1 maddesinde anahtar teknik personelde bulunması gereken şartlarla ilgili olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “İhale ve Ön Yeterlik Dokümanının İçeriği ve İdari Şartnamede Yer Alması Zorunlu Hususlar” başlıklı 27 nci maddesinin (e) bendindeki, isteklilerde aranılan şartlar, belgeler ve yeterlik kriterlerinin idari şartnamede yer almasının zorunlu olduğu hükmüne riayet edilmeyerek yeterli açıklama getirilmediği hususuyla ilgili olarak; İdari Şartnamenin bahse konu 7.3.2.1 maddesinde anahtar teknik personelin sadece unvanı ve tecrübe süresinin belirtilmiş olduğu, aynı hususlara ihale ilanının 4.3.2.1 maddesinde de yer verildiği görülmektedir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 41 inci maddesinin ikinci fıkrasında anahtar teknik personelin taşınması gereken kriterlerle ilgili olarak; “Asgari yeterlik kriteri olarak anahtar teknik personel öngörülmesi halinde, bu personelin en az 5 yıl deneyimli mimar veya mühendis olması, ihale tarihinden önce işe alınmış ve ihale tarihi itibarıyla isteklinin bünyesinde çalışıyor bulunması şartlarının aranması zorunludur. Özel sektörde geçen deneyim süresi ilgili meslek odası üye kayıt belgesiyle, kamuda geçen deneyim süresi hizmet

çizelgesi ve/veya meslek odası üye kayıt belgesiyle; isteklinin bünyesinde çalışmakta olduğu hususu ise, personel adına prim ödendiğini veya personelin işe alındığını gösteren sosyal güvenlik kurumu onaylı belgeler ile tevsik edilir.” denilmektedir. Madde hükmünde öngörülen ifadelerin tamamına ihale ilanı ve İdari Şartnamede yer verilmemekle birlikte İdarece Yönetmelikte öngörülen şartları taşıyan belgelerin teklif veren firmalardan istendiği anlaşılmaktadır. Nitekim İdare, Yönetmelikte öngörülen belgeleri vermeyen isteklilerin tekliflerini hemen reddetmemiş bu belgelerin tamamlanmasını yazılı olarak istemiştir ki isteklilerin de bu belgeleri tamamlama yoluna gitmesinden söz konusu düzenlemeyle gerek İdarece gerekse isteklilerce Yönetmelikte öngörülen tüm şartların arandığının anlaşıldığı görüldüğünden tekliflerin esasına hiçbir olumsuz etkisi bulunmayan İdari Şartnamedeki ve ilandaki bu düzenlemenin açıklık ve rekabeti engellemediği açık olup bu hususta da herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır.

Yine ihale dokümanı eki olarak yapı araçları taahhütnamesi verilmesine rağmen, İdari Şartnamenin 7.3.3. maddesinde yer alan makine ve ekipmanla ilgili kısmın boş bırakılması hususuyla ilgili olarak ise; İlanın 4.3.2.3 maddesinde yapı araçları listesi dahilinde herhangi bir araç belirtilmemiş ancak işin devamı esnasında gerekecek yapı araçlarının yüklenici tarafından taahhüt edileceği ifade edilmiştir. Dosya eki belgeler içerisindeki keşif ve metrajlar incelendiğinde anılan işin niteliğinin aslında büyük kısmı tamamlanmış ikmal işi olduğu ve çoğunlukla elektrik ve sıhhi tesisat olmak üzere pek az küçük çaplı inşaat işini kapsadığı bunların ise Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde kastedilen anlamda ve büyük ölçekli inşaatlarda kullanılan betonyer, vibratör, ekskavatör gibi özellikli araçları gerektirmediği ve İdari Şartnamede bu hususta ayrıntılı bir açıklamaya gidilmemekle birlikte söz konusu araçlara ihtiyaç olasılığını dikkate alan İdarenin tedbiri elden bırakmayarak ilanla söz konusu taahhütnameyi isteklilerden istediği, ancak araçların niteliğinin önceden bilinmemesi nedeniyle İdari Şartnamede bu hususu boş bıraktığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede isteklilerin konuda bir tereddüt görmeyerek söz konusu taahhütnameyi vermeleri karşısında mevcut düzenlemenin açıklık ve rekabeti engellemediği açık olduğundan bu konuda da sözleşmenin tescili yönünden bir tereddüt bulunmadığı açıktır.

Öte yandan ihale dokümanı olarak isteklilere verildiği öne sürülen uygulama projeleri ile mahal listelerinin eksik ve mevcut durumu gösterir nitelikte olmadığı iddia edilmekte ve bunun açıklaması olarak söz konusu belgeler içinde, işin maliyetinin tespiti için gerekli olan bina cephelemesine ait pafta ve imalata ilişkin sistem detayları bulunmadığı gibi; diğer tesisatlara ilişkin (sıhhi,

kalorifer, elektrik, müşterek, hastane, soğutma, havalandırma ve klima otomatik kontrol ile çamaşırhane tesisatları) projeler ve bu projelere göre hazırlanan mahal listelerinin krokilerinin de olmadığı ileri sürülmektedir.

4734 sayılı Kanununun 62 nci maddesinin (c) bendinde, uygulama projeleri yapılmadan ihaleye çıkılamayacağı açık bir şekilde ifade edilmektedir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 5 ve 8 inci maddelerinde yaklaşık maliyet oluşturulurken uygulama projelerinin, mahal listelerinin, metin listelerinin hazırlanması imalat iş kalemlerine ait teknik tarif ve özelliklerinin belirtilmesi zorunlu kılınmıştır. İdareler bu belgeleri hazırlarken yine aynı Yönetmeliğin 19 uncu maddesine göre KİK tarafından çıkarılan standart ihale dokümanlarını esas alarak bunları onaylar ve sonra yine aynı Yönetmeliğin 30 uncu maddesine göre ihaleye katılmak isteyen isteklilere bedeli karşılığında verirler. Söz konusu belgeler ihaleye katılacak firmaların tekliflerini belirlemelerinde önemli olup bu belgelerde herhangi bir tereddüt bulunmaması her iki taraf için elzemdir.

İşin İdari Şartnamesinin “ihale dokümanının kapsamı” başlıklı 6 nci maddesinde ise, ihale dokümanı kapsamındaki belgeler, idari şartname, işin projesini de kapsayan teknik şartnameler, sözleşme tasarısı, yapım işleri genel şartnamesi ve standart formlar şeklinde sayılmış olup, bu belgeleri İdareden alan isteklilerin işin maliyetini sağlıklı bir şekilde hesaplayıp tekliflerini de kendilerine göre belirlemelerinde bir sorun olmaması beklenir. Bu çerçevede İdarece gönderilen mevcut ihale dosyası incelendiğinde, yaklaşık maliyetin hesaplanmasına ilişkin keşfin gerçekçi olduğu ve tekliflerin hesaplanmasında esas alınacak porsantaj ve mahal listeleri ile proje detaylarının tamam olduğu görülmektedir. Ayrıca metni İdarece hazırlanan ve içeriğinde “..... Hastanesi Merkez Ameliyathane ve Yoğun Bakım Ünitesi (Ek Bina) İkmal İnşaatı işine ait ihale dosyası ve projelerini tam olarak aldım” ibaresi bulunan belgenin söz konusu ihale dokümanını satın alan isteklilerce imzalanarak İdareye verildiği dikkate alındığında, bu belgeyi imzalamış isteklilerin almış olduğu dosyada eksiklik bulunduğunu iddia etmesi de uygun değildir. Çünkü uygulamada istekli tarafından idareye gidilerek bedel ödenip ödenmeyeceğine karar verilmeden önce anılan dosyalar ayrıntılı incelenmekte ve ihalenin teklif vermeye uygun olduğu kanaati oluştuktan sonra dosya bedeli idareye ödenmekte ve söz konusu teslim belgesi imzalandıktan sonra bu dosya tamam olarak istekli tarafından alınmaktadır. Nitekim anılan ihalede bu prosedürü tamamlayarak almış oldukları ihale dokümanı üzerinden tüm isteklilerin fiyat teklifinde bulunduğu hususu göz

önüne alındığında söz konusu belgelerde bir eksiklik veya bu belgeler arasında teklif vermeye engel bir tutarsızlık bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede İhale dokümanının bilgisayar ortamında incelenmesini sağlayacak şekilde CD ortamında verildiği ancak bunun içerisinde de elektrik projesi, sistem detayları ve diğer birçok projenin yer almadığı, bazı projelere ait dosyaların hiç açılmadığı, mimari projelerin resim formatında verildiği, mahal listelerinin okunamadığı, dolayısıyla CD ile verilen projelerin teklif vermeye uygun olmadığı ileri sürülse de, yukarıda da açıklandığı üzere İdarece verilen ihale dosyası içerisinde, bu eksiklikler bulunmadığından ve ihale dokümanı kapsamındaki yazılı belgelere göre teklif verilebildiğinden, imza karşılığında bu belgeleri satın alan tüm isteklilerin de teklif verebildiği söz konusu ihalede bu açıdan da saydamlık, güvenilirlik, açıklık ve rekabet engellenmemiştir.

Buna ilave olarak Kamu İhale Kurumunun 18.05.2004 tarih ve 2004/UK.2.622 sayılı kararında tespit edilen yaklaşık maliyetin hazırlanmasına esas listelerin imalat kalemlerinin hizalarındaki miktarların yanında yer alan birim fiyat ve tutar bölümlerinin daksillenmiş olduğu ve bunların da okunabildiği, böylece yaklaşık maliyetin gizliliği kuralının ihlal edildiği ileri sürülmekle birlikte; iddianın bu aşamaya kadar somut belge ile ispat edilememesi nedeniyle bu hususun sözleşmenin tescili veya reddi yönünden değerlendirilmesine gerek bulunmamaktadır.

Ayrıca yaklaşık maliyetle ilgili olarak ameliyathane ile acil servis arasında bulunması gereken tünel bağlantısına dair düzenlemenin yaklaşık maliyetin hesabına esas imalat kalemleri arasında yer almadığı belirtilmektedir ki, uygulama projesinde görülebilen bu kısmın anahtar teslimi götürü bedel kapsamında bu işin maliyetinde dikkate alınarak hesaplanabilmesi ve götürü bedele dahil edilmesi mümkün bulunduğundan ve tüm firmalar götürü bedel kapsamında fiyat teklifinde bulduklarından bu hususun teklif vermeyi etkilemediği ortadadır.

Son olarak ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin aşırı düşük olduğu belirtilmektedir. İdarece hesaplanan 9.297.321.810.087 Liralık yaklaşık maliyet ile ihale bedeli olan 3.409.000.000.000 Liralık teklif arasındaki farkın büyük olduğu açıktır. Böyle bir olayda ya İdarenin maliyet hesabının gerçekçi olmadığı ya da teklifin aşırı düşük olduğunu iddia etmek mümkün olabilir. İdarenin yaklaşık maliyet hesabında imalat kalemleri itibarıyla dikkate aldığı fiyatlar Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Genelgesi gereği yine bu Bakanlıkça yayımlanan birim fiyatlar olup bu rakamları kendi imalatlarına uygulayan İdareye bu nedenle bir kusur yüklemek yerinde olmayacaktır. Yaklaşık maliyetin doğru veri olarak kabul

edildiği böyle bir durumda da teklif edilen fiyat aşırı düşük görüldüğü için diğer seçenek isteklinin teklifinin araştırılmasıdır. Nitekim 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Aşırı düşük teklifler” başlıklı 38 inci maddesinde;

“İhale komisyonu verilen teklifleri 37 nci maddeye göre değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgülüğü,

hususlarında belgelendirmek suretiyle yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.” denilerek aşırı düşük tekliflerin yazılı olarak soruşturulması öngörülerek teklif edilen fiyatla işin yapılabilirliğinin tespiti ve gerçekçi olmayan tekliflerin bu şekilde ihaleden çıkarılması öngörülmüştür. Bu soruşturmayı yapan idarenin ise maddede yazılı nedenlerden dolayı işin teklif edilen düşük fiyatla yapılabileceğine kanaat getirmesi halinde teklifin aşırı düşüklüğünden bahsetmek de uygun olmayacaktır.

Bu çerçevede İdare uygulaması irdelendiğinde; İdarenin, hesaplamış olduğu yaklaşık maliyete göre en düşük teklif veren Şti nin 3.409.000.000.000 Liralık teklifi ile birlikte 2 istekliden 13.02.2004 tarihinde yazılı açıklama istediği ihaleyi alan Şti nin 16.02.2004 tarihinde göndermiş olduğu yazılı açıklamada yer alan belgelere göre Firmanın teklifini aşırı düşük görmeyerek, işin yapılabilirliğine kanaat getirdiği ve ihaleyi bu Firmaya verdiği mevcut belgelerden anlaşılmaktadır. Şti nin, teklifine ilişkin yazılı açıklamaları incelendiğinde ise inşaat, elektrik ve sıhhi tesisat olmak üzere 3 ana imalat üzerinden teklifini verdiği, sıhhi tesisat kalemi kapsamına diğer tesisatları (müşterek, kalorifer, havalandırma, soğutma, hastane ve çamaşırhane tesisatları ile otomatik kontrol) dahil ettiği, bunları hesaplarken de tamamen piyasa koşullarını dikkate alarak, imalatlar içerisinde yer alan ve üçüncü kişilerden temin edilecek cihaz, malzeme, ekipman ve işçilik bedellerini yine bu kişilerden almış olduğu taahhütnamelerle belgelendirdiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle Firmanın

teklifini üç ana imalat içerisinde sunmasını iddialarda belirtildiği gibi tüm imalatlara teklif verilmediği şeklinde yorumlamak yanlış olacağından, bu hususu dikkate alan İdarenin de anılan Firmanın teklifini aşırı düşük yerine en avantajlı birinci teklif olarak belirlemede hukuk yönünden bir aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer bir deyişle İdarenin tespit etmiş olduğu yaklaşık maliyet ile ihaleyi alan firma dahil diğer firmaların teklifleri arasındaki fark, İdarenin hesaplamada resmi kurumların fiyatlarını dikkate alması ile firmaların rekabet ortamındaki piyasa fiyatlarını dikkate almalarından kaynaklanmakta olup, işin teklif edilen fiyatla tamamlanabilirliği konusunda şüphesi bulunmayan idarenin bu tercihinde mevzuat yönünden bir sakınca bulunmamaktadır.

Sonuç olarak, bahse konu ameliyathane ve yoğun bakım ünitesi ikmal inşaatının 10 yıldır devam eden ve %90 ı tamamlanmış olan bir projenin devamı niteliğindeki küçük çaplı inşaat ile elektrik ve tesisat işlerini kapsayan bir iş olması ve bunun da insan sağlığıyla doğrudan ilgili bulunması hususu da dikkate alındığında, bütün bu yukarıdaki gerekçeler ışığında İdarenin isteklilerin yeterliklerini ve tekliflerini değerlendirirken eşit muameleyi gözetmediği, düzenlemiş olduğu ihale dokümanının sağlıklı teklif vermeye elverişli olduğu, dolayısıyla mevcut dosyada ihalenin tamamlanmasına engel bir durumun bulunmadığı, yaklaşık maliyetin tespitinde ise İdarenin mevzuatın kendisine yüklemiş olduğu sorumluluklar çerçevesinde hareket ettiği kanaatine varıldığından 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun “Temel İlkeler” başlıklı 5 inci maddesinde belirtilen eşit muamele, rekabet, güvenilirlik, saydamlık ve kaynakların verimli kullanılması ilkeleri açısından sözleşmenin tescilinde bir sakınca bulunmadığına, karar verildi.