

BÖLGESEL ARAŞTIRMALAR DERGİSİ

Cilt | Volume: 01
Sayı | Issue: 01
Mayıs | May 2017

Russian Hybrid Warfare and its Implications in the Black Sea

Şafak OĞUZ

Globalization and its Impact on the Post-Cold War Era Ethiopia's
Foreign Policy

Muzeyin Hawas SEBSEBE

السياسة الخارجية العراقية بين النظرية والتطبيق

دراسة حالة العلاقات العراقية-السعودية حتى عام 2014 وأفاقها المستقبلية

Ali Bashar AGWAN

Jeltoksan Ayaklanması ve Bu Ayaklanmanın Kazakistan'ın
Bağımsızlığındaki Rolü

Doğacan BAŞARAN

Turkish President Turgut Özal's Impact on Nursultan Nazarbayev's
Perception of Turkey

Dinmuhammed AMETBEK

روسيا الاتحادية القوة الصاعدة: مقومات القوة ونقاط الضعف

Ahmed Yousif KIETAN



ANKASAM
ANKACAM
انكاسام

ANKARA KRİZ VE SİYASET ARAŞTIRMALARI MERKEZİ
ANKARA CENTER FOR CRISIS AND POLICY STUDIES
Анкарский центр исследований кризисных ситуаций и политики
مرکز افقرد لدراسة الازمات و السياسات
مرکز پژوهشهای بحران و سیاست آنکارا

Cilt: 1 • Sayı: 1 • Mayıs 2017
Bölgesel Araştırmalar Dergisi Yılda İki Defa Yayınlanır

SAHİBİ

Prof. Dr. Mehmet Seyfettin EROL

EDİTÖR

Prof. Dr. Mehmet Seyfettin EROL

EDİTÖR YARDIMCISI

Dr. Dinmuhammed AMETBEK

SORUMLU YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ

Kadir Ertaç ÇELİK

YAYINA HAZIRLAYANLAR

Sami BURGAZ

Firas ELİAS

İbrahim NASSİR

Muzeyyin SEBSEBE

Cenk TAMER

Sezen Sıla ZÜLBAHAR

YAYIN KURULU

Prof. Dr. Muthana AL-MAHDAWİ • *Bağdat Üniversitesi*
Prof. Dr. İbrahim Ethem ATNUR • *Atatürk Üniversitesi*
Prof. Dr. Hacı DURAN • *Adıyaman Üniversitesi*
Prof. Dr. Hacı Mustafa ERAVCI • *Yıldırım Beyazıt*
Prof. Dr. Temuçin Faik ERTAN • *Ankara Üniversitesi*
Prof. Dr. Bilgehan Atsız GÖKDAĞ • *Kırıkkale Üniversitesi*
Prof. Dr. Osman KARATAY • *Ege Üniversitesi*
Prof. Dr. Güray KIRPIK • *Gazi Üniversitesi*
Prof. Dr. Hasan KÖNİ • *İstanbul Kültür Üniversitesi*
Prof. Dr. Hasan ONAT • *Ankara Üniversitesi*
Prof. Dr. Hale ŞIVGIN • *Gazi Üniversitesi*
Prof. Dr. Refik TURAN • *Türk Tarih Kurumu Başkanı-Gazi Üniversitesi*

YAZIŞMA-HABERLEŞME

Uluslararası Kriz ve Siyaset Araştırmaları Dergisi

Ehlibeyt Mah. Tekstilciler Cad. Sümer İş Merkezi 15/17 Balgat Çankaya – Ankara/Türkiye

Tel :+90 312 474 00 46 • Faks: +90 312 474 00 45

E-Posta: uksad@ankasam.org • Web: <http://uksad.ankasam.org>

KAPAK & WEB TASARIM

Abdul Rahim QAYYUMİ

Sami BURGAZ

YAYIN TÜRÜ

Uluslararası Hakemli Yerel Süreli Yayın

YAYIN TARİHİ

29 Mayıs 2017

DANIŞMA KURULU

- Doç. Dr. Ban Ganım AHMED • *Musul Üniversitesi*
Dr. Aidarbek AMİRBEK • *Ahmet Yesevi Üniversitesi*
Prof. Dr. Musa Kazım ARICAN • *Yıldırım Beyazıt Üniversitesi*
Yrd. Doç. Dr. A. Fahimi AYDIN • *İnönü Üniversitesi*
Prof. Dr. Kuralai BAİZAKOVA • *Kazakistan Al-Farabi Kazak Ulusal Üniversitesi*
Prof. Dr. Mustafa Sıtkı BİLGİN • *Yıldırım Beyazıt Üniversitesi*
Prof. Dr. Yelda DEMİRAĞ • *Başkent Üniversitesi*
Doç. Dr. Giray Saynur DERMAN • *Sakarya Üniversitesi*
Prof. Dr. Edward FOSTER • *Stevens Teknoloji Enstitüsü*
Yrd. Doç. Dr. Serpil GÜDÜL • *Gazi Üniversitesi*
Prof. Dr. Muammer GÜL • *Adıyaman Üniversitesi*
Prof. Dr. Sarmad Zeki HAMED • *Al Nahrain Üniversitesi*
Doç. Dr. Imad Khaleel İBRAHİM • *Musul Üniversitesi*
Prof. Dr. Celaleddin Sencer İMER • *Antalya AKEV Üniversitesi*
Dr. Özlem Zerrin KEYVAN • *Hacettepe Üniversitesi*
Yrd. Doç. Dr. Nuri KORKMAZ • *Bursa Teknik Üniversitesi*
Doç. Dr. Abdugani MAMADAZİMOV • *Tacikistan Ulusal Siyaset Bilimciler Birliği*
Prof. Dr. Nabizhan MUKHAMMEDKHAN • *Kazakistan Al-Farabi Kazak Ulusal Üniversitesi*
Yrd. Doç. Dr. Erjada PROGONATİ • *Hitit Üniversitesi*
Prof. Dr. Cemalettin TAŞKIRAN • *Gazi Üniversitesi*
Doç. Dr. Farhat TOLİPOV • *Özbekistan Bilim Kervanı Enstitüsü Başkanı*
Yrd. Doç. Dr. Sayim TÜRKMEN • *Yıldırım Beyazıt Üniversitesi*
Doç. Dr. Meşkure YILMAZ • *Gazi Üniversitesi*

YURTDIŞI TEMSİLCİLİKLERİ

- ABD** | Prof. Dr. Hasan Bülent PAKSOY • *Baker College-Emekli*
Azerbaycan | Dr. Nazim CAFEROV • *Azerbaycan Devlet İktisat Üniversitesi-UNEC*
Etiyopya | Dr. Abdu Muhammed ALİ • *University of Dilla*
Irak | Doç. Dr. Ahmed Fakak AHMED • *Musul Üniversitesi*
İsviçre | Prof. Dr. h.c. M. Şükrü GÜZEL • *Uluslararası Strateji ve Güvenlik Araştırmaları Merkezi USGAM*
Kazakistan | Dr. Kanat YDYRYS • *Ahmet Yesevi Üniversitesi*
Özbekistan | Doç. Dr. Shahina İBRAHİMOVA • *Taşkent Devlet Şarkiyat Enstitüsü*
Pakistan | Dr. Mehmood Ul Hassan KHAN • *Defence Journal*
Sudan | Elnur Ahmed el-Nur EZZAKİ • *Assayha Journal*

Volume: 1 • Number: 1 • May 2017
Journal of Regional Studies is Published Twice a Year

OWNER

Prof. Mehmet Seyfettin EROL

EDITOR

Prof. Mehmet Seyfettin EROL

VICE EDITOR

Dr. Dinmuhammed AMETBEK

EDITOR IN CHIEF

Kadir Ertaç ÇELİK

PUBLICATION BOARD

Sami BURGAZ

Firas ELİAS

İbrahim NASSİR

Muzeyyin SEBSEBE

Cenk TAMER

Sezen Sıla ZÜLBAHAR

EDITORIAL BOARD

Prof. Muthana AL-MAHDAWİ • *University of Baghdad*

Prof. İbrahim Ethem ATNUR • *Atatürk University*

Prof. Hacı DURAN • *Adıyaman Üniversitesi*

Prof. Hacı Mustafa ERAVCI • *Yıldırım Beyazıt*

Prof. Temuçin Faik ERTAN • *Ankara University*

Prof. Bilgehan Atsız GÖKDAĞ • *Kırıkkale University*

Prof. Osman KARATAY • *Ege University*

Prof. Güray KIRPIK • *Gazi University*

Prof. Hasan KÖNİ • *İstanbul Culture University*

Prof. Hasan ONAT • *Ankara University*

Prof. Hale ŞIVGIN • *Gazi University*

Prof. Refik TURAN • *President of Turkish Historical Society - Gazi University*

CORRESPONDENCE – COMMUNICATION

Journal of Regional Studies

Ehlibeyt Mah. Tekstilciler Cad. Sümer İş Merkezi 15/17 Balgat Çankaya – Ankara/Türkiye

Tel :+90 312 474 00 46 • Fax: +90 312 474 00 45

E-Mail: bolgesel@ankasam.org • Web: <http://bolgesel.ankasam.org>

BOOK COVER & WEB DESIGN

Abdul Rahim QAYYUMİ

Sami BURGAZ

TYPE OF PERIODICAL

International Refereed Local Periodical Journal

PUBLICATION DATE

29 May 2017

ADVISORY BOARD

- Assoc. Prof. Ban Ganım AHMED • *Mosul University*
Dr. Aidarbek AMİRBEK • *Akhmet Yassawi University*
Prof. Musa Kazım ARICAN • *Yıldırım Beyazıt University*
Asst. Prof. A. Fahimi AYDIN • *İnönü University*
Prof. Kuralai BAİZAKOVA • *Al-Farabi Kazakh National University*
Prof. Mustafa Sıtkı BİLGİN • *Yıldırım Beyazıt University*
Prof. Yelda DEMİRAĞ • *Başkent University*
Assoc. Prof. Giray Saynur DERMAN • *Sakarya University*
Prof. Edward FOSTER • *Stevens Technology Institute*
Asst. Prof. Serpil GÜDÜL • *Gazi University*
Prof. Muammer GÜL • *Adıyaman University*
Prof. Sarmad Zeki HAMED • *Al Nahrain University*
Assoc. Prof. Imad Khaleel IBRAHİM • *Mosul University*
Prof. Celaledin Sencer İMER • *Antalya AKEV University*
Dr. Özlem Zerrin KEYVAN • *Hacettepe University*
Asst. Prof. Nuri KORKMAZ • *Bursa Teknik University*
Assoc. Prof. Abduğani MAMADAZİMOV • *Tajikistan National Political Science Association*
Prof. Nabizhan MUKHAMMEDKHAN • *Al-Farabi Kazakh National University*
Asst. Prof. Erjada PROGONATİ • *Hitit University*
Prof. Cemalettin TAŞKIRAN • *Gazi University*
Assoc. Prof. Farhat TOLİPOV • *President of Uzbekistan Caravan of Science Institute*
Asst. Prof. Sayim TÜRKMAN • *Yıldırım Beyazıt University*
Assoc. Prof. Meşkure YILMAZ • *Gazi University*

FOREIGN REPRESENTATIVES

- USA** | Prof. Hasan Bülent PAKSOY • *Baker College*
Azerbaijan | Dr. Nazim CAFEROV • *Azerbaijan State Economics University - UNEC*
Ethiopia | Dr. Abdu Muhammed ALI • *University of Dilla*
Iraq | Assoc. Prof. Ahmed Fakak AHMED • *Mosul University*
Switzerland | Prof. h.c. M. Şükrü GÜZEL • *International Strategy and Security Research Center - USGAM*
Kazakhstan | Dr. Kanat YDYRYS • *Akhmet Yassawi University*
Uzbekistan | Assoc. Prof. Shahina İBRAHİMOVA • *Tashkent State Oriental Studies Institute*
Pakistan | Dr. Mehmood Ul Hassan KHAN • *Defence Journal*
Sudan | Elnur Ahmed el-Nur EZZAKİ • *Assayha Journal*

BU SAYININ HAKEMLERİ / REFEREES OF THIS ISSUE

- Prof. Dr. Mustafa Sıtkı BİLGİN • *Yıldırım Beyazıt Üniversitesi*
Prof. Dr. Sarmad Zaki ALJADIR • *Nahreyn Üniversitesi*
Prof. Dr. Faaiz Salih MAHMOOD • *Musul Üniversitesi*
Doç. Dr. İlhan AKSOY • *On Dokuz Mayıs Üniversitesi*
Doç. Dr. Kürşad Şeyhmus TURAN • *Gazi Üniversitesi*
Doç. Dr. Ahmed Fakak AHMED • *Musul Üniversitesi*
Doç. Dr. Eıman Mustafa RASHAD • *Musul Üniversitesi*
Yrd. Doç. Dr. Muharrem EKŞİ • *Kırklareli Üniversitesi*
Yrd. Doç. Dr. Ceren Gürseler ÖZBİLGİÇ • *Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi*
Dr. Kanat YDYRYS • *Ahmet Yesevi Üniversitesi*
Dr. Dinmuhammed AMETBEK • *Ankara Kriz ve Siyaset Araştırmaları Merkezi - ANKASAM*
Dr. Aidarbek AMİRBEK • *Ahmet Yesevi Üniversitesi*

© Tüm hakları saklıdır. İzinsiz yayımlanamaz. Kaynak gösterilerek alıntı yapılabilir.

© All rights reserved. No portion of this publication may be reproduced, copied, transmitted without the written permission of Journal of Regional Studies

Dergiye gönderilen yazı ve fotoğraflar iade edilmez.

Bu dergide yayınlanan yazılardaki fikirler yazarlarına aittir

The article you send cannot be given back even if they are not published.

The responsibility of all the ideas in the articles published in this journal belongs to their authors.

Editörden

Değerli okuyucular;

Bölgesel Araştırmalar Dergisi, 2017 yılında kurulmuş uluslararası hakemli bir dergidir. Dergi, kendi alanında uzman çok değerli akademisyenlerin katkılarıyla 2017 Mayıs ayı itibarıyla internet ortamında yayın hayatına başlamıştır.

Bölgesel Araştırmalar Dergisi'nin amacı yayın ilke ve esaslarına uygun olarak bölgesel düzeyde etkinlik ve etkileşim ağlarını ifade eden, konjonktürel olarak sürekli bir devinim içerisinde olan havzaların jeostatejik önemini esas alarak hazırlanmış, farklı coğrafyalardaki ikili ve çok taraflı uluslararası etkenleri de dikkate alan çalışmalar ortaya koymaktır.

Çalışmaların kapsamı tarih, kültür, siyaset, sosyoloji, hukuk, jeostrateji, güvenlik, istihbarat, ekonomi, savunma, psikoloji ve coğrafya alanlarında disiplinler arası işbirliğini içermekte ve böylelikle Bölgesel Araştırmalar Dergisi okuyucuya çok boyutlu bir etkileşim yelpazesi sunmaktadır. Dolayısıyla derginin ortaya koyduğu bölgesel düzeydeki etkinlik ağlarını ifade eden havzalarda mevcut şart ve zorlukları da dikkate alarak birden fazla ülkenin bölgesel düzeydeki dış politik eğilimlerini incelemek, Türkiye'nin bölgesel havzaları ifade eden etkileşim ağlarına yönelik geliştireceği politikaları belirlemesine ve buna yönelik yeni perspektif ve çözüm önerileri geliştirilmesine büyük katkı sağlayacaktır.

Bölgesel Araştırmalar Dergisi birden fazla disiplini içerisinde barındıran, çok değerli uzman ve akademisyenlerin katkıda bulunduğu ve nihayetinde Uluslararası ilişkiler literatürüne yeni akademik bakış açısı kazandırmayı amaçlayan Sosyal Bilimler dergisidir.

Bölgesel Araştırmalar Dergisi, "Uluslararası Hakemli Dergi" statüsüne uygun olarak Kış ve Yaz dönemlerinde olmak üzere yılda iki sayı olarak yayımlanacaktır. Gerekli hallerde Özel Sayı olarak da yayımlanabilecektir. Dergimizin yazım dili çok dillidir.

Bölgesel Araştırmalar Dergisi'nin en önemli özelliği uluslararası bazda bölgesel, ikili ve çok taraflı uluslararası ilişkileri konu edinen uluslararası hakemli ve akademik bir "Sosyal Bilimler" dergisi olmasıdır. Bu yönüyle okuyuculara nitelikli, bilimsel ve kapsamlı çalışmalar sunmayı amaçlamaktadır.

Bölgesel Araştırmalar Dergisi 2017 Yaz (Mayıs) itibarıyla yayınlanan birinci sayısında 6 makale içermektedir. Her çalışma çok değerli akademisyenlerin katkılarıyla hazırlanmış ve geniş bir okuyucu kitlesine hitap eden birbirinden değerli konuların yer aldığı özverili çalışmaların eseridir. Bunlar:

- Russian Hybrid Warfare And Its Implications In The Black Sea;
- Globalization and Its Impact on The Post-Cold War Era Ethiopia's Foreign Policy;
- Iraqi Foreign Policy Between Theory and Practice: Studying the State of Iraqi-Saudi Relations Until 2014 And Future Prospects;
- Jeltoksan Ayaklanması ve Bu Ayaklanmanın Kazakistan'ın Bağımsızlığındaki Rolü;
- Turkish President Turgut Özal's Impact On Nursultan Nazarbayev's Perception Of Turkey;
- Russian Federation Rising Power: Strengths and Weaknesses'tir.

Değerli okuyucular; Bu dergide makalesi bulunan çok değerli akademisyenlere ve yayında emeği geçen tüm dergi ekibine, yayın kuruluna, hakem heyetine ve danışma kuruluna sonsuz şükranlarımı sunarım.

Birbirinden özgün ve bilimsel çalışmaların yer aldığı Bölgesel Araştırmalar Dergisi'ni sizlerin beğenisine sunuyorum. 2017 Aralık sayısı için değerli yazılarınızı bekliyor, keyifli okumalar diliyorum.

Bir sonraki sayımızda buluşmak ümidiyle...

ANKASAM Başkanı ve Dergi Editörü
Prof. Dr. Mehmet Seyfettin EROL

Editorial

Dear Readers;

The Journal of Regional Studies is an internationally peer-reviewed, open access “Social Sciences” journal established in 2017. As of May 2017, the journal has been published online with the valuable contributions of highly valued academicians.

The aim of the journal is to draw up studies that exponent regional level efficacy interaction networks, based on the geostrategic importance of conjuncture kinesis catchments, taking into account the bilateral and multilateral factors of geography by the precepts and principles of Journal of Regional Studies.

The scope of the work includes interdisciplinary cooperation in the fields of history, culture, politics, sociology, law, geostrategic, security, intelligence, economics, defence, psychology and geography presenting the reader of the Journal of Regional Studies a multidimensional interaction spectrum. Therefore,

Therefore, it is necessary to examine the foreign political tendencies of more than one country at regional level taking into account the existing conditions and difficulties in the basin by referring to network of activities at local level which the journal aims to put out and establish policies for grids of interaction, expressing Turkey’s regional basins and developing new perspectives and solutions.

The Journal of Regional Studies is a periodical of social sciences that embraces more than one discipline and contribution from highly valued experts and academicians with the aim of providing a new academic perspective to the literature of International Relations.

Journal of Regional Studies, by the status of “International Peer-Reviewed Journal”; will be published twice a year, namely in winter and summer. It may be issued as a Special Issue whenever necessary. The language of the journal is multilingual, and hence it holds a distinctness in its scope.

The Journal of Regional Studies contains six articles in its first issue published as of 2017. Each work is an exertion of great effort and self-sacrifice. These are:

- Russian Hybrid Warfare and Its Implications in The Black Sea;
- Globalisation and Its Impact on The Post-Cold War Era Ethiopia’s Foreign Policy;
- Iraqi Foreign Policy Between Theory and Practice: Studying the State of Iraqi-Saudi Relations Until 2014 And Future Prospects;
- Jeltoksan Ayaklanması ve Bu Ayaklanmanın Kazakistan’ın Bağımsızlığındaki Rolü;
- Turkish President Turgut Özal’s Impact on Nursultan Nazarbayev’s Perception of Turkey;
- Russian Federation Rising Power: Strengths and Weaknesses

Distinguished readers; I would like to extend my gratitude to the valuable scholars who have made great contribution to make the publication of this journal a reality, cherished academics who have contributed to the journal, to all who have subsidised to the publication, to the editorial board, the arbitration committee and the advisory board. Our journal embraces original, complication and research studies and ensures an open-door policy for original and scientific articles that are appropriate for the scope of the journal. We are looking forward to your valuable articles for our December 2017 issue.

I wish you pleasant readings and hope to see you in our next issue.

**President of ANKASAM and Journal Editor
Prof. Dr. Mehmet Seyfettin EROL**

İÇİNDEKİLER

Editörden

Russian Hybrid Warfare and its Implications in the Black Sea
Şafak OĞUZ | 1

Globalization and its Impact on the Post-Cold War Era Ethiopia's Foreign Policy
Muzeyin Hawas SEBSEBE | 21

السياسة الخارجية العراقية بين النظرية والتطبيق دراسة حالة العلاقات العراقية-السعودية حتى عام 2014 وآفاقها المستقبلية
Ali Bashar AGWAN | 40

Jeltoksan Ayaklanması ve Bu Ayaklanmanın Kazakistan'ın Bağımsızlığındaki Rolü
Doğacan BAŞARAN | 57

Turkish President Turgut Özal's Impact on Nursultan Nazarbayev's Perception of Turkey
Din Muhammed AMETBEK | 89

روسيا الاتحادية القوة الصاعدة: مقومات القوة ونقاط الضعف
Ahmed Yousif KIETAN | 113

CONTEXT

Editorial

Russian Hybrid Warfare and its Implications in the Black Sea
Şafak OĞUZ | 1

Globalization and its Impact on the Post-Cold War Era Ethiopia's Foreign Policy
Muzeyin Hawas SEBSEBE | 21

السياسة الخارجية العراقية بين النظرية والتطبيق دراسة حالة العلاقات العراقية-السعودية حتى عام 2014 وأفاقها المستقبلية
Iraqi Foreign Policy Between Theory and Practice: Studying the State of Iraqi-Saudi Relations Until 2014
And Future
Ali Bashar AGWAN | 40

Jeltoksan Ayaklanması ve Bu Ayaklanmanın Kazakistan'ın Bağımsızlığındaki Rolü
Jeltoqsan Rebellion and This Rebellion of Stamp to Khazakhstan's Independence
Doğacan BAŞARAN | 57

Turkish President Turgut Özal's Impact on Nursultan Nazarbayev's Perception of Turkey
Din Muhammed AMETBEK | 89

روسيا الاتحادية القوة الصاعدة: مقومات القوة ونقاط الضعف
Russian Federation Rising Power: Strengths and Weaknesses
Ahmed Yousif KIETAN | 113

RUSSIAN HYBRID WARFARE AND ITS IMPLICATIONS IN THE BLACK SEA*

Rus Hibrit Savaşı ve Karadeniz'deki Uygulamaları

Şafak OĞUZ**

Abstract

This paper will study Russian hybrid warfare in Ukraine and especially in Crimea, and analyse its implications on the Black Sea region. Although hybrid warfare is an old concept, theoretical studies of it began in Western countries mainly in the post-Cold War era, focusing on asymmetrical threats against the conventional superiority of Western countries such as the USA. The September 11th attacks and the 2006 Lebanon War played important roles in the evolution of hybrid warfare theories. Studies in Russia on hybrid warfare, which the Russians call "non-linear war," are based primarily on lessons learned during the Color Revolutions and the Arab Spring. Hybrid warfare emerged as one of the main security issues for the West, and especially for NATO, with the beginning of the Russia-Ukraine crisis. The Russian military strategies that Western countries called "hybrid warfare" resulted in the successful annexation of Crimea and became a serious security issue for the West. Russian military activities during the Ukrainian crisis and the Russian annexation of Crimea also resulted in important changes in the security of the Black Sea. The crisis intensified the Russian military build-up and the military presence of NATO, especially the USA, in the region, while the Black Sea, which was intended to be a peaceful region, became a stage for a military showdown between NATO and Russia.

Keywords: Russia, Hybrid Warfare, NATO, Black Sea, Crimea

Özet

Bu çalışma Rusya'nın Ukrayna'daki ve özellikle Kırım'daki karma savaşını incelemek ve bunun Karadeniz'deki etkilerini analiz etmektedir. Karma savaş eski bir konsept olsa da batılı devletlerdeki teori çalışmaları genel olarak ABD gibi devletlerin konvansiyonel üstünlüğüne karşı asimetrik tehditlere odaklanarak Soğuk Savaş sonrası dönemde başlamıştır. 11 Eylül saldırıları ve 2016 Lübnan savaşı karma savaş teorisinin gelişiminde önemli rol oynamışlardır. Rusların "doğrusal olmayan savaş" olarak adlandırdıkları Rus karma savaşına yönelik çalışmalar esas olarak Renkli Devrimler ve Arap Baharı esnasında alınan derslere dayalı olarak şekillenmiştir. Rusya-Ukrayna krizinin başlaması ile karma savaş batı ve özellikle de NATO için temel güvenlik sorunu olarak ortaya çıkmıştır. Batılı devletler tarafından karma savaş olarak adlandırılan Rus askeri stratejileri Kırım'ın başarılı bir şekilde ilhakı ile sonuçlanmış ve batı için bir önemli bir güvenlik sorunu haline gelmiştir. Rusya'nın Ukrayna krizindeki askeri faaliyetleri ve Kırım'ı ilhakı Karadeniz'in güvenliğinde önemli değişimleri yol açmıştır. Kriz bölgede Rusya'nın askeri anlamda takviyesini ve NATO'nun ve özellikle ABD'nin askeri varlığını artırırken bir dönem barış bölgesi olması amaçlanan Karadeniz NATO ve Rusya arasındaki güç gösterisi alanı haline gelmiştir.

Anahtar Kelimeler: Rusya, Karma Savaş, NATO, Karadeniz, Kırım

* Makale gönderim tarihi: 08.05.2017 Yayına kabul tarihi: 29.05.2017

** Dr., USGAM Güvenlik Uzmanı, safakoguz76@yahoo.com.tr

Introduction

Hybrid warfare numbers as one of the shining new theories to describe the emerging conflicts after the Cold War, with emphasis on its asymmetrical character. Debates concerning the theory intensified after the beginning of the 2014 Ukrainian crisis because Western countries described Russian activities as “hybrid warfare”. Theorists revised the existing definition of hybrid warfare to conceptualise Russian military activities, which according to Russian officials were based on experience gained during the Color Revolutions and the Arab Spring, and called by the Russians “non-linear war.”

Having decided to make Crimea and the Black Sea the new centre of geopolitical competition, Russia embarked on a robust military build-up in the Black Sea immediately after its annexation of Crimea, altering the military balance of power in its favour. Russia declared its intention to modernise and strengthen its Black Sea Fleet based at Sevastopol, accelerated the establishment of a second naval base in the Black Sea, and deployed effective missile systems in the region.

The Russian tactic of annexing Crimea and supporting the rebels in eastern Ukraine has been described as one of the greatest threats to the Western world, not only at present but for the future as well, thus emerging as a core security issue radically changing the security perception of European countries. To contain further Russian activities, Western countries and especially NATO increased their military activities in the Black Sea. Under pressure from Eastern European members who felt themselves under imminent Russian threat, NATO also then decided upon structural and functional improvements in its military system.

Consequently, with the beginning of the Ukrainian crisis and especially after the Russian annexation of Crimea, the Black Sea became a hotspot for Western-Russian competition, with the 2014 Ukrainian crisis increasing further the strategic value of the Black Sea region. Thus, key factors in determining the contour of the confrontation between NATO and Russia in the Black Sea will include developments in NA-

TO's Ballistic Missile Defense System, possible establishment of a NATO Black Sea Force, and a membership process for Ukraine and Georgia into NATO although the latter seems unlikely in the new future.

1. Hybrid Warfare: Old Concept, New Techniques

Although with the Ukrainian crisis hybrid warfare emerged as one of the most controversial and important issues, no comprehensive definition or consensus on the characteristics of "hybrid warfare" have been forthcoming. Some analysts argue that hybrid warfare strategies have been employed since ancient times. Peter R. Mansoor places the historical pedigree of hybrid warfare at least as far back as the Peloponnesian War of the fifth century BC,¹ while Timothy McCulloh dates it to 66 A.D., arguing that during the Jewish rebellion a hybrid force of criminal bandits, regular soldiers, and unregulated fighters applied such tactics against Vespasian's Roman Legions.² Both argue that most wars since then have included a hybrid warfare aspect.

Studies of hybrid warfare have been relatively recent, though, and its theories became intense foci of study after the end of the Cold War. The term "hybrid warfare" is attributed to Robert G. Walker, who in 1998 defined it as "lying in the interstices between special and conventional warfare". Even he admits that "there is nothing new about the concept of hybrid operations or their utility in conflict," arguing that "the combination of closely coordinated special and conventional operations has impacted the outcomes of numerous military campaigns".³

Frank G. Hoffman contributed one of the most widely referenced definitions of hybrid warfare theory with his concept of "the blend of the lethality of state conflict with the fanatical and protracted fervour

1 Williamson Murray and Peter R. Mansoor, *Hybrid Warfare: Fighting Complex Opponents from the Ancient World to the Present* Cambridge: Cambridge University Press, 2012, p 3.

2 Timothy McCulloh and Richard Johnson, "Hybrid Warfare", *JSOU Report* 13-4, August 2013: p 3, accessed May 12, 2016, www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA591803

3 Robert G. Walker, "Spec Fi: The U.S. Marine Corps and Special Operations", PhD diss., Monterey, Naval Post-Graduate School, 1998, p 5.

of irregular warfare.” Hoffman further argued that “hybrid warfare incorporates a full range of different modes of warfare, including conventional capabilities, irregular tactics and formations, terrorist acts including indiscriminate violence and coercion, and criminal disorder.”⁴ He predicts that “the future does not portend a suite of distinct challengers with alternative or different methods but their convergence into multimodal or hybrid wars”⁵ implying that wars in future will be hybrid.

The 2006 Lebanon War between Israel and Hezbollah has also been portrayed as a central example of hybrid warfare, claiming that Hezbollah’s successfully fight against conventionally stronger Israel is an example of hybrid warfare. In this vein, Tuck holds that in pitting Israel against Hezbollah, the Lebanon War forms the key Hybrid Warfare example,⁶ while Hoffman describes Hezbollah in the Lebanon war as “the clearest example of a modern Hybrid challenger”.⁷

However, new hybrid warfare theories after the Ukrainian crisis did not conform with previous studies. Russian hybrid warfare activities in Ukraine and Crimea with unusual military methods urged hybrid warfare theorists to revise previous studies that were mainly associated with asymmetrical characteristics.

2. Russian Hybrid Warfare

Although the West describes Russian military activities in Crimea and eastern Ukraine as a hybrid warfare in general, once one considers the specifics then differing definitions of Russian hybrid warfare emerge. NATO Secretary General Stoltenberg, for example, called it “warfare that combines disguised military operations with the power

4 Frank G. Hoffman, “Hybrid Warfare and Challenges”, *Joint Force Quarterly* 52, 1st Quarter 2009, p 37.

5 Frank G. Hoffman, “Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars”, *Potomac Institute for Policy Studies* 2007, accessed May 18, 2016, http://www.potomac institute.org/publications/Potomac_HybridWar_0108.pdf, p 28.

6 Christopher Tuck, *Understanding Land Warfare*, London and New York: Routledge, 2014, p. 219.

7 Hoffman, “Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars”, p 35.

of unconventional means such as cyber and information operations.”⁸ The *Washington Post*, on the other hand, described it as “a conflict waged by commandos without insignia, armoured columns slipping across the international border at night, volleys of misleading propaganda, floods of disinformation and sneaky invasions like the one into Crimea”.⁹ Those pondering the difference between recent and classical hybrid warfare descriptions highlighted the complexity of Russian warfare activities.

As mentioned, Russian officials prefer the term “non-linear warfare,” rejecting the term “hybrid warfare”. One of Putin’s closest political advisers, Vladislav Surkov, used the term “linear war” in a short story published under his pseudonym, Nathan Dubovitsky, just a few days before the annexation of Crimea.¹⁰ Russian officials explain their rejection of the term by claiming that “the actions attributed to so-called hybrid warfare are fairly standard to any low-intensity armed conflict of recent decades, if not centuries, and it is difficult to imagine any country using military force without providing informational support, using methods of ‘secret warfare’, attempting to erode enemy forces, exploiting internal ethnic, social, economic, political or other divisions in the enemy camp, and without the use of retaliatory economic sanctions”.¹¹

Lessons learned by Russia during the Color Revolutions and the Arab Spring played a critical role in the evolution of Russian hybrid warfare/non-linear war studies in Russia, as noted by authorities. Russian Defense Minister Sergei Shoigu stated during the Moscow Conference on International Security in 2014 that the Color Revolutions are increasingly taking on the form of warfare and are developed according to the rules of Warcraft while Russian President Putin, in his opening address before the Conference, made the case that “Color

8 Future NATO, Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at *Chatham House- London*, 2014, accessed March 24, 2016, http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_111132.htm

9 “Russia’s new tactics of war shouldn’t fool anyone”, *The Washington Post*, August 27, 2014.

10 Peter Pomerantsev, “How Putin is reinventing Warfare”, *Foreign Policy*, May 05, 2014, accessed September 18, 2016, <http://foreignpolicy.com/2014/05/05/how-putin-is-reinventing-warfare/>

11 Ruslan Pukhov, “Nothing ‘Hybrid’ about Russia’s war in Ukraine”, *The Moscow Times*, 27 May 2015.

Revolutions” constitute the main threat to peace.¹² On the other hand, Valeriy Gerasimov, Chief of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, argued that “the Arab Springs are precisely typical of warfare in the 21st century”.¹³

Russia’s understanding of this allegedly new warfare can be traced to Gerasimov’s published argument that “in the 21st century there has been a tendency toward blurring the lines between the states of war and peace, and wars are no longer declared and, having begun, proceed according to an unfamiliar template.”¹⁴ In his view, “the broad use of political, economic, informational, humanitarian, and other non-military measures,” to be supplemented by the ignition, through concealed armed forces, of the local population as a next pillar.¹⁵ The world witnessed the application of this theory in Crimea as well as in eastern Ukraine, just as it did during the 2008 Russian-Georgian war.

The 2014 Russian Military Doctrine also described modern warfare conflict as “the integrated use of military force, political, economic, informational and other non-military measures, implemented with the extensive use of the protest potential of the population, and special operations forces.” Other characteristics include participation in hostilities by irregular armed groups and private military companies, the use of indirect and asymmetric methods of action, and the use of externally funded and run political forces and social movements.¹⁶

Based on experience gained from the Color Revolutions and the Arab Spring, and encouraged by its success in the 2008 Georgian crisis and in Ukraine, Russia introduced the unusual military strategies in Crimea and eastern Ukraine after the removal of Ukraine’s pro-Russian president Yanukovich. Russian military activities based on deception, denial, and ambiguity were similar to *maskirovska* masked war-

12 Alexander Golts, “Are Color Revolutions a new Form of War”, *The Moscow Times*, June 02, 2014.

13 Robert Coalson, “Top Russian General Lays Bare Putin’s Plan for Ukraine”, *Huffington Post*, February 09, 2014.

14 Coalson, “Top Russian General Lays Bare Putin’s Plan for Ukraine”.

15 Sam Jones, “Ukraine: Russia’s New Art of War”, *Financial Times*, 28 August 28 2014, p. 2.

16 Russia’s 2014 Military Doctrine, 4, accessed September 21, 2016, <https://www.offiziere.ch/wp-content/uploads-01/2015/08/Russia-s-2014-Military-Doctrine.pdf>.

fare, the concept developed by the Soviet military in the 1920s and including active and passive measures to deceive the enemy and influence the opinion-making process in the West. By achieving a surprise effect and creating ambiguity, Russia's actions made adequate reaction difficult for other countries and especially for multinational organisations that operate on the principles of consensus¹⁷.

Deployment of Russia's conventional forces on the Ukrainian border, and snap exercises with its regular forces on the Ukrainian border and simultaneously in other parts of Russia in order to mask their main purpose, have constituted the main tool for intimidation and threat in Ukraine, as well as a strong deterrence to third parties, especially NATO and the United States. Russia's exercises began just one day before soldiers without insignia appeared in Crimea, and helped to distract Western attention from Crimea. Russia conducted several hundred snap exercises during the crisis in several parts of Russia but mostly close to the Ukrainian border. That deception strategy allowed for the option of a military incursion imposed political pressure, and complicated political and military decision-making for Ukraine and third parties, especially NATO; the strategy also masked its main political and military intention, diverting attention from Crimea.

In addition to the exercises, Russia bolstered its activities in Crimea by using its conventional units, blocking harbours with warships, controlling military bases and airports, and establishing checkpoints to control access to Crimea. Russia used troops it kept inside Crimea before the invasion based on the base agreement with Ukraine limited to 20,000. Protection of legal units inside Crimea was the main pretext. The Russian Foreign Ministry stated on 28th of February, that it had informed the Ukrainian government that armoured units from the Black Sea Fleet base near Sevastopol had entered Crimea in order to protect fleet positions.¹⁸

17 Merie Maigre, "Nothing New in Hybrid Warfare: The Estonian Experience and Recommendations for NATO", *The German Marshall Fund of the United States Policy Brief*, 2015, p. 2, accessed August 15, 2016, <http://www.gmfus.org/publications/nothing-new-hybrid-warfare-estonian-experience-and-recommendations-nato>

18 "Russia admits that it has moved troops in Ukraine", *The Telegraph*, February 28, 2014.

Russian hybrid warfare has been primarily based on irregular warfare strategies with the heavy use of irregular forces, especially in Crimea. Right after Yanukovich was overthrown, armed men in military uniform without marks of identification, called “little green men” by Supreme Allied Commander Europe (SACEUR) General Philippe M. Breedlove, were reported to control all strategic locations in Crimea. Russian irregular warfare activities provided denial for Russia, especially at the early stage of the crisis. Vladimir Putin stated during an interview that “there are no armed forces, no Russian instructors in southeastern Ukraine, and there never were any”.¹⁹ However, he later admitted that Russian forces had been part of the military activities that resulted in the annexation of Crimea.²⁰

Another objective of Russia’s irregular warfare was regime change in Crimea. Russian irregular forces played a crucial role in the mass mobilisation of the local population in eastern Ukraine and Crimea, to destabilise the country and undermine the legitimacy of the legal government in the target country. Supported by irregular forces, on 27 February pro-Russians forced the Crimean parliament to hold an emergency closed-door session that purposefully excluded Prime Minister Anatolii Mohyliov and approved the election of pro-Russian Sergei Aksyonov as the new president of Crimea. The new government urgently decided to hold a referendum on joining Russia.

Information warfare based on Russian propaganda has been an important component of Russian military activities. Former SACEUR Breedlove described Russia’s information warfare campaign as “the most amazing information warfare blitzkrieg we have ever seen in the history of information warfare.”²¹ Russia controlled the narrative in eastern Ukraine and Crimea by using all available means in the information environment, in the Russian language. They performed information operations in Ukraine to undermine the Ukrainian people’s

19 Vladimir Putin’s interview with Radio Europe 1 and TF1 TV channel, June 04, 2014, accessed July 28, 2016, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/45832>.

20 Mehmet Seyfettin Erol ve Şafak Oğuz, “Hybrid Warfare Studies and Russia’s Example in Crimea”, *Gazi Akademik Bakış*, Cilt 9, Sayı 17, Kış 2015, s. 270-273.

21 John Vandiver, “SACEUR: Allies must prepare for Russia ‘hybrid war’”, *Stars and Stripes*, September 04, 2014, accessed August 11, 2016, <http://www.stripes.com/news/saceur-allies-must-prepare-for-russia-hybrid-war-1.301464>.

support for the central government, garner support of the Russian-speaking population in eastern Ukraine, and threaten certain targeted countries. To highlight Russia's decisiveness, Putin underscored that he also weighed putting Russia's nuclear arsenal on alert because of his concerns about both anarchy and Western intervention.²²

Emerging technologies, especially cyber technology, have contributed to the complexity of Russian hybrid warfare. Ukraine's energy ministry accused hackers employed by a Russian-based internet provider, and phone calls from inside Russia, of mounting a coordinated cyber-attack on Ukraine's power grid in December 2015.²³ And Germany's domestic intelligence agency accused Russia of engaging in ongoing cyber warfare as part of hybrid warfare to steal information and carry out sabotage against its enemies, both real and imagined²⁴. Many cyber-attack incidents were reported in this period, carried out by groups linked to Russia.

Moscow also proved remarkably effective in non-military instruments of influence and diplomacy, which emphasised a more-or-less plausible deniability in an effort to disable international responses and bolster domestic Russian support²⁵. Pressure on Ukraine as well as on other countries, using the energy card, formed one of Russia's main tools. Non-military instruments also included issuing passports for Crimean, playing the energy card whereby the dependence of Ukraine on Russia for energy imports granted Russia a degree of influence in Ukraine as well as in Crimea²⁶ and holding the referendum in Crimea for the international legality of the annexation.

In sum, blurred boundaries between the strategic and tactical levels, and across the spectrum of political, military, economic, informational

22 Neil MacFarquhar, "Putin says he weighed Nuclear Alert over Crimea", *The New York Times*, March 15, 2015.

23 Pavel Polityuk, "Ukraine sees Russian Hand in Cyber Attacks on Power Grid", *Reuters*, February 12, 2016.

24 "Germany's Domestic Intelligence Chief accuses Russia of Cyberwarfare", *Deutsche Welle*, May 13, 2016.

25 Roy Allison, "Russian "deniable" Intervention in Ukraine: how and why Russia broke the Rules", *International Affairs* 90-6 2014, p. 12-58.

26 Michael Rühle and Julius Grubliaukas, "Energy as Part of Hybrid Warfare", *European Security and Defence*, April 2015, p 21.

and technological elements of power, characterised Russian warfare strategies in Ukraine. With its opportunistic nature, Russia took advantage of weakness and vulnerability in Ukraine and used all available tools to create vulnerability if none were previously present. Based as they were on surprise, ambiguity and deniability, Russian activities in Crimea presented a unique case example for hybrid warfare studies.

3. Russian Hybrid Warfare and the Black Sea

Russia's military activities to enhance its power in the Black Sea, and especially its annexation of Crimea, have bequeathed important and longstanding consequences for the security and stability of the Black Sea region. As Bodner pointed out, "The ultimate decision to annexe Crimea from Ukraine may have been a largely emotional and political one, but the strategic significance of the Black Sea Fleet's Sevastopol headquarters provided Russian decision-makers with a concrete rationale to seize the peninsula. Whoever controls Crimea can easily assert a dominant position across the entire Black Sea region."²⁷ Control of the Black Sea means the only way to reach warm waters—Russia's dream for centuries.

Based on its 1997 agreement with Ukraine, Russia has maintained by lease its naval base in Sevastopol in Crimea, with around 15,000 troops stationed there. During the presidency of pro-Western Yushchenko, Russia encountered problems in extending the lease agreement of the base. However, the pro-Russian president Yanukovich signed a deal with Russia in 2010, called Kharkov agreement, to extend the lease of the base for 25 years after 2017, until 2042, with an additional 5-year renewal option. With the Ukrainian crisis, however, Russia annexed Crimea and thus became outright owner of the strategically important Sevastopol base, Russia's only warm water base and headquarters of the Black Sea Fleet, one of four Russian fleets. With the port of Sevastopol under its control, Moscow wields a geographic advantage vis-a-vis all other littoral countries, including NATO members Romania, Turkey, and Bulgaria.²⁸

27 Matthew Bodner, "Black Sea Rising: Rebirth of a Russian Fleet", *The Moscow Times*, May 17, 2016.

28 Dimitar Bechev, "NATO Summit: Focus will be on Black Sea Security", *Aljazeera*, July 05,

Citing the buildup of NATO in the region, Russia opted to strengthen its Black Sea Fleet and invested \$1.4 billion in developing another naval base on the Black Sea, in Novorossiysk, planned to be completed in 2020. The Black Sea Fleet headquarters will relocate to the Novorossiysk base, but continue docking in Crimea, according to the Russian plan.²⁹ The commander of the Fleet stated that Russia plans to reinforce the Fleet with 80 warships, to ward off what it sees as an increasing NATO presence in the waters around the recently annexed Crimean Peninsula.³⁰

In 2015-2016, the Black Sea Fleet took delivery of the first of six improved KILO-class submarines and the first of six planned Admiral Grigorovich class frigates; these surface and sub-surface units add sophisticated long-range anti-ship missiles to the Anti-Access/Area Denial A2/AD³¹ network as well as long-range land-attack cruise missiles.³² With two main bases and modern and reinforced warships, thus the Russian Black Sea Fleet will become the dominant power in the region. General Valeriy Gerasimov, Chief of the General Staff of the Russian Armed Forces, has already stated that the balance of power in the Black Sea has changed recently in favour of Russia, implying that the country's Black Sea fleet is now stronger than Turkey's navy.³³

In addition to the naval power, Russia also bolstered its army forces in Crimea. Crimea already hosts stockpiles of S-400 surface-to-air missiles with a range of up to 400km, and a Bastion anti-ship coastal battery. Additionally, Russian President Putin has authorised the dep-

2016, accessed November 18, 2016, <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2016/06/nato-summit-focus-black-sea-security-160629071029770.html>.

29 Damien Sharkov, "Russia to unveil new \$1.4 billion Black Sea Fleet Base near Crimea", *Newsweek*, July 28, 2016, accessed August 17, 2016, <http://europe.newsweek.com/russia-unveil-new-14-bn-black-sea-fleet-base-four-years-484974?rm=eu>.

30 Matthew Bodner, "Russia's Black Sea Fleet Will Get 80 New Warships to Repel NATO", *The Moscow Times*, September 23, 2014.

31 The objective of A2/AD strategy is to prevent the attacker from bringing its operationally superior forces into the contested region or to prevent the attacker from freely operating within the region and maximizing its combat power.

32 Steven Horrell, "A NATO Strategy for Security in the Black Sea Region", *Atlantic Council, Brent Scowcroft Center on International Security* September 2016, accessed September 21, 2016, <https://www.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-security-studies/resources/docs/Atlantic%20Council-A%20NATO%20Strategy%20for%20Security%20in%20the%20Black%20Sea%20Region.pdf>.

33 "Rusya'dan Karadeniz açıklaması", *Hurriyet*, September 14, 2016.

loyment of Iskander ballistic missiles and TU-22M bombers known as “Backfire”, which can deliver both conventional and nuclear strikes.³⁴ These missiles also expand Russia’s A2/AD capability from the eastern half of the Black Sea to nearly its entirety.³⁵ NATO planners, including US General Philip Breedlove, have repeatedly stated their concerns about Russian A2/AD capability, and are concerned in particular about Russia’s ability to seal off the Black Sea.³⁶

On the other side of the equation, with the beginning of the Ukrainian crisis, NATO decided for important structural and functional changes, called the Readiness Action Plan (RAP), that consists of assurance and adaptation measures. As part of assurance measures, the Alliance has intensified maritime patrols in the Black Sea along with the Baltic Sea and the Mediterranean with the Standing NATO Maritime Groups and Standing NATO Mine Counter-Measures Groups, the Alliance’s standing navy forces that patrol rotationally around the clock. The Alliance warships now have been patrolling the Black Sea on a rotational basis, never leaving the area unattended since the beginning of the crisis, in addition to the exercises held either by member countries or by the Alliance.

In the context of assurance measures, NATO has increased the number of fighter jets deployed to Romania. Portugal and the United States have also deployed aircraft to Romania for training, conducted AWACS surveillance flights over the territory of NATO’s eastern Allies, and maritime patrol aircraft flights along NATO’s eastern borders along with other measures in the eastern part of the Alliance, increasing the tension around and next to Black Sea region. As part of adaptation measures, the Alliance established small multinational NATO headquarters—or “NATO Force Integration Units,” NFIUs—in Bulgaria and Romania along with some of the Eastern Allies, established a new deployable multinational headquarters for the Southeast in Romania, and pre-positioned military supplies on the territory of Eastern Allies.

34 Bechev, “NATO summit: Focus will be on Black Sea security”

35 Horrell, “A NATO Strategy for Security”, p. 3.

36 Bechev, “NATO Summit: Focus will be on Black Sea security”, Mehmet Seyfettin Erol ve Şafak Oğuz, “NATO ve Kriz Yönetimi”, *Krizler ve Kriz Yönetimi*, Mehmet Seyfettin Erol ve Ertan Efeğil (Ed.), Barış Platin, Ankara 2012, s. 358-362.

Despite pressure by some countries to lessen tension between NATO and Russia, both sides continue to reinforce their military presences in the region. NATO Secretary General Stoltenberg recently stated that the Alliance has already increased its presence in the south-east of the alliance including in Romania and have made decisions to further increase it³⁷ despite strong warnings by Russia. Russia reacted negatively to Stoltenberg, citing Russian concern that NATO's presence in the Black Sea would be "destabilising," adding that this is not NATO's maritime space and has no relation to the alliance.³⁸ However, Russia's objections did not change the position of NATO and build-up has been continuing.

There has been intense pressure on NATO by Black Sea members of the Alliance since Russia's annexation of Crimea. Especially after the crisis of its downing a Russian jet in November 2015, Turkey urged NATO to become more effective in the Black Sea. President Erdoğan stated that he communicated to Secretary General Stoltenberg that the Alliance is absent in the Black Sea, and as a result, it has nearly become a Russian lake.³⁹

On the other hand, at the beginning of 2016, Romania offered NATO the opportunity to establish a permanent Black Sea Fleet in the Black Sea.⁴⁰ Discussion about the offer intensified just before the NATO-Warsaw summit. Bulgaria, though, rejected joining any Black Sea Fleet, stating they do not need a war in the Black Sea,⁴¹ and Turkey also changed its policy after normalisation of its relations with Russia. The Alliance did not specifically support the project, merely expres-

37 Pre-ministerial press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg, 14 February 2017, accessed April 22, 2017, http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_141005.htm?selectedLocale=en

38 Damien Sharkov, "NATO to strengthen in Black Sea Region despite Russia warning", *Newsweek*, June 15, 2016, accessed September 29, 2016, <http://europe.newsweek.com/nato-strengthen-black-sea-despite-russia-warning-470717>

39 "Erdoğan, Genelkurmay Başkanları Konferansında konuştu 2", *Hürriyet*, May 11, 2016, accessed September 12, 2016, <http://www.hurriyet.com.tr/erdogan-genelkurmay-baskanlari-konferansinda-konustu-2-37278428>

40 Marian Chiriac, "Romania Calls for Permanent NATO Black Sea Force", *Balkan Insight*, February 02, 2016, accessed November 11, 2016, <http://www.balkaninsight.com/en/article/romania-calls-for-permanent-nato-black-sea-force-02-01-2016-1>

41 "Bulgaria says will not join any NATO Black Sea fleet after Russian warning", *Reuters*, June 16, 2016.

sing in the Warsaw Declaration that NATO will continue to support, as appropriate, regional efforts by the Black Sea littoral states aimed at ensuring security and stability.

In addition to the naval build-up, NATO accelerated Ballistic Missile Défense (BMD) activities in Europe, including the Black Sea region, which Russia declared as one of the threats to its Russia's security. In December 2015, the US Navy formally inaugurated its new missile defence base in Deveselu, southern Romania, which is expected to host around 500 US personnel. The base will be the first of two European land-based interceptor sites for the NATO BMD project, along with the base in Poland. Thus, Romania began to host a second US base along with the US military base at Mihail Kogalniceanu airport, near the Black Sea, which became operational in 2007.

Military build-up has been supported by military exercises by both sides. Since the beginning of the crisis, NATO increased its military exercises in the region either as Alliance or member countries individually or in groups. Russia, which kept close tabs on exercises by NATO and by individual Western countries, has confronted the Alliance with several exercises since then, causing dangerous confrontations between both sides. For example, Canada accused Russia of sending three warplanes to buzz its navy frigate *Toronto* while it was taking part in NATO exercises in international waters of the Black Sea in September 2014.⁴² Or, during naval exercises in the Black Sea in April 2016, a Russian jet came within 9m of a US destroyer in what the US Navy described as a “simulated attack” —one of the closest and riskiest encounters between the two countries' armed forces in recent years.⁴³ Thus the Black Sea has become the stage where Russian and Western military forces test the limits of a hot conflict.

42 Carol J. Williams, “Canada says its frigate buzzed by Russian warplanes during NATO drill”, *Los Angeles Times*, September 09, 2014.

43 “Russian attack jets buzz US warship in riskiest encounter for years”, *The Guardian*, April 13, 2016.

Conclusion

Russian military activities in Crimea and eastern Ukraine, called hybrid warfare by Western countries, changed the security perception in the West and especially in NATO. Having enjoyed a relatively peaceful period and cooperation since the end of the 2008 Russian-Georgian war, both sides have intensified their land, air, and naval military build-ups in Europe. With that, the Ukrainian crisis and Russian hybrid warfare activities opened a new phase in the confrontation between Russia and Western countries.

Once considered a peaceful region by the countries bordering it, the Black Sea has recently become one of the hottest regions in this confrontation, since the beginning of the Ukrainian crisis. NATO increased its military activities in the region in the context of the Readiness Action Plan, while Russia bolstered its existing military infrastructure as well as a naval presence with its annexation of Crimea. The latter has long been hosting the Russian Black Sea Fleet, one of the strategic naval commands tasked with patrolling the Mediterranean Sea as well as supporting Russian military operations in Syria.

While accusing Western countries of enhancing their military presence in the Black Sea region, including implementation of the Ballistic Missile Défense system, Russia, has openly declared the military presence of non-Black Sea countries in the Black Sea region, and potential membership of Ukraine and Georgia in NATO both crucial for the Russian navy as its red line. It has militarised this declaration first in Georgia in 2008 and then in Ukraine, and especially in Crimea, in 2014. Russia intensified its military build-up and modernization of the Black Sea Fleet in Sevastopol base by illegally annexing Crimea and expanding its naval presence in Novorossiysk, on the Black Sea. Thus, Russian policies have changed the balance of power in the region in Russian favour, despite NATO's efforts. Therefore, the annexation of Crimea can be regarded as a strategic and long-term step for Russia.

It is highly unlikely that the annexation of Crimea by Russia will be cancelled in the foreseeable future, and Russia most probably will retain the Crimean status as a "frozen conflict," as they do in Abkha-

zia and South Ossetia despite pressure by the international community. Therefore, it is expected that high tension between Russia and the West, especially NATO in the Black Sea, will continue in the near future. The BMD activities of NATO around the region, especially in Romania, will constitute a critical factor in the fate of the relations between NATO and Russia. So far, Russia has not hesitated to resort to military power when its declared red lines are threatened, and BMD is listed as one of them.

References

- “Bulgaria says will not join any NATO Black Sea fleet after Russian warning”, *Reuters*, June 16, 2016.
- Doorstep statement by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the start of the meetings of NATO Defence Ministers, June 14, 2016, Accessed August 22, 2016, http://www.nato.int/cps/en/nato-hq/opinions_132351.htm
- “Erdoğan, Genelkurmay Başkanları Konferansında konuştu 2”, *Hürriyet*, May 11, 2016, Accessed September 12, 2016, <http://www.hurriyet.com.tr/erdogan-genelkurmay-baskanlari-konferansinda-konustu-2-37278428>
- Future NATO, Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at Chatham House - London, 2014, Accessed March 24, 2016, http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_111132.htm
- “Germany’s Domestic Intelligence Chief accuses Russia of Cyberwarfare”, *Deutsche Welle*, May 13, 2016.
- Press Conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the meeting of the North Atlantic Council at the level of NATO Defence Ministers, October 16, 2016, Accessed November 18, 2016, http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_136581.htm?selectedLocale=en
- Russia’s 2014 Military Doctrine, Accessed September 21, 2016, <https://www.offiziere.ch/wp-content/uploads-01/2015/08/Russia-s-2014-Military-Doctrine.pdf>.
- “Russia admits that it has moved troops in Ukraine”, *The Telegraph*, February 28, 2014.
- “Russia’s new tactics of war shouldn’t fool anyone”, *The Washington Post*, August 27, 2014.
- “Russian attack jets buzz US warship in the riskiest encounter for years”, *The Guardian*, April 13, 2016.
- “Rusya’dan Karadeniz açıklaması”, *Hürriyet*, September 14, 2016.

ALLISON, Roy “Russian “deniable” Intervention in Ukraine: How and why Russia broke the Rules”, *International Affairs*, s. 90-6, 2014.

BECHEV, Dimitar “NATO Summit: Focus will be on Black Sea Security”, *Aljazeera*, July 05, 2016, Accessed November 18, 2016, <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2016/06/nato-summit-focus-black-sea-security-160629071029770.html>.

BODNER, Matthew “Black Sea Rising: Rebirth of a Russian Fleet”, *The Moscow Times*, May 17, 2016.

BODNER, Matthew “Russia’s Black Sea Fleet Will Get 80 New Warships to Repel NATO”, *The Moscow Times*, September 23, 2014.

CHIRIAC, Marian “Romania Calls for Permanent NATO Black Sea Force”, *Balkan Insight*, February 02, 2016, Accessed November 11, 2016, <http://www.balkaninsight.com/en/article/romania-calls-for-permanent-nato-black-sea-force-02-01-2016-1>

COALSON, Robert “Top Russian General Lays Bare Putin’s Plan for Ukraine”, *Huffington Post*, February 09, 2014.

EROL, Mehmet Seyfettin ve Şafak Oğuz, “Hybrid Warfare Studies and Russia’s Example in Crimea”, *Gazi Akademik Bakış*, Cilt 9, Sayı 17, Kış 2015, s. 261-277.

EROL, Mehmet Seyfettin ve Şafak Oğuz, “NATO ve Kriz Yönetimi”, *Krizler ve Kriz Yönetimi*, Mehmet Seyfettin Erol ve Ertan Efegil (Ed.), Barış Platin, Ankara 2012, s. 345-368.

GOLTS, Alexander “Are Color Revolutions a new Form of War”, *The Moscow Times*, June 02, 2014.

HOFFMAN, Frank G. “Hybrid Warfare and Challenges”, *Joint Force Quarterly* 52, 1st Quarter 2009, p. 34-39.

HOFFMAN, Frank G. “Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars”, *Potomac Institute for Policy Studies* 2007, Accessed May 18, 2016, http://www.potomacinstitute.org/publications/Potomac_HybridWar_0108.pdf, p. 28.

- HORRELL, Steven “A NATO Strategy for Security in the Black Sea Region”, Atlantic Council, Brent Scowcroft Center on International Security September 2016, Accessed September 21, 2016, [https://www.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/resources/docs/Atlantic%20Council-A%20NATO%20Strategy%20for%20Security%20in%20the%20Black %20Sea%20Region.pdf](https://www.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/resources/docs/Atlantic%20Council-A%20NATO%20Strategy%20for%20Security%20in%20the%20Black%20Sea%20Region.pdf).
- JONES, Sam “Ukraine: Russia’s New Art of War”, *Financial Times*, 28 August 2014.
- MACFARQUHAR, Neil “Putin says he weighed Nuclear Alert over Crimea”, *The New York Times*, March 15, 2015.
- MAIGRE, Merie “Nothing New in Hybrid Warfare: The Estonian Experience and Recommendations for NATO”, *The German Marshall Fund of the United States Policy Brief*, 2015, Accessed August 15, 2016, <http://www.gmfus.org/publications/nothing-new-hybrid-warfare-estonian-experience-and-recommendations-nato>
- MCCULLOH, Timothy and Richard Johnson, “Hybrid Warfare”, *JSOU Report* 13-4, August 2013, Accessed May 12, 2016, www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA591803
- MURRAY, Williamson and Peter R. Mansoor, *Hybrid Warfare: Fighting Complex Opponents from the Ancient World to the Present*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- POMERANTSEV, Peter “How Putin is reinventing Warfare”, *Foreign Policy*, May 05, 2014, Accessed September 18, 2016, <http://foreignpolicy.com/2014/05/05/how-putin-is-reinventing-warfare/>
- POLITYUK, Pavel “Ukraine sees Russian Hand in Cyber Attacks on Power Grid”, *Reuters*, February 12, 2016.
- PUKHOV, Ruslan “Nothing ‘Hybrid’ about Russia’s war in Ukraine”, *The Moscow Times*, 27 May 2015.
- RÜHLE, Michael and Julius Grubliaukas, “Energy as Part of Hybrid Warfare”, *European Security and Defence*, April 2015.
- SHARKOV, Damien “Russia to unveil new \$1.4 billion Black Sea

Fleet Base near Crimea”, *Newsweek*, July 28, 2016, Accessed August 17, 2016, <http://europe.newsweek.com/russia-unveil-new-14-bn-black-sea-fleet-base-four-years-484974?rm=eu>.

SHARKOV, Damien “NATO to strengthen in Black Sea Region despite Russia warning”, *Newsweek*, June 15, 2016, Accessed September 29, 2016, <http://europe.newsweek.com/nato-strengthen-black-sea-despite-russia-warning-470717>

TUCK, Christopher *Understanding Land Warfare*, London and New York: Routledge, 2014.

VANDIVER, John “SACEUR: Allies must prepare for Russia ‘hybrid war’”, *Stars and Stripes*, 04 September 04, 2014, Accessed August 11, 2016, <http://www.stripes.com/news/saceur-allies-must-prepare-for-russia-hybrid-war-1.301464>.

Vladimir Putin’s interview with Radio Europe 1 and TF1 TV channel, June 04, 2014, Accessed July 28, 2016, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/45832>.

WALKER, Robert G. “Spec Fi: The U.S. Marine Corps and Special Operations”, PhD diss., Monterey, Naval Post-Graduate School, 1998.

WILLIAMS, Carol J. “Canada says its frigate buzzed by Russian warplanes during NATO drill”, *Los Angeles Times*, September 09, 2014.

GLOBALİZATION AND ITS IMPACT ON THE POST-COLD WAR ERA ETHIOPIA'S FOREIGN POLICY*

Küreselleşmenin Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Etiyopya Dış Politikasına Etkisi

Muzeyin Hawas SEBSEBE**

Abstract

Like the other parts of the world, the Ethiopian region was also affected by the East-West rivalry of the Cold War Era. Both the Eastern and Western block countries believed that maintaining a strong hold in the strategically important area of the Ethiopian region and horn of Africa is a pre-requisite to safeguard their economic and political benefit. Furthermore, the two blocks aimed to stabilize governments which were pro for their respective ideologies. This helped Ethiopia to be the focal point of the United States largest economic and military assistance program and the location of largest embassy in sub-Saharan Africa. This long lived and strong U.S - Ethiopian relationship, however, was devoured by the coming to power of a Soviet backed military regime. On the other hand, the disintegration of the former USSR in the late 1980s manifested a serious blow in the overall capacity of the military regime. This finally led to the down fall of the military regime in 1991 and its replacement by the late Ethiopian People's Revolutionary Democratic Front (EPRDF). Post-Cold War Era Ethiopia, as a main foreign policy partner of the U.S, was significantly influenced by the prevailed universal paradigm that mainly featured market economy and liberal democracy. Moreover, the culmination of the Cold War and the subsequent emergence of new powers in the region such as China, India, Turkey, Brazil, Malaysia and the oil reach Gulf States led to the diversification of Ethiopian foreign policy partners.

Keywords: Globalisation, Ethiopia, Democracy, Free Market, Foreign Policy

Özet

Dünyanın diğer bölgelerinde olduğu gibi, Etiyopya bölgesi de Soğuk Savaş Dönemi Doğu-Batı rekabetinden etkilenmiştir. Gerek Doğu gerekse Batı bloğu ülkeleri, Etiyopya bölgesinin ve Afrika boynuzunun stratejik açıdan önemli bir bölümünde güçlü konumlarını sürdürmeyi ekonomik ve siyasi fayda sağlamak adına önemli bir ön şart olarak düşünüyordu. Dahası, iki blok, kendi ideolojilerine yakın olan hükümetleri istikrara kavuşturmayı amaçlıyordu. Bu, Etiyopya'yı hem ABD'nin en büyük ekonomik ve askeri yardım programının merkezi haline getirdi hem de ABD'nin Sahra-altı Afrika'sındaki en büyük elçiliğinin burada konumlanmasına yol açtı. Ancak bu uzun ömürlü ve güçlü ABD-Etiyopya ilişkisi, Sovyet destekli bir askeri rejimin iktidara gelmesiyle paramparça oldu. Bununla birlikte, 1980'lerin sonundaki SSCB'nin çöküşü, askeri rejimin genel kapasitesine ciddi bir darbe indirdi. Nihayetinde 1991'deki askeri rejimin devrilmesine ve bunun yerine Etiyopyalı Halkların Devrimci Demokratik Cephesi'nin (EPRDF) gelmesine yol açtı. ABD'nin dış politikadaki önde gelen ortağı olarak Etiyopya, Soğuk Savaş Sonrası dönemde başta piyasa ekonomisi ve liberal demokrasi olmak üzere ege-

* Makale gönderim tarihi: 25.04.2017 Yayına kabul tarihi: 29.05.2017

** Doktorant, Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Siyaset Bilimler Fakültesi Uluslararası İlişkiler A. B.D., muzeyenseb@gmail.com

men evrensel paradigmanın etkisinde kaldı. Ayrıca, Soğuk Savaşın sona ermesi ve ardından bölgede Çin, Hindistan, Türkiye, Brezilya, Malezya ve Körfez Devletleri gibi yeni güçlerin ortaya çıkması, Etiyopya'nın dış politika ortaklarının çeşitlenmesine yol açtı.

Anahtar Kelimeler: Küreselleşme, Etiyopya, Demokrasi, Serbest Pazar, Dış Politika

Introduction:

Since the 1990s the concept globalisation has become one of the key areas that obtained a considerable attention from international relations and other social science scholars. Although this concept has been defined and interpreted in several ways, most of these conceptualizations claim the increasing level of international integration in terms of interchanging of world views, goods, services and other aspects of culture. This intensive interaction among diverse people of the world resulted in the compression of time and space.

A variety of factors can be sorted out as a driving force in the contemporary form of globalisation. These are the increase in the flow of financial resources, labour, and the rise in technology especially communication and information technology. This resulted in the asymmetrical distribution of the merits and demerits of globalisation towards various people and regions of the world. Accordingly, those people, who have better access to and control over the main driving forces of globalisation are positively influenced by the ongoing process of global interconnectedness and vice versa.

Regarding the influence of globalisation towards the process of foreign policy decision making, the lessening of states sovereignty and authority to pass an independent decision for their socio-economic and political affairs is worth mentioning. In the context of globalisation, issues began to be dealt in reference of the prevailing global economic and political frameworks.

In the case of Ethiopia, since the downfall of the military regime a series of socio-economic and political reforms, that aim to further integrate the country with the international system, have been introduced. Measures that enhance privatisation and foreign direct investment

are some reforms worth mentioning in relation to the global economic integration. Politically, in the immediate post-Cold War period, Ethiopia introduced a more liberal constitution that provides emphasis for the protection of human and democratic rights of the citizens.¹ There were also efforts to conduct periodic and competitive elections and maintain a balance of power among the different ethnic groups and peaceful coexistence among the various nations, nationalities and peoples of Ethiopia were some of the promising starts.

In spite of this, however, poor governance, an underdeveloped economy, corruption and other problems of the regime negatively influence the countries to benefit from the global socio-economic and political integration. On the other side, little efforts have been done to systematically analyse the threats and opportunities that Ethiopia has been facing because of the globalisation process. This, in turn, jeopardises the country's capacity to fully utilise the benefits of the global socio-economic and political interconnectedness on one hand and to overcome possible challenges on the other. Providing some insights on Ethiopia's foreign policy decision-making process in the context of globalisation is one of the reasons to pen this article.

This paper has five sections. End of the Cold War and its implication towards the socio-economic and political practices of the Ethiopian region is presented in the first section. The second part treats important arguments regarding foreign policy in the context of globalisation. The third and fourth sections deal on the important rationales of post-Cold War Era Ethiopia's foreign policy and major foreign policy partners respectively. The political implication of Ethiopia's interconnectedness to the global order in particular reference to the global war on terror is examined under the final section of the paper.

End of the Cold War and Ethiopia

Like other parts of the world, the Ethiopian region and horn of Africa were also affected by the Cold War Era East-West rivalry. As it is noted by I. Mantzikos, the strategic location of the area near to the

¹ Terrence Lyons, "Assesing Risks to Stability", *Center for Strategic and International Studies*, June 2011, p. 4.

Middle East led to its designation as a potential crisis zone during the time under discussion.²

Both East and Western block countries believed that maintaining a strong hold in the strategically important area of the Ethiopian region and horn of Africa is a pre-requisite to guarantee their economic benefit and to stabilise a government which is a pro for their respective ideologies.³ As far as Ethiopia concerned, from the 1950s to 1970s it had a strong external relation with the west, especially with the United States. In his assessment of the Cold War Era U.S foreign policy towards Ethiopia, Peter J. Schraeder identified some important facts that make Ethiopia 'most attractive' of all countries in the region. To mention some of them:

Ethiopia's large population and economic potential, the historic nature of US-Ethiopian ties, the efficient ability of the Ethiopian bureaucracy (unlike "others" in Africa) to "get the job done," a strategic location bordering the Red Sea, a Christian heritage that could serve as a bulwark against Islamic movements, and Ethiopia's role as host to the permanent headquarters of the Organization of African Unity.⁴

Due to this strategic significance, the U.S further strengthened its economic as well as military support to the then Ethiopia's Emperor-Haile Sellasie. As it is commented by former U.S ambassador to Ethiopia, David Shinn, "in the late 1960s Ethiopia was the location of the United States largest economic and military assistance program and largest embassy in sub-Saharan Africa".⁵

This prolonged and strong U.S-Ethiopia relationship, however, was shattered with the coming to power of a Soviet-backed military regime led by Colonel Mengistu Hailemariam. Starting from the mid-1970s to the late 1980s Ethiopia strengthened its relation with Eastern bloc

2 Immanuel Mantzikos, "U.S foreign Policy Making Toward Ethiopia and Somalia (1974-1980)", *African Journal of Political Science and International Relations*, Vol. IV/6, June 2010, p. 241.

3 Peter J. Schraeder, "The Horn of Africa: U.S Foreign Policy in an Altered Cold War Environment", *Middle East Journal*, Vol. XLVI/4, Autumn, 1992, p. 571.

4 Peter J. Schraeder, "The Horn of Africa: U.S Foreign Policy in an Altered Cold War Environment", *Middle East Journal*, Vol. XLVI/4, Autumn, 1992, p. 578.

5 David Shinn, "U.S. Policy towards the Horn of Africa", *International Policy Digest*, <http://www.internationalpolicydigest.org/2011/10/13/u-s-policy-towards-the-horn-of-africa/>

countries. It had signed a series of agreements that resulted in the provision of massive military and technical supports from the Soviet Union, Cuba and other member countries of the then Socialist world.⁶As it is noted by Schraeder, the military regime in Ethiopia maintained large arms deal with the Soviet and other Eastern bloc countries. In addition to the arms deal, they also signed agreements on principles of friendly relations and on economic, scientific and cultural cooperation.⁷ In general, Ethiopia's external relation with both the Western and Eastern bloc countries before the 1980s was highly characterised by security-based relation. Most of the areas of cooperation were in providing military training and equipment. This seriously undermined the course of democratisation and development in Ethiopia. Instead, it had been effectively exploited by the then Ethiopian feudal lords and military dictators to strengthen their undemocratic and authoritarian rule.

Since the late 1980s onwards, however, dramatic changes have occurred. With the coming to power of Mikhail Gorbachev as an undisputed leader of the Soviet Union and the subsequent introduction of new political thinking's under perestroika (economic restructuring) and glasnost (political openness) a major shift entailed upon the foreign policy approaches that were determined by Cold War rationales.

Among various countries of the third world, where the new political thinking poured its influence, Ethiopia is one of them. Starting from the late 1980s onwards, for instance, the Soviets officially declared the abrogation of former treaties with Ethiopia to provide firearms and other military equipment.⁸ This, in turn, marked a serious blow in the overall capacity of the military regime. On the other hand, the various secessionist movements which were active since the 1960s and later won the support of the U.S intensified their attack and started to threaten the military regime in Ethiopia. The Eritrean People's Liberation Front (EPLF), The Tigrean Peoples Liberation Front (TPLF) and Oromo Liberation Front (OLF) were the major and largely regionally and ethnically based guerrilla movements in Ethiopia. Although ini-

6 I. Mantzikos, p. 242-243.

7 Ibid.

8 Getachew Metaferia, *Ethiopia and the United States: History, Diplomacy, and Analysis*, Algora Publishing, New York, 2009, p. 68-70.

tially, they aimed to liberate their own people and establish an independent state free from the then central government, they eventually formed a coalition and become the Ethiopian People's Revolutionary Democratic Front (EPRDF).⁹ For almost two decades, by maintaining strong support from the U.S and Arab government's these guerilla groups made a prolonged civil war with the then military regime in Ethiopia. The military regime on its part was supported by Israel as part of the latter's strategy to prevent the formation of a pro-Arab state in the Red sea region.¹⁰ As it is explained by Schraeder 'the Eritrean conflict became a southern extension of the Arab-Israeli conflict'.

In 1991, the guerilla groups intensified their attack and achieved a decisive victory against the military regime in several battles. This led to their entrance into Addis Ababa (the capital) in May 1991 without any strong resistance from the already collapsing military regime. Here it is essential to mention the role of the U.S to negotiate with both sides and maintain a transfer of power without the bloodshed and clan conflict. The U.S sent several high-level delegations to Addis Ababa and Khartoum where leaders of the EPLF and TPLF resided. This involvement, in turn, paved the way for a strong relationship between EPRDF and the U.S. Furthermore, the U.S supported a referendum by the Eritrean people to determine whether they needed independence or not. This was finally materialised in 1993 with the separation of Eritrea from Ethiopia.

In general, the end of the Cold War Era and the subsequent collapse of the military regime in Ethiopia enabled Ethiopia to revive its external relation with the U. S and the adoption of United States universal economic and political paradigm.

Globalisation and Foreign Policy

A proper examination of the role of foreign policy in the context of globalisation demands critical assessments of various globalisation models. Globalisation theorists have been depicting numerous models

⁹ Ibid, p. 71.

¹⁰ Assefa Jalata, "Ethiopia: The State of Terror and War in the Horn of Africa", *Sociology Publications and Other Works*, Washington D.C, July 2007, p. 3.

that help to systematically analyse the changes in the role of foreign policy in conditions of globalisation. These arguments vary in their view regarding the extent of the influence that globalization-induced in foreign policy making and implementation. The hyperglobalist and global-skeptic thesis are the key approaches in this regard.

Proponents of the first argument assert that the power and importance of the state are constrained by the globalisation process, particularly, economic globalisation. This condition affects the status and position of sovereign states in passing a supreme decision in their socio-economic and political affairs including foreign policy. As is noted by David Held, “Virtually all nation-states become part of a larger pattern of global transformations and global flows. Goods, capital, people, knowledge, communications and weapons, as well as crime, pollutants, fashions and beliefs, rapidly move across territorial boundaries. It has become a fully interconnected global order...”¹¹ The above-mentioned assertion regarding the implications of globalisation towards the nature of the state has valuable inferences to the nature of foreign policy decision-making process. In place of state monopoly in making and implementing foreign policies, in the post-Cold War Era other non-state and sub-state actors such as NGOs, civil societies, multi-national corporations, and transnational corporations become more active and visible.¹²

On the other hand, according to the global-skeptics, the contemporary process of globalisation is not a new phenomenon to restrain the role of traditional nation states. Instead, it is the manifestation of a high-level internationalisation of the world economy. As it is noted by Hirst and Thompson, there is a difference between internationalisation and globalisation. In the former case, the role of the nation-state to determine the nature and structure of the international economic and political situations is not constrained rather strengthened.¹³ Hence pro-

11 David Held, “The End of the Old Order? Globalization and the Prospects for World Order”, *Review of International Studies*, V XXIV/5, December 1998, p. 220.

12 Chris Alden and Ammon Aran, *Foreign Policy Analysis New Approaches*, New York: Routledge, 2012, p. 81.

13 Mehmet Seyfettin Erol ve Şafak Oğuz, “Dış Politikada Ulusal Özelliklerin Etkisi: Kavramsal Boyut ve Türk dış Politikası Örneği”, *Dış Politika Teorileri Bağlamında Türk Dış Politikasının Analizi*, Cilt 1, Ertan Efeğil ve Rıdvan Kalaycı (Ed.), Nobel Yayıncılık, Ankara 2012, s. 388-390.

ponents of the global-skeptics argue against regarding the influence of the growing interdependence between states in limiting the role of sovereign states in the course of making and implementing foreign policies and strategies.¹⁴

The Rationale on Post-Cold War Era Ethiopia's Foreign Policy:

With the dissolution of the former USSR and the transformation of the international order from a bipolar to unipolar form, a 'universal paradigm' for socio-cultural, economic and political practices begun to propagate. This process was mainly featured by the market economy and liberal democracy. As a post-Cold War Era, main foreign policy partner of the United States, Ethiopia was also significantly influenced by these developments. The U.S clearly asserted that the establishment of legitimate democracy is a prerequisite to the maintenance of cooperation with Ethiopia. As it is quoted from the then U.S assistance Secretary of State, Cohen 'no democracy, no cooperation'.¹⁵ These external pressures, in one hand, and the internal political developments on the other resulted to the provisions of democracy and democratic governance as a rationale for the post-Cold War Era Ethiopian foreign policy and strategy. The newly formulated foreign policy and strategy of the EPRDF government witnessed this fact.

Needless to mention the prime objective of a foreign policy is to protect national interest- that refers to the interest of the entire people. In the case of Ethiopia, there were and /or are a strong interest of the entire people to maintain democracy and good governance. This is because establishing such an order is an important instrument to respect peoples and individuals' rights. It also provides the members of the various nations, nationalities and peoples of Ethiopia to live together in a state of tolerance.

On the other hand, as it is already noted in the policy document, the absence of a democratic order led to the violation of human and

14 Ibid, p. 80.

15 Peter J.Schraeder, p. 589.

democratic rights of citizens that in turn led to chaos and even disintegration. On the basis of this fact, the foreign policy and strategy of Ethiopia in the post-Cold War Era primarily targets the promotion of democracy and democratic governance. As it is also mentioned in the document, democracy serves as a criterion for Ethiopia to select its external relation partner.¹⁶

In general, the propagation of democracy as a universal paradigm has an influence on the nature, structure and process of post-Cold War Era Ethiopian foreign policy.

In addition to democracy and democratic governance, understanding the regional and global contexts and acting in that regard is also part of the rationale in post-Cold War Era Ethiopian foreign policy and strategy. The rise in global socio-economic and political interconnectedness and its influence in achieving the primary objective of nation's foreign policy are examined by Ethiopian foreign policy decision makers. As it is clearly stated in the document "we can't attain development and democracy by closing our doors and taking refuge into our mountains".¹⁷

Understanding the laws and procedures by which the world of globalisation act and governed is essential. In most cases, these international economic and socio-political laws are based on 'give and take and balance of interests'. And in the course of negotiating the interests of countries with greater capacity and power can influence the negotiations.

It is obvious that a country's integration with the globalisation process has its own challenges and opportunities. Especially developing countries like Ethiopia should critically examine their socio-economic potentials and consciously engage in the process so that they can minimise the risks and fully exploit the opportunities.

16 *FDRE Foreign Affairs and National Security Policy and Strategy*, Ministry of Information Press and Audiovisual Department, Addis Ababa 2002, p. 6.

17 *Ibid.*, p. 19.

Hence, Ethiopian foreign policy and strategy of post-Cold War Era understood the inevitable nature of the globalisation process and it has been working on achieving economic development and democratisation in the framework of globalisation. In this regard, the document highlights the need to work together with other developing countries. In the world of globalisation, the various important socio-economic and political laws, as well as covenants that govern international economic relations, are established through negotiations among countries that established the system. It is due to this reality of the globalisation process, common action by developing countries like Ethiopia is noted as a precondition to derive maximum benefits from it.¹⁸

Change and Continuities in Ethiopia's Foreign Policy Partner

Together with influencing the rationale behind the formulation of Ethiopia's foreign policy and strategy, the end of the Cold War also resulted in the emergence of new foreign policy partners. Although the U.S maintained to reinstate itself as the main partner of Ethiopia's external relation, it never achieved the monopoly it had between the 1950s and 1970s. This is mainly due to the emergence of new powers in the region. China, India, Turkey, Brazil, Malaysia and the oil rich Gulf States are to mention some of them.¹⁹

As it is noted by D. Shinn, the emergence of non-Western powers in different parts of the continent was influenced by the end of the Cold War and the strategic disengagement of Western powers, including the U.S from Africa. This marked a shift in the economic and political relationship between the fifty-four African countries in one hand and the traditional Western powers on the other (ibid).²⁰

Since recent times many African countries have been developing a more 'East look' policy in their foreign relation approaches. As it is

18 Ibid, p. 22.

19 David Shinn, "Emerging Powers in Africa: Introduction to African Security Issues", *Africa Center for Strategic Studies*, Washington, D.C., September 2012, p. 2. <http://davidshinn.blogspot.com/2012/09/emerging-powers-in-africa.html>

20 Ibid.

highlighted by Fantu Cheru and Cyril Abi in their analysis of Africa's strategic and development challenges in the twenty-first century, the unimpressive socio-economic and political relations between Africa and the developed world during the past several decades have obliged the former to look for an alternative foreign relation partner. This new form of partnership aims to secure African's right to chart their own development framework which is compatible with the priorities of the masses.²¹

As far as the Ethiopian case concerned, unlike its predecessors, the post-Cold War Era Ethiopian foreign policy and strategy identified both western as well as non-western powers as a main external relation partner. The document provides special attention to the particular significance of the rising powers in accelerating the countries socio-economic as well as political development. Accordingly, the ministry of foreign affairs and other responsible bodies has been taking measures to strengthen the country's external relation with traditional western powers, especially the U.S and newly emerging non-western powers, especially China, India, Turkey and the Gulf States.

Although the beginning of Ethio-Chinese relation goes back to the 1970s, Chinese aid, trade and investment in Ethiopia presented a significant rise following the downfall of the Derg regime in 1991.²² Together with other factors Chinese development aid, which is free from any policy conditionality, is particularly appealing to the EPRDF government. Especially following the disputed parliamentary election of 2005, most of the traditional donors put political conditions (such as good governance, observance of human rights, multi-party democracy etc.) towards their development assistance to Ethiopia.²³ Since then Ethiopia further strengthened its attachment with China.

21 Fantu Cheru - Cyril Obi, *The Rise of China and India in Africa: Challenges, Opportunities and Critical Interventions*, Zed Books, London, 2012, p. 4.

22 Cosmas Ochieng, "Mapping Chinese Development Assistance In Africa: An Analysis of the Experiences of Ethiopia", *African Forum and Network on Debt and Development (AFRO-DAD)*, 2011, p. 17.

23 David Shinn, "China and the Horn of Africa", *Middle East Studies Association*, Washington, D.C. , 2011, p. 3.

As compared to the traditional western 'donors', whose main support concentrate on food aid, China's development assistance towards Ethiopia mainly focused on the construction and manufacturing sectors. To mention some of the important projects which have been accomplished through Chinese development assistance:

- Addis Ababa International Airport,
- The ultra-modern Addis Ring Road,
- Gibe and Tekeze hydroelectric power dams,
- Ethiopia's first industrial park,
- Renovation of the Africa Union Hall, and
- Ethio-China Polytechnic College in Addis Ababa, among others.²⁴

On its part, Ethiopia- with a population of around 100 million has a potential to be a good market for Chinese industrial products. Together with this, the country is also potentially rich in a variety of natural resources that can contribute to China's rising demand for raw materials. For D. Shinn and other scholars, Ethiopia as a seat for headquarters of the African Union is also very much important for China to promote its diplomatic efforts.²⁵

In addition to China, during the post-Cold War period, India also emerged as a main foreign relation partner of Ethiopia. Trade, investment, technical assistances in the area of education, small-scale irrigation schemes and micro dams are to mention some of the major areas of cooperation between the two countries. As far as investment is concerned, India is the second largest foreign investor in Ethiopia. The major portion of this investment is budgeted to the agricultural sector. The number of Indian companies who have been cultivating roses, rice, palms and sugarcane is rising from time to time. In mining, textile, and leather industries Indian investors' participation is considerable.²⁶

24 Cosmas Ochieng, p. 11.

25 David Shinn, "China and the Horn of Africa", p. 5.

26 David Shinn, "Emerging Powers in Africa", p. 3.

Furthermore, in the post-Cold War Era period a number of scholarships provided to Ethiopian students for university education in India have also shown a considerable change. Every year around forty Ethiopian students frequent India sponsored by the Indian government. Whereas some 350 scholarships are provided by the Ethiopian government for students to study in Indian Universities.²⁷

Similar to India and China, Turkey has also obtained an important place as a strategic partner in the post-Cold War Era Ethiopian foreign policy and strategy. Turkey's vibrant economy and its historical ties with Ethiopia are among the most important points highlighted by the foreign policy document.²⁸

Ethiopia as the second populous country in Africa and with 8.5% annual growth rate of GDP since the mid-1990s can provide potential market opportunities for Turkish industrial products. Accordingly, the ministry of foreign affairs has been taking various measures that further strengthen the socio-cultural and economic relationship between the two countries. The different agreements and memorandum of understanding signed between the two countries are important manifestations in this regard.²⁹

Turkey would also like to develop a free trade zone with Ethiopia. As it is noted by D. Shinn Turkish investors are involved heavily in textiles, construction, leather, furniture, agro-processing and water well drilling. Similar to China and India, Turkey's investment and development assistances can have a valuable contribution in building the overall capacity of Ethiopia in the long run.³⁰

The Global War on Terrorism and Ethiopia

Together with the above mentioned socio-economic and political developments, the post-Cold War Era Ethiopian foreign policy and stra-

27 India Ministry of Foreign Affairs, "India-Ethiopia Relation", http://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/Ethiopia_January_2014.

28 *FDRE Foreign Affairs and National Security Policy and Strategy*, p. 136.

29 *Ibid.*

30 David Shinn, "U.S. policy towards the Horn of Africa", p. 4.

tegy has been also influenced by the global war on terrorism. The term war on terror is commonly applied to indicate the international military campaign in different parts of the world that were initiated following the September 11 attacks against the United States.³¹

This global level military, political, legal and ideological struggle—targeting both organisations designated as terrorist and regimes accused of supporting them began earlier in Africa than the other parts of the world. As compared to other parts of Africa, the horn of Africa is considered as a major source of global terrorism by the U.S for over a decade. Together with its geographic proximity to the Middle East, domestic socio-economic and political situations have their own contribution for the long-lived instability of the region.

The shared socio-cultural and historical elements made most countries of the horn highly interconnected. Hence, any dynamism in one of these countries has its own impact towards others. This is quite true when we see the case of Ethio-Somali relationship. Ethiopia has always had a political and strategic interest in Somalia and would never remain indifferent to any crisis in Somalia. Geographically whatever happens in Somalia invariably affects Ethiopia. Partly because of this extreme interconnectedness the relation between Ethiopia and Somalia has been characterised by frequent clashes and violence.³²

With the collapse of the Siyad Barre's government in 1991, the various clans in Somalia begun to fight for control of Mogadishu and other valuable areas. The Union of Islamic Courts also emerged in that turbulent period. It was a group of Sharia courts supported by the prominent Hawiye clans. Contrary to the warlords, the UIC established a wider alliance by transcending clan identity. They organised a Shura Council with representatives from most clans. In 2006, the organisation constituted the Alliance for the Restoration of Peace and Counter-Terrorism (ARPCT) which was able to stabilise south and central Somalia and begun to take measures to establish a broad-based Islamic government.³³

31 Princeton N. Lyman, "The War on Terrorism in Africa", in J. Harbeson & D. Rothchild (eds.), *Africa in World Politics*, Colorado: Westview Press, 2013, p. 4.

32 Berouk Mesfin, "The Horn of Africa as a Security Complex: Towards a Theoretical Framework", *Institute for Security Studies*, 2010. p. 2.

33 Mohamed A. Mohamed, *U.S. Strategic Interest In Somalia: From Cold War Era to War on*

These internal developments in Somalia, however, preyed by Washington and Addis Ababa as a threat to global and regional stability. The U.S accused the UIC of providing shelter for those who are suspected of involvement of bombing the U.S embassy in Nairobi and Dar-el-Salam. The Ethiopian government on its part made guilty of the UIC of having an alliance with an organisation known as - al-İti-had al-İslami (AIAI)- an armed group that aims to have a regional network including the Somali-inhabited areas of Ethiopia. Addis Ababa also accused of AIAI as responsible for the bombings of two hotels and an assassination attempt of Abdulmajeed Hussein, an ethnic Somali Ethiopia and a cabinet minister.³⁴

The tension between Ethiopia and the Sharia Courts reached its climax in the last half of 2006. In Dec. 2006 with a considerable intelligence and material support from the U.S, Ethiopia, one of the United States partners of the war on terror in the Horn of Africa, militarily intervened in Somalia and dislodged the court's movement from Mogadishu. Although Ethiopia's military intervention resulted in the collapse of the UIC's movement, it never maintains regional stability.³⁵ Instead, as it is commented by Fekade Shewaqena, the 2006-2009 Ethiopia's military intervention in Somalia resulted in the rise of more militant Islamists like Harakat al-Shabaab al-Mujahideen ("Movement of Warrior Youth," al-Shabaab), a group that was designated as "global terrorist" by the U.S. Department of State in 2008 and "listed terrorist organization" by the Australian government the following year.³⁶

Summary and Conclusion:

Since the downfall of the military regime a series of socio-economic and political reforms, that aims to further integrate Ethiopia with the international system, have been introduced. Economic and political reforms, cognizant of the global situation, is highlighted as one of the important rationales of the EPRDF's foreign policy and strategy. Like

Terror, Pro Quest LLC, Michigan, 2009, p. 24.

34 Princeton N. Lyman, p. 5.

35 Ibid.

36 Fekade Shewakena, *Ethiopia - Invasion of Somalia A Serious Long Term Foreign Policy Blunder*, Kinijit pres release, January 2007. p. 2.

many other countries of the world, the introduction of free market economy and liberal democracy as universal values also affected the nature of economic and political reformations of post-Cold War Era Ethiopia.

Economic reformations, which enhance privatisation and foreign direct investment, have had their own positive contribution to Ethiopia's remarkable economic developments of the 1990s and 2000s. As it is confirmed by World Bank, Ethiopia is regarded as one of the fastest growing non-oil exporting economies of sub-Saharan Africa. But, this does not mean that Ethiopia's integration of the global economy is free from challenges. Limited institutional capacities and human capital have resulted in market instabilities and failures at times.

Together with the economic reforms, political rearrangements such as periodic elections, multi-party system, press freedom have had an also valuable role in consolidating democratic practices of post-Cold War Ethiopia. The introduction of a more liberal constitution that provides much emphasis for the protection of human and democratic rights of citizens also positively influence the country's political culture.

Furthermore, the high-level global interconnection of the post-Cold War Era also contributes to the emergence of new global actors. The emergence of non-western powers like China, India, Turkey, Brazil, Malaysia and the oil rich Gulf States influence Ethiopia's effort to successfully integrate into the global political economy and maintain sustainable development. The rise of new global actors enhances the bargaining power of many developing countries including Ethiopia in their negotiation with the West.

As part of the globalisation process, Ethiopia was obliged to adopt some economic and political measures forwarded by international organisations such as the World Bank and IMF. In some instances, such policy proposals lack to consider political and economic situations on the ground. However, International Organizations impose these proposals as a condition during aid negotiations. With the emergence of new development partners, however, stringing aids with economic and political conditionality's has started to decline. This, in turn, pro-

vides some rooms for Ethiopia to propose policy alternatives which are responsive to real demands of the society. In many regional and international stages, Ethiopia strongly argues for the need to consider the African agency in designing policies. This enhances the benefit of developing countries from the ongoing globalisation process.

Moreover, considering the African agency has also strong implication in maintaining sustainable peace and stability in the troubled Ethiopian region and Horn of Africa. Since the late 1990s, there were frequent military interventions in the region. Most of these military interferences were sponsored under the global war on Terrorism. Although the operations aimed to maintain sustainable global and regional peace, they hardly achieved their objective. Economic and political development activities of many regional states, including Ethiopia, are still challenged by terror attacks. Therefore, in order to enhance Ethiopia's benefit from the globalisation process, the following two steps have to be taken. First, Ethiopia has to crystalize its promising economic and political restructuring of the late 1990s and early 2000s. Second, both the traditional as well as emerging development partners should consider the Ethiopian agency in proposing development policies.

REFERENCES

Published Materials (Books and Articles)

ALDEN Chris - ARAN Ammon, *Foreign Policy Analysis New Approaches*, Routledge, New York 2012.

CHERU Fantu - OBI Cyril, "Africa in the Twenty-First Century: Strategic and Development Challenges", in Fantu Cheru and Cyril Obi (ed.) *the Rise of China and India in Africa: Challenges, Opportunities and Critical Interventions*, Zed Books, London 2012.

CRAFTS N and VERABLES, A. J., *Globalization in History*, (Chicago, University of Chicago Press, 2003.

EROL, Mehmet Seyfettin ve Şafak Oğuz, "Dış Politikada Ulusal Özelliklerin Etkisi: Kavramsal Boyut ve Türk Dış Politikası Örneği", *Dış Politika Teorileri Bağlamında Türk Dış Politikasının Analizi*, Cilt 1, Ertan Efeğil ve Rıdvan Kalaycı (Ed.), Nobel Yayıncılık, Ankara 2012, s. 385-404.

FDRE Foreign Affairs and National Security Policy and Strategy, (Addis Ababa: Ministry of Information Press and Audiovisual Department, 2002.

HELD David, "The End of the Old Order?" (Review of International Studies, 24, 1998), cited in Nilüfer Karacasulu Göksel, *Globalisation and the State*, 2012.

JALATA Assefa, *Ethiopia: The State of Terror and War in the Horn of Africa*, Paper presented at the Eritrean Festival, Washington, D.C. Jul. 2007, p. 1-6.

LYMAN N. Princeton "The War on Terrorism in Africa", in J. Harbeson & D, Rothchild (eds.), *Africa in World Politics*, Westview Press, Colorado 2013.

MANTZIKOS I. "U.S foreign Policy Making toward Ethiopia and Somalia (1974-1980)", *African Journal of Political Science and International Relations* Vol. 4, No. 6, June 2010. p. 241-248.

MESFIN, Berouk, "The Horn of Africa as a Security Complex: To-

wards a Theoretical Framework”, *Institute for Security Studies*, 2010. p. 1-18.

METAFERIA Getachew, *Ethiopia and the United States History, Diplomacy, and Analysis*, Algora Publishing, New York 2009.

MOHAMED A. Mohamed, *U.S. Strategic Interest in Somalia: From Cold War Era to War on Terror*, Pro Quest LLC, Michigan 2009.

SCHRAEDER Peter J. “The Horn of Africa: U.S Foreign Policy in an Altered Cold War Environment”, *Middle East Journal*, Vol.46, No.4, Autumn 1992. p. 571-593.

SHEWAKENA Fekade. “Ethiopia - Invasion of Somalia a Serious Long-Term Foreign Policy Blunder”, Kinijit press release, nazret.com 18 January 2007.

SHINN David, “U.S. policy towards the Horn of Africa”, *International policy digest*, 13 Oct. 2011. p. 1-8.

SHINN David, “China and the Horn of Africa”, paper presented in the panel organised by *Middle East Studies Association*, Washington, D.C. December 2011. p. 1-10.

Internet Sources

African Forum and Network on Debt and Development, *Mapping Chinese Development Assistance in Africa: An Analysis of the Experiences of Ethiopia*, 2011.

<https://www.africaportal.org/.../mapping-chinese-development-assistance-africa-analys>.

Ethiopia Assessing Risks to Stability, https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/110623_Lyons_Ethiopia_Web.pdf.

India Ministry of Foreign Affairs, *A report on India-Ethiopia Relation*. www.mea.gov.in/portal/foreignrelation/ethiopia-february-2012.

SHINN David, *Emerging Powers in Africa*, <http://davidshinn.blogspot.com/2012/09/emerging-powers-in-africa.html>.

السياسة الخارجية العراقية بين النظرية والتطبيق

دراسة حالة العلاقات العراقية-السعودية حتى عام 2014 وآفاقها المستقبلية*

Iraqi Foreign Policy Between Theory and Practice: Studying the State of Iraqi-Saudi Relations Until 2014 And Future Prospects

Ali Bashar AGWAN**

Abstract

The Iraqi foreign policy was formed after 2003 in a difficult period in which Iraq experienced a destructive war and the state was reshaped numerous times. The Iraqi foreign policy consisted of a complex mix of conflicting interests of internal political forces and driven by external engines that wish to obtain a foothold in the new phase of Iraq. This complex situation has generated an unbalanced Iraqi political performance based on common interests between 2003 and 2014, constructed on the size of internal political interests of political forces and the deepening of relations with them. In general, Iraq's foreign policy from 2003 to 2014 can be characterised at the very least as a turbulent policy that has suffered from a lack of clarity of vision and direction. Perhaps Iraq and its foreign policy are not alone the reason for this fact. The regional environment, its turbulent turmoil, the power of ideological attraction and polarisation and the policy of the international axes and their branches made the Iraqi policy flounder without a clear and coherent vision based on the facts of the internal Iraqi reality.

The disincentives of this relationship and its components vary from one stage to the next. Sometimes, the deterioration between the two countries is due to the rigidity of international polarisation and the policy of regional axes and agents. Iraq belonged to the Eastern Soviet camp while Saudi Arabia took part in the American. The economic/oil competition has become the subject of the relationship between the two countries, as was the case after the end of the Iran-Iraq war in 1988. At other times, the geopolitical conflict over the leadership and representation of the Arabian Peninsula in the Arab and Middle Eastern regional system was the subject of competition. The issue of Iraq's invasion of Kuwait led to the collapse of relations with Saudi Arabia in full. At a later moment, the conflict took on highly complex images, bringing the ideological variable as a new source of conflict between the two countries, especially after 2003.

Keywords: Iraq, Foreign Policy, Saudi Arabia, Iraq-Saudi Relations, Middle East.

ملخص البحث

تشكلت السياسة الخارجية العراقية بعد عام 2003 في مرحلة مصيرية صعبة عاشها العراق بعد مخاض الحرب التي عصفت به وإعادة تشكيل ورسم ملامح الدولة العراقية من جديد ، فقد تكونت السياسة الخارجية العراقية من مزيج مركب من تضارب المصالح للقوى السياسية الداخلية والمدفوعة بمحركات خارجية ترغب بان تستحصل لها على موطن قدم داخل العراق في مرحلة العراق الجديد ، هذه الحالة المركبة ، ولدت أداءً سياسياً عراقياً خارجياً غير متوازن ولا يستند على أسس المصالح المشتركة منذ عام 2003 حتى عام 2014 بقدر ما يستند على حجم محركات مصالح القوى السياسية الداخلية وتعميق علاقاتها مع القوى الإقليمية المغذية لها. بشكل عام ، يمكن توصيف السياسة الخارجية العراقية منذ عام 2003 حتى عام 2014 على اقل تقدير بأنها سياسة مضطربة عانت من عدم وضوح الرؤية والتوجه ، ولعل العراق والقائمين على سياسته الخارجية ليسوا وحدهم

* Makale gönderim tarihi: 02.05.2017 Yayına kabul tarihi: 29.05.2017

** Dr., Bayan Üniversitesi Siyaset Bilim Fakültesi Uluslararası İlişkiler A.B.D.,

ali_1987_2004@yahoo.com

السبب في هذا الواقع بقدر ما ان المحيط الإقليمي واضطراباته المتأزمة وقوة الجذب الأيديولوجي والاستقطاب وسياسة المحاور الدولية وفروعها هي التي جعلت السياسة العراقية المبتدئة تتخطى دون رؤية واضحة ومتماسكة بناء على معطيات الواقع العراقي الداخلي.

الكلمات المفتاحية: العراق، السياسة الخارجية، المملكة العربية السعودية، العلاقات العراقية السعودية، الشرق الاوسط.

المقدمة:

تشكلت السياسة الخارجية العراقية بعد عام 2003 في مرحلة مصيرية صعبة عاشها العراق بعد مخاض الحرب التي عصفت به وإعادة تشكيل ورسم ملامح الدولة العراقية من جديد ، فقد تكونت السياسة الخارجية العراقية من مزيج مركب من تضارب المصالح للقوى السياسية الداخلية والمدفوعة بمحركات خارجية ترغب بان تستحصل لها على موطن قدم داخل العراق في مرحلة العراق الجديد ، هذه الحالة المركبة ، ولدت أداء سياسياً عراقياً خارجياً غير متوازن ولا يستند على أسس المصالح المشتركة منذ عام 2003 حتى عام 2014 بقدر ما يستند على حجم محركات مصالح القوى السياسية الداخلية وتعميق علاقاتها مع القوى الإقليمية المغذية لها.

بشكل عام ، يمكن توصيف السياسة الخارجية العراقية منذ عام 2003 حتى عام 2014 على اقل تقدير بأنها سياسة مضطربة عانت من عدم وضوح الرؤية والتوجه ، ولعل العراق والقائمين على سياسته الخارجية ليسوا وحدهم السبب في هذا الواقع بقدر ما ان المحيط الإقليمي واضطراباته المتأزمة وقوة الجذب الأيديولوجي والاستقطاب وسياسة المحاور الدولية وفروعها هي التي جعلت السياسة العراقية المبتدئة تتخطى دون رؤية واضحة ومتماسكة بناء على معطيات الواقع العراقي الداخلي.

من جانب ثاني ويقدر تعلق الأمر بالجزء التطبيقي من هذه الدراسة ، والمتعلق بالعلاقات العراقية السعودية ، تمثل معضلة التقارب العراقي-السعودي ، واحدة من أكثر الموضوعات تعقيداً ونقلأ لما لها من ارث تراكمي تاريخي قديم بين البلدين قائم على أسس ومرجعيات متضاربة، حيث ان مقتربات هذه العلاقة تفضي بالنتيجة إلى وجود أكثر من باعث ومؤثر يدخل كقطع في صياغة السلوك السياسي الخارجي للبلدين، فتارة كانت الاستقطابات الدولية هي المعطى الرئيس في صياغة المواقف بين البلدين، وتارة أخرى تمثل الاستقطابات الأيديولوجية الجيوسياسية ذات الدلالات الإقليمية المذهبية درباً من دروب الصراع وبعثاً من بواعثه المستدامة.

بيد ان الثابت في طبيعة علاقات البلدين هو عدم الاستقرار الدائم وعدم القدرة على خلق توازن طبيعي مصحوب ذلك برية وحذر وشكوك متبادلة انعكس بشكل مثير على سلوك البلدين الخارجي حيال بعضها وحيال القضايا الدولية والإقليمية التي يشتركان في إدارتها . فمُنذ أكثر من ستة وثلاثين عام لم تعرف العلاقة نوعاً من البرغاثية العقلانية القادرة على تجاوز هواجس الشك بين الطرفين لتقدر على تغليب لغة المصلحة المشتركة ، اذ اتسمت هذه العلاقة بمختلف مراحلها الزمنية على سرعتها الشديدة نحو التقارب التكتيكي المؤقت والمحدود وسرعتها الفائقة على التباعد بعد انقضاء ضرورات التقارب بين البلدين ، اذ لم يستطع الطرفان تكوين أرضية مشتركة تكون على نسق واحد لمدة مقنعة ، هذه العلاقة بين الدولتين دائماً ما كانت متشنجة-مضطربة-مقطوعة-متباعدة - مستقرة بشكل سلبى نسبياً تشوبها الريبة والحذر الشديد في التعاطي منذ عام 1979 حتى عام 2003 وما بعد ذلك أيضاً حتى عام 2014 ، غير أننا يمكن ان نستثني بعض المراحل الزمنية بين عامي 1979 و 1989 والتي كانت العلاقات العراقية السعودية حينها في اقرب نقطة تلاقي سرعان ما انفرطت بعد توغل واجتياح العراق للكويت لتبدأ معها مرحلة جديدة أخرى من الاضطراب في علاقات البلدين.

وتختلف مشطبات هذه العلاقة ومقوماتها من مرحلة إلى أخرى، اذ كان في أحيان ، التدهور الحاصل بين البلدين يعود لصلاية الاستقطاب الدولي وسياسة المحاور والوكلاء الإقليميين ، حيث كان العراق ينتمي للمعسكر السوفيتي الشرقي بينما دارت السعودية في الفلك الدولي الأمريكي – الغربي ، لتتداخل بذلك لغة المصالح والسياسة بسبب تضارب مشروعي المعسكرين.

وتارةً صار التنافس الاقتصادي - النفطي هو معطى ومحدد العلاقة بين البلدين كما كان واقع الحال عليه بعد انتهاء الحرب العراقية الإيرانية عام 1988 وتارة أخرى كان الصراع الجيوسياسي على قيادة وتمثيل منطقة شبه الجزيرة العربية في النظام الإقليمي العربي والشرق أوسطي هو معطى التنافس ، الأمر الذي تطور ووصل الى قضية اجتياح العراق للكويت من ما أدى الى انهيار العلاقات مع السعودية بشكل كامل . وفي لحظة لاحقة ، اخذ الصراع يتخذ صور معقدة بشكل كبير ، ليدخل المتغير الأيديولوجي المذهبي كعطي جديد من معطيات الصدام بين البلدين ، لاسيما بعد عام 2003 .

وقد كان المتغير الرئيس الذي طرأ على طبيعة العلاقات بين البلدين بعد عام 2003 هو الدور الإيراني المتنامي في العراق وسياساته العامة لاسيما بعد انسحاب القوات الأمريكية عام 2011 ، ذلك لما لايران من امتدادات جيومذهبية عابرة للحدود ، موظفةً بذلك قوتها المذهبية الناعمة وقدرتها على ترعّم العالم الإسلامي الشيعي . حيث ان التمدد الإيراني ترافق مع صعود الإسلام السياسي الشيعي وسيطرته على القرارات في إدارة الدولة العراقية بالإضافة الى ارتباطاته الوثيقة بإيران .

اذ لم تكن هذه الحالة ترضي هواجس السعودية للانفتاح اتجاه العراق واقامة علاقات طبيعية مستقره معه حيث كانت مرجعيات الصراع المذهبي بين السعودية وإيران تلعب دورا بارزا في صياغة هذه العلاقة من ما أنتج انعكاسات جمّة على طبيعة السلوك السياسي العراقي الخارجي حيال السعودية من ناحية ومن السعودية حيال العراق من ناحية ثانية ، بالإضافة الى تضارب الإيرادات والمواقف حيال القضايا الآتية والمتغيرة بين البلدين اتجاه المنطقة الإقليمية بشكل عام.

ان التحول والاختلاف الذي حدث بعد عام 2003 هو ان العلاقات امتازت بسرعتها على الصعود والتقارب المتذبذب (لمدة قصيرة وحظية ولأغراض تكتيكية) وسرعتها من جانب آخر على النزول والانهيار بشكل سريع . على عكس طبيعة العلاقات قبل عام 2003 حيث كانت على مدار الوقت مستقرة على أنها غير مستقرة ، إذ لم يكن الطرفان قبل احتلال العراق يستطيعان الاستقرار بسبق واحد والاتفاق لمدة طويلة او حتى متوسطة حول بعض القضايا التي تتعلق بالترتيبات الجيواقليمية ذلك بسبب شعور الطرفين بوجود تهديدات إستراتيجية متبادلة، سواء من قبل السعودية عبر وجود قواعد وقوات أمريكية في أراضيها من ما يهدد العراق وسيادته وشعبه، او من قبل العراق الذي كان يهدد حسب وجهة النظر السعودية أراضيها وسيادتها من خلال ما كان يمتلكه من أسلحة وترسانات تقليدية وغير تقليدية قد توجه ضد الخليج برمته وليس فقط أراضيها بأي لحظة.

هذه الحالة غير المستقرة من العلاقات بين البلدين سبها مجموعة من القضايا: أكثرها حيوية هو ان السعودية في مرحلة ما قبل عام 2003 كانت لا تتفق مع طموحات العراق القومية التي يرنو لتحقيقها لأغراض السيطرة الإقليمية، لاسيما بعد تجربة اجتياح الكويت من قبل النظام العراقي السابق نهاية عام 1990 وجعل السعودية تدرك بشكل كبير أنها مهددة هي الأخرى من هذا النظام بشكل مباشر ، لا بل ان التهديد قد وقع فعلاً حينما قصف العراق السعودية بصواريخ متعددة من قبل النظام السابق في عقد تسعينيات القرن المنصرم إبان الانسحاب العراقي من الكويت. بينما أصبحت العلاقة أكثر توتراً بعد عام 2003 بسبب دخول المتغير الإيراني بوصفه قبانا جديداً لإعادة صياغة العلاقة على أسس امتدادات المذهب بين البلدين

أهمية الدراسة : بالحصلة العامة تكمن أهمية دراسة تحديد استراتيجيات السياسة الخارجية العراقية في وقت يمر به العراق وهو بأمس الحاجة لتصحيح مسارات تفاعله العربي وغير العربي مع محيطه الإقليمي والدولي ، كما ان هذه الأهمية تتشكل بأنها توصف الخطوات العامة التي يمكن للعراق أتباعها للوصول إلى سياسة خارجية أكثر استقلالية وتفاعل في خضم محيط إقليمي مليء بالصراعات والأزمات السياسية والأمنية فضلا عن الداخل العراقي المضطرب .بالإضافة الى ذلك تم اختيار محور العلاقات العراقية – السعودية كمنهج لتقصي أسباب تدهور العلاقات بين البلدين منذ عام 1979 حتى الان لما لهاذين البلدين من ثقل جيوسياسي كبير سواء في المنطقة العربية وغير العربية والدول الإسلامية أو في السياسة الدولية بشكل عام.

إشكالية الدراسة : تحاول الدراسة ان تحدد آليات التوجه السياسي العراقي الذي يجب ان يكون انطلاقة من الإشكالية الرئيسية التي تعاني منها السياسة الخارجية العراقية والتي تشمل عدم وضوح التوجه والرؤية فضلا عن الاضطراب المزمع في التعامل مع المتغيرات الإقليمية وعدم وجود ثبات نسبي لكافة علاقات العراق الخارجية سواء مع أصدقائه أو حلفائه ، بالإضافة إلى وجود محركات دافعة غير منطقية للسياسة الخارجية العراقية والتي اعتمدت المذهب أو التاريخ المضطرب كمعيار أساس للعلاقة مع المحيط.فضلا عن ذلك ، ان الدراسة تحاول ان تفكك عقدة إشكالية العلاقة بين العراق والسعودية من خلال دراسة أسباب التدهور ومقارنتها بين مرحلتين للوصول إلى محاولة لتشكيل علاقات مستقبلية أكثر توازناً مع هذا الطرف. بشكل عام ، تطرح العلاقة بين العراق والسعودية إشكالية رئيسية تبحث في أسباب عدم قدرة الطرفين ولفترات زمنية مختلفة على صياغة نوع من العلاقات الثابتة القائمة على أساس البرغاثية السياسية المتعلقة بتغليب المصالح بمختلف مجالاتها على الصراعات الأيديولوجية الإقليمية ،وتنبثق من هذه الإشكالية تساؤلات فرعية متعددة أهمها :

1. ما هي أسباب تصاعد وتنازل العلاقة بين البلدين بصورة حادة بين مرحلة وأخرى؟
2. لماذا لم يستطع البلدان ان يصوغا نوعاً من العلاقة القائمة على أساس التبادل التجاري والتعاون الجيواقتصادي وخلق منطقة اقتصادية إقليمية تكون مركزاً عالمياً بوصفها أكبر مصدرين عالميين للنفط؟
3. ما هي الإشكاليات المزمعة التي لم يستطع الطرفان تجاوزها على مختلف مراحل العلاقة؟
4. كيف يمكن ان يكون هناك وئام مستقبلي مستقر بين البلدين؟ ما هي الفرص وما هي التحديات؟

فرضيات الدراسة : تذهب الدراسة لامتحان فرض مركزي رئيس مفاده انه هناك علاقة طردية موجبة تنطلق من نقطة تقول انه كلما كانت سياسة العراق الخارجية واقعية نابعة من تصور حر يراعي به الجانب البرغاثي بشكل أساس كلما أصبحت السياسة الخارجية العراقية أكثر نجاعة وفاعلية وتأثير. من جانب آخر ،تحاول الدراسة اختبار فرضيتين فرعيتين للوصول لمخرجات واقعية لعملية العلاقة مؤدهما :

1. ان هناك علاقة طردية موجبة تقوم على أساس انه كلما احتدم التنافس نحو القيادة الإقليمية قبل عام 2003، كلما انعكس ذلك سلباً على طبيعة العلاقة بين العراق والسعودية قبل احتلاله من قبل القوات الأمريكية.
2. ان هناك علاقة طردية موجبة قائمة على أساس انه كلما تصاعدت حدة الصراع الإيديولوجي المذهبي الإقليمي بدعم دولي بعد عام 2003، كلما كانت العلاقات العراقية – السعودية أكثر تدهوراً وانهبأراً بعد احتلاله من قبل القوات

الأمريكية. على هذا النحو سنعمد من خلال الدراسة على إثبات أو نفي أو تعديل هذين الفرضين. على ذلك سنحاول ومن خلال السياق البحثي القادم ان نثبت أو ننفي أو نعدل هذا الفرض.

هيكلة الدراسة: فضلا عن مقدمة الدراسة وخاتمتها ، تكونت الدراسة من مبحثين رئيسيين.

المبحث الاول

الاستراتيجيات العشر لسياسة خارجية عراقية اكثر فاعلية

لما كانت السياسة الخارجية بشكل عام والسياسة الخارجية العراقية ببياكلها الخاصة تحتاج لإعادة مراجعة وتقييم لمساراتها بعد تجربة أكثر من ثلاث عشر عام ، نجحت في أماكن وأخفقت في أخرى ، صار من الضروري ان يكون للعراق بعد هذه المرحلة والتجربة الجديدة في ظل عراق ما بعد عام 2003 رؤية واضحة للسياسة الخارجية نابعة من التصور الحر والتحسس الذاتي للمكان والمحيط الإقليمي بالاعتماد على تحليل مقومات الواقع والتهيؤ لتعديل مسارات هذا الواقع بناءً على التخطيط الاستراتيجي الحكم ، وقد تم وضع الاستراتيجيات العشر نحو سياسة خارجية أكثر فاعلية بالاتساق مع واقع العراق الحالي وما يجب ان يكون عليه الوضع الخارجي للعراق ، على هذا النحو يمكن القول ان هذه الاستراتيجيات تتضمن التالي¹:

واقعية الأداء السياسي الخارجي العراقي: وتقتصد هنا بالواقعية هو تحديد طموحات العراق الخارجية بناءً على معطيات الواقع الحالية فيما يخص القطاعات السياسية والاقتصادية والأمنية ومطابقة الهدف المراد تحقيقه مع الموارد المرصودة والمتوفرة والمحتملة لتحقيق الهدف ، وبذلك تكون سياسة العراق الخارجية هي اقرب للواقع في تحديد الأهداف وترسيم الاستراتيجيات العليا للدولة .

تحديد موقع العراق الحالي وتحديد أين يريد ان يذهب: ان الأداء السياسي الخارجي المشفوع بالواقعية هو بالأساس الخطوة الأولى والرئيسية في تحديد موقع العراق في معادلة التوازن الاستراتيجي الإقليمية والدولية من ثم ترسيم السياسات والاستراتيجيات التي يجب ان يتبعها العراق بناءً على هذه المعطيات ، فدراسة ما هو كائن وما يجب ان يكون هو أساس بناء تحديد موقع العراق الحالي من ثم حديد ما يجب ان يكون عبر التخطيط الاستراتيجي وتقسيم مراحل الهدف ، يمكن القول بان التخطيط السياسي الخارجي يحقق ونفي هذا التكتيك بصورة فاعلة ، ان أي تحرك سياسي خارجي لأي لاعب دولي لا يمكن ان ينجح دون تحديد موقع هذا اللاعب في محيطه الإقليمي والدولي فضلا عن مرتكزاته الداخلية. يستهدف هذا التكتيك إعادة اكتشاف العراق وتحسس مواطن قوته وتميئتها وتحديد مواطن ضعفه والعمل على تجسير الهوة بين نقاط الضعف.

إدراك مكان قوة الدولة وضعفها: ان المراجعة المستدامة لثقة الدولة بنفسها بناءً على ما تحمله من مقومات ، هي الفلسفة الرئيسة التي مكنت الدولة من النظر بواقعية أكبر لذاتها حين إجراء عملية المراجعة في صياغة الأهداف والخطط الاستراتيجية على الصعيد الجيوسياسي الخارجي. فالعراق حينما يدرك مصادر ومكان قوته ، سيرجم هذا الأمر على شكل نظرية

1 للمزيد ينظر: كوثر عباس الربيعي ، سياسة العراق الخارجية بين القيود والفرص ، مجلة دراسات دولية ، العدد 44 ، 1102 ، ص 2 وما بعدها .

إستراتيجية متكاملة تبحث فيما يجب ان يكون عليه وضع العراق خارجياً ، فالنظرية الشؤون الإستراتيجية الخارجية بهذا المعنى تقدم خارطة متكاملة تبحث في فروض ما يجب ان يكون عليه الوضع بناء على مصاديق القوة الفعلية الموجودة والمكتشفة للدولة. على هذا الأساس يعنون الأداء الإستراتيجي للدولة بما يتفق مع حجم الهدف الموضوع ومقارنته مع حجم الموارد المتوفرة والمحشودة. ان الدولة حين تتعرف على نفسها وتنتقب عن مكامن قوتها وضعفها ، ستدرك ما تستطيع ان تحوز عليه من مكانة في النظام الإقليمي والدولي من ثم العالمي. فهي فرضية تقول، كلما تعرفت الدولة على نفسها واكتشفت ذاتها كلما استطاعت ان تنتج مشروعا إستراتيجيا يتواءم مع ما تعرفه عن نفسها من إمكانيات عبر المد الجيوسياسي لأذرعها في المحيط القريب والمتوسط والبعيد. فتمثل قضية مطابقة الإمكانيات مع حجم الهدف واحدة من أكثر الأمور صعوبة في قياس مكامن قوة الدولة ومناطق ضعفها ، فكم من هدف تجاوزت كلفه موارد الدولة وإمكانياتها ، وأدى بالنهاية إلى حدوث خلل في مكانة الدولة على صعيد إقليمي ودولي ، وكم من هدف جاء مصداقاً لما رصد له من إمكانيات².

أدراك حجم مشاريع المحيط الجيوسياسي ومدى التقاطع والتلاقي : ان أدراك حجم التهديدات وزخم المشاريع الغزيرة في البيئة الجيوسياسية الإقليمية والدولية من قبل العراق ، يندرج بشكل غير مباشر بموضوعة أدراك الذات. فلا يكفي من قبل الدولة العراقية ان تصوغ لنفسها تصورات ونظرية إستراتيجية تحاول تطبيقها في الوسط الخارجي ، بقدر ما يجب على الدولة ان تدرس البيئة ومتغيراتها وحجم الأهداف للقوى الأخرى المتنافسة والمتصارعة داخل هذه البيئة . فدراسة التهديدات وحجم الفرص في التلاقي بين مشروع الدولة ومشاريع القوى الأخرى ، قد يجنب الدولة الوقوع في مأزق إستراتيجية عميقة يستنزف قواها ويستهلك مواردها.

الأساس الجيوبولتيكي والتصور العراقي الحر: ان موضوعة التصور الحر للدولة ورؤاها وتطلعاتها لهذه البيئة وإعادة تشكيلها واحد من أهم منابع النظرية الإستراتيجية وفلسفة الدولة لما تريد ان تفعله مستقبلياً «ما يجب ان يكون عليه الوضع في هذه البيئة» ففهم المكان ومحيطه ، معضلة من معضلات السياسة الخارجية وبناء شبكة علاقات رصينة، إذ ان دراسة تفاصيل المكان الجغرافي الإقليمي وما فيه من متغيرات أعلاه وأسفله ومحيطه، تمكن الدولة من صياغة أساساً جيوبولتيكياً قوياً قائماً على فهم الجغرافية وحشيتها الأخرى. ويمثل الأساس الجيوبولتيكي للدولة ، قاعدة الانطلاق نحو إعادة ترتيب اوضاع السياسة الخارجية العراقية وإعادة تشكيلها بما يتسق مع قوة العراق الحالية وطموحاته. فالتصور العراقي الحر الذي يجب ان تحوزه السياسة الخارجية العراقية في الفعل والسلوك ، يعني فهم حركة الجغرافية الإقليمية والشروع في إعادة تحديد مساراتها ومد نفوذها حيال هذه المساحات بما يتفق مع كم القوة والقدرة المتوفرة لدى العراق في الوقت الراهن. ان إعادة تشكيل البيئة السياسية الخارجية وصياغتها بما يتفق مع فلسفة ما يجب ان يكون عليه الوضع إقليمياً بالنسبة للعراق ، والنابع من فهم الدولة لمحيطها نتيجة لتراكمات القوة لديها ، تمثل ذروة القوة وتوظيفها والتي تتجلى بأساس جيوبولتيكي رصين. وبعبارة أخرى يعني الأساس الجيوبولتيكي للعراق معرفة الدولة ماذا تريد ان تفعل نتيجة لمرآتها لقوتها وتوظيفها لتلك القوة وكيف تريد ان تفعل ذلك وبأي مدة زمنية. وهذا هو يعينه ما يسمى على وفق علم الإستراتيجية بالتصور الحر³.

تحديد مداخل الحركة الجيوسياسية في المحيط الإقليمي : تشكل هذه الاستراتيجية جزءاً من فهم فلسفة متطلبات إدارة العلاقات السياسية الخارجية للعراق ، إذ ان فهم مفاتيح الحركة الإقليمية ومداخل المصالح واحدة من أكثر الطرائق التي

2 للمزيد ينظر بنفس الاطار : فاضل زكي محمد ، وابعادها في السياسة الدولية ، بغداد ، مطبعة الشفيق ، 5791 ، ص 21 وما بعدها.
3 ينظر للمزيد في نفس الاطار العام : اسماعيل صبري مقلد ، العلاقات الدولية : دراسة في الاصول والنظريات ، ط 1 ، الكويت ، المطبعة العصرية ، 1791 ، ص 22 وما بعدها .

يحتاجها العراق لتكوين علاقات عراقية دولية ناجحة في المرحلة المقبلة ، فالاقتصاد والتجارة و عقود الاستثمار النفطى الناجح والأعمال البناء وإنشاء بروتوكولات التعاون الاستراتيجي مع دول الطوق الإقليمي ودول ما بعد الطوق فضلا عن الدول الكبرى ، قد تعزز من استقرار العراق وتساهم في تقليل حجم الصراع الدائر بين القوى الإقليمية في بيئته الداخلية ، بيد ان هذه الموضوع يتطلب توازناً عقلانياً في التوجه دون الانتكاس على جانب واحد من العلاقات التجارية مع طرفين أو أكثر.

الحياد الضمني : وتعني هذه الإستراتيجية بعدم الاندفاع المفرط حيال القضايا ذات الدلالات الخلافية ، إذ ليس من الضروري ان يكون هناك موقف دائم للعراق في مختلف القضايا التي تجري وتدور في المنطقة العربية للنأي بالنفس عن أي تحركات جديدة قد توتر تعاون بروتوكولي أو اتفاق استراتيجي مع طرف إقليمي أو دولي فاعل . كما انه ليس من الضروري ان يوضح العراق موقفه الآتي لأي قضية إقليمية قد تحدث بشكل مفاجئ وسريع.

تكوين شبكة علاقات متوازنة عامة : وتتضمن هذه الإستراتيجية صياغة توازن مصلحي شامل لتوجهات السياسة الخارجية العراقية دون الاقتصاد على التوجه اتجاه طرف واحد أو طرفين والاعتماد عليه بصورة كبيرة ، فتكوين شبكة العلاقات المتوازنة تحتاج لتحفيز قوى المحيط الجغرافي القريب والمتوسط بان يعززوا تعاونهم الاقتصادي والأمني والاستراتيجي مع العراق بشكل لا يسمح لان يكون هذا البلد مكانا للصراع بقدر ما يجب ان يكون مكانا للتنافس الاقتصادي على سبيل المثال لاستحصان استثمارات الطاقة والأعمال فضلا عن تعزيز التعاون الشامل في مختلف القطاعات⁴.

برغمانية أساس العلاقات والتجرد شبه التام : كما هو معروف في صياغة السياسات الخارجية لكثير من الدول الكبرى والمتطورة ، انه لا علاقات طويلة الأمد دون وجود مصلحة مشتركة بين طرفي العلاقة ، من هذا المبدأ ، تقتضي الحاجة لتعزيز علاقات العراق الخارجية على أسس برغمانية ومصالحية وتغليب هذه النقطة على كافة النقاط الفرعية الأخرى التي يتم على أساسها بناء العلاقات العراقية الإقليمية والدولية كالمحرك المذهبي أو القومي الذي انتهجه العراق منذ عام 3002 حتى الآن .

تعزيز الحلفاء، نقل الأصدقاء إلى خانة الحلفاء، تحييد الأعداء: وهي من أهم النقاط الاستراتيجية التي يحتاجها العراق في سياسته الخارجية والتي تعني بإعادة رسم التوجهات السياسية الخارجية من ثم ما يجب ان يترتب على ذلك من آثار يجب ان تخدم الأساس العام لفكرة نقل خانة الأصدقاء إلى الحلفاء وتحيد الأعداء فضلا عن تعزيز مكانة الحلفاء وتوطيدها ، وتحتاج هذه العملية لحركة دبلوماسية وسياسية مصحوبة بدوافع وأرضية اقتصادية ومحفزات استثمارية وتشغيلية لاسيا وان العراق بأمس الحاجة لوجود استثمارات أجنبية إقليمية متوازنة لتعزز عملية الاستقرار وتقلل عملية الصراع على أرضه.

4 ينظر للمزيد في نفس الاطار العام : محمد السيد سليم ، تحليل السياسة الخارجية ، ط 1 ، القاهرة ، مركز البحوث والدراسات السياسية ، 9891 ، ص 74 وما بعدها .

المبحث الثاني

محددات العلاقات العراقية-السعودية : رؤية في الإشكاليات ومسارات المستقبل

بشكل عام وعلى مدار أكثر من نصف قرن مضى، اتسمت العلاقات (العراقية - السعودية) بقابليتها المثيرة على التقلب والتحول صعوداً ونزولاً بمستويات تعاونية-تنافسية- صراعية مؤقتة، فثارة اتخذت العلاقة بين الطرفين سياقاً متوجساً يمكن وصفه بالهادئ النسبي لاسيما في مرحلة الحرب العراقية الإيرانية 1980 - 1988، رغم وجود ريبة وحذر من البلدين، لاسيما احتواء المعارضة العراقية من قبل السعودية في مراحل مختلفة قبل وبعد عام 1979 ووجود حرب خارجية بالنسبة للعراق عزلته عن التفرغ لإعادة صياغة وتقييم العلاقة مع السعودية وباقي دول الخليج والمنطقة كما يجب، وثارة أخرى تجدان العلاقات بين البلدين على أسوأ ما يكون، لاسيما في مرحلة اجتياح العراق للكويت وما بعدها عام 1991. فضلاً عن تهديده للسعودية على اثر مضاربات النفط في منطقة الخليج العربي والحفر المائل ومشاكل ترسيم الحدود والسيطرة عليها والأسباب الأخرى التي أدت الى انهيار العلاقات بين البلدين.⁵

ان تتبع العلاقة بين الطرفين وسبل بناء هيكلها، يشير إلى ان عبقرية المكان، واستراتيجية منطقة شبه الجزيرة العربية وأهميتها في مدركات القوى الدولية الكبرى، سببت حملة من الصراعات الدولية ذات الدلالات والوظائف الإقليمية في مرحلة الحرب الباردة وما تلاها، فالتطورات الجيوسياسية المتلاحقة والسريعة الموجودة في هذه المساحة الجغرافية، لم تسمح بأي شكل من الأشكال لبلدان هذه المنطقة بان تصوغ علاقاتها بصورة طبيعية متوائمة برغباته تقدم فيها المصالح الجيواقتصادية والأمنية فضلاً عن الإستراتيجية المشتركة على باقي مدخلات الخلاف بينها.

لذلك ظهرت حملة من المحددات الإستراتيجية التي بنيت على أثرها العلاقات بين العراق والسعودية، كالصراع الجيواقليمي متعدد الأطراف والصور والموجود داخل الجغرافية العربية وخارجها، فضلاً عن الصراع الدولي الحاد على هذه المنطقة على مختلف المراحل التي مر بها النظام الدولي. غير ان أهم ما يمكن توصيفه وتقديمه على انه محور من محاور تدهور العلاقة بين البلدين، هو ما يتعلق بالصراع الأيديولوجي ببعده المذهبي والسياسي الدائر بين القوى الإقليمية لاسيما بعد عام 2003، ودخول إيران كمعطى جديد لضبط العلاقة بين البلدين، وهذا الصراع بكل تأكيد كان العراق جزء منه سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة عبر انعكاسات مخرجاته على الجغرافية العراقية وتجلياته حيال العلاقة مع المحيط الجيوسياسي. وتبرز موضوعه أخرى من موضوعات الصراع والتصادم بين البلدين والمتعلقة بتصدير النفط وكمياته، فضلاً عن مشكلات الحدود المرتبطة بمشكلة أكبر وأوسع وهو اتهامات تصدير العنف (الإرهاب) من السعودية إلى العراق فكرياً ومالياً وبشراً، بالإضافة إلى ارتباطات المنطقة بتوازنات أيديولوجية مذهبية وتوازنات صراع الإسلام السياسي المتنامي بعد عام 2003.

5 للمزيد ينظر في الاطار العام : جميل عبد الحفيظ ، المسارات المتشعبة في العلاقات العراقية السعودية ، ط 1 ، الرياض ، مكتبة العبيكان ، 3102 ، ص 34 .

6 للمزيد ينظر في الاطار العام : مشير رمزي ، كيف يمكن اصلاح العلاقات العراقية السعودية : رؤية في الاشكاليات والتحديات ، ط 1 ، القاهرة ، مكتبة مدبولي ، 4102 ، ص 99 .

أولاً : محددات العلاقات العراقية - السعودية: رؤية في الإشكاليات

تعود جذور الخلافات بين البلدين لمراحل وحقب تاريخية عابرة، اختلفت معطيات هذه الخلافات بين الحين والآخر لتنتج بصور متعددة بحسب توازنات القوى الدولية كما في مرحلة الحرب الباردة وما بعدها او بحسب استقطابات الصراع الإقليمي لاسمًا بعد عام 2003 وانقلات منحنى التوازن وخروج العراق من دائرة الاستقطاب الإقليمي، من هنا يمكن تشخيص أهم محددات العلاقة بين البلدين حول جملة من القضايا الإستراتيجية والجيوستراتيجية المتعلقة بالنفط وتصديره والحدود واتهامات دعم العنف والسلوك الطائفي ومشاكل الارتباطات الإقليمية للبلدين وصراع القيادة على المنطقة، فضلاً عن الخلافات الأيديولوجية الفكرية المستحدثة بعد عام 2003 :

وجود نوايا ومقومات قديمة لصراع قيادي حيال المنطقة متبادل بين الطرفين تعود جذوره لما قبل عام 1979، ساهم في توتر العلاقات وتدهورها لأكثر من مناسبة بسبب التنافس والصراع القطبي الإقليمي على قيادة المنطقة لاسمًا مع بروز المد القومي الذي مثل خطابه اداء للسياسة الخارجية العراقية.

ارتباط البلدين بامتدادات جيوسياسية إقليمية في مرحلة الحرب الباردة وما بعدها، ساهمت في صياغة شكل العلاقة على مختلف المراحل وعززت في تدهورها تارة وفي تعاضدها تارة أخرى، فضلاً عن ارتباط البلدين بتحالفات واتفاقيات إقليمية ودولية تعرقل التقارب وحدث الوثام.

وجود صراع أيديولوجي عقائدي مذهبي عميق بين الطرفين تم استحدثه بعد عام 2003 واضافته إلى لائحة الصراع بين البلدين فضلاً عن دخول المتغير الإيراني كعطي مؤثر في صياغة العلاقة بين البلدين ، اذ لم يستطع أيًا من العراق والسعودية تجاوز هذه العقبات لتأسيس علاقات ودية متينة يمكن الاعتكاز عليها.

عزز وجود النفط في البلدين وعلى مدار سير العلاقات، وتنافسها على تصديره كميات مختلفة إلى الأسواق العالمية، تعميق تدهور العلاقة بين الطرفين، الأمر الذي انعكس على أداءها الاستراتيجي الإقليمي وانعكس على مخرجات التفاعل الإقليمي في منطقة الشرق الأوسط وشكل التوازنات العربية وغير العربية بناءً على تنافس تصدير النفط بين البلدين.

تصاعد المشكلات الأمنية بين البلدين لاسمًا بعد عام 2003 لاسمًا تلك المتعلقة بالتهامات العراقية للسعودية بدعم الإرهاب وما ترتب عليها من تداعيات واتهامات رسمية بتصديره الى العراق وتغذيته والعمل على تمديده واستدامته، صاحب ذلك تدفق بشري كبير ودعم مالي فضلاً عن الدعم الفكري بالفتاوى والأفكار التي تبث عبر الإعلام . لتبرز هذه المشكلة كتغير مهم للغاية في صياغة شكل العلاقة بعد احتلال العراق.

التنافس الإقليمي (التركي – الإيراني – السعودي) الحاد بين عواميد المنطقة الرئيسيين على ترتيب أوضاعهم الاستراتيجية داخل العراق وتصفية حساباتهم وإعادة صياغة التوازنات الجديدة بعد عام 2003 وغياب العراق كعامل رئيس في هذه المعادلة، الأمر الذي انعكس سلباً على طبيعة العلاقة بين العراق والسعودية لاسمًا حينما فشلت الأخيرة بتحقيق نفوذ جيوسياسي على القرار الرسمي داخل العراق بعد طغيان المد التركي والإيراني فضلاً عن الأمريكي حتى عام 2011.

ثانياً: التنافس الإقليمي أثناء الحرب الباردة حتى عام 2003

في ظل بيئة إقليمية جيوسياسية عربية وشرق أوسطية مضطربة وحرب باردة محتدمة بين قطبين رئيسيين وسياسة محاور وعواميد إقليمية صلبة ، يضلّع بها اللاعبين الاساسيين الإقليميين والدوليين لحياة دور محوري استراتيجي عميق في مختلف القضايا، استطاع العراق ان يشق طريقه وسط زخم مشاريع محتدم بين القوى الإقليمية الكبرى، وان يتبوأ مكانة رصينة في النظام الإقليمي سواء ما يتعلق بدائرة العربية او الإسلامية أو الشرق أوسطية، فضلا عن الدائرة الآسيوية القارية، ذلك بسبب وزنه العسكري التقليدي و الاقتصادي وإمكاناته البشرية، بالإضافة إلى موقعه الاستراتيجي الرابط بين الشرق والغرب وعالم الجنوب والشمال.

ولما كانت السعودية تحمل نفس الأهداف والأغراض فيما يتعلق بتبوء مكانة إقليمية فاعلة، وراغبة بان تكون احد عواميد المنطقة الإقليمية، بوصفها مركز العالم الإسلامي وجامعة له، فضلا عن ما تمتلكه السعودية من موارد اقتصادية وموقع جغرافي لا يقل أهمية عن موقع العراق لاسيا في مدركات القوى الدولية. على هذا النحو، احتدم تنافس البلدين للحصول على مقعد القيادة التشاركية الإقليمية الخاص بمنطقة شبه الجزيرة العربية والوقوف بنفس المنزلة مع كل من مصر وتركيا وإيران، فضلا عن إسرائيل بوصفهم عواميد رئيسية في معادلة التوازن الإقليمي. فصار شكل التنافس على هذه المكانة يتخذ مناهج متعددة، لاسيا فيما يتعلق بزيادة تصدير النفط بكميات أكثر من حاجة السوق العالمية بالإضافة إلى احتواء المعارضة العراقية في أكثر من مناسبة من قبل السعودية ومشاكل الحدود بين البلدين⁷.

على هذا النحو، يمكن توصيف العلاقات العراقية-السعودية في مرحلة ما قبل عام 2003، على أنها علاقات كانت تأخذ شكلاً تنافسياً وصراعياً في أحيان أخرى من بوابات اقتصادية وسياسية وقيادية بالدرجة الأساس أكثر من كون الصراع بين البلدين أيديولوجياً مذهبياً كما حصل بعد عام 2003 إذ ان الصراعات السياسية والاقتصادية والصراع على قيادة المنطقة كانت بوابات رئيسية لتوصيف الخلافات القائمة بين البلدين.

فلم يكن هناك صراع أيديولوجي مذهبي عراقي-سعودي طوال مرحلة حكم الرئيس السابق صدام حسين بين الأعوام 1979 - 2003. ذلك لان الصراع الأيديولوجي كان اقتصادي بحت وقائماً بين قطبين رئيسيين اشتراكي ورأسمالي، وجل الاستقطابات الإقليمية كانت تتجلى في هذا المسار، فالعراق الاشتراكي كان يدور في الفلك السوفيتي، بينما السعودية الرأسمالية التي بدأت تخصص قطاعات كبيرة صارت تدور في الفلك الدولي الأمريكي، اذ ان تجليات الاستقطاب الأيديولوجي كانت نابعة من مدارس الاقتصاد الدولية السائدة في تلك المرحلة، بيد ان انهيار الاتحاد السوفيتي من ثم انهيار المنظومة الاشتراكية العالمية، أدى بدوره تدريجياً الى انهيار قوى إقليمية أخرى كانت تنتهج نهجاً اشتراكياً، وكان العراق احد أهم هذه القوى، لاسيا بعد احتلاله عام 2003، ليتحول بذلك الصراع بين البلدين-العراق والسعودية-من صراع مدارس اقتصادية واستقطابات عواميد دولية بوظائف إقليمية إلى صراع فكري أيديولوجي لاسيا بعد وصول الإسلام السياسي الشيعي العراقي وارتباطه بشكل كبير بإيران، وخسارة الإسلام السياسي السني من قبل السعودية بسبب ارتباطه بتركيا، الأمر الذي كان يشكل هواجساً سياسية سعودية، ليتجلى هذا الصراع على شكل صدام أيديولوجي فكري مذهبي بعد عام 2003 اتخذ إشكلاً مختلفة على مدار الأعوام التي أعقبت احتلال العراق. بمعنى ان الصراع كان قائماً على أسس اقتصادية قيادية قبل عام 2003 بينما أصبح الصراع بعد عام 2003 صراعاً مذهبياً.

7 للمزيد ينظر في الاطار العام : شفيق سالم ، العلاقات العربية - العربية ، محددات ومشكلات وفاق المستقبل ، ط 1 ، القاهرة ، مركز الدراسات السياسية ، 4102 ، ص 39.

بيد ان ما يمكن التأكيد عليه أخيراً، هو ان بؤرة الاستقطاب الرئيسة ومحركات العلاقة بين البلدين كانت تتعلق بدوران العراق في الفلك الدولي السوفيتي كقطب رئيس وصار عاموداً ولاعباً لدوراً وظيفياً بارزاً في المنطقة العربية وقضاياها الشائكة فضلاً عن منطقة الشرق الأوسط من جانب آخر، كانت السعودية تدور في الفلك الدولي الأمريكي، باحثه في ذلك عن وظيفة إقليمية رئيسة تضطلع بها، تؤهلها مكانتها الجيوسياسية فضلاً عن مواردها وموقعها الأيديولوجي في العالم الإسلامي. وهذا الطرح بالتحديد يأتي مصادقاً للإشكالية التي طرحناها حول عدم قدرة الطرفان على بناء علاقة تماسكية مستقرة لفترة معقولة ومفترقة بين الطرفين ويجيب على جزء منها، فضلاً عن عدم قدرتها على خلق حالة من حالات الوثام الاقتصادي بسبب ارتباط البلدين بمنظومتين اقتصاديتين متنافستين.

ثالثاً:العقدة الإيرانية في ميزان العلاقات العراقية - السعودية بعد عام 2003

بعد انفرط معادلة التوازن الاستراتيجي العربية والشرق أوسطية عام 2003 وخروج العراق منها كعامود موازن للقوى الإقليمية، بدخول الولايات المتحدة الأمريكية الى العراق، مباشرةً بعهد جديد ستمر به المنطقة، جل استقطابها ستكون بواسطة البوصلة الطائفية . ولما كان الصراع التاريخي على زعامة العالم الإسلامي قائم بين الجمهورية إيران الإسلامية والمملكة العربية السعودية، صار العراق وبعد احتلاله ساحة رئيسة تنجل به صور تصفية حسابات القطبين الإقليميين. فصعود الإسلام السياسي الشيعي في العراق وتبوئه مساحات واسعة في عملية صنع القرار، فضلاً عن ارتباطاته الوثيقة بإيران كركز للتوجيه والإدارة، أثار حفيظة السياسة الخارجية السعودية بشكل غير مسبوق، فضلاً عن ولادة ديمقراطية مشوهة في ظل احتلال أمريكي قد تتصلح في يم من الایام وتنقل عدوى التداول السلمي للسلطة تدريجياً إليها ، من ما اثر توجس السعودية وخشية منها بان تعاقب هذه الديمقراطية وتولد تجربة قابلة للتصدير جيوسياسياً، يفتح باب جديد على السعودية لا يمكن سده الا بإحداث إصلاحات قد تؤدي إلى نهاية النظام السياسي السعودي القائم⁸.

ولما كانت الأحزاب الإسلامية السنية في طور النشأة والتبلور، استطاعت تركيا ان تستقطب هذه الأحزاب وان تدعم وتمول جزءاً منها لكي تسيطر على عملية اتخاذ القرار داخلها وتأمين المصالح التركية داخل العراق، ليصبح بذلك ساحتين رئيسيتين للنفوذ الإقليمي التركي والایراني بشكل واضح الامر الذي انعكس على عدم قدرة السعودية في تحديد لها نفوذ داخل مراكز صناعة السياسة والقرار. على هذا النحو، وبعد تنامي دور العنف والإرهاب، لاسيما من قبل تنظيم القاعدة، أخذت الحكومة العراقية تبادر باتهام السعودية بصورة مباشرة على ان الأخيرة تمول الإرهاب ماليًا وتدعمه فكريًا وتمده بشريا عبر تفرغ سجونها من الإرهابيين الذين تعتقلهم داخل السعودية. فضلاً عن تسهيل مرور من يريد ان يذهب للجهاد في العراق الى جانب الضخ الفكري- لإعلامي الكبير والذي أضاف بعداً جديداً للصراع بعد تطور مفهوم الإعلام الفضائي الإقليمي وأدواره المؤثرة.

ان تتبع مسار سلوك السياسة الخارجية السعودية حيال العراق بعد عام 2003، يفضي بالنتيجة الى ان السعودية لم تستطع ان تتجاوز عقدة المذهب وفكرة التطرف في تعاملاتها مع العراق الذي بدوره مشحون بقيادات سياسية مذهبية من قبل إيران، هذا الموضوع صعد وبشكل كبير تدهور العلاقة بين البلدين، في ظل قدرة إيرانية على تجاوز عقدة المذهب وتقديم نفسها على انها راعية للتشيع العالمي وداعمة له رغم الخلافات الجذرية لبعض الفروع عن فكرة ولاية الفقيه.

لذلك كانت العلاقات العراقية-السعودية بعد عام 2003 ولأكثر من ثمان أعوام تمر بأسوأ لحظاتها على مر التاريخ المعاصر

8 للمزيد ينظر في الاطار العام: فكري رستم عبد المجيد ، الصراع في الشرق الاوسط ، ط 1 ، الاسكندرية ، مكتبة النيل ، 3102 ، ص 38.

للبلدين ففي مرحلة حكم رئيس الوزراء العراقي السابق نوري كامل المالكي لولايتين متتابعتين (2006 – 2014)، كان العراق يدور في فلك واتجاه شرقي الجانب، وكان هذا الفلك ممتثل في القطب الإقليمي الشرقي أوسطي الإيراني المتنامي المحاصر دولياً و استراتيجياً، الأمر أدى الى ان ينتهج العراق في سياسته الخارجية أسلوب أحادي الجانب في العلاقات مع إيران، فالرؤية العراقية هنا نابعة من التصور الإيديولوجي الضيق لرئيس الوزراء السابق و لحزبه الحاكم، وهي غير شاملة للدولة العراقية الأمة، من ثم ربط جل الأمور تقريبا داخل الدولة (بايران)، مع غياب واضح جدا لتصور عراقي حر وشامل لكافة شؤون العراق الخارجية⁹.

بال تأكيد كان الفعل هذا لم يرضي السعودية كدولة لديها مخاوف كبيرة سواء أكانت أيديولوجية او عسكرية من العراق ومن يقف وراء العراق (إيران) بعد عام 2003، فضلاً عن عدم قدرة السعودية على أنتاج مشروع إسلامي جامع مجوي جل العرب بمختلف تلوّناتهم المذهبية، وعدم قدرتها أيضاً على رعاية مشروع قومي عابر للمذهبية. كل هذه الإرهاصات صار ثمنها نشوء وتطور وارتفاع موجات الصراع السعودي-الإيراني على ارض وبيئة العراق من ثم من الطبيعي أيضاً ان ينعكس هذا الصراع- مع الاحتفاظ بخصوصية كل طرف وإمكاناته- على ارض وشعب العراق، الأمر الذي اثر وبشكل كبير وملحوظ ومن ثم جعل العراق يسير في اتجاهات غير طبيعية للعلاقة الإقليمية مع الطرفين السعودي والإيراني، مما أدى الى انهيار العلاقات العراقية-السعودية لأكثر من مرة وفي أكثر من مناسبة، بعد تبادل اتهامات متكررة بين الطرفين تتعلق بالقضايا الأمنية والعسكرية وبحقوقات السيادة ودعم الإرهاب.

وهذا الأمر لا يعني ان للسعودية نوايا حسنة تجاه العراق، وهي رابعة إقامة علاقات حسنة معه بقدر ما ان السعودية كانت تنظر الى الدولة العراقية على أنها دولة مذهبية لا يمكن (تقريباً) التعاون معها لمدة طويلة الا لإغراض تكتيكية منفعية برغماتية، ويعزي بعض المتخصصين في شؤون العلاقات العراقية-السعودية ان التدهور الزمن الحاصل بين الطرفين بسببه السياسات المذهبية الضيقة لرئيس الوزراء السابق نوري المالكي، اذ كان دائماً سبباً رئيسياً بالإضافة للسعودية كدولة سياستها الخارجية هي الأخرى نابعة من مذهبها وفهمها الضيق للدين الإسلامي (فكانت تقوم في كثير من الأحيان بسبب اتقاءها المذهبية أيضاً بإفشال مباحثات واتفاقيات لا ترغب بتطويرها مع العراق)، لذا من الطبيعي ان يكون هناك علاقات سيئة للغاية بين طرفين متضادين مذهبياً¹⁰.

ولعل العلاقات العراقية-السورية المتشنجة والساخنة لفترات متقطعة بعد عام 2006 مثال يمكن القياس عليه وضره لفهم طبيعة تفكير واضطرابات توجهات رؤى رئيس الوزراء العراقي السابق (نوري المالكي) جراء اتهامات متعددة وكثيرة للنظام السوري من ثم وصل الحال الى التهديد العراقي على سوريا برفع دعوى ضدها في محكمة العدل الدولية بسبب اتهامات عراقية لسوريا تتعلق بتفجير وزارة الخارجية العراقية عام 2009، بالإضافة الى اتهامات أخرى تتعلق بإبواء قيادات بعثية عراقية كبيرة لها ادوار سلبية في العراق، من ثم حدوث تحول عراقي جذري تجاه الموقف السوري وتطور العلاقة بين النظامين بعد حدوث الاضطرابات في سوريا عام 2012، وهذا التطور أسبابه كانت طائفية بتعلقات إيرانية.

9 للمزيد ينظر في الاطار العام : ورشان نوري السيمير ، وقائع مؤتمر ايران والعالم العربي : رؤية ومحطات ، نقلا عن ورقة اعمال المؤتمر ، القاهرة ، مركز الدراسات السياسية ، 5102 ، ص 11.

10 للمزيد ينظر في الاطار العام : علي عبد العال ، اشكالية فهم العلاقات السعودية العراقية ، ط 1 ، الرياض ، مؤسسة عبد العزيز المعمر ، 1102 ، ص 48 وما بعدها .

هذا المثال يوضح الإمكانات الحقيقية لصانع القرار العراقي السابق (رئيس الوزراء) على إفضال وإدارة العلاقات الخارجية للبلد بصورة شبه هادئة، إذ لم يكن يستطيع العراق ومنذ عام 2003 أن يتوازن إقليمياً مع أي طرف كان حتى ذلك الشبهه بإيديولوجية رئيس الوزراء الضيقة التي ينتمي إليها، وكل هذا بسبب عدم وجود تأملات ورؤى واضحة يمكن تطبيقها في الدبلوماسية العراقية الإقليمية فكانت التقاربات التي حدثت بين العراق والسعودية في هذه الثمان أعوام (مرحلة ولايتي الملكي)، أغلبها تقاربات تكتيكية تبادر بها السعودية قبل العراق لأغراض مرحلية كإعادة سجنائها وحث قتلاها إلى أراضيها وضبط الحدود. فكان دائماً الطرف السعودي لا يرد على أي تصريحات يبدلها أي مسؤول عراقي يتهم بها السعودية بأنها راعية للإرهاب والتطرف في العراق، وإنما يكون الرد على الساحة العراقية وكان الشعب العراقي هو الذي يدفع فواتير هذا الصراع. لذلك كانت هذه العلاقات سريعة الصعود والنزول¹¹.

رابعاً : خاتمة ومشاهد مستقبلية

إن طبيعة المتغيرات السريعة في منطقة الشرق الأوسط، تفضي بالنتيجة جملة من التحديات التي تواجه مستقبل العلاقات العراقية-السعودية لما يتعلق بوضع العراق الصعب داخلياً وتراكمات التاريخ الثقيل بين البلدين، فضلاً عن صراع القوى الإقليمية وتضارب مصالحها داخل البلد، من ما ينعكس بشكل لا يقبل الجدل على طبيعة سلوك البلدين تجاه بعضها وينعكس بالنتيجة على مسار العلاقة المستقبلية، على هذا النحو، تبرز جملة من الاستنتاجات والخلاصات النهائية المستقبلية المتوقعة يمكن من خلالها تتبع احتمالات قياس السلوك السياسي الخارجي بين البلدين حيال بعضها وصياغة مشاهد مستقبلية مشروطة بناء على المتغيرات الإقليمية والدولية، فضلاً عن مشكلات الداخل ومقترباتها الأيديولوجية.

إن احتمالات حدوث انفراج دبلوماسي عراقي-سعودي، تمثلت بلقاءات رسمية رفيعة المستوى جرت اولها حين زار وزير خارجية السعودية عادل الجبير بغداد بداية عام 2017 من ثم أعقب ذلك لقاء رسمي مباشر بين خاردم الحرمين الشريفين الملك سلمان ورئيس الوزراء العراقي حيدر العبادي على هامش اجتماع القمة العربية في عامان عام 2017، هذه اللقاءات مثلت انفراجاً سبقه قبل أكثر من عام ونصف فتح سفارة السعودية في العراق بعد أكثر من ستة عشر عام من انقطاع التمثيل الدبلوماسي السعودي في العراق على اثر اجتياح الكويت عام 1990، حيث إن هذه الخطوات مثلت بداية جدية يمكن الاعتكاز عليها كبادرة تبادل النوايا الحسنة بشأن إعادة ترتيب العلاقات بين البلدين بصيغ أكثر ملائمة.

يمثل موضوع التنبؤ بمسار العلاقات العراقية-السعودية في قطاعات الأمن والدفاع واحد من أكثر المحددات صعوبة في بيان عملية علاقة البلدين المستقبلية. إذ إن مسارات السياسة الخارجية للبلدين وتحديدات بعد اجتياح داعش لمناطق واسعة من العراق في حزيران عام 2014، تفضي بالنتيجة إلى ولادة تقاطعات جديدة بين البلدين، جذورها تعود للاتهامات المباشرة التي يطلقها العراق دوماً اتجاه السعودية على أنها دولة مغذية للإرهاب. ما يعكس سوء ترتيبات العلاقات الأمنية بين البلدين. الأمر الذي يشير إلى بطء كبير في مسار وضع هيكل أمنية مشتركة بين البلدين يتم عبرها تنسيق الحرب على الإرهاب وتخفيف منابعه الفكرية والمادية والبشرية. فضلاً عن عدم اقتناع الطرفين بنية بعضها لإيجاد هكذا أرضية للتعاون الأمني بسبب ارتباط كل من البلدين بمرجعيات سياسية إقليمية ودولية تفضي عليهم سلك هذا السلوك.

11 للمزيد ينظر في نفس الاطار العام : نعمان فخر الدين ، دول مجلس التعاون الخليجي في الميزان ، ط 1 ، النمامة ، دار البحرين للنشر والتوزيع ، 5102 ، ص 61.

ان حدوث تقارب عراقي-سعودي على مستوى العلاقات الواسعة بين البلدين، لا يرتبط فقط بقدره العراق على تعديل سلوكه السياسي الخارجي حيال السعودية ولا يتعلق برغبة السعودية بطوي صفحة الماضي ، بل ان موضوع التقارب أعمق بكثير من إرادة البلدين ورغباتها ونواياها الحسنة المتبادلة ان وجدت. اذ يمثل المتغير الإيراني ثقل لا يمكن إغفاله في أي علاقة يصوغها العراق مع أي طرف إقليمي ، فلا يملك العراق تصور حر مطلق لما يمكن ان يكون عليه وضعه إقليمياً بفعل هذا المتغير الطارئ بعد عام 2003. بينما ترتبط السعودية بمنظومة تحالفات إقليمية ودولية قد لا تتوافق مع ما يمثله العراق من زن في المدرك الإيراني، بوصف ان هذه التحالفات تجبر السعودية على إبقاء شكل العلاقة بهذا النمط.

من ناحية أخرى، ان الحديث عن إيجاد مشتركات عراقية-سعودية في ظل بيئة متأزمة ذات استقطاب مذهبي وجموح إيراني في ارض العراق، قد يصبح مهمة صعبة للغاية مع عدم وجود وفاق دولي لصياغة هذه العلاقات الدولية بالإضافة إلى وجود قضايا مدعاة للخلاف بين البلدين لاسيما ما يتعلق بالحرب في سوريا واليمن ومشكلات لبنان.

بالحصول يمكن صياغة أربعة مشاهد مستقبلية مشروطة رئيسية أخيرة تقوم على النحو التالي:

- **مشهد التغيير الجذري في العلاقات :** وهو مشهد مستبعد من حيث إمكانية وقوع تغيير شامل في سلوك البلدين فيما يتعلق بالتحولات الإستراتيجية العالقة، بناء على معطيات واقع الحال للبيئة الجيوسياسية الإقليمية. فاحتمالات وقوع هذا المشهد مشروطة بانفراج دولي كبير وتحولات إقليمية جذرية من بينها حدوث تغيير في طبيعة الأنظمة السياسية للبلدين. لذا فهذه الاحتمالية الشرطية صعبة التحقيق على المد المتوسط على اقل تقدير لهذا لا يتوقع ان يكون هناك تحول جذري في مسار العلاقة بين البلدين.
- **مشهد التغيير الجزئي التدريجي في العلاقات :** ويبرز هذا المتغير على انه أكثر قرباً للواقع بسبب حدوث بعض الانفراجات الإقليمية بين الحين والآخر، التي تفضي بالنتيجة الى حدوث تقارب في بعض القضايا غير الإستراتيجية الشاملة بين البلدين كفتح سفارة سعودية في بغداد كخطوة أولى من ثم تعزيز اتفاقيات ضبط الحدود بين البلدين وتبادل السجناء وحث القتلى وتوقيع بعض بروتوكولات التفاهم فيما يتعلق بالاستثمارات المشتركة لاسيما داخل العراق لهذا فالاحتمالات المشروطة في هذا المشهد تقوم على أساس فرض يقول انه إذا كان هناك انفراج وسيولة بين القوى المتصارعة الإقليمية، فان ذلك سيتناسب تناسباً طردياً موجبا باتجاه تعزيز العلاقات العراقية-السعودية وتحسينها تدريجياً.
- **مشهد الجمود في العلاقات:** وهو مشهد يرحح أيضاً لكن بصورة اقل من مشهد التغيير الجزئي التدريجي مع بقاء واقع الحال بين البلدين على أساس احتمالات مشروطة تقول ان الاستقطاب الإقليمي سيتخذ منحى صراعياً قد يطول لفترات قادمة لاسيما ما يتعلق باليمن وسوريا ولبنان وباقي القضايا العالقة بين القوى الإقليمية الكبرى والدولية العظمى الأمر الذي سينعكس على طبيعة العلاقة بين العراق والسعودية وسيجدها لفتترات زمنية قادمة، خصوصاً بعد دخول المتغير الروسي الإيراني السوري في موضوعة الحرب على الإرهاب واحتمالات امتدادات هذا الموضوع نحو العراق.
- **مشهد التراجع والتدهور في العلاقات:** وهو مستبعد بسبب ان العلاقة الحالية بين البلدين تصنف على أنها غير جيدة ومضطربة، فعدم الوصول الى تسويات معينة بين البلدين حول القضايا موضع الخلاف، لن تؤدي بالنتيجة الى تدهور العلاقات المتدهورة أساساً بين البلدين.

قائمة المصادر

- اسماعيل صبري مقلد ، "العلاقات الدولية : دراسة في الاصول والنظريات" ، ط 1 ، الكويت ، المطبعة العصرية ، 1791.
- جميل عبد الحفيظ ، "المسارات المتشعبة في العلاقات العراقية السعودية" ، ط 1 ، الرياض ، مكتبة العبيكان ، 3102.
- شفيق سالم ، "العلاقات العربية – العربية ، محددات ومشكلات وفاق المستقبل" ، ط 1 ، القاهرة ، مركز الدراسات السياسية ، 4102.
- علي عبد العال ، "اشكالية فهم العلاقات السعودية العراقية" ، ط 1 ، الرياض ، مؤسسة عبد العزيز المكنن ، 1102.
- فاضل زكي محمد ، "وابعادها في السياسة الدولية" ، بغداد ، مطبعة الشفيق ، 5791.
- فكري رستم عبد الحميد ، "الصراع في الشرق الاوسط" ، ط 1 ، الاسكندرية ، مكتبة النيل ، 3102.
- كوثر عباس الربيعي ، "سياسة العراق الخارجية بين التأييد والفرص" ، مجلة دراسات دولية ، العدد 44 ، 1102.
- محمد السيد سليم ، "تحليل السياسة الخارجية" ، ط 1 ، القاهرة ، مركز البحوث والدراسات السياسية ، 9891.
- مشير رمزي ، "كيف يمكن اصلاح العلاقات العراقية السعودية : رؤية في الاشكاليات والتحديات" ، ط 1 ، القاهرة ، مكتبة مدبولي ، 4102.
- نعان نجر الدين ، "دول مجلس التعاون الخليجي في الميزان" ، ط 1 ، المنامة ، دار البحرين للنشر والتوزيع ، 5102.
- ورشان نوري السمير ، "وقائع مؤتمر ايران والعالم العربي : رؤية ومحطات ، نقلا عن ورقة اعمال المؤتمر" ، القاهرة ، مركز الدراسات السياسية ، 5102.

Structured Abstract

The Iraqi foreign policy formed after 2003 in a difficult period in which Iraq experienced a destructive war and the state was reshaped numerous times. The Iraqi foreign policy consisted of a complex mix of conflicting interests of internal political forces and driven by external engines that wish to obtain a foothold in the new phase of Iraq. This complex situation has generated an unbalanced and unbalanced Iraqi political performance based on common interests between 2003 and 2014, constructed on the size of the internal political interests of political forces and the deepening of relations with regional feeders.

In general, Iraq's foreign policy from 2003 to 2014 can be characterised at the very least as a turbulent policy that has suffered from a lack of clarity of vision and direction. Perhaps Iraq and its foreign policy are not alone the reason for this fact. The regional environment, its turbulent turmoil, the power of ideological attraction and polarisation and the policy of the international axes and their branches that made the Iraqi policy flounder without a clear and coherent vision based on the facts of the internal Iraqi reality.

As part of this study, Saudi Arabia represents the dilemma of the Iraqi-Saudi rapprochement, as one of the most complex and weighted issues because of its cumulative legacy of historic events between the two countries based on the principles and terms of conflict. As a result, it leads to the existence of more than one emitter and influence in the formulation of arguments of external political behaviour between two countries. It presents international schism and at other times represent the ideological polarisation of regional geopolitical implications of the sectarian path of conflict and a cause of sustainable motives.

Four major conclusions can be formulated for future of Iraq-Saudi relations as follows:

The scene of radical change in relations: a scene unlikely to occur in terms of the possibility of a comprehensive change in the behaviour of the two countries in relation to their outstanding strategic issues, based on the facts of the reality of the geopolitical regional environ-

ment. The prospects of this scene are conditioned on the international breakthrough, major regional transformations and the nature of the political systems. This conditional probability is difficult to achieve on the average tide at the very least this is not expected as there will not be a radical shift in the relationship between the two states.

The scene of gradual/partial change in relations: This variable is highlighted as closer to reality due to occurrence of some regional breakthroughs from time to time, which leads to the result of a convergence of some non-strategic issues between the two countries such as opening of the Saudi embassy in Baghdad as a first step and then strengthen agreements. The border between the two countries and the exchange of prisoners and the bodies of the dead along with the signing of some memorandum of understanding with regard to joint investments, especially inside Iraq. Therefore, the conditional prospects in this scene based on the imposition that if there are a breakthrough and liquidity among the forces of regional conflict, this will be matched directly and proportionally positive towards the strengthening of the Iraqi-Saudi relations and its gradual improvement.

The scene of stalemate in relations: a scene that is also likely but less possible than the scene of gradual partial change due to the reality of the situation between the two countries on the basis of conditional prospects that regional polarisation will lead to a course of a conflict that may last for an elongated period of time. Especially with regard to Yemen, Syria, Lebanon and the remaining issues between major international and regional great powers which reflect on the nature of the relationship between Iraq and Saudi Arabia.

The scene of deterioration and deterioration in relations: It is unlikely because the current relationship between the two countries is classified as not good and turbulent, failure to reach certain settlements between the two countries on the issues in dispute, will not result in the deterioration of relations.

JELTOKSAN AYAKLANMASI VE BU AYAKLANMANIN KAZAKİSTAN'IN BAĞIMSIZLIĞINDAKİ ROLÜ*

*Jeltoqsan Rebellion and This Rebolllion of Stamp to Khazakhstan's
Independence***

*Doğacan BAŞARAN***

Özet

Gorbaçov, 16 Aralık 1986 tarihinde Perestroyka politikasında işlenen halkların yönetime katılımı söylemine tezat yaratan bir uygulamaya imza atarak, Kazakistan Komünist Partisi Genel Sekreterliği görevini yapan ve bir Kazak olan Dinmuhammed Kunayev'i çeşitli yolsuzluk iddialarını bahane ederek görevden almış; yerine bir Rus olan Gennedy Kolbin'i atamıştır. Bu atama Kazakistan'da milliyetçi karakteri öne çıkan çok büyük bir tepkinin oluşmasına yol açmıştır. Bu tepkiye bağlı olarak geniş çaplı halk kitlelerinin katılımıyla Sovyetler Birliği tarihinde ilk kez milliyetçi özellikleri öne çıkan ve bağımsızlık talebini içeren protestolar gerçekleşmiştir. Bağımsızlık yönündeki söylemlere rağmen eylem tarzında barışçıl ve demokratik talepler noktasından uzaklaşmayan Kazak Türkleri, Perestroyka politikasının konuşulduğu bir ortamda büyük bir paradoksa tanık olmuş ve acımasızca devlet terörü denilebilecek bir şiddet uygulanarak dağıtılmıştır. Her ne kadar Sovyet yönetimi 1986 yılında eylemleri şiddet kullanarak bastırılmışsa da Jeltoksan protestoları, Kazak Türklerinin milli bağımsızlık sürecinin başlangıcı olmuş ve beş yıl sonra Kazakistan bağımsızlığını ilan etmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kazakistan, Jeltoksan, Bağımsızlık, Ayaklanma, Sovyetler Birliği

Abstract

Gorbachev, on 16 December 1986, by signing an application that created contradiction to the discourse of participation of folks in management, which is discussed in policy of perestroika, dismissed Dinmuhammed Kunayev who is a Kazakh Turk, from General Secretary of the Kazakhstan Communist Party under various pretexts of claims of corruption; and instead, appointed Gennedy Kolbin who is a Russian. This appointment led to the formation of a huge response which put forward nationalist character in Kazakhstan. Based on this response, demonstration of large-scale protests which was prominent for its nationalist characteristic and included the demand for independence took place for the first time in the history of the Soviet Union. Kazakh Turks, who exhibited peace in their protests and did not abandon their democratic demands despite liberationist discourse, witnessed a major paradox in an environment where perestroika policy is discussed and were distributed mercilessly by being engaged in violence that could be called state terror. Even though the Soviet government suppressed the protests by using violence in 1986, the protests of Jeltoqsan had been the beginning of the process of national independence of Kazakh Turks and Kazakhstan declared its independence five years later.

Keywords: Kazakhstan, Jeltoqsan, Independence, Rebellion, Soviet Union

* Makale gönderim tarihi: 13.05.2017 Yayına kabul tarihi: 29.05.2017

** USGAM Orta Asya Uzmanı, dcb.asaran@hotmail.com

GİRİŞ

Orta Asya ya da tarihsel ifadesiyle Batı Türkistan, Tatar-Başkurdistan, Sibirya, Moğolistan, Çin, Hindistan, İran ve Kafkasya'yla sınırdadır. Bundan dolayı, Ortadoğu ve Avrupa'ya ulaşım imkanını da sağlamaktadır.¹ Genel olarak Orta Asya bölgesi, kuzey-güney istikametinde Sibirya'dan başlayarak Hint alt kıtasını steplerden ayıran ve Himalayalara kadar olan bölgeyi, doğu-batı istikametinde de Ural-Hazar hattından Moğolistan ve Çin bölgesine uzanan alanı içermektedir.² Soğuk Savaş sonrasında Brzezinski tarafından Kafkasya'yla birlikte "Avrasya Balkanları"³ söylemi kullanılarak "Etnik Kazan"⁴ şeklinde tanımlanan bu bölgede devletleşme süreçleri de alışılan devletleşme yöntemlerinden farklı bir şekilde gelişmiştir. Modern devletlerin ortaya çıkışı genellikle milliyet esasına dayalı olarak yaşanmışsa da Orta Asya'da kimliği, kültürü ve dili aynı olan birden fazla devlet ortaya çıkmıştır.⁵ Bunda Rusların bölge halklarını ayırıştırıcı politikalarının doğrudan etkisi bulunmaktadır. Bu coğrafyada Rus siyasetinin bir sonucu olarak dil temelli bütünleştirici Türk kimliği; Özbek, Kazak, Kırgız, Karakalpak gibi alt kimliklere⁶ bölünmüştür.⁷ Ancak bizim çalışmamız açısından ilgilendiğimiz ülke, bölgedeki "Etnik Kazan"ın en istikrarlı ülkesi olan Kazakistan'dır.

Avrasya bölgesinin merkezinde yer alan Kazakistan⁸, kuzeyinde ve batısında Rusya, doğusunda Çin, güneyinde Türkmenistan, Öz-

1 Ertan Efeğil, "Orta Asya Bölgesinin Jeostratejik, Askeri, Siyasi, İktisadi ve Doğal Kaynaklar Açısından Önemi", Ertan Efeğil, Hatun Kılıçbeyli (Der.), *Yakın Dönem Güç Mücadeleleri Işığında Orta Asya*, Gündoğan Yayınları, İstanbul 2007, s. 20.

2 Ahmet Davutoğlu, *Stratejik Derinlik*, Küre Yayınları, İstanbul 2015 s. 456.

3 Nursultan Nazarbayev, *Kritik On Yıl*, ASAM Yayınları, Ankara 2003, s. 13-14.

4 Zbigniew Brzezinski, Yugoslavya'nın dağılması sürecinde Balkanlarda yaşanan etnik çatışmaların Orta Asya bölgesinde de yaşanabileceğini vurgulamıştır. Detaylı bilgi için bkz. Zbigniew Brzezinski, *Büyük Satranç Tahtası*, (Çev. Yelda Türedi) İnkılap Yayınları, İstanbul 2014, s. 175-190.

5 Kemal H. Karpat, *Türkiye ve Orta Asya*, (Çev. Hakan Gür), İmge Yayınları, Ankara 2003, s. 106.

6 Kimlik konusunda bkz.: Kadir Ertaç Çelik, "İslam Devrimi Sonrası İran'da Kimlik ve Dış Politika: Konstrüktivist Bir Bakış", *Bölgesel Çalışmalar Dergisi*, Cilt 1, Sayı 1, Yaz 2016, s. 255-257.

7 Davutoğlu, *a.g.e.*, s. 466.

8 Mehmet Seyfettin Erol, "Küresel Güç Mücadelesinde Avrasya Jeopolitiği ve Avrasyacılık Tartışmaları", *Rusya Stratejik Araştırmaları-1*, İhsan Çomak (Ed.), Tasam Yayınları, İstanbul 2006, s. 124.

bekistan ve Kırgızistan ile sınırdadır. Ayrıca Kazakistan'ın batısında önemli bir enerji havzası olan Hazar Denizi de bulunmaktadır. Kazakistan; 2.727.900 kilometre karelik yüzölçümüyle⁹ Bağımsız Devletler Topluluğu (BDT)'nun Rusya'dan sonra en büyük yüzölçümüne sahip ülkesidir. Bu anlamda dünya genelinde de dokuzuncu büyük ülke konumundadır.¹⁰

Bağımsız Kazakistan'ın ortaya çıkışı, Kazak Türklerinin Kazak hanlığına dayanan bağımsız yaşama geleneğiyle ilişkili olup, SSCB döneminde uygulanan asimilasyon politikalarına karşı kendi kimliklerini korumayı başarmış olmalarının getirdiği bir sonuçtur.

Milattan önceki yıllardan beri Kazakistan coğrafyasında yaşadığı bilinen Kazak Türkleri,¹¹ ilk siyasal birliklerini Kazak Hanlığı'nı kurarak gerçekleştirmişlerdir. Kazak Hanlığı'nın Büyük, Orta ve Küçük Cüz şeklinde bölünmesiye Kazakların Rus hakimiyetine geçiş sürecini başlatmıştır.¹² Bu süreç Rusların Napolyon istilasından kurtulmalarından sonra, Asya'da genişleme alanı bulduklarını düşünmeleriyle de paralel olarak gelişmiştir.¹³ Rusların bu sömürgeci anlayışı, cüzlerdeki Kazakların direnişine yol açmış ve bundan dolayı Rusların Kazakistan coğrafyasına hakim olması 130 yılı bulmuştur.¹⁴ 130 yıl süren bu dönem Kazakların Rus himayesine girmek konusunda gönüllü olmadıklarını göstermektedir. Kazaklar, Çarlık Rusyası'nın yönetimi altına girdiklerinde de Ruslaştırma faaliyetlerine ve bir sürgün ve göç yeri haline getirilmesine¹⁵ rağmen kimliklerini korumuş ve zaman zaman ayaklanmışlardır.¹⁶

9 Kazakistan Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği resmi internet sitesinden alınmış rakamdır. Bilgi için bkz. <http://www.kazakhstan.org.tr/index.asp?sayfa=33>, 16.05.2015

10 Semiha Poğda, "Bağımsızlık Sonrasında Kazakistan Dış Politikası", Sakarya Üniversitesi SBE, Sakarya 2012, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), s. 15.

11 Abbas Karaağaçlı, *Ortadoğu'dan Orta Asya'ya Farklı Bir Bakış*, Yeni Yüzyıl Yayınları, İstanbul 2013, s. 582.

12 Ali Kafkasyalı, "Bağımsızlıklarının 20.yılında Kazakların İstiklal Mücadelesi Tarihine Bir Bakış", *Türk Dünyası İncelemeleri Dergisi*, Yaz 2012, s. 173.

13 Abdullah Demir, *Tarihten Günümüze Rus Yayılmacılığı ve Yeni Kurulan Cumhuriyetler*, Ötügen Yayınları, İstanbul 1998, s. 136.

14 Mehmet Saray, *Kazak Türkleri Tarihi*, Nesil Yayınları, İstanbul 1993, s. 107.

15 Mehmet Seyfettin Erol, *Hayalden Gerçeğe Türk Birleşik Devletleri*, İrfan Yayınevi, İstanbul 1999, s. 112.

16 Detaylı bilgi için bkz.: Kadir Ertaç Çelik, "Kazakistan'da Kimlik ve Dış Politika", Mehmet Seyfettin Erol ve Yavuz Gürlü (Ed.), *Türk Dünyası 25 Yıllığı*, Akçağ Yayınları, Ankara 2016, s. 149-156.

1917 yılında 2. Nikola'nın tahttan indirilmesiyle neticelenen Bolşevik Devrimi, Kazak Türklerinin bağımsız devlet kurabilecekleri umuduna sarılmalarına yol açmıştır. Bu hedef doğrultusunda Alihan Bökeyhanov, Ahmet Baytursunov ve Mir Yakub gibi aydınlar Alaş Partisi'ni¹⁷ ve Alaş Orda Hükümeti'ni kurmuşlardır. Milli bir devlet kurma amacı taşıyan bu ekip, Bolşeviklerin Türklere devlet kurma izni vermeyeceğini anlayarak Bolşeviklere karşı mücadele etmiştir. Ancak 13 Aralık 1917 tarihinde kurulan Alaş Orda Hükümeti baskılara dayanamayarak 1920 yılının sonlarında yıkılmıştır.¹⁸

SSCB döneminde de tıpkı Çarlık Rusyası döneminde olduğu gibi, Kazakları Ruslaştırma yönündeki politikaları devam etmiştir. 1925 yılında Goloşekin'in Kazakistan Komünist Partisi'nin başına geçmesi, göçebe yaşayan ve hayvancılıkla geçinen Kazakların yerleşik hayata geçmesini içeren tarım politikalarının yürürlüğe girmesi sürecini başlatmıştır. Bu politikalarla Kazakların geleneklerinin değiştirilmesi amaçlanmıştır.

Kazak Türklerinin okullarının kapatılıp, Kazakça yayın yapan gazetelerin yayın hayatının sonlandırıldığı Kazakistan'ın Sovyetleştirilmesi sürecinde hayvancılık sisteminde oluşan bozulma, ciddi bir kıtlığa yol açmış ve çeşitli kaynaklarda yüz binlerce Kazak Türkünün açlıktan öldüğü verisi yer almıştır.¹⁹ Ancak Kazak Türklerinin yaşadığı asıl büyük felaket, Stalin'in totaliter yönetiminden kaynaklanan aydın kırımı olmuştur. Alihan Bökeylanov, Ahmet Baytursunov ve Mir Yakub gibi Alaş Orda Hükümeti deneyiminin öncüleri olan Kazak aydınlarının idam edildiği ve pek çok sade vatandaşın toplama kamplarına gönderildiği bu süreçte Kazakistan Komünist Partisi yöneticilerinin tamamı soruşturmaya uğramıştır. Stalin totalitarizmi olarak adlandırılan ve Goloşekin tarafından yürütülen bu süreç, Kazakistan'a 4 milyonun üzerinde Rus'un sürgün edilmesi sonucunda Kazak Türklerinin kendi vatanlarında azınlık hale gelmesine yol açmıştır. 1959 yılına gelindiğinde, 1910 yılında 6 milyon olan Kazak

17 Baymirza Hayit, *Türkistan Devletlerinin Milli Mücadeleleri Tarihi*, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 2013, s. 252.

18 Abdülvahap Kara, "Kazakistan'da Almatı Olaylarının İçyüzü ve Etkileri", Mimar Sinan Üniversitesi SBE, İstanbul 1997, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), s. 13.

19 Karaağaçlı, *a.g.e.*, s. 583.

Türklerinin nüfusu 3 milyonun altına düşmüştür.²⁰ Kazak Türklerinin yaşadığı bu sosyal olaylar, yüz binlerce Kazak Türkünün anavatanlarını terk ederek Aldağ'dan Pamir'e ve İran'dan Çin'e kadar göç etmelerine yol açmış,²¹ yaşadıkları trajedi daha da derinleşmiştir.

Kazak aydınlarının %80'inin öldürüldüğü, kalanların sürgüne gönderildiği, sıradan vatandaşların kamplarda çalıştırıldığı bu süreç, Sovyetler Birliği sınırlarında yaşayan diğer Türk devletlerinde de benzer şekilde yaşanmıştır. Bu aşamada Sovyetler Birliği sınırları içerisinde yaşayan Türklerin arasında gelişen milliyetçi hareketlerin ilerici hareket olarak değerlendirilmesi de son derece tutarlı bir boyut kazanmaktadır.

Orta Asya Türklüğünde gelişebilecek milliyetçi hareketleri engellemek isteyen Ruslar, dil alanında da ciddi baskılar yapmıştır. Kazak Türkçesi ile diğer coğrafyalarda konuşulan Türkçe'nin farklı lehçelerinin adeta ayrı bir dil olarak algılanması yönünde çalışmalar yapılmış, Türkiye Türkçesi'nde geçen kelimelerin kullanılması yasaklanmış ve Rusça kelimelerin yaygınlaştırılması girişimlerinde bulunulmuştur. Buna rağmen, Orta Asya Türkleri milli benliğinin en önemli parçası olan dillerini korumak için büyük çaba harcamışlardır. Çarlık Rusyası döneminde Türk diline yönelik yapılan müdahaleler SSCB döneminde de alfabe üzerinden devam etmiştir. Tüm Türk dünyasında Arap alfabesi kullanılırken Orta Asya Türklerinin arasında Kiril alfabesinin kullanılması sağlanmıştır.²² Yine bu dönemde, Türk destanları ve Türklere ait arkeolojik eserler tahrip edilerek Türk kültürü yok edilmek istenmiştir.²³ Türk kültürünün unutturulması amacıyla şehirlere de Rusça isimler verilmiştir.²⁴ Örneğin Akmola²⁵ şehrinin adı Tselinograd şeklinde değiştirilmiştir.

20 Demir, *a.g.e.*, s. 138.

21 Nursultan Nazarbayev, *Tarihin Akışında*, Om Yayınevi, Ankara 2012, s. 113-114.

22 Saray, *a.g.e.*, s. 107.

23 Çağrı Kürşat Yüce, *Türk Dünyası: Temel Meseleler ve Çözüm Önerileri*, TUTİBAY Yayınları, Ankara 2001, s. 27.

24 Baymirza Hayit, *Sovyetlerde Türklüğün ve İslam'ın Bazı Meseleleri*, Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı Yayınları, İstanbul 2000, s. 109.

25 Azamat Sarsembayev, "Imagined communities: Kazak nationalism and Kazakification in the 1990s", *Central Asian Survey*, 1999, Cilt 3, Sayı 18, s. 335.

Stalin döneminde zirve noktasını gören Kazakların Sovyetleştirilmesi faaliyetleri, Kruşçev döneminde de devam etmiş ve Kazakların hayvancılık yaptığı alanlar tarıma açılarak Kazakistan'a 2 milyon Slav göç ettirilmiştir. Kazakistan demografik yapısında Kazak Türklerinin sıradan bir etnisite boyutuna indirildiği bu baskı süreci, Brejnev döneminde kısmen de olsa hafiflemiş ve Politbüro tarihinde ilk kez bir Kazak, Kazakistan Komünist Partisi'nin Genel Sekreterliği'ne atanmıştır.²⁶ Ancak 1985 yılında SSCB'yi yönetmeye başlayan Gorbaçov'un Glasnost ve Perestroyka politikaları Kazakistan'da yeni tepkilerin oluşmasına yol açmıştır. Zira Gorbaçov'un politikaları milliyetçiliğin gelişmesini hızlandırmıştır.

Kazak Türklerinde gelişen milliyetçiliğin en önemli nedeni, Sovyetler Birliği'nin sosyalist kültür yaratma girişiminin şekilci bir retorikten ibaret olduğunun anlaşılmasıdır çünkü Kazak Türkleri SSCB'deki uzmanlaşma sisteminin kendilerini fakirleştirerek sömüren bir düzen olduğu yaşayarak öğrendiler.

Sovyetler Birliği'nin tarım politikaları kapsamında elindeki hayvanları alınan Kazak Türkleri, pamuk ve buğday üreten bir topluma dönüşmüştür. SSCB'nin kendine yeterliliğinin sağlanmasında ürettiği tarım ürünleriyle büyük bir rol oynamalarına rağmen; hayvancılığın zayıflatılmasından dolayı kendi et ihtiyaçlarını karşılayamaz bir noktaya gelmişlerdir.²⁷ Enerji politikaları üzerinden bakıldığında da zengin petrol ve doğalgaz kaynakları bulunan bu coğrafyada yaşayan Kazak toplumunun petrol ihracatçısı bir toplum konumuna ulaşmasına izin verilmediği görülmüştür. Yine SSCB'deki bakır rezervlerinin %50'si ve çinkonun %70'i Kazakistan'da bulunuyorken, Kazakistan sınırları içerisinde hammaddenin işlenmesine yönelik herhangi bir endüstri geliştirilememiştir.²⁸ Endüstri sektörünün gelişmemesi enerji boyutunun dışında tarımsal sektörde de görülmüş ve buğday üretiminde dünyanın sayılı ülkelerinden birisi olan Kazakistan, unda Rusya'ya muhtaç bırakılmıştır. Tüm bunların sonucunda Kazak Türkleri sömürüldüklerini fark etmişlerdir.

26 Michael G. Stefany, "Kazakhization, Kunaev and Kazakhstan: A Bridge to Indipendence", *OAKA*, Cilt 8, Sayı 16, 2003, s. 53.

27 Abdulvahap Kara-Okan Yeşilot, *Avrasya'nın Yükselen Yıldızı Kazakistan*, İTO Yayınları, İstanbul 2011, s. 115.

28 Anar Somuncuoğlu, "Bağımsızlık Sonrası Kazakistan Cumhuriyeti'nde Türkiye ve Türk Alışının Geçirdiği Değişim", *OAKA*, Cilt 2, Sayı 3, 2007, s.30-31; Kara, Yeşilot; a.g.e. s. 113.

1978 yılına gelindiğinde Rusların Kazakistan topraklarına göç etmeye devam etmesine itiraz eden Kazaklar, bu göçler yüzünden eğitim olanaklarının kısıtlandığını düşünerek Almatı’da bir yürüyüş düzenlemişler ve Kazakistan’daki üniversitelerin kontenjanlarında Kazak Türkleri için olan sayının artırılmasını talep etmişlerdir.²⁹ Yine Kazak gençleri Sovyetlerin Afganistan’ı işgalinde Kazakların cepheye sürülmesine tepki göstermiş ve 1979 ile 1981 yıllarında ayaklanmışlardır. Kazakların Sovyetleştirme politikaları karşısında, kendi geleceğini tayin etmek talebiyle geliştirdiği milliyetçi tepkilerin zirve noktasını ise 1986 yılında Almatı’da “Kazakistan Kazaklarıdır.” ve “Kazakistan Birleşmiş Milletlerde temsil edilsin.” gibi sloganlarla gerçekleşen³⁰ ve “Jeltoksan” şeklinde anılan ayaklanma oluşturur. 1986 yılında Gorbaçov, 1964 yılından beri Kazakistan’ı yöneten Kunayev’i görevden almış ve yerine Çuvaş asıllı bir Rus olan Kolbin’i atamıştır.³¹ Bu atanmanın bir Brejnevci’nin görevden alınarak yerine bir Gorbaçovcu’nun atanması gibi³² SSCB iç siyasetindeki dengeleri içeren bir boyutu olsa da ayaklanmaya yol açan asıl neden, bir Kazak’ın görevden alınarak yerine bir Rus’un atanması olmuştur. Ayaklanma Kazak Türklerinin tarih boyunca gördüğü Ruslaştırma baskıları karşısında gelişen milliyetçi fikirlerden beslenmiştir.³³ Yani Türk kültürü, komünist ideoloji karşısında emperyal bir baskıya maruz kalsa da Türklerdeki bağımsız yaşama arzusu hiçbir zaman yok edilememiştir.³⁴ Bu makalede de 1964-1986 yılları arasında Kazakistan Komünist Partisi Genel Sekreterliği görevini yapan, Kunayev’in yolsuzlukla mücadele iddiasıyla³⁵ Gorbaçov tarafından görevden alınıp, yerine Kolbin’in atanmasıyla başlayan, Kazak milli bağımsızlık sürecinin mihenk taşı şeklinde değerlendirilen olaylar incelenmektedir.

29 Karaağaçlı, *a.g.e.*, s. 583.

30 Saray, *a.g.e.*, s.114-115; Mehmet Kara, Demira İbragım, “Uyanma Kavramı ve Kazaklar” *Turkish Studies*, Cilt 3, Sayı 7, s. 410.

31 Ahmed Raşid, *Orta Asya’nın Dirilişi*, (Çev. Osman Ç. Deniztekin), Cep Kitapları, İstanbul 1996, s. 50.

32 Stefany, *a.g.m.*, s. 64-65.

33 “Kazakistan İsyanı”, *Milliyet*, 01.01.1987, s. 13; Sami Kohen, “Rusya’da da oluyor.”, *Milliyet*, 20.12.1986, s. 5.

34 Laziza Nurpeiis, “Bolşevik İdaresi Döneminde Kazakistan’da Rus Hakimiyeti ve Türkler”, Uludağ Üniversitesi SBE, Dalı, Bursa 2007, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) s. 126; Poğda, *a.g.t.*, s. 7.

35 *Milliyet*, “Kazakistan’da Temizlik”, 29.12.1986, s. 7; Mehmet Ali Birand, “Acımasız Soygun”, *Milliyet*, 14.04.1987, s. 14.

1. JELTOKSAN OLAYLARINI HAZIRLAYAN SEBEPLER

1.1. Gorbaçov'un Glasnost ve Perestroyka Politikaları

SSCB yönetimindeki değişim ihtiyacı, 1950'li yıllarda Kruşçev döneminde anlaşılmıştır. Dolayısıyla reform düşüncesi Gorbaçov'dan çok daha önce oluşmuştur; ancak Gorbaçov'un politikaları, daha önce yapılan reformlardan farklı olarak SSCB'nin dağılmasıyla sonuçlanmıştır. 1985 yılının mart ayında Komünist Parti Genel Sekreteri olan Gorbaçov, Glasnost ve Perestroyka politikalarını yürürlüğe koymuştur. Glasnost, Rusça bir kelime olup açıklık anlamına gelmektedir. Perestroyka ise yeniden yapılanma anlamına gelen geniş kapsamlı bir ifadedir. Gorbaçov, Perestroyka politikasından anlaşılması gerekeni şöyle ifade etmiştir: *"Perestroyka kapsamı geniş olan bir kelimedir. Devrim demektir. Perestroyka politikamız toplumsal ilişkilerde, bütün Sovyet sisteminde, insanların beyinlerinde ve yüreklerinde, günümüzün psikolojisinde ve çağımızın algılayış biçiminde bir devrim niteliği taşımaktadır."*³⁶ Gorbaçov'un bu politikaları devrim olarak nitelendirilmesi, devlet yapısı içerisinde köklü değişikliklerin gerçekleşeceğini göstermiştir.

Gorbaçov'un planladığı reformlar; halklara daha fazla özgürlük ve daha fazla insan hakları vermek, uluslararası arenada silahlanma yarışını sonlandırmak, basındaki baskıyı kaldırmak, siyasi mahkumları serbest bırakmak, ekonomik liberalizasyonu sağlamak ve alkolizmle mücadele etmek gibi konuları içeriyordu. Batı standartlarında bir devlet yaratmayı amaçlayan Gorbaçov,³⁷ bu reformları yapabilmek için kuvvetli bir başkanlık sistemi yaratılması gerektiğine vurgu yaparak şu değişiklikleri önermiştir:

36 Mihail Gorbaçov, *Glasnost Asıl Neyi İstiyorum?*, (Çev. Tuba Tarcan Çandar, Hasan Cemal), Dönemli Yayıncılık, 6. baskı, İstanbul 1988, s. 130.

37 Hough makalesinde Gorbaçov'un batıya yönelme stratejisini dönemin diğer liderleriyle de kıyaslayarak anlatmıştır. Detaylı bilgi için bkz. Jerry F. Hough, "Gorbachev's Politics", *Foreign Affairs*, Winter 1989-1990, Volume 5, Issue 68, s. 27-33.

1. Stalin diktası ve kültürünün ortadan kaldırılması³⁸
2. Devlet eliyle uygulanan terörün sonlandırılması
3. Komünist Parti'nin tekeline son verilerek, demokrasiye geçişin sağlanması
4. Devlet işlerindeki kapalı ve tek partili yönetimin sonlandırılması

Batılıların liberalleşme ve demokratikleşme söylemleri nedeniyle desteklediği Gorbaçov reformları,³⁹ uygulamada, özellikle Orta Asya halklarında büyük bir hayal kırıklığı yaratmıştır;⁴⁰ çünkü Gorbaçov politikaları, Orta Asya'da söylemdeki durumdan çok farklı bir şekilde uygulanmış ve SSCB yönetimi, Orta Asya cumhuriyetlerine koloni muamelesi yapmaya devam etmiştir. Bu durumu değerlendiren Ergun Göze, SSCB'de her ne kadar liberalleşme söylemi olsa da yaşananların söylemlerin tersi bir durumu gösterdiğini vurgulamıştır.⁴¹

Gorbaçov'un yapmak istediği reformları yürütebilmek adına, Andropov döneminde başlayan devlet kadrolarının yenilenmesi işlemini hızlandırması, bir Gorbaçovlaşma sürecini başlatmıştır.⁴² Bu süreç Brejnevcî kadroların tasfiye edilmesi şeklinde uygulanmıştır. 1986 yılının Aralık ayında Brejnev döneminden beri Kazakistan Komünist Partisi Genel Sekreterliği görevini yürüten Kunayev'in görevden uzaklaştırılarak yerine Kolbin'in tayin edilmesi, on yedi üyeli Politbüro yönetiminin Ukrayna sekreteri dışında, on altı Rus yöneticiden oluştuğu bir durumu yaratmıştır.⁴³ Yani Gorbaçov döneminde glasnost ve perestroyka söylemleriyle yürütülen demokrasiye geçiş süreci, aslında yönetimde Ruslaştırma uygulamasına dönüşmüştür. Liberalleşme ve demokratikleşme söylemlerinin kullanıldığı bir dönemde

38 Zbigniew Brzezinski'ye göre, Gorbaçov'un siyasi reform yaparken Lenin'i eleştirmesi zor, Stalin'i hedef tahtasına oturtmasıysa çok kolaydı. Oysa reformlarının hedefinde yalnız Stalin dönemi değil, Lenin dönemini de içeren tüm Sovyetler Birliği sistemi vardı. Detaylı bilgi için bkz. Zbigniew Brzezinski, *Büyük Çöküş*, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, Ankara 1994, s. 12.

39 Joseph Gibbs, *Gorbachev's Glasnost: The Soviet Media in First Phase of Perestroika*, Texas A&M University Press, Texas 1999, s. 14.

40 Raşid, a.g.e., s. 49.

41 Ergun Göze, "Demir Perde Deliniyor mu?", *Tercüman*, 21.12.1986, s. 5.

42 Natig Abdullayev-Fikret Elma, "Sovyetler Birliği'nde Reform Sürecinin Başlangıcı ve Gorbaçov Dönemi", *Journal of Qafqaz University*, Sayı 26, 2009, s. 74.

43 Abdullayev-Elma, a.g.m., s. 75.

yönetmel kademelerde görülen Ruslaştırma faaliyetleri büyük tepki çekmiştir. Ernest Gellner'e göre, Gorbaçov'un politikaları, Sovyet halklarının tepkisini çekmiş ve herkesin "Kral çıplak"⁴⁴ diyebilmesini sağlamıştır. Bundan dolayı Sovyet toplumlarında milliyetçi fikirler, ulusal hareketler ortaya çıkmıştır.⁴⁵

Kunayev'in yerine Kolbin'in atanması, Ruslaştırma faaliyetine karşı gelişen tepkinin somutlaşmasına yol açmış ve SSCB'nin dağılması sürecini hızlandıran Jeltoksan ayaklanması gerçekleşmiştir. Jeltoksan olayları, yalnızca Kazak Türklerinin milliyetçi fikirlerini geliştirmemiş tüm Orta Asya coğrafyasında milli temelli gelişen ayaklanmalara da başlangıç oluşturmuştur.

Kolbin'in atanmasına tepki olarak sokağa çıkan Kazak Türkleri, niçin yerli bir idarecinin atanmadığı sorusunun cevabını öğrenmek istemişlerdir. Yıllarca parti kararlarını tartışmak yasak olduğu için gördükleri baskılara sessiz kalan Kazak Türkleri, Glasnost ve Perestroyka söylemlerinde işlenen halkın yönetime katılımı anlayışıyla düşüncelerini ortaya koymuşlardır. Sovyetler Birliği'nde uygulanan Gorbaçov politikaları, bu gösterilere katılanların herhangi bir cezai işleme uğramayacağı düşüncesini yaratmıştı.⁴⁶ Yani Perestroyka politikası hakkında basında yer alanlara inanan gençler, fikirlerini dile getirmeleri halinde, dikkate alınacaklarını düşünmüşlerdir.⁴⁷ Bu nedenle gençler gösteriler sırasında, "Perestroyka uygulanıyor, demokrasi nerede?" yazılı pankartlar taşımıştır. Aslında gösteriler Glasnost ve Perestroyka politikalarının doğal bir sonucu olarak kabul edilebilir,⁴⁸ çünkü geçmişte merkezden atanan yöneticilere herhangi bir ciddi itiraz yükselmemişken Glasnost ve Perestroyka politikaları sonucunda halk kendi fikirlerini cesaretle ifade etmiştir. Diğer taraftan bu olaylar Gorbaçov'un halkların yönetime katılması söyleminin bir retorikten ibaret olduğunu göstermiştir. SSCB merkez yönetiminin hareketleriyle Glas-

44 Ernest Gellner, *Milliyetçiliğe Bakmak*, İletişim Yayınları, (Çev. Simten Coşar, Saktuk Özer-türk), İstanbul 1998, s. 222.

45 Gellner, *a.g.e.*, s. 226; Ayşe Kaya, "SSCB Sonrası Coğrafyada Ulus İnşa Süreci: Kazakistan Örneği", *Alternatif Politika* Cilt 4, Sayı 3, Kasım 2012, s. 365.

46 Kara, *a.g.t.*, s. 31.

47 Kara, *a.g.t.*, s. 81.

48 Emil Şadihanov, "Sovyetler Birliği'nin Dağılıma Sürecinde Etkili Olan Bölge Sorunları ve Milliyetçilik Hareketleri", <http://journals.istanbul.edu.tr/iusoskon/article/viewFile/1023006044/1023005568>, 05.06.2015, s. 6.

nost ve Perestroyka politikalarının beyan ettiği prensipler arasındaki çelişkiler⁴⁹ ortaya çıkmış ve merkez ayaklanmayı şiddet kullanarak bastırmıştır.⁵⁰

1.2. Kolbin'in Atanması

Görevi boyunca Kazakistan'ın tamamen Rus himayesine girmesine karşı çıkan⁵¹ ve bu nedenle Kazaklar tarafından bir milli kahraman olarak görülen,⁵² Kunayev'in yolsuzlukla mücadele iddiasıyla⁵³ görevden alınarak yerine Kolbin'in atanması, 17 Aralık 1986 tarihinde, Kazak gençlerinin Brejnev meydanına çıkararak protestolar düzenlemelerine sebep olmuştur; çünkü Kazak gençleri, Kunayev'in görevden alınmasının asıl nedeninin 1978 yılında Almatı'da gerçekleşen öğrenci olayları ve 1979 yılında Tsyvgrat şehrinde yaşanan ayaklanma sırasında Sovyet rejiminden değil, Kazak halkından yana tavır almış olmasından kaynaklandığını düşünmüşlerdir.⁵⁴ Ayaklanmalar sırasında Kazak Türkleri, Afganistan'a asker olarak gönderilmeye karşı çıkmış⁵⁵ ve Kunayev, ayaklanmayı bastırmak için herhangi bir şiddet yöntemini uygulamamıştır. Fahir Armaoğlu da Jeltoksan isyanının olduğu günlerde Tercüman gazetesinde, Kunayev'in sosyalist rejimin uygulayıcısı olan bir yönetici olmaktan çok Kazak kültürünü yaşatan bir isim olduğunu vurgulamıştır.⁵⁶

Brejnev döneminden beri bir Kazak tarafından yönetilen Kazakistan'a Kolbin'in atanması gerçekten de büyük bir şaşkınlık yaratmıştır; çünkü Moskova'nın Kazakistan dışından birini bu göreve atması beklenmiyordu. Kazaklar, yine bir Kazak yöneticinin atanmasına yönelik bir beklenti içerisindeydiler.⁵⁷ Bu beklenti, halkların yöneti-

49 Enes Cansever, "Kazakistan'da Bağımsızlık Günü", Zaman Gazetesi, 17.12.1999, <http://arsiv.zaman.com.tr/1999/12/17/dunya/4.html>, 04.06.2015

50 Şadıhanov, *a.g.m.*, s. 6.

51 Saray, *a.g.e.*, s. 104.

52 Karaağaçlı, *a.g.e.*, s. 584.

53 Milliyet gazetesinde çıkan haberde her türlü rüşvet ve yolsuzluğun araştırılması amacıyla Kolbin'in görevlendirildiği belirtilmiştir. Detaylı bilgi için bkz. Milliyet, "Kazakistan'da Temizlik", 29.12.1986, s. 7.

54 Karaağaçlı, *a.g.e.*, s. 584.

55 Zhanna Umarova, "Orta Asya'da Siyasi, Ekonomik ve Bölgesel Güç Olarak Kazakistan", İstanbul Üniversitesi SBE, İstanbul 2010, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), s. 51.

56 Fahir Armaoğlu, "Kazakistan Ayaklanması" *Tercüman*, 20.12.1986

57 Kara, *a.g.t.*, s. 49.

me katılımı politikasıyla da uyumlu görünmekteydi. Bundan dolayı bir Rus'un Kazakistan yönetimine atanması,⁵⁸ büyük şaşkınlık yaratmıştır. Bu durum 16 milyonluk nüfusa sahip olan Kazakistan'da yönetici niteliğe sahip birisinin olmadığı düşüncesi yaratılarak Kazakların küçümsenmesi ve Kazakistan'ın bir Rus'un eline teslim edilmesi⁵⁹ anlamını taşımaktaydı. Dolayısıyla Kazakistan'la herhangi bir bağı bulunmayan Kolbin'in tayini, Kazak Türklerinin onurlarının çiğnendiğini hissetmelerine yol açmış ve Kazak Türkleri, öğrencilerin öncülüğünde, “*Kazakistan Kazaklarıdır.*” sloganıyla Sovyet rejimine karşı, protestolar düzenlemiş ve SSCB merkezi idaresinin kararından dönmeye yönelik taleplerde bulunmuşlardır.⁶⁰ Kolbin'in atanmasını protesto etmek amacıyla düzenlenen olaylar yalnızca Almatı'da meydana gelmemiş; Cezkangan, Arkalık, Sarıözek, Pavlador, Talgar ve Çimkent gibi şehirlerde de yürüyüşler düzenlenmiştir.⁶¹ SSCB'de ilk kez bu kadar kapsamlı protestolar düzenlenmiş ve protestolarda milli kimliğe dayalı söylemler öne çıkmıştır.⁶²

1.3. Diğer Sebepler

İsyanı ortaya çıkaran neden; Gorbaçov'un Kolbin'i Kazakistan'a atması gibi gözükse de bu atama, yıllarca biriken öfkenin patlamasına neden olan son damladır; zira isyanın altında pek çok neden yatmaktadır. SSCB döneminde Kazak okullarının kapatılması, Rusça'nın zorunlu dil olması, Kazakistan'ın nükleer denemelerin yapıldığı bir laboratuvar haline getirilmesi,⁶³ Kazakların uygulanan politikalar sonucunda nüfus içerisindeki bir azınlık boyutuna indirgenmesi,⁶⁴ ve Kazakistan'ın statüsünün

58 Kazakistan yönetimine bir Rus idarecinin atanması konusunda, birçok yazar olaylara neden olan asıl tepkinin atanan yöneticinin Rus olmasına değil, Kazakistan'ı tanımayan bir idareci olmasına karşı geliştiği noktasında durmaktadır. Detaylı bilgi için bkz. Kürşad Karaağaçgil, “Kazakistan'ın Bağımsızlığının Ayak Sesleri: Almatı Olayları 1986”, *History Studies*, Cilt 6, Sayı 1, Ocak 2014, s.102-103; Kara, *a.g.t.*, s. 50.

59 Saray, *a.g.e.*, s. 114.

60 Füsün Kara, “Alma Ata'da 1986 Olayları: Jeltoksan”, *Turkish Studies*, Cilt 4, Sayı 7, 2012, s. 421.

61 Lazzat Auyessova, “Kazakistan'da Sovyet Siyaseti”, İstanbul Üniversitesi SBE, İstanbul 2010, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) s. 171.

62 “SSCB'de Gösteri: Kazakistan'da Huzursuzluk”, *Milliyet*, 28.12.1986, s. 16.

63 “Sovyetler Birliğinde İlk Gösteri”, *Milliyet*, 19.12.1986, s. 7.

64 Sami Kohen, “Rusya'da da oluyor”, *Milliyet*, 20.12.1986, s. 5.

otonom cumhuriyet seviyesine indirilmesi⁶⁵ bu nedenlerden bazılarıdır. Mehmet Saray, Jeltoksan'ı ortaya çıkaran asıl nedenin Ruslaştırma faaliyetleri çerçevesinde Kazak kültürüne, diline ve dinine yapılan saldırılar olduğunu söylemiştir.⁶⁶

Kazak gençlerinin sokağa çıkmasında milli hassasiyetlerin yanı sıra, ekonomik ve sosyal nedenlerin de etkisinin olduğu söylenebilir. Ekonomik nedenlere bakıldığında, Kazakistan'da elde edilen gelirin sosyalist ekonomik modelden dolayı, merkeze gönderilmesinin Kazakistan halkının milli gelirin çok az bir kısmından faydalanmasına sebep olduğu görülmüştür.⁶⁷ Ağır koşullarda çalışan ve ürettiğinin karşılığını alamayan Kazaklar ciddi anlamda geçim sıkıntısı yaşamışlardır. SSCB'deki merkezi ekonomik planlamaların bölgesel ihtiyaçları yeterince karşılayamamasından kaynaklanan sorunların Sovyet ekonomisindeki durgunluk nedeniyle 1980 sonrasında daha da belirginleşmesi ve bu durgunluğu aşabilmek için uygulanan Perestroyka politikası,⁶⁸ milliyetçi hareketleri geliştirmiştir. Ekonomik bağımsızlık talepleriyle başlayan süreç; milli kimliğe dayalı önceliklerin gelişmesiyle bağımsız devlet talebi noktasına ulaşmıştır.⁶⁹ Bir başka deyişle, SSCB'deki merkezi ekonomiye bağlılık milliyetçiliğinin gelişiminde önemli yer tutmuş ve ekonomik nedenlerle milli kimliğe dayalı nedenler birlikte gelişme göstermiştir.

Kazak gençlerini rahatsız eden nedenlerden birisi de SSCB'deki geri teknoloji ürünlerin kullanımının çevrede yarattığı ekolojik hasardır. Kazakistan'daki toplumsal hareketlenmenin çevre hassasiyeti temelinde sivil toplum örgütlerinde kurumsallaşmasının en büyük nedeni, SSCB'deki başlıca çevre felaketlerinin Kazakistan'da yaşanmış olmasıdır.⁷⁰ Bu dönemde Aral ve Balkaş gölleri kurumuş ciddi bir çevre tahribatı gözlemlenmiştir. Kazakistan'da su kaynaklarında kurumalar, otlaklarda azalmalar ve toprak yapısında da bozulmalar meydana

65 Kafkasyalı, *a.g.m.*, s. 186.

66 Saray, *a.g.e.*, s. 112-113.

67 Kara, *a.g.t.*, s. 52.

68 Utku Yapıcı, "Sovyet Sonrası Coğrafyada Devlet ve Milliyetçilik: Estonya, Ukrayna ve Kazakistan Örnekleri", Ankara Üniversitesi SBE, Ankara 2009, (Yayınlanmamış Doktora Tezi) s. 101.

69 Yapıcı, *a.g.t.*, s. 102.

70 Somuncuoğlu, *a.g.t.*, s. 115.

gelmiştir.⁷¹ Aral gölünü besleyen su kaynaklarının hesapsız kullanılması ve pamuk ve pirinç ekiminde ölçsüz davranılması, Aral gölünün 27.000 kilometre karelik alanının kurumasına yol açmıştır.

Ekolojik hasarın en ağır bilançosu, Semey'deki nükleer denemelerin oluşturduğu radyasyondur.⁷² Kazakistan Onkoloji ve Radyoloji Enstitüsü başkanı Prof. Dr. Başmukanov'un çalışmalarına göre, Semey'de 1969-70 yıllarında 68,6 olan ortalama yaşam süresi, 1980'li yıllarda 58,8'e düşmüştür. Buna ek olarak engelli birey sayısında da ciddi bir artış gözlemlenmiştir.⁷³ İşte bu ekolojik sorunlar Kazak milliyetçiliğini SSCB karşıtlığına yöneltmiştir; zira Jeltoksan olayları sonrasında gelişen Anti Nükleer Hareket⁷⁴de Kazakistan'ın bağımsızlığına kavuşmasında etkisi olan en önemli oluşumlardan birisidir. Kazakistan'da milli kaygıları taşıyan kitlelerin ekolojik hareketler aracılığıyla politize olmasının bir nedeni de Sovyet rejiminin baskıcı uygulamaları olmuştur. Milli kaygılar, diğer alanlardaki baskılardan dolayı ekolojik örgütler aracılığıyla dillendirilmiştir.⁷⁵

2. JELTOKSAN OLAYLARININ GELİŞİMİ

Gorbaçov'a göre, SSCB'deki yolsuzlukların ve yoksulluğun ana nedeni Brejnev döneminden kalma eski komünistlerdi.⁷⁶ Kunayev de o eski komünistlerden bir tanesiydi.⁷⁷ Gorbaçov'un bu düşünceden hare-

71 Elina Karakulova, "Environmental NGOs Kazakhstan Wield Increasing Influence Over Policy in Kazakhstan", www.eurasianet.org/departments/environment/articles/eav072503.shtml, 04.06.2015

72 Kara, *a.g.t.*, s. 54-55.

73 Auyessova, *a.g.t.*, s. 168-169.

74 Nevada-Semey isimli Anti Nükleer Hareketi derneği, 1989 yılında kurulmuştur. Çevre sorunlarının vurgulanması ve nükleer denemelerin yasaklanması amacını taşıyan bu hareketin kurucu başkanlığını ünlü Kazak şair Olcas Suleymanov yürütmüş, Kazakistan'daki ekolojik sorunların uluslararası toplumun gündemine gelmesini sağlamıştır. Detaylı bilgi için bkz. Mustafa Çağlayandereli, "Sivil Toplum Küresel Çevre Sorunlarının Çözümü İçin Bir Araç Öneriyor! Örnek Olay: Nevada-Semipalantinsk Anti-Nükleer Hareketi", http://www.ask-aleumettanu.kz/upload/iblock/fe5/sbornik-materialov-5_go-kongressa-sotsiologov-tyurkoyazychnykh-stran.pdf#page=287, 01.06.2015

75 Assel Lakheyeva, "1990 Sonrası Rusya ve Kazakistan İlişkilerinin Dış Politika ve Güvenlik Boyutu", Ege Üniversitesi SBE, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) s. 16.

76 Lakheyeva, *a.g.t.*, s. 14.

77 Stefany, *a.g.m.*, s. 63.

ketle Kunayev'in yerine Kolbin'i ataması,⁷⁸ Kazakistan'da büyük bir milliyetçi tepkinin⁷⁹ gelişmesine yol açmıştır.

Çoğunluğu Kazak Devlet Üniversitesi öğrencisi olan gençler,⁸⁰ 16 Aralık'ta öğle saatlerinde Sovyet radyosundan duydukları karara karşı, 17 Aralık sabahı, Brejnev Meydanı'nda toplanarak atama kararını protesto etmeye başlamışlardır. Sabah saatlerinde ellerindeki pankartlarla Sovyet rejiminin kararlarını protesto etmek için toplanan 200 kadar genç; “Kazakistan BM’de temsil edilsin!”, “Kazakistan Kazaklarındır!”, “Kunayev Nerede?”, “Her Halka Kendi Lideri!”, ve “Kolbin Rusya’ya Dön!” gibi sloganlar eşliğinde⁸¹ taleplerini dillendirdikleri barışçıl bir protesto gösterisi düzenlemişlerdir. Gösterinin barışçıl bir nitelikte olması Kazak Türklerinin milli taleplerini dile getirirken ne kadar olgun davrandıklarını göstermektedir. 17 Aralık gününün sabah saatlerinde 200 kadar gençle başlayan gösteriye katılım, öğle saatlerinde 5000’i bulmuş ve günün ilerleyen saatlerinde 300.000 Kazak Türkü, meydandaki protestolara katılmıştır.⁸² Kazak Türklerinin büyük kitleler halinde Brejnev meydanına çıkması, gösterilerin diğer şehirlere de sıçramasına yol açmıştır. Kazak gençlerinin bu protestoları Kazakistan dışındaki Sovyet Cumhuriyetlerinde de büyük bir sinerji yaratmıştır. Bundan dolayı Kırgız ve Özbek gençleri, Almatı’ya gelerek gösterilere katılmak istemiş fakat buna izin verilmemiştir. Jel-toksan olayları Kafkasya’da da ses getirmiş, Tiflis ve Bakü’de Kazak gençlerine destek olmak isteyen insanlar protestolar düzenlemiştir.⁸³

17 Aralık gününün akşam saatlerinde yüz binlerce Kazak Türkünün katıldığı protestoları anlamaya çalışmayan ve talepleri dinlemek istemeyen SSCB yönetimi, sıkıyönetim ilan ederek⁸⁴ kitlelerin dağı-

78 Fahir Armaoğlu’na göre, Kolbin’in atanmasında Kunayev’in Brejnev’e yakın bir isim olmasının etkisi olduğu kadar, Kazak milliyetçiliğini temsil etmesinin de büyük etkisi olmuştur. Detaylı bilgi için bkz. Fahir Armaoğlu, *20. Yüzyıl Siyasi Tarihi*, Alkım Yayınları, İstanbul 2009, s. 1118.

79 Hooman Peimani, *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, ABD-CLİO, e-Book, England 2009, s. 124.

80 Necati İyikan-Aşlı Akyol, *Orta Asya-Güney Kafkasya: Siyasi Gelişmeler*, Hiperlink Yayınları, e-Kitap, İstanbul 2011, s. 452.

81 Kafkasyalı, *a.g.m.*, s. 187.

82 Sally N. Cummings-Raymond Hinnebusch, *Sovereignty After Empire Comparing the Middle East And Central Asia*, Eddinburgh University Press Ltd., e-Book, 2011, s. 190.

83 Auyessova, *a.g.t.*, s. 170.

84 Raşid, *a.g.e.*, s. 49.

tılması için şiddet kullanılması konusunda karar vermiştir. Bu amaçla Afganistan'ın işgalini yöneten General Karpov görevlendirilmiş,⁸⁵ Moskova'dan 15 uçak dolusu Sovyet yetkilisi inceleme için Almatı'ya gönderilmiş⁸⁶ ve Almatı şehri 70.000 Sovyet askeriyle kuşatılmıştır.⁸⁷ Buna ek olarak Sovyet devleti tüm Kazakları milliyetçi ilan etmiş, böylece sivil Rusların da milis güç rolü üstlenerek müdahalelerde rol almasını sağlamıştır.⁸⁸ Sovyet rejimi, tüm Kazakları milliyetçi ilan ederek ortaya çıkan ayaklanmanın iki etnik grubun çatışması şeklinde algılanmasına da ortam hazırlamıştır. Bu algılama çerçevesinde yaşanan olayların demokratik-milliyetçi yönü gizlenmek istenmiş ve olaylar, ırkçılığa varan şiddet eylemleri şeklinde yansıtılmaya çalışılmıştır.

İki gün süren müdahalelerde göstericilere karşı orantısız bir şiddet kullanılmış ve göstericiler kendilerini korumak amacıyla güvenlik güçleriyle çatışmaya girmek durumunda kalmıştır. Sovyetler Birliği'nin herhangi bir güvenlik görevlisi ölmemişken yüzlerce Kazak vatandaşı öldürülmüştür.⁸⁹ Jeltoksan olaylarından sonra yapılan resmi açıklamalarda 2 ölü ve 200 civarında yaralının bulunduğu bildirilmişse de⁹⁰ tarihi belgeler, resmi açıklamalardan çok daha farklı bir durumu yansıtmaktadır. Belgelere göre, ayaklanmanın bastırılması sırasında 150 kişi ölmüş, 1700 kişi yaralanmış ve 8500 kişi gözaltına alınmıştır.⁹¹ Gözaltına alınanların %99'u mahkemeye sevk edilmiş ve bunların %80'i sosyalist rejim içerisinde milliyetçilik yapmakla suçlanmıştır. Mahkeme çok da adil bir şekilde işlemeyen yargılama süreci neticesinde Kazak Sovyet Sosyalist Cumhuriyeti'nin Ceza Kanununun 60. ve 65.maddelerine dayanarak 99 kişiyi idam etmiş ve 83 kişiyi 15 yıla kadar hapis cezasına çarptırmıştır.⁹² Ayrıca olaylara katılan 266 öğrenci, öğrenim gördüğü üniversiteden atılarak bu gençlerin öğrenim hakkı ellerinden alınmıştır.⁹³

85 Zeyneş İsmail, *Kazak Türkleri*, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 113.

86 Saray, a.g.e., s. 115.

87 Kafkasyalı, a.g.m., s. 186; Feyzullah Budak, *Kazakistan'ın Dünü Bugünü Yarını*, Ocak Yayınları, Ankara 1999, s. 226.

88 Kara, a.g.t., s. 148.

89 Peimani, a.g.e., s. 124-125; Karaağaçlı, a.g.e., s. 584

90 Kara, a.g.t., s. 73

91 Saray, a.g.e., s.113

92 Auyessova, a.g.t., s. 169-170.

93 Abdulvahap Kara, *Kazakistan'ın Yeniden Doğuşu 1986 Aralık Olayları*, Ufuk Ötesi Yayınları, İstanbul 2006, s. 208-209.

3. JELTOKSAN OLAYLARININ YARATTIĞI SONUÇLAR

3.1. Jeltoksan Olaylarının Sovyet Coğrafyasındaki Milliyetçiliklerin Gelişimine Etkisi

SSCB’de halk kitlelerinin geniş katılımlı bir biçimde sokak meydanlarına dökülerek totaliter dikta rejimine karşı,⁹⁴ milli kimliğine ilişkin taleplerini dillendirdiği miting ve gösteriler ilk kez 1986 yılında Kazakistan’da düzenlenmiştir. Kunayev’in yerine, Kolbin’in atanması kararını protesto eden Kazak gençleri, büyük bir cesaretle, SSCB Komünist Partisi Merkez Yönetimi’nin aldığı kararlara itiraz edebileceğini tüm dünyaya göstermişlerdir; ancak Kazak Türklerinin hak arama mücadelesi, Sovyet rejiminin sahip olduğu propaganda olanaklarını kullanmasıyla arkaya itilmiş ve olaylar dünyaya çarpıtılarak yansıtılmıştır.⁹⁵ Örneğin olayların ardından Kazakistan’da bulunan İngiliz “*Guardian*” gazetesinin muhabiri; olaylarda Sovyetler Birliği yönetiminin uyguladığı şiddeti ve yakalananların cezalandırılması amacıyla kurulan toplama kamplarını ifade ederken, SSCB yönetiminin çarpıtmalarından etkilenerek kamplara gönderilenlerin olaylar sırasında sarhoş yakalanan ve yolsuzluklardan nemalanan kişiler olduğunu yazmıştır.⁹⁶ Oysa olaylar, Fransız “*L’Express*” dergisinde “*Kazaklar Kremlin’e Karşı*” başlığını taşıyan haberde çok doğru bir biçimde aktarılmıştır. Haberde Almatı’da Aralık ayında gerçekleşen olayların, milliyetçi ve Müslüman olan Kazak Türklerinin Gorbaçov’un Ruslaştırma politikalarına karşı oluşan tepkisi neticesinde geliştiği ifade edilmiştir.⁹⁷ Yine bu dönemde “Kazakistan’ın Doğrusu” isimli gazetede yazan Kekilbayev,⁹⁸ Jeltoksan olaylarını Ruslaştırma baskıları karşısında gelişen ve anti-kolonyal nitelik taşıyan ulusal kurtuluş hareketi olarak tanımlamıştır;⁹⁹ zira Kazakistan’da uygulanan Ruslaş-

94 İyikan-Akyol, *a.g.e.*, s. 453.

95 Kara, *a.g.t.*, s. 157-158.

96 “Kamplar Hapishane Oluyor”, *Milliyet*, 31.12.1986, s. 5.

97 “Kazakistan İsyanı”, *Milliyet*, 01.01.1987, s. 13.

98 6 Aralık 1939 yılında doğan yazar-şair Kekilbayev, modern Kazak edebiyatının en önemli isimlerinden birisi olarak kabul edilmektedir. Kekilbayev hakkında detaylı bilgi için bkz. Demira İbragim, “Modern Kazak Edebiyatının Temsilcisi Abil Kakilbayev’in Hayatı ve Eserleri Üzerine” *Turkish Studies*, Cilt 5, Sayı 2, Sonbahar 2010, s. 1121-1143.

99 İyikan-Akyol, *a.g.e.*, s.451

tırma politikaları, olayların bağımsızlık talebini de içeren milli karakterinden dolayı, olaylar sonrasında da uygulanmaya devam etmiştir. Bu amaçla Kolbin, Kazak kadroların tasfiyesine ilişkin bir çalışmaya girişmiş, milliyetçiliği ve tüm toplumsal hareketleri sindirmeye yönelik politikalar uygulamıştır. Glasnost ve Perestroyka politikalarından dolayı, merkezde Sovyet tarihi ve ideolojisiyle ilgili ciddi sorgulamaların yapıldığı, geçmişteki hataların eleştirildiği bu dönemde,¹⁰⁰ Kazakistan'da, Sovyetleştirme politikalarına ilişkin ideolojik tezler uygulanmaya ve Orta Asya'daki özerk cumhuriyetlere koloni muamelesi yapılmaya devam edilmiştir.¹⁰¹ Olaylar sonrasında 1989 yılına kadar Kazakistan, Kolbin tarafından otoriter yöntemler kullanılarak yönetilmiş, ülkede devlet eliyle terör estirilmiştir; lakin her ne kadar Sovyet tezleri uygulanmaya devam etmişse de Sovyetler Birliği'ndeki dağılma döneminin başladığı gizlenememiş ve bu durum, bütün Sovyet halkları tarafından açıkça görülmüştür. Çünkü SSCB'nin ideolojik hedefi, halkların kardeşliği prensibinde birleşerek Sovyet yönetimini benimseyen ve Rusça konuşan bir Sovyet insanı yaratmaktır;¹⁰² ancak Kazakistan özelinde başlayan ve sınır aşan bir şekilde gelişen milliyetçiliklerin yükselişi, SSCB'nin bu hedefinin gerçeklikten kopuk olduğunu göstermiştir.

Jeltoksan olayları, özelde Kazakistan'da ve geneldeyse tüm SSCB'de reformların gelişmesine paralel olarak milliyetçiliğin canlandığını ve halkların merkezi idarenin baskısına artık boyun eğmeyeceğini açığa çıkartmıştır. Bu durum tüm Sovyet halklarının kardeşlik ve birliktelik temelinde inşa edildiğine dair sembolik bir slogan haline getirilen ideolojik efsanenin de çökmesine yol açmıştır.¹⁰³ Çünkü 1986 yılının aralık ayında Almatı'da gerçekleşen protestolar, milliyetler meselesinin sosyalist ideolojiler çerçevesinde çözümlenemeyeceğini açıkça ortaya koymuştur. SSCB'deki sosyalist ideolojiden dolayı topluma aktarılan sınıfsal menfaatlerin milli menfaatlerden önde geldiği savının realiteden kopuk ideolojik bir varsayım olduğu, insanların

100 Turanlı'ya göre, Gorbaçov döneminde komünist sistemin yumuşatılmasıyla, uzun yıllardır dindirilemeyen milliyetçi hareketler Sovyet sistemine darbe vurmaya başlamıştır. Detaylı bilgi için bkz. Rona Turanlı, "Kazakistan", e-Kitap, İstanbul Ticaret Odası Yayınları, İstanbul 1992, s. 3.

101 Raşid, a.g.e., s. 48.

102 Olivier Roy, *Yeni Orta Asya ya da Ulusların İmal Edilişi*, (Çev. Mehmet Morali), Metis Yayınları, İstanbul 2010, s. 9.

103 Kara, a.g.t., s. 417.

milli kimliklerinden vazgeçemedikleri anlaşılmıştır. Olaylardan sonra, Sovyetler Birliği'nde bir milliyetler meselesinin bulunduğu öne çıkmış ve Kazak Türklerinin isyanı, tüm Orta Asya'daki milli kimlik hassasiyeti taşıyan ulusların uyanışının başlangıcı olmuştur¹⁰⁴. Sonuç olarak, Orta Asya'daki uyanış, tüm Sovyet Cumhuriyetlerinde milli duyguların şaha kalkması durumuna yol açmış ve gelişen milliyetçi hareketler, Moskova'nın otoritesini yıkmıştır.

3.2. Jeltoksan Olaylarının Kazakistan'ın Bağımsızlığını Kazanmasındaki Rolü

Jeltoksan olayları sonrasında Kazak Türklerinde milli şuur gelişmiş ve Kazak Türkleri, bağımsızlık yolunda mücadele etmeyi kutsal bir görev olarak kabul etmiştir;¹⁰⁵ ancak Kazak Türklerinin milli hassasiyetlerinin ilk kez Jeltoksan ayaklanması neticesinde oluştuğunu söylemek, Kazak tarihine saygısızlık olacaktır. Çünkü Kazak Türkleri tarih boyunca milli kimliğini, dilini, dinini ve kültürünü Ruslaştırma baskılarına karşı koruyabilmeyi başarmış ve zaman zaman Kenesarı Kasımoğlu isyanı örneğinde olduğu gibi, Ruslara karşı ayaklanmalar gerçekleştirmişlerdir.¹⁰⁶ Dolayısıyla Jeltoksan olayları, Kazak Türklerinin uzunca bir süredir gönüllerinde yaşattığı milli bağımsızlık özleminin zirve noktasına ulaşarak fiiliyata yansımaya yol açmış bir toplumsal harekettir.

Kazakistan'da Jeltoksan ayaklanmasının öneminin gün geçtikçe daha net bir şekilde anlaşıldığı ifade edilebilir. Nursultan Nazarbayev, Jeltoksan ayaklanmasının 10.yılı nedeniyle, 1996 yılında yaptığı konuşmasında, olayların tarihi anlamını ve boyutunu gün geçtikçe daha iyi anladıklarını ve içselleştirdiklerini vurgulamıştır;¹⁰⁷ çünkü 1991 yılında bağımsızlığını ilan eden Kazakistan'da 1986 olayları, Kazakistan'ın bağımsızlığı yolunda atılan ilk somut adım niteliğini taşımaktadır.

104 Saray, *a.g.e.*, s. 113.

105 İbragim, *a.g.e.*, s. 411.

106 İlgili konu hakkında, detaylı bilgi için bkz. Tamara Ölçekçi, "Kazak Halkının Kenesarı Kasımoğlu'nun Başkanlığında Ruslara Karşı Verdiği Milli Bağımsızlık Mücadelesi (1837-1847)", *Bilgi Dergisi*, Sayı 51, Güz 2009, s.123-134; Fatih Ünal, Sultan Kenesarı: *Rus Emperyalizmine Karşı Stepte Büyük Başkaldırı*, İlgi Kültür Sanat Yayınları, İstanbul 2010, s. 247-263.

107 Kara, *a.g.t.*, s. 168.

Jeltoksan olayları sonrasında uygulanan baskıcı ve ideolojik karakter taşıyan Sovyet tezleri, Kazak Türklerinin siyasi mücadele alanını kısıtlamış ve Kazakistan'daki toplumsal hareketlenmenin çevresel/ekolojik hassasiyetler üzerinden teşkilatlanmasını sağlamıştır. Nükleer silahlanma karşıtı Nevada-Semipalatinsk hareketi, Kazakistan'da halk nezdinde büyük destek bulmakla birlikte, uluslararası kamuoyunda da Kazakistan'ın sorunlarına karşı ciddi bir duyarlılığın gelişmesine katkı koymuştur. Çevre hassasiyetiyle birlikte toplumsal hareketliliğin yaygınlaşması, siyasi amaçlı teşkilatların da kurulmasına zemin hazırlamış, yani toplumsal mücadelenin alanı genişlemiştir.

Jeltoksan olaylarına katılan ve Kazakistan'ın bağımsızlığını savunan siyasi çevreler, zaman içerisinde bağımsızlıkçı düşüncelerini kurumsallaştırmış ve Jeltoksan'ın fikirsel mirasına sahip çıkmak amacıyla Azat, Alaş ve Celtoksan gibi cemiyetleri kurmuşlardır.¹⁰⁸ Kurulan cemiyetlerin içerisinde Azat Partisi, Kazakistan'ın bağımsızlığının ilan edilmesi sürecinde belirgin olarak öne çıkmıştır. Diğer taraftan Adilet isimli dernek çıkardığı gazete aracılığıyla milli bilincin artırılmasında¹⁰⁹ ve dillendirilmesinde önemli bir sorumluluk üstlenmiştir. Kurulan dernek, parti ve cemiyetlerin tüm bu faaliyetleri, henüz bağımsızlıktan önce, 1989 yılında, Kazak Türkçesinin Rusça'nın yerine resmi dil statüsü kazanmasını sağlamıştır.¹¹⁰ Bu süreç Kazakistan'da Kolbin'in görevden alınarak Nazarbayev'in Genel Sekreterlik görevine getirildiği iktidar değişikliğinin yaşandığı döneme tekabül etmektedir.

1989 yılında Kazakistan'da gerçekleşen iktidar değişikliği sonucunda, 1986'da Kazak Türklerinin büyük protestolarına rağmen Kazakistan'ın başına atanan Kolbin'in yerine, Başbakanlık görevini yürüten Nursultan Nazarbayev getirilmiştir. Gorbaçov'un Nazarbayev'i ataması kararında, Kolbin'e karşı oluşan tepkinin devam etmesi belirleyici olmuştur.

108 Somuncuoğlu, *a.g.t.*, s. 116; İlgili oluşumlar hakkında detaylı bilgi için bkz. Martha Brill Olcott, *Kazakhstan Unfulfilled Promise?*, United Book Press, e-Book, Berkeley 2010, s. 90

109 Armaoğlu, *a.g.e.*, s. 1118.

110 Sacit Yardımoğlu, "Sovyet Orta Asya'sında Uluslaşma ve Devletleşme Süreci", Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi SBE, Çanakkale 2013, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), s. 68.

Nazarbayev'in göreve gelmesiyle, Kazak Türklerinin kendi anavatanındaki, resmi dilinin Kazakça olarak ilan edilmesi, Nazarbayev'in toplumun genelinde saygı görmesine yol açmış,¹¹¹ Nazarbayev, toplum nezdinde güvenilir lider olarak öne çıkmıştır. Bunu takiben 1989 yılında Kazak Dili Kurumu ve 1992 yılında Uluslararası Kazak Dil Kurumu kurulmuştur;¹¹² ancak Kazakistan'ın bağımsızlığına ilişkin ilk ciddi girişim, 24 Nisan 1990'da Kazakistan Yüksek Sovyeti tarafından alınan, "Devlet Başkanlığı" makamının oluşturulması yönündeki karardır. Bu karardan sonra yapılan gizli oylama sonucunda Kazakistan'ın Moskova'dan değil, Almatı'dan yönetilmesi gerektiğini savunan Nazarbayev,¹¹³ Kazakistan'ın ilk devlet başkanı olarak seçilmiştir. 1989 yılında meydana gelen ekonomik krizler ve 1991 Ağustos'unda Moskova'da Gorbaçov'a karşı denenen başarısız darbe girişimi sonrasında, Politbüro üyeliğinden ve Sovyetler Birliği Komünist Partisi Merkez Komitesi'nden istifa eden Nazarbayev, Bağımsız Kazakistan Sosyalist Partisi'nin kuruluşuna öncülük etmiştir. Bunu takiben 10 Aralık 1991 günü, Kazakistan parlamentosunda Kazakistan Sovyet Sosyalist Cumhuriyeti'nin adı, Kazakistan Cumhuriyeti olarak değiştirilmiş ve 16 Aralık 1991'de Kazakistan, bağımsızlığını ilan etmiştir.¹¹⁴ Kazakistan'ın bağımsızlığının ilan edilmesiyle birlikte, Jeltoksan ayaklanmasının açtığı yol, nihai hedefine ulaşmıştır.

SONUÇ

Almatı şehrinde, gerçekleştirilen protesto gösterileri, tarih boyunca çeşitli baskılar karşısında, kimliğini korumayı başaran Kazak Türklerinin bağımsızlık bilincinin gelişiminde ve Kazakistan'ın bağımsızlığına giden süreçteki tarihsel şartların olgunlaşmasında çok kritik bir noktayı temsil etmektedir.

111 Mehmet Seyfettin Erol, "Büyük Kazakistan Projesi ve 2050 Stratejisi", Yeni Türkiye Dergisi, Sayı 54, Türk Dünyası Özel Sayısı 2, Eylül-Ekim 2013, s. 1566.

112 Ayşe Kaya, "SSCB Sonrası Coğrafyada Ulus İnşa Süreci: Kazakistan Örneği", *Alternatif Politika*, Cilt 4, Sayı 3, Kasım 2012, s. 367.

113 Saray, *a.g.e.*, s. 116.

114 Kafkasyalı, *a.g.m.*, s. 188.

Kolbin'in atanmasına tepki vermek amacıyla organize edilen protesto gösterileri, Sovyetler Birliği'nde bir ilkin yaşanmasına sebep olmuş ve Sovyetler Birliği siyasi tarihinde ilk kez geniş çapta kitleler meydanlara çıkarak Moskova'nın kesin otoritesini protesto etmişlerdir. Gorbaçov'un reformcu çizgisinden dolayı, batılılaşma ve liberalleşme hedefleri doğrultusunda uyguladığı Glasnost ve Perestrojka politikalarının doğal bir sonucu olarak değerlendirdiğimiz bu gösteriler, Sovyetler Birliği'ndeki ideolojik çözülme ve buna bağlı olarak birlik devletinin dağılması sürecinin gözle görülür bir boyut kazanmasını sağlamıştır. Bu durum, Jeltoksan olaylarının Kazakistan dışında da çok büyük bir ses getirmesine yol açmış ve Orta Asya'yı aşarak Kafkasya ve hatta Baltık halklarının da bağımsızlık bilincini kazanmalarını sağlamıştır.

Jeltoksan olayları, bütün dünyaya SSCB'nin ideolojik anlamda çöküş sürecine girdiğini ve sınıfsal kimliklerin milli kimliğin üstünde bir noktada düşünülmesinin doğru olmayacağını; dolayısıyla sosyalist ideolojinin halkları bir arada tutmaya yetmediğini, yani SSCB'de bir milliyetler meselesinin bulunduğunu göstermiştir.

Olaylar sırasında protestoculara devletin kolluk kuvvetleri tarafından yapılan gayri-hukuki müdahaleler, yüzlerce Kazak Türkünün ölümüne sebep olmuştur. Devlet terörü seviyesine varacak nitelikte uygulanan şiddete rağmen Sovyetler Birliği'ndeki yayın organları protestolara katılanların esrarkeş sarhoşlar olduğunu yazmış ve olayları gerçeklikten çok uzak bir şekilde çarpıtarak dünyaya duyurmuştur. Bu çarpıtmaların ortaya çıkmasını istemeyen Sovyetler Birliği merkez yönetimi, uzunca bir süre olayların yaşandığı Almatı şehrine giriş-çıkışları yasaklamıştır; ancak yasaklamalar, olaylara ilişkin gerçekliklerin üstünü örtmeye yetmemiş ve zaman içerisinde Jeltoksan ayaklanmasının Ruslaştırma faaliyetlerine karşı, milliyetçi ve demokratik karakterdeki bir tepkiden doğduğu anlaşılmıştır. Bu tepki ve olaylar sırasında kolluk kuvvetlerinin uyguladığı şiddet, Kazak Türklerinin milli hassasiyetlerini daha da geliştirmiş ve Kazakistan'ın bağımsızlığına giden yolun kapılarını açmıştır. Daha önemlisi Jeltoksan olayları, yalnızca Kazakistan'ın bağımsızlığının önünü açmamış, Sovyetler Birliği'nin dağılmasına neden olacak kadar geniş bir etkide bulunmuş ve tüm Orta Asya'da ve hatta Kafkasya ve Baltık coğrafyasında bağımsızlık hedefi taşıyan milliyetçi hareketlerin gelişmesine öncülük etmiştir. Daha ge-

niř bir perspektiften bakıldıđındaysa, Jeltoksan olaylarının bařlattıđı sürecin Sovyetler Birliđi'nin dađılmasıyla neticelenmiř olmasından dolayı, Sođuk Savař'ın sona ermesinde, yani iki kutuplu dűnyanın yıkılmasında da etkili olduđu ifade edebilmektedir.

KAYNAKÇA

ABDULLAYEV, Natig-ELMA Fikret, “Sovyetler Birliği’nde Reform Sürecinin Başlangıcı ve Gorbaçov Dönemi”, *Journal of Qafqaz University*, Sayı 26, 2009, s. 71-87.

AKYOL, Taha, “Rusya’da Milli-İslami Uyanış”, *Tercüman*, 03.01.1987.

ARMAOĞLU, Fahir, “Kazakistan Ayaklanması”, *Tercüman*, 20.12.1986.

ARMAOĞLU, Fahir, *20.Yüzyıl Siyasi Tarihi*, Alkım Yayınları, İstanbul 2009.

AUYESSOVA, Lazzat, “Kazakistan’da Sovyet Siyaseti”, İstanbul Üniversitesi SBE, İstanbul 2010, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).

BALCI, Ergun “Sovyetler Birliği ve Milliyetçilik Sorunu”, *Cumhuriyet*, 05.01.1987.

BİRAND, Mehmet Ali, “Acımasız Soygun”, *Milliyet*, 14.04.1987.

BRZEZİNSKİ, Zbigniew, *Büyük Çöküş*, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, Ankara 1994.

BRZEZİNSKİ, Zbigniew, *Büyük Satranç Tahtası*, Yelda Türedi(Çev.) İnkılap Yayınları, İstanbul 2014.

BUDAK, Feyzullah, *Kazakistan’ın Dünü Bugünü Yarını*, Ocak Yayınları, Ankara 1999.

CANSEVER, Enes, “Kazakistan’da Bağımsızlık Günü”, *Zaman Gazetesi*, 17.12.1999 <http://arsiv.zaman.com.tr/1999/12/17/dunya/4.html>, 04.06.2015.

CUMMINGS, Sally N.-HİNNEBUSCH, Raymond, *Sovereignty After Empire Comparing the Middle East And Central Asia*, Eddinburgh University Press Ltd., e-Book, 2011.

ÇAĞLAYANDERELİ, Mustafa, “Sivil Toplum Küresel Çevre Sorunlarının Çözümü İçin Bir Araç Öneriyor! Örnek Olay: Nevada-Se-

mipalantinsk Anti-Nükleer Hareketi”, http://www.ask-aleumettanu.kz/upload/iblock/fe5/sbornik-materialov-5_go-kongressa-sotsiologov-tyurkoyazychnykh-stran.pdf#page=287, 01.06.2015.

ÇELİK, Kadir Ertaç, “İslam Devrimi Sonrası İran’da Kimlik ve Dış Politika: Konstrüktivist Bir Bakış”, *Bölgesel Çalışmalar Dergisi*, Cilt 1, Sayı 1, Yaz 2016, s. 251-274.

ÇELİK, Kadir Ertaç, “Kazakistan’da Kimlik ve Dış Politika”, Mehmet Seyfettin Erol ve Yavuz Gürler (Ed.), *Türk Dünyası 25 Yıllığı*, Akçağ Yayınları, Ankara 2016, s. 149-156.

DAVUTOĞLU, Ahmet, *Stratejik Derinlik*, Küre Yayınları, İstanbul 2015.

DEMİR, Abdullah, *Tarihten Günümüze Rus Yayılmacılığı ve Yeni Kurulan Cumhuriyetler*, Ötüken Yayınları, İstanbul 1998.

EFEGİL, Ertan “Orta Asya Bölgesinin Jeostratejik, Askeri, Siyasi, İktisadi ve Doğal Kaynaklar Açısından Önemi”, Ertan Efeğil, Hatun Kılıçbeyli (Der.), *Yakın Dönem Güç Mücadeleleri Işığında Orta Asya*, Gündoğan Yayınları, İstanbul 2007

EROL, Mehmet Seyfettin, *Hayalden Gerçeğe Türk Birleşik Devletleri*, İrfan Yayınevi, İstanbul 1999.

EROL, Mehmet Seyfettin, “Küresel Güç Mücadelesinde Avrasya Jeopolitiği ve Avrasyacılık Tartışmaları”, *Rusya Stratejik Araştırmaları-1*, İhsan Çomak (Ed.), Tasam Yayınları, İstanbul 2006, s. 119-149.

EROL, Mehmet Seyfettin, “Büyük Kazakistan Projesi ve 2050 Stratejisi”, *Yeni Türkiye Dergisi*, Sayı 54, Türk Dünyası Özel Sayısı 2, Eylül-Ekim 2013, s. 1564-1568.

GELLNER, Ernest, *Milliyetçiliğe Bakmak*, İletişim Yayınları, Simten Coşar, Saktuk Özertürk (Çev.), İstanbul 1998.

GİBBS, Josebh, Gorbachev’s Glasnost: The Soviet Media in First Phase of Perestroika, *Texas A&M University Press*, Texas 1999.

GORBAÇOV, Mihail, *Glasnost Asıl Neyi İstiyorum?*, Tuba Tarcan

Çandar, Hasan Cemal(Çev.), Dönemli Yayıncılık, İstanbul 1988.

GÖZE, Ergun, “Demir Perde Deliniyor mu?”, *Tercüman*, 21.12.1986

HAYİT, Baymirza, *Sovyetlerde Türklüğün ve İslam'ın Bazı Meseleleri*, Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı Yayınları, İstanbul 2000.

HAYİT, Baymirza, *Türkistan Devletlerinin Milli Mücadeleleri Tarihi*, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 2013.

HOUGH, Jerry F. “Gorbachev's Politics”, *Foreign Affairs*, Issue 68, Volume 5, Winter 1989-1990, s.26-41.

İBRİGİM, Demira, “Modern Kazak Edebiyatının Temsilcisi Abil Kalkibayev'in Hayatı ve Eserleri Üzerine”, *Turkish Studies*, Cilt 5, Sayı 2, Sonbahar 2010, s.1121-1145.

İSMAİL, Zeyneş, *Kazak Türkleri*, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002.

İYİKAN, Necati-AKYOL, Aslı, *Orta Asya-Güney Kafkasya: Siyasi Gelişmeler*, Hiperlink Yayınları, e-Kitap, İstanbul 2011.

KARA, Abdulvahap, “Kazakistan'da Almatı Olaylarının İçyüzü ve Et-kileri”, Mimar Sinan Üniversitesi SBE, İstanbul 1997, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).

KARA, Abdulvahap, *Kazakistan'ın Yeniden Doğuşu 1986 Aralık Olayları*, Ufukötesi Yayınları, İstanbul 2006.

KARA, Abdulvahap-YEŞİLOT, Okan, *Avrasya'nın Yükselen Yıldızı Kazakistan*, İTO Yayınları, İstanbul 2011.

KARA, Füsun, “Alma Ata'da 1986 Olayları: Jeltoksan”, *Turkish Studies*, Cilt 4, Sayı 7, 2012, s.417-426.

KARA, Mehmet-İBRAGİM, Demira, “Uyanma Kavramı ve Kazaklar”, *Turkish Studies*, Cilt 3, Sayı 7, 2008, s. 395-412.

KARAAĞAÇGİL, Kürşat, “Kazakistan'ın Bağımsızlığının Ayak Sesleri: Almatı Olayları 1986”, *History Studies*, Cilt 6, Sayı 1, Ocak 2014, s. 101-114.

KARAAĞAÇLI, Abbas, *Ortadoğu'dan Orta Asya'ya Farklı Bir Ba-*

kış, Yeni Yüzyıl Yayınları, İstanbul 2013.

KARAKULOVA, Elina, “Environmental NGOs Kazakhstan Wield Increasing Influence Over Policy in Kazakhstan”, www.eurasianet.org/departments/environment/articles/eav072503.shtml, 04.06.2015.

KARPAT, Kemal H., *Türkiye ve Orta Asya*, Hakan Gür(Çev.), İmge Yayınları, Ankara 2003.

KAYA, Ayşe “SSCB Sonrası Coğrafyada Ulus İnşa Süreci: Kazakistan Örneği”, *Alternatif Politika*, Cilt 4, Sayı 3, Kasım 2012.

KOHEN, Sami, “Rusya’da da oluyor.”, *Milliyet*, 20.12.1986, s. 5.

NAZARBAYEV, Nursultan, *Kritik On Yıl*, ASAM Yayınları, Ankara 2003.

NAZARBAYEV, Nursultan, *Tarihin Akışında*, Om Yayınevi, Ankara 2012.

NURPEİİS, Laziza, “Bolşevik İdaresi Döneminde Kazakistan’da Rus Hakimiyeti ve Türkler”, Uludağ Üniversitesi SBE, Bursa 2007, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).

OLCOTT, Martha Brill, *Kazakhstan Unfulfilled Promise?*, United Book Press, e-Book, Berkeley 2010.

ÖLÇEKÇİ, Tamara, “Kazak Halkının Kenesarı Kasımoğlu’nun Başkanlığında Ruslara Karşı Verdiği Milli Bağımsızlık Mücadelesi (1837-1847)”, *Bilig Dergisi*, Sayı 51, Güz 2009, s. 123-138.

POĞDA, Semiha, “Bağımsızlık Sonrasında Kazakistan Dış Politikası”, Sakarya Üniversitesi SBE, Sakarya 2012, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).

RAŞİD, Ahmet, *Orta Asya’nın Dirilişi*, Osman Ç. Deniztekin(Çev.), Cep Kitapları, İstanbul 1996.

ROY, Olivier, *Yeni Orta Asya ya da Ulusların İmal Edilişi*, Mehmet Morali(Çev.), Metis Yayınları, İstanbul 2010.

SARAY, Mehmet, *Kazak Türkleri Tarihi*, Nesil Yayınları, İstanbul

1993.

SOMUNCUOĞLU, Anar, “ABD’nin Demokrasiyi Özendirme Politikaları: Kazakistan Örneği”, Ankara Üniversitesi SBE, Ankara 2009, (Yayınlanmamış Doktora Tezi).

SOMUNCUOĞLU, Anar, “Bağımsızlık Sonrası Kazakistan Cumhuriyeti’nde Türkiye ve Türk Algısının Geçirdiği Değişim”, *OAKA*, Cilt 2, Sayı 3, 2007, s. 41-70.

STEFANY, Michael G., “Kazakhization, Kunaev and Kazakhstan: A Bridge to Indipendience”, *OAKA*, Cilt 8, Sayı 16, 2003, s. 49-72.

ŞADIHANOV, Emil, “Sovyetler Birliği’nin Dağılma Sürecinde Etkili Olan Bölge Sorunları ve Milliyetçilik Hareketleri”, <http://journals.istanbul.edu.tr/iusoskon/article/viewFile/1023006044/1023005568>, 05.06.2015.

TURANLI, Rona, *Kazakistan*, e-Kitap, İstanbul Ticaret Odası Yayınları, İstanbul 1992.

UMAROVA, Zhanna “Orta Asya’da Siyasi, Ekonomik ve Bölgesel Güç Olarak Kazakistan”, İstanbul Üniversitesi SBE, İstanbul 2010, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).

ÜNAL, Fatih, *Sultan Kenesarı: Rus Emperyalizmine Karşı Stepte Büyük Başkaldırı*, İlgü Kültür Sanat Yayınları, İstanbul 2010.

YAPICI, Utku, “Sovyet Sonrası Coğrafyada Devlet ve Milliyetçilik: Estonya, Ukrayna ve Kazakistan Örnekleri”, Ankara Üniversitesi SBE, Ankara 2009, (Yayınlanmamış Doktora Tezi).

YARDIMOĞLU, Sacit, “Sovyet Orta Asya’sında Uluslaşma ve Devletleşme Süreci”, Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi SBE, Çanakkale 2013, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).

YÜCE, Çağrı Kürşat, *Türk Dünyası: Temel Meseleler ve Çözüm Önerileri*, TUTİBAY Yayınları, Ankara 2001.

Diđer Kaynaklar

“Kamplar Hapishane Oluyor”, *Milliyet*, 31.12.1986

“Kazakistan İsyanı”, *Milliyet*, 01.01.1987

“Kazakistan’da Temizlik”, *Milliyet*, 29.12.1986

“Milliyetçi Marksist Olmaz”, *Milliyet*, 29.12.1986

“Sovyetler Birliğinde İlk Gösteri”, *Milliyet*, 19.12.1986

“SSCB’de Gösteri: Kazakistan’da Huzursuzluk”, *Milliyet*, 28.12.1986 <http://www.kazakhstan.org.tr/index.asp?sayfa=33>, 16.05.2015 http://www.ask-aleumettanu.kz/upload/iblock/fe5/sbornik-materialov-5_go-kongressa-sotsiologov-tyurkoyazychnykh-stran.pdf#page=287, 01.06.2015

Structured Abstract

The perception of the need for a radical reform in the governance of the Soviet Union pushed the Gorbachev administration into implementing rapid liberalisation policies. Glasnost and Perestroika policies that Gorbachev introduced after he became General Secretary of the Communist Party of the Soviet Union, emerged as a natural consequence of a need for reform.

Glasnost and Perestroika policies meaning 'Openness' and 'Restructuring', claimed to grant individuals more freedom and more human rights theoretically, but in practical terms, events showed just the opposite. Gorbachev's attempt towards renewing state officials with an aim to implement reforms initiated the debates that the newly-adopted policy was a new exploitation policy. Although the staff of Brezhnev's time was being discharged, politburo administration was observed to be quickly Russianized. The fact that this Russianization operation took place at a time when liberalisation and democratisation discourses were dominant, drew the reaction of Soviet peoples and nationalist movements emerged among them.

The beginning of the nationalist-oriented reactions in the Soviet Union can be accepted as the Jeltoqsan Riots occurred in Kazakhstan. During the Jeltoqsan Riots, the Kazakh youth showed to the whole world that they, with a great courage, could object to the decisions taken by the Central Administration of the USSR Communist Party.

Jeltoqsan Riots increased upon the displacement of Dinmukhamed Kunayev, a Kazakh Turk who opposed the attempts towards Russianization Kazakhstan and whom Kazakh Turks regarded as a hero, from General Secretariat of the Communist Party with the claims of fighting against corruption, and appointment of Gennady Kolbin instead, a Russian of Chuvash origin.

The appointment of Gennady Kolbin as the Secretary General of the Communist Party of Kazakhstan led to the reaction from Kazakh Turks and they held protests in Almaty under the leadership of the young university students. With slogans such as "Kazakhstan belongs

to Kazakhs” and “Kazakhstan should be represented in the UN”, the decision of the Soviet Union was protested.

Although the reason for the emergence of the Jeltoqsan Riots seems to be the appointment of the Kolbin to Kazakhstan, this appointment was just the last brink in years of anger to explode, as there had been many reasons for the riots. The closing down of Kazakh schools in the USSR period, the fact that the Russian language became a mandatory language, Kazakhstan’s becoming a laboratory where nuclear tests were carried out, Kazakhs’ being degraded to a minority in the population as a result of policies applied, degrading of Kazakhstan’s status to an autonomous republic are some reasons worth mentioning

Young people, mostly students from Kazakh State University, gathered at Brezhnev Square on the morning of December 17th and started to protest against the decision they heard from the Soviet radio at noon on December 16th. Participation in the demonstrations on the morning of December 17th with approximately 200 young people reached 5,000 people at noon and more than 300,000 Kazakh Turks participated in the protest in the following hours. The government of the Soviet Union who did not try to understand the demonstrations with the peaceful quality attended by hundreds of thousands of Kazakh people on the evening of December 17th and who did not want to listen to the demands proclaimed martial law and resorted to violence to distribute masses.

Although official statements on the two-day interventions reported that there were 2 dead and 200 casualties, historical documents reflect a much different situation than official statements. According to the documents; 150 people were killed, 1700 were injured and 8500 people were taken into custody during the suppression of the demonstrations. The court which examined the cases put 99 people to death and sentenced 83 people to 15 years in prison. In addition, 266 students who participated in the demonstrations were dismissed from the universities that they were enrolled in and these young people were deprived of the right to education.

Although the Jeltoqsan Riots were suppressed by violence, the beginning of the disintegration period in the Soviet Union could not be concealed and this situation was clearly seen by all the Soviet peoples.

The ideological aim of the USSR was to create a Russian-speaking Soviet embracing administration that united under the principle of the brotherhood of people, but the rise of nationalism that started in Kazakhstan and got beyond its borders showed that this goal of the USSR was far from reality.

The Jeltoqsan Riots revealed that nationalism aroused particular in Kazakhstan and in general through all of the USSR, and people would no longer give in to the oppression of the administration. This situation also led to the collapse of the symbolic ideological conception that all the Soviet peoples are based on the ground of brotherhood and unity. Because the protests that took place in Almaty in December 1986 made it clear that nationality issues cannot be resolved within the framework of socialist ideologies. It was understood that the assertion that had been infused to the people through socialist ideology in the USSR that the class advantages were more important than the social advantages was an assumption far from reality and people were not giving up their national identities. After the events, it came to the forefront that there had been nationality issues and the riot of Kazakh Turks set the beginning of an awakening in terms of the consciousness of independence of nations with national identity sensitivity in Central Asia as a whole.

“The Jeltoqsan Riots” is a social movement that caused to put into action, with reaching the peak, of the Kazakh Turks’ longing for the national independence that has long lived in their hearts.

More importantly, the Jeltoqsan Riots not only paved the way for Kazakhstan’s independence but also had a broad effect that led to the disintegration of the Soviet Union and pioneered in rising nationalist movements in Central Asia and even in the Caucasus and Baltic geography that aimed for independence.

TURKISH PRESIDENT TURGUT ÖZAL'S IMPACT ON NURSULTAN NAZARBAYEV'S PERCEPTION OF TURKEY*

Nursultan Nazarbayev'in Türkiye Algısına Tugut Özal'ın Etkisi

*Din Muhammed AMETBEK***

Abstract

Nursultan Nazarbayev as the founding President of Kazakhstan played a determinant role in the formation of Kazakh foreign policy. In this respect, the article examines Nazarbayev's perception of Turkey as a decision maker in foreign policy are based on observation rather than realities. Nazarbayev is aware of the fact that the national identity of Kazakhstan is divided between two competing poles; Russian and Kazakh, in a broader sense; Slavic and Turkic. From this perspective, Nazarbayev's perception of Turkey is significant as it is not only related to foreign policy but at the same time the national identity of Kazakhstan. The study argues that the President of Republic of Turkey of early 1990s Turgut Özal with his active diplomacy towards Kazakhstan contributed to the positive image of Turkey. The research concludes that close and reliable relations between Nazarbayev and Özal became the basis of a strategic partnership between Kazakhstan and Turkey.

Keywords: Turgut Özal, Nursultan Nazarbayev, Kazakhstan, Turkey, Perception, National Identity

Özet

Kazakistan'ın kurucu Cumhurbaşkanı Nursultan Nazarbayev'in, Kazak dış politikasının oluşumunda belirleyici rol üstlendiği kesindir. Bu bağlamda, makale, Nazarbayev'in Türkiye algısını ele almaktadır. Çünkü inşacı ekolün iddiasına dış politika kararları gerçeklere değil algı üzerine alınmaktadır. Nazarbayev Kazakistan'ın ulusal kimliğinin Rus ve Kazak olarak, daha geniş kapsamda Slav ve Türk olarak yarışan iki kutba ayrıldığı farkındadır. Buradan hareketle, Nazarbayev'in Türkiye algısı, yalnızca dış politika açısından değil aynı zamanda Kazakistan'ın ulusal kimliği açısından da önemlidir. Çalışma, 1990'ların başında Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Turgut Özal'ın Kazakistan'a yönelik aktif diplomasi izlemesi Türkiye'nin olumlu imajına katkıda bulunduğunu savunmaktadır. Araştırmanın sonucuna göre, Nazarbayev ile Özal arasındaki yakın ve güvenilir ilişkiler Kazakistan ile Türkiye arasındaki stratejik ortaklığın temelini oluşturmuştur.

Anahtar Kelimeler: Turgut Özal, Nursultan Nazarbayev, Kazakistan, Türkiye, Algı, Ulusal Kimlik

* Makale gönderim tarihi: 24.05.2017 Yayına kabul tarihi: 29.05.2017

** Dr., ANKASAM Avrasya Çalışmaları Masası Başkanı, dimash192@gmail.com

Introduction

There is no doubt that in the determination of Kazakhstan's view on Turkey and Turkish foreign policy, president Nursultan Nazarbayev has an enormous impact. Nazarbayev as the first president of the Kazakh nation is a constructor of Kazakhstan's national identity and at the same time the main architect of its foreign policy. Therefore, it is natural that his views are one of the important determinants of Kazakhstan's image of Turkey. Legally speaking, according to the Constitution of Kazakhstan, "The President of the Republic of Kazakhstan shall be the head of state, its highest official who determines the main directions of the domestic and foreign policy of the state."¹ So Nazarbayev's view on Turkey and his personal friendships with heads of states are very important in building bilateral relations. It will not be wrong to claim that in countries where the heads of states say the last word in decision-making, the level of relations between states is in ratio with relations between heads of states. In such conditions, the fact that how decision makers see the world in foreign policy formation is significant. Convergence in worldviews of decision makers determines the overlapping of state interests.

In this article, I will try to analyse Nursultan Nazarbayev's perception of Turkey. For this purpose, firstly I will examine his personal characteristics and his worldview. And then I will focus on relations between Turgut Özal and Nazarbayev and try to analyse how Nazarbayev perceives Turgut Özal, Turkey and Turkic World.

Nazarbayev's Factor in Kazakhstan's Perception of Turkey

Before we focus on Nazarbayev's role in the formation Kazakhstan's perception of Turkey, we should mention the national identity crisis of Kazakhstan. This problem was related to the demographic situation of the country. According to the data of 1989 population census, Kazakhstan's population was composed of ethnic Kazakhs, Uzbeks,

1 Article 40 of the Constitution of the Republic of Kazakhstan, http://www.kazakhstan.orexca.com/kazakhstan_constitution.shtml#3 Accessed on 7.08.2012

Uyghur, and Tatars who are Muslim Turkic people, as well as ethnic Russians, Ukrainians, Byelorussians who are Christian Slavic people. Kazakhstan's population in 1989 was 16,200,000 where Slavic people constituted 44% (ethnic Russians 37,8% of total population), and Turkic people composed about 45% (ethnic Kazakhs 39,7% of total population). Other ethnic groups like Germans, Koreans, Armenians, Kurds, and Greeks constituted about 10% of the total population.² The matter is that while the ethnic Kazakhs consider Kazakhstan as the continuation of Kazakh statehood which developed in the line of Hunnic Empire, Turkic Empires, Genghis Empire, the Golden Horde, and Kazakh Khanate but was interrupted by the Russian invasion and then the Soviet government. The Russians and Russified Kazakhs see the country as an artificial state engineered by the Soviet ideologists. Kazakhs and other Turkic-Muslim people consider Kazakhstan as part of the Turkic-Islamic world. While Russian and other Slavic Christian people perceive Kazakhstan as the extension of Russia. Under these circumstances, Turkey and the image of Turkey were evaluated by Nazarbayev as the balancing factor in the national identity issues. From this perspective, it is important to understand Nazarbayev's factor in the formation of Kazakhstan's perception of Turkey.

Interestingly, when I asked a bureaucrat working in the Administration of the President the question 'Who advises the president on Kazakhstani policy toward Turkey?', he said 'If the president had followed the advice on Turkey of people around him, today there would have been nothing as Kazakh-Turkish relations.'³ His answer shows that Nazarbayev plays a crucial role in the development of Kazakh-Turkish relations. The idea is that Kazakh-Turkish relations are developing despite the will of the ruling elite who is leaning toward Russia and against cooperation with Turkey. It is because the majority of Kazakh elite is alien to Kazakh culture thus alien to Turkic culture. Based on this, Turkey is perceived as 'the other' by the Kazakh elite while Russia is a home country whose culture and language represent

2 Qazaqstan Respublikasının Statistika jöinidegi Agenttigi (Agency on Statistics of the Republic of Kazakhstan), (2000) *Qazaqstan Respublikası Halqının Ultıq Quramı: Qazaqstan Respublikasındağı 1999 jilğı Halıq Sanağının Qoritındısı*. (National Composition of the Republic of Kazakhstan: Conclusion of the Population Census of the Republic of Kazakhstan of 1999) Almaty.

3 Interview with a bureaucrat from the Administration of the President Nazarbayev, 2.02.2012

their own culture and language.

Nazarbayev comparing with this Russified elite stands close to native Kazakh culture and language. As it is known Kazakhstan's population and elite as well, is divided as those who support Kazakhness and those who supported Kazakhstaniness. The most of bureaucrats and intellectuals who support the idea of Kazakhstani nation are far from the cultural values of Kazakh people and generally, cannot speak the Kazakh language. And those who support the idea of Kazakh nation are the representatives of Kazakh culture, literature, history and language and possess weak position in the decision-making process.

Nazarbayev who is the main architect of the idea of Kazakhstani nation, contrary to the expectation, is fluent in the Kazakh language, writes poems in Kazakh, plays dombra, and sings Kazakh songs. Nazarbayev is aware of the sensitiveness of both Kazakhs and non-Kazakhs. As defined by Olcott, proving himself to be a skilled politician, Nazarbayev was able to bridge the gap between the republic's two major nationalities.⁴ That is why Dugin described Nazarbayev as a Kazakh who revived the culture of his people and restored Kazakh statehood and independence, and at the same time as a Russian who internalised Russian culture, Russian science, and Russian and Soviet labour ethics.⁵ A similar view was expressed by Mikhail Gorbachev "Never forget that Nazarbayev is a man of two cultures. He is both Russian and Asian in his roots and outlook."⁶

Nazarbayev was born and grew up in the village,⁷ while "the majority of Kazak intellectuals today are either the first or second generation of their family to have been born and brought up in the city."⁸ In addition, he was born in south-eastern Kazakhstan, which was the last

4 Martha Brill Olcott, *The Kazakhs*, Second Edition, Hoover Institution Press, Stanford 1995, p. 259.

5 Akeksand Dugin, *Nursultan Nazarbayev'in Avrasya Misyonu*, Çeviren Lazzat Urakova ve Mehriban Gençkal, Yeni Avrasya Yayınlar, Ankara, 2006 p. XI.

6 Jonathan Aitken, *Nazarbayev and the Making of Kazakhstan*, Continuum, New York 2009, p. 247.

7 A. P. Zhitnukhin, *Nursultan Nazarbayev: Bez Pravykh i Levykh, Stranitsy avtobiografii, razmysleniya, pozitsii...*, Molodaya Gvardiya, Moskva 1991, p. 11.

8 Karen Odgaard and Jens Simonsen, "The New Kazak Elite", in Ingvar Svanberg (ed.) *Contemporary Kazaks: Cultural and Social Perspectives*, Curzon, Surrey, 1999, p. 19.

part colonised by the Russian Empire. Comparing with the northern part of the country south and south-eastern part preserved Kazakh culture and language.

Nazarbayev studied in a school where the education language was Kazakh. Even in 1956 when his school was closed due to a small number of pupils, he moved to a larger school. What motivated him was not fears of linguistic inadequacy but was “his deep-seated feeling of identity with his Kazakh roots and heritage.”⁹

When we compare the city with the village, the city represents Russian culture; and villages, or *awıl* as Kazakhs say, represents Kazakh culture. As it is also noticed by some authors “In contrast to the Russian-influenced towns, the rural areas became regarded as places where Kazak traditions had lain dormant in their original form.”¹⁰ Nazarbayev himself notes that “Kazakh *awıl* always remained the source of potential national revival and marker of national identity.”¹¹ Beginning from 1990 the number of bureaucrats recruited from urban places is increasing while the number of bureaucrats recruited from rural areas is constantly decreasing.¹² In 1994 bureaucrats from towns composed 36,3% of the elite, in 2002 it reached 57,8%.¹³

The other issue which makes Nazarbayev distinct than other elites is his age. He was born in 1940. Generally, people who were born in the 40s, compared with those who were born in 50s and 60s, are aware of Kazakh traditions, culture and worldview. It is because in 1940s people who witnessed pre-Soviet Kazakh culture were alive. After the Second World War, the Soviet Union became a superpower and further consolidated its population, the policy of Sovietization was accelerated. The people who were born in the 1950s and 60s, lived in the brightest period of the Soviet Union, which led to internalisation of the Soviet identity.

9 Jonathan Aitken, *Nazarbayev and the Making of Kazakhstan*, Continuum, New York 2009, p. 14.

10 Karen Odgaard and Jens Simonsen, “The New Kazak Elite”, p.23.

11 N. A. Nazarbayev, *V Potoke Istorii*, p. 237.

12 Sally N. Cummings, *Kazakhstan: Power and Elite*, I.B. Tauris, New York 2005, p. 68.

13 Zhumagul Saadanbekov, *Nursultan Nazarbayev: Zakony Liderstva*, Kültegin, Astana 2005, p. 337.

Sally Cummings by analysing age of Kazakh elite concludes that the average age of the elite is lower than that of heads of governments worldwide. He underlines that the youngest tend to be concentrated in the presidential administration and economic agencies, the eldest in the parliament.¹⁴ Saadanbekov by referring to the president of the Agency of State Service of Kazakhstan says that while the capital city moved from Almaty to Astana only 50% of bureaucrats followed Nazarbayev. It is obvious that the eldest people who did not want to leave their comfort stayed in Almaty.¹⁵

In this way, the birth place and time that is his childhood during which the character of Nazarbayev formed have important implications for decision making. It is obvious that Nazarbayev's own personal identity reflects the national identity of Kazakhstan. He represents both sides of the population. His projects like Kazakhstani nation and Eurasianism were introduced in order to prevent the country's dissolution into two poles. Keeping in mind both the personal identity of Nazarbayev and national identity of Kazakhstan now we can turn to the main topic.

Concerning Nazarbayev's image of Turkey, in one word we can say that although as many other Kazakhs he was aware that Turks share common culture and language, nevertheless, his image of Turkey was not different than that which was indoctrinated according to the official ideology. Turkey, as a country which was in the western bloc during the Cold War and as a NATO member, had an enemy image in the Soviet Union. Besides, it was generally described as backwards country. But with the end of the Cold War, all these perceptions began to change. It is worth to mention here that the active foreign policy of Turkish President Turgut Özal was determinant. Therefore, the relations between Nazarbayev and Özal are important to understanding Kazakhstan's perception of Turkey.

14 Sally N. Cummings, *Kazakhstan: Power and Elite*, I.B. Tauris, New York 2005, p. 59

15 Zhumagul Saadanbekov, *Nursultan Nazarbayev: Zakony Liderstva*, Kültegin, Astana 2005, p. 334.

The First Interactions between Turgut Özal and Nazarbayev

The change of the negative image of Turkey to the positive one was realised when Nazarbayev visited Turkey on the invitation of the Turkish president Turgut Özal in October 1990. It is important to note that this was the first visit of Nazarbayev to a foreign country as the head of sovereign state.¹⁶ The matter is that the visit took place just after Kazakhstan released the Declaration on State Sovereignty of Kazakh Soviet Socialist Republic on 25 October 1990. As it would be in the case of independence a year later, the invitation of Turgut Özal was perceived as a strong signal to recognise Kazakhstan's statehood. Nazarbayev indicates that although the Soviet Union still existed, he was welcomed according to the protocol of the head of state.¹⁷ These kinds of signals are generally given to show that the guest is highly respected by the host. If we take into account that this was the first visit of Nazarbayev to Turkey the value of the respect is well understood. Here we should underline the personal role of Turgut Özal. His initiatives, charisma and decisiveness contributed a lot to the formation of a favourable image of Turkey in the mind of Nazarbayev. It means that personal relations between leaders of states can play a significant role in bilateral relations.

Nursultan Nazarbayev confesses “of course I was impressed with the real life in Turkey, with the progressive development of its economy and community. It was contrary to the official perception about this country in the USSR.”¹⁸ This statement means that the previous image of Nazarbayev on Turkey is replaced by a new one. Nazarbayev was not only impressed by the warm welcome of President Özal, but also with the real conditions in Turkey. This positive image of Turkey led to close cooperation between two countries. As Nazarbayev would later recall, “Exactly during that visit we cast the basis of further interaction with Turkey.”¹⁹

16 Nursultan Nazarbayev, *Na Paroge XXI veka*, Atamura, Almaty 2003, p. 193.

17 Ibid.

18 Ibid., p. 194.

19 Nursultan Nazarbayev, *Na Paroge XXI veka*, Atamura, Almaty 2003, p. 194.

In 1991 when the dissolution of the Soviet Union was still out of the discussion, Nazarbayev while answering Russian journalist's question "Don't you think that foreign political and state leaders are too much interested in you and your position as the President of Kazakhstan? If it is so, how do you explain such phenomena?" having noted that the leaders of several foreign states are interested in Kazakhstan because they want to see Kazakhstan as stable, democratic state with strong economy which develops according to the way which is followed by the whole civilized world, stated that in his foreign visits and international conferences he has no ambitious aspirations. What is important for me, he said, is to find mutually beneficial ways of cooperation in order to improve the lives of people by the effective transition of our economy to market relations. Nazarbayev gives examples of his visit to USA and Korea. Then by underlining Turkish president Turgut Özal's visit to Kazakhstan, he states:

It is important to note that the people of Turkey and Kazakhstan have common historical and cultural roots, and traditions. By the way, there is a large minority of Kazakhs living in Turkey. They are also definitely interested in the revival of the cultural and economic relations with Kazakhstan. But of course, foreign businessmen are interested in our country due to the stable condition, the rich natural resources, and the firmness in transition to market economy.²⁰

In this way, Nazarbayev is saying that it is normal to develop cooperation with foreign countries and it is especially necessary when there is Kazakh community in that country.

The first official visit of Nazarbayev to Turkey was realised on 25 September 1991.²¹ This visit took place after the unsuccessful attempt of coup d'état in Moscow in August which accelerated the dissolution of the USSR. So, this visit, as compared with the first visit in October 1990, passed in more free and confident atmosphere. In addition, Turgut Özal until this time had already visited Almaty in March 1991,

20 A. P. Zhitnukhin, *Nursultan Nazarbayev: Bez Pravykh i Levykh, Stranitsy avtobiografii, razmyshleniya, pozitsii...*, Molodaya Gvardiya, Moskva 1991, p. 229.

21 Abdulvahap Kara, *Turgut Özal ve Türk Dünyası: Türkiye – Türk Cumhuriyetleri İlişkileri 1983-1993*, IQ Kültür Sanat Yayıncılık, İstanbul 2012, p. 144.

therefore some friendship and certain common language had already emerged between two leaders.

From the perspective of a new country, visits of foreign leaders and visits to foreign countries are always evaluated as the factor of strengthening of legitimacy and sovereignty of the new subject of international politics. During this period, the Soviet Union has already collapsed and most of the Soviet Republics including the Kyrgyz Republic and Uzbekistan had declared their independence. But Kazakhstan was the last republic to declare its independence due to several factors such as the long seven thousand kilometre border with Russia and the large Russian population in the country. Kazakhstan almost declared its independence after the official dissolution of the USSR on 8 December 1991. Nevertheless, while Turkey did not hurry to recognise the independences of other Turkic countries, Ankara was the first to recognise Kazakhstan's independence declared on 16 December 1991.

In the recognition of Kazakhstan by Turkey no doubt Turgut Özal played crucial role. Within the domestic politics of Turkey Özal introduced new discourses as 'Turkic World from Adriatic to Chinese Wall' and '21st century will be the era of Turks'.²² These sayings display the euphoria prevailed in Turkey. Generally, the disintegration of the Soviet Union was perceived by Turkish politicians as a new chance given to Turks. As the reflection of this understanding Turkey became active player in the post-Soviet space.

To return to the first official visit of Nazarbayev to Turkey, during the visit Özal himself went to the Esenboga Airport of Ankara to welcome his honourable guest. Moreover, Özal provided an audio cassette with Kazakh songs through Kazakhs in Turkey and made a surprise to Nazarbayev when they got into the car. Nazarbayev exclaimed: 'I thought I arrived at Ankara. But I am as if in Almaty.' Özal as an answer said: "of course, this is your country, you are not in the foreign

22 Mehmet Seyfettin Erol, "Avrasyacılıktan Türk Avrasyasına: Türk Dünyasının Değişen Jeopolitiği", Mehmet Seyfettin Erol, Yavuz Güler (der.), *TÜRKSAV Türk Dünyası 25 Yılığ: Tahliller, Değerlendirmeler, Öngörüler, Özeleştireler*, Akçağ, Ankara 2016, p. 199.

country, you are in your home country.”²³ This kind of gesture contributed to the friendship between Nazarbayev and Özal and then to deepening of Kazakh-Turkish relations.

Interestingly, during this period from Kazakhstan's perspective, there was Russia and its emerging leader Yeltsin who considered Central Asia as a burden to its economy and tried to distance itself from this region. On the other side, there was Turkey and its leader Özal who considered Central Asia as an opportunity and tried to utilise every possibility to develop its relations with the region. Under these circumstances, even for Nazarbayev, who was against the collapse of the Soviet Union and struggled until the last moment, and in fact still is struggling to hold the Soviet republics together, Turkey's support to his young nation in these anarchic international relations, which was not familiar with him, was indispensable. Nazarbayev well understood and valued this warm support of the brother nation.

In the final analysis, the first interaction between leaders is always important. Especially when we consider a new country which needs recognition of its sovereignty and support, the first interaction becomes twice important. Turgut Özal's personal interest and support of Kazakhstan became the basis of close relations between Nazarbayev and Turkish presidents and thus between Kazakhstan and Turkey.

Nazarbayev's Perception of Turkey

When we examine Nazarbayev's personal view on Turkey, it is easy to notice a special place of Turkey in his mind. It is because of Turkey as a semi-periphery country, in Wallerstein terms, has successfully passed economic reforms which Kazakhstan was about to start. To learn from Turkey, which is cultural, geographically and economically close to Kazakhstan, is easier and more fruitful than to learn from the Western developed countries. In a comparison of the Western model of development with Eastern one, Nazarbayev noted on 16 December 1991:

“I have to say that our orientation toward East is not

23 Ibid., p. 146.

only due to the geographical location of the country, ethnic closeness and common culture, though they possess underestimated the importance, but due to the condition that the market experiences of these countries are applicable for us. Our problems for them are much clearer than let's say for high developed countries of the West. Contacts with China, Turkey, Korea and Singapore even today are giving results."²⁴

That is why in his very first book published in 1992 *In the Way of Freedom and Democracy* he emphasises the important place of Turkey and President Turgut Özal in the economic and political reforms of Kazakhstan.²⁵ This is the explicit reference to so called Turkish model which was on agenda of post-Soviet Turkic states in early 1990s.²⁶ It seems that Turkish statesman really understood conditions of the new post-Soviet republics. For example, Turgut Özal in his address to the Kazakh parliament having noted that Turkish people view the reforms being realised in sovereign Kazakhstan with understanding made emphasis on stability by stating "We are especially pleased that there is stability in your country. This condition gives the opportunity to build a real democratic society and clearly defined market economy."²⁷

Nevertheless, concerning Turkish model, it must be noted that for Kazakhstan it was considered as one of the models among others. As it was discussed earlier, Kazakhstan defined itself as a Eurasian country with its own way of development which combines Western, Eastern Asian, Russian and Turkish models of development.²⁸

There is no doubt that Nazarbayev was impressed by Turgut Özal's economic reforms, but before that as the 'Elbası (il başı) – Father of Nation' who played the crucial role in the establishment of the Re-

24 Quoted in R.M. Kaliev, *Respublika Kazakistan i Sovremennyyi Mir* (the Republic of Kazakhstan and Modern World), Elorda, Astana 2000, p. 120.

25 Nursultan Nazarbayev, *Özgürlük ve Demokrasi Yolunda: Otobiyografi, Demeçler, Görüşler, Amaçlar*, Hotama Kültür Yayınları, İstanbul 1992, p. 234.

26 Mehmet Seyfettin Erol, "20. Yıldönümünde Türkiye-Türk Dünyası: Sorunlar, Arayışlar ve Gelecek", *TÜRKSAV Türk Dünyası 20 Yıllığı: Tahliller, Değerlendirmeler, Öngörüler, Özeleştiriler*, BS, İstanbul 2011, p. 44.

27 'Qazaqstan – Türkiya: Dostuğımız bekiy tüsedı', *Halıq Kenesi N69, 10 Sawır, 1993 j.*

28 *Kazakhstan Strategy 2030.*

public of Kazakhstan, he was impressed by the dare reforms of the founder of the Republic of Turkey Mustafa Kemal Atatürk. He doesn't hide his admiration: "I respect Mustafa Kemal Atatürk very much and appreciate him. When my country gained its independence, one of the first books I read was about Atatürk's life and his reforms. We made a statue for this great person in one of the most beautiful places in Astana."²⁹

During the opening ceremony of this statue, Nazarbayev emphasised that nobody must be annoyed that in Astana there is a statue of Atatürk who was the founder of a strong Turkey in the region after Ottoman Empire.³⁰ In his book, *Kazakhstan's Way* Nazarbayev writes 'When we started building our country, I have read carefully biographies of many persons who founded their country. They are the first president of Turkish Republic Kemal Atatürk, 31st president of the USA Franklin Delano Roosevelt, "father of Chinese reforms" Deng Xiaoping, Malaysian ex-prime-minister Mohathir Mohammad.³¹ In his another book dedicated to the new capital of Kazakhstan Astana *In the Heart of Eurasia*, he made reference to the experience of Turkey when 'General of Turkish Army Mustafa Kemal Atatürk moved the Capital city in 1923 from Istanbul which was the Capital of Ottoman Empire to Ankara which was the centre of national liberation movement against Entente forces. Then it became the capital of dynamically developing Turkey'.³² No doubt that Turkish modernization was considered by Nazarbayev as one of the options. Nazarbayev underlined that the experience of Turkey in democratisation and economic and social development is an example for Kazakhstan.³³

To sum up, Turkey was always a source of inspiration for any new emerging nation in the Islamic world. Kazakhstan was not an exception from this. Nazarbayev as the founding leader of the new nation tried to imitate and learn from Turkish leaders such as Kemal Atatürk.

29 Erdal Şafak "Astana'da Atatürk Anıtı", *Sabah Gazetesi*, 19 Ekim 2009.

30 *Atayurt Dergisi* Kış 2010, Sayı 3.

31 N. Nazarbayev, *Qazaqstan jolı*, Qarağandı 2006, p. 11

32 N. Nazarbayev, *Ewraziya jüreginde*, p. 38.

33 'Speech of the President of the Republic of Kazakhstan Nursultan Nazarbayev during the visit of the President of Turkish Republic Turgut Özal', 1993, quoted from Prof.Dr. Mehmet Saray, *Türk Devletlerinde Parlamento, Demokrasi ve Atatürk*, Atatürk Araştırma Merkezi, Ankara 2008, p.114.

In terms of economic and political reforms, Turgut Özal was an important figure for Nazarbayev. Thus, the Turkish model which was on the agenda in the early nineties was considered by Nazarbayev as one of the significant options.

Nazarbayev's Perception of Turgut Özal

To come back to Nazarbayev's relations with Turgut Özal, Nazarbayev writes that he knew a lot about Turgut Özal's reforms which raised Turkish economy from the collapse. Nazarbayev shares the view that Mustafa Kemal Atatürk created Turkey as a modern state, and Turgut Özal made it modern in an economic sense.³⁴ As the first president of Kazakhstan and its reformer Nazarbayev learnt both from former and latter.

Nazarbayev reminds that Turkey under Özal leadership launched reforms to build the economy of free market through privatisation, openness, and state regulation of economic processes. He notes that after Özal privatised small and middle enterprises, all these enterprises became rentable, the effectiveness of production increased and conditions of workers improved. Nazarbayev also mentions his policy of drawing foreign investment, the policy of making Turkish lira convertible, his struggle with the black market and first free economic zones.³⁵ In fact, all these reforms and policies were applied by Nazarbayev in Kazakhstan. Both as admiration and wish for Kazakhstan he underlines "Turkish businessmen and entrepreneurs became self-confident and began to believe in their ability to compete with the West."³⁶ This is an important point which confirms that for Nazarbayev the economic success of Turkey constituted a model of economic development.

When we come to political issues, some sort of misperception and misunderstanding can be observed between Nazarbayev and Özal. Nazarbayev's misperception of Turkey occurred in the first summit of Turkic states organised in Ankara in 1992. The matter is that Kazakh leader refused to sign the declaration prepared by Turkish side which

34 Nursultan Nazarbayev, *Na Paroge XXI veka*, Atamura, Almaty 2003, p. 194.

35 Ibid.

36 Ibid.

stated: “we move in the direction of integration with Turkey due to our common historical roots, commonality of culture and language, and mentality.”³⁷ I think the term ‘integration’ was misunderstood as ‘union as if uniting with Turkey’. The reason is that Nazarbayev misperceived Özal as Turanist. He notes that Özal’s visits to Central Asian states were not only related to the necessity of building good relations with new states but for certain extent was related with the wish to realise the idea of Kemal Atatürk, to form a strong union of Turkic states. “He was the follower of Pan-Turkism, the idea of great Turkey, which will unite whole Turkic world from Baikal to the Mediterranean Sea and Dunai.”³⁸ Within the Turkish domestic politics, Turgut Özal did not represent pan-Turkist groups. Nevertheless, his support of new Turkic states and his discourse of Turkic world and Turkic integration convinced Nazarbayev that Özal was a devotee of pan-Turkist ideas. Even today in proactive Turkish foreign policy towards Turkic World and other regions is associated with Özal.³⁹

After the summit, Nazarbayev stated, “Kazakhstan is and I am personally as the president elected by the Kazakhstani people absolutely sure that if we establish different association on the ethnic, cultural or political level, then not only make peoples of our states converge but make them more diverse from each other.”⁴⁰ This statement means that Nazarbayev was against the politicisation of Turkic civilisation. On the other hand, he was cautious about Russian reaction to the hasty convergence of Kazakhstan with Turkey. In other words, Nazarbayev preferred more balanced and evolutionary convergence with Turkey.

Another statement in the declaration to which Nazarbayev was against, was the sentence that ‘in the summit, the situations in Karabag, Afghanistan, Tajikistan, Bosnia, and Cyprus were discussed.’⁴¹ Obviously, Nazarbayev tried to avoid any statements which have the possibility to contradict with Russian interests. Another explanation can

37 Ibid., p. 195.

38 Ibid., p. 196.

39 Mehmet Seyfettin Erol, “11 Eylül Sonrası Türk Dış Politikasında Vizyon Arayışları ve “Dört Tarz-ı Siyaset”, *Gazi Akademik Bakış, Cilt 1, Sayı 1 Kış 2007*, p. 37.

40 “Ankarskaya deklaratsiya – za mir i sotrudnichestvo v regione”, *Kazakhstanskaya Pravda No.253, 3 Noyabrya 1992 goda*.

41 Abudlvahap Kara, *Turgut Özal ve Türk Dünyası: Türkiye – Türk Cumhuriyetleri İlişkileri 1983-1993*, IQ Kültür Sanat Yayıncılık, İstanbul 2012, p. 212.

be that to sign such declaration can be understood as taking sides in the mentioned conflicts. After the summit in the press conference, Nazarbayev stated concerning Karabagh problem in which Kazakhstan tried to be mediator “We listen to both Armenians and Azerbaijanis. The scientific approach is necessary. It should not turn into a war of militants. The conflict doesn’t necessitate the solidarity of Turks. The third part should not interfere into the conflict. It must be resolved by the dialogue of two sides.”⁴²

As Turgut Özal was perceived by Nazarbayev as a Turanist, the word ‘integration’ in the declaration meant for him “the abandonment of just gained independence, cutting the traditional ties with neighbors (i.e. Russia – D.A.), taking in our shoulders another ‘big brother’ in place of just got rid of ‘big brother’.”⁴³ Nazarbayev instead of “integration” proposed “economic, humanitarian, and political cooperation” and “to reconstruct torn relations in civilised way, by respecting just gained independence and sovereignty of each state.”⁴⁴

Nazarbayev concludes his thoughts about Özal that he understood that we needed exactly this kind of relations: equality, friendship, mutually beneficial relations.⁴⁵ Maybe because of this emphasis on rationality Kazakh-Turkish relations did not experience ups and downs and developed steadily. The proverb in Kazakhs which says: ‘to say thin and to find fat (about sheep)’. It means a low expectation leads to a high discovery, or on the country, high expectation leads to disappointment. Nazarbayev was against the sentimental revolutionary development of relations, he was for the rational evolutionary development of relations. The fact that the term ‘integration of Turkic states’ was ironically coined by Nazarbayev in mid-2000s shows that he chose the right tone of approach. Shirin Akiner indicates that Nazarbayev understood the potential of the Turkic World.⁴⁶ A correct assessment would be that Nazarbayev understood the potential in the early 1990s, but

42 “Ege’den Çin’e Türk Birliği” Tercüman, 2.11.1992. quoted in Abudlvahap Kara, *Turgut Özal ve Türk Dünyası: Türkiye – Türk Cumhuriyetleri İlişkileri 1983-1993*, IQ Kültür Sanat Yayıncılık, İstanbul 2012, p. 214.

43 Nursultan Nazarbayev, *Yüzyıllar Kavşağında*, Ankara 2012, p. 217.

44 Ibid., p. 197.

45 Ibid.

46 Shirin Akiner, “Evolution of Kazakhstan’s Foreign Policy: 1991-2011”, in *Journal of Central Asian and Caucasian Studies* No:6, USAK, 2011 p. 10.

time was needed to pronounce and realise its potential. When we analyse the acceleration of institutionalisation of integration within Turkic states after Nakhchivan summit of 2009, where Nazarbayev acted as the main supporter of these projects, then it is apparent that Nazarbayev's views on Turkic world coincide with that of late Turgut Özal.

Nazarbayev's Perception of Turkic World

In relation to Nazarbayev's perception of Turkey, it is reasonable to look to his perception of the Turkic world as well. Turkey as the country which was built on Turkic (Turkish) identity was the main power of the Turkic world. In fact, Turkic identities of the new post-Soviet Muslim states are closely related to the Turkey's activism and emphasis on common Turkic civilisation. One can argue that Turkey played the role of an accelerator of Turkic identities of the new states. In other words, it is due to the Turkey's discourse of Turkic world, the new states of the region internalised the Turkic dimension of their identities.

In Kazakhstan's case, Turkic features represent one part of its identity besides the Russian. This Turkic-Slavic/Kazakh-Russian identity of the country was defined by Nazarbayev as Eurasian. To define Nazarbayev's Eurasian discourse in brief, for him Eurasianism means Slavic-Turkic synthesis. In foreign policy, this idea of Eurasianism constitutes the basis of the multi-vector foreign policy of Kazakhstan. Both in domestic politics and foreign policy Nazarbayev's Eurasianism serves to prevent the crises of national identity the country.

From this perspective, Nazarbayev bases his policy towards Turkey and Central Asian states on the place of the Turkic world in Eurasian continent. As it is known, the Turkic world was always a linking bridge between people and cultures. Nazarbayev writes "when I call to realise our common cultural-historical destiny, I don't mean breaking away and isolation from other cultural poles... Exactly this Turkic-Islamic world will become the bridge which will enrich cultures of the peoples of the following civilisation systems: a) West; b) Arabic-Ira-

nian world; c) Russia; d) China.⁴⁷ According to Nazarbayev, Turkic people acting as a single entity can affect the geopolitics of the region as an equal subject, not as a passive element.⁴⁸

This strategy was formed and pronounced in the first Turkic summit. In his speech in the summit, Nazarbayev stated that “The historical cooperation of people does not necessitate the isolation and partition on the basis of brotherhood bonds.” Further, he elaborates this statement: “Turkic people since ancient times tried to create their history together with other ethnos and people united with the destiny. We have been living for centuries together with all humankind who were born and developed in Asia, our Great Mother.”⁴⁹ In short, there is an implicit reference to the Eurasian identity of Kazakhstan who has close relations with Russia. Nazarbayev warns that in his cooperation with the Turkic world, he should take into account the reality of Russia. Indeed, none of the Turkic states represented in the summit has so much dependence on Russia as Kazakhstan.

On the other hand, in the mind of Nazarbayev Turkic world was a component part of Asia. As it is known just before the Turkic summit in 1992 Nazarbayev in his speech in 47 Session of General Assembly of the United Nations pronounced to establish Conference on Interaction and Confidence Building Measures in Asia (CICA). He reiterated this proposition in the Turkic Summit. Nazarbayev made emphasis on the phrase “Turkic portion of Asian garden”. In his interview with a journalist after the second Turkic summit in 1994 in Istanbul, Nazarbayev clarifies his interests in Turkic summits as follows:

“First of all, I consider the Istanbul meeting in the context of my idea of gathering Conference on Interaction and Confidence Building Measures in Asia. This is the only reason. All meetings, regional contacts which contribute to the realisation of this idea, and as you know all participants

47 N.A. Nazarbayev, *V potoke istorii*, Atamura, Almaty 2003, p. 112.

48 Ibid., p. 114.

49 “Kazakistan Cumhuriyeti Devlet Başkanı Nursultan Nazarbayev’in Türk Dili Konuşan Ülkeler Devlet Başkanları Zirvesinde yaptığı konuşma 30 Ekim 1992, Ankara”, in *Kazakistan-Türkiye Dostluk ve İşbirliğinin 20 Yılı*, Kazakistan Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği, 2012, p. 55.

of Istanbul summit are members of the Conference, for me have prior meaning. That is why I attend this kind of regional activities."⁵⁰

To come back to the first summit, in his speech Nazarbayev mentions about four models of actions for Turkic states. The first model is to develop convergence of people without hesitation. In the first model, the priority is given to culture and economy. In the words of Kazakh president "We will not try to put our interaction into the political frame, this process will continue on its natural way." The outcome will be the emergence of a general Turkic market. The second model discussed by Nazarbayev is to search for more coordinated methods of economic and political cooperation for the interests of Turkic people. This model means institutionalisation of relations. The outcome will be the emergence of an international organisation. The third model aims to create the regional institution which is larger than the Turkic realm. In other words, it means to extend the Turkic realm in the Asian garden. The fourth model is to build peace, stability and security in the whole Asian continent. The first step in this direction is Conference on Interaction and Confidence Building Measures in Asia. Nazarbayev says that "The fourth model comparing with others has its advantages. Maybe this path will not give results immediately. However, it covers our interests, interest of people living with us together, and interests of all our neighbours in the Asian continent."⁵¹ It is apparent that Nazarbayev is trying to make stress on Asianness rather than on Turkicness.

In conclusion having noted that the decisions of Turkic leaders can be misinterpreted by others, Nazarbayev proposes to conclude another document, besides common declaration, as an address to Eurasian states and peoples inviting them to peace. He states that "The document will be an evidence of our wish to peace."⁵² Nazarbayev in his interview to a Turkish journalist during the Turkic summit stated:

50 Irina Bektiyarova, "Interview with Nursultan Nazarbayev", *Ponorama*, No.41, 22 Oktyabrya 1994 goda.

51 "Kazakistan Cumhuriyeti Devlet Başkanı Nursultan Nazarbayev'in Türk Dili Konuşan Ülkeler Devlet Başkanları Zirvesinde yaptığı konuşma 30 Ekim 1992, Ankara", in *Kazakistan-Türkiye Dostluk ve İşbirliğinin 20 Yılı*, Kazakistan Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği, 2012, pp. 56-58.

52 Ibid., p. 59.

If Timur and Bayazid had not fought against each other, the history would have been different today. So now we have to institutionalise the feelings of brotherhood and cooperation in such way that it would hug all Asian nations. For that purpose, I propose Conference on Interaction and Confidence Building Measures in Asia.⁵³

Despite all handicaps of the first summit, the meeting can be considered as successful. The most important point of the Ankara declaration was that the leaders expressed their firmness to meet in a constant way, so this first summit was beginning of the series of Turkic summits.⁵⁴ These summits strengthened the notion of the Turkic world. All the countries who were represented at the summit confirmed their Turkic identities. In Kazakhstan's case, Turkic identity is balancing the Russian identity in the country while Kazakhstan's relations with Turkey and Turkic world balances Russian influence in the country.

Conclusion

To conclude Nazarbayev's thoughts about Özal, he says that "As a person who knew Özal very closely, I can say that he was charismatic, he could create the atmosphere of trust. He was a politician with deep knowledge, wise and humane."⁵⁵ Regarding Özal's death, Nazarbayev notes that his death indicated the end of one of the important phases of the Turkish history. "Turgut Özal as the architect of 'Turkish miracle', the follower of the free development of the economy, real brave reformer was a worldwide recognised leader."⁵⁶ Nazarbayev highly evaluates Özal's foreign policy understanding. According to him:

Turgut Özal was well-known as a great politician in foreign affairs. After Turkish political relations with the countries of Near and the Middle East, and countries of the former East bloc, and then with newly independent states warmed, the measures to establish the basis

53 Taha Akyol, "Tarihi Dönemeç", *Milliyet*, 1.11.1992. Quoted in Abudlvahap Kara, *Turgut Özal ve Türk Dünyası: Türkiye – Türk Cumhuriyetleri İlişkileri 1983-1993*, IQ Kültür Sanat Yayıncılık, İstanbul 2012, p.215.

54 http://www.turkkon.org/docs/10_AnkaraBildirisi1992_1.DevletBaskanlariZirveBildirisi.pdf Accessed on 7.10.2013

55 Nursultan Nazarbayev, *Na Paroge XXI veka*, Atamura, Almaty 2003, p. 198.

56 Ibid.

of economic cooperation were taken.⁵⁷

In the final analysis, it is this economic dimension of foreign policy that was the common point of the two leaders. Both Nazarbayev and Özal give priority to the economy. Özal's foreign policy is generally described as merchant's foreign policy, while Nazarbayev's foreign policy based on drawing investment into Kazakhstan. In addition, Nazarbayev's slogan in reforms 'economy first, then politics' is also fit to Turgut Özal's understanding. Both leaders believe that economic integration leads to political cooperation thus guaranteeing regional security. In domestic reforms both believe that economic one should lead and political one should follow. Turgut Özal in his interview to a Kazakh journalist answering the question on multi-party system stated the following:

45 years passed since we adopted the multi-party democratic system. You also will certainly transit to democracy. But the multi-party system is a very delicate issue. There should be no place for anarchy. Before the transition to democracy, the order should be established. I think you will face difficulties if you decide to transit to democracy immediately. Therefore, these problems should be solved respectively one by one. The economy also should be improved. If the economy is left behind, it will be difficult to transit to democracy. The economy never should be left behind. Firstly, the economic condition should be improved.⁵⁸

This kind of similarities between two leaders formed the mutual understanding and trust. In addition, Özal's sincere attitude towards Kazakhs strengthened his image in Kazakhstan. Özal was a charismatic leader and was loved by Kazakh people. During one of his visits to Kazakhstan, a journalist asked him "How many Kazakh are there in Turkey?"⁵⁹ Turgut Özal's answer impressed Kazakhs very much. Özal

57 Ibid.

58 Erjan Wayis, "Türük Respublikasının Prezidenti Turgut Özal: 'Qazaq halqına bar jaqsılıq tileymin'", *Haltq Kenesi* N52, 17 Naurız 1993 jil.

59 There is a small Kazakh diaspora in Turkey with population of 5000 to 15000 who migrated in 1950s from today's Western China (Xinjiang). They were welcomed by Adnan Menderes government and were settled to Kayseri, (Develi ilçesi Sin-delhöyük and Musa hacılı köy), Konya (İsmil and Zengin köy), Niğde (Ulukışla ilçesi Altayköy), Aksaray (Sul-

said, “Including me, there are 70 million Kazakhs in Turkey.”⁶⁰

Nazarbayev concludes his memoirs about Özal with the following sentence “I highly value the support of Turkey and of Özal given to Kazakhstan. We will never forget that this country was first to recognise our independence.”⁶¹ As the expression of this appreciation and of his friendship, Nazarbayev attended Özal’s funeral. Unfortunately, he was the only Central Asian leader to do so. During the funeral, Nazarbayev described Özal’s death “as a great loss of the Turkic world.”⁶² Later in the same year as a sign of thanks to Kazakh nation and debt to him, one of the main streets of Almaty, the capital of Kazakhstan at that time, was named after Turgut Özal.

To sum up, during the presidential term of Özal, Nazarbayev’s perception of Turkey was formed. In this respect, his friendship with Özal positively contributed to Nazarbayev’s perception. In fact, on this perception, Nazarbayev built his policy towards Turkey. This perception is the basis of Nazarbayev attitude towards Turkey. In the following years, Nazarbayev’s relations with other Turkish presidents were based on this perception. From this perspective, we can argue that the close and reliable relations between Nazarbayev and Özal functioned as the basis of bilateral relations between Kazakhstan and Turkey. In 2009, this relation was coined with the term “strategic partnership”.

tanhanı), Manisa (Salihli) and Istanbul (Zeytinburnu).

60 Seniha Üner, Hüseyin Güngör “Türkiye’de ben dahil 70 milyon Kazak yaşıyor” *Atayurt Eğitim, Kültür ve Ekonomi Dergisi* Kış 2009 sayı 1, s. 14.

61 Ibid.

62 Taha Akyol, “Özal’a Saygı”, *Milliyet*, 22.04.1993. Quoted in Abudlvahap Kara, *Turgut Özal ve Türk Dünyası: Türkiye – Türk Cumhuriyetleri İlişkileri 1983-1993*, IQ Kültür Sanat Yayıncılık, İstanbul 2012, p. 243.

Bibliography

- “Ankarskaya deklaratsiya – za mir i sotrudnichestvo v regione”, Kazakhstanskaya Pravda No.253, 3 Noyabrya 1992 goda.
- “Qazaqstan – Türkiya: Dostığımız bekiy tüsedi”, Halıq Kenesi N69, 10 Sawir, 1993 j.
- “The Constitution of the Republic of Kazakhstan”, http://www.kazakhstan.orexca.com/kazakhstan_constitution.shtml#3
- http://www.turkkon.org/docs/10_AnkaraBildirisi1992_1.DevletBaskanlariZirveBildirisi.pdf
- Qazaqstan Respublikasının Statistika jösindegi Agenttigi, *Qazaqstan Respublikası Halqının Ulttıq Quramı: Qazaqstan Respublikasındaǵı 1999 jılǵı Halıq Sanaǵının Qoritındısı*, Almaty 2000.
- AITKEN Jonathan, *Nazarbayev and the Making of Kazakhstan*, Continuum, New York 2009.
- AKINER Shirin, “Evolution of Kazakhstan’s Foreign Policy: 1991-2011”, in *Journal of Central Asian and Caucasian Studies*, No:6, USAK, 2011.
- BEKTIYAROVA Irina, “Interview with Nursultan Nazarbayev”, *Ponorama*, No.41, 22 Oktyabrya 1994 goda.
- CUMMINGS Sally, *N.Kazakhstan: Power and Elite*, I.B. Tauris, New York 2005.
- DUGIN Akeksandr, *Nursultan Nazarbayev'in Avrasya Misyonu, Çeviren Lazzat Urakova ve Mehriban Gençkal*, Yeni Avrasya Yayınları, Ankara 2006.
- ERDAL Şafak, “Astana’da Atatürk Anıtı”, *Sabah Gazetesi*, 19 Ekim 2009.
- EROL Mehmet Seyfettin, “11 Eylül Sonrası Türk Dış Politikasında Vizyon Arayışları ve “Dört Tarz-ı Siyaset”, *Gazi Akademik Bakış*, Cilt 1, Sayı 1, Kış 2007, s. 33-55.

- EROL Mehmet Seyfettin, “Avrasyacılıktan Türk Avrasyasına: Türk Dünyasının Değişen Jeopolitiği”, Mehmet Seyfettin Erol, Yavuz Gürer (der.), *TÜRKSAY Türk Dünyası 25 Yıllığı: Tahliller, Değerlendirmeler, Öngörüler, Özeleştiriler*, Akçağ, Ankara 2016, s. 189-196.
- EROL Mehmet Seyfettin, “20. Yıldönümünde Türkiye-Türk Dünyası: Sorunlar, Arayışlar ve Gelecek”, Mehmet Seyfettin Erol, Yavuz Gürer (der.), *TÜRKSAY Türk Dünyası 20 Yıllığı: Tahliller, Değerlendirmeler, Öngörüler, Özeleştiriler*, BS, İstanbul 2011, s. 41-50.
- KALIEV R.M., *Respublika Kazakistan i Sovremennyi Mir* (the Republic of Kazakhstan and Modern World), Elorda, Astana 2000.
- KARA Abudlvahap, *Turgut Özal ve Türk Dünyası: Türkiye – Türk Cumhuriyetleri İlişkileri 1983-1993*, IQ Kültür Sanat Yayıncılık, İstanbul 2012.
- Kazakistan-Türkiye Dostluk ve İşbirliğinin 20 Yılı*, Kazakistan Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği, 2012.
- NAZARBAYEV Nursultan, *Na Paroge XXI veka*, Atamura, Almaty 2003.
- NAZARBAYEV Nursultan, *Özgürlük ve Demokrasi Yolunda: Otobiyografi, Demeçler, Görüşler, Amaçlar*, Hotama Kültür Yayınları, İstanbul 1992.
- NAZARBAYEV N., *Qazaqstan jolı*, Qarağandı, 2006.
- NAZARBAYEV Nursultan, *Yüzyıllar Kavşağında*, Ankara 2012.
- NAZARBAYEV N.A., *V potoke istorii*, Atamura, Almaty 2003.
- NAZARBAYEV N., *Ewraziya jüreginde*.
- ODGAARD Karen and SIMONSEN Jens, “The New Kazak Elite”, in Ingvar Svanberg (ed.) *Contemporary Kazaks: Cultural and Social Perspectives*, Curzon, Surrey, 1999.
- OLCOTT Martha Brill, *The Kazakhs*, Second Edition, Hoover Institution Press, Stanford 1995.

SAADANBEKOV Zhumagul, *Nursultan Nazarbayev: Zakony Liderstva*, Kültegin, Astana 2005.

SARAY Mehmet, Türk Devletlerinde Parlamento, Demokrasi ve Atatürk, Atatürk Araştırma Merkezi, Ankara 2008.

ÜNER Seniha, Güngör Hüseyin "Türkiye'de ben dahil 70 milyon Kazak yaşıyor" *Atayurt Eğitim, Kültür ve Ekonomi Dergisi* Kış 2009 sayı 1.

WAYIS Erjan, "Türk Respublikasının Prezidenti Turgut Özal: 'Qazaq halqına bar jaqsılıq tileymin'", *Halq Kenesi* N52, 17 Nawrız 1993 jil.

ZHITNUKHIN A.P., *Nursultan Nazarbayev: Bez Pravykh i Levykh, Stranitsy avtobiografii, razmyshleniya, pozitsii...*, Molodaya Gvardiya, Moskva 1991.

«روسيا الاتحادية القوة الصاعدة: مقومات القوة ونقاط الضعف»*

Russian Federation Rising Power: Strengths and Weaknesses

Ahmed Yousif KIETAN **

Abstract:

The ongoing developments in the Russian Federation since the beginning of the twenty-first century have been a dramatic turning point in its role at regional and international levels. A series of attempt to redraw the balances and become an international force that ultimately leads to its main goal of changing the balance of power in the system and building a new international order. The Russian diplomatic activity has evolved from competition, conflict, and cooperation with other international and regional powers. The difference in the policies of this activity between the management of daily diplomatic activity and strategic regional and international affairs. In this rhythm, the components possessed by the Russia Federation in various geopolitical, economic, political and military activities reflected directly on the role of Russia and its status at the regional and global levels. The research will examine the components of Russian power, and its strengths and weaknesses.

Keywords: Russian, economy, politics, military power.

ملخص البحث:

إن موضوع «صعود القوة الروسية» من جديد، غاية في الأهمية في مجال العلاقات الدولية، فمنذ تفكك الاتحاد السوفيتي في العام (1991)، وقيام روسيا الاتحادية كدولة مستقلة وريثه له، واجهت الدولة الجديدة تحديات كبيرة على مختلف المستويات الداخلية الخارجية، في ظل نظام دولي جديد تهيمن عليه الولايات المتحدة، فأصبح على رأس أولوياتها بناء مؤسسات سياسية واقتصادية وأمنية جديدة، وصياغة منظور جديد للتعامل الدولي يتفق مع مركزها الدولي الجديد، وقدراتها العسكرية، والتزاماتها الإقليمية والدولية الكبيرة في ظل الأوضاع الداخلية الصعبة أبان التفكك. وسعت منذ مطلع القرن الجديد لصياغة أسس استراتيجية جديدة ورضينة لاستثمار قوتها الجيوسراتيجية والسياسية والاقتصادية والعسكرية والمجتمعية في استراتيجية قومية، بما يؤهلها للعودة مرة أخرى كقطب دولي مؤثر في العلاقات الدولية، ويجعل منها قوة دولية صاعدة في ظل معطيات الواقع الدولي الجديد، ومستوى قابليتها وامكاناتها الذاتية، والمرحلة الانتقالية التي يمر بها النظام الدولي. ومن ثم، فقد تم تقسيم البحث الى خمسة محاور رئيسة، فضلاً على مقدمة واستنتاجات، إذ تناولنا في كل محور من هذه المحاور: البحث في مقومات القوة الروسية بما تتضمنه من جوانب قوة ومكامن ضعف، وتوصلنا في النهاية الى خلاصة مثلت ما توصل اليه البحث من نتائج عن القوة الروسية الصاعدة وما تستند اليه من مقومات قوة وما تعانیه من نقاط ضعف تقف في طريق هذه القوة الدولية الصاعدة.

الكلمات المفتاحية: القوة الروسية، الجيوسراتيجية، الاقتصاد، السياسة، القوة العسكرية، المجتمع

* Makale gönderim tarihi: 15.05.2017 Yayına kabul tarihi: 29.05.2017

** Doktorant., Bağdat Üniversitesi Siyaset Bilim Fakültesi Uluslararası İlişkiler A.B.D.,
ahmedalmulaa@yahoo.com

المقدمة

أهمية البحث:

لقد شكّلت التطورات المستمرة التي شهدتها روسيا الاتحادية منذ مطلع القرن الحادي والعشرين نقطة تحوّل دراماتيكية في دورها على الصعيدين الإقليمي والدولي، وسعي جاد لإعادة رسم التوازنات، الأمر الذي جعل منها قوة دولية صاعدة بالشكل الذي يقود في النهاية إلى تحقيق هدفها الرئيس بتغيير موازين القوى في النظام الدولي الراهن، وبناء نظام دولي جديد. وامتزج النشاط الدبلوماسي الروسي بين التنافس والصراع والتعاون بينها وبين أطراف دولية وأخرى إقليمية، وتبدّى الفارق في سياسات هذا النشاط بين إدارة النشاط الدبلوماسي اليومي وبين النشاط الدبلوماسي في لحظات التحولات الاستراتيجية، لاسيما في إدارة الأزمات الإقليمية والدولية، وهو ما جعل الكثير من المختصين يُسقطون هذا الفارق في الارتفاع، على المقومات التي تمتلكها روسيا الاتحادية في مختلف الأبعاد الجيوسياسية والاقتصادية والسياسية والعسكرية، والتي انعكست بصورة مباشرة على دور روسيا ومكانتها على الصعيدين الإقليمي والعالمي، على الرغم من جوانب الضعف التي لازالت تعاني منها روسيا الاتحادية في بعض هذه المقومات.

مشكلة البحث:

واهتمت روسيا الاتحادية منذ تفكك الاتحاد السوفيتي في العام (1991)، تحديات كبيرة على مختلف المستويات: السياسية والاقتصادية والأمنية والثقافية في ظل حالة الانهيار الشامل للمؤسسات القوة السوفيتية العظمى، ونظام دولي جديد تهيمن عليه الولايات المتحدة. فأصبح على رأس أولويات الدولة الجديدة بناء مؤسسات سياسية واقتصادية وأمنية جديدة، وصياغة منظور جديد للتعامل الدولي يتفق مع مركزها الدولي الجديد، وقدراتها العسكرية، والتزاماتها الإقليمية والدولية الكبيرة في ظل الأوضاع السياسية الصعبة والأزمات الاقتصادية والاجتماعية التي شهدتها المجتمع الروسي أبان التفكك.

فرضية البحث:

ينطلق البحث من فرضية مُفادها: «أن براغماتية القيادة الروسية الجديدة وحنكها السياسية منذ مطلع القرن الحادي والعشرين، مكنتها من اعتماد مقاربة استراتيجية جديدة في سياستها الخارجية، تقوم على اساس: تعزيز الدور الإقليمي والدولي لروسيا، وبالشكل الذي يحقق أمنها القومي، ويعزز مصالحها القومية في المنطقة والعالم، وذلك عن طريق العمل على استئثار مقومات القوة التي تتمتع بها الدولة وتجاوز مكان الضعف التي تعاني منها بالشكل الذي يقود إلى استعادة مكانتها الدولية السابقة، ويعيد صياغة توازنات القوى الإقليمية والعالمية في نظام دولي متعدد الأقطاب ينهي انفراد قوة واحدة بإدارة شؤون العالم».

منهجية البحث:

من أجل تحليل وتنظية ابعاد وعناصر الظاهرة السياسية موضوع البحث كافة، تم اعتماد المنهج التحليلي الوصفي والذي يقوم على وصف الظاهرة السياسية من حيث مكوناتها وعناصرها، والعوامل المؤثرة فيها ليصار بالنتيجة إلى تحليلها وإيجاد

التفسيرات اللازمة لها، وتحليل أهدافها والبحث في مقوماتها الجيوستراتيجية والاقتصادية والسياسية والعسكرية-اللامنية والجمعية، بكل ما يمتاز به من نقاط قوة وجوانب ضعف، وتوضيح آثارها في الظاهرة موضوع الدراسة، للوصول الى النتائج المستهدفة.

مقومات القوة الروسية ونقاط الضعف

لقد شهد الحضور الروسي على الصعيدين الإقليمي والدولي تزايداً ملحوظاً على مدى السنوات القليلة الماضية؛ ليس مقارنةً بما كان عليه الحال خلال حقبة الاتحاد السوفيتي فقط، وإنما كذلك مقارنةً بحقبة التسعينيات ومطلع الألفية الجديدة؛ فقد أصبحت روسيا تلعب دوراً فاعلاً، وتتخذ مواقف واضحة في العديد من القضايا الإقليمية والدولية، ساعدها في ذلك وجود قيادة متطلعة وواعية للأولويات الوطنية، وقادرة على تنفيذ سياسات الدولة بكفاءة حققت طفرة اقتصادية نوعية مكنت روسيا من الاستقلال الى حد كبير بسياساتها الخارجية. وتعد المقومات التي تتمتع بها الدولة الروسية سواء كانت جيوستراتيجية أو اقتصادية أو سياسية أو عسكرية-أمنية، عنصر رئيسي وحيوي منح الدولة الروسية القوة والمرونة اللازمة لفرض هيبتها ومكانتها الإقليمية أو الدولية من جديد، بالشكل الذي مكّنها من تحقيق الكثير من أهدافها المهمة، وفي الوقت نفسه الذي تنطوي هذه المقومات على عناصر القوة فإنها لا تخلو من مكامن للضعف تعترتها تعيق طريق هذه القوة الدولية الصاعدة، ومن هذا المنطلق فإننا سنعمد الى تناول تلك المقومات على النحو الآتي:

أولاً: المقوم الجيوستراتيجي

يعد العامل الجغرافي من أكثر العوامل الطبيعية ديمومة في بناء القوة القومية وفي اعتبارات السياسة الدولية، إذ يلعب دوراً أساسياً باعتباره احد مقومات الاستراتيجية القومية للدولة في تحديد طبيعة سلوكها ونشاطها الخارجي، ومركزها بين وحدات النظام الدولي.

وتحتل روسيا الاتحادية شمال قارة آسيا وجزءاً من شرقي قارة أوروبا وجبال الاورال، وتقع على المحيط المتجمد الشمالي بين أوروبا والمحيط الهادئ الشمالي، وتشغل ثُمن مساحة سطح الأرض، وتعد أكبر دولة في العالم من حيث المساحة، تليها كل من كندا والصين والولايات المتحدة، إذ تبلغ مساحتها الكلية (18062) كم²، وإذا أخذنا بالحسبان انضمام شبه جزيرة القرم اليها في آذار (4102)، والتي تبلغ مساحتها حوالي (18062) كم²، عندئذ تصبح المساحة الكلية لروسيا (182,101,71) كم²، حيث تمتد عبر شرق أوروبا وشمال آسيا حيث يمثل الجزء الأوربي منها ربع مساحة الدولة، أما الجزء الآسيوي فيمثل ثلاثة أرباع مساحتها⁽¹⁾. أما مناخها فيتراوح بين رطب قاري في معظم روسيا الأوروبية، وشبه قطبي شمالي في سيبيريا، الى مناخ قارس في القطب الشمالي، والشتاء يتراوح بين بارد على طول ساحل البحر الأسود إلى متجمد في سيبيريا، أما الصيف فيتراوح بين دافئ معتدل الى بارد على طول الساحل الشمالي، وتعتبر حالة التجمد السائدة في معظم اجزاء سيبيريا من العوائق الرئيسية امام التنمية، وكذلك النشاط البركاني في جزر الكوريل، والبراكين والزلازل في شبه جزيرة كامشاتكا، والفيضانات الربيعية وحرائق الغابات في الصيف والحريف في عموم سيبيريا وأجزاء من روسيا الأوروبية، فضلاً عن؛ أن

1 "Central Asia: Russia", The World Fact book, Central Intelligence Agency (CIA), Washington DC, 2016, pp.1-2.

الظروف المناخية القاسية والتضاريس وبُعد المسافة تعيق استغلال الموارد الطبيعية⁽²⁾. وتمتلك روسيا الكثير من الثروات الطبيعية كالنفط والغاز الطبيعي والفحم والحديد والنيكل والنحاس والرصاص والمنغنيز والماس والذهب والفضة والفسفات والأخشاب في الغابات التي تمتد على مساحات واسعة. وفي الوقت نفسه تعاني البلاد العديد من مشاكل البيئة: إذ تعاني أراضي الدولة الزراعية سوء حالتها بسبب الري، والتآكل والتلوث الصناعي، كما تسبب المخلفات النووية في مشاكل صحية وبيئية خطيرة في بعض أنحاء البلاد، ويؤدي التصنيع والتعدين الثقيل مع الاعتماد على الفحم في توليد الكهرباء إلى المساهمة في تلويث العديد من الأنهار والهواء في المناطق الحضرية والترية، وفي السنوات الأخيرة بدأ الوضع بالتحسن تدريجياً مع التغير في استهلاك الوقود وتوسع في استخدام الغاز الطبيعي⁽³⁾. إن دراسة المقومات الجيوستراتيجية لروسيا، يبين لنا أن حدودها تعاني من ضعف طبيعي، يشكل تهديداً جدياً على أمنها القومي، فروسيا تواجه مشكلة جيوسراتيجية خطيرة نظراً لموقعها الجغرافي وحدودها الواسعة، إذ يبلغ طول حدودها البرية (142.02) كم، وحدودها البحرية (356.73) كم، وهذه الحدود غير مؤمنة عسكرياً بصورة جيدة، إذ أنها تفتقر إلى وجود شبكة مواصلات استراتيجية تربط هذه الحدود، بحيث تستطيع روسيا من خلالها تعبئة ونقل قواتها العسكرية التقليدية ونشرها على الحدود بالسرعة اللازمة في حال تعرضها لهجوم عسكري مفاجئ على حدودها، بالإضافة إلى أن الحدود الشمالية والغربية والجنوبية لها تعاني عدم وجود موانع طبيعية (كالجبال والأنهار والبحار)، فبالنسبة لحدودها الشمالية نجد أن روسيا تضغط دائماً نحو الغرب باتجاه سهول شمال أوروبا (دول البلطيق)، في حين تضغط أوروبا دائماً نحو حدودها الشرقية من خلال توسيع الاتحاد الأوروبي ومنظمة حلف شمال الأطلسي يضم الدول الواقعة في هذه المنطقة (دول أوروبا الشرقية). أما حدودها الجنوبية، فهناك قلق كبير لاسيما فيما يتعلق بالحدود مع كازاخستان، وآسيا الوسطى وإيران وأفغانستان، أما الضعف المحتمل لروسيا فهو طول حدودها الجنوبية الشرقية مع الصين (5463) كم، لكنها مع ذلك آمنة نسبياً، باعتبار أن الصين لا تبدي ميلاً للمغامرات في السهوب المحاذية لروسيا، كما أن أي قوة أخرى ليست في وضع يمكنها من تحدي روسيا من هذا الجهة⁽⁴⁾. ومن وجهة النظر الروسية، ترى أن من المستحيل لأي دولة التكبير في غزو روسيا أو إمكانية القيام بذلك، لاسيما من جهة الغرب، فالشواهد التاريخية أثبتت فشل كل من حاول غزوها (نابليون، وهنتر) وتعرضه إلى عواقب وخيمة. لكن بالرغم من ذلك تفترض التطورات التي شهدتها العالم في القرن الحادي والعشرين في كافة المجالات والصعد، عدم التوافق بهذه الرؤية لاسيما مع المشاكل الحدودية القائمة بين روسيا والدول المجاورة، ونظراً لحقيقة مخططات الحلف الأطلسي الذي ينوي جدياً التواجد عسكرياً في أوكرانيا والقوقاز -وأشأاً بالفعل قواعد عسكرية في دول البلطيق الثلاثة- أجبرت روسيا إلى التراجع في الجناح الشمالي الغربي، والجناح الجنوبي المحتمل تعرضه للخطر بمحاولة ضم أوكرانيا إلى الحلف الأطلسي، لذا ترى روسيا الاتحادية في هذه الحقيقة كتحدي خطير وأنها يجب أن لا تدع المبادرة تكون بيد خصومها بل يجب عليها التحرك واخذ زمام المبادرة والقضاء على هذه المشاريع التي تشكل تهديداً جيوسراتيجياً لأمنها القومي، وإذا كان من غير الممكن لروسيا القضاء على هذه المشاريع فيجب عليها على الأقل الدفاع بحزم وثبات عن هذه الحواجز الجغرافية (الجوار القريب)، والتركيز بكل ما لديها من قوة متاحة على سهل شمال أوروبا وعدم التفريط به⁽⁵⁾. وثمة عامل آخر يمثل تحدياً جيوسراتيجياً لروسيا وهو عدم امتلاكها لموانئ مفيدة، فكالبنينغراد غير متصل جغرافياً بروسيا (يفصل بينها ليتوانيا)، في حين أن خليج فنلندا يتجمد في فصل الشتاء عازلاً مدينة سان بطرسبرج، فالموانئ الحقيقية المفيدة هي موانئ مياه

2 See: Maria Sharmina & Others, Climate Change Regional Review: Russia, WIREs Clim Change, John Wiley & Sons Ltd., New Jersey, 2013.

3 See: "Russia: Environmental Issues", Country Analysis Briefs, US Energy Information Administration (EIA), May 2007, <http://www.eia.gov/emeu/cabs/russenv.html>

4 Mikhail Rykhtik, "The Geopolitics of Resurgent Russia: How Medvedev's Russia Sees the World", Policy Memo, no.60, (September 2009), p.1.

5 George Friedman, "The Geopolitics of Russia: Permanent Struggle", Stratfor Center, (October 15, 2008), p.11.

المحيطات الدافئة العميقة الوحيدة وهي فقط ميناءين هما: فلاديفوستوك، ومورمانسك، ولكن هذه الموانئ لا تزال بعيدة جداً عن مركز روسيا وبالتالي ليست مفيدة بشكل كبير. إن الموقع الجيوستراتيجي الحيوي لروسيا يجعلها بمثابة نقطة التقاء طبيعية بين الشرق والغرب، والشمال والجنوب، واستثمار هذه الميزة يتطلب استراتيجية وسياسة خاصة، إذ يجب على روسيا بناء نظام مواصلات كفوء، ودعم الشركات الحكومية المسؤولة عن خطوط السكك الحديدية وطرق المواصلات البرية والمطارات والموانئ البحرية، فهذه المميزات الجيوستراتيجية ذات صلة وثيقة بقوة روسيا، وعنصر حاسم في دعم توجهاتها الاستراتيجية⁽⁶⁾. ومن هذا المنطلق فإن خلق منطقة نفوذ تعيد روسيا إلى حدودها السابقة امر ضروري للدفاع عن أمنها القومي، فروسيا يجب أن تسيطر على قلب أوراسيا (أوكرانيا)، وعندما تحقق ذلك، فإنها يجب أن تقوم بتحقيق المزيد، وان تحقيق المزيد يعني أنه يجب عليها أن تتغلب على مشاكلها الاقتصادية وعدم الاستقرار الاجتماعي الذي يعيق طموحاتها، كما أن تحقيق هذا الهدف سوف يواجه معارضة كبيرة من قبل البلدان المجاورة «الخارج القريب»، والقوى الكبرى (دول حلف الأطلسي) والتي هدفها ابقاء روسيا ضعيفة وغير حصينة، لأن في قوتها وأمنها سيحرك نزعتها التوسعية ويوجه بوصلتها بالاندفاع عبر خليج سكاكجراك باتجاه بحر الشمال، وعبر المضائق التركية باتجاه منطقة البحر الأبيض المتوسط، ومن خلال مضيق لايروز باتجاه اليابان وخارجها، فهذه السلسلة لا علاقة لها بالأيدولوجيات ولا بالمعتقدات، انها ترتبط بكل ما له علاقة بالجغرافيا، فهي من تولد الأيدولوجيات وتصيغ المعتقدات، فشكلة روسيا الجوهريه هي انها غير مستقرة من الناحية الجغرافية، وعليها ان تحوض صراعاً جيوستراتيجياً مستمراً لتأمين مجالها الحيوي⁽⁷⁾.

ثانياً: المقوم الاقتصادي

تكتسب المقومات الاقتصادية للدولة أهمية فائقة في أوقات السلم والحرب والأزمات، باعتبارها المعيار الأساسي لقوة الدولة، وركيزة مهمة لبناء استراتيجيتها القومية وحركتها السياسية في النظام الدولي، ويمثل الناتج القومي الإجمالي والموارد الطبيعية والانتاج الصناعي والتجارة الخارجية معياراً عاماً لقياس القوة الاقتصادية للدولة، وذلك لارتباطها بمستوى الدخل القومي وتقدير معدلات النمو والتقدم الاقتصادي.

لقد عانت روسيا بعد انهيار الاتحاد السوفياتي السابق، من نفشي ظاهرة الفساد السياسي في سنوات حكم الرئيس الاسبق (بوريس يلتسين)، وكانت هذه إحدى أسباب فشل عمليات الإصلاح الاقتصادي في ذلك الوقت، إذ لم تسبق عملية الانتقال الى اقتصاد السوق والخصخصة عمليات تهيئة للمجتمع والدولة، وتحضيرها لهذه التغيرات الجذرية قبل أي إجراء، وعند تولي الرئيس (فلاديمير بوتين) السلطة عام (2002)، والذي اعترف في خطابه أن ديون روسيا الخارجية حتى عام (2002) بلغت نحو (341) مليار دولار، وأن هنالك نحو (04) مليون مواطن روسي يعيشون على حافة الفقر، فعمل على اتباع استراتيجية لإعادة البناء الداخلي والنهوض بالقدرات الروسية لاستعادة المكانة الدولية والإقليمية لها، ما ساعد على انتعاش الاقتصاد الروسي، والذي ساهمت فيه العديد من العوامل، من بينها: توافر الإرادة السياسية للقادة الروس، وتوافر روسيا على موارد طبيعية هائلة، بالإضافة الى اكتسابها لمقومات النهضة الاقتصادية، التي تتجلى في القدرات الصناعية الكبيرة كالصانع واليد العاملة المؤهلة، فضلاً عن المواد الأولية⁽⁸⁾. ومنذ عام (2002) وحتى عام (2002) نما الناتج المحلي الإجمالي (GDP) للاقتصاد الروسي بنسبة كبيرة وصلت الى (07٪)، ففي عام (2002) لوحده؛ نما الناتج المحلي الإجمالي

6 Mikhail Rykhtik , "The Geopolitics of Resurgent Russia .." Op., Cit, p.2.

7 George Friedman, "The Geopolitics of Russia: Permanent Struggle", Op., Cit, p.13.

8 أحمد دياب، روسيا والغرب: من المواجهة الى المشاركة، مجلة السياسة الدولية، العدد (941)، (القاهرة، مركز الاهرام للبحوث والدراسات الاستراتيجية، 2002)، ص 371.

بنسبة (8٪) وزادت الاستثمارات في الاصول الثابتة (FAI) بنسبة (71٪) (على الرغم من أنها بدأت عند مستويات منخفضة إلى حد ما)، وانخفض معدل التضخم إلى (9٪)، بعد أن وصل إلى رقم قياسي في عام (2002) بمعدل (02٪)، كما انخفض معدل البطالة أيضاً من (01٪) في عام (2002) إلى (6٪) في عام (6002)، وسجلت الموازنة العامة للدولة في العام نفسه فائضاً بما يعادل (7٪) من الناتج المحلي الإجمالي، كما قفز فائض الحساب الجاري إلى نحو (001) مليار دولار بفضل الصادرات الهائلة من المواد الخام (النفط والغاز والمعادن)، أما حصة عائدات الضرائب كنسبة مئوية من الناتج المحلي الإجمالي (GDP) فبلغت نسبة أعلى بقليل من (33٪)، أي ما يعادل تقريباً إجمالي حصتها في منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية (OECD) (9).⁹ لكن في العام (8002)، ضربت الأزمة الاقتصادية العالمية الاقتصاد الكلي لروسيا الاتحادية، فانخفض الناتج المحلي الإجمالي (GDP) بين عامي (8002-9002) إلى أكثر من (8٪)، وانخفضت الاستثمارات في الاصول الثابتة (FAI) بنسبة (71٪)، وارتفع معدل التضخم إلى (21٪)، والبطالة إلى (8٪)، كما انخفض فائض الحساب الجاري إلى (05) مليار دولار. ووجه انخفاض أسعار النفط في العام (9002) ضربة قوية إلى الموازنة العامة للدولة الروسية، والتي تعتمد بشكل كبير على مدفوعات الضرائب والجمارك من صناعات النفط والغاز، فتقلصت إيرادات الميزانية بنحو (51٪) بين عامي (8002-9002)، وتحولت الميزانية الروسية من فائض بنسبة (6٪) إلى عجز بنسبة (4٪) خلال المدة الزمنية نفسها. وبالرغم من أن مثل هذه المؤشرات تعبر عن وجود أزمة شديدة في الاقتصاد الكلي لأي دولة، إلا أن أداء الاقتصاد الروسي لم يكن سيئاً للغاية بالمقارنة مع باقي الاقتصادات الدولية، فآثار الأزمة كانت خفيفة على الإنفاق الحكومي الضخم. وفي المدة بين (8002-0102)، تم تخفيض احتياطي الصندوق العام للدولة (SGRF) إلى (001) مليار دولار، لكن احتياطات البنك المركزي استقرت بعد مدة قصيرة، وبقيت الديون الخارجية عند مستوى منخفض للغاية (ما يعادل 2٪ من الناتج المحلي الإجمالي)¹⁰. لكن مع بداية عام (0102)، وتماشياً مع اتجاهات نمو الاقتصاد العالمي، بدأ الاقتصاد الروسي بالنعو على المستوى الكلي، لكنه بالرغم من ذلك، لم يصل إلى مستويات النمو التي حققها في المدة التي سبقت الأزمة، ومن ناحية أخرى فإن هذا التعافي لم يشمل بعد جميع أنحاء البلاد، فما يقرب من نصف مناطق البلاد لم تحقق معدلات نمو إيجابية، فبعد أن بلغ معدل النمو نسبة (5.4%) في العام (0102)، عاد وتباطأ مرة أخرى في عام (1102) لينخفض إلى نسبة (3.4%)، ثم إلى نسبة (5.3%) في عام (2102)، ونسبة (3.1%) في عام (3102)، ونسبة (7.0%) في عام (4102)، أما في العام (5102) فقد دخل الاقتصاد الروسي في حالة من الركود انخفض فيها معدل النمو إلى نسبة (8.2%)، وكذا الحال بالنسبة لبقية المؤشرات الاقتصادية التي تراجعت مجملها منذ العام (1102)، (ينظر الجدول رقم-1). وأسباب هذا التراجع تتمثل في الآثار السلبية المترتبة على الكساد الذي أصاب أسواق الطاقة والمواد الخام العالمية، بالإضافة إلى الأضرار الاقتصادية الكبيرة التي لحقت بالاقتصاد الروسي جراء العقوبات الأوروبية التي فرضت على روسيا ابان الأزمة الأوكرانية عام (4102)، ويحتل الاقتصاد الروسي حالياً المرتبة (31) عالمياً، بعد أن كان في المرتبة (01) في العام (5102) (ينظر الجدول رقم-2)¹¹.

9 “Russia Country Report”, BTI Report 2016, The Bertelsmann Foundation, Gütersloh, Germany, 2016, p.22.

10 Ibid, pp.22-23.

11 See:” Russia: The Long Journey to Recovery”, Russia Economic Report, No.35, World Bank Group: Microeconomic & Fiscal Management, (April 2016).

جدول رقم (1)
مؤشرات الاقتصاد الروسي للفترة ما بين (2011-2015)

2015	2014	2013	2012	2011	
9,503	14,146	15,553	15,025	13,192	الناتج المحلي الاجمالي للفرد (GDP) بالدولار
1,363	2,029	2,230	2,153	1,886	الناتج المحلي الاجمالي (GDP) (مليار دولار)
% -2.8	% 0.7	% 1.3	% 3.5	% 4.3	معدل النمو الاقتصادي السنوي
% -9.4	% -2.6	% 0.9	% 6.0	% 10.2	معدل الاستثمار
% -0.8	% 1.6	% 0.4	3.4 %	5.1 %	معدل الانتاج الصناعي
% 5.6	% 5.2	% 5.5	% 5.5	% 6.6	معدل البطالة
% -2.4	% -0.4	% -0.5	% -0.1	% 0.8	التوازن المالي
% 13.6	13.2 %	10.6 %	9.7 %	9.5 %	معدل الدين العام من الناتج المحلي الاجمالي
% 11.3	% 1.5	% 14.9	% 12.5	% 22.3	معدل الاداء السنوي لسواق المال
% 12.9	% 11.4	% 6.5	% 6.5	% 6.1	معدل التضخم (مؤشر تباين اسعار المستهلك)
% 10.7	% 5.9	% 3.7	% 5.1	% 12.0	معدل التضخم (مؤشر تباين اسعار المنتجين)
% 11	% 17	% 5.50	% 5.50	% 5.25	معدل سعر الفائدة
% -4.3	% -45.2	% -5.5	% 10.5	% -21.9	سوق الاوراق المالية
%72.88	%56.26	%32.73	%30.48	% 32.02	معدل سعر الصرف مقابل الدولار الامريكي
69.0	57.5	33.4	71.3	98.8	ميزان الحساب الجاري (مليار دولار)
149	189	181	192	197	الميزان التجاري (مليار دولار)
341	497	522	527	515	الصادرات (مليار دولار)
193	308	341	336	319	الواردات (مليار دولار)
% -31.3	% -4.8	% -1.1	% 2.3	% 31.3	معدلات التغير السنوية في ارقام الصادرات
% -37.3	% -9.8	% 1.6	% 5.4	% 29.7	معدلات التغير السنوية في ارقام الواردات

Source: "Russia Economy Data", Russia Economic Outlook Report, Focus Economics, Barcelona, 2017, p.1.

جدول رقم (2)

ترتيب اقتصاديات العالم لعام (عام 2016) بحسب الناتج القومي الإجمالي

الناتج القومي الإجمالي (مليون دولار أمريكي)	الدولة	التسلسل العالمي
699,649,71	الولايات المتحدة الأمريكية	1
444,668,01	الصين	2
852,321,4	اليابان	3
277,553,3	ألمانيا	4
557,848,2	المملكة المتحدة	5
286,124,2	فرنسا	6
345,370,2	الهند	7
367,418,1	إيطاليا	8
527,477,1	البرازيل	9
735,055,1	كندا	01
378,773,1	كوريا الجنوبية	11
935,933,1	أستراليا	21
510,623,1	روسيا الاتحادية	31
750,991,1	إسبانيا	41
133,441,1	المكسيك	51
439,168	إندونيسيا	61
745,257	هولندا	71
122,817	تركيا	81
837,466	سويسرا	91

Source: “G20 Economic Ranking”, The World Bank, 2016, available at: <http://data.worldbank.org/data-catalog/GDP-ranking-table>

أما فيما يخص مجال الطاقة، تمتلك روسيا مصادر متنوعة كالغاز والنفط والفحم، فهي تحتل المرتبة الثانية عالمياً من حيث احتياطي الغاز الطبيعي بعد إيران، حيث تمتلك (6.23%) من الاحتياطي العالمي، وتعد شركة غاز بروم (Gazprom) الروسية أكبر منتج للغاز الطبيعي في العالم، و تتحكم في (9%) من إنتاج الغاز الروسي وأتاييب نقل الغاز، وتمتد أوروبا بربع احتياجها منه، أما قطاع النفط، فتمتلك روسيا سابع أكبر احتياطي في العالم حيث تمتلك (1.6%) من الاحتياطي العالمي، وتحتل المرتبة الثانية كأكبر منتج ومصدر للنفط في العالم، حيث تسيطر شركة روس نفط (Rosneft) الروسية على إنتاج النفط في روسيا، أما الفحم فتمتلك روسيا ثاني أكبر احتياطي في العالم بعد الولايات المتحدة بنسبة (6.71%)⁽¹²⁾. إن اندماج الاقتصاد الروسي بصورة جيدة في الأسواق العالمية، أدى مع مرور الوقت إلى نمو حصتها التصديرية العالمية من النفط والغاز، فالمؤشر الأساسي على الانفتاح التجاري والتكامل الاقتصادي هو نسبة التجارة إلى الناتج المحلي الإجمالي، وهذا المؤشر يشير إلى انخفاض طفيف في تجارة روسيا الخارجية بالمقارنة مع بقية دول البريكس (باستثناء البرازيل)، رغم كون التجارة الخارجية تشكل عنصراً هاماً في الاقتصاد الروسي، إلا أن التجارة الفعلية لروسيا هي أدنى من إمكاناتها الحقيقية، فعلى الرغم من نجاح

12 See:” BP Statistical Review of World Energy June 2015”, 46th edition, Pureprint Group Ltd., London, (June 2015).

روسيا بتوسيع حصة صادراتها بنسبة (3%) من مجموع الصادرات العالمية خلال العقد الاول من القرن الحادي والعشرين. إلا أن الركود الحالي في أسعار السلع العالمية -رغم كونه ليس الاول الذي يصيب صادرات روسيا- قد يشكل خطراً كبيراً على استقرار اقتصادها الكلي؛ إذ أن الانخفاض الحاد في أسعار النفط الذي رافق الأزمة المالية العالمية عام (2002) أثر سلباً على روسيا بنفس الطريقة التي أثرت عليها في العام (4102)، فصادرات روسيا من النفط والغاز بلغت ذروتها عام (3102) حيث وصلت الى نسبة (17%) من إجمالي صادراتها. وحتى مع انهيار اسعار النفط العالمية في عامي (4102) و(5102) واصلت صادرات النفط والغاز مستوياتها المرتفعة بنسبة (66%) و(26%) على التوالي من الصادرات الروسية، ويمثل النفط الخام أكثر من ثلث صادرات روسيا الاتحادية. وقد نمت في السنوات الأخيرة بعض الصادرات غير التقليدية، وتوسيع وتنويع الصادرات الروسية، ومع ذلك، فإن معظم هذه الصادرات لا تزال من السلع الأولية والسلع الوسيطة، مثل: المعادن، والمواد الأولية الاخرى، والمنتجات الزراعية والمواد الغذائية، في ظل غياب واضح للسلع والخدمات الأكثر تطوراً والأعلى قيمة، فعلى الرغم من سياسة تنويع الصادرات التي اطلقتها الحكومة الروسية منذ عام (3002)، إلا أن روسيا لازالت تعتمد في صادراتها على المواد الخام والطاقة والتي تمثل المصدر الرئيسي للدخل في روسيا (13).

ثالثاً: المقوم السياسي

يشكل المقوم السياسي أحد اهم المقومات التي تتركز عليها الاستراتيجية العليا للدولة، فروع النظام السياسي وسلطاته ومؤسسته، يلعب دوراً محمياً في تحديد اولويات الدولة واهدافها على مختلف المستويات الداخلية والاقليمية والدولية، وتمتلك القيادة السياسية المتمثلة في رئيس الدولة، القدرة على توظيف قدرات الدولة وامكانياتها السياسية والاقتصادية والعسكرية والاعلامية والدبلوماسية، على النحو الذي يخدم اهداف الدولة وتطلعاتها في النظام الدولي، لاسمًا اذا انتصت تلك القيادة؛ بالحنكة والخبرة والتجربة السياسية، بالإضافة الى الصلاحيات الدستورية اللازمة للقيام بهذه المهمة. ويتمتع رئيس الدولة في روسيا الاتحادية بصلاحيات واسعة نص عليها الدستور الروسي، يمنحها للرئيس الحائز على الاغلبية في الاقتراع عام، الذي كان يجري كل اربع سنوات منذ تولي اول رئيس في روسيا (بوريس يلتسين) المنصب عام (1991)، وحتى الانتخابات الرئاسية الاخيرة عام (2102)، والتي منحت الرئيس ولاية تمتد لست سنوات قابلة للتجديد لمرة واحدة فقط (وفقاً للتعدلات الدستورية الاخيرة لعام 8002). وبعد الرئيس مركز الثقل في النظام السياسي الروسي، ومحور عملية صنع القرار فيه، وذلك للسلطات الواسعة الممنوحة له بمقتضى الدستور، إذ يستطيع بموجبه اصدار مراسيم لها قوة القانون، فهو يمتلك صلاحيات اعلان الحرب والتعبئة العامة، وحل البرلمان، وتعيين رئيس الوزراء وحكومته، وتعيين قضاة المحكمة الدستورية العليا وقضاة المحاكم الاخرى، ويتولى الرئيس ملف السياستين الداخلية والخارجية (ادارة المفاوضات، توقيع المعاهدات والاتفاقيات، تعيين وعزل الممثلين الدبلوماسيين)، وقرار الاستراتيجية العليا للدولة، وقرار السياسات الدفاعية بصفته القائد العام للقوات المسلحة، وانتخابات حكام الاقاليم وجمهوريات الحكم الذاتي في روسيا الاتحادية، كما تشمل صلاحيات الرئيس اعلان العفو ومنح الاوسمة والجوائز وغيرها من الصلاحيات، بما في ذلك ترشيح كبار موظفي الدولة ورؤساء المؤسسات او اغفائهم من مناصبهم (14). إن فوز الرئيس (بوتين) في انتخابات الرئاسة الروسية في آذار عام (2002) بنسبة أكثر من (35%) على اقرب منافسيه وهو (غينادي زيجانوف) زعم الحزب الشيوعي الروسي والذي حصل على نسبة (3%) من الأصوات، يعني أن روسيا قد تجاوزت عتبة القرن الحادي والعشرين وهي تحتفظ بسيطرة الاتجاه الاصلاحى الذي تسير فيه نحو التحول الديمقراطي الليبرالي واقتصاد السوق وبما يعزز في النهاية من مكانة الدولة الروسية على الصعيد العالمى. وبعد انتخاب الرئيس (بوتين) أصبحت روسيا تعتمد استراتيجية قائمة على (الواقعية، والعملية، والحرص)، وهي تمثل الرؤية الجديدة

13 See: "Russia: The Long Journey to Recovery", Op., Cit, pp.55-56.

14 See: "Russian Federation's Constitution of 1993 with...", Op., Cit, pp.20-25.

للاستراتيجية الروسية الجديدة، واشتدت بداية مرحلة جديدة للدولة الروسية تختلف بشكل واضح عن المرحلة السابقة⁽¹⁵⁾. فوصول الرئيس (بوتين) الى الرئاسة كان نتيجة توافق الآراء لدى النخبة السياسية الروسية، حول اهمية اعادة هيكلة القانون وسلطة الدولة التي تزعزعت، على مدى ما يقارب العشر سنوات من الازمات الداخلية والتخطيط الدولي، طيلة فترة حكم الرئيس (يلتسين). إذ عمل الرئيس (بوتين) طوال فترتي رئاسته على تسديد الديون الخارجية، والشروع في بناء احتياطات ضخمة من المنتجات النفطية والغاز والمواد الغذائية، وكل ما تحتاج اليه روسيا للبقاء امام أي كارثة طبيعية او حرب، ووضع احتياطات مالية ضخمة تحسباً لأي أزمات اقتصادية محتملة، أو عقوبات اقتصادية غريبة على روسيا، فقام على سبيل المثال: بتحويل بعض الاحتياطات المالية وفروق ارتفاع اسعار النفط الى سبائك ذهب. وبذلك نجح في وقف انهيار الدولة، واستعادة عافيتها الاقتصادية، فانخفضت معدلات الفقر، واستعادت روسيا الاتحادية هيبتها الدولية، على الرغم من ان العديد من سياسات الرئيس (بوتين) لم تكن في الواقع ديمقراطية، إلا أنها كانت تهدف الى استعادة النظام والاستقرار والاصلاح الاقتصادي وبناء الدولة، وتصحيح اخطاء الحقبة السابقة، إذ يرى الكثير من المختصين أن الرئيس (بوتين) قام ببعض الاجراءات التي أدت الى اضعاف الرقابة على صلاحيات الرئيس، والتخلص من المعارضة السياسية والاقتصادية⁽¹⁶⁾. أما بالنسبة للرئيس ميديفيد (2002-2102)، والذي يعد الكثير من المختصين فترة حكمه، بأنها امتداداً لسياسات الرئيس (بوتين) لكن بوجه جديد، فإن الرئيس (ميديفيد) كان أكثر تحملاً ومدنيةً وافتتاحاً على العالم الخارجي من (بوتين)، وهو أول رئيس لروسيا الاتحادية منذ تفكك الاتحاد السوفيتي السابق، ليس لديه أي علاقة رسمية بالحزب الشيوعي السوفيتي، أو المخابرات السوفيتية. ففي مجال السياسة الخارجية؛ حصل تحسن في العلاقات بين روسيا والولايات المتحدة، وأظهر الطرفان رغبة قوية في التعاون في مجموعة من القضايا الهامة التي تتعلق بإدارة الترسانات النووية، والمخاوف من انتشار الأسلحة النووية، والقضايا المتعلقة بسعي كوريا الشمالية وإيران لتطوير برنامجهما النووي، والتعاون العسكري بين البلدين، والوضع في أفغانستان، ومكافحة الإرهاب، وكان من المستبعد أن يحدث مثل ذلك التحسن في العلاقات بين البلدين في ظل رئاسة (بوتين)⁽¹⁷⁾. لكن برغم هذا التحسن، كان هناك توتر بين الطرفين بسبب بعض القضايا والازمات؛ مثل: اعلان حلف الاطلسي عن عزمه على نشر اجزاء من منظومة الدرع الصاروخية الدفاعية في كل من (تركيا والتشيك وبولندا)، وكذلك الأزمة الليبية والتدخل العسكري لحلف الاطلسي ضد نظام الرئيس السابق (معمر القذافي) واسقاطه والذي ادى الى فقدان روسيا عقود الامتيازات النفطية التي كانت قد حصلت عليها شركات النفط الروسية في ليبيا اواخر عهد الرئيس (معمر القذافي). بجانب عقود لتوريد كميات كبيرة من الاسلحة الروسية للجيش الليبي، وعقود تنفيذ مشاريع بناء ضخمة فيها⁽¹⁸⁾. لذا فإن عودة الرئيس (بوتين) إلى الحكم في عام (2102) اختلفت عن فترة حكمه السابقة، على الرغم من أنها تمثل استمرارية للنهج الاستراتيجي الذي وضع اسسه في فترة ولايته حكمه الاولي (0002-8002)، ويعود ذلك لثلاثة عوامل رئيسية، فالعامل الأول: يكمن في استكمال العديد من عناصر القوة الروسية في المجالات الاقتصادية والسياسية والعسكرية، الامر الذي يمكنها من التحرك بخطى ثابتة تجاه القضايا الدولية، والعامل الثاني: يعود إلى التحرك المكثف للدول الغربية لإضعاف الجهود الروسية الرامية الى إنهاء الهيمنة الأمريكية، وإرساء نظام دولي متعدد الأقطاب تكون هي أحد أقطابه، وأما العامل الثالث: فيتعلق بشخص الرئيس (بوتين) الذي أصبحت له شعبية كبيرة داخل روسيا وخارجها، وذلك للإصلاحات الداخلية التي حققها في روسيا وقوة

15 عبدالعزيز مهدي الراوي، توجهات السياسة الخارجية الروسية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، مجلة دراسات دولية، العدد (53)، (بغداد، مركز الدراسات الدولية والاستراتيجية، 8002)، ص 261.

16 Polity IV Country Report 2010: Russia”, Center for Systemic Peace, USA, 2010, p.3.

17 See: J.L. Black & Michael Johns, Russia after 2012: From Putin to Medvedev to Putin – Continuity, Change, or Revolution? Routledge: Taylor & Francis Group, New York, 2013, pp.139-153.

18 قارن مع: نجاته مدوخ، السياسة الخارجية الروسية تجاه منطقة الشرق الاوسط في ظل التحولات الراهنة: دراسة حالة سوريا (0102-4102)، رسالة ماجستير غير منشورة، (بسكرة، كلية العلوم السياسية، جامعة محمد خيضر، 5102)، ص 56.

شخصيته، إذ أصبح ينظر إليه على أنه «قيصر روسيا الحديثة»، وكذلك لمواقفه الدولية الجريئة وإقامه لروسيا في بعض القضايا والامزات الدولية الراهنة، وفرضه وجهة النظر الروسية في حلها، وإصراره على العمل على استعادة مكانة روسيا كقوة «موازنة» للقوة الغربية الاطلمسية، التي اصبح يُنظر إليها من قبل الكثير من دول العالم، بأنها عاجزة عن حل أزمات ومشاكل العالم، إن لم تكن هي سبباً لها⁽¹⁹⁾. كما تشكل النخبة السياسية الحاكمة في روسيا، احد أهم المقومات السياسية في دعم التوجهات الاستراتيجية الجديدة لروسيا الاتحادية، إذ أن التحول السياسي الهائل المتمثل بسقوط الاتحاد السوفيتي، حصل معه تحول كبير في مراكز القوى والنخب السياسية للدول الجديدة التي استقلت عنه، إذ إن طبيعة النظام السياسي والاقتصادي الروسي، لا تجعل من جهة واحدة تكون مركز القرار، أو صاحبة القوة والشرعية لفرض رؤيتها الاستراتيجية، كما أن أزمة الهوية التي تعاني منها روسيا، شكلت محور الاستقطاب الرئيسي الذي تمحورت حوله تيارات النخبة السياسية في روسيا، ويعد النظام الاقتصادي في روسيا نظاماً هجيناً بين نظام السوق المفتوح كالولايات المتحدة، وبين سيطرة الدولة على الموارد الاقتصادية كالصين، الأمر الذي انعكس على طريقة تشكل النخبة السياسية في الدولة وتفاعلها وكذلك توزيع القوة والثروة في المجتمع. فبعد سقوط الاتحاد السوفيتي إبان فترة حكم الرئيس الاسبق (يلتسن)، تجمعت حوله شبكة من رجال الأعمال الجدد وموظفي الدولة عرفت باسم «العائلة»، وانتفعت تلك المجموعة من حالة سيولة الدولة التي حدثت مع انهيار الاتحاد السوفيتي، وبرزت في تلك الفترة أسماء، مثل: بوريس بريزوفسكي وميخائيل خودوركوفسكي ورومان ابراموفيتش الذين قاموا بشراء بعض مؤسسات الدولة بأسعار زهيدة محققين أرباحاً بمليارات الدولارات، حيث دفع الانفتاح الاقتصادي والأرباح التي حققتها هذه النخبة روسيا الى محاذة الغرب، فكان توقيع الرئيس (يلتسن) لوثيقة التعاون الأميركي-الروسي عام(٢٩٩١)، بمثابة إعلاء للتوجه الغربي في السياسة الروسية⁽²⁰⁾. لكن وبعد مجيء الرئيس (بوتين) عام (٢٠٠٢) والذي ينظر له على أنه يمثل المؤسسة الأمنية، شهدت بداية حكمه صراعاً مفتوحاً مع شبكة النخبة القائمة، حيث أن هناك مجموعتين تسيطران على البرلمان الروسي: الأولى، تدعى «سيلوفيكسي-Siloviki»، وتعني «الرجال الأقوياء»، وتؤمن هذه المجموعة بأن مصلحة روسيا الأساسية هي في حياة محيطها الجغرافي من التأثير الغربي، واعتماد سياسة مناوئة للغرب، فهم يرون أنفسهم سوفيت لكن ليسوا شيوعيين، واهتمامهم الأول هو الأمن القومي الروسي، وتتبنى هذه المجموعة الرؤى السياسية للمفكر الروسي ألكسندر دوغين -المقرب من الرئيس (بوتين) ومؤسس (حزب أوراسيا)- الخاصة بالتوجهات الخارجية للسياسة الروسية، وينتشر نفوذ هذه المجموعة في جميع قطاعات الدولة لاسيما القطاعات الاقتصادية المرجحة، ولهذا المجموعة دور مؤثر في عملية صنع السياسة الخارجية، ومن ابرز شخصيات هذه النخبة، هم: رئيس جهاز الاستخبارات الحالي(ميخائيل فرادكوف)، ورئيس الديوان الرئاسي الحالي (سيرجي ايفانوف)⁽²¹⁾. والثانية، تدعى «سيفيليكسي-Civiliki»، وتؤمن بفكرة أن مصلحة روسيا تكمن في المزيد من الليبرالية الاقتصادية وافتتاحاً أكثر مع الغرب، وتفعيل المؤسسات الديمقراطية، واحترام سلطة القانون، ويمثل هذه النخبة مجموعات مختلفة من المحامين والاقتصاديين المؤيدين لأفكار الرئيس (ميدفيدف) الإصلاحية وبرامجه التحديثية، ويتقاد افراد هذه المجموعة مناصب مهمة في السلطة. ويمكن القول أن سياسة روسيا اعتمدت لفترة على التوازن بين هاتين المجموعتين: السيلوفيكسي ويمثلها الرئيس (بوتين)، والسيفيليكسي ويمثلها الرئيس السابق(ميدفيدف)، وانعكس هذا التوازن على توزيع المناصب، حيث تولى رموز من السيلوفيكسي بعض وزارات الدولة: للخارجية والداخلية والاستخبارات، بينما تولى رموز من السيفيليكسي وزارات المالية والاقتصاد والعدل، وحتى بعض مؤسسات الدولة انقسمت بين المجموعتين، ففي حين كانت شركة الغاز العملاقة «جازپروم-Gazprom» تحت سيطرة السيفيليكسي، كانت شركة النفط «روسنفت-Rosneft»

19 المصدر نفسه، ص66.

20 سعود كابلبي، نظرة تفسيرية للسياسة الروسية: دور النخبة السياسية، موقع العربية، 3102/6/52:

<http://www.alarabiya.net/ar/politics/2013/06/25.html>

21 Jeffrey Mankoff, Russian Foreign policy: The Return of Great Power Politics, Roman & Littlefield, New York, 2012, p 58.

تحت سيطرة السيلوفسكي⁽²²⁾. ولقد كان الصراع الأبرز بين هاتين المجموعتين داخل الكرملين، من أجل التأثير في صناعة القرار الروسي، فقد كان ممثل السيفيلسكي في الكرملين فلاديسلاف سوركوف (نائب رئيس الوزراء) الشخصية المؤثرة في البرلمان الروسي والسياسة الروسية خلال العقد الماضي، حيث استطاع الدفع بعدد من الأفكار التي أثرت في سياسات روسيا داخلياً وخارجياً، مثل: مساهمته في حل أزمة الشيشان من خلال صديقه رمضان قاديروف (الرئيس الحالي لجمهورية الشيشان)، وكذلك تأسيس حزب روسيا المتحدة (الذي ينتمي له بوتين وميدفيديف)، ودعم تأسيس أحزاب معارضة صغيرة⁽²³⁾. أما بالنسبة لتوجهات النخبة السياسية الروسية واتجاهاتها الخارجية بصورة عامة، وتجاه الغرب والولايات المتحدة بصورة خاصة، فإن دور هذه النخبة ومحسب تقرير لمنتدى فالداي الحواري الدولي (Valdai Discussion Club) بعنوان (النخبة الروسية عام 2020)، في اتخاذ قرارات السياسة الخارجية لروسيا سيبرز بصورة أكبر، وأن مواقف روسيا «الجيوستراتيجية» سيصبح أكثر تشدداً وصرامةً حيال القضايا والازمات في الساحة الإقليمية والدولية، ذلك لأن مشاعر الشك وعدم الثقة تجاه الغرب والولايات المتحدة تسود أوساط النخبة السياسية الروسية، على الرغم من تزايد عدد المؤيدين فيها للديمقراطية الغربية، إذ أن أعضاء هذه النخبة ينظرون إلى السياسات الخارجية للولايات المتحدة تجاه روسيا والعالم بعدم ثقة وشك كبيرين، ومحسب التقرير: «إن أعضاء من النخبة السياسية الروسية، ظلوا يتقون باطراد الشبهات حول الطموحات الأمريكية المتزايدة في العالم خلال العقود الأخيرة، وقد بدأت هذه الشكوك تؤثر في السياسة الروسية تجاه الغرب، حتى إن العداء لأمريكا أصبح أمراً واسع الانتشار في الأكاديميات الروسية»⁽²⁴⁾.

رابعاً: المقوم العسكري والامنّي

إن الصلة الوثيقة بين امتلاك ترسانة عسكرية كبيرة ومتطورة من الاسلحة التقليدية وغير التقليدية وبين تبوء منزلة «القوة العظمى»، كانت ولا تزال مقوماً أساسياً من مقومات الاستراتيجية القومية الروسية، وشرطاً لا بد منه لكسب النفوذ داخل منظومة العلاقات الدولية القائمة على القوة، واداة لمواجهة الضغوط والتحديات الخارجية. لذا فإن زيادة الإنفاق العسكري وتحسين أداء القوات المسلحة وتطوير الصناعات العسكرية، يعد احد اشكال التعبير عن اهداف روسيا الاستراتيجية. وتعد القوات المسلحة الروسية من أقوى وأكبر جيوش العالم، وتصنف كثاني أقوى جيش في العالم من حيث قدراته القتالية وترسانته النووية بعد جيش الولايات المتحدة، والثالث عالمياً من حيث العدد بعد كل من الصين والولايات المتحدة، إذ يبلغ تعدادة حوالي (1.400.000) مقاتل، بالإضافة الى قوة احتياط ضخمة تصل الى أكثر من مليوني مقاتل، موزعين على مختلف الصنوف والتشكيلات العسكرية، وترسانة ضخمة من الاسلحة المتنوعة، إذ لاتزال روسيا الغريم التقليدي والوحيد للولايات المتحدة من الناحية العسكرية التقليدية (ينظر جدول رقم-3). وتمتلك روسيا (81)قاعدة عسكرية خارج اراضيها، تتوزع على تسع دول، هي: ارمينيا(2)، بيلاروسيا(3)، جورجيا(2)، كازاخستان(3)، قيرغيزستان(3)، سوريا(2)، مولدايا(1)، طاجيكستان(1)، فيتنام (1)، بيمركز فيها نحو(56) الف عنصر عسكري⁽²⁵⁾. ومنذ عام(2002) بدأت بوادر اصلاح الجيش بالتزامن مع تحسن الاقتصاد الروسي، نتيجة لارتفاع اسعار النفط والغاز الطبيعي بشكل كبير، إذ بدأت القيادة الروسية بزيادة النفقات الدفاعية، لاسيما في مجال الصناعات العسكرية رغبةً منها في تعزيز الاقتصاد، لاسيما وان صادرات الاسلحة الروسية تشكل جزءاً مهماً من صادرات البلاد بجانب صادرات الطاقة، وتحتل روسيا المركز الثاني عالمياً بين أكبر الدول المصدرة للسلاح بعد الولايات المتحدة، إذ بلغت صادراتها في عام(5102) لوحده قيمة(2.31)مليار دولار، وحقت نسبة(52%)من

22 Richard Sakwa, Putin Redux: Power and Contradiction in Contemporary Russia, Routledge: Taylor & Francis, 1st edit, New York, 2014, p.122.

23 سعود كابلبي، نظرة تفسيرية للسياسة الروسية: دور النخبة السياسية، مصدر سبق ذكره.

24 For more details, See: William Zimmerman and Others, Russian Elite-2020, Valdai Discussion Club Grantees Analytical Report, Valdai Discussion Club, Moscow, 2013.

25 Zoltan Barany, Democratic Breakdown and the Decline of the Russian Military, Princeton University Press, New Jersey, 2007, p.188.

مبيعات سوق السلاح العالمي بين عامي (5102-1102)، بعد ان كانت (22%) بين عامي (6002-0102)، وصدرت روسيا السلاح الى خمسين دولة والى القوات الموالية لها في اوكرانيا بين عامي (5102-1102)، يأتي في مقدمة هذه الدول عالمياً كل من: الهند بنسبة (93%)، والصين (11%)، وفيتنام (11%)، ومناطقياً كل من: آسيا واوستراليا (86%)، افريقيا (11%)، الشرق الاوسط (2,8%)، واوروبا (4,6%) من اجمالي صادرات السلاح الروسي⁽²⁶⁾. واستمرت تلك الزيادة في النفقات الدفاعية بالارتفاع بشكل مضطرب حتى بعد الازمة المالية العالمية عام (8002)، حيث بلغ الاتفاق العسكري في ذلك العام أكثر من (9,05) مليار دولار، وارتفع في عام (0102) الى (7,95) مليار دولار، ليصل الى اقصى ارتفاع له في عام (5102) الى (4,66) مليار دولار، لتحتمل بذلك روسيا الاتحادية المرتبة الرابعة كأكبر دول العالم من حيث الاتفاق العسكري بعد كل من الولايات المتحدة والصين والمملكة العربية السعودية على التوالي⁽²⁷⁾.

وبعد الحرب ضد جورجيا عام (8002)، خضعت القوات المسلحة الروسية لعملية اصلاح للعيوب ونقاط الضعف التي ظهرت على اداء القوات المسلحة اثناء العمليات العسكرية التي خاضتها ضد القوات الجورجية، وذلك من خلال ما يلي⁽²⁸⁾:

1. تحسين وضمان الاستعداد القتالي الدائم لجميع الوحدات العسكرية، واعداد برامج تدريب وتمازين سنوية واسعة النطاق على المستوى الاستراتيجي للقوات المشتركة (جدول رقم 4).
2. اعادة تشكيل القوات المسلحة باختزال مستويات القيادة وتشكيلات الجيش، فبعد أن كانت تتوزع على (6) مناطق عسكرية، كل منطقة تضم عدداً من الجيوش، وكل جيش ينقسم الى عدة فرق، والفرقة تنقسم الى عدة افواج، اصبحت هذه القوات تتشكل من (4) قيادات استراتيجية مشتركة، كل قيادة تنقسم الى عدة فيالق، وكل فيلق ينقسم الى عدة ألوية.
3. تشكيل قوة محمولة جواً بحجم لواء في كل قيادة عسكرية استراتيجية مشتركة، كقوة رد سريع عملياتية.
4. خفض عدد الافراد في المقرات الوزارية ومقرات القيادة، وتقليل الرتب الكبيرة من الضباط، وزيادة عدد الرتب الصغيرة، وخلق فئة جديدة من ضباط الصف المحترفين.
5. اعطاء الاولوية للأسلحة النووية في الانتاج والاستعداد القتالي على غيرها من الاسلحة.

26 mlohkcotS ,teehstcaF IRIPIS ,“5102, srefsnarT smrA lanoitanretnI ni sdnerT» (62) .3-2.pp ,(6102 yraurbeF) ,mlohkcotS ,(IRPIS) etutištnI hcraeserE ecaeP lanoitanretnI

27 Trends in World Military Expenditure,2015,“ SIPRI Factsheet, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Stockholm, (April 2016), p.2.

28 Marcel De Haas, “Russia’s Military Reforms: Victory after Twenty Years of Failure?”, Clingendael Paper, no.5, Netherland Institute of International Relations, Hague, 2011, p.24.

جدول رقم (3)

مقارنة بين القوات المسلحة التقليدية الروسية والأمريكية لعام (2016)

الولايات المتحدة الأمريكية	روسيا الاتحادية	نوع القوة
1	2	الترتيب العالمي
468.863.123	377.324.241	عدد السكان
000.004.1	550.667	القوات المسلحة الفعلية
000.001.1	000.584.2	قوات الاحتياط
444.31	745.3	الطائرات (العدد الكلي)
480.6	732.1	طائرات الهليكوبتر
759	874	طائرات الهليكوبتر المقاتلة
587.2	834.1	الطائرات المقاتلة العمودية
803.2	157	الطائرات المقاتلة
177.2	073	طائرات التدريب
937.5	421.1	طائرات النقل العسكري
315.31	812.1	المطارات العاملة
848.8	893.51	الدبابات
260.14	892.13	عربات القتال المدرعة
439.1	279.5	المدافع ذاتية الحركة
992.1	526.4	المدافع المقطورة
133.1	397.3	راجمات الصواريخ
42	7	الموانئ الرئيسية
514	253	الاسطول البحري
91	1	حاملة الطائرات
57	06	الغواصات
01	02	الفرقاطات

Source: “Central Asia: Russia”, The World Fact book, Central Intelligence Agency (CIA), Washington DC, 2016.

كما تم الشروع ببرنامج لتحديث القوات المسلحة طويل الامد يمتد من(1102-2020)، وبكلفة (007) مليار دولار، ومستوى تحديث يصل الى نسبة(7%) من اجمالي القوات، ويتضمن البرنامج تقليص عدد القوات المسلحة الى حوالي(009) الف مقاتل، بحيث يتم تشكيل جيش محترف من خلال زيادة عدد المتقاعدين في الجيش من(08) الف متقاعد الى(524) الف بحلول عام(2020)⁽²⁹⁾.

جدول رقم (4)

التجارب العسكرية الرئيسية للقوات المسلحة الروسية للفترة(1102-5102)

5102	4102	3102	2102	1102	
تمرين تسنتر Tsentr Exercise	تمرين فوستوك Vostok Exercise	تمرين زاباد Zapad Exercise	تمرين القفقاز Kavkaz Exercise	تمرين تسنتر Tsentr Exercise	التجارب الاستراتيجية السنواتية
000.59	000.001	004.9	000.8	000.21	عدد القوات المشاركة
5102	4102	3102	2102	1102	
					التجارب الكبرى العنيفة
000.83 في المنطقة العسكرية الشرقية	000.051 في المنطقة العسكرية الشرقية والوسطى و000.051 في المنطقة العسكرية الغربية	000.08 في المنطقة العسكرية الغربية	---	---	عدد القوات المشاركة

Source: Margaret Klein, "Russia's Military: On the Rise?", Academy Paper Series 2015-2016, No.2, Transatlantic Academy, Washington DC, March 2016, p.18.

وقد شملت عملية مختلف صنوف القوات المسلحة، حيث أدخلت روسيا أجيالاً جديدة من الدبابات والمدفعات الصغيرة الحجم والسريعة ومزودة بأسلحة متقدمة تقنياً وقادرة على الوصول إلى مناطق الازمات مثل: الدبابة نوع(T-90) و(T-92)، و(T-93)، والعجلات المدرعة(BMB-3) كما تم تجهيز سلاح الجو الروسي بطائرات مقاتلة من الجيل الخامس المتطورة مثل: طائرات الميك (MiG-29)، (MiG-35)، وطائرات السوخوي(Su-34)، (Su-35)، والقاذفات الاستراتيجية طراز توبوليف(TU-160)، وطائرات الهليكوبتر المقاتلة المتطورة طراز مي(Mi-26)، (Mi-28)، (Mi-8)، وتم تزويد الاسطول

29 Alexander Golts & Michael Kofman, "Russia's Military: Assessment, Strategy, and Threat", Center on Global Interests (CGI), Washington DC, 2016, pp.3-4.

البحري بحاملة طائرات واحدة، و(02) غواصة، و(51) فرقاطة اما في مجال الصواريخ فقد تم تجهيز القوة الصاروخية الروسية بأجيال متطورة جديدة من الصواريخ الباليستية الهجومية بعيدة المدى من طراز توپول أم(SS-27)، وطران يارس (RS-24) و(RS-26) قادرة على حمل الرؤوس النووية، والصاروخ التكتيكي طراز اسكندر(SS-26)، والصاروخ البحري الباليستي النووي طراز بولافا(R-30)، ومنظومات الدفاع الجوي المتطورة (SS-400)، فضلاً عن إدخال نظام راداري متطور جداً أطلقت عليه روسيا تسمية نيو-ام (NEBO-ME)⁽³⁰⁾. وتشكل الترسانة النووية الروسية قوة رئيسية في معادلة ميزان القوى العالمي، إذ يدخل هذا السلاح ضمن تشكيل ما يسمى بالـ(القوات الاستراتيجية النووية الروسية)، التي تشغل على: القوات البرية للمهام الاستراتيجية، والغواصات المزودة بصواريخ حاملة للرؤوس النووية، والقاذفات الجوية الاستراتيجية المزودة هي أيضاً بصواريخ حاملة للرؤوس النووية، والقنابل النووية. وتشكل هذه القوات عنصراً رئيسياً في تحديد ميزان القوى بين روسيا وغيرها من القوى النووية الأخرى، لاسيما الولايات المتحدة والقوى الأوروبية(شكل رقم 2). وقد بلغت الترسانة النووية الروسية في عام(6102)، حوالي(0944) رأس نووي محمولة بواسطة مركبات الإطلاق النووية، وتنقسم هذه الرؤوس الى نوعان: الاول، رؤوس نووية استراتيجية يبلغ عددها حوالي(0452) رأس، تم نصب(0971) منها على صواريخ باليستية وقواعد اطلاق موزعة في مختلف انحاء البلاد. والثاني، رؤوس نووية تكتيكية يبلغ عددها حوالي(0591) رأس مخزونة في ملاحئ محصنة. وهناك حوالي(0082) رأس نووي اضافي خارج الخدمة تنتظر التفكيك، ليلبغ المخزون الروسي الاجمالي حوالي(0927) رأس نووي، وقد خضعت الترسانة النووية الى عملية تخفيض وتحديث واستبدال الانظمة القديمة باخرى متطورة، مع مراعاة التوازن الاستراتيجي مع الولايات المتحدة⁽³¹⁾. كما شهدت منظومة الصواريخ الباليستية العابرة للقارات(ICBM) تطوراً كبيراً بسبب التحديث المستمر والتدريجي لها، فبحلول عام(6102) تم تحديث نصف ترسانة هذه المنظومة، وسيتم استكمال تحديثها بصورة كاملة مع حلول عام(4202). وللحفاظ على التوازن الصعب مع الولايات المتحدة في هذا المجال، اعطت روسيا الاتحادية الأولوية لنشر منصات متحركة تحمل صواريخ باليستية طراز يارس(RS-24)، وتطوير صواريخ طراز سارمات(RS-28) الذي يزن(001) طن ويعمل بالوقود السائل، ويطلق من منصة مخبأة تحت الأرض، ويستطيع أن يحمل رؤوساً حربية مدمرة تنزن(01) أطنان إلى أي بقعة على الأرض، ويسمح مخزون الطاقة للصاروخ بالتخليق عبر القطبين الشمالي والجنوبي، وهو مصمم لاختراق أنظمة الدفاع الصاروخية الامريكية. وبدأت روسيا مشروعاً لبناء ثمانية غواصات نووية طراز بوراي(SSBNs)، دخلت اربعة منها الخدمة في الاسطول الروسي نهاية عام(5102)، تحمل كل واحدة منها(61) صاروخ باليستي من طراز بولافا. كما قامت باستئناف برنامج لتحديث طائراتها الاستراتيجية نوع توپوليف(Tu-95MS)، وانتاج حوالي(05)قاذفة استراتيجية نوع توپوليف(TU-160) حتى عام(3202)⁽³²⁾.

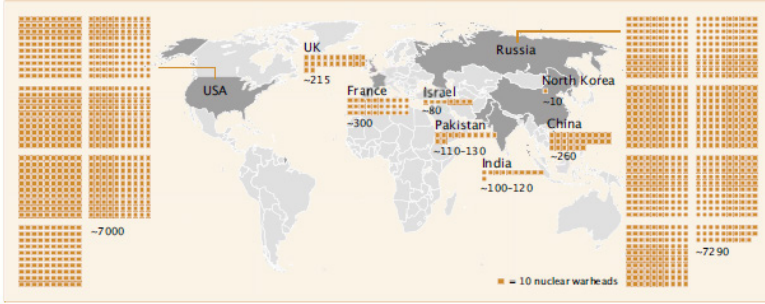
30 Marcel De Haas.” Russia’s Military Reforms.”, Op., Cit, p.21.

31 «Trends in World Nuclear Forces,2016», SIPIRI Factsheet, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Stockholm, (June 2016), p.3.

32 Ibid, pp.3-4.

شكل رقم (2)

مقارنة بين مخزون القوى النووية العالمية التسعة من الرؤوس النووية



Source: » Trends in World Nuclear Forces, 2016«, SIPRI Factsheet, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Stockholm, June 2016, p.6.

وبالإضافة إلى ذلك، اجرت القيادة العسكرية الروسية العديد من التمارين العسكرية على استخدام الاسلحة النووية التكتيكية في معارك افتراضية بطريقة «المحاكاة simulation»، الهدف منها اعداد قواتها وتهيئتها لخوض أي معارك محتملة باستخدام الاسلحة النووية ضد الدول الغربية الروسية. وقد ذكر التقرير السنوي للأمن العام لحلف الناتو لعام (5102)، بأن القوات الروسية وعلى مدى ثلاث سنوات ماضية (حتى قبل غزو اوكرانيا)، أجرت مناورات عسكرية لمحاكاة هجمات نووية على حلفاء الناتو و شركائه، وكان سيناريو أحد هذه المناورات (تمرين زاباد ZAPAD)، محاكاة هجوم باستخدام القنابل النووية التكتيكية على السويد شاركت فيه قاذفتان للقنابل النووية التكتيكية طراز توبوليف (TU-22M3) من قاعدة شيكوفكا (Shaykovka) الجوية غرب روسيا، وتعتقد القيادة العسكرية للناتو بأن الروس لا يزالون يعتمدون على استخدام الأسلحة النووية التكتيكية، حتى في الصراعات المحلية أو الإقليمية»⁽³³⁾.

خامساً: المقوم المجتمعي

بعد المقوم المجتمعي من المقومات المهمة للقوة القومية، إذ أن قوة النسيج الاجتماعي للدولة وتماسكه يشكل مركزاً مهماً من مراكز استراتيجيتها العليا، فحجم السكان والتنوع اللغوي والديني والعرقي عوامل يمكن أن تعزز من قوة الدولة وأمنها واستقرارها، بحيث تُمكن من تعبئة قوة الشعب الكامنة عند اصطدام المصالح المختلفة. والعكس صحيح، يمكن ان تفرز هذه العوامل كئلاً بشرياً غير متجانسة ومتباينة الاهداف والتصورات، تؤثر على استقرار الدولة ووضعها الداخلي ومكانتها الدولية.

وبالنسبة للتكوين المجتمعي في روسيا الاتحادية؛ يبلغ عدد سكانها الحالي (000.044.341) نسمة، بحسب احدث تقديرات الامم المتحدة لعام (6102)، بما يعادل نسبة (59.1%) من مجموع سكان العالم، إذ تحتل المرتبة التاسعة عالمياً، والاولى أوروبياً من حيث عدد السكان، ففي عام (1991) بلغ تعداد سكان روسيا الاتحادية حوالي (841) مليون نسمة،

33 Jens Stoltenberg, The General Secretary's Annual Report 2015, NATO Public Diplomacy Division, Brussels, 2016, p.19.

ومنذ ذلك الحين بدأ عدد سكانها بالانخفاض بمعدل (5.0%) في السنة، في ظل انخفاض معدلات الولادات وارتفاع معدلات الوفيات والهجرة ووضع اقتصادي متعثر، حتى وصل عدد السكان الى ادنى مستوياته في عام (8002) بحوالي (141) مليون نسمة⁽³⁴⁾. وتعاني البلاد من خلل ديموغرافي خطير، إذا ما استمر هذا التناقص في عدد السكان، عندئذ ينطبق على روسيا مقولة «إنها أمة تتآكل ديموغرافياً»، إذ يتعرض سكانها لخسارة سكانية سنوية، فخرست روسيا بين عامي (1991-2010) ما يقرب من (7) مليون نسمة، بسبب ارتفاع معدل الوفيات وانخفاض معدل الولادات، بالإضافة الى ارتفاع معدلات الهجرة الى الخارج⁽³⁵⁾. ومنذ عام (6002) انتهجت الحكومة الروسية مجموعة من السياسات الاجتماعية والصحية والاسرية، تقوم على تحسين المستوى المعاشي والخدمات الصحية، وتشجيع الصناعات المحلية للأدوية والمستلزمات الطبية والتأمين الصحي، ورفع حجم الاتفاق الحكومي على القطاع الصحي، والذي بلغ بحسب احصائيات الامم المتحدة لعام (6102) نسبة (1,7%) من الميزانية العامة للدولة، فبدأ الوضع بالتحسن التدريجي بعد عام (2010)، متزامناً مع تحسن الأوضاع الاقتصادية للبلاد، حيث شهد عام (2102) لوحده زيادة بمقدار (292) ألف نسمة، ليصل عدد السكان الكلي الى (341) مليون نسمة، الأمر الذي يعني أن السياسات التي اتخذتها الحكومة الروسية في هذا المجال قد بدأت تؤتي ثمارها. وفي عام (4102) ازداد سكان روسيا الاتحادية بإضافة (004.842.2) نسمة بانضمام شبه جزيرة القرم إليها. كما شهد الوضع الاجتماعي تحسناً ملحوظاً، إذ بلغ متوسط عمر المواطن الروسي (9.83) سنة، أما بالنسبة الى معدل النمو السكاني السنوي (نسبة المواليد الى الوفيات)، فقد شهد تحسناً عما كان عليه الوضع في السابق، ففي عام (7002)، بلغ معدل النمو السكاني نسبة (3.3%)، في حين بلغ هذا المعدل في عام (5102) نسبة (30.0%)، الأمر الذي يعني ان معدل النمو السكاني في روسيا لايزال «معدلاً صافياً»، وأن عدد الوفيات هو أكبر من عدد الولادات. وتبلغ نسبة الشباب حوالي (2.22%) من اجمالي السكان، في حين تبلغ نسبة الشيوخ حوالي (3.81%)، اما العمر المتوقع للسكان الروس فقد بلغ عام (5102)، للذكور (2.46)، وللإناث (6.57). اما بالنسبة لمستوى التعليم فقد بلغت نسبة المتعلمين في روسيا (6.99%) نظراً لمجانة التعليم وحجم الاتفاق الحكومي الذي بلغ نسبة (2.4%) من الميزانية العامة، كما ارتفع مستوى البحث العلمي في روسيا وتطورت العلوم الروسية على المستوى العالمي، إذ احتلت أكاديمية العلوم الروسية (روسيسكايا أكاديميا ناووك - PAH,RAN) المرتبة الاولى عالمياً في الفيزياء والكيمياء والحيولوجيا، والمرتبة الثانية في الرياضيات، والمرتبة الثالثة من حيث اصداراتها العلمية والبحثية⁽³⁶⁾. وتعاني روسيا من خلل ديموغرافي آخر يتمثل في ارتفاع معدلات الهجرة من والى روسيا الاتحادية، وما لهذه الهجرة من تأثيرات على سوق العمل في روسيا، إذ عانت روسيا من «هجرة العقول»، بهجرة أكثر من (5.1) مليون يهودي روسي غالبيتهم من ذوي الثقافة العالية من اطباء وعلماء وخبراء ومعلوماتية الى «اسرائيل» في الفترة ما بين (5891-2002)، وبالمقابل تعاني روسيا من وجود أكثر من (7) مليون مهاجر على اراضيها، حوالي (4) مليون منهم دخلوا البلاد بصورة غير شرعية غالبيتهم من الصين، وينافس هؤلاء المهاجرين السكان الروس في سوق العمل في ظل ارتفاع معدلات البطالة وقلة فرص العمل. وقد بدأت الحكومة الروسية باتتاع سياسات تشجع عودة المهاجرين الروس الى البلاد من خلال تقديم الحوافر وتحسين الظروف المعيشية والصحية، ونجحت في عام (7002) بإعادة حوالي (02) ألف روسي الى البلاد، وتطمح الى رفع هذا العدد الى (003) ألف بحلول عام (5202)، كما اتبعت الحكومة الروسية سياسات تهدف الى تنظيم الهجرة الشرعية وغير الشرعية وذلك من خلال الاستفادة من العمال الماهرين منهم وذوي المهن في تحريك السوق الروسي وتنشيط الاقتصاد⁽³⁷⁾. ويعد التنوع القومي والديني من خصائص المجتمع الروسي، وهذا التنوع هو ظاهرة ملازمة للشكل السياسي والاجتماعي لروسيا الاتحادية، ورثته عن

34 “Central Asia: Russia”, The World Fact book, Op., Cit, pp.1-2.

35 Islam to become Russia’s predominant religion by 2050? Pravda, July 21, 2008.

36 “Russian Federation”, World Statistics Pocketbook 2016, UN Statistics Divisions, United Nations, 2016, <http://data.un.org/CountryProfile.aspx?crName=Russian%20Federation>.

37 ينظر: مروان اسكندر، الدب ينقلب نمرأ، روسيا: الولادة الجديدة، ط(1)، (بيروت، رياض الريس للكتب والنشر، 1102)، صص 134-534.

الاتحاد السوفيتي السابق. فالشعب الروسي ينقسم أثنيًا إلى (581) مجموعة اثنية، يشكل الروس (السلاف) المجموعة الأكبر بنسبة (1.08%)، أي حوالي (111) مليون نسمة، يسكنون مناطق وسط وشمال روسيا، ومناطق نهر الفولغا والاورال وسيبيريا واقصى الشرق، تأتي بعدها (التتار) بنسبة (9.3%)، أي حوالي (3.5) مليون نسمة ويقطن غالبيتهم المناطق الجنوبية في القسم الاوروي من روسيا، اما المجموعات الرئيسية الاخرى، فهي: الاوكرانيين بنسبة (4.1%) أي حوالي (9.1) مليون نسمة، والبشكير بنسبة (1.1%) أي حوالي (5.1) مليون نسمة، والجوفاش بنسبة (1%) أي حوالي (4.1) مليون نسمة، والشيشان بنسبة (1%) أي حوالي (4.1) مليون نسمة، والارمن بنسبة (9.0%) أي حوالي (2.1) مليون نسمة، بالإضافة الى باقي المجموعات الاثنية. وتعتبر اللغة الروسية هي اللغة الرسمية للبلاد، إذ يتحدث بها أكثر من (18%) من سكان روسيا، أي حوالي (051) مليون مواطن، اما اللغات الاخرى والتي يبلغ عددها أكثر من (001) لغة، واشهرها: التتية، والاوكرانية، والجوفاشية، والبشكيرية، والموردفينية، والشيشانية. وأكثر هذه اللغات شعبية بعد الروسية، هي اللغة التتية التي يتحدث بها أكثر من (3%) من سكان البلاد، وتجدر الاشارة الى ان معظم الناطقين بلغات الأقلية يتحدثون الروسية أيضاً الى جانب لغاتهم الاثنية⁽³⁸⁾. اما بالنسبة للجماعات الدينية في روسيا، فهناك العديد من الديانات، لكن غالبية الشعب الروسي هم من: الارثوذكس، والمسلمين، والارمن، واليهود، والبوذيين، وتجدر الاشارة الى أن أعداد أتباع المجموعات الدينية في روسيا يخضع للتقديرات وليس هنالك ارقام دقيقة، وذلك لكون التعداد الروسي الرسمي للسكان، لا يعتمد المعتقد الديني كمعيار في التعداد السكاني، وبالتالي يقدر عدد الارثوذكس في روسيا بـ (07-05) مليون، والمسلمون بـ (52-55) مليون، والارمن بـ (1-054) مليون، وحوالي (052) الف يهودي، و (035) الف بوذي⁽³⁹⁾. وهنالك خلل ديمغرافي آخر يتعلق بالتناقص السنوي للمواطنين الروس الارثوذكس من ذوي الاصول السلافية - بحسب التقديرات - بمعدل يتراوح (4-7%) سنوياً، في مقابل زيادة سنوية للسكان الروس المسلمين من ذوي الاصول القوقازية بمعدل (31%)، الامر الذي زاد من مخاوف تغير البنية القومية والدينية للدولة الروسية بحلول عام (0502)⁽⁴⁰⁾. وبالرغم من علمانية الدولة الروسية، وأن الدستور الروسي نص على ان روسيا الاتحادية دولة علمانية، ولم يحدد ديناً رسمياً للدولة، إلا أن روسيا في الحقيقة تعتبر نفسها دولة مسيحية ارثوذكسية، ومن هذا المنطلق فقد لعبت الكنيسة الارثوذكسية الروسية دوراً مهماً في سياسات الاصلاح والتحديث التي اتبعتها الحكومة الروسية منذ عام (0002)، لاسيما في الجوانب الاجتماعية والثقافية، ووفقاً لأحد المفكرين الروس فان روسيا ومن اجل أن تكون قادرة على المنافسة عالمياً، فإنها يجب أن تكون وفتية لإرثها الديني الارثوذكسي، فجوهر عملية التحديث الاجتماعي والثقافي، يتركز على قيم «الابداع» و«الحرية» و«المثلل الاجتماعية والسياسية العليا الجديدة»، وهذه القيم كلها متجذرة في التقاليد التاريخية لروسيا الارثوذكسية⁽⁴¹⁾. ولقد حققت الكنيسة الأرثوذكسية الروسية بعض النجاحات منذ عام (1991)، بما في ذلك ارتفاع عدد اتباعها من المواطنين الروس، فلقد اظهرت نتائج للاستطلاعات اجراها (مركز نيفادا) الامريكي، تزايد اتباع الكنيسة الارثوذكسية الروسية من (95%) في عام (3002)، الى (17%) في عام (8002)، وعلى الصعيد الداخلي، تمكنت الكنيسة من استعادة ممتلكاتها التي صادرتها الشيوعيون في فترة حكم الاتحاد السوفيتي، كما تم تأسيس نظام قساوسة اتحادي في الجيش الروسي، وتم ارسال رجال الدين الى الوحدات العسكرية، وتدریس الثقافة المسيحية الأرثوذكسية في جميع مستويات التعليم في المدارس العامة في روسيا. وحصلت الكنيسة الأرثوذكسية على ثقة واحترام الغالبية العظمى من الشعب الروسي، كمؤسسة قادرة على تعزيز الوحدة داخل المجتمع، ولعب دور الوسيط في حالة وجود أي أزمة

38 Mikhail Glazunov, Corporate Strategy in Post-Communist Russia, Routledge: Taylor & Francis, 1st edit, New York, 2016, p.53.

39 For more details about Ethnic Groups in Russia, See: Marjorie Mandelstam Balzer, Religion and Politics in Russia: A Reader, Routledge: Taylor & Francis, New York, 2015.

40 "Islam to become Russia's predominant religion by 2050?", Op., Cit.

41 Nicolai N. Petro, Russia's Modernization: The Role of the Russian Orthodox Church, University of Rhode Island, West Greenwich, 2011, p.3.

سياسية في روسيا. كما توسعت آفاق التعاون بين الدولة والكنيسة في مجال السياسة الخارجية الروسية؛ فالدولة تدعم حضور الكنيسة وتغلغلها في دول «الجوار القريب»، باعتبارها مظهر مهم من مظاهر «الدبلوماسية الشعبية» الروسية⁽⁴²⁾.

نتائج البحث:

إن السبب الرئيسي وراء تصاعد الدور الروسي في النظام الدولي وتزايد فعاليته، يعود في احد أهم جوانبه الى سياسات وتوجهات القيادة السياسية الجديدة وعلى رأسها الرئيس فلاديمير بوتين، والذي تمكن من توظيف قدرات الدولة الروسية ومواردها على النحو الأمثل، واستغلاله الظروف الدولية الراهنة والتي تشهد تراجع دور ومكانة الولايات المتحدة وظهور بعض القوى الجديدة المنافسة للولايات المتحدة لاسمًا على الصعيد الاقتصادي وأهمها الصين.

يعاني الاقتصاد الروسي مشاكل حقيقية، يُستلزم لتجاوزها توافر ظروف اقتصادية عالمية مناسبة، إذ أن الحلول الاقتصادية التي قدمتها حكومة بوتين لم تستطع وقف التراجع في مؤشرات الاقتصاد الروسي، وهذا ما أكدته تقارير المؤسسات الاقتصادية العالمية وفي مقدمتها البنك الدولي الذي أكد بأن امام الاقتصاد الروسي رحلة طويلة لكي يستعيد عافيته من جديد في ظل الظروف الاقتصادية العالمية الحالية الصعبة، وتأثيرات الأزمة الاقتصادية العالمية الاخيرة وما عتبها من انهيار اسعار النفط العالمية. وبالنتيجة فإن العامل الاقتصادي باعتباره احد مقومات الاستراتيجية القومية لروسيا الاتحادية، سيشكل بوضعه الحالي عقبة في طريق سعي روسيا لاستعادة منزلة القوة العظمى، وما يواجه هذا المسعى من عقبات وصعوبات يقف الغرب والولايات المتحدة وراء البعض منها، الأمر الذي جعل هدف تجاوز هذه العقبات احد اهم اهداف روسيا في ادارة ازمتها الاقليمية والدولية، وهو ما تجلّى بصورة مباشرة في الازمة الأوكرانية، وبصورة غير مباشرة في الازمة السورية.

تلعب النخبة السياسية الروسية وشبكة العلاقات بين تياراتها وافرادها دوراً مهماً في التوجهات الاستراتيجية لروسيا الاتحادية. يساعدها في ذلك تركيبة النظام السياسي والاقتصادي الروسي، والتي لا تسمح لمؤسسة أو جهة بعينها الافراد بصنع القرار السياسي وتوجيهه لوحدها، على الرغم من تفاوت اهمية وصلاحيات ودور كل مؤسسة من هذه المؤسسات عن الاخرى، ويبدو اليوم أن مجموعة السيلوفيكسي هي التي تنصدر المشهد السياسي للنخبة السياسية الروسية، ولذلك فإن فهم مزاج ورؤية هذه النخبة يقود إلى فهم أفضل لسياسة روسيا. ومن ناحية اخرى فإن الاتجاهات الرئيسية للرأي العام الشعبي الروسي لاتزال سائدة في اوساط الشعب وشرائحه وطبقاته المختلفة، فالطبقة المثقفة لم تستطع بعد بلورة رأي عام قوي ومؤثر في المجتمع، مستقل عن التوجه الحكومي، وذلك لعدة اسباب منها، أن وسائل الإعلام ومؤسساته في روسيا وبالذات الصحافة، لازالت تعاني العديد من القيود، واعتمادها على الدعم الحكومي، الامر الذي أفقدها جزءاً كبيراً من استقلاليتها، بالإضافة الى أن الكثير منها ولاسيما المشهورة، تعود في ملكيتها إلى كبار رجال المال واصحاب الشركات الكبرى، وهؤلاء في غالبيتهم من الموالين للسلطة والناصحين لتوجهاتها السياسية.

يشكل المقوم العسكري حجر الزاوية في الاستراتيجية القومية العليا لروسيا الاتحادية، واداة اساسية من ادوات

42 Jarosław Cwiak-Karpowicz., ” Role of the Orthodox Church in Russian Foreign Policy”, Bulletin, no.109, The Polish Institute Of International Affairs, Warsaw, 2010, pp.336-337.

ادارة ازماتها الإقليمية والدولية، بما يحقق اهدافها ومصالحها القومية، وهذا يتضح من خلال حجم الانفاق العسكري المتزايد، والميزانيات الضخمة التي تم رصدها لتطوير وتحديث القوات المسلحة الروسية، رغم الصعوبات والازمات الاقتصادية التي يعاني منها الاقتصاد الروسي، بما يجعل منها قوة عسكرية عظيمة لها وزنها في الساحة الدولية.

تعاني الاوضاع المجتمعية في روسيا الكثير من المشاكل التي تؤثر على استقرار الدولة الداخلي، وتنعكس على استراتيجيتها العليا، وادارتها للأزمات الإقليمية والدولية. وبالرغم من ان الحكومة الروسية بدأت برنامج اصلاحي وتحديثي، استطاعت من خلاله تحقيق العديد من النجاحات وحل الكثير من المشكلات على الصعيد المجتمعي، إلا أن هنالك قضايا حيوية ومشاكل يكاد يكون من الاستحالة بمكان حلها ببرامج اصلاح او سياسات تحديث، قضايا تتعلق بالتركيبة الاثنية والعرقية المتنوعة للشعب الروسي، تجعل من روسيا أكثر عرضة لثمة الحركات الانفصالية التي تنادي بالاستقلال عن الجمهورية الفيدرالية، لاسيما وأن الكثير من الأراضي التابعة اليوم لروسيا لم تكن جزءا من روسيا تاريخياً، إذ يعود انضمام بعضها إلى روسيا للحرب العالمية الثانية، أي منذ أكثر من سبعون عاماً فقط، فالحرب في الشيشان، ومطالب الانفصال في كل من: تاتارستان وباشكورستان واوسيتيا الشمالية وياقوتيا وكاريليا وسيبيريا وكالينينغراد وغيرها، تشكل كلها بؤر صراعات كامنة من الممكن ان تنفجر في اي وقت.

قائمة المصادر

- "BP Statistical Review of World Energy June 2015", 64th edition, Pirell Göttsche Lowery Group Ltd., London, June 2015.
- "Central Asia: Russia", The World Fact book, Central Intelligence Agency (CIA), Washington DC, 2016. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>.
- "Islam to become Russia's predominant religion by 2050?" Pravda, July 21, 2008. <http://www.pravdareport.com/history/21-07-2008/105837-russiaislam-0/>.
- "PERLO-FREEMAN, Sam and Others, "Trends In World Military Expenditure,2015", SIPRI Factsheet, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Stockholm, April 2016.
- "Polity IV Country Report 2010: "Russia", Center for Systemic Peace, USA, 2010.
- "Russia: Environmental Issues", Country Analysis Briefs, US Energy Information Administration (EIA), May 2007, <http://www.eia.gov/emeu/cabs/russenv.html>.
- "Russia: The Long Journey to Recovery", Russia Economic Report, No.35, World Bank Group: Microeconomic & Fiscal Management, April 2016.
- "Russian Federation", World Statistics Pocketbook 2016, UN Statistics Divisions, United Nations, 2016. [http://data.un.org/CountryProfile.aspx?crName=Russian %20Federation](http://data.un.org/CountryProfile.aspx?crName=Russian%20Federation) .
- BARANY Zoltan, "Democratic Breakdown and the Decline of the Russian Military", Princeton University Press, New Jersey, 2007.
- BLACK J.L. & Michael Johns, "Russia after 2012: From Putin to Medvedev to Putin – Continuity, Change, or Revolution?" Routledge: Taylor & Francis Group, New York, 2013.
- FLEURANT, Aude and Others, " Trends In International Arms Transfers" ,2015", SIPRI Factsheet, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Stockholm, February 2016.

- FRIEDMAN George, "The Geopolitics of Russia: Permanent Struggle", Stratfor Center, October 15, 2008.
- GLAZUNOV Mikhail, "Corporate Strategy in Post-Communist Russia", Routledge: Taylor & Francis, 1st edit, New York, 2016.
- GOLTS Alexander & Kofman Michael, "Russia's Military: Assessment, Strategy, and Threat", Center on Global Interests (CGI), Washington DC, 2016.
- HAAS, Marcel, "Russia's Military Reforms: Victory after Twenty Years of Failure?", Clingendael Paper, no.5, Netherland Institute of International Relations, Hague, 2011.
- JAROSŁAW wiek-Karpowicz, "Role of the Orthodox Church in Russian Foreign Policy", Bulletin, no.109, The Polish Institute of International Affairs, Warsaw, 2010.
- MANKOFF Jeffrey "Russian Foreign policy: The Return of Great Power Politics", Roman & Littlefield, New York, 2012.
- MARJORIE Mandelstam Balzer, "Religion and Politics in Russia: A Reader", Routledge: Taylor & Francis, New York, 2015.
- PETRO Nicolai N., "Russia's Modernization: The Role of the Russian Orthodox Church", University of Rhode Island, West Greenwich, 2011.
- "Russia Country Report", BTI Report 2016, The Bertelsmann Foundation, Gütersloh, Germany, 2016.
- RYKHTIK Mikhail, "The Geopolitics of Resurgent Russia: How Medvedev's Russia Sees the World", Policy Memo, no.60, September 2009.
- SAKWA Richard, Putin Redux: "Power and Contradiction in Contemporary Russia", Routledge: Taylor & Francis, 1st edit, New York, 2014.
- SHANNON N. Kile, Hans M. Kristensen, "Trends in World Nuclear Forces,2016", SIPIRI Factsheet, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Stockholm, June 2016.

SHARMINA Maria & Others, "Climate Change Regional Review: Russia", WIREs Climate Change, John Wiley & Sons Ltd., New Jersey, 2013.

STOLTENBERG Jens, "The General Secretary's Annual Report 2015", NATO Public Diplomacy Division, Brussels, 2016.

ZIMMERMAN William and Others, "Russian Elite-2020, Valdai Discussion Club Grantees Analytical Report, Valdai Discussion Club", Moscow, 2013.

أحمد دياب، روسيا والغرب: من المواجهة الى المشاركة، مجلة السياسة الدولية، العدد(149)، القاهرة، مركز الازهرام للبحوث والدراسات الاستراتيجية، (2002).

سعود كابلي، نظرة تفسيرية للسياسة الروسية: دور النخبة السياسية، موقع العربية، <http://www.alarabiya.net/ar/politics/2013/06/25/.html> :25/6/2013

عبدالعزیز مهدي الراوي، توجهات السياسة الخارجية الروسية في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، مجلة دراسات دولية، العدد(35)، (بغداد، مركز الدراسات الدولية والاستراتيجية، 2008).

مروان اسكندر، الدب ينقلب نمراً، روسيا: الولادة الجديدة، ط(1)، (بيروت، رياض الرئيس للكتب والنشر، 2011).

نجاه مدوخ، السياسة الخارجية الروسية تجاه منطقة الشرق الاوسط في ظل التحولات الراهنة: دراسة حالة سوريا(2010-2014)، رسالة ماجستير غير منشورة، (بكرة، كلية العلوم السياسية، جامعة محمد خيضر، 2015).

Structured Abstract

The research examined a significant issue in the field of international relations, the issue that, “Russian Federation Rising Power: Strengths and Weaknesses”. Since the beginning of 21st century, Russian Federation has devoted increasing attention to the importance of formulating new strategic foundations for it’s geostrategic, political, economic, military and community strengths with all its aspects.

The Russian Federation is an international rising power and achieves its ultimate goal of protecting its national security and restoring the status of the “superpower”. Thus, the research has been divided into five main axes, as well as the introduction and conclusions, as we dealt in each of these axes: research on the strengths of Russia, including the aspects of strength and weaknesses, and finally reached a conclusion represented the findings of the research results about the Russian rising power and what have the strengths and weaknesses points that stand in the way of this international rising power.

The main reason for the increase in the Russian role in the international system and its increasing effectiveness is due to one of its most important aspects of the policies and directions of the new political leadership led by President Vladimir Putin, which managed to employ the capabilities of the Russian state and its resources optimally. The decline of the role and status of the United States and the emergence of some of the new forces competing with the United States, especially on the economic level, notably China.

The Russian economy is suffering from real problems that need to be overcome by the availability of appropriate international economic conditions. The economic solutions provided by the Putin government have not been able to stop the decline in the indicators of the Russian economy, as confirmed by the reports of the world economic institutions, a long journey to regain its health under the current difficult global economic conditions, the effects of the recent global economic crisis and the subsequent collapse of world oil prices. As a result, the economic factor as one of the components of the national strategy of the Russian Federation, will be the current status of an obstacle in the way of Russia’s quest to regain the status of superpower, and the face of this endeavor of obstacles and difficulties stand the West and the United States behind some of them, which made the goal of overcoming these

obstacles one of the most important goals Russia is in the management of its regional and international crises, which was directly manifested in the Ukrainian crisis, and indirectly in the Syrian crisis.

The Russian political elite and the network of relations between their currents and individuals play an important role in the strategic orientations of the Russian Federation. This is aided by the structure of the Russian political and economic system, which does not allow an institution or entity to monopolise political decision-making alone. It is the foundation of these institutions and the other, and today it seems that the Siloviki group is at the top of the political scene of the Russian political elite, so understanding the mood and vision of this elite group leads to a better understanding of Russia’s policy. On the other hand, the main trends of Russian popular opinion still prevail among the people, its different classes, and classes. The intelligentsia has not yet succeeded in crystallizing a strong and influential public opinion in society independent of the government orientation, for reasons that include the media and its institutions in Russia, , Still many suffer constraints, and depend on government support, which has lost a large part of its independence, in addition to many of them, especially the famous, owned by the major financial men and owners of large companies, and most of them loyal to the authority and supporters of the political orientation.

The military pillar is the cornerstone of the national strategy of the Russian Federation and a key instrument of managing its regional and international crises to achieve its national goals and interests. This is evident by the increasing volume of military spending and the huge budgets allocated for the development and modernization of the Russian armed forces. The difficulties and economic crises experienced by the Russian economy, making them a great military force have weight in the international arena.

The social situation in Russia suffers from many problems that affect the internal stability of the country and are reflected in its supreme strategy and its management of regional and international crises. Although the Russian government has embarked on a reform and modernization program, through which it has achieved many successes and solved many problems at the community level, there are vital issues and problems that are almost impossible to solve with reform programs or modernization policies, issues related to the ethnic and ethnic composition of the people Russia makes Russia more vulnerable to

the growth of separatist movements calling for independence from the Federal Republic, especially since many of today's territory of Russia has not been part of Russia historically, the return of some of them to Russia to the Second World War More than 70 years ago, the war in Chechnya and the demands for secession in Tatarstan, Bashkurstan, North Ossetia, Yakutia, Karelia, Siberia, Kaliningrad and elsewhere are all potential hotbeds of conflict that can erupt at any time.