

JOURNAL OF ISLAMIC JERUSALEM STUDIES

BEYTÜLMAKDİS ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

Volume 24 • No 1 • Summer 2024
Cilt 24 • Sayı 1 • Yaz 2024

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN:2514-6009



Journal of ISLAMICJERUSALEM STUDIES

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN:2514-6009
Volume 24, No 1, Summer 2024
Cilt 24, Sayı 1, Yaz 2024

Founding Editor | Kurucu Editör
Prof. Dr. Abd Al-Fattah EL-AWAISI

Editorial Board | Editör Kurulu*
Dr. Haithem F. AL-RATROUT, Prof. Dr. İbrahim ÖZÇOŞAR, Dr. Khalid EL-AWAISI,
Prof. Dr. Mohd Roslan Bin Mohd NOR, Dr. Ziya POLAT, Dr. Ayşe ÇEKİÇ

Issue Editor | Sayı Editörü
Doç. Dr. Khalid EL-AWAISI
Secretariat | Sekreteryası*
Reyhan ÖNAL

Advisory Board | Danışma Kurulu*

Prof. Abd Allah AL-NIFISSI (Kuwait University, Kuwait), Prof. Abdul-Nabi ISSTAIF (Damascus University, Syria), Dr. Abdulkadir MACİT (Kocaeli University, Türkiye), Prof. Abdullah EKİNCİ (Harran University, Türkiye), Dr. Abdulmuttalip ARPA (Sabahattin Zaim University, Türkiye), Dr. Ahmed M. A. AL-SAMARRAE (University of Samarra, Iraq), Dr. Ahmet KÜTÜK (Mardin Artuklu University, Türkiye), Prof. Ali MAHAFAZH (University of Jordan, Jordan), Dr. Aminrassuyid YATIBAN (University Utara Malaysia, Malaysia), Dr. Ayhan AK (Samsun 19 Mayıs University, Türkiye), Dr. Beverley MILTON-EDWARDS (Queen's University of Belfast, UK), Prof. Beyhan KANTER (Mardin Artuklu University, Türkiye), Dr. Bustami Mohamed KHİR (University of Birmingham, UK), Prof. Fathia EL-NABARAWY (Al-Azhar University, Egypt), Dr. Fatih TOK (Eskişehir Osmangazi University, Türkiye), Dr. Feridun BİLGİN (Mardin Artuklu University, Türkiye), Dr. Haithem F. AL-RATROUT (An-Najah University, Palestine), Prof. Hugh GODDARD (University of Edinburgh, UK), Dr. Hussein ABDUL-RAOF (University of Leeds, UK), Dr. Ian A.K. HOWARD (University of Edinburgh, UK), Dr. Jabal BUABEN (University Brunei Darussalam, Brunei), Karen ARMSTRONG (London, UK), Khudhr E. J. ALMOHAMMED (Educational College, Iraq), Prof. Mahmoud AL-SARTAWI (University of Jordan, Jordan), Prof. Mahmoud AYOUB (Temple University, USA), Dr. Mahmut KAYA (Harran University, Türkiye), Prof. Michael DUMPER (University of Exeter, UK), Prof. Mohammad A. AL-BAKHIT (Al-Bayt University, Jordan), Prof. Dr. Mohd Roslan Bin Mohd NOR (University of Malaya, Malaysia), Prof. Muhammad AL-MAJALI (University of Jordan, Jordan), Dr. Muhammad Fatih KILIÇ (Social Sciences University of Ankara, Türkiye), Dr. Muhammad I. SURTY (Birmingham University, UK), Prof. Mustafa GÜLER (Afyon Kocatepe University, Türkiye), Dr. Othman Saeed HURAN (Yalova University, Türkiye), Raif NIJEM (Amman, Jordan), Dr. Sabah H. K. ALKUBISY (Iraqi University, Iraq), Prof. Saleh HAMARNEH (University of Jordan, Jordan), Dr. Suha Taji-FAROUKI (University of Exeter, UK), Prof. Walid KHALIDI (Harvard University, USA), Dr. Yasin TAŞ (Harran University, Türkiye), Dr. Yunus KAPLAN (Van Yüzüncü Yıl University, Türkiye).

* In alphabetical order | Ada göre alfabetik sıra

Proof Reading | Tashih

Arabic | Arapça - Mustapha ELADEL - English | İngilizce - Esra KANDUR - Turkish | Türkçe - Nurbanu SUKAS

Design | Tasarım A. EL-AWAISI

Correspondence | İletişim

Academy for IslamicJerusalem Studies (ISRA), PO Box 28865, Edinburgh, EH14 9DZ, Scotland, UK
Web: www.isra.org.uk, Email: info@isra.org.uk

Beytülmakdis Çalışmaları Vakfı

Web: www.isravakfi.org, Email: journal@isravakfi.org

Kudüs Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi - Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi
Web: www.kam.asbu.edu.tr

Kudüs ve Filistin Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi - Mardin Artuklu Üniversitesi
Web: www.artuklu.edu.tr/kudus-ve-filistin-calismalari

Journal of IslamicJerusalem Studies is an international biannual peer-reviewed journal which is published twice yearly (Summer and Winter) by the Academy for IslamicJerusalem Studies ISRA (UK) in Cooperation with Beytülmakdis Çalışmaları Vakfı (Türkiye), Social Sciences University of Ankara (Türkiye) and Mardin Artuklu University (Türkiye). The contents of the journal cannot be published partially or entirely without permission. Journal of IslamicJerusalem Studies is Indexed by DOAJ, Index Islamicus, ASOS Index, Ulrichsweb (Ulrich's Periodicals Directory) amongst others.

Beytülmakdis Araştırmaları Dergisi, Academy for IslamicJerusalem Studies (Britanya), Beytülmakdis Çalışmaları Vakfı (Türkiye), Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi (Türkiye) ve Mardin Artuklu Üniversitesi (Türkiye) iş birliğinde altı ayda bir yaz ve kış dönemlerinde yayınlanan uluslararası hakemli bir dergidir. Dergideki yazılar kısmen ya da tamamen başka bir yerde izinsiz yayınlanamaz. Beytülmakdis Araştırmaları Dergisi; DOAJ, Index Islamicus, ASOS ve Ulrichsweb Index gibi veritabanlarında taranmaktadır.

Contents | İçindekiler

ARTICLES - MAKALELER

English Articles - İngilizce Makaleler

Ahmed J. ASMAR

The American Position Towards the
Establishment of the Palestinian State:
From the Oslo Accord to the Deal of the
Century (1993–2020)

1
-
15

Filistin Devleti'nin Kuruluşuna Yönelik
Amerikan Tutumu: Oslo Anlaşması'ndan
Yüzyılın Anlaşması'na
(1993 – 2020)

Turkish Articles - Türkçe Makaleler

İbrahim KUTLUAY

The Reasons for the Differences in
Interpretations of Some Orientalists and
Commentators on the Hadiths about
Bayt al-Maqdis and al-Masjid al-Aqsa

17
-
38

Bazı Oryantalistlerin Beytülmakdis
ve Mescid-i Aksâ'ya Dair
Hadisleri Şârihlerden Farklı
Yorumlamalarının Sebepleri

Book Review - Kitap Tanıtım

Recep Tayyip ÖZGÜÇ

History of al-Quds

39
-
40

Kudüs Tarihi

Arabic Articles - Arapça Makaleler

Abbas DIAB

The Nile River and Its Significance for Egypt:
A Geopolitical Perspective

41
-
56

Nil Nehri ve Mısır için Önemi:
Jeopolitik Bir Bakış

Mohammad YOUSEF

Analysing the Legal Status and International
Responsibility of the Israel Occupation in
Jerusalem and Al-Aqsa Mosque:
A Future Perspective

57
-
74

Kudüs ve Mescid-i Aksa'daki İsrail İşgalinin
Hukuki Durumunu ve Uluslararası
Sorumluluğu Analiz Etmek:
Gelecek Perspektifi

**THE AMERICAN POSITION TOWARDS THE ESTABLISHMENT OF
THE PALESTINIAN STATE: FROM THE OSLO ACCORD TO
THE DEAL OF THE CENTURY (1993–2020)**

Ahmed J. ASMAR*

ABSTRACT: The end of the Cold War period in the early 1990s crowned the United States of America (US) as the sole superpower in the world, allowing it to engage more actively in the Palestinian-Israeli conflict. The consecutive US administrations of President Clinton, President Bush and President Obama made efforts in addressing the conflict but all failed to reach a settlement where negotiations were stuck during addressing the final status issues including the problem of the Israeli settlements and the status of Jerusalem. Yet, the Trump administration took a different radical approach and imposed a unilateral peace proposal that sided the Israeli narrative known as “Deal of the Century” as announced in 2020. Under these US approaches and initiatives, and under the claim that the Palestinians rejected most of these initiatives or were the side that failed these US peace initiatives, the question that arises in mind is that to what extent did the American position address the minimum aspiration of the Palestinian people in establishing their own independent state? The article, therefore, will attempt to answer this core question. Overall, the paper suggests that the US was not a fair peace broker when it comes the Israeli-Palestinian peace efforts. It did not use any form of pressure on the Israeli side to deal with Palestine question fairly, but instead chose to blame always the Palestinians who have been under the brutal Israeli occupation for the last 70 odd years. The US has so far never taken into account any comments, concerns or reservations of the Palestinians over its own peace initiatives but accepted and adopted the Israeli concerns, comments and wishes. The article writing method generally follows the descriptive analytical approach in addition to highlighting the official statements and documents related to the topic in order to clarify the US position towards the Palestinian-Israeli conflict, to understand the limits and parameters of the US position, and to eventually give an assessment on the US position regarding any future approach by the US administration to tackle the decades-long conflict.

KEYWORDS: Palestine, Israel, Jerusalem, US administration, Oslo Accord, Deal of the Century.



* Researcher, Future Studies Institute (FSI), Istanbul/ Turkiye, ahmedasmar88@gmail.com,
ORCID: 0009-0002-5808-8220.

INTRODUCTION AND OVERVIEW

At the same day of the creation of “Israel” in May 1948 following the British withdrawal from Palestine, the United States of America (US) was among the first countries to recognise “Israel” as a state, which was established following the Nakba (catastrophe) events in 1948 which resulted in the expulsion of more than 800,000 Palestinians from their lands and homes, and the destruction of as much as 500 Palestinian towns and villages. Since then, the Palestinian-Israeli conflict (or the Arab-Israeli conflict) started to be on the world top agenda where the United Nations (UN) drafted many resolutions addressing the conflict but so far has failed to impose any on the ground.

In the aftermath of the Second World War, the US emerged as a superpower that intervened in many areas of the world, which were basically to contain the Soviet’s expansion. However, the US supported the establishment of Israel and from that time, the US aids and assistances started to pour into Israel in addition to the political support and protection from any international effort that could jeopardise the newly established state. It is worth mentioning in this regard that the US did not even view the Palestinians as a people who deserve any political right where the US early administrations during the fifties and the sixties were just viewing the Palestinian question as a refugee problem. The situation continued to deteriorate in the region as a result of the continued hostility between Israel, on one side, and the Palestinians and the Arab countries, on the other side. In June 1967, the Israelis launched a massive war in which it took control of what was left of Palestine; Eastern Jerusalem, the West Bank and the Gaza Strip, in addition to the Syrian Golan and the Egyptian Sinai.

The US was following such developments, but kept siding with Israel and provided it with military support. It is noteworthy to mention that the Newsweek magazine said the total American assistance to Israel, from its establishment in 1949 up to 2016, amounts to approximately \$125 billion, making Israel the largest beneficiary of American aid in the post-Second World War era (Frleich, 2017). Moreover, the US foreign policy especially towards the “Middle East” was affected by the influence of the Jewish lobbies in the US, which ensured to keep the US position as close and adoptive to the Israeli narrative as much as they can.

In the early seventies, the US consecutive administrations published a number of political initiatives regarding the Palestinian-Israeli conflict, and despite the Israeli intransigence and rejections to most of these initiatives/plans, the US administration did not take any adverse position towards the Israeli government. Nonetheless, all these initiatives have sided with the Israeli narrative and interests. Moreover, the US administrations did not pressure the Israeli governments to abide by the United Nations’ resolutions and accused the Palestinian people and their leadership of not conceding more to the Israelis’ demands. These US attempts did not hint or give any form of recognition to the Palestinian political aspirations in having their own independent state, the

maximum they did was offering a form of self-rule while Israel would keep control and sovereignty over the Palestinians.

During the term of President Richard Nixon (1969–1974), the US Secretary of State, William Rogers, proposed an initiative guided by the UN Security Council resolutions 242 and 338 and the “land for peace” principle, which called for Israeli withdrawal from Egyptian, Syrian and Jordanian territories occupied in the war of June 1967 along with mutual recognition, even with no mention to any form of political rights to the Palestinians (Suleiman, 1994: 200). However, the Israeli government rejected it. President Jimmy Carter's (1977–1981) National Security Advisor Zbigniew Brzezinski presented a proposal that suggests annexing the West Bank to Jordan with a self-rule, the West Bank would be disarmed and Israel could run security patrols there. The proposal suggested that Jerusalem be the capital of Israel; it may, however, be an administrative capital to Palestine region. The Israeli government refused the proposal as it was seeking for more guarantees from President Carter.

US President Ronald Reagan (1981–1989) plan or initiative suggested the establishment of a Palestinian self-rule in the occupied West Bank and Gaza Strip, and to freeze the Israeli settlement construction in the West Bank and Gaza for 5 years. The Israeli government unanimously rejected the plan, and rather slammed President Regan for that proposal (Suleiman 1994: 255), despite the fact that the limits of such initiative were less than the minimum aspirations of the Palestinian, yet, the Israelis –with their influence on the US decision makers– rejected the initiative and was not subjected to any form of pressure by the US administration.

What was common for these previous US efforts and initiatives are that they did not mount to meet the aspirations of the Palestinian people nor did they meet the international legitimacy represented in the UN resolutions, which stressed on the Israeli withdrawal from the Palestinian occupied lands in 1967. Despite that most of these efforts were even rejected by the Israeli side, however, no pressure or blame were directed to the Israeli government but rather the Palestinians were the ones to be blamed harshly as the Palestinian people representative the “Palestine Liberation Organisation’ (PLO) was designated by the US government as a ‘terrorist organisation’. It is also worth mentioning that the US over the previous period did not hold any form of official contact with the PLO, because it did not recognise Israel’s right to exist and didn’t renounce violence according to the US perspective. The US kept this policy of not speaking with the Palestinians and kept designating the PLO as a ‘terrorist organisation’ until the Madrid Conference in 1991, which paved the way for an attempt to solve the Palestinian-Israeli conflict.

THE JEWISH/ISRAELI INTEREST GROUPS IN THE US

As the US constitution gives the freedom for association and the free speech, several local interests and businesses groups organised themselves –under the confines of the US law– in lobbies/interest groups to protect and advocate for

Israeli interests in front of the US authorities, the most famous groups in the US are the National Rifle Association (NRA), the Farm lobby and the American Civil Liberties Union and many others. The political groups also find their way within these interest groups where they realise them as beneficial, which could achieve their goals by influencing public policies in their favour by lobbying members of the US government (Martini, 2012: 1).

The Israeli/Jewish interest groups or the lobbies are one of the most influential groups that affect the US foreign policy, the lobbies were active in campaigning for the candidates who hold their views and commit themselves to keep the US-Israeli ties strong whether they are Republicans or Democrats where the Jewish groups have their influence on both parties. Over the past few decades, the American Israel Public Affairs Committee (AIPAC) –established in 1963– was the most influential and active Jewish Israeli group in the US, in which every US presidential candidate make sure to address the group in the course of their electoral campaigns. Yet there are other influential Israeli/Jewish groups that ensure the US-Israeli alliance, these groups are: the Zionist Organization of America, the Foundation for Defense of Democracies, Christians United for Israel, the Jewish Institute for National Security of America, and the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, in addition to wealthy Jewish American individuals such as Haim Saban and Sheldon Adelson who also sponsor activities and advocate for keeping the Israeli-US ties strong and unbreakable (Walt, 2019).

These Israeli/Jewish lobbies –like others– use different ways and mechanisms to influence the whole US political life; it may be in the form of contributions to the political parties or politicians, or direct lobbying to the US Congress and Congressmen, or it may be by public outreach activities including opinions in US dailies, books, position-papers, media appearances, etc. By this mixture of means, the Israeli government rely on these means of influence to keep the US position towards the Palestinian-Israeli conflict only walks around the Israeli parameters, to influence the American decision making for the interest of Israel, to make sure that the US politicians’ discourse towards the American public is for Israel and Israeli wishes (Mearsheimer & Walt, 2011: 151). Also to make sure no pressure could be made on the Israeli government regarding any of its policies against the Palestinian people including the Israeli policy of illegal settlement construction and the daily crackdown on the Palestinians.

TAKING THE LEAD IN SPONSORING PALESTINIAN-ISRAELI “PEACE” TALKS

Following the end of the Cold War, which crowned the US as the sole superpower in the world, it engaged more actively in the Palestinian-Israeli conflict. The Madrid peace conference in 1991 was the starting-point of the US efforts in bringing the Palestinians and the Israelis for peace talks to the negotiation table to reach a peace settlement. Since then, the US consecutive administrations put efforts and time for proposing initiatives and road maps to end the protracted

unsolved conflict. The US started to contact with the PLO after the latter accepted the US conditions of recognising Israel, renouncing violence and accepting the UN resolutions. The PLO fulfilled these three conditions in 1988 by an implicit recognition of Israel and accepted the principle of the land for peace ("PLO Accepts Israel's Right", 1988).

In 1992, a secret negotiation channel between the Palestinians and the Israelis was opened in the Norwegian capital Oslo which focused on a framework of self-rule for the Palestinian people in Jericho city, the Gaza strip, and then in the West Bank cities on a gradual basis (Peres, 1995: 382). The US was informed of these developments and adopted it at a later stage. In August 1993, the Palestinians and the Israelis signed an initial agreement for a peace process between them, and was followed with what was referred to as the mutual recognition where both parties –the PLO and the Israeli government– recognised each other in September 1993. In a ceremony held in the White House on 13 September 1993 and was watched by the entire world, both -the PLO and the Israeli government- signed the declaration of principles that led to a new phase of relations between the Palestinians and the Israelis, where the PLO established for the first time an administration on the Palestinian territory under the name of the Palestinian Authority.

According to the declaration of principles, a process of negotiations should have lasted for five years in which all final status issues between the Palestinians and the Israelis would have been addressed with the mediation of the Clinton administration. Palestinian President Yasser Arafat insisted that following the 5 years of negotiations, he would announce unilaterally the Palestinian state. The Israeli side rejected the Palestinian move to announce the Palestinian state, and the US backed the Israeli rejection and cautioned the Palestinians from any unilateral step to be taken by themselves. The US administration stated that a unilateral declaration of Palestinian statehood would draw strong congressional opposition and that the President should assert that a statehood declaration would violate the Oslo accords (Clyde, 2005: 11). The US Senate in March 1999 also warned that in case the Palestinians declared a State without the Israeli agreement, they would cut off US foreign assistance to the Palestinians (Clyde, 2005: 11). Thus, the US pressure prevented the Palestinians from taking further steps towards announcing the establishment of the Palestinian state where the US position lined entirely with the Israeli side. The status of *Jerusalem*, the *Palestinian refugees*, the *future borders of the Palestinian state* and the *illegal Israeli settlements built on the occupied Palestinian lands since 1967* were left out for the final stage of the negotiations. These final status issues were the basis for the establishment of the Palestinian state and were tackled during the negotiations between the Palestinians and the Israelis. Yet, despite the fact that Israel was controlling all these issues, it did not offer real solutions to these issues especially in the issue of Jerusalem and the illegal settlements.

For the US, its position towards occupied Jerusalem was almost the same as the Israeli narrative during the Clinton administration, even the illegal Israeli settlement constructions in occupied Jerusalem were not criticised by the US administration and most weirdly President Clinton confirmed in front of AIPAC that Jerusalem will remain capital for Israel and no pressure from his administration would be made on the Israelis. The Israeli and US intransigence and ignorance to the Palestinians' demand over Jerusalem –as stated within the UN resolutions on occupied Jerusalem– was even an enough factor for the failure of the negotiations between the Palestinians and the Israelis.

Another round of negotiations was held between the Palestinians and the Israelis under the US sponsorship, which was known later as the Camp David 2 talks in 2000, however, these talks were stuck by the Israeli failure to accept the Palestinian legitimate aspirations –which are under the international and UN parameters– and instead offered the Palestinians suggestions that won't grant the Palestinians any form of sovereignty. The US administration, from its part, kept the pressure on the Palestinians in an effort to force them accept whatever Israeli proposed for them. At the end of the negotiations attempt in Camp David, both the Israelis and the US administration blamed the Palestinian side for the failure, although Israel was not willing to give the Palestinians what was stated within the UN resolutions and to withdraw completely from the Palestinian occupied territories since 1967. Following seven years of negotiations, there was no progress in the peace talks that was supposed to lead to a Palestinian state after addressing the above mentioned final status issues. Yet, the Israeli provocations on the ground continued to take place, which left the Palestinians more frustrated from such policies. Under this tense atmosphere, the Israeli government in September 2000 also allowed hard-line Israeli politician Ariel Sharon to storm into Al-Aqsa Mosque in occupied Jerusalem, triggering mass protests by the Palestinians across the occupied territories, and eventually turned into a new Palestinian intifada that lasted for five years.

In the last days of President Clinton in office, he tried to curb the deteriorating situation across the occupied territories and to offer a new –and final– approach for settling the conflict between the Palestinians and the Israelis. Under Clinton's new offer, he was proposing around 94% of the West Bank to the Palestinians along with lands exchange between the Palestinians and the Israelis. For Jerusalem, he proposed an ambiguous offer; the Arab/Palestinian neighbourhoods to be within the Palestinian State, while the Israeli illegal settlements* and areas, which were built on occupied lands to remain with Israel. As for the security issue, the administration proposed that the Israeli government could keep presence in the Palestinian areas ("The Clinton Parameters", 2000), which technically meant the Palestinian territories were divided by this proposal. As both parties –the Palestinians and Israelis– provided their disagreements and

* Under international law all Israeli settlements built on the territories occupied in 1967 are illegal.

reservations on the Clinton administration's proposals, President Clinton considered the Israeli reservations as "acceptable" while not only disregarding the Palestinians views, but blaming them for the his own failures (Ross, 2005: 756). Under these circumstances, President Clinton left the White House with no settlement to the conflict, whereas on the ground Israel continued to build *de facto* realities by more illegal settlements.

With the arrival of George W. Bush (2001–2008) as the new President for the US, the US administration did not give much attention to the Palestinian Israeli conflict, unlike the previous administration. Moreover, with the arrival of the new US administration, Ariel Sharon, a hard-line extremist, became Israel's Prime Minister where he continued to persecute the Palestinians during the course of the second Palestinian intifada. The US administration in such stage announced it will play a role of "facilitator" between the Palestinians and the Israelis, that position was proclaimed by US Secretary of State, Colin Powell, when he said that the US will play the role of the facilitator and that the solution lies with the sides of the conflict (Powel, 2002). Israel utilised this US stance, which meant there would not be much pressure from the US administration on Israel. Taking this opportunity, Israel put pressures on the Americans not to engage in talks with the Palestinians, and demanded the US to close the office of the PLO in Washington.

The US used its veto right at the UN Security Council in March 2001 to prevent a resolution to deploy a UN observer force in the West Bank and Gaza territories claiming the resolution was "unbalanced and unworkable" ("U.S. vetoes U.N. observer force", 2001). To cover its failure the US administration blamed the Palestinians for the escalation of the situation in the region and unfairly accused the Palestinians for inciting violence against Israel. Amid the intense military escalation by the Israeli forces against Palestinian cities along with the Palestinians' fighting back with resistance action, the US administration dispatched Senator George J. Mitchell to bring both parties to the table of negotiations and set a number of conditions where both sides agreed to abide by. Although, this did not prevent Israel from continuing its military aggression against the Palestinians. However, the already reluctant US efforts for mediation between Israelis and Palestinians were ended by the 11 September 2000 terrorist attacks, in which the US foreign policy diverted towards what it called the "war on terrorism". This kept the US busy from providing any effort towards finding a meaningful resolution on the Palestinian-Israeli conflict, as the US engaged with its occupation of Afghanistan and Iraq.

Although the US focus was on Afghanistan and Iraq, the Palestinian-Israeli conflict was still present within the administration's foreign agenda, where it realised that no stability in the region was possible without resolving the Palestinian-Israeli conflict. Thus, President Bush sought to enhance relations with Arab countries after the toppling of Saddam Hussein through the gate of the Palestinian-Israeli conflict. In 2001 at the UN General Assembly, President Bush said: "*we are working toward a day when two states, Israel and Palestine, live*

peacefully together within secure and recognize borders as called for by the Security Council resolutions [most notably resolutions 242 and 338]" ("President Bush Speaks", 2001) marking the first US president to mention clearly the establishment of a Palestinian state. Yet, the call was not translated into action on the ground as the US administration kept its neglect policy towards Palestinian President Yasser Arafat, where in 2002 the US administration called for a new leadership of the Palestinians after accusing it "*compromising with terrorism*" ("President Bush Calls", 2002).

In 2002 there were US effort through the International Quartet –an International body formed by the US, the European Union (EU), the Russia Federation and the UN– to draft a new plan/vision for settlement to the Palestinian-Israeli conflict, and in April 2003, the plan was announced under the name of the Road Map by the US administration. The Road Map plan was a three-stage plan that was meant to end with establishing a democratic viable Palestinian state by 2005. Its first stage called for ending/renouncing violence, building Palestinian institutions that were destroyed by the Israeli forces and to freeze the Israeli settlement activity in the occupied lands. The second stage included a transitional period for the Palestinians to conduct new elections as well as to agree on provisional borders with Israel, while the third stage would have been the final status agreement stage in which negotiations between the Palestinians and the Israelis should have reached a final settlement stage.

Despite the plan was not far from the Israeli perspective, it was even criticised by the US officials. 88 US Senators attacked the Road Map, saying it did not take "*a strong enough position against Palestinian terrorism*" (Freedman, 2004). The Israeli government under the leadership of Ariel Sharon declared its acceptance to the US –and Quartet– plan, although it set 14 reservation on the plan. These Israeli reservations implicitly mean Israel's rejection of the plan. The Palestinian leadership declared it accepted the plan without any reservation, despite the fact that the plan did not address vital demands of the Palestinians such as the fate of the Palestinian prisoners in Israeli jails and the nature of the Palestinian transitional state and its limits of sovereignty. The US administration accepted the Israeli 14 reservation points, a move that voided the plan from any gain to the Palestinians. With the continued Israeli aggression on the Palestinians along with the US backing of the Israeli steps against them, the US administration didn't pose any form of pressure on the Israelis whereas the US presidential elections were approaching, and eventually reduced its interests in continuing with the plan in addition to keeping the blame on the Palestinians which meant the death of the plan.

In the second term for President Bush nothing serious was provided to end the conflict, the administration kept its pressure and blame on the Palestinians. With the end approaching for President Bush's second term, he invited the Palestinians and the Israelis to an international conference in 2007 to revive the peace process. Although, the agenda of the conference didn't provide any new

initiatives but stressed on the early US administration –under President Bush– position of playing the facilitation mission where the conference called on both sides to abide by the Road Map (Migdalvitz, 2007: 2). The aim of the US from the conference was not a real effort to end the Palestinian-Israeli conflict, but rather an attempt to create an Arab coalition against Iran where it invited several Arab countries to attend the conference (Morrow, 2007). However, by the end of President Bush’s two terms, nothing tangible was provided to the Palestinian side, but on the other side, it kept its flow of political, military and economic support to the Israelis. It also protected Israel from any condemnation at the UN, and gave Israel more time to expand its illegal settlements on the Palestinian occupied lands, where the settlement activity kept going with no serious suspension from the Israeli side.

In 2009 President Barack Obama (2009–2013) came with the slogan of “change”, a slogan that didn’t only inspire the Americans, but also the entire world with hope of a new administration that could replace the previous one which launched two destructive wars causing chaos contrary to its promises to bring peace and democracy into these states (Afghanistan and Iraq). Nevertheless, as in the case of all US presidential candidates, he also spoke in front of the AIPAC pledging to commit to Israel’s security and not to question the Israeli settlement activity (Zhao, 2009: 19) and not to go beyond the Israel’s “red lines” in addressing the Palestinian-Israeli conflict. Anyhow, when Obama assumed office, he started his term with hopes to resume the negotiations between the Palestinians and the Israelis, as well as the negotiations between Israel and Syria. In his first visit to the region in June 2009, President Obama made a historic speech in Egypt. Obama stressed that the Palestinian-Israeli conflict is on the top of his administration priorities and confirmed that the US won’t turn its back to the Palestinians and also stressed that the US administration did not accept the Israeli settlement activity in the Palestinian occupied territories. Although, he repeated the same conditions of the previous US administrations on the Palestinians such as the renunciation of violence, in reference to the Palestinian resistance.

Despite having reservations about Obama’s speech, it was still viewed –by the Palestinians– as promising, but on the other side, the Israeli official remarks on the speech were very critical and challenged it by continuing the settlement activity. However, one year after his speech, no steps were taken on the ground, and the Obama administration did not even manage to convince the Israeli government to suspend –not halt– the illegal settlement activity in the occupied West Bank and Jerusalem. Moreover, the Israeli government intensified its blockade on the Palestinians in Gaza turning it into an open prison. The solidarity activists on the Freedom flotilla, together with the Turkish ship the Mavi Marmara, sailing to Gaza to take humanitarian assistance and to end the blockade, was attacked by Israeli forces in international waters murdering 10 Turkish civilian activists. The US administration did not even condemn the Israeli piracy nor the

killings on the Mavi Marmara, although almost the entire international community condemned the Israeli act.

In 2010, the US State Department announced the launch of what it called a “proximity talks” between the Palestinians and the Israelis, although the US did not give guarantees on the talks nor did it manage to halt the Israeli settlement activity. In addition, the Israeli government conditioned resuming talks with the Palestinians on the basis of recognising Israel as a ‘Jewish state’. In 2011, under the US and Israeli ignorance to the aspirations of the Palestinian people, the Palestinian leadership sought to gain the world recognition of the Palestinian right in establishing an independent Palestinian state with East Jerusalem as its capital. The Palestinian leadership moved the issue to the United Nations, despite knowing that the US will hinder the Palestinian effort to claim a full UN membership by vetoing the Palestinian application in the United Nations Security Council, and this is what happened. Prior to the voting in the United Nations Security Council, the US explicitly vowed to take down the Palestinian bid for a full-fledged member of the United Nations. US State Department spokesperson Victoria Nuland told reporters at her daily briefing, *“The U.S. opposes a move in New York by the Palestinians to try to establish a state that can only be achieved by negotiations”* (“U.S. vows to veto”, 2011).

After which the Palestinian leadership sought recognition through the United Nations General Assembly in November 2012, where Palestine obtained an overwhelmingly historic vote to have the status of the non-Member Observer State in the United Nations. The US opposed the Palestinian bid and was one of the only nine states that opposed the move. Hillary Clinton, the US Secretary of State, described the vote as *“unfortunate and counterproductive”*. She said: *“Only through direct negotiations between the parties can the Palestinians and Israelis achieve peace that both deserve: two states for two people, with a sovereign, viable and independent Palestine living side-by-side in peace and security with a Jewish and democratic Israel”* (“UN general assembly makes resounding vote”, 2012).

In the second term of President Obama in office, his State Secretary, John Kerry, launched another effort in 2013 to bring both sides on the table of negotiations. The negotiations were scheduled to last up to nine months to reach a final status to the Palestinian-Israeli conflict by mid-2014. Yet, in the light of the Israeli continued-intransigence to continue with the settlements activity as a tool by the Israeli government to impose more –as it could– realities on the ground, the US –this time– couldn’t escape from blaming Israel for the failure or collapse of the negotiations. Martin Indyk, US special envoy to the Israeli-Palestinian peace negotiations, commented on the collapse of the negotiations as saying *“there are a lot of reasons for the peace effort’s failure, but people in Israel shouldn’t ignore the bitter truth – the primary sabotage came from the settlements”* (“US envoy to resign”, 2014).

Following these statements, the Israeli and US relations went on stalemate, however, nothing serious were done against Israel by the US especially in terms of the US military support to Israel, and Israel continued aggressive policies against the Palestinians, undeterred from any consequences that may be taken by the US administration. Such Israeli stance made Kerry state in 2017 that Israel does not want peace; “*the current Israeli government has publicly declared they are not ever for a Palestinian state*”. The US effort was stuck by the Israeli stance where the Israeli government under Benjamin Netanyahu continued with its extreme-right policies to kill any prospect for having a Palestinian state. Anyhow, by approaching the end of Obama’s presidency, the negotiations were disrupted and no talks between the Palestinians and the Israeli took place while the Israelis were keeping their pressure on the Palestinians especially by the illegal settlement activity. The Obama administration made a farewell shot at the Israelis when his administration did not veto –as regularly the previous US administrations did– UN Security Council resolution 2334 condemning Israeli settlements as illegal under international law.

Donald Trump (2017–2021) came to the office with no hope that he could make any kind of breakthrough in the Palestinian Israeli conflict, as he pledged in his electoral campaigns that he will give unlimited support to Israel. Yet, from the entourage of Trump, it was easy to anticipate how the administration would manage its approach towards the Palestinians. Trump appointed pro-Israeli officials who adopted the extreme right wing of the Israeli politics. This included the appointment of David Friedman as the US ambassador to Israel, an Orthodox Jew who worked, advocated and raised funds for building Israeli settlements on Palestinians lands (“David Friedman approved as”, 2017). It could easily be noticed that what Trump offered to Israel during his four-year-term was never expected from any Israeli officials, over the four years Trump helped Israel realise an incredible set of diplomatic and strategic gains at virtually no cost in concessions to the Palestinians. Trump took a bold decision that was never practically taken by the previous US presidents where he recognised Jerusalem as Israel’s undivided capital, disregarding all UN resolutions and the Jerusalem’s status under the international law. Trump annexed the occupied Golan to Israel’s sovereignty, ignoring that they were Syrian occupied territories under the international law. Trump gave a free hand to the Israeli government to expand at the expense of the Palestinian lands and properties and that was followed by a statement by his State Secretary Mike Pompeo when he said that the US won’t view the Israeli settlements as a violation of international law (Jakes, 2019). The Trump administration even went farther by threatening to brand human rights organisations critical of Israel as anti-Semitic; he also cut most of the aids that were allocated for the Palestinians by his predecessors.

In January 2020, US President Donald Trump declared his vision to peace in the “Middle East” which proposes the establishment of a Palestinian state with no genuine sovereignty, unconnected, but blocked from communicating with the

world. It suggests the establishment of a Palestinian state in the form of an archipelago connected through bridges and tunnels under the Israeli security and military control which Israel has full right to enter the Palestinian areas, and in turn, Jerusalem remains fully 'united' under the Israeli sovereignty and with no right of return to any of the Palestinian refugees. Besides establishing full Israeli sovereignty over al-Aqsa Mosque and making it open for Jewish worship taking into account the times of their prayers and holidays (El-Awaisi & Yavuz, 2020)

The Palestine Liberation Organisation (PLO) along with all other Palestinian factions and movements rejected the US vision, and most of the countries worldwide rejected the plan as it went beyond the resolutions of international legitimacy. The United Nations rejected Trump's plan and committed to the two state solution. Antonio Guterres, Secretary-General of the United Nations, emphasised on seeking *"a political solution to the Israeli-Palestinian conflict"*, and continued saying that *"the position of the United Nations has been defined by General Assembly and Security Council resolutions."* The European Union's High Representative for Foreign Affairs and Security Policy described the proposal as departing from internationally agreed parameters, and called to respect the United Nations resolutions related to the Palestinian-Israeli conflict ("*Key Players Reject Proposed*", 2020).

According to the Trump's plan and its political terminologies along with the context of its announcement, it could be described that it is a one-sided unilateral plan that took into considerations the vision of the Israeli point-of-view, even adopting the ideas suggested by the Israeli extremist wing. And it totally neglects the Palestinian side, their rights including the right of return of the Palestinian refugees and the right to self-determination. The US administration ignored the international community and the United Nations with all its relevant resolutions. Washington cornered itself as a biased partner to the Israeli occupation with its violation of international law. Thus, complicating the prospect of reaching peace. The imposition of the proposed plan, is a direct threat to world peace and security, as it imposes a reality by force and with no regard to the international law that governs and guides the international relations. Moreover and in another Israeli unilateral step encouraged by the US unlimited support to Israel, the Israeli government announced another unilateral step, which goes in line with the US Deal of the Century (2020) representing in taking Palestinian lands to Israeli sovereignty, especially areas in the occupied Jordan valley. The Israeli annexation plan –or as Israel calls it “applying sovereignty plan”– didn't just come out of nowhere; the Israeli theft of Palestinian lands extended over 70 years which consolidated its control in occupied West Bank and Jerusalem.

The Israeli plan is based on Trump's “peace vision”, where Netanyahu –Israeli Prime Minister– sought to impose the Israeli sovereignty over 30 to 40% of the West Bank and Jerusalem territories. The Israeli plan includes the large Israeli illegal settlement blocs such as Ma'ale Adumim settlement and Gush Etzion settlement around occupied Jerusalem and a third settlement bloc in northern

occupied West Bank, the Ariel settlement. The Israeli plan also includes keeping its control of the Jordan Valley area, eastern the occupied West Bank, which will deprive the Palestinian State from having a contact with the outside world. As British writer David Hearst said in his article published in the “Middle East Eye” commenting on the Israeli plan that *“The Nakba is not a past event. The dispossession of lands, homes and the creation of refugees have continued almost without pause since. It is not something that happened to your great grandparents”*. However, under the international community pressure and the US hesitancy to support the Israeli move, along with the Palestinian officials’ threat to abolish bilateral agreements with Israel if it goes ahead with annexation, Netanyahu said that he agreed to delay annexation in the occupied West Bank as part of a normalisation deal with the United Arab Emirates (UAE), but the plans still remain “on the table” (“Netanyahu says West Bank annexation”, 2020).

Under such ignorance to the Palestinian aspiration of an independent state, the US administration gave another blow to the Palestinians by sponsoring normalisation deals between Arab countries and Israel, until the end of 2020, four Arab countries, the UAE, Bahrain, Sudan and Morocco, announced normalisation deals with Israel, breaking the agreed Arab Peace Initiative of 2000, which stipulates making peace with Israel in case of the latter withdrawal from the Palestinian occupied lands since 1967. The normalisation have drawn widespread condemnation from Palestinians at the official and popular level.

CONCLUSION

If answering a Yes/No question, did the US administrations exert efforts towards ending the Palestinian Israeli conflict? The answer would then be “yes, it did”, but a simple look into these initiatives one would realise that these initiatives and efforts were even far from the international legitimacy and the UN resolutions in regard to the Palestinian occupied territories which all stressed on the Palestinian rights in establishing their full independent state. The Deal of the Century and the annexation plan were the last series of the US and Israeli negligence to the Palestinians’ aspirations and rights. Yet, the former US administrations also did not exert efforts to condemn the Israeli illegal settlement activities, which never stopped since the Israeli occupation in June 1967. The illegal Israeli settlement activity on the Palestinian lands whether by annexation, by theft or by expropriation was adopted by all the Israeli governments in which Israeli politicians contested among each other who is bolder to take more from the Palestinian lands.

The Trump’s Deal of the Century’s “peace” plan or the Israeli Annexation plan are the most dangerous US and Israeli attempts to obliterate the Palestinian identity where they disregard the Palestinian right to self-determination, the right to Jerusalem and al-Aqsa Mosque, the right of return of the Palestinian refugees, and the establishment of a full sovereign Palestinian state. The Israeli plans, most notably the Annexation plan, represented a blatant challenge to the international

community and the United Nations relevant resolutions, which clearly call for the Israeli withdrawal from the Palestinian occupied territories as in the 242 UN resolution. The more serious than the annexation plan is keeping the Israeli occupation as a *de facto* on the Palestinian lands; therefore, any move must not only be against the US alleged peace plan or its followed annexation plan, but to end the Israeli occupation as stated by the international legitimacy and in accordance with the requirements of justice.

To return back to the early inquiry or question raised over the article to what extent did the American position address the minimum aspiration of the Palestinian people in establishing their own independent state? The answer then would be that there were efforts by the US administrations, including the Trump administration, to address the Palestinian aspirations of a “state”, as stipulated in the “Deal of the Century” but still, the US administrations didn’t go far from the same Israeli definition and parameters of the nature and structure of the Palestinian state, where such Israeli definition lacks the genuine meaning of a full sovereign and independent state. Thus, the US administrations failed to address the Palestinian aspirations, which are based on the international legitimacy and the United Nations resolutions, and unleashed Israel to keep its occupation of the Palestinian territories.

BIBLIOGRAPHY

- Clyde, M. (2005, 26 April). "Palestinian and Middle East Peace", *Issues for the United States*. CRS reports for Congress.
- Colin Powel. (2002, 13 June) We Do Plan To Stay Engaged. *The Outlook Magazine* www.outlookindia.com/website/story/we-do-plan-to-stay-engaged/216048/?next
- David Friedman approved as US ambassador to Israel. (2017, 23 March). *Aljazeera News*. www.aljazeera.com/news/2017/3/23/david-friedman-approved-as-us-ambassador-to-israel
- El-Awaisi, K., & Yavuz, C. (2020). The Future of Al-Aqsa Mosque in the Light of Trump's Deal of the Century. *Insight Turkey*, 22(3), 215-236.
- Freedman, R. O. (2004, April). The Bush Administration and the Arab-Israeli Conflict: The Record of the First Three Years. *The Jerusalem Center for Public Affairs*. www.jcpa.org/jil/vp516.htm
- Frleich, C. (2017, 14 July). How Long Could Israel Survive Without America? *The Newsweek*. www.newsweek.com/how-long-could-israel-survive-without-america-636298
- Jakes, L. (2019, 19 November). In Shift, U.S. Says Israeli Settlements in West Bank Do Not Violate International Law. *The New York Times*. www.nytimes.com/2019/11/18/world/middleeast/trump-israel-west-bank-settlements.html
- Key Players Reject Proposed United States Peace Plan as Failing to Meet Minimum Rights of Palestinians, Special Coordinator Tells Security Council. (2020, 11 February). *The UN News website*. www.un.org/press/en/2020/sc14103.doc.htm
- Mearsheimer, J. J., & Walt, S. M. (2011). *The Israel lobby and US Foreign Policy*. New York: Farrar, Straus, & Giroux.
- Migdalvitz, C. (December 2007). *Israeli-Palestinian Peace Process: The Annapolis Conference*. CRS Report for the Congress.
- Morrow, A. (2007, 28 August). Bush Peace Plan Met with Scepticism. *The Global Policy Forum*. www.globalpolicy.org/component/content/article/189/38242.html
- Netanyahu says West Bank annexation plans still on the table. (2020, 13 August). *Aljazeera News*. www.aljazeera.com/news/2020/8/13/netanyahu-says-west-bank-annexation-plans-still-on-the-table
- Palestinians happy with Trump's election loss. (2020, 11 November). *Anadolu Agency*. www.aa.com.tr/en/middle-east/palestinians-happy-with-trump-s-election-loss/2035954
- Peres, S. (1995). *Battling for Peace: A Memoir (The Arabic Version)*. New York: Penguin Random House.
- PLO Accepts Israel's Right to Exist, Opposes Terrorism, Arafat Says. (1988, 7 December). *Los Angeles Times*. www.latimes.com/archives/la-xpm-1988-12-07-mn-1072-story.html
- President Bush Speaks to United Nations. (2001, 10 November). *The White House official website*. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/11/20011110-3.html>
- Ross, D. (2005). *The Missing Peace: The Inside Story of the Fight for Middle East Peace*. New York: Farrar, Straus, & Giroux.
- Suleiman, M. W. (Editor) (1994). *U.S. Policy on Palestine: From Wilson to Clinton*. Beirut: Association of Arab-American University Graduates.
- The Clinton Parameters on Israeli-Palestinian Peace. (2000). *The Jewish Peace Lobby*. web.archive.org/web/20150117011736/http://www.peacelobby.org/clinton_parameters.htm
- U.S. vetoes U.N. observer force for West Bank, Gaza. (2001, 28 March). *CNN*. <https://edition.cnn.com/2001/WORLD/meast/03/28/mideast.un/index.html>
- U.S. vows to veto Palestinian statehood bid at U.N. (2011, 8 September). *Reuters*. www.reuters.com/article/us-palestinians-israel-mitchell-idUSTRE78771Q20110908
- UN general assembly makes resounding vote in favour of Palestinian statehood. (2012, 29 November). *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2012/nov/29/united-nations-vote-palestine-state>
- US envoy to resign after blaming settlements for talks failure. (2014, 5 May). *The Times of Israel*. www.timesofisrael.com/us-envoy-to-resign-after-blaming-settlements-for-talks-failure/
- Zhao, W. (2009). The New Middle East Policy of the Obama Administration. *Journal of Middle Eastern and Islamic Studies (in Asia)*, 3(2), 12-24.

BAZI ORYANTALİSTLERİN BEYTÜLMAKDİS VE MESCİD-İ AKSÂ'YA DAİR HADİSLERİ ŞÂRİHLERDEN FARKLI YORUMLAMALARININ SEBEPLERİ

İbrahim KUTLUAY*

ÖZ: Beytülmağdis ve Mescid-i Aksâ, ilahî dinler nezdinde müştereken mukaddes kabul edilen mekânların başında gelmektedir. Öyle ki Kur'ân'da Mescid-i Aksâ ve çevresinin bereketli kılındığı vurgulanmış ve Beytülmağdis ve havalesi, "arz-ı mukaddes" olarak nitelendirilmiştir. Kur'ân'ın yanı sıra hadislerde de bu mekânların fazileti beyan edilmiştir. Nitekim hadis kaynaklarında bu iki mukaddes mekâna dair rivayetler; Mescid-i Aksâ'nın yeryüzünde Kâbe'den sonra inşa edilen ikinci mescid olduğu, Beytülmağdis ve çevresinin peygamberlerin yaşadığı yerlerden olup onların hatıralarını taşıdığı, Mescid-i Aksâ'da kılınan namaza ve ifa edilen diğer ibadetlere, Mescid-i Haram ve Mescid-i Nebevî hariç, diğer mescidlere nispetle daha fazla ecir takdir edildiği, Mescid-i Aksâ'nın ibadet maksadıyla yolculuk yapılabilecek üç mescidden biri olduğu ve bu iki mekânın fethinin, imar ve ihyasının teşvik edildiği gibi ana başlıklar altında hülâsa edilebilir. Bununla birlikte Mescid-i Aksâ ve Beytülmağdis meselesiyle ilgili rivayetleri yorumlamada şârihlerle oryantalistler arasında derin yaklaşım farklılıkları dikkat çekmektedir. Dolayısıyla bu çalışmanın amacı; aynı konudaki bir hadisi şârihlerin ve oryantalistlerin nasıl değerlendirdiğini, her iki kesimin görüşlerini hangi delil ve gerekçelere dayandırdığını ve aralarında görülen yaklaşım farklarının temel sebeplerinin neler olduğunu tespit edip değerlendirmektir. Metot olarak belli bir oryantalist ya da şârihten ziyade, konu ve ilgili rivayet esas alınacak, bu hususta görüş beyan eden şârihlerin yorumları ile oryantalistlerin kendi çalışmalarındaki farklı yaklaşım ve değerlendirmeleri tespit edilip birbirleriyle mukayese edilecek, görüşleri arasındaki farklılıklara ve bunların sebeplerine odaklanılacaktır.

ANAHTAR KELİMELE: Hadis, Şârih, Oryantalist, Beytülmağdis, Kudüs, Mescid-i Aksâ.



The Reasons for the Differences in Interpretations of Some Orientalists and Commentators on the Hadiths about Bayt al-Mağdis and al-Masjid al-Aqsâ

ABSTRACT: Bayt al-Mağdis and al-Masjid al-Aqsâ are among the most sacred places that are considered sacred by the divine religions. So much so that it is emphasised in the Qur'an that al-Aqsâ and its surroundings have been blessed, and Bayt al-Mağdis and its environs are described as the Holy Land "al-Ard al-Muqaddasah". In addition to the Qur'an, the virtue of these places has also been declared in the ahadith. Al-Masjid al-Aqsâ is mentioned as the second masjid built on earth after

* Prof. Dr., İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, Hadis Anabilim, İzmir/Türkiye, i_kutluay@yahoo.com, ORCID: 0000-0003-3149-9556.

the Ka'bah, it is the place where the prophets lived, prayers and other worships performed in al-Masjid al-Aqsâ are rewarded more than those performed in other masjids except al-Masjid al-Harâm and al-Masjid al-Nabawî. In addition, al-Masjid al-Aqsâ is one of the three masjids that can be travelled to for the purpose of worship, and the liberation and reconstruction of these two places are encouraged. However, there are deep differences of approach between Muslim commentators and orientalists in interpreting the narrations on the issue of al-Aqsâ and Bayt al-Maqdis. Therefore, the aim of this study is to determine and evaluate how commentators and orientalists evaluate a hadith on the same subject, on what evidence and justifications both groups base their views, and what are the main reasons for the differences in their approaches. As a method, the subject and the relevant ahadith will be taken as the basis, rather than a particular orientalist or commentator, and the interpretations of the commentators and the different approaches and evaluations of the orientalists in their own works will be identified and compared with each other, focusing on the differences between their views and their reasons.

KEYWORDS: Hadith, Commentator, Orientalist, Bayt al-Maqdis, Jerusalem, al-Aqsâ.

1. GİRİŞ

Müfessir ve şârihlerin yanı sıra konu ile ilgilenen hemen her oryantalist, Mescid-i Aksâ meselesinin Hz. Muhammed'e (sav) gece yolculuğu yaptırıldığını ifade eden İsrâ sûresinin ilk âyeti bağlamında gündeme geldiğini vurgular. Müslüman tarihçi ve müfessirlere göre, hicretten yaklaşık bir buçuk yıl önce gerçekleşen ve mucizevî bir semavî yolculuk olan isrâ ve mi'rac, Kâbe'den başlamıştır. Allah Teâlâ; Resûlü'nü önce Beytûlmaqdis'teki Mescid-i Aksâ'ya götürmüştür (isrâ). Orada Resûl-i Ekrem (sav) diğer peygamberlerin ruhlarına imam olup namaz kıldırmıştır (Müslim, "İmân", 259; İbn Hişâm, 1955/1355: 37-38). Allah Teâlâ, kulunu Beytûlmaqdis'ten Cebrâil eşliğinde yedi kat semaya, nihayet Sidretü'l-müntehâ'ya ulaştırmış, yolculuğun bundan sonraki kısmına Resûlullah (sav) tek başına devam etmiş ve ona cennet ve cehennem göstermiştir. İsrâ ve mi'racın bir defa mı, yoksa birkaç kez mi gerçekleştiği, başlangıç noktası, tarihi, "sadece ruhen" mi yoksa "beden-ruh birlikte" mi olduğu gibi hususlarda ulemâ arasında farklı görüşler bulunmaktadır. Asıl konumuz bu olmadığından bunlara işaret etmekle yetineceğiz.

Kısaca ifade etmek gerekirse çoğunluk, isrâ ve mi'racın bir mucize olabilmesi için ruh ve beden birlikte olması gerektiği kanaatindedir. Nitekim Taberî'nin (ö. 310/923) yorumuna göre mi'rac sadece ruhen olsaydı Kureyşliler ona karşı çıkmazlardı. Ayrıca Allah Teâlâ mezkûr âyette "abdihî/kulunu" buyurmuş, "ruhunu" tabirini kullanmamıştır. Abd denildiğinde beden ve ruhun birlikte olduğu anlaşılır (Taberî, 1420 /2000: 17/482; Schrieke-J. Horovitz, 1993: 7/98). Bunun yanı sıra âyetin Sûbhân kelimesi ile başlaması, hâdisenin mucizevî yönünü öne çıkarmaktadır. İsrâ sûresinin 60. âyetinde rüya, "gözle görmek" olarak yorumlanmış ve bunun imtihan vesilesi yapıldığının vurgulanması onun bedenen olduğuna delil sayılmıştır (Buhârî, "Menâkıbü'l-ensâr", 43; "Tefsîr", 17/9). Bununla birlikte bazıları mi'racın ruhen olduğunu, rüya kelimesinin buna delâlet ettiğini, yine rivayetlere dayanarak iddia etmişlerse de isabetli olan görüş beden-ruh birlikte olmasıdır (bk. Mohd Roslan, 2011: 69). Yukarıda hülâsa ettiğimiz

görüşlerden hangisi benimsenirse benimsensin mi'racın basit bir rüya olmadığı, ruhun maddî unsurlardan sıyrılarak melekût âlemine bir yolculuk gerçekleştirdiği tartışmasıdır (bk. Yavuz, 2020: 30/232-235).

Diğer bir ihtilaf noktası, aşağıda daha tafsilatlı olarak tartışılacağı üzere, Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te mi yoksa semada mı olduğudur. Bazı Şîî kaynaklarda Ca'fer es-Sâdık'a (ö. 148/765) nispet edilen bir haberde onun semada olduğu ifade edilmiştir (Meclîsî, 1301-1315: 21/89-91). Keza Muhammed Hamîdullah (1908-2002) gibi çağdaş birkaç âlim onun semada olduğunu iddia etmiştir (Hamîdullah, 1966, 1/93). Bu görüşü savunanların delili, Filistin için er-Rûm 30/3'de "edne'l-arz" (en yakın yer) tabirinin kullanılmasıdır; hâlbuki İsrâ sûresinde söz konusu mescid için aksâ (en uzak) tabiri kullanılmıştır. Bununla beraber İslâm âlimlerinin kâhîr ekseriyeti; bir mâbedin adı olduğu gibi ilk kıbleye esas teşkil eden ve kuzeyi 321, güneyi 283, doğusu 474 ve batısı 490 m uzunlukta olan ve bazı noktalarda 30-40 m. yüksekliğe ulaşan surlarla çevrili bulunan (Bozkurt, 2004: 29/268) Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te olduğu görüşünü benimsemişlerdir. Aslında kiblenin, yön ve mescidin bulunduğu mekân olduğu dikkate alındığında Hz. Peygamber (sav) zamanında Mescid-i Aksâ'nın tam bir bina olarak mevcut olmaması problem teşkil etmemektedir.

Öte yandan Müslüman müfessir ve şârihlerin aksine bazı oryantalistler, sağlam bir delile dayanmadan Mescid-i Aksâ'nın semada olduğunu, Hz. Muhammed'in ve ilk Müslümanların Mescid-i Aksâ'ya değer atfetmediklerini, Kubbetü's-sahra'nın Emevî halifesi Abdülmelik b. Mervân (ö. 86/705) zamanında siyasî sebeplerle Kâbe'ye alternatif bir hac mahalli olarak inşa edildiğini, Mescid-i Aksâ'nın faziletine dair "üç mescid hadisi"nin yine siyasî sebeplerle ve Abdülmelik b. Mervân'ın (ö. 86/705) talebi üzerine İbn Şihâb ez-Zühri (ö. 124/742) tarafından uydurulduğunu iddia etmişlerdir (Kutluay, 2023). Nitekim Schrieke (1919: 1-30) ve Horovitz (1919: 159-183) mi'racın Mekke'den doğrudan semaya olduğunu iddia ederek Beytülmağdis'e dair bölümünü görmezden gelmişlerdir. Aşağıda önce Mescid-i Aksâ'nın yeri ile Beytülmağdis ve Mescid-i Aksâ'nın faziletine taalluk eden rivayetlerle ilgili şârih ve oryantalistlerin yorumları mukayeseli olarak incelenecektir.

2. MESCİD-İ AKSÂ'NIN YERİ

Çağdaş birkaç âlimin kabul görmeyen görüşü (Hamîdullah, 1990: 1/150-151; Ateş, 2003: 10/317-18, 12/270; Bayram, 2001: 46-47; Azimli, 2009, 43-589; Azimli, 2010: 161-172) istisna edilirse Sünnî ulemâ, Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te olduğunda ittifak hâlinindedir. Nitekim Fahreddin er-Râzî (ö. 606/1210) bu hususta Müslüman ulemânın ittifakından söz etmiştir (Râzî, 1420: 20/292). Öyle ki hicretin on beşinci yılı gibi erken bir dönemde bu konuda icmâ oluşmuştur (Grabar, 1991: 6/707; Horovitz, 1926: 140). Taberî'ye göre Mescid-i Aksâ denmesi "aksâ" kelimesinin "uzak" anlamına gelmesi ve onun Mekke'ye uzak olması sebebiyledir (Taberî, 1420/2000: 15/5).

Bazı çağdaş araştırmacılar, Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te değil Mekke'ye on mil mesafedeki Cîrâne bölgesinde yer alan mescid olduğunu ileri sürmüşlerse de Ehl-i sünnet âlimlerinin kahir ekseriyeti mi'râcın birinci aşaması olan *isrânın* Mekke'den Kudüs'te bulunan Mescid-i Aksâ'ya gerçekleştiği görüşündedir. Bazı çağdaş Müslüman âlimler ise Resûlullah (sav) zamanında Kudüs'te Mescid-i Aksâ diye bilinen mâbedin mevcut olmadığını ya da onun harabe vaziyette bulunduğunu belirtmişlerdir (Johnson, 2001: 125; Kaplony, 2009: 60). Öyle ki Hz. Ömer (ö. 23/644) zamanında (634-644) Beytülmakdis'in fethedilmesiyle birlikte mâbedin yerindeki molozların temizlenip orada küçük bir mescid inşa edildiğini, mevcut mescidin (Kible mescidi) ise Emevîler döneminde (661-750) yapıldığını, zaman içinde yapıda bazı değişiklikler olduğunu, dolayısıyla İsrâ sûresinde sözü edilen mescidin Kudüs'teki Mescid-i Aksâ olamayacağını ileri sürmüşlerdir (Hamîdullah, 1990: 1/150-151; Johnson, 2001: 125; Ateş, 2003: 10/317-18, 12/270; Bayram, 2001: 46-47; Azimli, 2009: 43-589; Azimli, 2010: 161-172). Buhârî'de geçen “Kureyş *isrâ* hususunda beni yalanlayınca Kâbe'deki Hıcr üzerinde ayakta durdum, Allah Teâlâ, Beyt-i Makdis'i gözümün önüne getirdi. Onun özelliklerini soran müşriklere, Beyt-i Makdis'e bakarak haber vermeye başladım” (Buhârî, “Tefsîr”, 17/178; Müslim, “İmân”, 75; Tirmizî, “Tefsîr”, 18) şeklindeki rivayet, *isrâ* ve mi'râc hâdisesi sırasında Mescid-i Aksâ'nın en azından bazı giriş kapılarının (bk. al-Ratrou, 2004: 260-263) duvar ya da pencerelerinin mevcut olduğunu düşündürmektedir.

Şîi âlimlerin çoğunluğunun görüşü ise Mescid-i Aksâ'nın semada olduğu yönündedir (Ayyâşî. 1411/1991: 2/302; Kummî, 1432/2011: 1/79; Rubin, 2008: 147). Bu görüş, Ca'fer es-Sâdik'ın (ö. 148/765) en faziletli mescidin, 'Mescid-i Harâm ile Mescid-i Nebevî' olduğunu, Mescid-i Aksâ'nın Hz. Peygamber'in gece vakti yükseltildiği semada yer aldığını, onun Kudüs'teki Beytül-Makdis olduğunu savunanların bu görüşlerinin isabetli olmadığını ve Kûfe mescidinin ondan faziletli olduğunu ifade etmesine dayandırılmaktadır (Meclisî, 1301-1315: 21/89-91; Livne-Kafri, 2001: 115; Rubin, 2008: 161). Şîa'nın bu görüşünün temelinde mi'râcın Mekke'den doğrudan semaya gerçekleştiği düşüncesi yer almaktadır.

Öte yandan Theodor Nöldeke (1836-1930), Josef Horovitz (1874-1931) ve Uri Rubin (1944-2021) gibi bazı oryantalistler, İsrâ sûresinde bahsedilen gece yolculuğu ile *apokaliptik* literatürdeki benzer figürler arasında bağlantı kurarlar. Öyle ki onlara göre *Enoch* kitabında dünyanın merkezinde yer alan mübarek beldeye (Kudüs) yolculuktan bahsedilmiştir. *Eski Ahid*'de de Hz. Mûsâ'nın İsrâil oğullarını Kudüs'e götürdüğü ifade edilir (1 Enoch 26/1). Nöldeke'ye göre İsrâ sûresinin ilk âyeti, Ezekeîl'in (Zülkifl) Bâbil'e olan gece yolculuğunu (Ezekeîl 8/3) yansıtmaktadır. Ezekeîl, eline saçından bir tutam almış ve rüzgâr Ezekeîl'i yer ile gök arasında yapılan bir yolculukla Kudüs'ün kapılarından birine götürmüştür. Ezekeîl burada İsrail'in Tanrısı'nın lütuflarını nâil olmuştur (Rubin, 2008: 152; Nöldeke, 1970: 1/134; Horovitz, 1919: 162).

İskoç tarihçi Thomas Carlyle'nin (ö. 1795-1881) belirttiğine göre, âyetlerde açıkça ifade edildiğinden, oryantalistler arasında Kâbe'nin Mekke'de olduğunda ihtilaf olmasa da Mescid-i Aksâ'nın yeri hususu tartışmalıdır. *El-Mescidü'l-aksâ*

terkibindeki *aksâ* sıfatının Mekke yakınlarındaki Cîrâne bölgesinde bulunan mescid için kullanıldığı ileri sürülmektedir. Bu hususta temel aldıkları delil, Kur'ân'da “aksâ” kelimesinin daima yeryüzündeki bir yeri tanımlamak üzere kullanılmış olmasıdır. Kasas (28/20) ve Yâ-sîn sûrelerinde (36/20) geçen “aksâ'l-medîne” tabiri “şehrin öbür ucundan” anlamına gelmektedir. Enfâl sûresinde (8/42) *udveti'd-dünyâ* ve *udveti-l-kusvâ* şeklinde “en uzak kenarında” anlamında bir tabir kullanılmaktadır. İslâm tarihi kaynaklarında *el-Meş'ari'l-aksâ* tabiri ile en uzak ibadet mahalli olan Arafat bölgesi kastedilmektedir (İbn Kesîr, 1408/1988: 3/71).

Alman müsteşrik Josef Horovitz (1874-1931), Yahudi kültüründe *Semâvî Kudüs* ve *Semâvî Mâbed* inancının mevcut olduğunu, Müslümanların ise dünyevî bir mescid isteği ile Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'teki mabet olduğu inancını geliştirdiklerini iddia eder. Goitein, onun bu görüşünü benimsemiş görünmektedir (Goitein, 1966: 31; Hasson, 1996: 357). Horovitz, Kudüs'ün Hz. Muhammed zamanındaki Müslümanlar arasında zaten özel bir konuma sahip olduğu varsayımında yanlış bir şey olmadığını, bununla birlikte Kur'ân'daki Mescid-i Aksâ ile Kudüs arasındaki ilişkinin en erken Hz. Ömer zamanına dayandırılabilirliğini iddia ederek (Horovitz, 1918: 167; Wansbrough, 1977: 69) Mescid-i Aksâ'ya Hz. Peygamber zamanında ehemmiyet atfedilmediğini ima eder.

Mescid-i Aksâ'nın semada olduğunu ilk iddia edenler arasında Hollandalı Bertram Schrieke (1890-1945) de bulunmaktadır. O, Goldziher gibi, Kudüs'ün Hz. Muhammed'in mi'rac duraklarından olduğuna dair rivayetlerin Emevîler döneminde (661-750), dolayısıyla geç bir tarihte uydurulduğunu savunur (Rubin, 2008: 148. Schrieke, 1916: 1-30). Schrieke, *isrâ* kavramının hem *gece yolculuğu* hem de *mi'rac* için kullanıldığını, erken dönemde nakledilen hadislerin Kudüs'e değil göklere yapılan yolculuğa delâlet ettiğini ileri sürer (Schrieke, 1916: 14; Rubin, 2008: 149-150). Yahudi asıllı oryantalist Uri Rubin (1944-2021), çağdaş âlimlerin İsrâ sûresinde bahsedilen Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te olduğunu kabulde gönülsüz olduklarını vurgular. Onların çoğu, İsrâ sûresinde zikredilen mescidin “semâvî mukaddes bir mekân”dan kinâyeye olduğunu, dolayısıyla Kudüs'teki mescid ile bir alâkasının olması gerekmediğini iddia eder. Uri Rubin, Mescid-i Aksâ'nın, Kudüs'te yer almayabileceğini, onun günümüze kadar, daha ziyade “semâvî mukaddes bir mekân” olarak geldiğini belirttiğinden sonra, *The Encyclopaedia of the Qur'an*'da bazı makale sahiplerinin Kur'ân'a ve erken dönem hadislere dayanarak Kudüs'ün İslâmî bir kudsiyetinin olmadığını iddia ettiklerini, çağdaş âlimlerden bir azınlığın ise onun Kudüs'te olduğunu savunduklarını kaydeder (Rubin, 2008: 149). Rubin'e göre yukarıda görüşlerini zikrettiğimiz Schrieke'nin dile getirdiği Kudüs'ün Hz. Muhammed'in mi'rac duraklarından olduğuna dair rivayetlerin geç bir tarih olan Emevîler döneminde uydurulduğuna dair tez, çeşitli hadisler sistematik bir şekilde incelenerek tekrar gündeme getirilmiştir (Rubin, 2008: 149; ayrıca bk. Busse, 1991: 1-40; Hasson, 1996: 349-358).

Yahudi asıllı müsteşrik Shelomo Dov Goitein (1900-1985) de Hz. Peygamber zamanında Arz-ı Mukaddes'te “edna'l-arz/en yakın” (er-Rûm 30/2) ve “aksâ/en uzak” (el-İsrâ 17/1) diye tabir edilen bir mescid olmadığını belirtir. Goitein'in bu

görüşünün kaynağı; İslâm âlimlerinin İsrâ sûresinin birinci âyetini semaya gerçekleştirilen gece yolculuğu ile (mi'rac) irtibatlandırmaları sonucu Mescid-i Aksâ meselesinin gündeme geldiğini ileri süren A. Bevan, Schrieke ve Horovitz gibi oryantalistlerdir. Goitein'in iddiasına bakılırsa Hz. Peygamber mâbedin yeri ya da coğrafi konumu ile ilgilenmez. Ona göre İsrâ sûresinin birinci âyeti hadislerle birlikte mütalaa edilerek Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te olduğu sonucu çıkarılmaktadır (Goitein, "al-Kuds", 1986: 5/323). Goitein'e göre kible konusunda Kudüs ismi açıkça ifade edilmemişse de İslâmî gelenekte Kudüs'ün (Mescid-i Aksâ) ilk kible olduğu bir hakikattir; zira Hz. Peygamber'in kalbinin mutmain ve razı olacağı yeni kible, doğduğu yer olan Mekke'deki Kâbe idi. Ona göre ilk kiblenin Kudüs olarak belirlenmesi Yahudilerin kalbini kazanmak amacına matuf olabilir. Mescid-i Aksâ'dan sonra Kâbe'nin yeni kible olması ise Yahudilerden ayrılmayı ifade etmektedir (Goitein, 2010: 6/324).

Sonuç olarak mezkûr oryantalistlere göre İsrâ sûresinin ilk âyetinde geçen Mescid-i Aksâ'nın yeryüzünde olduğuna delâlet eden hiçbir âyet bulunmamaktadır. Aksâ daha ziyade, bu şekilde açıklanan yer, yolun en uzak ucunda yer alan ve gece yolculuğunun karasal rotasıdır. Yukarıda gerekçeleriyle birlikte açıkladığımız üzere oryantalistlerin bu iki mekânın İslâm açısından tarihî bir geçmişi ve değeri olmadığı, bu rivayetlerin sonradan ihdas edildiği şeklindeki yorumları isabetli olmayıp bunların aşağıda müstakil bir başlık altında inceleyeceğimiz bazı siyasî ve dinî sebeplere dayandığı anlaşılmaktadır. Hz. Peygamber zamanında Kudüs ve kısmen tahrip edilmiş vaziyette olsa da yeri itibarıyla ilk kible olan Mescid-i Aksâ biliniyor ve mukaddes mekân olarak değerlendiriyordu. Kudüs diye bilinen yere İslâmî literatürde Mescid-i Aksâ da denmektedir. Öyle ki Alman oryantalist Von Heribert Busse, İsrâ ve mi'racın aynı şey olduğunu ileri sürerek hata etmişse de İsrâ sûresinin ilk âyetinde geçen Mescid-i Aksâ isminin Kudüs'e işaret ettiğini belirterek bir hakikati ifade etmiştir (Busse, 1991: 37-40).

3. EL-BEYTÜLMAKDİS/EL-MESCİDÜ'L-AKSÂ'NIN TARİHİ GEÇMİŞİ VE FAZİLETİ

Beytülmakdis ve Mescid-i Aksâ'nın faziletini ifade eden rivayetler, aşağıda müstakil başlıklar altında zikredilecek, bunun için önce şârihlerin bunları nasıl yorumladıkları üzerinde durulacak, ardından oryantalistlerin bu konudaki iddiaları değerlendirilecektir.

3.1 Mescid-i Aksâ'nın Kâbe'den Sonra İnşa Edilen İkinci Mescid Olması

Sahîhayn'da nakledildiğine göre Ebû Zerr (ö. 32/653) Resûlullah'a (sav) yeryüzünde Allah'a ibadet için bina edilen ilk mescidin hangisi olduğunu sormuş, Allah Resûlü "Mescid-i Harâm" buyurmuştur. "Sonra hangisi" dediğinde ise "Mescid-i Aksâ" cevabını almıştır. Ebû Zerr, yapımları açısından aralarında kaç yıl olduğunu sorduğunda ise Resûlullah "kırk yıl" buyurmuştur. Allah Resûlü "Namaz vakti girdiğinde hangisinde olursan ol namazını kıl, ecir ondadır" diye eklemiştir (Buhârî, "Enbiyâ", 11; Müslim, "Mesâcid", 1). Şârihler iki mescidin inşası arasındaki "kırk yıl" ifadesini tarihen problemlili bularak bu müşkili halletmek istemişlerdir; zira

Hız. Âdem'le Dâvûd arasında ya da İbnü'l-Cevzî'nin (ö. 567/1201) dediđi gibi Kâbe'yi bina eden Hız. İbrahim ile Mescid-i Aksâ'yı bina eden Hız. Süleyman arasında bin yıldan fazla zaman bulunmaktadır. Dolayısıyla bu hususta her ikisini Hız. Âdem'in bina ettiđi, bunların arasında kırk yıl bulunduđu ya da bu rakamla ilk yapıldıkları zamanın deđil Kurtubî'nin (ö. 671/1273) ifade ettiđi üzere (Kurtubî, 1964/1384: 14/281) harap olmalarından sonra farklı peygamberler tarafından tekrar tamir ya da inşa edilmelerinin kastedildiđi (İbn Hacer, 1379: 6/408-9; Aynî, 15/262), her ikisini meleklerin inşa ettiđi ve mezkûr rakamın onların inşası arasında zaman dilimine işaret ettiđi gibi farklı görüşler ileri sürülmüştür (Aynî, 7/253).

Yahudi inancına göre ise mâbed (Mescid-i Aksâ'nın bulunduđu yer), dünya yaratılmadan önce mevcut olup semada yer almaktadır. Rab Yahve, dünyayı onun gölgesinin düştüđü yerden yaratmaya başlamış, ardından o noktada Hız. Âdem'i yaratmıştır (Öğüt, 1997: 16/127; Harman, 2002: 26/326). İslâm kültüründe ise Kâbe'nin inşasını meleklerle, Hız. Âdem'e ya da ođullarına dayandıran rivayetler mevcuttur (Taberî, 1387: 1/23; İbn Kesîr, 1408/1988: 1/190; Kutluay, 2009: 173). Bu sebeple *kırk yıl* ifadesi erken dönemdeki inşaata işaret edebilir (Kutluay, 2009: 173).

Müsteşrik Sam Shamon; Kudüs'teki mâbedin Babil kralı Nebukadnezzar tarafından m.ö. 587'de yıkıldıđını, Roma generali Titus ve askerlerinin ikinci mâbedi m.s. 70'de ikinci kez tahrip ettiđini, dolayısıyla mi'rac hâdisesinden beş asır önce mâbedin mevcut olmadığını, ancak Emevî halifesi Abdülmelik zamanında Hız. Peygamber'in vefatından 60 yıl sonra mescidin inşa edildiđini ve bu durumda burada namaz kılınmasının mümkün olmadığını ileri sürmüştür (Mohd Roslan, 2011: 62). Hülâsa Mescid-i Aksâ'nın Hız. Peygamber zamanında bilinmediđi için faziletinden bahsedilmediđini, yıkıntı hâlinde bulunduđunu, ancak Hız. Ömer'in (ö. 23/644) halifeliđi zamanında (634-644) Kudüs'ün fethedilmesini müteakip mâbedin yerindeki molozların temizlenip orada mütevazı bir mescid inşa edildiđini, mevcut mescidin ise Emevîler döneminde (661-750) yapıldığını ve zaman içinde yapıda bazı deđişiklikler olduđunu gerekçe göstererek İsrâ sûresinde sözü edilen mescidin Kudüs'teki Mescid-i Aksâ (Ateş, 2003: 10/317-18, 13/270; Bayram, 2001: 46-47; Azimli, 2010: 161-172; Azimli, 2009: 43-58. Altun, 2017: 5) olmayacağını ileri süren oryantalistlerin görüşlerinin ilmî bir temeli bulunmamaktadır. Her şeyden evvel Mescid-i Aksâ bir mâbedin adı olduđu gibi ilk kibleye esas teşkil eden, Kudüs'teki dört bin metrekarelik (Harem-i şerîf) mekân ve cihetin adıdır. Harab vaziyette de olsa mâbedin yeri bellidir ve orada namaz kılmak mümkün olabilir.

3.2 Peygamberlerin Yaşadıđı Mukaddes Mekânlar Olması

Beytülmağdis ve çevresinin mukaddes mekânlar olması, ilahî vahye mazhar olan peygamberlerin buralarda yaşaması, Allah'tan aldıkları vahyi bu mekânlarda tebliğ ve tatbik etmeleri, bu sayede bu bölgelerde yaşayan insanların peygamberlerin tebliđi sayesinde şirk ve diđer büyük günahlar gibi manevî kirlerden arınmaları sebebiyledir. Zira peygamberlerin gönderiliş amaçlarından en önemlisi insanları hidayete davet ve tezkiye etmektir (el-Bakara 2/129; Âl-i İmrân 3/164). İsrâil ođullarına gönderilen Hız. Mûsâ, Hârûn, Dâvûd, Süleyman gibi peygamberler bu

bölgede yaşamışlardır. Hz. Peygamber de *isrâ* vesilesiyle Beytülmakdis'e götürülmüştür.

Müfessir ve şârihler, Hz. Peygamber'e Mekke'den Beytülmakdis'e gece yolculuğu yaptırıldığı, *isrâ* ile ifade edilenin bu olduğu hususunda ittifak hâlinedirler. Nitekim mi'racın ilk safhası olan *isrâya* tealluk eden rivayetlerde, Resûl-i Ekrem'in (sav), Mescid-i Aksâ'da Hz. İbrahim, Mûsâ ve İsrâ gibi peygamberlerle görüştüğü, ayrıca bütün peygamberlere imam olup namaz kıldırıldığı, kendisine kuzey ve güney taraftan biri bal diğeri süt dolu iki kadeh getirildiği, onun sütü seçmesi üzerine Cebrail'in "Sütü tercih ederek fıtratı seçtin" dediği nakledilir (İbn Hişâm, 1955/1355: 1/397; Ahmed b. Hanbel, *Müsned*, 4/167).

İslâm'ın yanı sıra bütün ilahî dinler nezdinde Beytülmakdis ve Mescid-i Aksâ'nın mukaddes olduğu tartışmasız olup bazı oryantalistler de bunu ifade etmişlerdir. Nitekim Alman oryantalist Julius Wellhausen (1844-1918) bu gerçeği "Kudüs sadece Yahudi ve Hıristiyanların değil, en eski devrinde bütün Müslümanların en mukaddes yeri idi" diyerek vurgulamıştır (Bk. Wellhausen, 1963: 101; Altun, 2017: 55). Goitein ise Hz. Peygamber zamanında Kudüs'te bir bina olarak mâbedin bulunmadığını, Mukaddes toprakları, Kur'ân'ın *aksâ* (en uzak) değil, *edna'l-arz* (en yakın arz) diye andığını, dolayısıyla İsrâ sûresinin ilk âyetinde dünyevî bir mescidden değil semâvî bir yolculuktan bahsedildiğini, ayrıca Hz. Muhammed'in ne mâbedin tam yeri ile ne de coğrafi bilginin mevcudiyeti ile ilgilendiğini iddia etmiştir (Goitein, "al-Kuds", 1986: 5/323; Hasson, 1996: 356). Dahası Goitein, Hz. Osman zamanında (644-656) Kur'ân çoğaltılırken İsrâ sûresinin ilk iki âyetinin bu sûreye aslında olmadığı hâlde sonradan eklendiğini ileri sürmüştür (Hasson, 1996: 352-357; Mohd Nor, 2011: 64). Daniel Pipes de Kudüs'ün bir ibadet yeri olmadığını, dua ve namazlarda adının anılmadığını, Hz. Muhammed zamanında bilinmediğini, ayrıca İslâm hâkimiyetinde bir kültür ve ilim şehri olarak tanınmadığını iddia etmiştir (Pipes, 2011: 49-66).

Çağdaş Yahudi araştırmacıardan İzhak Hasson, ilk kible olan Mescid-i Aksâ'nın içinde yer aldığı Kudüs isminin Kur'ân'da yer almadığına, Kur'ân'da Mekke haram/dokunulmaz/saygın kabul edilirken Medine'nin hadislerle haram kılındığına, Kudüs hakkında ise böyle bir durum söz konusu olmadığına dikkat çeker (Hasson, 1996: 352). Kudüs'ün faziletinin diğer beldelere nispetle geç döneme ait olduğunu iddia eden Hasson; Bağdat, Vâsit, Merv, Hıms, Kazvin, Şam, Mısır ve Endülüs gibi şehir ve bölgelerin faziletine dair erken dönemde eserler telif edilmesine karşılık, Kâtip Çelebi'nin (ö. 1067/1657) ifadesine göre (Kâtip Çelebi, 1941: 1/300; 2/1240), Beytülmakdis hakkında erken dönemde ancak Ebû Hüzeyfe İshak b. Bişr el-Kuraşî'nin (ö. 206/821) *Fütûhu Beyti'l-Makdis'i*, Mûsâ b. Sehl er-Remlî'nin (ö. 261/875) *Kitâbü men nezele Filistin mine's-sahâbe* adlı eseri telif ettiğini belirtir (Hasson, 1996: 349). E. Sivan da Beytülmakdis hakkındaki kitapların orada yaşayan âlimler tarafından 5./11. yüzyılda yazıldığını vurgulamıştır (Sivan, 1971: 265). Esasen bunlar, geç dönem eserleri olmadığı gibi diğer beldelere nispetle hakkında daha erken tarihte müstakil kitap telif edilmemesi, Beytülmakdis'in faziletli olmayacağını göstermez.

3.3 Mescid-i Aksâ'nın İbadet İçin Yolculuk Yapılabilecek Üç Mescidden Biri Olması

Hadislerde ibadet maksadıyla sadece üç mescide yolculuk yapılabileceğine dair “İbadet maksadıyla sadece üç mescide yolculuğa çıkabilirsin: Mescid-i Haram (Mekke), Benim Mescidim (Medine) ve Mescid-i Aksâ (Beytülmağdis)” (Buhârî, “Fadlu’s-Salât”, 1. Müslim, “Hac”, 511-513) buyurulmuştur. Bu rivayet; İbn Ebî Şeybe (ö. 235/849), Ahmed b. Hanbel (ö. 241/855), Buhârî (ö. 256/870), Müslim (ö. 261/875), İbn Mâce (ö. 273/887), Tirmizî (ö. 279/892), Ebû Dâvûd (ö. 275/889), Nesâî (ö. 303/915), Ebû Ya’la (ö. 307/919), İbn Hibbân (ö. 354/965) gibi muhaddis ve musannifler tarafından da tahrir edilmiştir. Hicrî ikinci asrın ilk yarısında görülmeye başlayan fezâil kitaplarında Beytülmağdis’e dair rivayetler yer almaktadır. Makdisî (ö. 643/1245) ise *Fezâilü Beyti’l-mağdis* isimli eserinde müstakil olarak bu husustaki rivayetleri derlemiştir (Makdisî, 1984/1405: 34-44).

“Üç mescid hadisi”nin nafiye namazlarla ilgili olduğu iddia edilmişse de Tahâvî (ö. 321/933) söz konusu fazileti, farz namazlara tahsis etmiştir (İbn Hacer, 1379: 3/63). İmam Buhârî’nin rivayet ettiği hadis (لَا تُشَدُّ الرِّحَالُ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ) şeklinde meçhul sigasıyla ve istisna ile daha belîğ olarak nakledilmiştir. Ancak Müslim’deki rivayet (تُشَدُّ الرِّحَالُ إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ) şeklindedir. Taberî, meçhul olarak ve istisna ile ifade edilmesinin daha belîğ olduğunu belirtmiştir (Aynî, 7/252). Buradaki istisna *istisnâ-i müferrağ*dır. Yani müstesnâ, *müstesnâ minh* türünden ise istisna, muttasıldır. Cümle içinde *müstesnâ minh* geçmiyorsa böyle bir istisnâ *müferrağ istisnâ* türünden olup bu durumda mezkûr hadisin anlamı “Diğer yerlere bu amaçla seyahat edilmez” demektir (İbn Hacer, 1379: 3/63). Tayâlisî’nin (ö. 204/819) Atâ b. Ebî Rebîh’dan (ö. 114/732) naklettiği rivayette, buradaki mescidden maksat, sadece Kâbe’nin kendisi mi yoksa Mescid-i Harâm mı olduğu sorusuna “haremiyle birlikte mescid” cevabı verilmiştir; zira onun tamamı mesciddir (İbn Hacer, 1379: 63).

Mescid-i Aksâ denmesi ise Medine’ye uzak olmasındandır; Nitekim Zemahşerî’nin (ö.538/1144) ifade ettiğine göre, o tarihte Mescid-i Aksâ’dan ötede mescid bulunmamaktaydı. (Zemahşerî, 1407: 2/648). (Manevî) pisliklerden uzak olması sebebiyle bu adın verildiği de belirtilmiştir (İbn Hacer, 1379: 63). Ne tür binekle gidildiğinin ise önemi bulunmamaktadır (İbn Hacer, 1379: 63; Aynî, (t.y.): 7/252). Öte yandan İmam Mâlik’in naklettiği rivayete göre Ebû Hüreyre, Tur dağına dinî bir ziyaret maksadıyla yaptığı seyahatte Ka’b b. Ahbâr’la (ö. 32/652-53 [?]) karşılaşmıştır. Dönüşte sahâbî Basra b. Ebî Basra el-Kilâbî, Ebû Hüreyre’yi tenkit etmiş ve “Senin yerine olsaydım Tûr’a dinî bir maksatla ziyarette bulunmazdım; zira Allah Resûlü, ibadet maksadıyla sadece şu üç mescidin ziyaret edilebileceğini ifade etti” (Mâlik, *Muvatta’*, “Cumua”, 59; Ahmed b. Hanbel, *Müsned*, 39/267) deyip mezkûr üç mescid hadisini nakletmiştir. Arapların kullanımında herhangi bir dağa Tûr denirse de bu rivayette kastedilen Tûr, Allah Teâlâ’nın Hz. Mûsâ’ ile konuştuğu dağdır. Ebû Hüreyre’nin maksadı, Allah’a mânen yakınlık elde etme (tekarrub) ve ibadettir (Bâcî, t.s.: 1/201).

Oryantalistlerin bu husustaki iddialarına gelince, Goldziher’e (1850–1921) göre “üç mescid hadisi” Hz. Peygamber zamanında bilinmiyordu; o, Emevî halifesi

Abdülmelik b. Mervân'ın teşviki ile İbn Şihâb ez-Zührî (ö. 124/742) tarafından uydurulup tedavüle sokulmuştur (Goldziher, 1973: 44-45). Ona göre sahâbîler bile menfaat için hadis uydurup Hz. Peygamber'e atfedebiliyorlardı (bk. Goldziher, 1973: 23). Goldziher; Emevîleri ve Zührî'yi suçlama hususunda "Emevîler kendilerinin lehine olan hadisleri dolaşıma sokmayı nasıl da kendilerine iş edindiler ve Zührî gibi dindar bir râvi ve âlim, onların bu arzularına araç olmaya nasıl râzı olabildi?" diye sormaktadır (Goldziher, 1973: 46). Ayrıca o, Zührî'nin siyâsîlerin emellerine alet olabilecek karakterine delil olarak kendisinden yaşça büyük olan Amr b. Dinar'ın (ö. 126/744 [?]) Zührî hakkındaki "Onun kadar hadis metinlerini düzenlemenin, dinar ve dirhemlere ulaşmanın kolay olduğu birini görmedim; onun nezdinde dinar ve dirhemler hayvan tersi kadar değersizdi" (Tirmizî, "Cumua", 24) sözünü iktibas etmektedir (Goldziher, 1973: 46-47). Hâlbuki Goldziher'in iktibas ettiği bu rivayetten Zührî'nin hadis uydurduğu sonucu çıkarılamaz. Amr b. Dinar, bu ifadesiyle aslında Zührî nezdinde paranın değersizliğini vurgulamaktadır. Ne var ki Goldziher, "Zührî, çok fazla maddî imkâna sahipti" diyerek onun bu zenginliği Emevîler sayesinde elde ettiğini ima etmektedir. Amr b. Dinar'ın sözünden Goldziher'in anladığı anlamı çıkarmak, ancak metni zorlamakla mümkün olur. G. E. von Grunebaum (1909-1972) da üç meşicid hadisini ilahiyatçıların (fazilet yönünden üç meşicidi öne çıkararak) küçük mâbetlerde ibadet edilmesine karşı uzun zamandan beri terk ettikleri daha önceki bir savaş olarak nitelemiştir (bk. Kister, 1969: 176).

Hülâsa Zührî'nin Kur'ân ve Sünnet'e dair geniş ilmi, hıfzı, itkanı ve sika bir râvi olduğu hususunda hadis münekkitleri ittifak etmişlerdir. O, menfaati için hadis uydursaydı, râvilerin en küçük kusurlarını bile tespit eden münekkitler bunu haber verirlerdi. Daha önemlisi bu hadisi hocası Saîd b. el-Müseyyeb kanalıyla Ebû Hüreyre'den rivayette (Buhârî, "Fazlü's-salât", 20) Zührî yalnız değildir. Onu Selmân el-Eğâr aynı şekilde Ebû Hüreyre'den (Müslim, "Hac", 513) ve Kaza'a ise Ebû Sa'îd el-Hudrî ve Abdullah b. Amr'dan merfû hadis olarak nakletmiştir (Buhârî, "Fazlü's-salât", 20; "Savm", 30; "Cezâü's-sayd, 28; Müslim, "Hac", 415; İbn Mâce, "İkâmetü's-salât", 196).

3.4 Mescid-i Aksâ'da Kılınan Namazın ve Diğer İbadetlerin Daha Faziletli Olması

Üç meşicidde kılınan namaza ne kadar sevabın takdir edildiğine dair hadis kaynaklarında farklı ifadeler yer almaktadır. Meselâ Hz. Âişe (ö. 58/678), Allah Resûlü'nün (sav) "Mescid-i Nebevî'de kılınan bir namaz Mescid-i Haram ve Mescid-i Aksâ hariç diğer meşicidlerde kılınan bin namazdan daha hayırlıdır (bin katı daha fazla ecir kazandırır)" buyurduğunu nakletmiştir (Ahmed b. Hanbel, *Müsned*, 13/166). Bazı rivayetlerde ise Mescid-i Haram'da kılınan bir namazın, diğer meşicidlerde kılınandan "elli bin kat" daha fazla olduğu (İbn Mâce, "İkâme", 198; Taberânî, *el-Mu'cemü'l-evsat*, 8/7), "Mescid-i Nebevî'de kılınan namazın -Mescid-i Harâm hariç- diğer meşicidlerde kılınan "bin namazdan" daha faziletli olduğu (Buhârî, "Fazlü's-Salât", 1; Müslim, "Hac", 505, 507, 508, 510), Beytülmakdis'te/ Mescid-i Aksâ'da kılınan namazın ise Mescid-i Harâm, Mescid-i Nebevî haricindeki meşicidlerde kılınan "bin namaz"a (İbn Mâce, "İkâmetü's-salât", 196; Ahmed b. Hanbel, *Müsned*, 6/363), "beş yüz namaz"a (Tahâvî, 1494 1415: 2/69), "iki yüz elli

namaz”a denk olduğu (Hâkim, *el-Müstedrek*, 4/509) ifade edilmektedir. Keza herhangi bir (az cemaatli) camide cemaatle birlikte eda edilen namaza yirmi beş, insanların yoğun olarak toplandığı bir mescidde kılınan namaza yüz elli; Mescid-i Aksâ’da ve Mescid-i Nebevî’de kılınan namaza elli bin; Mescid-i Harâm’da kılınan namaza ise yüz bin namaz kılmış gibi ecir verilir (İbn Mâce, “İkâme”, 198).

Hasson, ashâb ve tâbiînin Mescid-i Aksâ ve Kudüs’ü faziletli olarak değerlendirmediklerini ispat edebilmek için üç rivayet zikretmiştir: Bunlardan ilkinde İbn Cüreyc (ö. 150/767), Atâ’nın (ö. 114/732) “Kişi iki mescidi ziyaret etmelidir: Bunlar Mekke mescidi (Mescid-i Harâm) ve Medine mescidi (Mescid-i Nebevî)’dir” dediğini nakletmiştir (Abdürrezzâk, 1403: 5/132). Aynı söz Tâvûs b. Keysan’a (ö. 106/725) da nispet edilmektedir. İkinci rivayete göre Hüzeyfe “Benimle Kudüs arasındaki mesafe bir fersaha (6 km) ya da iki fersaha düşürülse bile ne orayı tercih ederim ne de namaz kılmak maksadıyla orayı ziyaret etmek isterim” demiştir (İbn Ebî Şeybe, 1409: 2/149). Üçüncü rivayette ise Ebû Zerr’in “Mekke’nin kızıl kum tepelerinde (ramle hamrâ) namaz kılmak Beytülmağdis’te namaz kılmaktan daha sevimlidir” dediğini nakledilmiştir (İbn Ebî Şeybe, 1409: 2/149). Hasson, bu gibi rivayetlere atıfta bulunarak sahâbenin Beytülmağdis’e ehemmiyet vermediklerini iddia etmiştir (Hasson, 1996: 357). Oysa ilk sırada kaydettiğimiz rivayet Atâ’nın kendi sözü ve görüşü (maktu hadis) dür. Üç mescid için yolculuk yapılacağına dair rivayetler ise muteber hadis kaynaklarında nakledildiği gibi Abdürrezzâk (ö. 211/826-27) da bunları tahrir etmiştir (Abdürrezzâk, 1403: 5/132). İkinci hadis ise Ebû Zerr’in tercihinin yansıtmaktadır ki bu Mescid-i Aksâ’nın değerini düşürmez. Câbir b. Abdillâh’ın rivayet ettiğine göre Mekke fethedilirse Beytülmağdis’i namaz kılmak üzere ziyaret etmeyi adayan bir kişiye Allah Resulü’nün “*Adadığın namazı Kâbe’de kıl, adağın yerine gelmiş olur*” (Ebû Dâvûd, “Eymân ve’n-nüzür”, 24; Ahmed b. Hanbel, *Müsned*, 23/186) buyurmuştur. Said b. Müseyyeb’in (ö. 94/713) rivayetinde Hz. Ömer’in Beytülmağdis’e ziyaret etmeyi adayan bir kimseye bunun yerine hac ayları dışında Kâbe’ye umre ziyareti yaparak adağının yerine gelmiş olacağı üzerinde durulmaktadır. Bunlar Mescid-i Aksâ’nın faziletli olmadığına değil, meşakkat hâlinde efdalin mefdûle tercih edileceğine ve dolayısıyla adağın yerine gelmiş olacağına delalet etmektedir. Nitekim Begavî’nin (ö. 516/1122) dediği gibi kişi Mescid-i Harâm’da namaz kılmayı nezretse başka mescidlerde kıldığı namazla nezri yerine gelmiş olmaz; ancak bunun aksi muteberdir. Buna göre Mescid-i Aksâ’da namaz kılmayı nezreden kişi Mescid-i Nebevî’de bu nezrini yerine getirebilir (Begavî, 1403/1993: 10/30).

3.5 Hac ve Umre Yolculuğuna Beytülmağdis’ten Başlayanın Günahlarının Affedileceği

Zayıf olarak nitelenen ve benzer lafızlarla Ahmed b. Hanbel, Ebû Dâvûd, İbn Mâce, Taberânî gibi musanniflerin naklettiği bir rivayete göre, Allah Resulü’nün Ümmü Seleme’ye “*Kim hac ya da umre yapacağı zaman Mescid-i Aksâ’dan ihrama girer ve Mescid-i Harâm’a kadar ihramlı kalırsa geçmiş ve gelecek günahları affedilir dediği ya da râvinin tereddüt ederek “ona cennet vacip olur”* buyurduğu nakledilmiştir (Ebû

Dâvûd, “Menâsik”, 8; Dârekutnî, “Hac”, 1; Ebû Ya‘lâ, 1404/1984: 12/79, Taberânî, *el-Mu‘cemü’l-ıevsat*, 6/319; krş. İbn Mâce, “Menâsik”, 49). Bununla beraber mikat mahalleri Zülhulefe, Cuhfe, Zâtürk, Karnülmenâzil ve Yelelem’den ibarettir; bu yüzden bunların dışındaki yerlerden ihrama girmek ancak nafile ibadetlerde söz konusu olabilir. Bundan dolayı Hasan-ı Basrî, Atâ b. Ebî Rebâh, Mâlik b. Enes gibi âlimler Beytülmakdis’ten ihrama girmeyi kerih görmüşlerdir. Nitekim Ömer b. Hattâb, İmran b. Husayn’ın Basra’dan ihrama girmesini; Hz. Osman da Horasan ve Kirman gibi Mekke’ye uzak mesafelerden ihrama girilmesini, muhrimin ihramına zarar verecek bir durum söz konusu olabilir endişesiyle hoş karşılamamışlardır (Begavî, 1403/1993: 7/42).

İsnadları problemlili bazı rivayetlerde ise Mescid-i Aksâ’yı ziyaret edip içinde namaz kılma imkânı bulunamıyorsa en azından kandillerinde yağ olarak kullanılmak üzere oraya zeytinyağı gönderilmesi tavsiye edilmiştir (İbn Receb, 1417/1996: 3/373). O sıralarda Beytülmakdis’te savaş olduğu için oraya gitmek mümkün olmazsa ne yapılması gerektiği sorulduğunda Resûlullah (sav) aydınlatmada kullanılmak üzere Mescid-i Aksâ’ya zeytinyağı gönderilmesini, bunun orada namaz kılmaya bedel olduğu ifade edilmiştir (Sehâranfûrî, 1427/2006: 3/178). Bu rivayetten Mescid-i Aksâ’nın fazileti, Dâru’l-harb’de de olsa mescidlerin ihtiyaç duyduğu aydınlatma, döşeme ve tamirat gibi hususlarda yardım etmenin caiz olduğu gibi sonuçlar çıkmaktadır (Aynî, *Şerhu Süneni Ebî Dâvûd*, 1420/1999: 2/363). Hülâsa zayıf olanlar bir yana bırakılırsa yukarıda zikrettiğimiz sahih rivayetlerden Mescid-i Aksâ’nın Allah Teâlâ ve Resûl-i Ekrem nezdinde ne derece ehemmiyetli olduğu anlaşılmaktadır. Bu noktada oryantalistlerin Beytülmakdis’e dair rivayetleri farklı değerlendirmelerinin sebep ve sonuçları üzerinde durmak gerekmektedir.

4. BAZI ORYANTALİSTLERİN MESCİD-İ AKSÂ VE BEYTÜLMAKDİS’E DAİR RİVAYETLERİ ŞÂRİHLERDEN FARKLI DEĞERLENDİRMELERİNİN SEBEP VE SONUÇLARI

Oryantalistlerin Mescid-i Aksâ ve Kudüs’e dair rivayetleri farklı değerlendirmelerinin ardında yatan bazı teolojik ve siyasî sebepleri altı maddede özetlemek mümkündür:

4.1 Hz. Peygamber’in Hak Peygamber Olduğunu ve Vahiy Aldığını Kabul Etmemeleri

Çoğu oryantalist, Hz. Peygamber’in vahiy aldığını kabul etmemektedir. Zira Hıristiyanlara göre İslâm, Hıristiyanlığın sapık bir mezhebidir. Bu sebeple bazı oryantalistler Kur’ân’ın vahiy menşeinin olmadığını, zeki aynı zamanda hitabet ve dil kabiliyeti ile tanınan Hz. Muhammed’in onu Kitab-ı Mukaddes, Apokrif kaynaklar, Arap şiiri ve çevre kültürlerden yararlanarak oluşturup Allah’a nispet ettiğini iddia etmişlerdir. Alman Yahudilerinden müsteşrik Abraham Geiger (1810-1874), Ignaz Goldziher (1850-1921), W. St. Clair Tisdall (1859-1928), Theodor Nöldeke (1836-1930), Hartwig Hirschfeld (1854-1934), Arent Jan Wensinck (1882-1939), Ch. C. Torrey (1863-1956), Julian Obermann (1888-1956), S. D. Goitein (1900-

1985) Kur'ân'da Yahudi etkisini öne çıkarmışlar; Sidersky (1874-1924) ve yukarıda ismi zikredilen Clair Tisdall gibi oryantalistler ise hem Eski Ahid ve hem de Yeni Ahid metninin tesirine vurgu yapmışlardır (Kutluay, 2022: 306). Şu hâlde Kur'ân'ın Hz. Muhammed'in marifetiyle derlenip oluşturulduğunu iddia eden ve onun tamamen vahiy mahsulü olduğunu inkâr eden bir zihniyetten muhaddisler tarafından sahih olduğu tespit edilen Hz. Peygamber'in bu husustaki hadislerinin sahih olduğunu kabul etmelerini beklemek beyhudedir.

Başta Goldziher olmak üzere bazı oryantalistlere göre, hadislerin dinî ve siyasî hayattaki otoritesinin farkında olan mezhep, fırka ve siyasî gruplar, önde gelen fakih ve kelamcıların görüşlerini Allah Resûlü'ne nispet etmişlerdir (Goldziher, 1971: 19). Bu görüşü benimseyenler için, bir hadisin Hz. Peygamber'e aidiyeti değil, öncelikle onun uydurma olduğunun peşin olarak kabul edilip kime hizmet ettiği, kim tarafından ve ne zaman uydurulduğu araştırılmalıdır. Bu bakış açısına göre Emevî halifesi Abdülmelik b. Mervân'la (685-705) Abdullah b. Zübeyr (ö. 73/692) arasındaki hilafet çatışmasında, “Üç meşicid hadisi” sayesinde Mekke'nin hac ibadetindeki fonksiyonunun Beytülmağdis'e verilmesinin Emevî iktidarına hizmet ettiği düşünölmüş, buna göre bu konudaki rivayetlerin Emevî iktidarının teşvikiyle uydurulduğu sonucuna varılmıştır. Hâlbuki bazı fanatik siyasî ve dinî grup mensupları, kendi hizipleri lehine hadis uydurmuşlarsa da münekkit muhaddisler bunları tek tek tespit edip ricâl kitaplarında onları *kezzâb*, *vaddâ'*, *deccâl* gibi en ağır cerh tabirleriyle cerh ederek Müslömanları bunların rivayetlerine karşı uyarılmışlar ve tanınıp kendilerinden uzak durulması için uydurdıkları rivayetleri mevzuât eserlerinde zikretmişlerdir.

4.2 Siyâsî Rekabet ve Çekişmelerin Hadis Rivayetini Etkilediğini İspat Etmek

Hadis tarihinde Hz. Muaviye (ö. 60/680) döneminde (661-680) yaşanan Şam ve Kûfe arasındaki siyâsî rekabet ve çekişmelerin özellikle hadis rivayetini belli ölçüde etkilemesi mümkün olmakla beraber bundan Şamlıların hadis uydurdıkları sonucu çıkarılamaz. Zira pek çok sahâbînin yerleştiği Şam bölgesi ve Şamlılar, hadisleri mürsel ve münkatî olarak nakletseler de Kûfelilere göre hadis rivayetinde daha titizdi. Nitekim Hz. Âişe'nin “Ey Iraklılar! Şamlılar sizden daha hayırlıdır. Allah Resûlü'nün ashâbından pek çok kimse Şam'a gitti. Bize bildiğimiz hadisleri naklettiler. Resûlullah'ın sahâbîlerinden az bir kısmı sizin yanınıza (Irak'a) gitti. Siz ise hem bildiğimiz hadisleri naklettiğiniz gibi bilmediğimiz hadisleri de naklettiniz” sözü bunu göstermektedir (Fesevî, 1981: 2/756; İbn Asâkir, 1995/1415:1/327). Bu sebeple Goldziher ve bazı oryantalistlerin Şiileler onların etkisinde kalan Mu'tezile'nin yaptığı gibi Emevîleri hadis uydurmakla itham etmeleri (Tüzün, 2022: 98) ve buna “üç meşicid hadisi”ni örnek olarak göstermeleri gerçeği yansıtmamaktadır.

Şîî tarihçi Ya'kubî böyle bir iddiada bulunmamış olmasına rağmen Goldziher'in sadece onu (Ya'kubî, 1993: 2/261) kaynak göstermesi, İbn Şihâb ez-Zührî'ye hadis uydurma görevi verildiğini iddia etmesi, ayrıca sağlam bir delile dayanmadan üç meşicid hadisinin uydurma olduğunu ileri sürmesi ilmî dürüstlikle bağdaşmamaktadır (Goldziher, 1973: 2/44; Koçyiğit, 1967, 49). Hatta Goldziher'e

göre daha sonra Beytülmakdis'te kılınan bir namazın diğer meşicidlerde kılınan bin namaza denk olduğu rivayeti Beytülmakdis'in konumunu yüceltmek ve ona olan rağbeti artırmak için olduğu kadar siyasi sebeplerle de uydurulmuştur (Goldziher, 1973: 2/45). Öyle ki Emevî halifesi rekâbet hâlinde olduğu ve Hicaz'ın hâkimiyetini elinde bulunduran Abdullah b. Zübeyr'in hac vesilesiyle Mekke'ye gelen Şamlıları bey'at etmeye zorlamasından kaygılanmış, bunun üzerine hac adaylarını alternatif bir hac mahalli olarak Beytülmakdis ve Mescid-i Aksâ'ya yönlendirmiştir (Goldziher, 1973: 2/44-45). Abdülmelik ya da oğlu Velid b. Abdülmelik (ö. 96/715) Kubbetü's-Sahra'yı yaptırarak Mekke ve Kâbe'de icra edilen hac menâsikinin benzerini Mescid-i Aksâ için düşünmüşlerdir (Kister, 188; 'Azamî, 1991: 261). Goldziher'in aynı görüşünü iktibas eden Goitein, Müslüman tarihçilerin onun bu görüşünü destekleyecek veri sağlamadıklarını, Kudüslü olan Makdisî'nin (ö. (ö. 355/966'dan sonra) verdiği bilgilerden hareketle Abdülmelik'in hac mahallini değiştirme gibi bir amacının olmadığını vurgulamıştır. Hatta 68/687 yılında Abdülmelik, Abdullah b. Zübeyr (ö. 73/692), Hâricî Necde b. Âmir (ö. 72/691 [?]) ve Şîa'nın o zamandaki temsilci ve liderlerinden Muhammed b. Hanefiyye/İbnü'l-Hanefiyye (ö. 81/700) birlikte hac yapmışlardır (Goitein, 2010: 5/130).

Hülâsa Goldziher'in bu husustaki iddiası, tarihî gerçeklerle bağdaşmamaktadır. Abdullah b. Zübeyr'in Hicaz'a hâkim olduğu yıllarda Suriyeliler açısından hac amacıyla Mekke'ye gitmede meşakkat olduğu bilinmekte ise de Haccâc b. Yusuf es-Sekafi (ö. 95/714), hicrî 73 yılında 2000 kişilik orduyla Taif'te karargâh kurup Mekke'ye giden yolları kestiğinde (Gibb, 1986: 1/54-55) bile diğer hacı adayları mancınıklarla atılan taşlar altında da olsa hac vazifelerini yapabilmışlerdi (Wellhausen, 100; Koçyiğit, 50; krş. A'zamî, 1991: 357-358). Bu sebeple Goitein, Goldziher'in başvurduğu yegâne kaynağı olan Şîi tarihçi Ya'kûbî'nin Emevîlere karşı husumeti sebebiyle verdiği bilgiye güvenilemeyeceğini ve bu iddiasında Ya'kûbî'nin yalnız kaldığını vurgulamıştır (Goitein, 1966: 5/136). Goitein'nin kaydettiğine göre Ya'kûbî gibi aynı iddiayı ileri sürenlerden biri de Hıristiyan kronolojist Eutychius'tur. Abdülmelik ve oğlu Velid, İbn Zübeyr'in vefatından sonra daha uzun süre iktidarda kalmışlardır. Ya'kûbî, Mekke ve Kâbe yerine Kudüs'teki Mescid-i Aksâ'ya hac yapılmasının teşvik edildiği iddiasını bütün Emevî halifelerine teşmil eder ki Mekke'ye hac ziyaretinde buldukları dikkate alındığında onun bu iddiasının bu tarihî gerçeklerle örtüşmediği görülür (Goitein, 1966: 5/136). Ayrıca Horovitz, Schrieke'nin Emevîler zamanında Halife Abdülmelik tarafından Kudüs'ün alternatif bir hac mahalli olmak üzere imar edildiği şeklindeki görüşünü çürütmüştür (Goitein, 1966: 5/136).

Bu konudaki diğer iddiaları olan üç meşicid hadisinin uydurma, bunun fâilinin ise İbn Şihâb ez-Zührî (ö. 124/742) olduğu (Goldziher, 1973: 44-45) görüşü temelsizdir; zira Zührî o sıralar onlu yaşlarda bir çocuktur. Abdülmelik'in (ö. 86/705) farz bir ibadetin yerini değiştirme gibi fevkalâde önemli bir hususta bir çocuk yerine, rivayetine daha fazla itimat edilecek önde gelen sahâbî ve tâbîilerden birine bu vazifeyi vermesi daha inandırıcı olurdu. Kaldı ki Abdülmelik hac mahallini değiştirmeye kalkışsaydı o dönemde buna vâkif olan ve hâlen hayatta olan sahâbî

ve diğer Müslümanlar ayaklanırlardı. Ayrıca dindar bir halife olan Abdülmelik'in Kur'ân'ın açık bir emrini çiğneyerek böyle bir şeye kalkışması düşünülemez. Ömer b. Abdilaziz'in (ö. 101/720) arkadaşı olan ve Kubbetü's-Sahra'nın inşası ile görevlendirilen Recâ b. Hayve'nin (ö. 112/730) böyle bir planın parçası olması ve buna razı olması mümkün değildir. İslâm tarihçilerinin haber verdiğine göre Zührî, Abdülmelik b. Mervân'la hicrî 80 yılında Şam'da karşılaşmıştır (Zehebî, 1419/1998: 1/109-110). Halife, Zührî'nin Kur'ân ve Sünnet hususundaki ilmine hayran kalmış ve onu bu yolda teşvik etmiştir (İbn Kesîr, 1408/1988: 9/373). Öte yandan hicrî 73 yılında, uzun süre Kâbe'de muhasara altında kaldığı için askerleri açlık çeken Abdullah b. Zübeyr teslim olmayı reddetmiş ve Emevî vâlisi Haccâc'ın komutasındaki askerler tarafından öldürülmüştü (Gibb, 1986: 1/55). Dolayısıyla hac yolu bu tarihten itibaren açılmış oluyordu. Bu durumda Kâbe'ye alternatif bir hac mahalli ihdas etmek üzere böyle bir hadisin uydurulması, tarih itibarıyla uygun düşmemektedir.

4.3 Menfaat İçin Hadis Uydurulduğunu ve Rivayetlerin Güvenilmez Olduğunu İspat Etmek

Goldziher'e göre ashâb ve büyük tâbîler bile menfaat elde edebilmek için hadis uydurup onu Hz. Peygamber'e nispet etmekten çekinmemişlerdir (Goldziher, 1973: 23). Öyle ki Goldziher, *müksirûndan* olan Ebû Hüreyre'nin de menfaat sağlamak için hadis uydurabildiğini iddia etmiştir. Meselâ o, bu bağlamda bir rivayet nakleder: Ebû Hüreyre, "Allah Resûlü avcılık ve çoban köpekleri hariç tüm köpekleri öldürme emri verdi" diye rivayette bulunmuştur. Abdullah b. Ömer'e Ebû Hüreyre'nin 'çiftlik köpekleri de hariç' diye naklettiği haber verildi. Bunun üzerine İbn Ömer, 'zira Ebû Hüreyre'nin mısır tarlası var' demiştir. Böylece Ebû Hüreyre'nin hadisi naklederken kendi lehine olan şeyi hadise ilave ettiği ifade edilmiş olmaktadır. Goldziher'e göre İbn Ömer'in bu sözü, râvîlerin iyi niyetine dair şüphe ihtiva etmektedir (Goldziher, 1973: 2/56). Bu pasaj, Goldziher'in erken dönemde Ebû Hüreyre'nin hadiste otoritesinin ve güvenilirliğinin problemli olduğuna inandığını göstermektedir. Esasen Buhârî ve Müslim'de yer alan İbn Ömer'in naklettiği metin "Av köpeği, çoban köpeği hariç köpek edinenin salih amellerinin ecrinden her gün iki kırat eksilir" şeklindedir (Buhârî, "Zebâih ve Sayd", 6). Ebû Hüreyre'den nakledilen rivayette ziraat köpekleri de istisna edilmektedir. Goldziher'e göre İbn Ömer'i Ebû Hüreyre'yi mısır tarlası olduğu için ziraat köpeklerini metne dâhil etmekle suçlasa da bu rivayeti nakilde Ebû Hüreyre yalnız olmayıp Abdullah b. Mugaffel (ö. 59/679) de benzerini nakletmiştir. Tirmizî'nin hasen-sahîh olarak değerlendirdiği bu rivayete göre istisna edilenler av, ziraat ve çoban köpekleridir (Tirmizî, "Ahkâm", 4). İbn Ömer'in sözünden hareketle Goldziher, Ebû Hüreyre'yi menfaati için "ziraat köpekleri de hariç" şeklinde hadise ziyade yapmakla suçlasa da Ebû Hüreyre'nin bu ziyadeyi iyi hıfz etmiş olması, ayrıca diğer râvîlerden farklı olarak kendisinin ziraatle uğraşması söz konusudur; zira bir şeyle iştigal eden kişi onun ahkâmını bilmeye diğerlerine nispetle daha fazla muhtaçtır. İbn Ömer'in sözünü böyle anlamak gerekir (Mübârekfûrî, 5/55).

Aynî'nin ifade ettiğine göre bazıları bu ziyadeyi reddetmişlerse de doğrusu söz konusu ziyadenin de hadisin bir parçası olduğudur (Aynî, 12/158).

Goldziher'in mezkûr iddiasının hiçbir ilmî temeli yoktur; zira bir halifenin bir hadis râvisini, meclisine çağırıp ondan hadis nakletmesini talep etmesi, onun ya da genel olarak halifelerin siyasî amaçlarına hizmet etmek üzere hadis uydurulmasını teşvik ettikleri şeklinde değerlendirilemez. Emevî halifesi Mervân b. Hakem (ö. 65/685) (ö. 685/1286), Ebû Hüreyre'nin (r.a.) hafızasını sınamak için onu sarayına çağırması, ona hadislerle ilgili bazı sorular sorup onun naklettiği hadisleri bir kâtibe kaydettirmiş, ertesi sene aynı rivayetleri tekrar etmesini istediğinde Ebû Hüreyre ne eksik ne fazla olarak aynı rivayetleri aynı isnad ve metinle nakletmiştir (Hâkim, 3/583). Kaldı ki Ebû Hüreyre'nin ilk sahâbî râvisi olarak naklettiği hadislerin başka sahâbî râvileri de bulunmaktadır. Ebû Hüreyre'nin mükerrerleriyle birlikte naklettiği hadis sayısı 5371'dir. İbn Hazm'ın (ö. 456/1064) Bakî b. Mahled'den (ö. 276/889) naklettiğine göre bu sayı 5374'dür (Acâc el-Hatîb, 1400/1980: 430). Ahmed b. Hanbel'in *el-Müsned*'indeki Ebû Hüreyre'nin rivayet sayısı 3862 ya da farklı sayımlara göre 3848 veya 3879'dur. Onun *Kütüb-i Sitte* ile *el-Müsned*'deki mükerrer olmayan rivayetleri, M. Ziyâürrahman el-A'zamî'nin tesbitine göre 1336 hadisten ibarettir (A'zamî, 1973: 8). Ahmed Muhammed Şâkir, *el-Müsned*'deki tekrarsız rivayetlerinin 1579 olduğunu söylemektedir (İbn Kesîr, 1435: 188; ayrıca bk. Kandemir, 1994: 10/160-167). Ebû Hüreyre'nin rivayetinde tek kaldığı rivayet sayısı ise kırkı bulmamaktadır. Bu durumda ya onların da aynı hadisi uydurduklarını ileri sürmek ya da Ebû Hüreyre tek kalmadığına göre böyle bir iddianın bir dayanağının olmadığını ifade etmek gerekir. Kaldı ki *Men kezebe* hadisinden dolayı sahâbe hadis rivayetinde son derece ihtiyatlı davranmış, hatta bazıları iyi hıfzedemediklerini düşünerek yanlış ya da eksik nakletme endişesiyle hadis rivayetini terk etmişlerdir. Keza Herbert Busse, tarihçi Theophanes'in Hz. Ömer'in Beytülmakdis'i ziyaret ettiğine dair bilgi vermemesine dayanarak İslâm kaynaklarının buna dair naklettiği bilgileri güvenilir bulmamaktadır. O, seçici davranarak bir taraftan Mescid-i Aksâ ile Kudüs'ün kastedildiğini kabul ederken, isrâ ile mi'racı aynı hâdise olarak değerlendirdiği için hata etmiştir (bk. Busse, 1991: 39-41).

4.3 Amaçlarına Hizmet Eden İslâmî Bilgileri Kaynağın Güvenilirliğini Sorgulamadan Kabul Etmek

Dikkat çekicidir ki Goldziher, özellikle hadislerle ilgili meselelerde amacına hizmet edecek bilgiyi, kaynağın muteber olup olmamasını ya da ona muhalif görüşlerin olup olmadığını tetkik etmeden nerede bulursa almada ve görüşlerini desteklemek için kullanmakta tereddüt göstermemektedir. Goldziher'in bununla hem İbn Şihâb ez-Zühri'nin hadis ilmindeki otoritesini sarsmaya hem de Beytülmakdis ve Mescid-i Aksâ'nın o döneme kadar mukaddes sayılmadığını ispat etmeye çalıştığı söylenebilir. Goldziher ve öncesi oryantalistlerin erken dönem kaynaklara, bir kısmı henüz matbu olmadıkları için ancak mahtut eserler vasıtasıyla sınırlı ölçüde ulaşabildikleri anlaşılabilir bir şeydir. Ancak buradaki problem, ulaşılabilen kaynaklar mevcutken amacına hizmet eden bilgi hangi kaynağa ise ona referansta

bulunmaları, diğerlerini ihmal edip onları yegâne kaynakmış gibi yansıtmalarıdır; bu ise ilmî değildir. Nitekim Goldziher, Ya'kûbî'nin Şîi olduğunu, Emevî iktidarına karşı olduğu için *Tarih*'inde Abdülmelik b. Mervân hakkındaki iddialarında yalnız kaldığını ve yanlış davrandığını bildiği hâlde onu kaynak olarak kullanmakta tereddüt etmemiştir.

Müslüman araştırmacılarından Mustafa el-A'zamî (1932-2017) meseleyi tahlil ederek “Zührî'nin Abdülmelik b. Mervân ile 81/700 yılından önce görüşmesinin mümkün olmadığını, zira Filistin'in h.67/687 tarihinde Abdülmelik'in hâkimiyetinden çıktığını ifade eder. Bu durumda halife Abdülmelik halkı hacdan men etseydi bunun 68/688'den sonra gerçekleşmesi gerekirdi. Abdülmelik'in, Kubbetü's-Sahra'yı 69/689 yılında inşa ettirmeye başladığı, Zührî'nin o tarihte onlu yaşlarda olduğu dikkate alındığında, bu yaşlardaki bir çocuğun hac gibi bir ibadetin mahallini değiştirecek bir hadis uydurmaya cesaret edebilmesi tasavvur edilemez. O tarihlerde Suriye'de yaşayan ve yaşları büyük olan birçok seçkin sahâbî vardı ve Suriye halkı onlara daha fazla tazim gösteriyordu. Bu şartlar altında daha etkili olabilecek sahâbîler varken bu vazifenin çok genç yaşta Zührî'ye verilmemesi gerekirdi. Ayrıca Abdülmelik'in haccı yasaklaması ya da yeni hac mahallini Beytülmağdis olarak belirlemesi karşısında Şam'da yaşayan sahâbe ve tâbiînin hiçbir tepki göstermeyip sessiz kalmaları, böyle bir tepki olmuşsa bunun Emevîler'in rakibi olan Abbâsîler tarafından nakledilmemesi düşünülemez. Ayrıca Ya'kûbî, bir taraftan Emevîler devri boyunca hac için Beytülmağdis'e gidildiğini ifade etmiş, diğer taraftan Emevî hâkimiyeti altında 72/692 senesinden itibaren haccın Mekke'ye yapıldığını, hatta halife Abdülmelik'in 75/695 tarihinde hac için Mekke'ye gittiğini belirterek kendisiyle tenakuza düşmüştür (A'zamî, 1991: 262). Sonuç olarak dindar bir halife olan Abdülmelik tarafından mı yoksa oğlu Velîd tarafından mı yaptırıldığı tartışmalı olan (İbn Kesîr, 1408/1988: 9/165) Kubbetü's-Sahra'nın inşasından maksat, Wellhausen'in de vurguladığı üzere, İslâmî bir belde olarak Kudüs'ü daha parlak bir hâle getirmekten ibarettir (Wellhausen, 1963: 100).

4.5 Hadis Râvilerinin Otoritesini Sarsmaya Çalışmak

Sünnet dinin ikinci kaynağı olduğundan, Hadis münekitleri Sünnet'in sözlü ifadeleri olan hadisleri nakleden râvileri titiz bir şekilde araştırıp ricâl kitaplarında onlar hakkında sika, sebt, hüccet, gibi özel tabirler kullanarak ta'dîl ya da kezzâb, deccâl, vadda', münkerü'l-hadîs gibi özel tabirler kullanarak cerhte bulunmuşlar ve bu alanda çok zengin bir literatür vücuda getirmişlerdir. Muhaddisler ve münekit âlimler güvenilir râviler kanalıyla gelen rivayetleri kabul etmişler, zayıf râvilerin rivayetlerine ihtiyatla yaklaşmışlar; mevzuât literatüründe ve zayıf ya da mecrûh râviler tahsis edilen ricâl kitaplarında hadis uyduran kişileri zikredip insanları onlardan sakındırmışlardır. Buna rağmen Goldziher, Ebû Hüreyre'yi ve hadiste sikaliği tescil edilmiş, hadislerin tedvininde resmî bir görev üstlenmiş olan İbn Şihâb ez-Zührî'yi şahsî menfaat temin etmek ve Emevîlere yaranmak için hadis uydurmakla itham edebilmiştir. Goldziher bu hususta yalnız değildir. Onun fikirlerini benimsediği anlaşılan Schacht (1902-1969); hicrî ikinci asrın sonlarına doğru Zührî'yi ta'dîl eden pek çok güvenilir ve birbiriyle çelişen görüşün ortaya

çıktığını, Zührî zamanında mevcut olmayan isnadlara onun bu özelliğine binaen adının eklendiğini, Zührî'nin ise *müşterek râvi* olarak görüldüğü bu isnadlardan sorumlu olmadığını iddia ederek isnadların güvenilir olmadığını ifade etmeye çalışmaktadır (Schacht, 1950: 246). Gerçekle bağdaşmayan bu iddialar, doğrudan hadis râvilerinin güvenilirliğini sarsmayı, isnadların güvenilir olduğunu, dolayısıyla hadislere itibar edilmemesini sağlamayı amaçlamaktadır. Zira Kur'ân ahkâmının nasıl anlaşılıp uygulanacağını gösteren Sünnet ve hadisler dikkate alınmadığında Kur'ân'dan istenilen anlam çıkarılabilecek ve Kur'ân ahkâmı keyfî olarak yorumlanabilecektir. Bunun neticesi, ümmetin kültür birliğini temin eden en önemli unsur Sünnet'in işlevsiz hâle getirilmesidir.

4.6 Hadisleri Kendi Siyasî Düşüncelerine Hizmet Edecek Şekilde Yorumlamaları

Yukarıda da ifade ettiğimiz gibi İslâm'ı hak bir din, Hz. Peygamber'i vahiy alan bir peygamber olarak görmeyip Kur'ân'ı Eski Ahid, Yeni Ahid, apokrif kaynaklar, Câhiliye şiiri ve çevre kültürlerden iktibas edilen bilgilerle biraz da Hz. Muhammed'in kendi sözleriyle oluşturulmuş bir kitap olarak değerlendiren bazı oryantalistlerin Sünnet ve hadisler hakkında objektif davranmalarını beklemek beyhudedir (Kutluay, 2022: 306-314). Bundan dolayı "üç meşic hadisi"nin siyasî sebeplerle ihdas edildiğini iddia eden bazı oryantalistlerin aslında siyasî bir amaca istinaden bu iddiada buldukları dikkatten kaçmamaktadır. Meselâ bazı oryantalistlerin, daha önce üzerinde durduğumuz üzere, Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te değil Cîrâne'de ya da semada olduğunun iddia etmeleri, sırf ilmî bir düşünce olmayıp siyasî yönü de olan bir husustur. Zira Guillaume (1888-1965), "Where was al-Mas'ûd al-Aqsâ", *al-Andalus* 18/2 (1953) adlı makaleyi kaleme almasının arafesinde Filistin'de Yahudi devleti kurulmuştur (Altun, 2019: 291).

Keza Goldziher'e göre mezkûr meşiclerde özellikle Kudüs'te kılınan namazlara, burada itikafa girmeye ya da ihrama buradan girmeye daha fazla ecir verileceğini beyan eden rivayetler, Kudüs'ü Müslümanlar nezdinde yüceltmek, Müslümanların bu topraklara rağbet etmelerini sağlamak ve burayı İslâm toprağı hâline getirmek gibi siyasî maksatlarla uydurulmuştur (Goldziher, 1973: 46-47). Goldziher, mucizevî Zemzem suyuna benzer şekilde Eski Ahid'de bahsi geçen Kudüs'teki Siloah (Shiloah) suyuna (Isaiah 8: 5-8) değer atfedilmesini ve onu ziyaret etmeyi, Kudüs'e bir inanç merkezi kazandırma ve onu Mekke'ye eşitleme çabasının bir ürünü olarak yorumlamaktadır (Goldziher, 1973: 47). Goldziher kaynak olarak Yâkût el-Hamevî'yi (ö. 626/1229) göstermektedir. Hamevî, Hz. Osman'ın Kudüs'ün köylerinden olan ve altından tatlı bir su çıkan Sülvân (Siloah) bahçesinin gelirlerini ve suyunu (Aynü Sülvân) Beyt-i Makdîs'in fakirlerine vakfettiğini, bu suyun Kâbe yakınındaki Zemzem suyunu Arafat (Arefe) gecesi ziyaret ettiğinin sanıldığını nakletmektedir (Hamevî, 1995: 3/241).

Aynı şekilde Uri Rubin'in "Kur'ân'da geçen Mescid-i Aksâ ile Kudüs arasındaki ilişkinin "Kutsal topraklar" meselesi İslâm'ın gündemine geldikten sonra kurulduğu" iddiası (Rubin, 2008: 147-164) bu düşüncemizi haklı çıkarmaktadır. Her müsteşrikin böyle davrandığını iddia edemesek de yukarıda zikrettiğimiz sınırlı sayıdaki örnek bile böyle bir temayülün varlığını göstermektedir.

SONUÇ

Sünnet'i dinin ikinci kaynağı olarak kabul eden Müslüman müfessir ve şârihlerin Beytülmağdis ve Mescid-i Aksâ ile ilgili rivayetleri onları destekleyen âyetler doğrultusunda yorumladıkları, bu konudaki sahih hadisleri zayıf olanlardan tefrik ettikleri anlaşılmaktadır. Buna mukabil Hz. Peygamber'in hak peygamber, Kur'an'ın ilahî kitap olduğunu inkâr eden ya da bundan şüphe duyan, bundan dolayı Kur'an'ı Hz. Muhammed'in eseri olarak kabul edip onun diğer ilahî kitaplardan ve kültürlerden faydalanılarak meydana getirildiğini iddia eden bazı oryantalistlerin Beytülmağdis ve Mescid-i Aksâ ile ilgili âyet ve hadisleri isabetli bir şekilde değerlendirmeleri beklenemez. Oryantalistlerin Mescid-i Aksâ'nın Kudüs'te olmadığını, onun faziletini ifade eden rivayetlerin siyasî sebeplerle uydurulduğunu iddia etmeleri, ilgili rivayetleri tetkik ederek ulaştıkları bir sonuç olmayıp siyasîdir. Daha açık bir ifade ile bazı oryantalistlerin Mescid-i Aksâ ve Kudüs'e dair rivayetlerin siyasî sebeplerle uydurulduğunu iddia etmelerinin temelinde Hz. Peygamber'in hak olduğunu ve vahiy aldığını kabul etmemeleri, siyâsî rekabet ve çekişmelerin hadis rivayetini etkilediğini, menfaat için hadis uydurulduğunu ve rivayetlerin güvenilir olmadığını ispat etme ve hadis râvilerinin otoritesini sarsma çabaları yatmaktadır. Bunun için onlar, Goldziher ve Schacht'ın Ebû Hüreyre ve İbn Şihâb ez-Zührî ile ilgili iddialarında olduğu gibi, yeri geldiğinde amaçlarına hizmet eden bilgiyi, kaynağının güvenilirliğini sorgulamadan kabul edebilmektedir.

Müsteşriklerin İslâm'ı ve Hz. Muhammed'i hak olarak kabul etmemeleri, kendi tercihleri ve buldukları pozisyon gereği olup onlardan Müslüman tavrı beklemek isabetsiz ise de ilmî bir meselede bir iddiada bulduklarında ilmî ve hakkaniyetli davranmalarını ummak hakkımızdır. Meselâ çağdaş oryantalistlerin babası sayılan ve pek çok İslâmî kaynağa erişip onları kendine göre değerlendiren ve birtakım tez ve iddialar ortaya atan Goldziher'in, kullandığı bazı kaynaklarda geçen bilgileri ve ilmî gerçekleri tahrif ettiğine şahit olmaktayız. Kaynak gösterdiği Şii tarihçi Ya'kûbî bile Zührî'nin "üç mescid hadisi"ni uydurduğunu iddia etmemişken Goldziher'in bunu yegâne kaynak olarak Ya'kûbî'ye atfetmesi ve kesin bir bilgi gibi nakletmesi ilmî dürüstlikle bağdaşmamaktadır. W. Caskell, Charles Mathews gibi oryantalistler bu hususta Goldziher'i desteklese de Emevîlerle Şîa arasındaki hilafet çekişmesinin tarafı olan Şii tarihçi Yakubî'nin güvenilir bir kaynak olamayacağını Alman Yahudi şarkiyatçı Shelomo Dov Goitein, M. H. Shurrab, Oleg Crabar ve J. Horovitz gibi bazı oryantalistler de vurgulamışlardır. Nitekim Horovitz, haklı olarak Zührî'nin "üç mescid hadisi"nin kaynağı değil râvisi olduğunu ve onu Said b. Müseyyeb'ten işittiğini ifade eder. Goldziher'in Sünnet'in temelini sarsmaya yönelik olarak hadislerin tedvininde resmî bir görev üstlenen ve isnadlarda medar bir râvi ve muhaddis olarak Zührî'yi hedef aldığı, onun siyâsî sebeplerle hadis uydurulabileceğini ispat etmeye çalıştığı dikkat çekmektedir. Suçladığı siyasî figür olan Emevî halifesi Abdülmelik b. Mervân ise dindar bir halife olup fıkıh ve hadis âlimlerinden ders almış, fakih ve muhaddis denebilecek evsafa biridir. Böyle bir halifenin hac mahallini değiştirmeye kalkışması makul değildir.

Onun böyle bir amacı olsa bunu Zührî'ye değil amacında başarılı olabilmesi için hayatta olan sahâbîlere yaptırması daha makul olurdu. Ayrıca hayatta olan sahâbîleri gören, özellikle dinî hususlarda büyük tâbiîn âlimlerine itibar eden dönemin Müslümanların böyle bir uygulamayı kabul etmesi mümkün değildir.

Bazı oryantalistler İsrâ sûresinin ilk iki âyetinin bu sûreye sonradan eklendiğini, bir şehir ismi olarak Kudüs'ün Kur'an'da hiç geçmediğini, Mescid-i Aksâ'nın yapımının ise Hz. Peygamber'in vefatından 60 yıl sonra gerçekleştiğini, Kudüs'ün hiçbir zaman bir kültür ve ilim merkezi olmadığını iddia etmeleri ilmî gerçeklerle bağdaşmamaktadır. İsrâ ve mi'racı akıllarına sığdıramayan müşriklerin, Beytülmakdis'teki mescid hakkında Resûlullah'a (sav) sorular yönelmeleri, sahih hadislerde ifade edildiğine göre Allah Teâlâ'nın Mescid-i Aksâ'yı Resûl-i Ekrem'in gözünün önüne getirerek cevap vermesi, oraya seyahat eden müşriklerin en azından giriş kapıları ve bazı duvarları mevcut olan bu mescidi görüp tanıdıklarını göstermektedir. Bu hadis, aynı zamanda Kudüs'ün isrâ ve mi'rac duraklarından olduğunu inkâr eden oryantalistlere karşı bir delildir. Mescid-i Aksâ'nın Hz. Peygamber'in semaya yükseldiği yerle göklerin bağlantı noktasını teşkil eden dünyevî mekân olması onun faziletinin en açık göstergesidir. Sonuç olarak – Beytülmakdis ve Mescid-i Aksâ rivayetlerini değerlendirmelerindeki gayri ilmî ve siyasî tavırları örneğinde olduğu üzere– kullandıkları kaynak ve metotlarla amaçları dikkate alınarak ve bunlar iyi tetkik edilerek oryantalistlerin görüşlerine ihtiyatla yaklaşılmalıdır.

KAYNAKÇA

- Abdürrezzâk b. Hemmâm (1982/1403). *Musannef*. thk. Habîbü'r-Rahmân el-A'zamî. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî.
- Acâc, M. H. (1400/1980). *es-Sünne kable't-tedvîn*. Beyrut: Dârü'l-Fikr.
- Acâc, M. H. (1402/1982). *Ebü Hüreyre râviyetü'l-İslâm*. Beyrut: Mektebetü'l-Vehbe.
- Ahmed b. Hanbel (1421/2001). *Müsned*. thk. Şuayb el-Arnaût, Adil Mürsid vd. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle.
- Akpınar, A. (1996). "Mi'rac Gecesi Hz. Peygamber'e Verildiği Söylenen Âyetlerle İlgili Bazı Mülâhazalar". *Cumhuriyet Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 1/95-101.
- Altun, İ. (2017). "Sahabe Gözünde Kudüs ve Mescid-i Aksâ". *Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi İlahiyat Tetkikleri Dergisi* 47/153-169.
- Altun, İ. (2019). "Müsteşrik Alfred Guillaume'nin Mescid-i Aksâ'nın Yerine Dair Görüşlerine Eleştirel Bir Yaklaşım". *Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi İlahiyat Tetkikleri Dergisi* 52/287-309.
- Altun, İ. (2017). "Hz. Peygamber Döneminde Kudüs'te Mescid-i Aksâ Var mıydı?". *Turkish Studies = Türkoloji Araştırmaları* 12 (2) 1-22.
- Aynî (t.y.). *Umdetü'l-kârî şerhu Sahîhi'l-Buhârî*. Beyrut: Dârü İhyâ'i't-Türâsî'l-Arabî.
- Aynî (1420/1999). *Şerhu Süneni Ebî Dâvûd*. thk. Ebü'l-Münzir Hâlid b. İbrahim. Riyad: Mektebetü'r-Rüşd.
- A'zamî, M. Z. (1973). *Ebü Hüreyre fî dav'î merviyâtih*. Mekke Câmîatü Melik Abdî'l-Aziz, Yüksek Lisans Tezi.
- Azimli, M. (2010). *Siyeri Farklı Okumak, Mekke Yılları*. Ankara: Ankara Okulu Yayınları
- Azimli, M. (2009). "İsra ve Miraç Olayları Üzerine Bazı Mülâhazalar". *Bilimname: Düşünce Platformu* 7 (16) 43-58.
- Ateş, S. (1997-2003). "Mescid-i Aksâ". *Kur'an Ansiklopedisi*. 13/272. İstanbul: Kur'an Bilimleri Araştırma Vakfı.
- Bâcî (t.y.). *el-Müntekâ şerhu'l-Muvatta'*. Mısır: Matbaatü's-Saâde.
- Bayram, M. (2001). "Kur'an'da Adı Geçen Mescidü'l-Aksâ Nerededir?". *İktibas* 274 (Ankara), 46-47.

- Begavî (1403/1993). *Şerhu's-Sünne*. thk. Şuayb el-Arnaût, Muhammed Züheyr eş-Şâviş. Beyrut: el-Mektebû'l-İslâmî.
- Bloom, J. M. (2003). "Mosque". *Encyclopaedia of the Qur'an*. 3/426-437. edit. Jane Dammen McAuliffe, Leiden – Boston: Brill.
- Bozkurt, N. (2004). "Mescid-i Aksâ". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 29/269-271. Ankara: TDV.
- Buhl, F. (1977). "Kudüs". *İslâm Ansiklopedisi*. 6/ 953 İstanbul: MEB Yayınları.
- Busse, H. (1991). "Jerusalem in the Story of Muhammad's Night Journey and Ascension". *Jerusalem Studies in Arabic and Islam* (14), 1-40.
- Caskel, W. (1936). *Der Felsendom und die Wallfahrt nach Jerusalem*. Köln ve Opladen.
- Duri, A. A. (1957). "ez-Zuhrî", *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*. 19/1-12.
- Ebû Ya'lâ (1404/1984). *Müsnedü Ebî Ya'lâ*. Hüseyin Selîm Esed. Dimaşk: Dâru'l-Me'mûn li't-türâs.
- Elmalılı, M. H. (1979). *Hak Dini Kur'an Dili*. İstanbul: Eser Neşriyat.
- Fesevî (1981/1401). *el-Ma' rife ve't-târîh*. thk: Ekrem Ziya Ömerî. Beyrut: Müessesu'r-Risâle.
- Fück, J. (1939). "Die Rolle des Traditionalismus im Islam". *ZDMG*. (93) 23-24.
- Gibb, H. A. R. (1986). "Abd Allâh b. al-Zubayr", *EP* (İng.), 1/54-55. Edit. Gibb, Kramers vd. Leiden: E. J. Brill.
- Goldziher, I. (1971). *Muslim Studies*. İngilizce çev. C. R. Barber-S. M. Stern. Albany: State University of New York Press.
- Goitein, S. D. (1986). "al-Kuds". *The Encyclopaedia of Islam* 5/322-376. edit. C. E. Bosworth, E. Van Donzel, B. Lewis And Ch. Pellat, Leiden: Brill.
- Goitein, S. D. (1966). "The Sanctity of Jerusalem and Palestine in early Islam Studies in Islamic History and Institutions". *The Encyclopaedia of Islam*, Leiden: Brill.
- Goitein, S. D. (2010). *Studies in Islamic History and Institutions*. Leiden, Boston: Brill.
- Grabar, O. (1991). "Al-Masjîd Al-Aksâ". *Encyclopaedia of Islam*. edit. C. E. Bosworth, E. Van Donzel, B. Lewis And Ch. Pellat, (6)707-708. Leiden: Brill.
- Guillaume, A. (t.y.). "Where was al-Masjîd al-Aqsâ?". *Al-Andalus* 18 (2), 323-336.
- Hâkim (1915). *el-Müstedrek ale's-Sahihayn*. Haydarabad: Dârü'l-Kütübü'l-İlmiyye.
- Hamevî (1995). *Mu'cemü'l-büldân*. Beyrut: Dâru Sâdir.
- Hamidullah, M. (1990). *İslâm Peygamberi*. ter: Salih Tuğ. İstanbul: İrfan Yayınevi.
- Harmar, Ö. F. (2002). "Kudüs". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 26/324-327. Ankara: TDV.
- Hasson, I. (1996). "The Muslim View of Jerusalem: The Qur'an and Hadith". *Joshua Prayer and Haggai Ben-Shammai* (1953), (eds.), *The History of Jerusalem*, Jerusalem, 349-385.
- Horovitz J. (1919). "Muhammeds Himmelfahrt". *Der Islam* (9) 159-183, 162-163.
- Horovitz, J. (1926). *Koranische Untersuchungen*. Berlin, Leipzig.
- İbn Asâkîr (1995/1415). *Târîhu Dimaşk*. thk. Amr b. Garâme el-Amrî. Beyrut: Dâru'l-Fikr.
- İbn Ebî Şeybe (1409). *el-Musannef*. thk. Kemâl Yûsuf el-Hût. Riyad: Mektebetü'r-Rüşd.
- İbn Hacer (1379). *Fethu'l-Bârî şerhu Şahîhi'l-Buhârî*. Beyrut: Dâru'l-Ma'rife.
- İbn Hişâm (1955/1355). *es-Sîretü'n-nebeviyyi li İbn Hişâm*. thk. Mustafa es-Sekâ vd. Mısır: Şeriketü Mektebeti ve Matbaat Mustafa el-Bâbî.
- İbn Kesîr (1408/1988). *el-Bidâye ve'n-nihâye*. thk. Ali Şîrî. Beyrut: Dâru İhyâi'l-Türâsi'l-Arabî.
- İbn Kesîr (1435). *el-Bâisü'l-hasîs şerhu İhtisârî ulûmi'l-hadisşerh Ahmed Muhammed Şakir*. Demmam: Dâru İbnü'l-Cevzî.
- İbn Receb (1417/1996). *Fethu'l-bârî şerhu Sahîhi'l-Buhârî*. thk. Mahmud b. Şaban vd. Medine: Mektebetü'l-Gurabâi'l-Eseriyye.
- Johnson, N. J. (2001). "Aqsâ Mosque". *Encyclopaedia of the Qur'an*. edit. Jane Dammen McAuliffe. 1/125-126. Leiden-Boston-Köln: Brill.
- Kandemir, M. Y. (1994). "Ebû Hüreyre". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 10/160-167. İstanbul: TDV Yayınları.
- Kaplon, A. (2009). "The Mosque of Jerusalem (Masjîd Bayt al-Maqdis)". *Where Heaven and Earth Meet: Jerusalem's Sacred Esplanade, Jerusalem und Austin*. ed. Grabar, Oleg und Kedar, Benjamin Z. (Hgg.). 100-131; 396-398.
- Kâtîp Çelebi (1941). *Keşfü'z-zunûn an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*. Bağdat: Mektebetü'l-Müsenennâ.
- Kister, M. J. (1969). "You Shall Only Set Out for Three Mosques": A Study of an Early Tradition". *Le Muséon*. (82)173-96, 190.

- Koçyiğit, T. (1967). "1. Goldziher'in Hadisle İlgili Bazı Görüşlerinin Tahlil ve Tenkidi". *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi* (15), 43-55.
- Kummî (1432/2011), *Münthehe'l-Âmâl*. Beyrut: Dâru'l-Mustafâ'l-Âlemiyye.
- Kuraşî (1340/1921), *el-Câmiu'l-Latif fi Fadli Mekketi ve ehlihî ve binâi'ş-şerif*. Mısır: Dâru İhyâi'l-Kütübi'l-Arabî.
- Kurtubî (1384/1964). *el-Câmiu li ahkâmi'l-Kur'ân*. thk. Ahmed el-Berdûnî, İbrahim Atfîş. Kahire: Dâru'l-Kütübi'l-Mısıriyye.
- Kutluay, İ. (2009). *Mukaddes Zaman ve Mekânlar*. İstanbul: Rağbet Yayınları.
- Kutluay, İ. (2023). "Bazı Oryantalistlerin Kudüs ve Mescid-i Aksâ'nın Kudsiyetine Taalluk Eden Rivayetleri Mevzû Olarak Nitelemelerinin Arka Planı Üzerine". Ankara: TDV. İksay (yayın aşamasında).
- Kutluay, İ. (2022). "Oryantalistlerin Vahiy ve Kur'ân'ın Kaynağı Hakkındaki Görüşlerinin Değerlendirilmesi". *Vahiy Anlama Yolunda II: Kerim Elçinin Mesajı Vahiy*. edit. Furkan Çakır, Raşit Akpınar. İstanbul: Siyer Akademi, 297-333.
- Livne-Kafri, O. (2001). "The Early Shi'a and Jerusalem". *Arabica*. (48)112-20, 115.
- Makdisî (1405/1984). *Fezâilü beyti'l-makdis*, thk. Muhammad Mutî al-Hâfiz. Dimaşk: Dâru'l-Fikr.
- Meclisî (1983/1403), *Bihâru'l-envâr*. Beyrut: Müessesetü'l-vefa.
- Mukâtil b. Süleyman (2003). *Tefsîr*. thk. Ahmed Ferid. Beyrut: Dâru'l-kütübi'l-İlmiyye.
- Mübârekfûrî (t.y.). *Tuhfetü'l-ahvezi*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye.
- Neuwirth, A. (1999). "Jerusalem and the Genesis of Islamic Scripture". *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality to Judaism, Christianity, and Islam*. edit. L.I. Levine (New York:), 315-25, 318-20.
- Öğüt, S. (1997) "Harem". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 16/127. İstanbul: TDV Yayınları.
- Pipes, D. (2001). "Muslim Claim to Jerusalem". *Middle East Quarterly*. 4/49-66.
- Ratrouf, H. F. (2004). *The Architectural Development of al-Aqsa Mosque in the Early Islamic Period: Sacred Architectural Shape of Holy*. Al-Maktoum Institute Academic Press.
- Râzî (1420/1999). *Mefâtihu'l-gayb*. Beyrut: Dâru İhyâi't-Türâsi'l-Arabî.
- Roslan, M. (2011). "Orientalist view on the Night Journey An Analysis". *Journal of Islamicjerusalem Studies*. 11/59-70
- Rubin, U. (2008). "Muhammad's Night Journey (Isr') to Al-Masjid Al-Aqsâ Aspects of The Earliest Origins of The Islamic Sanctity of Jerusalem". *Al-Qantara*. 29 (1) 147-164.
- Schacht J. (1950). *The Origins of Muhammadan Jurisprudence*, London: Clarendon Press.
- Schrieke B.; Horovitz J. (1993). *The Encyclopaedia of Islam 2. "Mi'raj"* (7)97-100. edit. C.E. Bosworth, E. Van Donzel W.P. Henrichs, Ch. Pellat. Leiden, New York: Brill.
- Schrieke, B. (1916). "Die Himmelsreise Muhammeds". *Der Islam* 6/1-30.
- Schrieke, B - Horovitz J. (1993). "Miraj". *Encyclopaedia of Islam*. edit. C. E. Bosworth, E. Van Donzel, B. Lewis And Ch. Pellat. 7/97-100. Leiden: Brill.
- Sehâranfûrî (1427/2006). *İtina ve ta'lik: Takiyyüddin en-Nedvî. Bezlül-mechûd fi halli Sünen-i Ebî Dâvûd, Hind: Merkezü'ş-şeyh Ebi'l-Hasan en-Nedvî li'l-buhûs ve'd-dirâsâti'l-İslâmiyye*.
- Shamon, S. (t.y.). "Muhammad's Alleged Night Journey to The Jerusalem Temple". www.answering-islam.org/Shamon/night_journey.htm. 14.09. 2023.
- Sivan, B. (1971). "The Beginnings of the Fada'il al-Quds Literature". *Israil Oriental Studies*, 1.
- Sübki. (t.y.). *Fetâva's-Sübki*. Beyrut: Dâru'l-Meârif, t.y.
- Şâkir, A. M. (t.y.). *Bâisü'l-hâfis*. Beyrut: Müessesetü'r-risâle.
- Taberânî (t.y.). *el-Mu'cemü'l-evsat*, thk. Tânk b. İvazullah, Kahire: Dâru'l-Harameyn
- Taberî (1420/2000). *Câmiu'l-beyân fi tevili'l-Kur'ân*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle.
- Tahâvî (1994/1415). *Şerhu Müşkili'l-âsâr*. thk. Şuayb Arnâut. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle.
- Tüzün, İ. (2022). "Emevî Halifeleri ve Hadis - Süfyâniler Dönemi". *Hadith*, 8/86-112.
- Wansbrough, J. (1977). *Quranic Studies*. Oxford: 69.
- Wellhausen, J. (1963). *Arap Devleti ve Sukutu*. çev. Prof. Dr. Fikret İşıltan. Ankara: İlahiyat Fakültesi Yayınları.
- Ya'kûbî (1415/1995). *Târîhu'l-Ya'kûbî*. Beyrut: Dâru Sâdir.
- Yavuz, S. S. (2020). "Mi'rac". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 30/232-235. Ankara: TDV.
- Wansbrough, J. (1977). *Quranic Studies*. Oxford: Oxford University Press.
- Zemahşerî (1407). *el-Keşşâf*. Beyrut: Daru'l-Kütübi'l-Arabî.
- Zehebî (1419/1998). *Tezkiyatü'l-huffâz*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye.

Book Review/ Kitap Tanıtım

KUDÜS TARİHİ, Musa İsmail Basît, Hamza Zîb Mustafa, Gâssan
Musa Muhîbiş, Said Süleyman Kîk,
Nida yayınları, 2021, 192 Sayfa.

Kudüs; kadim tarihi boyunca coğrafi konumu, bereketli toprakları ve İbrahimî dinlerce kutsal olarak nitelendirilen mabetleri barındırması sebebiyle büyük önem arz etmektedir. Tarih boyunca farklı medeniyetlere ev sahipliği yapmış olan bu topraklar, üzerinden geçmiş olan her milletten birtakım izler taşınması hasebiyle bölgeye karşı aidiyet duygusunu canlandırmaktadır. Kudüs, bahse konu sahiplik iddiaları ve kutsiyetinden ötürü tarih boyunca süregelen bir hakimiyet mücadelesine sahne olmuştur.

Müslümanlar tarafından Kudüs; ilk kible, ikinci mescit, İsra ve Miraç hadiselerinin vuku bulduğu topraklar olması, ayrıca ayetler ve hadislerin bölgenin önemine işaret etmesinden dolayı mukaddes topraklar olarak adlandırılmaktadır. Hristiyanlar açısından bakıldığında İsa peygamberin doğduğu, çarmıha gerildiği ve yeniden dirildiğine inanılan mekanların burada olduğuna inanılmaktadır. Diğer taraftan Kudüs, Yahudilerin önemli tarihi olaylarına tanıklık etmiş ve dini ritüellerin gerçekleştirildiği kutsal mekanlara ev sahipliği yapmıştır. Tüm bunlara bakıldığında, Kudüs'ün bahsi geçen dinlerce haiz olduğu önem görülmektedir. Bu bağlamda Dr. Musa İsmail Basît, Dr. Hamza Zîb, Mustafa, Dr. Gâssan, Musa Muhîbiş ve Dr. Said Süleyman Kîk 'in ortak çalışması olan bu eser, Kudüs şehrinin tarihi, mimarisi, dinlerce hasıl olduğu önemi ve üzerinde hakimiyet kuran devletleri konu edinmiştir. Hem kronolojik anlamda uzun bir sürecin ele alınması hem de farklı disiplinlerin konularına birlikte değinilmesi nedeniyle eser, bu alanda yazılan diğer eserlerden farklılık göstermektedir.

Kitap beş ana bölümden oluşmaktadır. Eserin ilk bölümünde, İslam öncesi Kudüs'ün tarihi ve coğrafi özellikleri aktarılmakta, Kenaniler'den başlayan ve Bizans ile son bulan dönemde şehrin isimleri ve kentte yapılan imar faaliyetleri kaleme alınmaktadır. Şehrin kapıları, su kaynakları, tepelere verilen isimler, farklı krallıklar döneminde yapılan kilise, han, sur gibi yapılar anlatılmaktadır.

İkinci bölümde, "Müslümanların Yönetiminde Kudüs" başlığıyla Kudüs'ün İslam'daki yeri anlatılırken yazarlar, ayet ve hadislerden örneklerle görüşlerini desteklemektedirler. Bu bölümde, Halife Ömer'in Kudüs'ü fethine ve Ömer Emanname'sine yer verilmektedir. Emanname içerisinde en önemli olarak: '*cizye karşılığında Kudüslülerin can, mal ve ibadethanelerine dokunulmaması, ibadetlerini ve dini yaşantılarını özgür bir şekilde sürdürmelerini*' (s.56) maddesi örnek

verilmektedir. Ayrıca ahitnamenin son şartının, Kudüs'teki Hristiyanlarca talep edildiği ifade edilmektedir. Bölümde, Emeviler döneminde Kubbetu's-Sahra'nın inşasına ve Abbasiler döneminde kentin maruz kaldığı depremlere ve yenileme çalışmalarına da kısaca değinilmektedir.

Üçüncü bölümde Haçlılar dönemini ele alan yazarlar, sefer öncesi Kudüs'ün durumunu, Haçlı Seferlerini ortaya çıkaran sebepleri: Dini etken, siyasi etken, ekonomik etken, ticari etken ve toplumsal etken olarak beş ana başlıkta incelemektedirler. Haçlıların Kudüs'ü kuşatmadan önce Urfa ve Antakya Kontluklarının kuruluşu ve bölgede yapılan katliamlar aktarılmaktadır. Ardından 1174 yılına kadar geçen süre içerisinde Kudüs'te Haçlı hakimiyeti anlatılmaktadır.

Dördüncü bölümde Nureddin Zengi'nin ortaya çıkışından Eyyubi devletinin yıkılışına kadar, 1154-1254 yılları arasında yaklaşık yüz yıllık bir süreçte Kudüs'ün durumu ele alınmaktadır. Kudüs'ü Haçlılardan kurtarmak için yapılan planlara, fethin sembollerinden Nureddin minberine, Selahaddin Eyyubi'nin Müslümanları bir çatı altında toplama mücadelesine ve Hittin Savaşına kısaca değinilmektedir.

Eserin son bölümünde, Memlük Devleti'nden günümüze kadar Kudüs'ün durumundan yüzeysel olarak bahsedilmektedir. Bu kısım ele alınırken Osmanlı dönemi, İngiliz Mandası ve Ürdün Haşimi Krallığı dönemlerinde Kudüs'ün yapısı ve imar faaliyetleri aktarılmakta, “Müslümanların Kudüs'e Karşı Görevleri” adlı başlık ile esere son verilmektedir.

Kudüs'ün tarihini genel hatlarıyla ele alan çalışma, çoğunlukla yalın bir dil ile yazılmış olup görsel materyaller ile zenginleştirilmiştir. Sadece yüzeysel bilgiler veren eser, bu alanda derinleşmek isteyen araştırmacıların başvuracağı bir kaynak kitap niteliğinden çok, Kudüs hakkında genel bilgiye sahip olmak isteyen bir okuyucu kitlesine hitap etmektedir. Bu minvalde eserin kaynak bir kitap veya akademik bir çalışma ürünü olmaktan ziyade, yazarların duygusallığının ön plana çıktığı, taraflı bir bakış açısıyla yazıldığı söylenebilir. Bu ve benzeri çalışmalar, Müslümanların Kudüs'e yönelik akademik çalışmalardaki yetersizliğinin bir tezahürüdür.

Recep Tayyip ÖZGÜÇ

Mardin Artuklu Üniversitesi

Kudüs ve Filistin Çalışmaları Anabilim Dalı

receptayyipozguc@gmail.com

-
- ⁴³ The Christian Science Monitor. (2009, October 2). **Palestinians in East Jerusalem: A ticking bomb.** www.csmonitor.com/World/terrorism-security/2009/1002/p99s01-duts.html
- ⁴⁴ Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2019). **Report of the Commission of Inquiry on the 2018 protests in the Occupied Palestinian Territory.** www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/HRCouncil/CoIOPT/A_HRC_40_74.pdf

- 21 International Criminal Court. (2021). **Statement by ICC Prosecutor Fatou Bensouda respecting the investigation in the Situation in Palestine.** www.icc-cpi.int/news/statement-icc-prosecutor-fatou-bensouda-respecting-investigation-situation-palestine
- 22 Human Rights Watch. (2015). **ICC: Palestine Newest Member.** www.hrw.org/news/2015/04/01/icc-palestine-newest-member
- 23 International Criminal Court Assembly of States Parties. (n.d.). **States Parties.** <https://asp.icc-cpi.int/states-parties>
- 24 ICC. (2018). **Financial statements of the International Criminal Court for the year ended 31 December 2018,** https://asp.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/ASP18/ICC-ASP-18-12-ENG.pdf
- 25 The Times of Israel. (2021). **“UK’s Karim Khan Elected next ICC Prosecutor, will Replace Controversial Bensouda”**, <http://bit.ly/2ZIIQSp>
- 26 International Criminal Court. (2019). **Statement by ICC Prosecutor Fatou Bensouda on the Conclusion of the Preliminary Examination in the Situation in Palestine.** www.icc-cpi.int/news/statement-icc-prosecutor-fatou-bensouda-conclusion-preliminary-examination-situation-palestine
- 27 United Nations International Law Commission. (2001). **Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts.** https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft_articles/9_6_2001.pdf
- 28 Human Rights Watch. (2002). **Israel, the Occupied West Bank and Gaza Strip, and Palestinian Authority Territories.** www.hrw.org/legacy/reports/2002/israel2/israelo402-03.htm
- 29 International Committee of the Red Cross (ICRC). (n.d.). **Hague Convention IV of 1907: Regulations respecting the Laws and Customs of War on Land. Article 56.** <https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/hague-conv-iv-1907/regulations-art-56>
- 30 United Nations. (1948.). **Universal Declaration of Human Rights.** www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights#:~:text=Article%2018
- 31 Ministry of Foreign Affairs of Jordan. (n.d.). **القدس والوصاية الهاشمية.** www.mfa.gov.jo/content/القدس-والوصاية-الهاشمية
- 32 *Ibid.*
- 33 *Ibid.*
- 34 مؤسسة الدراسات الفلسطينية، نص الاتفاقية التي وقعها الملك عبد الله الثاني والرئيس محمود عباس (2013). www.palestine-studies.org/sites/default/files/mdf-articles/نص_الاتفاقية_التي_وقعها_الملك_عبد_الله_الثاني_والرئيس_محمود_عباس.pdf
- 35 Al Jazeera. (2018, March 10). **الوصاية على المسجد الأقصى وتأثيره.** <https://aja.me/nfvab>
- 36 *Ibid.*
- 37 *Ibid.*
- 38 Human Rights Watch. (2002). **Israel, the Occupied West Bank and Gaza Strip, and Palestinian Authority Territories.** www.hrw.org/legacy/reports/2002/israel2/israelo402-03.htm
- 39 International Committee of the Red Cross (ICRC). (n.d.). **Hague Convention IV of 1907: Regulations respecting the Laws and Customs of War on Land. Article 56.** <https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/hague-conv-iv-1907/regulations-art-56>
- 40 United Nations. (1948.). **Universal Declaration of Human Rights.** www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights#:~:text=Article%2018
- 41 Al Jazeera. (2018, September 11). **مواجهة إدارة ترامب، السلطة تستخدم القانون للحفاظ على القدس.** www.aljazeera.net/news/2018/9/11/مواجهة-إدارة-ترامب-السلطة-تستخدم
- 42 United Nations. (1974). **Resolution 3236 (XXIX) adopted by the General Assembly on 22 November 1974: The Question of Palestine** <https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2016/05/ARES3236XXIX.pdf>

- ¹ United Nations General Assembly. (1947). *قرار جمعية الأمم المتحدة رقم 181: الخطة الخاصة بتقسيم فلسطين*. www.hlrn.org/img/documents/Partition_resolution_181_AR.pdf
- ² United Nations. (2023). **Security Council adopts resolution 15337 (2023), strongly condemning the continuing illegal Israeli settlement activities in the occupied Palestinian territory, including East Jerusalem, and calling for their immediate cessation**. <https://press.un.org/en/2023/sc15337.doc.htm>
- ³ United Nations. (1997). **The Status of Jerusalem**. www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2016/07/The-Status-of-Jerusalem-English-199708.pdf
- ⁴ United Nations. (1967). **S/RES/242(1967)**. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/240/94/PDF/NR024094.pdf?OpenElement>
- ⁵ United Nations Digital Library. (n.d.). **Security Council Resolution 267 (1969): Concerns destruction and profanation of Holy Places in Jerusalem**. <https://digitallibrary.un.org/record/90768?ln=ar>
- ⁶ Knesset (Israeli Parliament). (1980). **Basic Law: Jerusalem, Capital of Israel**. <https://main.knesset.gov.il/EN/activity/Documents/BasicLawsPDF/BasicLawJerusalem.pdf>
- ⁷ United Nations (1980). **S/RES/478**. www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/IP%20SRES%20478.pdf
- ⁸ United Nations. (2016). **S/RES/2334** www.un.org/webcast/pdfs/SRES2334-2016.pdf
- ⁹ UNESCO. (2016). **Cultural heritage in Jerusalem. United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization**. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000246215>
- ¹⁰ UNESCO. (2017). **Old City of Jerusalem and its Walls. United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization**. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000256701>
- ¹¹ United States Embassy in Israel. (2017). **Statement by President Trump on Jerusalem**. <https://il.usembassy.gov/statement-by-president-trump-on-jerusalem>
- ¹² Al Jazeera. (2018, January 2). **الكنيست يوافق على قانون القدس الموحدة**. <https://aja.me/z5wvv>
- ¹³ International Criminal Court. (2021). **Situation in the State of Palestine: Decision on the "Prosecution's Request Pursuant to Article 19(3) for a Ruling on the Court's Territorial Jurisdiction in Palestine"**. www.icc-cpi.int/sites/default/files/CourtRecords/CR2021_01165.PDF
- ¹⁴ International Court of Justice. (2004). **Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory: Advisory Opinion**. www.icj-cij.org/public/files/case-related/131/131-20040709-ADV-01-00-EN.pdf
- ¹⁵ *Ibid.*
- ¹⁶ United Nations. (1979). **Question of Palestine**. www.un.org/unispal/document/auto-insert-200116
- ¹⁷ International Committee of the Red Cross (ICRC). (2010). **International humanitarian law and human rights**. Retrieved from www.icrc.org/ar/doc/war-and-law/ihl-other-legal-regmies/ihl-human-rights/overview-ihl-and-human-rights.htm
- ¹⁸ Al Jazeera. (2021). **حقائق وأرقام حول المساعدات العسكرية**. <https://aja.me/j4mbxh>
- ¹⁹ UN. (2004). **محاكمة العدل الدولية تقول إن جدار الفصل الإسرائيلي غير قانوني وتطالب إسرائيل بإزالته**. <https://news.un.org/ar/story/2004/07/25302>
- ²⁰ ICJ. (2004). **Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory**, <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/131/131-20040709-ADV-01-00-EN.pdf>

وبالتأكيد المقاومة على الأرض، وبالحدوث عن الصعيد القانوني الذي كان محور هذه الورقة العلمية، فإنه يجب أن يتم على ثلاثة أبعاد محلية، عربية إقليمية ودولية.

على الصعيد المحلي، يجب على الفلسطينيين الاستفادة من قرار المحكمة الجنائية الدولية وملاحقة مرتكبي الجرائم في القدس والمسجد الأقصى بشكل خاص والأراضي الفلسطينية المحتلة عموماً من الإسرائيليين المسؤولين والضباط والقادة في جيش الاحتلال، والاستمرار والإصرار على هذا المسار مهما كانت الصعوبات والعقبات، وعدم المساومة عليه والتنازل عنه مقابل أي وعود بالعودة للمسار التفاوضي الذي لن يفضي إلا عن مزيد من التفریط والضياح بالحقوق. كما يجب توظيف هذه الورقة ضمن عملية استراتيجية مدروسة ومستمرة تحقق أكبر قدر من الفائدة للشعب الفلسطيني وأكبر حجم ممكن من الضغط على كيان الاحتلال الإسرائيلي وإحراجه أمام المجتمع الدولي ومؤسسات الأمم المتحدة.

على الصعيد العربي، يجب على السلطات الأردنية بصفتها صاحبة دور قانوني على المقدسات والمسجد الأقصى أن تطلع بمسؤولياتها تجاه القدس والمقدسات بشكل أكثر جدية وان تتخذ خطوات عملية على الصعيدين المحلي والدولي لوقف الانتهاكات الإسرائيلية بحق المقدسات والمقدسين في القدس والمسجد الأقصى والعمل على ملاحقة قادة ومسؤولي جيش الاحتلال أمام الجناية الدولية بصفتها عضو في نظام روما الأساسي، وأن تسعى لإعادة صياغة الاتفاقات التي وقعتها مع الاحتلال وأخرها كان قرار الاتفاق الفرعي بخصوص المسجد الأقصى الذي أكد صراحة على أحقية اليهود بزيارة المسجد الأقصى في تطور ينذر بالخطر وقد يمهّد للتقسيم المكاني مع التقسيم الزمني للمسجد.

على الصعيد الدولي، يترتب على المجتمع الدولي مسؤولية قانونية وأخلاقية تجاه الانتهاكات الإسرائيلية التي تمس المسجد الأقصى ومدينة القدس، والتي بدورها تعد حرقاً للاتفاقيات والأعراف الدولية، تتمثل هذه المسؤولية بالعمل على استصدار قرارات تدين الجرائم والسلوك الإسرائيلي تجاه الفلسطينيين ومقدساتهم، عدم الاعتراف بالسياسات الإسرائيلية التي تقيد حرية العبادة وحرية الوصول للأماكن الدينية في انتهاك للقانون الدولي، والعمل على مقاطعة إسرائيل على كافة الأبعاد لردعها عن الاستمرار بانتهاك القانون الدولي وحقوق الإنسان.

تعتبر ورقة المحكمة الجنائية الدولية وسيلة ضغط هامة على قادة "إسرائيل" السياسيين والعسكريين من المتورطين في الجرائم بحق الشعب الفلسطيني وتمثل أداة قانونية قد تتمكن في حال وُظفت في إطارها الصحيح وبدون وضع عقبات أمامها من إنهاء سياسة الإفلات من العقاب الإسرائيلية وبدء مرحلة جديدة من سيادة القانون على الأراضي المحتلة قد تضع قادة الاحتلال وشركاؤه في مأزق حدي. ولكن في نفس الوقت يجب توظيف أدوات أخرى واتباع مسارات إضافية إلى جانب مسار محكمة العدل الدولية الذي قد لا يكون مجدياً وحده بالضرورة. في هذا السياق يترتب على المجتمع الدولي مسؤولية قانونية وأخلاقية تتمثل في دعم مسار التحقيق المحتمل الذي ستقوم به المحكمة الجنائية الدولية للتحقيق في جرائم "إسرائيل"، حيث أكدت لجنة التحقيق في المحكمة أنه: "على الدول الأطراف في نظام روما الأساسي واتفاقية جنيف الرابعة واجب ممارسة الولاية القضائية الجنائية محاكمة الجناة المشتبه في ارتكابهم جرائم في فلسطين في محاكمهم المحلية أو تسليمهم لمحكمة الجنايات الدولية ليتيم مقاضاتهم".⁴⁴

في ضوء كل ذلك، يجب على مؤسسات الأمم المتحدة وفي مقدمتها مجلس الأمن والجمعية العامة التحرك في إطار القانون الدولي وبموجب السلطة الممنوحة لها لوضع حد للانتهاكات الإسرائيلية في حق الفلسطينيين والمقدسات في مدينة القدس. وعلى منظمة التعاون الإسلامي بوصفها مظلة جامعة لجميع الدول المسلمة وراعية لحقوقهم وانطلاقاً من موقع المسؤولية بحماية مقدسات المسلمين والدفاع عنها، أن تلعب دوراً حاسماً وفعالاً تجاه حماية قبلة المسلمين الأولى، وثاني المسجدين، المسجد الأقصى المبارك في وجه الاعتداءات الصهيونية على المصلين فيه، والتأكد من عدم ادخار أي جهد في سبيل توفير الوسائل والسبل الضرورية التي تكفل حرية العبادة والوصول للأماكن المقدسة في فلسطين في إطار القانون الدولي وحقوق الإنسان. يترتب التزام مشابه على جامعة الدول العربية بالدفاع عن حقوق الفلسطينيين في مقدساتهم والصلاة فيها وتمكينهم بكافة الوسائل المتاحة لانتزاع حقوقهم من الاحتلال الإسرائيلي ودعم صمودهم في وجه المشاريع الرامية لتهويد القدس وهدم المسجد الأقصى المبارك.

النتائج والتوصيات

في خضم التحولات الراهنة وخصوصاً في أعقاب صفقة القرن وموجة تطبيع بعض الدول العربية مع كيان الاحتلال، وفي ظل وجود حكومية إسرائيلية يمينية متطرفة قد تكون الأكثر تطرفاً في تاريخ هذا الكيان، يبدو المستقبل القانوني للمسجد الأقصى أكثر خطورة وحساسية من أي وقت مضى، وهذا يتطلب خطوات عملية وجدية للتصدي للمشاريع الصهيونية التي تهدف للاستحواذ على المسجد الأقصى، وبناء الهيكل المزعوم. هذه الخطوات تحتاج التحرك على أكثر من صعيد سياسياً وقانونياً

Further recognizes the right of the Palestinian people to regain its rights
by all means in accordance with the purposes and principles of the
Charter of the United Nations

لذلك يجب على الفلسطينيين المحافظة على نضالهم المشروع الذي تم التأكيد عليه عبر القرارات الدولية سالفه الذكر، وتوظيف جميع القرارات التي تدين إسرائيل واستخدامها كورقة ضغط قانوني وسياسي، وعدم الاستجابة لدعوات المساومة والتفاوض الإسرائيلية والغربية التي تهدف لإفراغ هذه القرارات من محتواها وتجريدها من فاعليتها القانونية والسياسية تماماً كما حصل عندما حثت الإدارة الأمريكية السلطة الفلسطينية على سحب تقرير غولدستون مقابل وعود بالعودة للعملية التفاوضية وإحياء عملية السلام.⁴³ في هذا السياق يجب على القيادة الفلسطينية وصناع القرار في فلسطين بأن يقوموا بإرسال جميع الوثائق التي توثق انتهاكات الاحتلال الإسرائيلي بحق الفلسطينيين وعلى رأسها جرائم الحرب والعدوان، الانتهاكات المستمرة في القدس والمسجد الأقصى، ملف الاستيطان والتهميش القصري، الاعتقال الإداري، سرقة المصادر الطبيعية... الخ. ويجب أن يكون إرسال هذه الوثائق والملفات منظم، مدروس ومستمر وفق منهجية ورؤية قانونية شاملة يكون الهدف منها تحقيق أكبر قدر ممكن من الضغط على الاحتلال وقادته ومحاصرتهم وإحراجهم إقليمياً ودولياً. هذه العملية ستكون طويلة وشاقة ولكن بلا شك إذا ما استمرت وفق الاستراتيجية المخطط لها فإنها ستؤتي ثمارها.

ستعتمد إسرائيل إلى منع المحققين الدوليين من الدخول إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة، وستلجأ لاستخدام التهديد مع الشهود المحتملين الذين سيشهدون ضدها، وستحاول توظيف محاكمها الداخلية كأداة لاستصدار قرارات تدين كل من يتعامل مع المحكمة الجنائية الدولية، من الناحية الأخرى لا يزال هناك متسع كبير للفلسطينيين للمضي قدماً بهذا الطريق ومحاولة الضغط على الحكومات الغربية التي ستحاول تغيير مسار الأحداث لمصلحة إسرائيل عبر إحراجها وتعريضها أمام جمهورها والمجتمع الدولي بتسليط الضوء على أن هذه الحكومات في حال رفضها تأييد قرارات المحكمة الجنائية الدولية فإنها بذلك تشجع سياسة الإفلات من العقاب الإسرائيلية وتعمل خلافاً لمبادئ العدالة وحقوق الإنسان. القرارات المحتملة التي ستصدر عن المحكمة الجنائية في المستقبل تعد اختباراً حقيقياً للدول الغربية التي تدعي بأنها ترعى الديمقراطية وحقوق الإنسان. إن استمرار الضغط الفلسطيني وتوظيفه في إطار مشروع متكامل سيحقق لا محالة تقدماً يخدم العملية النضالية ضد الاحتلال، وهذا يتطلب من القيادة الفلسطينية بأن تعيد النظر بأدواتها وسياساتها التحريرية وأن توظف القرارات الدولية بشكل فعال بما يحقق أعلى قدر ممكن من الضغط على "إسرائيل" وقادتها في إطار بناء الدولة الفلسطينية الحرة والتخلص من الاحتلال.

الإسلامية في القدس على الشؤون الإدارية وجعلت مرجعيتها قائد شرطة الاحتلال الإسرائيلي فيما يتعلق بكل شؤون المسجد الأقصى.³⁷

المبحث السادس: السلوك الإسرائيلي تجاه القدس في إطار حماية المقدسات وحرية العبادة في القانون الدولي

تنص المادة 27 من اتفاقية جنيف الرابعة على أن: "للأشخاص المحميين (protected persons) في جميع الأحوال حق الاحترام لأشخاصهم وشرفهم وحقوقهم العائلية وعقائدهم الدينية وعاداتهم وتقاليدهم".³⁸ بينما نصت المادة 56 من اتفاقية لاهاي الرابعة/ 1907 على: "أن الاستيلاء أو التدمير أو الأضرار المتعمدة للمؤسسات أو المباني التاريخية أو التحف الفنية محظور".³⁹ كما تنص المادة 18 من إعلان حقوق الإنسان العالمي على أن: "لكل شخص حق في حرية الفكر والوجدان والدين".⁴⁰ يتضح في ضوء هذه النصوص القانونية والمعاهدات أن هناك سلسلة من التعهدات والمسؤوليات التي تترتب على عاتق الدول بخصوص حماية الأماكن المقدسة وحرية العبادة وتسهيل الوصول إليها. إن اعتداء قوات الاحتلال الإسرائيلية ممثلة بجهاز الشرطة ومستوطنينها على المعتكفين والمصلين في المسجد الأقصى والإضرار ببنيته التحتية ومرافقه بالإضافة لحرمان الفلسطينيين من دخول المسجد والصلاة فيه يعد انتهاكاً لجميع هذه التعهدات والالتزامات ويستوجب المساءلة والمحكمة في إطار القانون الدولي وطرح المسؤولية الدولية.

ب- دور المجتمع الدولي من التدخل المحتمل للمحكمة الجنائية في تعزيز الحماية القانونية للقدس والمسجد الأقصى

يجب توظيف قرار المحكمة الجنائية الدولية بإعلان اختصاصها القضائي على الأراضي الفلسطينية ضمن استراتيجية مدروسة وواضحة المعالم كجزء من مسار تحرري شامل من الاحتلال الإسرائيلي، وإن غياب الاستراتيجية الفلسطينية التحررية فيما يتعلق بالنضال الوطني الفلسطيني ضد كافة ممارسات الاحتلال غير القانونية، قد يقلل من أهمية وفاعلية هذا القرار، أي إن التحرك يجب أن يكون ممنهج ومستمر لا أن يتم تحجيمه على شكل أدوات تستخدم كردات فعل تماماً عندما تم اللجوء إلى المحكمة الجنائية الدولية للتحقيق في جرائم حرب وتهجير ارتكبتها إسرائيل في قرية خان الأحمر بعد إغلاق مكتب منظمة التحرير في الولايات المتحدة.⁴¹ أكدت الأمم المتحدة على "حق الفلسطينيين باستخدام جميع الوسائل لاستعادة حقوقهم بما يتفق مع مبادئ ومقاصد ميثاق الأمم المتحدة" كما جاء في البند الخامس من نص القرار
42:1974/3236

ثانياً: اتفاقية العاهل الأردني ورئيس السلطة الفلسطينية

تم توقيع اتفاقية بين العاهل الأردني الملك عبد الله ورئيس السلطة الفلسطينية محمود عباس بخصوص "الوصاية الأردنية" على المقدسات في مدينة الأقصى في عام 2013، حيث جاء في البند الأول من المادة الثانية أن: "هدف وصاية المملكة الأردنية الهاشمية على المقدسات في القدس هو المحافظة عليها والتأكيد على هويتها الإسلامية واحترام مكانتها الدينية، بينما أكد البند الثالث من المادة نفسها على اعتراف السلطة الفلسطينية ومنظمة التحرير بدور الملكة والملك بحماية المقدسات في القدس واحترام هذا الدور".³⁵ إن ما يمكن استشفافه عبر تقصي السياسة التي تتبعها الحكومة الأردنية والسلطة الفلسطينية في التعامل مع ملف الوصاية على المقدسات والمسجد الأقصى في القدس، هو الرضوخ للضغوط الغربية والأمريكية، وتقديم تنازلات لمصلحة إسرائيل على حساب الشعب الفلسطيني وحقه في مقدساته مقابل الحصول على امتيازات لا طائل ولا نفع منها تكون في جوهرها شكلية ولا تساهم لا في حماية المصلين وحرية العبادة ولا تسهل من حركة الفلسطينيين نحو مقدساتهم وأقصاهم.

هذه الاتفاقية لم تأتي بجديد للأردن ولا لفلسطين بخصوص الدور الأردني حيث أكدت على "الوصاية الهاشمية" بمقابل التأكيد من الجانب الفلسطيني على احترام دور الملك والأردن في حماية المقدسات دون أي خطوات عملية أو تدابير احترازية يمكن اللجوء عليها في حال حدوث انتهاكات من جانب الاحتلال بحق المقدسات والمصلين في المسجد الأقصى. للأسف تأتي هذه السياسة والتوجهات منسجمة مع السياسة والضغوط الأمريكية المتمثلة بتقدم امتيازات وتنازلات للجانب الإسرائيلي دون الحصول على أي تقدم في ملف حماية المقدسات والمسجد الأقصى من الانتهاكات الإسرائيلية المتكررة.

ثالثاً: الاتفاق الفرعي حول المسجد الأقصى بين إسرائيل والأردن

هذا الاتفاق الفرعي تم بين إسرائيل والأردن برعاية وزير الخارجية الأمريكية الأسبق جون كيري بتاريخ 2015، تضمن هذا الاتفاق التأكيد على قيام إسرائيل باحترام دور المملكة الأردنية بالوصاية على المقدسات في القدس والمسجد الأقصى مقابل احترام حقوق الطوائف الأخرى التي لا تدين بالإسلام واليهودية بزيارة المسجد الأقصى.³⁶ يأتي هذا الأمر تكريساً وتأكيداً لما جاء في اتفاقية وادي عربة بخصوص منح اليهود حق زيارة المقدسات في إطار التمهيد لتقسيم المسجد الأقصى مكانياً وزمانياً، وهذا يزيد من ضعف الدور الأردني في حماية المسجد الأقصى حيث أن اتفاق وادي عربة لم يذكر المسجد الأقصى المبارك بالتحديد بينما في هذا الاتفاق تم ذكر المسجد الأقصى صراحة وفي هذا تطور مخيف يكرس التراجع في الإدارة الأردنية للمقدسات في مدينة القدس. الدور الأردني الحالي فيما يخص المسجد الأقصى يتخذ الطابع الشكلي أكثر من العملي حيث قلصت إسرائيل صلاحية مديرية الأوقاف

للحكومات المتعاقبة بإعطاء القدس عناية فريدة والعمل على ترميم قبة الصخرة وإيلائها العناية التي تليق بمكانتها. في العام 1988 ومع إعلان فك الارتباط القانوني والإداري بين الضفة الغربية والأردن تم استثناء مدينة القدس من هذا القرار سعياً في الحفاظ عليها من تجاوزات الاحتلال الإسرائيلي وواصلت الأردن إدارتها للمقدسات فيها.³² وفي 31 آذار 2013، تم توقيع اتفاق في عمّان وصفته الأردن بـ "التاريخي" بين الملك عبد الله الثاني ورئيس السلطة الفلسطينية محمود عباس، تم التأكيد في هذا القرار على "الوصاية الهاشمية" على الأماكن المقدسة والمسجد الأقصى في مدينة القدس.³³

الأساس القانوني

إذا أردنا الحديث عن الإطار القانوني الذي يحدد الإدارة الأردنية على مدينة للقدس والمسجد الأقصى بعد احتلالها عام 1967، فالاتفاقية الوحيدة التي تحدثت عن الدور الأردني بعد ذلك هي اتفاقية السلام الأردنية الإسرائيلية أو ما تعرف باتفاقية وادي عربة التي تم توقيعها بين الأردن وكيان الاحتلال الإسرائيلي في عام 1994 في وادي عربة جنوب الأردن. بالإضافة لاتفاق ملك الأردن عبد الله الثاني-محمود عباس والاتفاق الفرعي الذي وقع برعاية أمريكية بين الأردن وإسرائيل في عام 2015.

أولاً- اتفاقية وادي عربة 1994

الحديث عن الإدارة الأردنية على المقدسات في مدينة القدس جاء في المادة التاسعة من اتفاقية تحت عنوان "الأماكن ذات الأهمية التاريخية والدينية" كالتالي:³⁴

سيمنح كل طرف لمواطني الطرف الآخر حرية دخول الأماكن ذات الأهمية الدينية التاريخية، في هذا الخصوص، وبما يتماشى مع إعلان واشنطن، تحترم إسرائيل الدور الحالي الخاص للمملكة الأردنية الهاشمية في الأماكن الإسلامية المقدسة في القدس، وعند انعقاد مفاوضات الوضع النهائي ستولي إسرائيل أولوية كبرى للدور الأردني التاريخي في هذه الأماكن، كما سيقوم الطرفان بالعمل معاً لتعزيز حوار الأديان بين الأديان التوحيدية الثلاثة، بهدف العمل باتجاه تفاهم ديني والتزام خلقي وحرية العبادة والتسامح والسلام.

إذا ما أمعنا النظر في العبارات والسياق الذي أستخدم في المادة التاسعة من هذه الاتفاقية، نلاحظ أنها تحدثت عموماً دون إطار قانون صريح وواضح لدور الأردن، وأعترفت لإسرائيل بحقها في الدخول للأماكن المقدسة، أي أنه منح امتيازاً لإسرائيل مقابل التأكيد، الذي أخذ طابع المحاملة المعنوية، على الوضع القائم كما يسمى "الوصاية الهاشمية" على المقدسات في القدس.

المبحث السادس: السلوك الإسرائيلي تجاه القدس في إطار حماية المقدسات وحرية العبادة في القانون الدولي

تنص المادة 27 من اتفاقية جنيف الرابعة على أن: "للأشخاص المحميين (protected persons) في جميع الأحوال حق الاحترام لأشخاصهم وشرفهم وحقوقهم العائلية وعقائدهم الدينية وعاداتهم وتقاليدهم".²⁸ بينما نصت المادة 56 من اتفاقية لاهاي الرابعة/ 1907 على: «أن الاستيلاء أو التدمير أو الأضرار المتعمدة للمؤسسات أو المباني التاريخية أو التحف الفنية محظور".²⁹ كما تنص المادة 18 من إعلان حقوق الإنسان العالمي على أن: "لكل شخص حق في حرية الفكر والوجدان والدين".³⁰ يتضح في ضوء هذه النصوص القانونية والمعاهدات أن هناك سلسلة من التعهدات والمسؤوليات التي تترتب على عاتق الدول بخصوص حماية الأماكن المقدسة وحرية العبادة وتسهيل الوصول إليها. إن اعتداء قوات الاحتلال الإسرائيلية ممثلة بجهاز الشرطة ومستوطنينها على المعتكفين والمصلين في المسجد الأقصى والإضرار ببنيته التحتية ومرافقه بالإضافة لحرمان الفلسطينيين من دخوله والصلاة فيه يعد انتهاكاً لجميع هذه التعهدات والالتزامات ويستوجب المساءلة والمحكمة في إطار القانون الدولي وطرح المسؤولية الدولية.

المبحث السابع: مستقبل الوضع القانوني للقدس في ظل التحولات الراهنة

تجاهل قرارات الأمم المتحدة، والتعامل بغطرسة مع القانون الدولي، شكّل الإطار العام للسياسة التي تنتهجها دولة الاحتلال الإسرائيلي في تعاملها مع المجتمع الدولي ومع القوانين والأعراف الدولية، معتبرة نفسها نظاماً فوق القانون. سنحاول في هذه الفقرة التحدث عن الدور الأردني في تحديد مستقبل الوضع القانوني القائم في المسجد الأقصى، ومن ثم الحديث عن دور المجتمع الدولي والمحكمة الجنائية الدولية في تعزيز الحماية القانونية للقدس والمسجد الأقصى.

أ- دور الأردن في إدارة المسجد الأقصى والمقدسات

ارتبطت الأردن بالمقدسات والمسجد الأقصى في مدينة بيت المقدس منذ الاحتلال البريطاني، حيث يرجعون ارتباطهم بالمسجد للأقصى للإرث الديني والتاريخي، والذي بدوره شكل حالة أطلق عليه "الوصاية الهاشمية" على المسجد الأقصى والقدس. تعزز الدور الأردني للمقدسات في مدينة القدس منذ حكمهم للمدينة عام 1948، وقد سبق ذلك مساهمتهم في إعمار المسجد الأقصى بعد الزلازل خلال الاحتلال البريطاني فيما يسمى بمرحلة "الإعمار الهاشمي الأول".³¹ وبعد اغتيال الملك عبد الله الأول في المسجد الأقصى وتولي الملك الحسين بن طلال السلطة الدستورية في البلاد، أعطى أوامر مليكة

معقولا للاعتقاد بأن جرائم حرب ربما تم ارتكابها من قبل الطرفين خلال عملية إسرائيل العسكرية في عام 2014".²⁶ من الممكن أن تستغل إسرائيل بعض الثغرات القانونية لمصلحتها لعرقله عمل المحكمة الجنائية الدولية عبر إثارة المسألة المتعلقة بعدم إمكانية طرح الخلاف على محاكم دولية مادام أنه لا يزال موضع تحقيق من قبل المحاكم الداخلية، فلو قامت المحاكم الإسرائيلية بفتح ملفات تحقيق بهذه الجرائم وتابعت اجراءات التقاضي المحلية فهذا يمكن أن يحرم المحكمة الجنائية الدولية من النظر بهذه القضايا، لأن سلطة المحكمة الجنائية الدولية هي سلطة قضائية تكميلية وليست أساسية حسب ما جاء في المادة الأولى من الباب الأول لنظام روما الأساسي.

المبحث الخامس: المسؤولية الدولية لإسرائيل عن الانتهاكات في المسجد الأقصى

وفقاً لطرح المسؤولية الدولية للدول الناجم عن الأفعال غير المشروعة دولياً الصادر عن لجنة القانون الدولي لعام 2001 "لكي ترتب مسؤولية دولية على دولة ما يجب أن تقوم تلك الدولة بفعل أو ترك فعل (إهمال) ينجم عنه انتهاك لقاعدة مقررته وفق القانون الدولي وأن ينسب هذا الفعل غير المشروع لتلك الدولة".²⁷ اعتداء إسرائيل عبر تجهزتها الشرطة على المصلين في الأماكن المقدسة، والتنصل من التزامها كدولة احتلال بتوفير الحماية اللازمة لهذه المقدسات أمام هجمات مستوطنيتها، أضف لذلك إعاقة الفلسطينيين من سكان الضفة الغربية وسكان مناطق الخط الأخضر وعرب الـ48 من دخول باحات المسجد الأقصى المبارك، يعد انتهاكاً لتعهداتها الدولية المنصوص عليها في "اتفاقيات لاهاي 1907، اتفاقيات جنيف 1949 والإعلان العالمي لحقوق الإنسان (المادة 18)".

المسؤولية الإسرائيلية هنا مركبة فهي مكونة من فعل إيجابي (الفعل غير المشروع) وأخر سلبي (الإهمال أو التنصل من المسؤولية)، الفعل غير المشروع يتمثل بالاعتداء على المصلين وتقييد حقهم في العبادة والدخول إلى المسجد الأقصى والفعل السلبي يتمثل بتنصل إسرائيل من مسؤولياتها عمداً عبر تجاهلها لاعتداء قطعان المستوطنين على المصلين والمقدسات في القدس والمسجد الأقصى بل وتوفير الحماية لهم أيضاً. إن نسب الفعل غير المشروع للدولة يعد إحدى أهم عناصر إثبات المسؤولية الدولية، وبما أن جميع الممارسات غير القانونية والانتهاكات التي ترتكبها الشرطة الإسرائيلية بحق المصلين والمقدسات تتم بواسطة أوامر تصدر عن السلطة التنفيذية، فإن هذا السلوك يُنسب للحكومة القائمة بالاحتلال (الحكومة الإسرائيلية) ويستدعي مسؤولية إسرائيل الدولية، ويرتب عليه التزاماً بإعادة الوضع لما كان عليه في السابق والتعويض عن الضرر المادي والمعنوي الذي يترتب كنتيجة عن العمل غير المشروع المتمثل بانتهاك حرية الفلسطينيين في العبادة والاعتداء عليهم في المسجد الأقصى المبارك.

المحكمة الجنائية الدولية تمثل الملاذ الأخير بالنسبة للعديد من الفلسطينيين والقيادة الفلسطينية أملاً بأن توفر المحكمة آلية تحقيق فعالة لمحاسبة ومحاكمة قادة الاحتلال والمسؤولين الإسرائيليين المتورطين بجرائم الحرب بحق الشعب الفلسطيني وتقديمهم للعدالة.

يعد قرار المحكمة الجنائية الدولية نوعياً من حيث أنه يعد خطوة مهمة على طريق إنهاء سجل طويل من السياسة الإسرائيلية المتمثلة في الإفلات من العقاب، صلاحية المحكمة الجنائية الدولية تقتصر على ملاحقة ومحاكمة الأشخاص فقط، لذلك في حال المباشرة في التحقيقات وصولاً لأحكام الإدانة سيكون من الممكن ملاحقة قادة الجيش، الضباط، الوزراء، المسؤولين الحكوميين في كيان الاحتلال ممن ثبت تورطهم بجرائم الحرب سواء بالتنفيذ، الاشتراك أو إصدار الأوامر. عند الحديث عن الاختصاص الزمني للمحكمة يجب الإشارة إلى مسألة مهمة وهي أن الجرائم الإسرائيلية التي ارتكبت في القدس والمسجد الأقصى والتي من الممكن أن تحقق المحكمة الجنائية فيها ستكون محددة بإطار زمني أي بعد عام 2015 وهو تاريخ انضمام فلسطين لميثاق روما.

ب- التحديات المحتملة التي ستواجهه المحكمة الدولية فيما يتعلق بملف الجرائم الإسرائيلية

التحقيق بالجرائم الإسرائيلية في الأراضي المحتلة سيرتطم بجدار من العراقل الإسرائيلية، ستبذل إسرائيل كل ما بوسعها لتعقيد مسار أي تحقيق محتمل قد يدين أحد قادتها أو مسؤوليها، وستلجأ إلى تشكيل تحالف ضغط مع الدول الغربية المتضامنة معها وعلى رأسها الولايات المتحدة وبريطانيا لعرقلة جهود المحكمة في التحقيق. كما ستعتمد لمحاولة استرضاء القيادة الفلسطينية عبر الوعود بالعودة للمفاوضات واستئناف مسار "عملية السلام"، ومن المحتمل أن تقع القيادة الفلسطينية في شرك هذه الوعود تماماً كما حصل عندما سحبت تقرير غولدستون بعد الوعود الأمريكية والإسرائيلية لاستئناف المفاوضات التي لم يتمخض عنها أي تطور لمصلحة الفلسطينيين بل العكس أضرت بهم. من المتوقع أن يتنصل كيان الاحتلال من مسؤولياته عبر الدفع بمسألة أنه ليس عضو في المحكمة الجنائية الدولية وهذا سيدفعه لعرقلة التحقيق، ورفض إصدار التصاريح وتأشيرات الدخول لمحققين الجنائية الدولية مستقبلاً.

ستعتمد دول غربية مؤثرة في المحكمة الجنائية الدولية إلى الاستفادة من دعمها وثقلها للتأثير على مجريات الأمور كألمانيا التي تتكفل بجزء كبير من التمويل المالي للمحكمة.²⁴ أضف إلى ذلك أن مدعي المحكمة الحالي "كريم خان" يعتبر شخصية مقربة لإسرائيل،²⁵ فضلاً على أن حكومة بلاده ترفض مسار التحقيق بالجرائم الإسرائيلية من الأساس. من التهديدات والتحديات الخطرة التي قد تواجه الفلسطينيين في هذا السياق هو أنه قد تتم إدانة حركات المقاومة في فلسطين، واحتمالية توجيه تم ضدها تتعلق بإطلاق صواريخ على المستوطنات الإسرائيلية، وهذا ما صرحت به بنسودا حيث قالت "إن هناك أساساً

المبحث الرابع: المسجد الأقصى والمحكمة الجنائية الدولية

في الخامس من شباط عام 2021، أصدرت المحكمة الجنائية الدولية قراراً يفيد بأن المحكمة تمتلك صلاحيات الولاية القضائية على أراضي فلسطين المحتلة في أعقاب حرب 1967، حيث أصدرت المحكمة قراراً وبأغلبية الأصوات، قراراً بمنح الأهمية الصلاحية القضائية للتحقيق بالجرائم المحتملة في فلسطين، كون دولة فلسطين أصبحت عضواً في نظام روما الأساسي.²¹ قرار المحكمة الجنائية الدولية جاء بعد عدد من المحاولات الفلسطينية لحث المحكمة على تثبيت صلاحياتها القضائية على الأراضي الفلسطينية المحتلة، المسار الفلسطيني في محكمة الجنايات الدولية بدأ في عام 2009 بعد الحرب الإسرائيلية على قطاع غزة في عام 2008، حين طالبت المحكمة بالتحقيق بجرائم الحرب التي ارتكبتها إسرائيل بحق الفلسطينيين في قطاع غزة فيما عرف حينها بتقرير غولدستون، واستمر هذا المسار حتى انضمام فلسطين كدولة عضو بشكل رسمي لميثاق روما الأساسي في عام 2015 لتصبح بذلك العضو 123 للمحكمة.²² إلى يومنا هذا، هناك مئة وثلاثة وعشرون دولة عضواً في النظام الأساسي لمحكمة لاهاي، تعتبر كل من إسرائيل والولايات المتحدة الأمريكية دول غير أعضاء في ميثاق روما،²³ حيث وقعتا في عام 2000 على الاتفاقية، لكنهما لم تصدقا عليها إلى يومنا هذا لتجنب أي التزامات أو تعهدات قد تتم مساءلتهم بناء عليها في إطار النظام الأساسي لاتفاقية روما. التحقيق في جرائم إسرائيل قد يكون معقداً وبالتالي، فإن هذا المسار يمكن أن يكون طويلاً وربما يمتد لسنوات وسواجه عقبات كثيرة، هذا الأمر كذلك سيفتح نقاشاً وجدالاً حول فاعلية القانون الدولي وقرارات المحاكم الدولية بخصوص فلسطين، ومدى تأثيره هذه القرارات على الاحتلال الإسرائيلي.

أ- فاعلية محكمة الجنايات الدولية تجاه الانتهاكات الإسرائيلية في المسجد الأقصى والقدس

منذ بدء عملها في عام 2000 حققت المحكمة الجنائية الدولية في 30 قضية، 9 منها انتهت بصدر أحكام الإدانة و4 منها انتهت بالبراءة، هذه الإحصائية تضع فاعلية المحكمة على المحك وتجعلها موضع سؤال وشك. الدول الغربية وفي مقدمتها بريطانيا وألمانيا تضغط دائماً على المحكمة الجنائية الدولية عند حصول أي تحرك لإدانة جرائم الحرب الإسرائيلية، رفضت هذه الدول قرار المحكمة الجنائية الدولية الداعي لفتح تحقيق بجرائم الحرب الإسرائيلية في فلسطين. لذلك القانون الدولي اليوم محكوم من قبل المنظومة المتمثلة بالأعضاء الخمسة الدائمين في مجلس الأمن، فإذا كان هناك توافق في وجهات النظر بخصوص نزاع معين أو مسألة معينة فيؤدي ذلك إلى اتخاذ تدابير فعالة وقرارات ملزمة في إطار السعي لحل الخلاف أو المشكلة وفي حال الاختلاف بوجهات النظر كما هو الحال دائماً بالنسبة لقضية فلسطين فالموضوع ينتهي إما بأن يصطدم بالفيتو أو لا يطرح على جدول الأعمال من الأساس. لذا أصبحت

إن الإطار القانوني الذي يحكم مدينة القدس والمسجد الأقصى في ظل الاحتلال يندرج بشكل أساسي تحت مظلة القانون الدولي الإنساني وحقوق الإنسان.

المبحث الثالث: المسجد الأقصى في أجندة محكمة العدل الدولية

اتسم حضور الملف الفلسطيني دوماً أمام محكمة العدل الدولية بالتواضع وهذا يعود إلى الضغوط الأمريكية التي عمدت على مدار أكثر من 70 عاماً على توفير الحماية والدعم السياسي والعسكري لدولة الاحتلال الذي بدأ في عام 1952 بعد توقيع اتفاق الدعم اللوجستي الثنائي الذي تم إلحاقه فيما بعد باتفاق حول الدعم السياسي والأمني،¹⁸ وتمخض عن ذلك سياسة أمريكية تكفل حماية إسرائيل في الأمم المتحدة من أي قرار أممي محتمل ضدها باستخدام حق النقض الفيتو. في ظل هذه الظروف لم يبق لدى الفلسطينيين سوى اللجوء إلى خيار طلب الرأي الاستشاري من محكمة العدل الدولية (Advisory opinion)، لمحكمة العدل الدولية صلاحية إصدار نوعين من القرارات، النوع الأول يتمثل بالقرارات القضائية الملزمة والتي يترتب على عدم تنفيذها مسؤولية دولية في الغالب، والنوع الثاني هو الرأي الاستشاري، حيث يطلب من المحكمة إبداء الرأي القانوني حول مسألة، أو خلاف معين، بناءً على اقتراح من الجمعية العامة، ولا يكون لهذا القرار أي قوة ملزمة تنفيذية، ولكنه يستعمل كأداة ضغط سياسية قد يبنى عليها مستقبلاً لتحقيق بعض المكاسب والمنافع.

في عام 2003 طلبت الجمعية العامة للأمم المتحدة من محكمة العدل الدولية بإبداء رأيها الاستشاري حول شرعية جدار الفصل العنصري في فلسطين المحتلة، في التاسع من تموز 2004 قررت محكمة العدل الدولية بأغلبية الأصوات (14 صوت مقابل صوت واحد معارض، الصوت المعارض كان للقاضي الأمريكي بورغنتال) بأن جدار الفصل العنصري مخالف للقانون الدولي وطالبت إسرائيل بإزالته من الضفة الغربية. بما في ذلك القدس الشرقية، وتعويض العائلات الفلسطينية التي تضررت من بناء هذا الجدار.¹⁹ القرار لم يذكر المسجد الأقصى بشكل صريح، وإنما استخدم عبارة المقدسات في أكثر من موقع، حيث شدد البند 128 و147 من نص القرار على ضرورة تأمين الوصول الحر للأماكن المقدسة والمباني والمواقع الدينية، وأكد على حرية العبادة.²⁰ هذا الرأي الاستشاري وإن كان لا يتمتع بأي قوة تنفيذية ملزمة لاحتلال الإسرائيلي، فإنه يشكل أداة ضغط سياسي يمكن الاستفادة منها والبناء عليها مستقبلاً لإخراج إسرائيل أمام المجتمع الدولي والعمل لاستصدار قرارات أكثر فاعلية لحماية المقدسات والمسجد الأقصى المبارك في وجه المطامع والانتهاكات الإسرائيلية.

والاعتراف بها عاصمة لكيان الاحتلال. يأتي هذا القانون لتعزيز سيطرة الاحتلال على القسم الشرقي من مدينة القدس، وينص على أن الانسحاب أو تسليم أي جزء من القدس الشرقية يحتاج إلى موافقة من غالبية الأعضاء (نيابية استثنائية) يجب ألا تقل عن 80 عضو من أعضاء الكنيست الذين يبلغ عددهم 120 عضواً.¹² مؤخراً وفي سياق المعركة القانونية مع الاحتلال بتاريخ 5 فبراير 2021 أقرت المحكمة الجنائية الدولية بصلاحياتها القضائية على الأراضي الفلسطينية التي تم احتلالها بعد عام 1967 بما في ذلك القدس الشرقية، وهذا يعني بأن جميع جرائم الاحتلال التي ترتكب في القدس المحتلة فيما إذا كانت تندرج ضمن الصلاحية الموضوعية للمحكمة الجنائية الدولية ستكون موضع تحقيق من قبل المحكمة، وستعمد إلى ملاحقة الجناة والمجرمين المحتملين من مسؤولين وقادة في كيان الاحتلال الإسرائيلي مدنيين كانوا أم عسكريين.¹³

المبحث الثاني: المركز القانوني لمدينة القدس والمسجد الأقصى

ينظر القانون الدولي إلى المناطق التي احتلتها "إسرائيل" بعد حرب النكسة في عام 1967 على أنها أراضي تحت الاحتلال (تم التأكيد على هذا الأمر في قرارات مجلس الأمن 2334 و 242)، تبنت محكمة العدل الدولية نفس وجهة النظر في قرارها الاستشاري الذي صدر في عام 2004.¹⁴ وعليه فإن القوانين الواجب تطبيقها هنا هي اتفاقيات جنيف الأربعة 1949 التي تُعد الإطار القانوني لإدارة المناطق الواقعة تحت الاحتلال.¹⁵ إسرائيل بوصفها القوة القائمة بالاحتلال تتصل من مسؤولياتها دائماً المتمثلة بتطبيق اتفاقيات جنيف الأربعة على الأراضي المحتلة في فلسطين، على الرغم من أنها وقعت وصدقت هذه الاتفاقيات. هذا التنصل والتهرب من تطبيق الاتفاقيات الدولية لا يعفيها من المسؤولية لكون اتفاقيات جنيف الأربعة ذات طابع عربي.¹⁶ الأصل أن حقوق الإنسان لا يمكن تعطيل تطبيقها في أي حال من أحوال، ولكن لكل قاعدة استثناءات، حيث يمكن للدول في حالات الطوارئ أن تعلق تطبيقها ولكن بشكل جزئي حسب ما جاء في بيان لجنة الصليب الأحمر الدولية:

لا يمكن لدولة ما أن توقف مؤقتاً أو تسقط حقوقاً أساسية معينة، يجب أن تحترم في جميع الظروف، وتشتمل على الحق في الحياة، وحظر التعذيب والعقوبة أو المعاملة اللاإنسانية، وتحريم الرق أو الاستعباد، ومبدأ المساواة وعدم رجعية القانون وحق حرية الفكر والوجدان والدين.¹⁷

وبناءً عليه فإن حرية العبادة والدين يجب أن يتم احترامها دائماً لكونها حقوق أصيلة وأساسية ولا يجوز تعليق العمل بها تحت أي ظرف من الظروف. أضف إلى ذلك أن حرية الوصول إلى الأماكن الدينية المقدسة تندرج تحت حرية الدين ويجب حمايتها، وعدم المساس بها في أي حال من الأحوال، ويجب أن تُطبق في إطار القانون الدولي الإنساني في حال الحرب وفي إطار حقوق الإنسان في حال الحرب والسلام.

إسرائيل بهذا الشرط بل ذهبت أبعد من ذلك في استمرارها باحتلال المزيد من الأراضي وتفريغها من سكانها الفلسطينيين ضمن خطة منهجية وشاملة تهدف بواسطتها السيطرة على كامل التراب الفلسطيني. في 5 حزيران عام 1967 عام النكسة قامت قوات الاحتلال الإسرائيلي باحتلال الجزء الشرقي من مدينة القدس،³ لتعلن بتلك سيطرتها الكاملة على المدينة المقدسة في حرق اخر و متكرر للقوانين والأعراف الدولية. أعقب ذلك صدور القرار 242 من مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة الذي يصنف جميع الأراضي التي احتلتها إسرائيل بعد حرب الـ1967 بأنها أراضٍ محتلة ومن ضمنها القدس الشرقية ويطالب قوات الاحتلال الإسرائيلي بالانسحاب من تلك الأراضي.⁴ في عام 1969 وفي أعقاب حادثة إحراق المسجد الأقصى المبارك، صدر القرار 271 في العام ذاته عن مجلس الأمن يؤكد فيه بأن أي أعمال تخريب أو تدنيس تستهدف المقدسات الدينية يعد تهديداً للأمن والسلم الدوليين، ويدعو إسرائيل للكف الفوري عن هذه الانتهاكات وضرورة التزامها باتفاقيات جنيف الأربعة والقانون الدولي، كما أكد على فشل إسرائيل المتكرر باحترام قرارات الشرعية الدولية المتمثلة بإنهاء الاحتلال ووقف الانتهاكات في القدس والمسجد الأقصى.⁵

في عام 1980 سن الكنيست الإسرائيلي قانوناً يقوم بواسطته بضم القدس الشرقية للقدس الغربية ويعلن "القدس الموحدة" عاصمة لـ"إسرائيل".⁶ على أثر ذلك أصدر القرار 478 / 1980، حيث أدانه مجلس الأمن، وعده انتهاكاً للقانون الدولي، وأكد على أن المجلس لن يعترف بهذا القرار، ودعا إلى عدم الاعتراف به، وحث الدول على سحب بعثاتها الدبلوماسية.⁷

قرار مجلس الأمن 2334 لعام 2016 أكد مرة أخرى على عدم شرعية الاحتلال الإسرائيلي في الأراضي التي احتلتها في أعقاب حرب عام 1967 وأكد على أنها أراضٍ محتلة، وطالب إسرائيل بالانسحاب منها، وحثها على وقف جميع الأنشطة الاستيطانية هناك، وأقر بعدم شرعية تلك المستوطنات.⁸ في العام نفسه تبنت اليونسكو قراراً ينفي أي صلة دينية لليهود بالمسجد الأقصى المبارك وحائط البراق، ويعد هذه الأماكن جزءاً من التراث الإسلامي.⁹ فيما صوّت في عام 2017 على قرار يؤكد بأن إسرائيل هي قوة احتلال في القدس ويرفض سيطرتها وسيادتها على المدينة.¹⁰ في المقابل في ديسمبر عام 2017 اعترفت إدارة ترامب بأن القدس هي عاصمة إسرائيل¹¹، ونقلت سفارتها إلى القدس في انتهاك للقانون الدولي و اتفاقيات جنيف الأربعة وقرارات الجمعية العامة للأمم المتحدة ومجلس الأمن، ونذكر منها على سبيل المثال لا الحصر قرار مجلس الأمن 242 - 478 - 2334.

وافق الكنيست الإسرائيلي على قانون القدس الموحدة في الموافق لـ 2 يناير عام 2018 وتأتي هذه الموافقة بعد قرار الرئيس الأمريكي السابق دونالد ترامب بنقل سفارة الولايات المتحدة الأمريكية للقدس

مقدمة

تحتل قضية بيت المقدس عموماً والمسجد الأقصى بشكل خاص مكانة بارزة لدى المجتمع الدولي والأمم المتحدة، لما تمثله هذه المدينة من أهمية تاريخية وسياسية ودينية لدى الأديان الثلاثة، ولكونها جزءاً لا يتجزأ من معادلة الحل وإنهاء الصراع الدائر بين الاحتلال الصهيوني وأبناء الشعب الفلسطيني. كثيراً ما كانت مدينة بيت المقدس محط أطماع الكيان الصهيوني وقواته المحتلة، نظراً للمكانة الكبيرة السياسية والدينية التي تتمتع بها، حيث عمدت قوات الاحتلال إلى احتلال الجزء الغربي منها عام 1948 (عام النكبة)، وأكملت احتلالها عبر سيطرتها على الجزء الشرقي من المدينة بعد حرب عام 1967، لكن هذا الاحتلال قابل برفض دولي وعربي واسع ومقاومة شعبية فلسطينية على كافة الأصعدة ترفض كافة أشكال الاحتلال الصهيوني لفلسطين ومدينة القدس، وتدعو للمقاومة بكافة الوسائل المتاحة لإجباره على الانسحاب من تلك الأراضي بما يتماشى مع قرارات الشرعية الدولية والأمم المتحدة.

شهدت مدينة القدس والمسجد الأقصى خلال سبع عقود من الاحتلال الإسرائيلي العديد من التحولات والتغيرات في وضعهما القانوني والديمقراطي، وفي كل مرة كان كيان الاحتلال يلجأ إلى جميع الوسائل غير المشروعة في سبيل توسيع نطاق مشاريعه الاستيطانية، وتشديد قبضته الأمنية على أحياء القدس والمقدسين ضارباً عرض الحائط بجميع الموائيق والمعاهدات الدولية وقرارات الأمم المتحدة التي ترفض احتلاله المستمر للقدس، والاقترام المتكرر للمسجد الأقصى، والاعتداء على المصلين، وكذلك تدين محاولاته الرامية لإعلان القدس عاصمة لكيانه. في الفرع الأول من هذا المقال سنقدم قراءة تاريخية مختصرة للتحولات في الوضع القانوني لمدينة القدس والمسجد الأقصى منذ احتلالهما حتى وقتنا الحالي، ونشير إلى أهم القرارات الدولية الصادرة عن الأمم المتحدة، والمنظمات الدولية في ضوء ذلك.

المبحث الأول: لمحة تاريخية - قانونية للتحولات التي شهدتها القدس (1948-2021)

في عام 1948 قام الاحتلال الإسرائيلي باحتلال معظم الأراضي الفلسطينية بما فيها الجزء الغربي من مدينة القدس مخالفاً أحكام الشرعية الدولية وقرار التقسيم 181/1947 الذي وضع القدس تحت الوصاية الدولية حيث عدّها كيان منفصل (Corpus Separatum) تخضع لنظام خاص، بحيث يتولى إدارتها مجلس وصاية تابع للأمم المتحدة كما جاء في الفصل الثالث الفقرة ألف من قرار التقسيم.¹ لاحقاً تم قبول عضوية إسرائيل في الأمم المتحدة عام 1948 ولكن قبول عضويتها كان مشروطاً بالتزامها بتطبيق قرار التقسيم وهذا ما أكد عليه جيمس زغي (James Zogby) من المعهد العربي الأمريكي، حيث أفاد بأن إسرائيل هي الدولة الوحيدة التي قبلت عضويتها في الأمم المتحدة بشكل مشروط.² لم تلتزم

تحليل الوضع القانوني والمسؤولية الدولية للاحتلال الإسرائيلي في القدس والمسجد الأقصى: رؤية مستقبلية

محمد يوسف*

ملخص: شهدت مدينة القدس المحتلة منذ عام النكبة في 1948 حتى يومنا هذا العديد من التحولات على الصعيد السياسي والقانوني وصدرت العديد من القرارات الدولية بهذا الشأن، سنناقش في هذه الورقة العلمية الوضع القانوني لمدينة القدس والمسجد الأقصى ومن ثم نعرض على قرارات المحاكم الدولية في هذا السياق، ونبحث في المسؤولية الدولية المحتملة بشقيها المدني والجنائي الذي يتحملها الاحتلال الإسرائيلي ككيان وأشخاص بسبب انتهاكهم المستمرة للقوانين والأعراف الدولية في مدينة القدس. كما سنسلط الضوء على مستقبل الوضع القانوني لمدينة القدس في ظل الدور الأردني الراهن وسنناقش الصعوبات والتحديات المحتملة التي ستواجهها المحكمة الجنائية الدولية خلال تحقيقها بالجرائم الإسرائيلية المرتكبة في فلسطين عموماً والقدس بشكل خاص. وأخيراً تقدم الورقة العلمية مقترحات محلية، عربية ودولية للتعامل مع مخططات الاحتلال الرامية لتهويد واحتلال المسجد الأقصى وتغيير الوضع القائم.

الكلمات المفتاحية: المسجد الأقصى، فلسطين، المستقبل القانوني، الاحتلال الإسرائيلي، المحاكم الدولية.



Analysing the Legal Status and International Responsibility of the Israel Occupation in Jerusalem and Al-Aqsa Mosque: A Future Perspective

ABSTRACT: Since the Nakba in 1948, al-Quds/Jerusalem has undergone numerous political and legal changes. This paper discusses the legal status of Jerusalem and Al-Aqsa Mosque, international court decisions, and potential civil and criminal responsibilities of the Israeli occupation for violations of international laws in occupied Jerusalem. It also highlights the future legal status of Jerusalem considering Jordan's current role and the challenges the International Criminal Court may face in investigating Israeli crimes in Palestine, especially Jerusalem. Finally, it offers local, Arab, and international proposals to counter Israeli plans to Judaize and occupy Al-Aqsa Mosque and alter the current status.

KEYWORDS: Al-Aqsa Mosque, Palestine, legal future, Israeli occupation, international courts.

- 62 مؤمن محمد، *الري الموضوعي*، المغرب: وزارة الفلاحة والصيد البحري ومنظمة الفاو، ب.ت.، 2.
- 63 أسماء نصار، وزير الري لـ "اليوم السابع": مصر دخلت مرحلة الفقر المائي، اليوم السابع، 20 مايو 2013، <https://bit.ly/2xYym15>
- 64 أحمد سليمان، *سد النهضة الإثيوبي ومستقبل الأمن القومي المصري*، القاهرة: رابطة الجامعات الإسلامية، 2013، 11.
- 65 جون بولوك و عادل درويش، *حروب المياه*، ترجمة: هاشم أحمد، القاهرة: المجلس الأعلى للثقافة، 1999، 44.
- 66 ناصر ذوالفقار، إثيوبيا تعلن افتتاح سد "ري الغضب" في منطقة أروما، البوابة نيوز، 2021/6/15، <https://www.albawabhnews.com/4368316>
- 67 عبد الحميد حمدان، *جمال حمدان صفحات من أوراقه الخاصة*، القاهرة: دار الغد العربي، 1996، 33.

- 33 العويسى، *نظريات ومخازج بيت المقدس*، 257.
- 34 علي الصلاحي، *صلاح الدين الأيوبي*، بيروت: المكتبة العصرية، 2010، 211.
- 35 نرجس كدرو، *الرمزية الدينية للمسجد الأقصى ودوره في تحفيز المسلمين على تحرير بيت المقدس من الصليبيين*، مجلة دراسات بيت المقدس، 2021، م21، ع3، 404.
- 36 النويري، *تهامة الأرب في فنون الأدب*، 345/29.
- 37 *El-Awaisi, K. (2021). The Continuation of the Colonialist Project from the Crusades to Zionism. SDE Akademi Dergisi, 1(3), 178-228.*
- 38 علي الصلاحي، *الأيوبيون بعد صلاح الدين*، القاهرة: دار ابن الجوزي، 2008، 298.
- 39 عبد الفتاح العويسى، *مصر والقضية الفلسطينية قبل عام 1936*، الخليل: دار الحسن، 1992، 53.
- 40 عبد الفتاح العويسى، *جذور القضية الفلسطينية*، الجزائر: دار الخلدونية، 2013، 173.
- 41 محمد عمارة، *إسلامية الصراع حول القدس وفلسطين*، القاهرة: دار فحضة مصر، 1998، 15-16.
- 42 جمال حمدان، *شخصية مصر*، 46/1.
- 43 أنطونيو فسكيري، *سفر حزقيال*، القاهرة: مشروع الكنوز القبطية، د.ت، 137.
- 44 يوسف الطويل، *الحملة الصليبية على العالم الإسلامي والعالم*، القاهرة: صوت القلم العربي، 2010، 328/1.
- 45 قاسم الدويكات، *الأطماع الإسرائيلية في مياه النيل*، الأردن: راية مؤتة، 1998.
- 46 عبد الوهاب المسيري، *موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية*، القاهرة: دار الشروق، 1999، 208/7.
- 47 المسيري، *موسوعة اليهود واليهودية والصهيونية*، 208/7.
- 48 قاسم الدويكات، *الأطماع الإسرائيلية في مياه النيل*.
- 49 وليد عبد الحفي، *الاستراتيجية الإسرائيلية تجاه سد النهضة*، بيروت: مركز الزيتونة، 2020، 2.
- 50 قاسم الدويكات، *الأطماع الإسرائيلية في مياه النيل*.
- 51 جمال حمدان، *شخصية مصر*، 927/2.
- 52 باكيناز زيدان، *سد النهضة والصراع على مياه النيل*، مصر: جامعة طنطا، 2019، 3.
- 53 شادي إبراهيم، *سد النهضة خيارات مصر الصعبة*، تركيا: منتدى العاصمة للدراسات السياسية والاجتماعية، 2020، 1.
- 54 الرئيس محمد مرسي، *إذا نقصت مياه النيل قطرة واحدة فدمارنا هي البديل*، www.youtube.com/watch?v=D3CwGE8kzWs
- 55 وليد شوشة، *السياسي واسرائيل*، سياسة بوست، 2016/5/27، www.sasapost.com/opinion/sisi-israel-treasure
- 56 وليد شوشة، *السياسي واسرائيل*.
- 57 أحمد منصور، *موقف إسرائيل من الانقلاب العسكري*، الشروق، 2013/7/31، www.shorouknews.com/columns/view.aspx?cdate=31072013&id=05466d89-14c8-4b03-a424-2c55fee0ebf5
- 58 يهود باراك، *يجب على العالم دعم السيسي*، 2013/8/9، www.youtube.com/watch?v=-OCpCbPkrA
- 59 توفيق عكاشة، *نتنياهو توسط للسيسي عند أوباما*، فبراير 2016، www.youtube.com/watch?v=tE18tDAvm-M
- 60 نتنياهو، *جزء من خطابه أمام مجلس النواب الإثيوبي*، يوليو 2016، <https://www.youtube.com/watch?v=sZ7iDfFS5Us>
- 61 وليد عبد الحفي، *الاستراتيجية الإسرائيلية تجاه سد النهضة*، 7.

الهوامش

- 1 هيرودوت، *الكتاب الثاني (هيرودوت في مصر)*، نقله للعربية: وهيب كامل. القاهرة: دار المعارف، 1946، 26.
- 2 عبد العزيز شرف، *الموسوعة الجغرافية للعالم الإسلامي*، الرياض: جامعة الإمام محمد بن سعود، 19/8.
- 3 جمال حمدان، *شخصية مصر*، القاهرة: دار الهلال، 1994، 128/1.
- 4 محمد بن جرير الطبري، *تفسير الطبري*، القاهرة: دار هجر، 2001، 57/16.
- 5 مقاتل بن سليمان، *تفسير مقاتل بن سليمان*، بيروت: دار إحياء التراث، 1423هـ، 346/3، 132/4.
- 6 سورة الدخان، الآيات 25-27.
- 7 علي بن محمد حبيب الماوردي، *تفسير الماوردي*، بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت.، 251/5.
- 8 أحمد بن حنبل، *مسند الإمام أحمد*، بيروت: مؤسسة الرسالة، 2001، 506/12.
- 9 محمد بن إسماعيل البخاري، *صحيح البخاري*، بيروت: دار طوق النجاة، 1422هـ، 109/4.
- 10 عمر بن محمد بن يوسف ابن الكندي، *فضائل مصر المحروسة*، القاهرة: مكتبة الخانجي، 1997، 42-43.
- 11 المقدسي، *أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم*، القاهرة: مكتبة مديبولي، 1991، 193.
- 12 الكندي، *فضائل مصر المحروسة*، 41.
- 13 الكندي، *فضائل مصر المحروسة*، 42.
- 14 ابن بطوطة، *رحلة ابن بطوطة*، الرباط: أكاديمية المملكة المغربية، 1417هـ، 207/1.
- 15 النويري، *نهایة الأرب في فنون الأدب*، القاهرة: دار الكتب والوثائق القومية، 1423هـ، 265/1.
- 16 جمال حمدان، *شخصية مصر*، 876/2.
- 17 محمد أبو المحاسن عصفور، *معالم حضارات الشرق الأدنى القديم*، دار النهضة العربية للطباعة، 1987، 101.
- 18 محمد محمدین و طه الفراء، *المدخل إلى علم الجغرافيا والبيئة*، دار المريخ، د.ت.، 26.
- 19 ول ديورانت، *قصة الحضارة*، بيروت: دار الجيل، 1988، 49/2.
- 20 ابن بطوطة، *رحلة ابن بطوطة*، 208/1.
- 21 القزويني، *آثار البلاد وأخبار العباد*، بيروت: دار صادر، د.ت.، 265.
- 22 القزويني، *آثار البلاد وأخبار العباد*، 264.
- 23 القزويني، *آثار البلاد وأخبار العباد*، 265.
- 24 النويري، *نهایة الأرب في فنون الأدب*، 281/1.
- 25 محمد أبو المحاسن عصفور، *معالم حضارات الشرق الأدنى القديم*، 102.
- 26 جمال حمدان، *شخصية مصر*، 925/2.
- 27 غوستاف لوبون، *حضارة العرب*، القاهرة: مؤسسة هنداوي، 2012، 224.
- 28 المقدسي، *أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم*، 202.
- 29 جمال حمدان، *شخصية مصر*، 44-42/1.
- 30 عبد الفتاح العويسي، *نظريات ونماذج بيت المقدس*، إسطنبول: دار الأصول العلمية، 2020، 234.
- 31 عبد الفتاح العويسي، *نظريات ونماذج بيت المقدس*، 235.
- 32 العويسي، *نظريات ونماذج بيت المقدس*، 243.

تحت عنوان: جمال حمدان، صفحات من أوراقه الخاصة" جاء فيها: "لأول مرة ظهر لمصر منافسون ومطالبون ومدعون هيدرولوجياً، كانت مصر سيدة النيل، بل مالكة النيل الوحيدة، الآن فقط انتهى هذا إلى الأبد، وأصبحت شريكة محسودة ومحاسبة، ورصيداها المائي محدود وثابت وغير قابل للزيادة، إن لم يكن للنقص، والمستقبل أسود، ولّت أيام الغرق، وبدأت أيام الشَّرَق، وعرفت الجفاف لا كحظر راجع، ولكن دائم، الجفاف المستدم بعد الري المستدم".⁶⁷ والسؤال: هل تتحقق نبوءة جمال حمدان؟ أم تراه يستيقظ الشعب المصري قبل فوات الأوان؟

أهم نتائج الدراسة:

1. مكانة نهر النيل الجغرافية والتاريخية، وأهميته الحيوية والوجودية لمصر.
2. أهمية موقع مصر الجيوبوليتيكي، وحرص المشروع الاستعماري الغربي الصهيوني للسيطرة عليها طوال الوقت.
3. أطماع الكيان العازل القديمة في مياه النيل، ومحاولاته المستمرة للسيطرة عليه وعلى منابعه.
4. أخطار سد النهضة الإثيوبي الكارثية على الأمن القومي المصري وعلى المنطقة بأسرها.

أهم توصيات الدراسة:

1. ضرورة اليقظة التامة ونشر الوعي بين أبناء الأمة، لإدراك ما يدبر لها العدو.
2. ضرورة التحذير من مخططات العدو للسيطرة على مقدرات الأمة، وعلى رأسها المقدرات المائية.
3. تشجيع الباحثين للاستفادة القصوى من النظرية الجيوبوليتيكية الجديدة في فهم وتفسير وصناعة الأحداث.
4. ضرورة الضغط الشعبي لدفع السلطات المعنية بمصر لاتخاذ الإجراءات اللازمة لحفظ أمن مصر المائي.
5. العمل على تحرير مصر من الاستبداد والتبعية والفساد.

المتحدة (FAO) حيث حددت الفقر المائي دولياً ب 1000 متر مكعب للفرد سنوياً،⁶² بينما تبلغ حصة المواطن المصري حالياً نحو 640 متر مكعب من الماء سنوياً،⁶³ أي أن مصر تعاني بالفعل عجزاً مائياً يبلغ 36%. ومع هذا الفقر المائي الواقع أصلاً، فإنه مع ملء السد الإثيوبي ستنقص حصة مصر من مياه النيل والبالغة 55.5 مليار متر مكعب سنوياً بنحو 15 مليار متر مكعب، مما يؤدي إلى بوار نحو 5 مليون فدان وتشريد من 5 إلى 6 مليون فلاح غير أسرهم. هذا إلى جانب انخفاض كهرباء السد العالي وخزان أسوان وقناطر إسنا ونجع حمادي، وتوقف عدد كبير من محطات مياه الشرب، وتوقف الكثير من الصناعات مما يؤدي إلى مجاعات ومشكلات اجتماعية يستحيل السيطرة عليها.

ومن جهة أخرى فإنه من الوارد جداً إهيار سد النهضة في أي وقت بسبب ضغط المياه الضخمة المحتجزة خلفه والمقدر لها أن تبلغ 74 مليار متر مكعب، أو قد ينهار لأي سبب آخر، مما يؤدي إلى إغراق مساحات شاسعة من السودان ومصر وتهديد حياة ملايين الأسر وإتلاف الزراعة بشكل كامل، كما قد يؤدي إهيار سد النهضة إلى انهيار السد العالي تماماً.⁶⁴ وقضية سد النهضة من الخطورة والأهمية التي تتطلب لتناولها ومناقشتها أن يُفرد لها بحث مستقل، ومجمل القول هنا أن القوى الاستعمارية الغربية الصهيونية أرادت أن يكون هذا السد سيفاً مشرعاً ومسلطاً على رقبة مصر طوال الوقت لضمان دوام حضورها وإذعائها وإلا تم تدميرها، وأذكر هنا كلمة قديمة للبروفيسور إلياس سلامة يقول فيها: "إن المياه سوف تحدد مصير الشرق الأوسط".⁶⁵ وقد أفادت عدة مواقع إخبارية بأن إثيوبيا أعلنت بناء سد جديد على نهر ديدسا الذي يغذي النيل الأزرق، وأسمته "ري الغضب"، ولا يخفى ما لاختيار هذا الاسم من رمزية وتحدي واضح، ولعلنا نذكر هنا ما قاله المتحدث باسم وزارة الخارجية الإثيوبية في وقت سابق إنه "طالما أن إثيوبيا ملتزمة بالقانون الدولي، فما المشكلة إذا قال صاحب السيادة على أراضيه إننا سنبنى 100 أو 1000 سد جديد".⁶⁶ وختاماً يرى الباحث - كما يرى آخرون - أن معضلة سد النهضة الإثيوبي هذه تمثلها المعادلة الصفرية التالية: إما مصر تُدمر سد النهضة، وإما سد النهضة هو الذي سيُدمر مصر.

الخاتمة

ناقشت الدراسة مكانة نهر النيل وأهميته الحيوية والوجودية لمصر، وكذلك موقع مصر الجيوبولتيكي في ضوء النظرية الجيوبولتيكية الجديدة، والذي جعلها دائماً هدفاً للأعداء لإضعافها وإخضاعها، بل وتدميرها إذا اقتضى الأمر. وفي الختام أود أن أسجل هنا ذلك التحذير الشديد، أو تلك النبوءة التي سجلها جمال حمدان في أواخر أيام حياته منذ ثلاثة عقود قبل أن تغتاله يد الموساد في منزله عام 1993، ولم يسعفه الوقت أن يقوم بنشر أوراقه تلك، فقام شقيقه الدكتور عبد الحميد حمدان بنشرها عام 1996

الناس سعادة على وجه الأرض بسقوط مرسي لأن مرسي جرح كبريائه خلال الحملة الأخيرة على غزة"، وكتب دان مرغلت كبير معلقى إسرائيل اليوم: "سنبكي دماً لأجيال إن سمحنا بنفشل الانقلاب وعاد الإخوان للحكم".⁵⁶

كما أعلنت القناة العاشرة الإسرائيلية أن نتنياهو طلب من أوباما الضغط على الزعماء العرب لتكثيف زيارتهم لمصر من أجل تكريس شرعية الانقلابيين.⁵⁷ وكذلك طالب إيهود باراك بدعم العالم للسياسي في 9 أغسطس 2013.⁵⁸ وكان الإعلامي المقرب إلى دوائر الانقلاب في مصر توفيق عكاشة قد كشف في فبراير 2016 إلى أن "نتنياهو هو توسط لمصر والسياسي عند أوباما للاعتراف بالانقلاب والسياسي".⁵⁹ وفي ظل سلطة هذا الانقلاب الصهيونى باتت الأرض مهينة لإتمام المخطط القديم للتحكم في منابع النيل وإحكام السيطرة على مصر، وتدميرها أو على الأقل إضعافها وسلب إرادتها وضمان خضوعها للأبد للقوى الاستعمارية الغربية الصهيونية. فسارع قائد الانقلاب -على خلاف كل من حكموها مصر- بإعطاء الشرعية لإثيوبيا ببناء السد، وذلك بالتوقيع على وثيقة إعلان المبادئ عام 2015 والتي تم توقيعها في مقر مجلس النواب الإثيوبي بأديس أبابا، والتي اعترفت بحق إثيوبيا في إقامة السدود، وقد أصرت إثيوبيا وقتها أيضاً على أن تكون قرارات هذه الوثيقة غير ملزمة.

وبهذا التوقيع والتفريط المتعمد في حقوق مصر التاريخية في مياه نهر النيل تم استئناف التمويل والدعم المالي والقروض الدولية اللازمة لبناء السد، وبدعم فني وتقني كامل من الكيان الصهيوني وتوفير خبراء في مجالي المياه والزراعة، وكان نتينهاو أثناء زيارته لإثيوبيا عام 2016 قد أكد على استعدادة لتقديم العون التكنولوجي لإثيوبيا لاستكمال مشاريعها، وقال بالحرف الواحد في خطابه أمام البرلمان الإثيوبي: "هذه رؤيتي لتعاوننا وهي أن يتمنع المزارعون الإثيوبيون بفوائد المعرفة الإسرائيلية، ويعملون معنا لتوجيه المياه إلى كل اتجاه يريدونه".⁶⁰ والأخطر من ذلك هو تواتر تقارير إسرائيلية وغربية وعربية في عام 2019 عن قيام إسرائيل بنصب نظام دفاع جوي من نوع Spyder-MR حول سد النهضة الإثيوبي يمكنه إسقاط الطائرات الحربية على بعد 5-50 كم، وقد قامت ثلاث شركات إسرائيلية بإنجاز هذا النظام الدفاعي لإثيوبيا، هي شركة Rafael المتخصصة في الصواريخ، وفرع MBT للصواريخ التابع للصناعات الجوية الإسرائيلية، وشركة أنظمة Elta المتخصصة في الرادارات.⁶¹

الأخطار الكارثية لسد النهضة الإثيوبي على الأمن القومي المصري

حتى نستطيع تصور تلك الأخطار الكارثية، يكفي أن نعلم أن نهر النيل هو المورد الرئيس للمياه في مصر حيث يشكل نحو 95% من مواردها المائية، وأن النيل الأزرق المقام عليه هذا السد يشكل نحو 85% من إيرادات نهر النيل. أضف إلى ذلك أن مصر تعاني فقراً مائياً بحسب منظمة الأغذية والزراعة التابعة للأمم

النيل إلى الكيان العازل، وأكدت ذلك جولدا مائير بقولها: "إذا سيطرنا على النيل لن تصبح إسرائيل دولة مغلقة"⁵². وتم تأجيل هذا المشروع آنذاك نظراً لقيام مصر ببناء السد العالي، وتم تصميم سد النهضة الإثيوبي في عام 1964 بواسطة مكتب الاستصلاح الأمريكي بسعة بلغت آنذاك 14 مليار متر مكعب، ولكن كانت مصر تقف دائماً في وجه هذه المخططات بكل قوة وحزم، وفي عام 1978 أعلنت مصر بوضوح أن مسألة مياه نهر النيل هي مسألة حياة أو موت، ويذكر السفير إبراهيم يسري أن "السادات كان قد خصص فرقة داخل الجيش المصري مسؤولة عن تدمير السدود في إثيوبيا في حال قامت ببنائها"⁵³، واستمر الوضع نفسه طيلة فترة مبارك والتي بلغت ثلاثين عاماً. وفي ظل حكم المجلس العسكري عام 2011 دشنت إثيوبيا سداً بسعة 14 مليار متر مكعب على النيل الأزرق الحيوي والذي يمثل 85% من إيراد نهر النيل، وأسمته سد X، ثم قامت بتغيير اسمه إلى سد الألفية، ثم زادت من سعته حتى أوصلتها إلى 74 مليار متر مكعب واستقرت على الاسم النهائي له وهو "سد النهضة الإثيوبي". وخلال حكم الرئيس الشهيد محمد مرسي رحمه الله -والذي كان عاماً واحداً قبل انقلاب العسكر عليه- تصدت مصر بقوة وحزم لبناء ذلك السد، ووقف الرئيس معلناً أنه "إذا نقصت مياه النيل قطرة واحدة، فدمائنا هي البديل"⁵⁴. وبالفعل توقف تمويل السد لمخالفة إثيوبيا لكل الاتفاقيات والمعاهدات الدولية المبرمة والتي تنظم العلاقات المائية لدول حوض النيل. ثم وقع الانقلاب العسكري في الثالث من يوليو عام 2013 على أول رئيس مدني منتخب لمصر، ذلك الانقلاب الدموي والذي يراه الباحث صنيعة القوى الاستعمارية الغربية ورأس حربتها الدولة العازل، وبأدوات إقليمية وأخرى بالداخل المصري، وأنه ما جاء إلا لإضعاف مصر وتدميرها وإبقائها تحت السيطرة، وإطالة عمر الدولة العازل.

ولا يخفى التنسيق الكامل الذي كان بين الكيان الصهيوني وأدواتهم من عسكر مصر في التخطيط والإعداد لهذا الانقلاب، والذي كان قد كشف جانباً منه المحلل العسكري الإسرائيلي روني دانيل في حوار له على القناة الإسرائيلية الثانية: "أن السيسى أبلغ إسرائيل بالانقلاب العسكري قبل ثلاثة أيام من وقوعه، ودعاهم إلى ضرورة مراقبة حركة حماس خشية التدخل في الشأن المصري، وأضاف: الانقلاب العسكري جيد لإسرائيل بل كان مطلباً ملحاً لها ولأمنها، وأن محمد البرادعي التقى نتنياهو قبل الانقلاب العسكري وبعده، ووعده إسرائيل بمساعدتهم في الاعتراف بنظام الحكم الجديد من قبل الدول الغربية"⁵⁵. وكان الكيان العازل قد أعلن التأييد الكامل للانقلاب منذ اليوم الأول، وقد صرح المفكر الإسرائيلي بوغاز بسموت "أن إسقاط مرسي مثل نهاية الربيع العربي، وهذا يمثل تحولاً استراتيجياً يفوق في أهميته حرب عام 1967، وأضاف: لقد غدا عبد الفتاح السيسي في بلاد النيل (مبارك جديد)، وهذا جيد بالنسبة لنا". وقال أودي سيغل المعلق بالقناة الثانية في التليفزيون الإسرائيلي: "إن نتنياهو أكثر

فكرة لم يعترف بحدود محددة لكيانه -المستقبلي آنذاك- المزعوم هذا، فقد حدد هرتزل في عام 1898 منطقة الدولة اليهودية على أنها تمتد من نهر مصر إلى الفرات، بل وكتب في يومياته "كلما زاد عدد المهاجرين اتسعت رقعة الأرض".⁴⁶ وأكد بن جوريون في عام 1952 على تلك الاستراتيجية التوسعية الصهيونية بقوله "إن دولة إسرائيل قد قامت فوق جزء من أرض إسرائيل"،⁴⁷ ودائماً ما يهتم الفكر الاستراتيجي الصهيوني بالدول الواقعة على البحرين المتوسط والأحمر، وتلك التي تقع بأعالي النيل.

وقد تجددت المطالب الصهيونية بمياه نهر النيل عند إقامة كيانهم عام 1948، وقام الخبير المائي الصهيوني الإشع كالي في عام 1974 بتقديم دراسة حول مشروع بحفر ثلاثة أنفاق تحت قناة السويس يتم توصيلها بأنابيب ضخمة لنقل جزء من مياه النيل إلى الكيان العازل عبر صحراء النقب،⁴⁸ وهو ما عاد إلى السطح والعمل عليه في عهد سلطة الانقلاب الحالية بمصر. ولم تتوقف المحاولات عند هذا الحد، فقام خبير ماء صهيوني آخر وهو شاؤول أرلوزوروف في عام 1977 بطرح مشروع آخر عُرف وقتها بمشروع (يُور)، وترتب على ذلك طرح مشروع جونجلي في جنوب السودان وهو ما أفرز مشكلات كثيرة أدت مع عوامل أخرى إلى تزايد حدة النزاع بالسودان لينتهي بانفصال الجنوب وتحويله إلى إحدى الدول الإفريقية الأكثر تقارباً مع الكيان الصهيوني.⁴⁹ كما أثارت الدولة العازل موضوع تزويدها بمياه النيل أثناء مباحثات السلام مع مصر عام 1978، وكان الرئيس المصري الراحل أنور السادات قد اقترح في عام 1979 تزويد إسرائيل بجزء من مياه النيل عبر ترعة السلام المقترحة، وقد قوبل هذا الاقتراح بمعارضة شعبية مصرية عارمة أدت إلى العدول عنه.⁵⁰

وحدير بالذكر أن بريطانيا والتي زرعت الكيان العازل بالمنطقة إبان تزعمها للقوى الاستعمارية الغربية آنذاك كانت قد سارعت أثناء احتلالها لمصر إلى الحصول أكثر من مرة على تأكيدات وتعهدات دولية من إمبراطور الحبشة (إثيوبيا) بعدم التدخل أو التصرف في مياه النيل بأي شكل دون الرجوع إليها والاتفاق معها. وقد يبدو لأول وهلة هذا التصرف محموداً، ولكن كما يرى جمال حمدان بأنها "تأكيدات وتعهدات لم يكن لها من داع سوى مجرد فتح عيون الحبشة (إثيوبيا) على إمكانية ذلك التدخل أو التصرف بعينه الذي طلبت الابتعاد عنه، ومن ناحية أخرى تهديد مصر بطريقة ملتوية غير مباشرة حتى تخضع لوجودها وسيطرتها".⁵¹

سد النهضة الإثيوبي

يُعد سد النهضة الإثيوبي من أخطر المؤامرات التي تُحاك بالوقت الراهن على مصر ومياه النيل، بل وعلى الأمة الإسلامية والعربية بأسرها، ويقف الكيان الصهيوني بكل قوة خلف هذا السد منذ أن كان مجرد فكرة في عهد بن جوريون عام 1955 للتحكم في منابع النيل كوسيلة للضغط على مصر لإيصال مياه

جديداً للنشاط الصليبي الاستعماري في المنطقة خاصة بعد انكفاء محمد علي إلى الداخل مما أحدث فراغاً سياسياً وعسكرياً في المنطقة⁴⁰. وتسعى القوى الاستعمارية الغربية الصهيونية بكل ما أوتيت من قوة لإضعاف مصر وتمزيقها، وشعارهم في هذا "فمتى تفتتت مصر تفتتت الباقون"⁴¹. ويوضح جمال حمدان تلك العلاقة بأن "مصر بالذات محكوم عليها بالعروبة وبالزعامة، ولكن أيضاً بتحرير فلسطين، وإلا فبالإعدام، فمصر لا تستطيع أن تنسحب من عروبتها أو تنضوها (تنزعها) عن نفسها، حتى لو أرادت، كيف؟ وهي إذا نكصت عن استرداد فلسطين العربية كاملة من البحر إلى النهر وهانت وهادت وخانت وحكمت عليها بالضياع، فقد حكمت أيضاً على نفسها بالإعدام، بالانتحار، وسوف تخسر نفسها ورصيدها، الماضي كالمستقبل، التاريخ والجغرافيا"⁴². ولعلنا الآن ومن منطلق فهمنا هذا لتلك النظرية المهمة نستطيع فهم أهمية موقع مصر الجيوبولتيكي، كما نستطيع تفسير لماذا يحرص الكيان الصهيوني ومن ورائه القوى الاستعمارية الغربية على إحكام السيطرة على مصر، أو اللجوء إلى تدميرها سياسياً واجتماعياً واقتصادياً وعسكرياً، وما نهر النيل ومنابعه ومحاولة السيطرة عليها. بمنأى عن ذلك.

الدولة العازل ومياه النيل

جاء في سفر حزقيال-30 (أحد أسفار العهد القديم): "هكذا قال السيد الرب: إني أبيد ثروة مصر بيد نبوخذ نصر ملك بابل. هو وشعبه معه، عتاة الأمم يُؤتَى بهم لخراب الأرض، فيجردون سيوفهم على مصر ويملأون الأرض من القتلى. وأجعل الأثمار يابسة وأبيع الأرض ليد الأشرار، وأحرب الأرض وملأها بيد الغرباء. أنا الرب تكلمت"⁴³. يصل الحقد على مصر إلى حد تمنى جفاف مياه النيل وتلف الضرع والزرع، وليس صدفة أن تتطابق هذه الرؤية التوراتية مع ما يُخطط لمصر على أرض الواقع؛ فالمحاولات الإسرائيلية الأمريكية لخلق فتنة طائفية في مصر على أشدها، وإسرائيل وصلت إلى بوابة البحر الأحمر في جزيرتي حنينش الكبرى والصغرى، وهي تثبت أقدامها في أعالي النيل ومنطقة البحيرات، وفي المستقبل القريب سوف يدور الصراع حول المياه. والنيل والبحيرات هي المخزن الاستراتيجي الهائل لمصر وللأمة العربية، وقد بدأت أولى فصول المؤامرة على مياه النيل بإعلان بعض الدول الأفريقية رغبتها في إعادة النظر في توزيع حصص مياه النيل.⁴⁴

هذه الأطماع والأحقاد القديمة تواصلت في العصر الحديث، حتى من قبل تأسيس كيانهم المزعوم نفسه، وهذا هو الزعيم الصهيوني تيودور هرتزل في مطلع القرن الماضي يطرح دعوات بخصوص مياه النيل قبل تأسيس الكيان العازل بنحو نصف قرن. بل إنه حاول إقناع الدولة العثمانية آنذاك بالسماح له بتطوير صحراء النقب جنوب فلسطين عن طريق جر مياه النيل إليها.⁴⁵ وتلك المطامع الصهيونية تتسق تماماً مع الطبيعة التوسعية للمشروع الاستعماري الغربي، حيث أنه ومنذ كان الكيان العازل مجرد

عن موقفه من حصار الكرك، حيث قال: "حفظ مصر أهم عندنا من غيرها"³⁴، وبالفعل وبعد أن استتب الوضع الداخلي في مصر، تجهز صلاح الدين للزحف نحو بلاد الشام ليحقق الوحدة بين قطبي الدائرة، لينطلق بعدها لتحرير بيت المقدس.³⁵ كما كان للملك الصالح نجم الدين أيوب فهم واضح لموقع مصر الجيوبوليتيكي ودورها الرائد بالمنطقة، وأنها هي البوابة لبنت المقدس، وأن الدفاع عن أحدهما هو دفاع عن الآخر ويبدأ من عنده، ويتضح ذلك جلياً في وصيته لابنه توران شاة فيها "اعلم يا ولدي أن الديار المصرية هي كرسي المملكة، وبها تستطيل على جميع الملوك، فإذا كانت بيدك كان جميع الشرق، ويضربوا لك السكة والخطبة".³⁶

وكذلك لم يكن أعداء الأمة الذين يتربصون بها قديماً وحديثاً بأقل إدراكاً لدور مصر وما يمثله موقعها الفريد بالمنطقة، وكذلك العلاقة بينها وبين بيت المقدس، فقديمياً أدرك الصليبيون العلاقة الأبدية بين مصر وبلاد الشام، وأن كلاً منهما يمثل عمقاً استراتيجياً للآخر، وفهموا هذه المعادلة فجعلوا مصر هدفهم للوصول إلى بيت المقدس، فقاموا بتوجيه حملاتهم إلى مصر منذ الحملة الرابعة وما بعدها بهدف إحكام السيطرة عليها ومن ثمّ السيطرة على بيت المقدس.³⁷ ويقول الدكتور علي الصلابي في أثناء حديثه عن الحملة الصليبية السابعة "وفي قبرص تناقش الصليبيون في تحديد وجهة الحملة، وبعد دراسة مستفيضة تقرر أن تكون مصر هدف الحملة بسبب ما أدركه الصليبيون من أهمية مصر لقوتها وثروتها وقيامها بالدفاع عن الأراضي المقدسة".³⁸ ويحتاج العويسى بأن:

الباحث في تاريخ المنطقة العربية يلاحظ أن هنالك ارتباطاً عضوياً وثيقاً بين مصر وفلسطين على مدار العصور المختلفة، والتي تشكلت ولا زالت بموجبه حركة التاريخ في المنطقة، فمقتضيات الأمن المصري والفلسطيني واحدة دائماً، ومصير أي من القطرين مرتبط دائماً بمصير الآخر، ... ففي التاريخ الحديث على سبيل المثال، نلاحظ أنه بعد أن سيطر العثمانيون على بلاد الشام وفلسطين في أعقاب معركة مرج دابق عام 1516، تم لهم السيطرة على مصر في أعقاب معركة الريدانية عام 1517، والعكس كذلك، فبعد أن احتل نابليون مصر عام 1798، حاول احتلال فلسطين بعد ذلك عام 1799، وهذا يؤكد أن الدفاع عن أحد هذين القطرين إنما يبدأ في الثاني، لأن كل سيطرة على أحدهما، كان يدفع الطرف المسيطر للهيمنة على الآخر.³⁹

وفي العصر الحديث سعت بريطانيا ضمن مشروعها الاستعماري الغربي لعزل مصر عن الشام تمهيداً لإنشاء حاجز بشري غريب (الدولة العازل) يجول دون حدوث أي وحدة سياسية بالمنطقة العربية، حيث وقّعت الدول الكبرى في 15 يوليو 1840 معاهدة لندن لإخراج محمد علي من الشام وعزل مصر وتقييدها داخل حدودها، ويُعلق العويسى على تلك المعاهدة بقوله "ولقد فتحت تلك المعاهدة عهداً

وعلم الجيوبولتيكس كما يُعرفه البروفيسور عبد الفتاح العويسي هو "علم يبحث في منعكسات بنيان الدولة الجغرافي التاريخي على سياستها الخارجية".³⁰ وتُعرفه موسوعة العلاقات الدولية والسياسات الدولية بأنه "دراسة تأثير العوامل الجغرافية على تصرفات الدولة، وكيف يحدد موقعها، ومناخها، ومواردها الطبيعية، وسكانها، خيارات سياستها الخارجية وموقعها بين دول العالم".³¹

النظرية الجيوبولتيكية الجديدة: نظرية دوائر البركة

ظهرت عدة نظريات ونماذج جيوبولتيكية، مثل النموذج البريطاني ماكيندر والمعروف بنموذج قلب العالم، وكذلك نظرية الألماني راتزل المعروفة بنظرية الفضاء الحيوي، وهي نماذج ونظريات غربية، واستطاع العويسي إضافة إسهام مهم للعلماء المسلمين في هذا المجال بعد أن توصل إلى نظرية جديدة في علم الجيوبولتيكس أطلق عليها اسم "نظرية دوائر البركة" والتي استنبطها من صدر سورة الإسراء، وتنص على أن: "طبقاً للآية الأولى من سورة الإسراء فإن المسجد الأقصى المبارك هو مركز مركز البركة، وأن البركة تتحرك في دوائر حول المسجد الأقصى المبارك لتصل إلى جميع أنحاء العالم بنسب متفاوتة"³².

وخلصت النظرية إلى أنه من يستطيع أن يصل إلى الأرض المقدسة (بيت المقدس) هو الذي يقود العالم، كما يمكن فهم هذه النظرية الجديدة من خلال بعض المعادلات الرياضية والتي مفادها أن من يحكم بيت المقدس يسيطر على مصر وبلاد الشام، ومن يحكم مصر وبلاد الشام يسيطر على المشرق الإسلامي، ومن يحكم المشرق الإسلامي يسيطر على العالم. كما خلصت النظرية كذلك إلى أن لمصر موقع جيوبولتيكي استثنائي، وأنها مركز الثقل الحقيقي بالمنطقة، وأنها حلقة الوصل بين الدائرة الثانية والدائرة الثالثة من دوائر البركة، وأنها كذلك هي الطريق إلى بيت المقدس، لذلك فإن القوى الاستعمارية الغربية لتأمين احتلالها لبيت المقدس تسعى إلى احتلال مصر أو السيطرة عليها أو تدميرها.

نشأت علاقة عضوية وثيقة بين مصر وبيت المقدس، وتؤكد الباحثة سارة العويسي هذه العلاقة الاستراتيجية العضوية بين مصر وبلاد الشام بأن "بلاد الشام لا يمكن أن تكون آمنة ومستقرة إذا كانت مصر واقعة تحت الخطر، والعكس صحيح".³³ ولقد أدرك صلاح الدين الأيوبي حقيقة تلك العلاقة العضوية بين مصر وبيت المقدس، وأن الطريق لتحرير بيت المقدس لا بد وأن يمر عبر مصر -مركز الثقل الحقيقي بالمنطقة- فعمل على تطهيرها من حكم العبديين (الفاطميين) وإبطال بدعهم، حتى استتب له الأمر فيها، ومن ثم انطلق لتحقيق الوحدة بين شطري وقطي الدائرة مصر والشام ليمهد الطريق بعدها لتحرير بيت المقدس من أيد الصليبيين، ولقد كان هذا الفهم أيضاً طببعة دور مصر عند نور الدين محمود، ونستطيع أن نستشف ذلك من الرد الذي قاله نور الدين للرسول الذي بعثه صلاح الدين يعتذر

يملك السيطرة على منابع النيل يمكن أن يصيب مصر بالشرق أو بالغرق، أي أن النيل قد يكون مقتل كامن أو ممكن لمصر".²⁶ ويشير غوستاف لوبون إلى ذلك الخطر فيقول:

وقد يكون نهر النيل الذي فيه سر غنى مصر سبب بؤسها، فإذا ما كان فيضانه دون الدرجة الكافية ضربت المجاعة أطنابها في مصر، وإذا دام القحط في مصر عدة سنين لم يبق أمام الكثيرين من الفلاحين سوى الموت جوعاً، ومن ذلك القحط الهائل الذي نكبت به مصر سنة (462 هـ/1069م) أيام الحكم العربي، فقد روى مؤرخو العرب أنه حين نقص فيضان النيل عن درجة الكفاية خمس سنين متتابة، وتعذر جلب القمح من الخارج بسبب الحروب الكثيرة التي كانت تقع في تلك السنين بلغت المجاعة في مصر مبلغاً صارت تباع معه البيضة الواحدة بخمسة عشر فرنكاً والهرة الواحدة بخمسة وأربعين فرنكاً، وأن الناس أكلوا في أثناء تلك المجاعة جمال الخليفة وأفراسه التي كان عددها عشرة آلاف، وأنهم رموا في إياها وزير الخليفة عن ظهر بغلته حينما كان ذاهباً إلى الصلاة في المسجد فذبحوها وأكلوها على مرأى منه، ثم أكلوا جثث الذين قتلوا بسبب هذا الاعتداء، ودامت تلك المجاعة، وكانت كلما دامت أكل الناس بعضهم بعضاً، فكان يُذبح من يخرج من البيوت من الأولاد والنساء ويُؤكل لحمه مع عويله.²⁷

ولهذا يقول المقدسي واصفاً مصر: "هذا إقليم إذا أقبل فلا تسأل عن حصبة، وإذا أجدب فتعود بالله من قحطه".²⁸

موقع مصر الجيوبوليتيكي الفريد

إذا كان نهر النيل هو سيد أثمار الدنيا، فإن مصر هي أم الدنيا، مصر هي قلب الوطن العربي، ورثة العالم الإسلامي، وحجر الزاوية في العالم الإفريقي، كما أنها مركز القوة الحقيقية في المنطقة، يصفها جمال حمدان فيقول:

هي مجمع اليبس ومفرق البحار، أرض الزاوية في العالم القديم، قلب الأرض ومتوسطة الدنيا كما وضعها المقريري، وهي البلد الوحيد الذي يلتقي فيه النيل بالمتوسط... الأول أوسط أثمار الدنيا موقعاً وأطولها وأعظمها، والثاني أوسط بحار الدنيا، سيد البحار وأعرقها، إنه لقاء الأكفاء والأنداد والأفئاد جغرافياً، أبو الأثمار وأبو البحار، مهد الفلاحة ومدرسة الملاحة، نهر الحضارة وبحر التاريخ، وبهذا اللقاء مع التحام القارتين وتقارب البحرين، فكأنما كل أصابع الطبيعة تشير إلى مصر، وكأن خطة علوية عظيمة قد رتبها الخالق لتجعل منها قطباً جغرافياً أعظم في العالم القديم... مصر بالضرورة مركز حتمي وأبدي من مراكز القوة الطبيعية في العالم القديم، لها دور جيوبوليتيكي مقدور... هي بجسمها النهري قوة بر، ولكنها بسواحلها قوة بحر، وتضع بذلك قدماً في الأرض وقدماً في الماء.²⁹

نستطيع تلخيص ما يُمثلُه النيل لمصر وأهلها في جملة واحدة عبقرية قام بنحتها الجغرافي الكبير جمال حمدان رحمه الله عندما قال: "الحقيقة الأولى في الوجود المصري هي أن مصر هي النيل".¹⁶ ولا يكاد يوجد في العالم نهر اعتمد سكان واديه عليه في حياتهم مثل اعتماد المصري على نهر النيل، بل وإلى هذا النهر يرجع الفضل في وجود الإنسان في هذه البقعة من العالم.¹⁷ وقد نشأت الحضارة المصرية القديمة على ضفاف هذا النيل العظيم، فقد "أتاح وجود نهر النيل بما يحمله من ماء وطمي، وكذلك المناخ المعتدل لمصر، ظروفًا أدت إلى قيام حضارة عريقة منذ أكثر من ستين قرنًا".¹⁸ ويؤكد ول ديورانت تلك الحقيقة، وأنه ما قامت حضارة من أقدم الحضارات بأرض مصر إلا لوجود مثل هذا النهر العظيم فيقول: "ومن اليسير على الإنسان أن يدرك لِمَ وجدت الحضارة في هذا الوادي موطنًا من أقدم مواطنها؟ ذلك أننا لا نجد في أي بلاد أخرى في العالم نهرًا مثل نهر النيل سخياً بمائه، يعلو بقدر، ويسهل التحكم فيه، ولقد ظل زراع مصر آلاف السنين يرقبون فيض النيل بقلوب واحفة، ولا يزال المنادون إلى يومنا هذا في أيام الفيضان يعلنون أنبائه في كل صباح في شوارع القاهرة".¹⁹ ويؤكد ذلك التقرب والاهتمام من أهل مصر لمقياس النيل ابن بطوطة قائلاً: "وأول ابتداء زيادته في حزيران/يونية فإذا بلغت زيادته ستة عشر ذراعاً تم حراج السلطان، فإن زاد ذراعاً كان الخصب في العام، والصلاح التام، فإن بلغ ثمانية عشر ذراعاً أضر بالضياع وأعقب الوباء، وإن نقص ذراعاً عن ستة عشر نقص حراج السلطان، وإن نقص ذراعين استسقى الناس وكان الضرر الشديد".²⁰

واهتمام أهل مصر بمراقبة النيل ووضع مقياس لزيادته ونقصانه قدم، ويؤكد القضاء أن أول من وضع مقياساً للنيل هو نبي الله يوسف عليه السلام فيقول: "أول من قاس النيل بمصر يوسف عليه السلام، وبني مقياسه بمنف".²¹ ويقول القزويني: "ومن عجائبها -أي مصر- زيادة النيل عند انتقاص جميع المياه في آخر الصيف، حتى يمتلئ منه جميع أرض مصر، فإذا زاد اثني عشر ذراعاً ينادي المنادي كل يوم: زاد الله في النيل المبارك كذا وكذا".²² ويقول القضاء: "من عجائب مصر النيل، جعله الله تعالى سقياً يُزرع عليه ويستغنى عن المطر به في زمان القبط إذا نضبت المياه".²³ وصدق ابن النقيب وهو يصف النيل قائلاً:

كأنَّ النيل ذو فهمٍ ولُبِّ، لما يبدو لعين الناس منه ... فيأتي حين حاجتهم إليه، ويمضي حين يستغنون عنه²⁴

وقد يصبح النيل خطيراً أحياناً، ولا يتمثل هذا الخطر في شدة الفيضان فقط؛ وإنما يتمثل أيضاً في قلة ما يجيء به من مياه في بعض السنوات؛ مما يؤدي إلى هلاك الزرع وانتشار المجاعات.²⁵ وربما يتدخل العنصر البشري في ذلك فيزداد الخطر، وهذا ما يطرحه جمال حمدان بقوله: "وما زال صحيحاً أن من

إليه في القرآن الكريم في أكثر من موضع، فهو اليمّ الذي أمرت أم موسى باللقاء موسى به طفلاً رضيعاً،⁴ وهو البحر الذي ضربه موسى بعصاه وأغرق فيه فرعون وجنده على قول بعض المفسرين⁵، وهو النعمة التي كان آل فرعون فيها فاكهين في قوله تعالى ﴿كَمْ تَرَكُوا مِنْ جَنَّاتٍ وَعَيُْونٍ ﴿٥﴾ وَزُرُوعٍ وَمَقَامٍ كَرِيمٍ ﴿٦﴾ وَنَعْمَةً كَانُوا فِيهَا فَاكِهِينَ ﴿٧﴾﴾⁶ على قول فريق من أهل التفسير.⁷

ونهر النيل من أثمار الجنة، فقد روى الإمام أحمد في مسنده عن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: "فُجِرَتْ أَرْبَعَةٌ أَنهَارٍ مِنَ الْجَنَّةِ: الْفُرَاتُ، وَالنَّيْلُ، وَسَيِّحَانُ، وَجِحَّانُ".⁸ ولقد رآه النبي ﷺ في رحلة المعراج بالسماء السابعة عند سدرة المنتهى، فقد روى البخاري في صحيحه عن مالك بن صعصعة عن النبي ﷺ حديث المعراج وجاء فيه: "وَرُفِعْتُ لِي سِدْرَةُ الْمُنْتَهَى، فَإِذَا نَبَقُهَا كَأَنَّهُ قَلَالٌ هَجْرٌ، وَوَرَقُهَا كَأَنَّهُ آذَانُ الْفُيُولِ، فِي أَصْلِهَا أَرْبَعَةُ أَنهَارٍ نَهْرَانِ بَاطِنَانِ، وَنَهْرَانِ ظَاهِرَانِ، فَسَأَلْتُ جِبْرِيلَ، فَقَالَ: أَمَّا الْبَاطِنَانِ: فَفِي الْجَنَّةِ، وَأَمَّا الظَّاهِرَانِ: النَّيْلُ وَالْفُرَاتُ".⁹

ونهر النيل أعظم أثمار الدنيا، فقد كتب أمير المؤمنين عمر بن الخطاب إلى عمرو بن العاص يسأله أن يصف له مصر كأنه يراها، فكتب إليه كتاباً جاء فيه: "يخط فيها نهر مبارك الغدوات، ميمون البركات، يسيل بالذهب، ويجري بالزيادة والنقصان كمجاري الشمس والقمر، له أيام تسيل إليه عيون الأرض وينابيعها مأمورة بذلك، حتى إذا ربا وطما، واصلخم لججه، واغلوب عبايه، كانت القرى بما أحاط بها كالأرباب لا يوصل من بعضها إلى بعض إلا في السفائن والمراكب، ولا يلبث إلا قليلاً حتى يكون كأول ما بدأ من جريه وأول ما طما من شره".¹⁰ فمصر قبة الإسلام ونهرها أجل الأثمار وبخيراتة تعمر الحجاز، قد وضعها الله بين البحرين، وأعلى ذكرها في الخافقين.¹¹ وروى أن الله تعالى خلق نيل مصر معادلاً لأثمار الدنيا ومياهها، فحين يتدنى في الزيادة تنقص كلها لمادته، وحين ينقص تمتلئ كلها.¹²

وليس في الدنيا نهر يزيد ويمد في أشد ما يكون من الحر حين تنقص أثمار الدنيا وعيونها غير نيل مصر، وكلما زاد الحر كان أقوى لزيادته، وليس في الدنيا نهر يزيد بترتيب غير نيل مصر، وليس في الدنيا نهر يُزرع عليه ما يُزرع على نيل مصر، ولا يُجى من خراج نهر من أثمار الدنيا ما يُجى من خراج النيل.¹³ ويقول الرحالة الشهير ابن بطوطة: "ونيل مصر يفضل أثمار الأرض عذوبة مذاق واتساع قطر وعظم منفعة، والمدن والقرى بصفته منتظمة ليس في المعمور مثلها، ولا يعلم نهر يُزرع عليه ما يُزرع على النيل، وليس في الأرض نهر يُسمى بحرا غيره قال الله تعالى: فإذا خفت عليه فألقه في اليمّ، فسماه يمّاً وهو البحر".¹⁴ ويقول شهاب الدين النويري: "وهو أخفّ المياه وأحلاها وأعماها ونفعا وأكثرها حراجاً".¹⁵

مقدمة

تعرف مصر بأنها أم الدنيا، ومنبع الحضارات، وقلب الوطن العربي والعالم الإسلامي، وهي كذلك بوابة العالم الإفريقي، كما أنها تعد مركز القوة الحقيقية في المنطقة. ونهر النيل لمصر بمثابة القلب للجسد، "مصر هبة النيل" جملة لبيروودوت ويُذكر أنه اقتبسها من هيكتايوس،¹ قد تتفق أو تختلف مع هذه الجملة، إلا إنها تجسد حقيقة ما يمثله نهر النيل لمصر، إذ إنه يمثل شريان الحياة لها دون أدنى قدر من المبالغة. وإذا كان نهر النيل بهذا القدر من الأهمية، فإنه بالضرورة يُعد أي مساس به من أخطر ما يمكن أن يؤثر على أمن مصر القومي، بل وقد يُهدد وجودها من الأساس. نظراً لمكانة نهر النيل وأهميته لمصر كشریان للحياة، ونظراً لموقع مصر الجيوبولتيكي الحيوي، ووفق النظرية الجيوبولتيكية الجديدة -نظرية دوائر البركة - فقد حرصت القوى الاستعمارية الغربية الصهيونية على الوصول إلى منابع النيل لإحكام السيطرة على مصر، ولضمان دوام خضوعها وإذعانها، وإطالة عمر الدولة العازل بالمنطقة وتأمين وجودها.

تعود أهمية الدراسة إلى أهمية مسألة نهر النيل وحساسيته بالنسبة لدولة مركزية ومحورية في المنطقة بحجم وثقل مصر، وتهدف الدراسة إلى الوقوف على حقيقة ما يمثله ذلك النهر العظيم لدولة مثل مصر، وتحاول الدراسة الكشف عن جانب من جوانب تآمر المشروع الاستعماري الغربي الصهيوني لتقويض قدرات مصر المائتة لضمان دوام إخضاعها، وعدم استقلال إرادتها وامتلاك قرارها.

أما مشكلة الدراسة، فمن المسلم به جغرافياً وتاريخياً ما يمثله نهر النيل بالنسبة لمصر كشریان للحياة، والسؤال هو: هل باتت مصر مهددة في الوقت الراهن كما لم تكن من قبل في شريان حياتها من قبل القوى الاستعمارية الغربية الصهيونية وأدواتها الإقليمية لضمان إحكام السيطرة عليها تحسباً لأي تغيرات قد تطرأ على المشهد السياسي المصري مستقبلاً؟ وما هي أبعاد هذا التهديد وتلك المخاطر؟ وما موقع الدولة العازل منها؟ تمثل تلك الأسئلة مجتمعة مشكلة الدراسة. وتعتمد الدراسة على المنهج التاريخي في رصد الوقائع والمواقف والأحداث ذات الصلة، والربط بينها، وتحليلها في ضوء البعد الاستراتيجي والجيوسياسي، ومن ثم التوصل إلى النتائج.

نهر النيل حياة وحضارة

لآلاف السنين ونهر النيل يشق رحلته الطويلة قاطعاً آلاف الأميال، مخلقاً على ضفتيه حضارة من أعظم وأعرق الحضارات عبر التاريخ، حضارة تليق بأعظم أثمار الدنيا. ويُعد نهر النيل أطول أنهار العالم على الإطلاق، إذ يبلغ طوله من منبعه في بحيرة فيكتوريا حتى مصبه في البحر المتوسط 6930 كيلو متراً،² ويضرب بالتاريخ لعشرات الآلاف من السنين على أقل تقدير.³ ويكفي نهر النيل شرفاً أن تمت الإشارة

نهر النيل وما يمثله لمصر: رؤية جيوبوليتيكية

عباس دياب*

ملخص: تناقش الدراسة مكانة نهر النيل الجغرافية والتاريخية، وأهميته الكبرى لمصر في الماضي والحاضر والمستقبل، كما تناقش قضية سد النهضة الإثيوبي وآثاره الكارثية على مصر والمنطقة. وتتطرق الدراسة أيضاً إلى أهمية موقع مصر الجيوبوليتيكي. وتحاول فهم حقيقة وأبعاد المخاطر والمؤامرات التي تُحاك بها في ضوء النظرية الجيوبوليتيكية الجديدة (نظرية دوائر البركة). وتتناول بالعرض والتحليل أطماع الكيان الصهيوني القديمة في مياه النيل، وتناقش محاولة الكيان العازل – ومن ورائه المشروع الاستعماري الغربي – للسيطرة على مصر عن طريق السيطرة على منابع النيل. هذا وقد توصلت الدراسة إلى بعض النتائج والتوصيات المهمة، منها أهمية موقع مصر الجيوبوليتيكي ومحاولة المشروع الاستعماري الغربي ممثلاً في الدولة العازل للسيطرة عليها وعزلها عن محيطها العربي والإسلامي، وأوصت بضرورة اليقظة التامة، ونشر الوعي والتحذير من مخططات العدو للسيطرة على مقدرات الأمة، وعلى رأسها المقدرات المائية.

الكلمات المفتاحية: مصر، النيل، الجيوبوليتيكية، الكيان العازل، سد النهضة الإثيوبي، فلسطين.



The Nile River and Its Significance for Egypt: A Geopolitical Perspective

ABSTRACT: This study discusses the geographical and historical significance of the Nile River and its paramount importance to Egypt in the past, present, and future. It also addresses the issue of the Ethiopian Renaissance Dam and its catastrophic effects on Egypt and the region. Additionally, the study delves into the importance of Egypt's geopolitical position and attempts to understand the reality and dimensions of the risks and conspiracies being orchestrated against it in light of the new geopolitical theory (The Barakah Circle Theory). The study further analyses the long-standing ambitions of the Zionist entity regarding the Nile's waters and discusses the attempt by the buffer state—and behind it, the Western colonial project—to control Egypt by dominating the sources of the Nile. The study reached several important conclusions, including the significance of Egypt's geopolitical position and the Western colonial project's ongoing attempts, represented by the buffer state, to control and isolate Egypt from its Arab and Islamic surroundings. The study recommended several measures, including the necessity of complete vigilance, spreading awareness, and warning against the enemy's plans to dominate the nation's resources, especially its water resources.

KEYWORDS: Egypt, Nile, Geopolitics, Buffer State, Ethiopian Renaissance Dam, Palestine.

محتويات العدد

مقالات باللغة الانجليزية

1

15

أحمد جميل أسمر

الموقف الأمريكي من إقامة الدولة الفلسطينية: من اتفاقية أوسلو إلى صفاة القرن (1993-2020)

مقالات باللغة التركية

17

38

إبراهيم قوتلوآي

أسباب الاختلاف في تأويلات بعض المستشرقين والمفسرين لأحاديث بيت المقدس والمسجد الأقصى

مراجعة كتاب

39

40

رجب طيب اوزكوچ

تاريخ القدس

مقالات باللغة العربية

41

56

عباس دياب

نهر النيل وما يمثله لمصر: رؤية جيوبولتيكية

57

74

محمد يوسف

تحليل الوضع القانوني والمسؤولية الدولية للاحتلال الإسرائيلي في القدس والمسجد الأقصى: رؤية مستقبلية

مجلة دراسات بيت المقدس

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN: 2514-6009

السنة الرابعة والعشرون، العدد الأول، صيف 2024

المحرر المؤسس للمجلة

أ.د. عبد الفتاح العويسي

هيئة التحرير*

أ.د. إبراهيم أوزجشار، د. خالد العويسي، د. أ. د. محمد رسلان محمد نور،
د. ضياء بولات، د. عائشة كجيج، د. هيثم الرطوط

محرر العدد الحالي

د. خالد العويسي

سكرتارية*

ريحان أونال

الهيئة الاستشارية*

الدكتور/ أحمد كوك (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، الدكتور/ أمين الرشيد ياتيان (جامعة شمال ماليزيا - ماليزيا)، الدكتور/ إين أ. ك. هوار (جامعة أذربية - بريطانيا)، الدكتور/ أيهان أك (جامعة سامسون - تركيا)، الدكتور/ بسطامي خير (جامعة برمينجهام - بريطانيا)، الأستاذة الدكتورة/ بيغبرلي ميلتون-دوارز (جامعة الملكة بيلفست - إيرلندا الشمالية)، الدكتور/ بهان كتر (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، الدكتور/ جبل بوبين (جامعة بروناي دار السلام - بروناي)، الدكتور/ حسين عبد الرؤوف (جامعة ليدز - بريطانيا)، المهندس/ رائف نجم (عمان - الأردن)، الدكتورة/ سهى تاجي فاروقي (جامعة أكستر - بريطانيا)، الأستاذ الدكتور/ صالح حمارة (الجامعة الأردنية - الأردن)، الأستاذ الدكتور/ عبد الله كينجي (جامعة حران - تركيا)، الأستاذ الدكتور/ عبد الله فهد النفيسي (جامعة الكويت - الكويت)، الدكتور/ عبد القادر ماجد (جامعة كوجالي - تركيا)، الدكتور/ عبد المطلب أربا (جامعة إسطنبول صباح الدين زعيم - تركيا)، الأستاذ الدكتور/ عبد النبي اصطيف (جامعة دمشق - سوريا)، الأستاذ الدكتور/ علي محافظة (الجامعة الأردنية - الأردن)، الدكتور/ فاتح توك (جامعة ايسكيشهير عثمان غازي - تركيا)، الأستاذة الدكتورة / فتحية النبراوي (جامعة الأزهر - مصر)، الدكتور/ فريدون بيلكن (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، المؤرخة/ كارن أرمسترونج (لندن - بريطانيا)، الأستاذ الدكتور/ مايكل دمير (جامعة أكستر - بريطانيا)، الدكتور/ محمد إبراهيم سوتي (جامعة برمينجهام - بريطانيا)، الدكتور/ محمد فاتح كليج (جامعة ماردين ارتقو - تركيا)، الدكتور/ محمد رسلان محمد نور (جامعة مالابا - ماليزيا)، الأستاذ الدكتور/ محمد عدنان البخيت (جامعة آل البيت - الأردن)، الأستاذ الدكتور محمد المجالي (الجامعة الأردنية - الأردن)، الأستاذ الدكتور/ محمود أيوب (جامعة تيمبل - أمريكا)، الأستاذ الدكتور/ محمود السرتاوي (الجامعة الأردنية - الأردن)، الدكتور/ محمود كايا (جامعة حران - تركيا)، الأستاذ الدكتور/ مصطفى كولر (جامعة افيون كوجه تبه - تركيا)، الدكتور/ هيثم الرطوط (جامعة النجاح - فلسطين)، الأستاذ الدكتور/ هيوغ قودارد (جامعة أدنبرة - بريطانيا)، الأستاذ الدكتور/ وليد الخالدي (جامعة هارفارد - أمريكا)، الدكتور/ ياسين طاش (جامعة حران - تركيا)، الدكتور/ يونس كيلان (جامعة فان - تركيا).

*حسب الترتيب الأبجدي

الإشراف اللغوي

العربي | مصطفى العادل | الانجليزي | إسراء كندور | التركي | نوربانو سوقاص

التصميم | علي العويسي

عناوين التواصل

مجلة دراسات بيت المقدس، مجمع دراسات بيت المقدس
PO Box 2886, Edinburgh, EH14 9DZ Scotland, UK.
www.isra.org.uk - info@isra.org.uk

مجلة دراسات بيت المقدس، وقف المشروع المعرفي لبيت المقدس
www.isravakfi.org - journal@isravakfi.org

مركز البحوث والتطبيقات لدراسات القدس - جامعة أنقرة للعلوم الاجتماعية
www.kam.asbu.edu.tr

مجلة دراسات بيت المقدس، مجلة أكاديمية محكمة يصدرها مجمع دراسات بيت المقدس - اسراء (المملكة المتحدة) بالتعاون مع وقف المشروع المعرفي لبيت المقدس (تركيا) و جامعة أنقرة للعلوم الاجتماعية (تركيا) و جامعة ماردين ارتقو (تركيا). تصدر مرتين في السنة (صيفا وشتاء) باللغة العربية والإنجليزية والتركية ولا يمكن نشر محتويات المجلة جزئيا أو كليا دون إذن مسبق من المجلة. كما أن المجلة ذات اعتمادية في عدد من القواعد الدولية لبيانات المجلات والأبحاث العلمية ك(Asos, Islamicus Index, DOAJ).

مجلة دراسات بيت المقدس

السنة الرابعة والعشرون العدد الأول صيف 2024

ISSN: 1367-1936 | e-ISSN:2514-6009

دراسات
بيت المقدس

ACADEMY FOR ISLAMIC/JERUSALEM STUDIES

