

BİLGİ VE BELGE ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

The Journal of Information and Documentation Studies

Sayı/Issue: 21, Yıl/Year: 2024

Dizinler / *Indexing and Abstracting*

EBSCO Central & Eastern European Academic Source
SOBIAD(<http://atif.sobiad.com/taranan.jsp>)

EBSCO

SOBIAD

Sahibi / Owner

Prof.Dr.Sevtap KADIOĞLU

İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, İstanbul, Türkiye
Istanbul University, Faculty of Literature, Istanbul, Turkey

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü / Responsible Manager

Prof. Dr. Ümit KONYA

İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, İstanbul, Türkiye
Istanbul University, Faculty of Literature, Istanbul, Turkey

Yazışma Adresi / Correspondence Address

İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü
Balabanağa Mahallesi Ordu Cad, Laleli Cd. No: 6, 34134 Fatih, İstanbul, Türkiye
Telefon / Phone: +90 (212) 455 57 00 / 15926
E-mail: bba@istanbul.edu.tr
<https://dergipark.org.tr/tr/pub/bel>
<http://iupress.istanbul.edu.tr/tr/journal/bba/home>

Yayıncı / Publisher

İstanbul Üniversitesi Yayınevi / Istanbul University Press
İstanbul Üniversitesi Merkez Kampüsü, 34452 Beyazıt
Fatih / İstanbul, Türkiye
Telefon / Phone: +90 (212) 440 00 00

Dergide yer alan yazılardan ve aktarılan görüşlerden yazarlar sorumludur.
Authors bear responsibility for the content of their published articles.

Yayın dili Türkçe ve İngilizce'dir.
The publication languages of the journal are Turkish and English.

Haziran ve Aralık aylarında, yılda iki sayı olarak yayımlanan uluslararası, hakemli, açık erişimli ve bilimsel bir dergidir.
This is a scholarly, international, peer-reviewed, open-access journal published biannually in June and December.

Yayın Türü / Publication Type: Yaygın Süreli / Periodical

DERGİ YAZI KURULU / EDITORIAL MANAGEMENT BOARD

Baş Editör / Editor-in-Chief

Prof. Dr. İshak KESKİN – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – ishak.keskin@istanbul.edu.tr

Baş Editör Yardımcıları / Co-Editors-in-Chief

Doç. Dr. Ceyhan GÜLER – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, Arşivcilik Anabilim Dalı, İstanbul, Türkiye – ceyhan.guler@istanbul.edu.tr

Dr. Öğr. Üyesi Sinan SÜMBÜL – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – sinan.sumbul@istanbul.edu.tr

Misafir Editör / Guest Editor

Prof. Dr. Özlem GÖKKURT DEMİRTEL – Sosyal ve Beğeri Bilimler Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İzmir Katip Çelebi Üniversitesi, İzmir, Türkiye – sozlem.gokkurt.demirtel@ikc.edu.tr

Yazı Kurulu Üyeleri / Editorial Management Board Members

Prof. Dr. Mehmet CANATAR – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – canatar@istanbul.edu.tr

Prof. Dr. Nedret ÖZTOKAT KILIÇERİ – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Batı Dilleri ve Edebiyatları Bölümü, İstanbul, Türkiye – nedret.oztokat@istanbul.edu.tr

Prof. Dr. Ümit KONYA – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – uko@istanbul.edu.tr

Doç. Dr. Işıl İlknur SERT – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – isilis@istanbul.edu.tr

Dr. Öğr. Üyesi Muhammet Hanefi KUTLUOĞLU – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – muhkut@istanbul.edu.tr

Tanıtım Yöneticisi / Publicity Manager

Öğr. Gör. Selçuk AYDIN – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – selcuk.aydin@istanbul.edu.tr

Dil Editörleri / Language Editors

Öğr. Gör. Elizabeth Mary EARL – İstanbul Üniversitesi, Yabancı Diller Bölümü, İstanbul, Türkiye – elizabeth.earl@istanbul.edu.tr

YAYIN KURULU / EDITORIAL BOARD

Prof. Dr. Mehmet AÇIKALIN – İstanbul Üniversitesi – Cerrahpaşa, Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – acikalin@iuc.edu.tr

Assoc. Prof. Dr. Mehdi AFZALI – Islamic Azad University: Zanjan, Islamic Azad University: Zanjan, Faculty of Technical Engineering and Science Department of Information Technology, Tahran, İran – mehdi.afzali.2@gmail.com, afzali@iauz.ac.ir

Prof. Dr. Mehmet Ali AKKAYA – İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, Sosyal ve Beşeri Bilimler Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İzmir, Türkiye – mali7akkaya@gmail.com

Dr. Fouad BENDIFALLAH – University of Montreal, Montreal, Kanada – fouad.bendifallah@umontreal.ca

Dr. Bentenbi CHAIB DRAA TANI – University of Oran 1 Ahmed Ben Bella, Vahran, Cezayir – chaibdraatani@gmail.com

Prof. Dr. Rafael Dorian CHELARU – “Alexandru Ioan Cuza” Police Academy, Faculty of Archival Sciences, Bükreş, Romanya – rafael.chelaru@gmail.com

Assoc. Prof. Dr. Sherzodjon CHORIYEV – O‘zbekiston Milliy Universiteti, Tarix Fakulteti, Manbashunoslik va Arxivshunoslik Kafedrası, Taşkent, Özbekistan – sherzodch@rambler.ru

Prof. Dr. Niyazi ÇİÇEK – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – ncicek@istanbul.edu.tr

Abdulkaki DEMİR – Bibliothèque Nationale Universitaire de Strasbourg, Strasbourg, Fransa – demirabdulkaki26@gmail.com

Assoc. Prof. Dr. Güler DEMİR – Kastamonu Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, Kastamonu, Türkiye – gulerdemir@kastamonu.edu.tr, gulerdemir2009@gmail.com

Dr. Öğr. Üyesi Mehmet Fahri FURAT – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, İstanbul, Türkiye – mff@istanbul.edu.tr

Assoc. Prof. Dr. Shabir Ahmad GANAIE – University of Kashmir, School of Social Sciences, Library and Information Science, Srinagar, Hindistan – shabir311@rediffmail.com

Assoc. Prof. Dr. Sumeer GUL – University of Kashmir, School of Social Sciences, Library and Information Science, Srinagar, Hindistan – sumeersuheel@gmail.com

Prof. Dr. Samir HACHANI – Algiers University 2, School of Library Information, Bouzareah, Algeria – samir.hachani@univ-alger2.dz

Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Özhan KALAÇ – Manisa Celal Bayar Üniversitesi, İşletme Fakültesi, Manisa, Türkiye – ozhan.kalac@cbu.edu.tr, ozhankalac@gmail.com

Dr. Balázs KÁNTÁS – Magyar Nemzeti Levéltár (The National Archives of Hungary), Budapeşte, Macaristan – kantasbalazs@gmail.com

Dr. Torab NAJJARI – University of Tabriz, Faculty of Education and Psychology, Tebriz, İran – najjari2005@yahoo.com

Dr. Bogdan Florin POPOVICI – Arhivele Naționale ale României (The National Archives of Romania), Bükreş, Romanya – bogdanpopovici@gmail.com

Prof. Dr. Zumrad RAKHMONKULOVA – Özbekiston Milliy Universiteti, Tarix Fakulteti, Manbashunoslik va Arxivshunoslik Kafedrası, Taşkent, Özbekistan – zumradrahmankulova@gmail.com

Prof. Dr. Toni SAMEK – University of Alberta, School of Library and Information Studies, Edmonton, Alberta, Kanada – asamek@ualberta.ca, toni.samek@ualberta.ca

Prof. Dr. Muhammad Shahid SOROYA – Minhaj University Lahore, School of Library & Information Sciences, Lahor, Pakistan – provc@mul.edu.pk

YAYIN KURULU / EDITORIAL BOARD

Assoc. Prof. Dr. Hui-Yun SUNG – National Chung Hsing University, Graduate Institute of Library and Information Science, Taichung, Tayvan – hsung@dragon.nchu.edu.tw

Piroska SZABÓ – Országos Széchényi Könyvtár (National Széchényi Library), Budapeşte, Macaristan – szabo13piroska@gmail.com

Prof. Dr. Burçak ŞENTÜRK – Marmara Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, Müessese Arşivleri Anabilim Dalı, İstanbul, Türkiye – burcaksenturk@marmara.edu.tr

Natalia TASITS – Moscow State University, Moskova, Rusya – ocpk@vniidad.ru

Assoc. Prof. Dr. Malik YILMAZ – Atatürk Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, Erzurum, Türkiye – malik.yilmaz@atauni.edu.tr

Prof. Dr. Murat YILMAZ – İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, Bilgi Yönetimi ve Teknolojisi Anabilim Dalı, İstanbul, Türkiye – myz@istanbul.edu.tr

Prof. Dr. Sohaimi ZAKARIA – Universiti Teknologi MARA, Faculty of Information Management, Shah Alam, Malezya – sohaimiz@uitm.edu.my

İÇİNDEKİLER / TABLE OF CONTENTS

ARAşTIRMA MAKALELERİ / RESEARCH ARTICLES

- Tendency to Steal Books: Insights from Cultural Influences and Reading Habits
Kitap Çalma Eğilimi: Kültürel Etkiler ve Okuma Alışkanlıklarından Çıkarımlar
Oluwole DURODOLU, Omobolanle SERI FASOLA, Helen JAIYEOLA AKINADE 1–14
- Kütüphaneci Yetkinlikleri Üzerine Yapılan Araştırmalar Hakkında Nicel Bir Analiz
Quantitative Analysis of Research on Librarian Competencies
Alper ODABAŞOĞLU 15–33

KITAP DEĞERLENDİRMESİ / BOOK REVIEW

- Kütüphanelerde İtibarın İnşası: Paydaşlarla Etkileşimde İnovatif Yönetim Yaklaşımı
Building Reputation in Libraries: An Innovative Management Approach to Stakeholder Interaction
Ayşegül TOK 34–37

Tendency to Steal Books: Insights from Cultural Influences and Reading Habits

Kitap Çalma Eğilimi: Kültürel Etkiler ve Okuma Alışkanlıklarından Çıkarımlar

Oluwole DURODOLU¹ , Omobolanle SERI FASOLA² , Helen JAIYEOLA AKINADE³ 

¹University of South Africa, Department of Information Science, Gauteng, South Africa

²Ajayi Crowther University, Department of Library and Information Science, Oyo, Nigeria

³Mountain Top University, Department of Library, Ibafo, Nigeria

Corresponding author /

Sorumlu yazar : Oluwole DURODOLU

E-mail / E-posta : woledurodolu@gmail.com

ABSTRACT

This study examines the influence of cultural factors and reading habits on the propensity for book theft among users of tertiary institution libraries in Nigeria. Utilizing a questionnaire-based methodology aligned with the study's objectives, 316 questionnaires were distributed, resulting in a robust response rate of 97.8%. Data analysis employed frequency counts, percentages, and binary logistic regression to test two hypotheses. The findings revealed a predominantly negative perception of book theft among students, with a mean perception score of 3.29. A significant majority (74.4%) of respondents recognized the impact of cultural biases on book theft, while reading habits were reported to be notably high (45.6%) among Nigerians. However, contrary to expectations, the binary logistic regression analysis showed no significant association between beliefs about book theft and actual engagement in bibliokleptomania ($B = .847$, $p > .05$; 95% CI [.481, 1.823], $p = .847$), leading to the rejection of the primary hypothesis. The study concludes with recommendations based on its findings.

Keywords: Bibliokleptomania, Nigerian libraries, cultural tendencies, book theft, reading habits

ÖZ

Bu çalışma, Nijerya'daki yükseköğretim kurumu kütüphanelerinin kullanıcıları arasında kültürel faktörlerin ve okuma alışkanlıklarının kitap hırsızlığı eğilimi üzerindeki etkisini incelemektedir. Çalışmanın hedefleriyle uyumlu ankete dayalı bir metodoloji kullanılarak 316 anket yapılmış ve %97,8'lik güçlü bir yanıt oranı elde edilmiştir. Veri analizinde frekans sayıları, yüzdeler ve iki hipotezi test etmek için ikili lojistik regresyon kullanılmıştır. Bulgular, öğrenciler arasında kitap hırsızlığı algısının ağırlıklı olarak olumsuz olduğunu ve ortalama algı puanının 3,29 olduğunu ortaya koymuştur. Katılımcıların önemli bir çoğunluğu (%74,4) kültürel önyargıların kitap hırsızlığı üzerindeki etkisini kabul ederken, okuma alışkanlıklarının Nijeryalılar arasında oldukça yüksek (%45,6) olduğu katılımcılar tarafından bildirilmiştir. Ancak, beklentilerin aksine, ikili lojistik regresyon analizi, kitap hırsızlığına ilişkin inançlar ile bibliokleptomani ($B = .847$, $p > .05$; %95 CI [.481, 1.823], $p = .847$) arasında anlamlı bir ilişki olmadığını göstermiş ve birincil hipotezin reddedilmesine yol açmıştır. Çalışma, bulgulara dayalı önerilerle son bulmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Bibliokleptomani, Nijerya kütüphaneleri, kültürel eğilimler, kitap hırsızlığı, okuma alışkanlıkları

Submitted/Başvuru : 08.02.2024

Revision Requested/
Revizyon Talebi : 10.03.2024

Last Revision Received/
Son Revizyon : 22.05.2024

Accepted/Kabul : 26.05.2024



This article is licensed
under a Creative Commons
Attribution-NonCommercial
4.0
International License (CC BY-NC 4.0)

Introduction

Libraries in Nigeria face numerous challenges, including issues related to manpower, finances, and the security of information materials. Financial constraints are particularly significant, affecting the acquisition of books and other resources. The limited funds available are allocated for purchasing books, journals, and electronic resources, as well as maintaining the library. However, theft of library materials undermines these efforts, despite the scarce resources (Manfield, 2009; Hussain et al., 2020). Ensuring library security is crucial as it encompasses the protection of all physical and electronic materials (Council of Museums and Libraries, 2003; Boss, 1984; Ewing, 1994). Safeguarding books is essential to ensure their availability for users.

Various reasons for book theft have been suggested, including insufficient funds for purchasing books, the age of materials, and academic pressures (Weiss, 1981; Okogwu & Nnam, 2013). Nonetheless, the literature on this subject remains sparse. Therefore, a thorough investigation is necessary to understand the motivations behind book theft, an illegal activity that jeopardizes library integrity and impedes the flow of knowledge (Cromwell et al., 2008).

Book theft has been a persistent issue in libraries worldwide. Several studies have examined the motivations behind general theft or vandalism (Agbo, 2000). According to Ungarelli (1973), the physical layout of library buildings, such as small shelves, narrow aisles, and distant workstations, can create an environment conducive to book theft. Sewdass et al. (1995) found that book theft typically occurs in the afternoon or evening during semester periods, with perpetrators primarily being young male second- or third-year undergraduates. Boss (1984) suggested that strict library rules and regulations might foster anti-library sentiments, leading to book theft in defiance of perceived limitations.

Jayaram (1988) identified that libraries can be particularly attractive settings for potential offenders due to their extended hours and ease of access. Obikoya (2015) discovered a significant correlation between book theft and the cooperation of library staff at a polytechnic in Nigeria. Despite these findings, there remains a noticeable gap in the literature concerning the motivations behind book theft. Analyzing the factors influencing this behavior enhances the discussion on library security and provides new perspectives on the complex relationship between reading habits and culture (Shihui, 2015).

To comprehend the reasons for book theft, it is essential to consider the cultural environment. Social conventions, educational attainment, and other cultural factors play significant roles in shaping people's views on the importance of information and the sanctity of library resources (Lincoln, 1984; Sewdass, 1995). Cultural norms can be deeply ingrained, sometimes leading perpetrators to be unaware that their actions are influenced by these norms. Therefore, studying the cultural context in relation to book theft is crucial for curbing this issue.

Additionally, examining the relationship between reading habits and the tendency to steal books is vital for identifying behavioral patterns. The connection between a person's use of reading materials, frequency of library visits, and the likelihood of theft remains an intriguing topic requiring further empirical research (Chaney & MacDougall, 1992; Bean, 2019). Thorough investigation of these elements will enhance our understanding of the psychological aspects of book theft and aid in developing intervention and prevention strategies.

This study aims to explore reading habits and cultural factors to understand the complex nuances behind book theft. By combining existing knowledge with new insights, the study seeks to provide a comprehensive understanding of the various factors leading to book theft and practical recommendations for fostering a culture of respect for intellectual property within libraries. Addressing this knowledge gap involves highlighting the intricate network of cultural norms and reading preferences that may drive individuals to steal books, thereby undermining the shared access to information that libraries are meant to promote.

Literature review

Culture and reading habits significantly influence cognitive development, learning, and overall personal growth. Despite the widespread use of digital devices, printed books remain essential, especially for college students. A survey by Nazim et al. (2023) found that printed books are still the most popular reading material among Bangladeshi university students, even with the increasing popularity of digital reading. The study revealed that physical books are preferred for specific academic purposes, self-development, and career preparation, despite the frequent use of digital gadgets.

Moreover, fostering a culture of reading in academic institutions is crucial. Samsuddin et al. (2021) highlighted the importance of academic libraries in promoting a reading culture through an extensive literature review. This review emphasized the role of libraries in developing literacy skills and reading habits while also addressing the challenges libraries face in integrating digital resources and maintaining their essential role in encouraging reading. The knowledge of information literacy can significantly help reduce the tendency to steal books in the sense that Information literacy involves the ability to locate, evaluate, and use information effectively. It encompasses critical thinking and the ethical use of information, which are crucial in fostering respect for intellectual property and legal access to resources (Durodolu and Ngoaketsi, 2019) and (Durodolu, Ibenne, and Dube, 2021).

Nigerian university libraries face a significant issue with book theft, as numerous studies indicate the prevalence and underlying causes of this problem. The most common crimes in libraries include the theft and mutilation of library items, which occur more frequently in academic libraries due to their larger collections and less frequent patron monitoring. Anunobi and Okoye's (2008) study underscored the importance of academic libraries in providing both print and electronic materials to people in developing countries like Nigeria. Their research highlighted the efforts libraries are making to combat the increasing misuse of their resources.

Adenike and Raliat (2012) explored students' perceptions of book theft and mutilation, examining the impact on the library, its patrons, and its services. Their findings indicated several contributing factors to the problem, including a lack of consideration for other users' needs, the high cost of books, the inability to detect past thefts, and frequent power outages.

Adekunle, Adekunjo, and Unuabor (2018) investigated the impact of theft and vandalism on information resources in Osun State's Nigerian academic libraries and the control mechanisms in place. Their research demonstrated that theft and vandalism adversely affect the library's collection and services, prompting the recommendation of preventive and control measures.

Furthermore, Ifidon (2000) examined students' attitudes toward book theft and mutilation, focusing on its impact on the library and its services. The report identified several contributing factors to the issue, such as a lack of consideration for other users' needs, the high cost of books, the inability to detect past thefts, and frequent power outages.

Statement of the Problem

A significant obstacle to the preservation and accessibility of invaluable literary materials is the pervasive issue of book theft in Nigerian libraries. This unauthorized removal of books not only hinders these institutions' ability to conduct research and provide education but also undermines the fundamental purpose of libraries as repositories of knowledge. Addressing this issue is essential for Nigerian libraries to safeguard their intellectual heritage and create an environment conducive to learning.

Libraries are already contending with diminishing resources, which hampers their ability to supply adequate information materials to their diverse readership. The added challenge of book theft exacerbates these difficulties, potentially compromising their effectiveness as repositories and disseminators of information. Although researchers have proposed various explanations for book theft, the body of literature on this topic remains limited. This study seeks to explore cultural factors and reading habits as influencers of the book theft

phenomenon. The findings will not only provide insights into this issue but also contribute to the existing body of literature on book theft.

Research Questions

1. What is the perception of users towards the stealing of books in Nigeria libraries?
2. What is the level of cultural bias regarding stealing of books among library users in Nigerian libraries?
3. What is the level of reading habit of library users in Nigeria?

Hypothesis

1. There is no significant relationship between cultural factor in book theft behaviour and actual tendency to steal books.
2. Individuals who frequently read books are less likely to engage in book theft compared to those who read books occasionally or rarely.

Methodology

The research employed a quantitative method due to its systematic and rigorous approach, which is well-suited for examining the complex dynamics of book theft tendencies, cultural influences, and reading habits. This approach provides valuable insights for both academic research and practical applications. The study utilized a correlational research design to investigate the relationships between variables, specifically focusing on the predictive roles of cultural influence and social habits in book theft tendencies among library users.

Data were collected using a questionnaire, chosen for its ability to gather information from a large population. The questionnaire was divided into four sections: Section A addressed demographic questions; Section B focused on perceptions; Sections C and D explored levels of cultural bias and reading culture, respectively. A four-point Likert scale—ranging from Strongly Agree (SA) to Strongly Disagree (SD)—was used for questions on perception. The questionnaire items were aligned with the research objectives and specifically designed for this study.

To ensure reliability, a pretest was conducted with 40 copies administered to public library users, yielding a reliability coefficient of $\alpha=0.78$. The study population comprised users of university libraries in Nigeria, with one university selected from each of the six geopolitical zones, resulting in six university libraries (e.g., University of Ibadan in South West Nigeria; University of Ilorin in Central Nigeria). Sixty questionnaires were randomly administered to users of each selected university library, totaling 360 questionnaires. Out of these, 309 were returned and deemed usable for data analysis.

Frequency counts and simple statistics (mean and standard deviation) were used to analyze the collected data, while hypotheses were tested using a Binary Logistic Model. The reliability of the questionnaire was confirmed with a reliability coefficient of $\alpha=0.78$, indicating a high level of internal consistency.

SPSS was utilized to facilitate the analysis of descriptive data and hypothesis testing, offering a user-friendly interface and a range of statistical tools. Binary logistic regression was employed as an appropriate statistical technique to analyze the relationship between various factors and bibliokleptomania, enabling the investigation of hypotheses and interpretation of findings related to book theft behavior among library users.

Research Findings

Questionnaire Response Rate

Table 1: Questionnaire Response Rate

Questionnaire Response Rate	
Number of questionnaire administered	360
Number returned	309
Percentage number of return	85.8%

The logical analysis of the provided statement involves evaluating the relationship between the number of questionnaires distributed, the number of responses received, and the resulting response rate. Out of the 360 copies of questionnaire distributed to the study participants, 309 participants responded. This resulted in 85.8% response rate, this is creditable and suggests a high level of engagement from the participants. Generally, the statement suggests that the study achieved a commendable level of participant engagement, as evidenced by the high response rate. This engagement is considered positive for the reliability and validity of the study findings.

Table 2: Descriptive Statistics for Independent Variables (Socio-Demography)

Demography	Category	Frequency	Percentage %
Gender	Male	155	50.2
	Female	154	49.8
	Total	309	100.0
Age	15-20 years	101	32.7
	21-25 years	115	37.2
	26-30 years	27	8.7
	31-35 years	16	5.2
	36-40 years	9	2.9
	41-45 years	20	6.5
	46-50 years	11	3.6
	Above 50 years	10	3.2
	Total	309	100.0
Educational qualification	Senior Secondary Certificate of Education (SSCE)	48	15.5
	First degree	211	68.3
	Masters	38	12.3
	PhD	12	3.9
	Total	309	100.0
Occupation	Librarian	4	1.3
	Student	204	66.0
	Entrepreneur	28	9.1
	Civil servant	47	15.2
	Clergy	12	3.9
	Unemployed	4	1.3
	Self-employed	10	3.2
	Total	309	100
Socio-economic status (SES)	Low	31	10.0
	Medium	254	82.2
	High	24	7.8
	Total	309	100.0

Source: Author's computation (2023)

The examination of demographic characteristics among participants, as delineated in Table 2, offers valuable insights into the composition of library users within Nigerian libraries. The study discerns that 50.2% of participants were male, with females comprising 49.8%, indicating a slight prevalence of male library patrons within Nigeria. Additionally, the age distribution reveals that a majority, constituting 69.9%, fell within the 15-25-year age bracket, suggesting a predominantly youthful demographic among library users in Nigeria. Regarding educational attainment, the preponderance of participants held Bachelor of Science (B.Sc) degrees, accounting for 68.3%, followed by those with Senior Secondary Certificate Examination (SSCE) qualifications at 15.5%, Master's degrees at 12.3%, and doctoral degrees (PhD) at 3.9%. The prominence of B.Sc holders implies a substantial portion of library users possess higher education credentials, potentially enhancing their capacity to engage with and address life challenges. Furthermore, 66.0% of participants identified as students, underscoring the significant educational utility of libraries, aligning with the anticipated outcomes of the study. A notable 82.2% of library users indicated a moderate socioeconomic status, with 10.0% indicating low socioeconomic status and 7.8% high. Consequently, a substantial portion of library patrons can be classified within the moderate socioeconomic bracket. Understanding the socioeconomic status distribution among library clientele holds implications for tailoring library services and resources to cater effectively to the unique needs of users across socioeconomic strata within Nigeria.

Research Questions

Data collected on the variables were analysed with descriptive statistics. This was done to describe the dependent variable (Bibliokleptomanism) and explanatory variables (library users' demography).

Research Question 1: What is the perception of users towards the stealing of books in Nigeria libraries?

Table 3: Perception of users about book theft in academic libraries

SN	Statement	SA	A	D	SD	Mean	sd
1	I believe that book theft undermines the academic community's sense of trust.	127 (41.1%)	154 (49.8%)	18 (5.8%)	10 (3.2%)	3.29	.719
2	The current preventive measures in place in my library effectively discourages book theft.	114 (36.9%)	154 (49.8%)	25 (8.1%)	16 (5.2%)	3.18	.791
3	I believe that book theft is a prevalent issue among students in my library.	22 (7.1%)	17 (5.5%)	115 (37.2%)	155 (50.2%)	3.17	.827
4	I believe that university should implement educational programs to inform students about proper library etiquette.	88 (28.5%)	189 (61.2%)	22 (7.1%)	10 (3.2%)	3.15	.682
5	The university adequately communicates the consequences of book theft to library users.	97 (31.4%)	156 (50.5%)	29 (9.4%)	27 (8.7%)	3.05	.870
6	My perception of book theft affects my willingness to lend books to fellow students.	76 (24.6%)	161 (52.1%)	53 (17.2%)	19 (6.1%)	2.95	.814
7	The university should enforce stricter penalties for individuals caught stealing books.	85 (27.5%)	146 (47.2%)	56 (18.1%)	22 (7.1%)	2.95	.861
8	The university should enhance awareness campaigns about the negative impact of book theft.	60 (19.4%)	169 (54.7%)	49 (15.9%)	31 (10.0%)	2.83	.854
9	I am aware of instances where my peers have engaged in book theft.	48 (15.5%)	132 (42.7%)	96 (31.1%)	33 (10.7%)	2.63	.872
10	I feel personally responsible for preventing book theft in the university.	45 (14.6%)	125 (40.5%)	104 (33.7%)	35 (11.3%)	2.58	.874

In the table provided, it is evident that the response exhibiting the highest mean value ($x = 3.29$) signifies that a significant proportion of library users harbor the belief that book theft significantly erodes the trust within the academic community. Conversely, the response with the lowest mean value ($x = 2.58$) suggests that only a minority of these users perceive themselves as personally accountable for mitigating book theft within the university library context. Additionally, the fact that all response rates surpass the average threshold (50%) implies a prevalent perception among library users regarding the prevalence and seriousness of book theft within academic library settings.

Research Question 2: What is the level of cultural bias regarding stealing of books among library users?

Table 4: Do you believe that cultural factors play a role in book theft behaviour?

	Frequency	Percentage
No	79	25.6%
Yes	230	74.4%
Total	309	100.0%

The findings revealed that 74.4% (n=230) of library patrons surveyed acknowledged cultural factors as significant contributors to book theft, with only 3.9% (79) expressing dissenting views. This considerable majority embracing the notion of cultural influence on book theft signifies a prevailing societal consensus. However, the minority opposing this perspective underscores the potential necessity for intervention programs aimed at mitigating cultural biases implicated in incidents of book theft.

Research Question 3: What is the level of reading habit of library users in Nigeria?

Table 5: How often do you read books?

Level of reading	Frequency	Percentage
Rarely	38	12.3%
Occasionally	130	42.1%
Often	141	45.6%
Total	309	100.0%

The results presented in Table 5 indicate a pronounced prevalence of strong reading habits among library patrons. Notably, a significant proportion of respondents reported engaging in reading activities frequently (Rarely = 12.3%; occasionally = 42.1%; Often = 45.6%). This data underscores a prevalent inclination towards book consumption within this cohort, suggesting a notable interest in reading. Consequently, academic libraries can leverage these findings to formulate targeted interventions designed to enhance reading frequency among diverse demographics.

Hypothesis 1: Respondents who believe that cultural factor play a role in book theft behaviour are more likely to have stolen books.

Table 6: Binary logistic model of the relationship between beliefs towards book theft and bibliokleptomanism

Do you believe that cultural factor play a role in book theft?		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
	No	-.065	.340	.037	1	.847	.937	.481	1.823
	Constant	-1.470	.169	75.538	1	.000	.230		

Notes:

Reference category: Yes

The Omnibus Test, $\chi^2(1, N = 309) = .037, p = .847$, indicated the model's overall goodness of fit.

The -2 Log Likelihood value was 295.427.

Cox & Snell $R^2 = .000$, Nagelkerke $R^2 = .000$.

Based on the findings presented in Table 6, it is evident that belief in book theft does not exert a statistically significant influence on the propensity to engage in book theft among library patrons in Nigeria ($B = .847, p > .05; 95\% \text{ CI } [.481, 1.823], p = .847$). Moreover, the model demonstrates inadequate predictive capability regarding bibliokleptomania (Omnibus Test: $\chi^2 = .037, df = 1, p = .847$), suggesting that it is unsuitable for predicting such behavior. Consequently, the null hypothesis, positing that individuals who endorse the notion that cultural factors contribute to book theft are more prone to committing such acts, is upheld. Consequently, it can be inferred that the cost of books is not a determining factor in bibliokleptomania within Nigerian libraries.

Hypothesis 2: Individuals who frequently read books are less likely to engage in book theft compared to those who read books occasionally or rarely.

Table 7: Binary logistic model of the relationship between reading habits and bibliokleptomanism

How often do you read books?		B	S.E.	Wald	Df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
	Rarely	-.302	.463	4.690	2	.096	.739	.298	1.832
	Occasionally	-.709	.327	4.682	1	.030	.492	.259	.935
	Constant	-1.186	.199	35.531	1	.000	.306		

Notes:

Reference category: Often

The Omnibus Test, $\chi^2(1, N = 309) = 4.878, p = .087$, indicated the model's overall goodness of fit.

The -2 Log Likelihood value was 290.587.

Cox & Snell $R^2 = .016$, Nagelkerke $R^2 = .025$.

A binary logistic regression analysis was conducted to examine the association between reading habits and the propensity to engage in book theft, as presented in Table 6. The findings revealed that the odds ratio (Exp(B)) for individuals who occasionally read books, in comparison to those who read books frequently, was 0.492 (95% CI [.259, .935], $p = .030$), indicating a significantly lower likelihood of book theft among occasional readers compared to frequent readers.

Moreover, the analysis indicated that the odds ratio (Exp(B)) for individuals who rarely read books, in comparison to frequent readers, was not statistically significant (0.739 (95% CI [.298, 1.832], $p = .514$). This suggests that there is no discernible relationship between reading habits and book theft among individuals with infrequent reading habits.

However, it is noteworthy that the logistic regression model did not demonstrate a good fit for predicting bibliokleptomanism, as evidenced by the Omnibus Test result ($\chi^2 = 4.878, df = 1, p = .087$). The Cox & Snell and Nagelkerke R^2 values of .016 and .025, respectively, indicate that reading habits accounted for

only 1.6% to 2.5% of the variability in book theft. Consequently, the null hypothesis positing that individuals who frequently read books are less inclined to engage in book theft compared to those who read books occasionally or rarely was rejected. This suggests that a high level of readership among individuals decreases the propensity to steal books in Nigerian libraries.

Discussion of Findings

The predominant demographic among library patrons comprises individuals of moderate socio-economic status. Discerning the socio-economic composition holds significant importance in customizing library provisions to align with the distinct requirements of each socio-economic stratum. In essence, the outcomes indicate that Nigerian libraries cater to a heterogeneous clientele, primarily emphasizing younger demographics engaged in tertiary education pursuits.

Furthermore, insights gleaned from the examination of user perceptions regarding book theft in Nigerian libraries unveil intriguing perspectives on the attitudes and convictions of library patrons regarding this matter.

Key Findings:

1. High Concern for Academic Trust (Q2):

The statement "I believe that book theft undermines the academic community's sense of trust" received the highest mean value ($x=3.29$), indicating that a significant majority of students (41.1%) strongly believe that book theft has a detrimental impact on the trust within the academic community.

2. Limited Personal Responsibility (Q7):

On the other hand, the statement "I feel personally responsible for preventing book theft in the university" received the lowest mean value ($x=2.58$). This suggests that a smaller proportion of students (14.6%) feel a personal responsibility to prevent book theft, indicating a potential gap in individual accountability.

3. Impact on Willingness to Lend Books (Q3):

A notable finding is that a significant portion of students (52.1%) agreed that their perception of book theft affects their willingness to lend books to fellow students ($mean=2.95$). This highlights a practical consequence of the issue on the academic community's collaborative spirit.

4. Call for Educational Programs and Awareness Campaigns (Q1, Q6, Q9):

There is a general agreement among students that educational programs on proper library etiquette ($mean=3.15$), enhanced awareness campaigns about the negative impact of book theft ($mean=2.83$), and adequate communication of consequences ($mean=3.05$) are necessary. This indicates a recognition of the importance of preventative measures and information dissemination.

5. Disagreement on Prevalence (Q10):

Interestingly, approximately half of the students (50.2%) disagreed that book theft is a prevalent issue among students in the library ($mean=3.17$). This suggests a perception gap, with a significant portion of the respondents not considering book theft to be a widespread problem.

Interpretation:

- The findings suggest that while there is a high level of awareness about the negative impact of book theft on academic trust, there may be a lack of a corresponding sense of personal responsibility among students.
- The call for educational programs and awareness campaigns indicates a willingness among students to engage with preventative measures and information dissemination.
- The perceived impact on the willingness to lend books emphasizes the practical implications of book theft on the academic community's collaborative culture.
- The disagreement on the prevalence of book theft may indicate a need for further investigation into the students' awareness of incidents or a potential underreporting of such occurrences.

The findings from Research Question 2 indicate that a significant majority of library users 74.4% (n=230), believe that cultural factors play a major role in book theft, while only 25.6% (79) disagreed. This suggests a widespread societal agreement regarding the influence of cultural bias on book theft behaviour. The fact that such a large percentage of library users share this belief implies a deep-seated cultural perspective on the matter.

However, it is noteworthy that 25.6% of participants disagreed, indicating a minority viewpoint. The presence of dissenting opinions may suggest that there could be diverse perspectives or factors influencing attitudes towards book theft within the population. This minority opinion could also be indicative of a potential need for further investigation into the factors influencing those who don't perceive cultural bias as a significant factor in book theft.

The suggestion of an intervention program to address cultural bias in book theft for the minority who disagreed is a valuable insight. It implies a proactive approach to mitigate potential issues and promote a shared understanding within the community. Such programs could include educational initiatives, awareness campaigns, or community discussions aimed at fostering a collective sense of responsibility towards library resources.

The findings from Table 5 on research question 3, reveal a positive trend regarding the reading habits of library users in Nigeria. A substantial proportion of respondents expressed a high level of reading frequency, with 12.3% rarely reading, 42.1% occasionally reading, and 45.6% often reading books.

The high percentage of participants who reported reading often suggests a strong interest and commitment to reading among library users. This finding can be leveraged by academic libraries to tailor intervention programs that capitalize on the existing positive reading habits. Potential initiatives could include book clubs, reading challenges, or promotional events to further encourage and support a culture of reading.

These findings provide valuable insights into the cultural perceptions of book theft among library users and the reading habits prevalent within the Nigerian library community. The data not only highlights the dominant cultural belief but also indicates areas where targeted interventions can be implemented to address differing opinions or enhance positive behaviors such as reading habits.

The findings from Research Question 3, as presented in Table 5, provide valuable insights into the level of reading habits among library users in Nigeria. The table categorizes respondents based on the frequency with which they read books, offering a breakdown into three levels: Rarely, Occasionally, and Often.

Here is a brief analysis of the findings:

1. High Level of Reading Habits:

The majority of library users exhibit a positive reading habit, with 87.7% (Rarely = 12.3%, Occasionally = 42.1%, Often = 45.6%) of respondents falling into the categories of Occasionally and Often.

This indicates a substantial interest and engagement with reading among the surveyed library users.

2. Considerable Interest in Reading:

The fact that only 12.3% of respondents indicated Rarely as their reading frequency suggests a low proportion of individuals with minimal interest in reading.

The combined percentages of Occasionally and Often (87.7%) highlight a considerable interest in reading among the library users.

3. Implications for Academic Libraries:

The positive findings can be leveraged by academic libraries to develop targeted intervention programs. Libraries may consider initiatives aimed at further fostering a reading culture, capitalizing on the existing interest.

Identifying specific groups within the library user community that may benefit from additional support or encouragement can guide the design of tailored programs.

Strategies such as organizing reading clubs, book discussions, or promotional events can be implemented to sustain and enhance the current level of interest.

4. **Potential for Collaborative Initiatives:**

The data can also be used to collaborate with educational institutions, community organizations, and other stakeholders to collectively promote a culture of reading.

Understanding the reading habits of library users can facilitate partnerships with publishers, authors, and local communities to enhance the availability and accessibility of diverse reading materials.

The findings from Table 5 suggest a positive reading culture among library users in Nigeria. Academic libraries can capitalize on this interest to design and implement targeted interventions that further promote and sustain a culture of reading among their user base.

The findings presented in Table 6 indicate that there is no significant relationship between respondents' beliefs about cultural factors playing a role in book theft and their actual book theft behavior among library users in Nigeria. The logistic regression model, as evidenced by the coefficient ($B = -.065$) and the p-value (.847), suggests that there is no statistical significance in predicting bibliokleptomanism based on these beliefs.

The odds ratio ($\text{Exp}(B) = 0.937$) is close to 1, and the 95% confidence interval ([.481, 1.823]) includes 1, further supporting the notion that the belief in cultural factors influencing book theft is not a significant predictor of actual book theft behavior. This lack of significance is also emphasized by the non-significant p-value of the Omnibus Test ($\chi^2 = .037$, $df = 1$, $p = .847$), indicating that the model's overall goodness of fit is poor and it cannot reliably predict bibliokleptomanism.

In conclusion, the results suggest that the hypothesis that respondents who believe that cultural factors play a role in book theft behavior are more likely to have stolen books is not supported by the data. The findings imply that other factors, not specifically related to cultural beliefs, might influence book theft behavior among library users in Nigeria. The acceptance of the null hypothesis suggests that the cost of books, at least in the context of this study, is not linked to bibliokleptomanism in Nigerian libraries. Researchers and policymakers may need to explore other variables or factors that could be more pertinent in understanding and addressing book theft issues in this context.

Conclusion

In conclusion, the study provides valuable insights into the response rate and user perceptions in Nigerian libraries, particularly regarding book theft and reading habits. The exceptionally high response rate of 97.8% indicates robust participant engagement, enhancing the reliability and generalizability of the findings. The majority of library users, mainly from a moderate socio-economic status, reflect a diverse user base, with a focus on younger individuals pursuing higher education.

The analysis of user perceptions on book theft reveals a nuanced perspective. While there is a high awareness of the detrimental impact on academic trust, a notable gap in personal responsibility is identified. The findings emphasize the practical consequences on the willingness to lend books, and there is a consensus on the need for educational programs and awareness campaigns.

Research Question 2 delves into cultural factors influencing book theft, showcasing a widespread belief in their significance among library users. However, the presence of dissenting opinions suggests diverse perspectives, highlighting the need for targeted interventions, such as educational initiatives, to address these differences and foster a shared understanding.

Research Question 3 focuses on reading habits, revealing a positive trend with a substantial interest and engagement in reading among library users. This insight provides an opportunity for academic libraries to develop targeted programs that capitalize on this interest, potentially through reading clubs, book discussions, or promotional events.

The final analysis explores the relationship between beliefs in cultural factors and actual book theft behavior. Surprisingly, no significant correlation is found, challenging the hypothesis and suggesting that factors other than cultural beliefs may influence book theft behavior in Nigerian libraries. This calls for further exploration of variables that could provide a more comprehensive understanding of book theft issues in this context.

In summary, the study not only sheds light on user perceptions and behaviors in Nigerian libraries but also highlights opportunities for targeted interventions to enhance library services and address issues such as book theft. The comprehensive analysis of socio-economic status, cultural factors, and reading habits contributes to a holistic understanding, paving the way for informed strategies and initiatives to meet the unique needs of the library user community in Nigeria.

Recommendations:

Based on the conclusions drawn from your study, here are some recommendations:

Enhance Security Measures: Given the high awareness of the detrimental impact of book theft on academic trust, it is recommended to enhance security measures within Nigerian libraries. This could include increased surveillance, improved access control systems, and the implementation of anti-theft technologies.

Educational Programs and Awareness Campaigns: The identified gap in personal responsibility for book theft suggests a need for targeted educational programs and awareness campaigns. These initiatives could focus on fostering a sense of responsibility among library users and educating them about the consequences of book theft on academic integrity.

Targeted Interventions Based on Cultural Factors: Acknowledging the diversity of perspectives on cultural factors influencing book theft, targeted interventions are necessary. Develop educational initiatives that address these differences and promote a shared understanding of cultural values related to library use.

Promote Reading Engagement: Capitalize on the positive trend in reading habits among library users by developing and promoting reading programs. Consider establishing reading clubs, organizing book discussions, and hosting promotional events to further engage users in reading activities.

Collaboration with Educational Institutions: Recognizing the focus on younger individuals pursuing higher education, collaborate with educational institutions to integrate library services and awareness programs into the academic curriculum. This collaboration can reinforce the importance of responsible library use from an early stage.

Continuous Research and Exploration: Given the surprising lack of significant correlation between cultural beliefs and book theft behavior, further research is recommended. Explore additional variables that may influence book theft, such as socio-economic factors, demographic characteristics, or institutional policies, to gain a more comprehensive understanding of the issue.

Feedback Mechanism: Establish a feedback mechanism within libraries to continuously gather insights from users. This can help in monitoring the effectiveness of implemented interventions and identifying any evolving challenges or needs within the library user community.

Collaborative Initiatives with Stakeholders: Engage in collaborative initiatives with relevant stakeholders, including government bodies, cultural organizations, and community leaders. This collaboration can provide additional resources, support, and a broader perspective to address the multifaceted issues identified in the study.

By implementing these recommendations, Nigerian libraries can not only address the challenges highlighted in the study but also foster a conducive and responsible library environment for users.

Peer Review: Externally peer-reviewed.

Author Contributions: Conception/Design of Study- O.D., O.S.F.; Data Acquisition- O.D., O.S.F., H.J.A.; Data Analysis/ Interpretation- O.D.; Drafting Manuscript- O.D., O.S.F., H.J.A.; Critical Revision of Manuscript- O.D., O.S.F., H.J.A.; Final Approval and Accountability- O.D., O.S.F., H.J.A.

Conflict of Interest: The authors have no conflict of interest to declare.

Grant Support: The authors declared that this study has received no financial support.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Yazar Katkıları: Çalışma Konsepti/Tasarım- O.D., O.S.F.; Veri Toplama- O.D., O.S.F., H.J.A.; Veri Analizi/Yorumlama- O.D.; Yazı Taslağı- O.D., O.S.F., H.J.A.; İçeriğin Eleştirel İncelemesi- O.D., O.S.F., H.J.A.; Son Onay ve Sorumluluk- O.D., O.S.F., H.J.A

Çıkar Çatışması: Yazarlar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

ORCID IDs of the authors / Yazarların ORCID ID'leri

Oluwole DURODOLU 0000-0003-2734-8165
Omobolanle SERI FASOLA 0000-0002-7446-4137
Helen JAIYEOLA AKINADE 0000-0003-3439-643X

References / Kaynaklar

- Adekunle, F.A., Adekunjo, O.A., ve Unuabor, S.O. (2018). Theft and vandalism: Effect and control mechanism on information resources in academic libraries in Osun State, Nigeria. *IOSR Journal of Humanities and Social Science (IOSR-JHSS)*, 23(7), 71-78.
- Adenike, O., ve Raliat, A. (2012). Abuse of library materials in academic libraries: A case study of Delta State Polytechnic Library Ogwashi-Uku, Nigeria. *Journal of Research in Education and Society*, 3(1).
- Agbo, N. O. (2000). Book theft and mutilation and their effects on the service of the Benue State Polytechnic Library, Ugbokolo. *Frontiers of information and library science (FILS)*. *The Journal of the World Information Community*, 1(1), 57-64.
- Anunobi, Chinwe V. ve Okoye, Ifeyinwa B. (2008). The role of academic libraries in universal access to print and electronic resources in the developing countries. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*. 189. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/189>
- Bean, P. (2019). An overview of crime in libraries and information services. In *Security and Crime Prevention in Libraries*. Routledge.
- Boss, R. W. (1984). Collection security. *Library Trends*. 33(1), 39-48.
- Chaney, M. ve MacDougall, A.F. (Eds.). (1992). *Security and crime prevention in libraries* (1st. ed.). Routledge. doi: 10.4324/9780429437335.
- Cromwell, P., Alexander, G. ve Dotson, P. (2008). Crime and incivilities in libraries: Situational crime prevention strategies for thwarting biblio-bandits and problem patrons. *Security Journal*, 21(3), 147-158. doi: 10.1057/palgrave.sj.8350033.
- Durodolu, O. ve Ngoaketsi, J. M. (2019). Multilateral relationship between information literacy, self-concept and metacognitive ability. In *Metacognition in Learning*; Edited N. Feza (Eds.). Intech Open Limited. <https://www.intechopen.com/chapters/76617>
- Durodolu, O.O., Ibenne, S.K. ve Dube, T.V. (2021). New mental costumes: Leveraging ACRL's value of information frame in dealing with infodemics in a post-truth era. *College & Research Libraries News (College & Research Libraries News)*, 82(4).
- Ewing, D. (1994). Library security in the UK: Are our libraries of today used or abused? *Library Management*, 15(2), 18-26.
- Hussain, A. ve Ibrahim, M. (2020). Examining the causes and prevention of book losses in academic libraries. 5, 37-44.
- Ifidon, S. E., ve Ifidon, E. I. (2000). *New directions in African library management*. Spectrum Books limited
- Jayaram, R. (1988). *An investigation into the needs and attitudes of student library users with special reference to the University of Durban-Westville*. University of Durban-Westville.
- Lincoln, A. J. (1984). *Crime in the library: A study of patterns, impact and security*. Bowker.
- Mansfield, D. (2009). Reducing book theft at university libraries. *Library and Information Research*, 33. 10.29173/lirg98.
- Nazim, M. D., Ekbal Hossain, M. D., Hsasn, S. ve Nomani, F. (2023). Reading on paper: Exploring trends of using printed books among university students and shaping reading culture. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 7819. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/7819>
- Nzewi, A. N. (2023). Library crimes among users of library resources in university libraries, Nigeria. *Asian Journal of Advanced Research and Reports*, 17(11), 10-17. <https://doi.org/10.9734/ajarr/2023/v17i11549>
- Obikoya, A. (1994). Theft and mutilation in academic libraries: A case study of the polytechnic Library. *Nigerian Libraries*, 27(28). 33-41.
- Okogwu, F. I. ve Nnam, U. M. (2013). The sociology of library crime in Nigerian academic libraries. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*. 949. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/949>

- Sewdass, P. K. ve Andrew, M. (1995). Analysis of book theft at the University of Durban-Westville library. *South African Journal of Library & Information Science*, 63(4).
- Samsuddin, S. F., Masenwat, N. Z. ve Ab Llah, L. (2021). Systematic literature review on cultivating reading culture in academic library initiatives. *Journal of Academic Library Management (AcLiM)*, 1(2), 56-74. <https://doi.org/10.24191/aclim.v1i2.13>
- Shihui, H. (2015). Understanding cultural differences in human behaviour: A cultural neuroscience approach. *Current Opinion in Behavioural Sciences*, 3(68).
- The Council for Museums, Archives and Libraries. (2003). *Security in museums, archives and libraries – a practical guide*. The Council for Museums, archives and Libraries.
- Tyminski, R. (2014). The psychology of theft and loss, stolen and fleeced. 10.1017/9781315779768.
- Ungarelli, D.L. (1973). The empty shelves. *The Bookmark*. 32(155).
- Weiss, D. (1981). Book theft and book mutilation in a large urban university library. *College and Research Libraries*, 42, 341-346.
- Witt, T. B. (1996). The use of electronic book theft detection systems in libraries. *Journal of Inter Library Loan, Document Delivery & information Supply*, 6(4), 45-60.

How cite this article / Atıf Biçimi

Durodolu, O., Serı Fasola, O., Jaiyeola Akinade., H. (2024). Tendency to steal books: Insights from cultural influences and reading habits. *Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi*, 21, 1–14. <http://doi.org/10.26650/bba.2024.21.1434098>

Kütüphaneci Yetkinlikleri Üzerine Yapılan Araştırmalar Hakkında Nicel Bir Analiz

Quantitative Analysis of Research on Librarian Competencies

Alper ODABAŞOĞLU¹ 

¹ İzmir Bakırçay Üniversitesi, İzmir, Türkiye

Sorumlu yazar /

Corresponding author : Alper ODABAŞOĞLU

E-posta / E-mail : alperodabasoglu@gmail.com

Başvuru/Submitted : 20.04.2024

Revizyon Talebi/
Revision Requested : 21.05.2024

Son Revizyon/
Last Revision Received : 27.05.2024

Kabul/Accepted : 13.06.2024



This article is licensed
under a Creative Commons
Attribution-NonCommercial
4.0
International License (CC BY-NC 4.0)

ÖZ

Yetkinlik, bireylerin belirli bir görevi başarılı bir şekilde yerine getirebilmek için gereken bilgi, beceri, davranış ve niteliklerin birleşimini temsil etmektedir. Bu çalışmada, kütüphaneci yetkinlikleri hakkında mevcut yayın durumunun incelenmesi, araştırmaların odaklandığı alt konuların tanımlanması ve geleceğe dönük araştırma eğilimlerinin öngörülmesi amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda 1980 ile 2023 yılları arasında Web of Science (WoS) veri tabanının “Information Science & Library Science” kategorisinde indekslenen “Bilgi profesyonelleri”, “kütüphaneciler” ve “yetkinlik” konularını içeren 693 yayının bibliyometrik analizi gerçekleştirilmiştir. Elde edilen veri seti üzerinden, kütüphaneci yetkinlikleri konusunda bilgi bilim ve kütüphane bilimi alanındaki bilimsel üretimin zaman içindeki değişimi, kütüphaneci yetkinlikleri ile ilgili hangi konuların daha fazla ilgi gördüğü ve hangi araştırma alanlarının öne çıktığı belirlenmeye çalışılmıştır. Bu analiz, kütüphaneci yetkinliklerine yönelik akademik ilgiyi ve araştırma eğilimlerini anlamak amacıyla yapılmıştır. Böylece, bu alandaki gelişmelerin ve değişimlerin izlenmesi, kütüphanecilerin eğitim ve yetkinlik gereksinimlerinin daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır. Analizler için BibExcel ve VOSviewer programları kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, Bilgi bilimi literatüründe kütüphaneci yetkinliklerine odaklanan yayınların sınırlı olduğu gözlemlenmektedir. Yayınların çoğunluğunun makale olduğu ve diğer doküman türlerinin ise nispeten az olduğu belirlenmiştir. Ayrıca, en fazla yayının ABD’ye ait olduğu ve yayınların dil dağılımının çoğunlukla İngilizce olduğu görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Kütüphaneciler, Yetkinlik, Bibliyometrik analiz, Web of Science, Bibexcel, VOSviewer

ABSTRACT

Competency represents the combination of knowledge, skills, behaviours, and attributes necessary for individuals to accomplish a specific task effectively. In this study, the current state of publications regarding librarian competencies is examined, the subtopics focussed on in the research are identified, and future research trends are projected. In line with this objective, bibliometric analysis of 693 publications covering “Information professionals, “librarians,” and “competency” indexed in the “Information Science & Library Science” category of the Web of Science (WoS) database between 1980 and 2023 was conducted. The data set was used to analyse the changes in scholarly production in the fields of information science and library science over time to determine which topics related to librarian competencies have received more attention and which research areas stand out in the field of librarian competencies. This analysis was conducted to understand the academic interest and research trends in librarian competencies. Thus, monitoring developments and changes in this field will provide a better understanding of the educational and competency needs of librarians. BibExcel and VOSviewer programmes were used for these analyses. Because of this research, it is observed that publications focusing on librarian competencies are limited in the Information Science literature. It has been determined that most publications are articles, with relatively few other types of documents. In addition, the highest number of publications belongs to the USA, and the language distribution of the publications is mostly English.

Keywords: Librarians, Competence, Bibliometric analysis, Web of Science, Biblical, VOSviewer

EXTENDED ABSTRACT

Libraries require qualified personnel who have received library science education to organise and deliver information resources. The competencies of librarians are directly related to the quality of library services. Competency encompasses the knowledge, skills, and behaviours required for effective job performance. In the digital age, librarians need expanded skills, including data management and information technologies, to meet the evolving needs of the information society.

This study focuses on the evolution of librarian competencies using bibliometric analysis. Bibliometric indicators highlight the impact of publications but do not fully represent their quality. Bibliometrics has been widely used since the development of the Science Citation Index in the 1960s. Understanding the quality and quantity of scientific output using bibliometric techniques has recently gained momentum. This study aims to analyse the focal points and future trends of research in library and information science using bibliometric techniques. It examines the distribution of publications by year, document type, country, language, and journal. The research also aims to summarise information about librarian competencies to guide future studies.

A notable increase in publications in library and information science has been observed since the mid-2000s. 2017 was the period with the most intense research activity on librarian competencies, with 51 publications. The decrease in 2023 is due to indexing delays rather than a decline in research output. The dataset comprises 693 publications from various countries; articles lead the publication types with 629 publications (90.8%). Reviews, editorials, book reviews, and letters constitute the remaining dataset. English publications dominate as the “lingua franca” of global scientific literature. Other languages like Spanish, Portuguese, and French also contribute as indicators of global knowledge exchange. However, the representation of Turkish is minimal, indicating limited Turkish content production in this field.

The academic literature highlights 20 significant journals in library and information science, showcasing the richness and diversity of the discipline. Journals such as “Journal of Academic Librarianship,” “Journal of the Medical Library Association,” and “Reference Services Review” reflect current developments in the field, reflecting intense academic activity.

A total of 693 publications in the “Information Science & Library Science” category in the Web of Science database were analysed. Strong interactions were found with disciplines like Computer Science, Education, Law, Communication, and Management. Upon examining the 693 publications, most are at the Q2 and Q3 levels. The publications were authored by 1361 different authors; Kanwal Ameen, Amara Malik, and Lili Luo are among the top three authors in terms of publication count. Multiple publications by top authors

highlight the depth and breadth of the subject, emphasising the attractiveness and interdisciplinary nature of the field.

When examining publication data, it was determined that 43.22% (n=299) of the publications were single-authored, while 56.90% (n=394) include 2 to 20 co-authors. Two-authored publications constitute 28.28% (n=196), three-authored ones represent 15.58% (n=108), and publications with four to eight authors represent 13% (n=90). Publications with ten or more authors account for only 0.58% (n=4). A total of 1361 different authors were identified. Based on the citation and publication criteria, collaboration was found among 32 authors. An analysis evaluating collaboration strength revealed three clusters, 288 connexions, and 300 connexion strengths. Laura Saunders stands out with five publications, 29 connexions, and 33 total connexion strength. Lloyd's single publication had a significant impact with 146 citations. Laura Saunders ranks second with five publications and 141 citations, while Lili Luo ranks third with six publications and 109 citations.

A total of 617 keywords were used in 693 publications. Similar terms were grouped together, and after combining frequencies, 444 different keywords were identified. The top 20 most frequently used keywords are listed. "Information Literacy" emerges as the most emphasised topic. Central terms like "Libraries" and "Competencies" are also frequently used. This analysis highlights the importance of information literacy and underscores the complexity of the field, helping researchers understand the literature and identifying future research opportunities.

These findings emphasise that librarians in the digital age play a broader role beyond book lending to adapt to the dynamic needs of the information society. Core competencies include utilising technology, ensuring access to information and equity, and promoting information literacy. Equipping librarians with the skills is crucial for meeting contemporary societal information needs.

GİRİŞ

Kütüphaneler, kütüphanecilik eğitimi almış yeterli sayıda nitelikli personelle hizmet sunan kurumlardır. Bu kurumlar, çeşitli formatlardaki bilgi kaynaklarını belirli kurallar çerçevesinde düzenleyerek kullanıcıların hizmetine sunmaktadır (Yılmaz, 2005). Kütüphanelerin değeri ve sunulan hizmetin kalitesi, kütüphanecilerin sahip olduğu yetkinliklerle doğrudan ilişkilidir. İngilizce literatürde, “competence”, “competency” ve “competent” kelimeleri yetkinlik kavramının karşılığı olarak kullanılmaktadır (LeDeist ve Winterton, 2005). Kütüphanecilik literatüründe “yetkinlik” terimi; bilgi, beceri, yetenek veya nitelik gibi kavramların yerine yaygın olarak kullanılmaktadır. Bu terim, kütüphanecilerin mesleki görevlerini etkili bir şekilde yerine getirebilmesi için gerekli olan donanımı ifade eder ve çeşitli profesyonel standartlar ile uyumludur. Yetkinlik kavramı, Türk Dil Kurumu (t.y) tarafından “yetkin olma durumu, olgunluk, kemal, mükemmeliyet” olarak tanımlamakta ve bireylerin belirli bir görevi başarılı bir şekilde yerine getirebilmek için gereken bilgi, beceri, davranış ve niteliklerin birleşimini temsil etmektedir .

Federal Kütüphane ve Bilgi Merkezi Komitesi (Federal Library & Information Center Committee - FLICC) ise yetkinliği; “Bireyin iş rollerini veya mesleki işlevleri başarıyla yerine getirmek için ihtiyaç duyduğu gözlemlenebilir, ölçülebilir beceri, bilgi, yetenek, davranış ve diğer özelliklerdir” (FLICC, 2011, s. 5) şeklinde tanımlamaktadır. 21. yüzyıl kütüphanelerinde meydana gelen değişimler, bilgi profesyonellerinin beceri ve yetkinlik gereksinimleri üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. Kütüphaneci yetkinlikleri, geleneksel kütüphanecilik rollerinin ötesine geçerek; dijital ortamda veri yönetimi, bilgi teknolojileri, bilgi organizasyonu, veri analitiği ve bilgiye erişim konularında genişleme göstermiştir. Bu bağlamda, kütüphanecilerin güçlü iletişim, problem çözüme, ekip çalışması ve liderlik gibi genel becerilere sahip olmaları, bilgi toplumunun ihtiyaçlarına daha etkin bir şekilde cevap vermelerine olanak tanımaktadır.

Günümüzde, farklı kütüphane türlerinin varlığı çeşitli yetkinlik alanlarının geliştirilmesine yol açmaktadır. Kütüphanecilik alanında performans değerlendirmesi, eksikliklerin tespit edilmesi, çözümlerinin bulunması ve mevcut yetkinliklerin artırılmasıyla verimliliğin yükseltilmesi amacıyla 1996 yılında IFLA tarafından hazırlanan "Performance Measurement in Libraries" kitabı kütüphaneci yetkinlikleri alanında önemli bir kaynak olup 2007 yılında güncellenmiştir (Kakırman Yıldız, 2010, s. 156). Kütüphanecilerin temel yetkinliklerinin belirlenmesinde ALA (2009) tarafından oluşturulan ve son olarak 2022 yılında güncellenen “ALA’s Core Competencies of Librarianship” bir referans olarak kullanılmaktadır. Belirtilen yetkinlikler tavsiye niteliğini taşımakta ve kurum ihtiyaçları doğrultusunda şekillendirilmelidir.

Kütüphanecilik alanında genel olarak yetkinliklerin amacı farklı kullanıcı gruplarına daha iyi hizmet sunmak, dinamik, sürekli gelişen araştırma ve bilgi ortamına uyum sağlamaktır (CARL, 2020, s. 2). Bu doğrultuda, kütüphanecilik mesleği, çağdaş bilgi toplumunda etkin hizmet sunabilme kapasitesini belirleyen kilit bir etken olarak öne çıkmaktadır. Bilgi kaynaklarının çeşitlenmesi, dijitalleşme süreci ve teknolojik evrim, kütüphanecilerin de geniş bir yelpazede beceri ve bilgi birikimine sahip olmasını zorunlu kılmaktadır. Bu bağlamda, bilgi organizasyonundan teknoloji kullanımına, kullanıcı ilişkilerinden değişen rol ve fonksiyonlara uyum sağlamaya kadar çeşitli yetkinliklerin gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Nitelikli kütüphaneciler, sadece bilgiye erişimi kolaylaştırmakla kalmaz, aynı zamanda topluluklarına rehberlik eder, eğitim sağlar ve güvenli veri yönetimi konusunda liderlik yaparlar. Bu beceriler, kütüphanecilerin, hizmet verdikleri kurumun misyonuna uygun olarak kullanıcı memnuniyetini artırma ve bilgi ihtiyaçlarını karşılama noktasında da hayati bir rol oynamaktadır. Gelecekte başarılı olabilmek adına, kütüphanecilerin sürekli olarak yetkinliklerini güçlendirmeye ve değişen koşullara adapte olmaya odaklanmaları kaçınılmazdır.

Bu çalışmanın temel odak noktası, bibliyometrik analiz yöntemi kullanarak kütüphaneci yetkinlikleri konusundaki bilimsel üretimin zaman içindeki evrimini ortaya koymaktır. Bilgi ve iletişim teknolojilerinin hızla gelişmesi, bu alandaki araştırmalarda önemli bir veri yığını oluşturmuştur. Büyük veri setleri içinde anlamlı desenleri belirlemek ve hangi konuların öne çıktığını anlamak için kullanılan etkili araçlardan bir tanesi de bibliyometridir (Güneş, Üstündağ, Yalçın ve Safran, 2017, s. 101).

Bibliyometrik teknikleri kullanarak, hakemli literatürü gözden geçirmek için sistematik bir yaklaşım kullanmanın önemi son yıllarda giderek artmaktadır. Bibliyometrik tekniklerin kullanımı, bilimsel literatürün

daha kapsamlı ve düzenli bir şekilde incelenmesini sağlayarak, bilimsel araştırmaların etkisini ve yaygınlığını daha doğru değerlendirmeye olanak tanımaktadır (To, 2022, ss. 619-620). Ayrıca bibliyometri, bilimsel üretimin nitelik ve niceliğini anlamak için güçlü bir analitik araç olarak kullanılmaktadır. Bilimsel yayınların incelenmesi ve istatistiksel yöntemlerin uygulanması, bibliyometrinin temellerini oluşturan bir sürecin başlangıcıdır. Bibliyometrik araştırmalarda genellikle belirli bir amaç doğrultusunda iki aşama izlenmektedir: İlk olarak, kullanılacak veri setinin belirlenmesi; ikinci olarak, bu veri setine uygulanan bibliyometrik analizdir (Öztürk, 2021, s. 39). Bu iki aşama, bilimsel araştırmalardaki eğilimleri ve değişimleri anlamak için önemli bir metodolojik çerçeve sunmaktadır.

Literatür Değerlendirmesi

Bilim dalları ve bilim insanlarının değerlendirilmesine dayalı istatistiksel çalışmaların ve analizlerin sayısında önemli bir artış gözlenmektedir (Al, 2009, s. 2). Ancak bibliyometri, istatistiksel bibliyografyadan kaynaklandığı için yeni bir olgu değildir. Bir kelime olarak bibliyometri; "Biblio" ve "metrik" kelimelerinden oluşmaktadır. "Biblio" terimi, kitap anlamına gelen Latince ve Yunanca "biblion" kelimesinden türetilmiştir. "Metrik" ise ölçüm bilimine işaret etmektedir ve ölçüm anlamına gelen Latince "metricus" veya Yunanca "metrikos" kelimelerinden türetilmiştir. Bu kelimeler birleşerek, kitapların ölçüm ve analizine dair anlamlar kazanmıştır (Danesh ve Mardani-Nejad, 2020, ss. 7-8).

Campbell'in 1896'daki "Theory of the National and International Bibliography" başlıklı çalışması, bibliyometri yönteminin tarihsel derinliğini göstermektedir. Ancak kullanımı ve uygulamaları 1890'lara kadar uzanmaktadır (Al, 2012; Sengupta, 1992, s. 75). Price'ın 1963 yılında yayınladığı "Litte Science, Big Science" başlıklı kitabında ilk kez istatistiksel verileri, "ilerleyen metin büyümesi olgusu" şeklinde kullandı. Price, 1660 ile 1960 yılları arasında bilimsel makale sayısının her 15 yılda bir ikiye katlandığını belirtmiştir (Wray, 2023, s. 235). Bibliyometri sözcüğü, ilk kez Pitchard (1969) tarafından "Documentation Journal" dergisinde "istatistiksel bibliyografya" teriminin yerine kullanılmıştır (Mirza Muhammad ve Khalid, 2009, s. 4). Bibliyometrinin en önemli alanlarından biri, daha önceki bir makalenin yazarına atıfta bulunma eyleminin her zaman anlamlı olduğu hipotezine dayanan atıf analizidir. Günümüze kadar bibliyometrinin bu özel yönü üzerine yüzlerce çalışma yayınlanmıştır (Sengupta, 1992, s. 81). Bibliyometri yöntemi, araştırmacıların bilimsel üretkenliğini belirlemede yaygın olarak kullanılan bir araştırma türüdür ve Eugene Garfield'ın "Bilimsel Bilgi Enstitüsü"(Institute for Scientific Information - ISI) tarafından geliştirilen "Science Citation Index" (SCI) sayesinde bibliyometrik çalışmalar 1960'lardan sonra hızla yaygınlaşmış; elektronik veri tabanlarına erişim sağlanmasıyla da bibliyometrik çalışmalar geniş kitlelere ulaşmıştır (Gingras, 2014, s. 11). 1970'li yıllardan günümüze kadar geçen süreçte bibliyometri kavramı kütüphanecilik alanında da bir başlık olarak yaygın bir kullanıma kavuşmuştur.

Bibliyometrik yöntemlerin kullanımı, Kütüphanecilik ve Bilgi Bilim araştırmalarında analiz ve değerlendirme amacıyla uluslararası düzeyde norm haline gelmiştir. Bu yöntemler, araştırmalarındaki uluslararası eğilimlerin karşılaştırılması için kullanılmaktadır (Danesh ve Mardani-Nejad, 2020, s. 4). Kütüphane ve bilgi bilimi araştırmalarının köklü bir parçası olan bibliyometri, araştırma çıktılarının ve etkisinin değerlendirilmesinde kullanılan bir yöntem olarak anılmaktadır.

Literatür incelendiğinde, WoS'ta Kütüphanecilik ve Bilgi Bilimi kategorisinde 1980 yılından sonra kütüphaneci yetkinlikleri üzerine yapılan çalışmaların giderek arttığı görülmektedir. Türkiye adresli kütüphaneci yetkinliklerini konu alan yayınlarda bu artışa paralel olarak bir gelişme söz konusudur. 2009 yılında Asiye Kakırman Yıldız'ın "Etkin ve Verimli Bir Kütüphane Yönetiminde Kütüphanecilerin Sahip Olması Gereken Temel Yetkinlikler" adlı makalesinde etkin kütüphane yönetimi ve kütüphanecilerin yeni rolleri üzerinde durulmuştur. 2015 yılında Ayşe Yüksel Durukan'ın "Dijital Dünyada Okul Kütüphaneciliği ve 21. Yüzyıl Becerileri" adlı makalesinde bilişim teknolojilerinde yaşanan değişikliğin bilgi dünyasındaki değişimlere olan etkisi, kütüphanecilik ve kütüphaneciler üzerine etkileri tartışılmaktadır. Özgür Polat'ın 2021 yılında "Bilgi ve Belge Yönetimi Uzmanlığının Yetkinlikler Açısından Tanımlanması" adlı doktora tezinde ise kütüphane, arşiv ve müzelerdeki iş süreçleri incelenmekte ayrıca "Bilgi profesyonelleri"nin sahip olması gereken güncel yetkinlikler değerlendirilmektedir. 2022 yılında Fatoş Subaşıoğlu'nun "21.

Yüzyılda Özel Gereksinimli Bireylere Sunulan Hizmetlerde Kütüphanecilerin Yetkinlikler” adlı makalesinde engelli bireyler için sunulan kütüphanecilik hizmetlerinde kütüphane politikaları ve kütüphanecilerin rolleri ele alınmaktadır. Bütün bu yayınlar Türkiye’de kütüphaneci yetkinlikleri alanında gerçekleştirilmiş önemli çalışmalarındandır.

Amaç ve Yöntem

Bu çalışmanın amacı, kütüphanecilik ve bilgi bilim disiplinleri alanında faaliyet gösteren bilim insanlarına, eğitimcilere ve yöneticilere kütüphaneci yetkinlikleri konusundaki bilgi birikimini özetlemek ve gelecekteki araştırmalara rehberlik etmektir. Araştırma kapsamında; yayınların yıllara dağılımı, doküman türleri, ülkelere göre sıralamaları, dillerine göre dağılımı, yer aldığı dergiler, WoS kategorileri (*categories*), dergilerin çeyreklik dilimleri (*quartiles*), yazarlara göre yayın sayısı dağılımları, ortak yazar (*co-authorship of authors*) analizi, yazar anahtar kelime (*author keywords*) analizi ve yazar sayısına göre yayın dağılımları incelenmiştir.

Bu çalışmada, nicel araştırma yöntemlerinden biri olan “bibliyometri tekniği” kullanılmıştır. Bibliyometri, “bilimsel çalışmaların, yazar, konu, atıf yapılan yazar, atıf yapılan kaynaklar gibi verilerin istatistiksel olarak incelenmesi ile ilgilenmekte, elde edilen istatistiksel sonuçlar doğrultusunda belirli bir disipline ait genel yapının ortaya konmasını mümkün kılmaktadır” (Zan, 2012, s. 15). Ayrıca bilimsel yayınların analizinde; “kaynak tanımlama (dergi başlığı vs.), yazar isimleri, kurumsal adresler, referanslar, belge türleri, başlıklar, terimler, anahtar kelimeler, özetler ve konu başlıkları gibi veriler önemli rol oynamaktadır (Glanzel, 2003, s. 16).

Araştırmanın yöntemiyle ilgili detaylı bilgi, veri toplama sürecine odaklanan bir perspektif altında sunulmuştur.

Verilerin toplanması ve sınırlılıklar

Web of Science (WoS) veri tabanından elde edilen veriler, çalışmanın veri setini oluşturmaktadır. 25.01.2024 tarihinde WoS veri tabanından elde edilen verilerle yapılan bibliyometrik analizler çalışmanın temelini oluşturmaktadır. Anamlı bibliyometrik sonuçlar elde edebilmek için ele alınan veri büyüklüğü hakkında bilgi sahibi olmak önemlidir. Veri taramasında kullanılan anahtar kelimeler, ilgili alan yazının incelenmesi sonucunda, “bilgi profesyonelleri”, “kütüphaneciler” ve “yetkinlik” şeklinde belirlenmiştir. Anahtar kelimeleri kullanılarak yapılan konu taraması sonucunda elde edilen veriler değerlendirilmiştir. Tarama modülüne yazılan kodlama ise şu şekildedir: Documents Topic = [(Competency* OR competencies OR competent) AND (librarian* OR “information Professional*”)] şeklindedir. Araştırmanın veri seti, 1980-2023 yılları arasında WoS’un “Bilgi Bilimi ve Kütüphane Bilimi” (Information Science & Library Science) kategorisinde derlenen 693 yayını içermektedir. Bu yayınlar arasında 629 makale, 27 inceleme, 19 editoryal yazı, 17 kitap incelemesi ve 1 mektup bulunmaktadır. Belirtilenlerin dışında yayın türü bulunmamaktadır.

Verilerin temizlenmesi ve dönüştürülmesi için Notepad++, Microsoft Excel ve BibExcel gibi yazılım araçları kullanılmıştır. Analizler, Microsoft Excel kullanılarak tablolar ve şekillerle desteklenmiştir. Özköse (2017, s. 12) tarafından “bibliyometrik veriye dayanan bilimsel literatürü sayısal yöntemler kullanarak görselleştirmesi” olarak tanımlanan bibliyometrik haritalama işlemleri ise VOSviewer programı kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Araştırma sürecine dâhil edilen kriterler Tablo 1’de belirtilmiştir. Bu bilgiler ışığında, verilerin toplanması ve çalışmanın sınırlılıklarının ele alındığı bu çalışmada, WoS veri tabanından elde edilen bibliyometrik verilerin analizi üzerinde durulmuştur.

Tablo 1: Araştırma sürecine dahil edilen kriterler

Kriter	Değer
Kaynak	WoS (Web of Science); SCI-EXPANDED, SSCI, AHCI ve ESCI
Kategori	Bilgi bilimi ve Kütüphane bilimi (<i>Information Science & Library Science</i>)
Yayın türü	Tüm yayın türleri
Yayın dili	Tüm diller
Tarih aralığı	1980-2023
Ülkeler	Tüm ülkeler
Anahtar kelimeler	Yazar anahtar kelimeleri

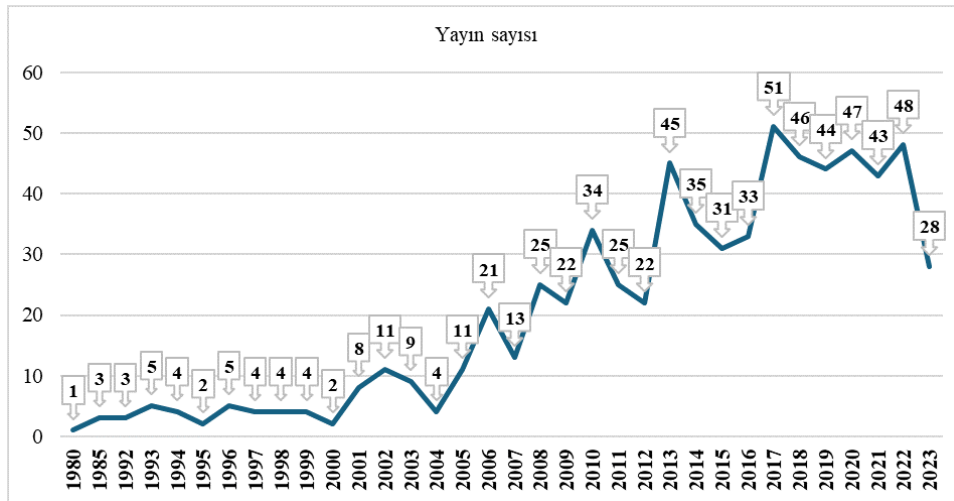
Çalışmanın veri seti, 25.01.2024 tarihinde Web of Science (WoS) veri tabanından indirilmiştir. Bu tarihte 2023 yılına ait ilgili tüm verilere ulaşılamamıştır. Bu durumun temel nedeni, veri girişinde yaşanan potansiyel gecikmeler olarak değerlendirilebilir. Bu tür gecikmeler, WoS veri tabanının sürekli güncellenen dinamik yapısı ve yayınların doğrulanma sürecindeki zaman alıcı işlemlerden kaynaklanabilir. Ortak yazarlık haritası ve küme analizi haritaları, daha iyi anlaşılabilmesi için basitleştirilmiştir.

Bulgular

Konu taraması yöntemiyle elde edilen verilerde, “Bilgi profesyonelleri”, “kütüphaneciler” ve “yetkinlik” kelimelerini içeren akademik yayınlar yıllara göre değerlendirilerek ve “Kütüphanecilik ve Bilgi Bilim” disiplinlerindeki bilgi profesyonellerinin yetkinlikleri üzerine yapılan akademik çalışmaların genel bir görünümü sunulmaktadır.

Yıllara göre yayın dağılımı

Bu çalışma, 1980-2023 yılları arasındaki “Kütüphanecilik ve bilgi bilim” disiplinlerinde faaliyet gösteren bilgi profesyonellerinin ve kütüphanecilerin yetkinlik odaklı araştırmalarındaki eğilimlerini yıllara göre ortaya koymaktadır. Yayın sayılarının dağılımı Şekil 1’de özetlenmiştir.

**Şekil 1:** Yıllara Göre Yayın Sayısı

Şekil 1’e göre; ilk göze çarpan husus 1980’de sadece 1 adet yayın bulunmasıdır. Bu durum, söz konusu dönemde belirli bir konu üzerine yapılan araştırmaların henüz kısıtlı olduğuna işaret etmektedir. Ancak, 2000’li yılların ortalarından itibaren yayın sayısında belirgin bir artış ivmesi gözlemlenmektedir. Özellikle 2017 yılı, 51 yayımla zirveye ulaşmıştır. Bu durum kütüphaneci yetkinlikleri alanındaki araştırma faaliyetinin yoğunlaştığını göstermektedir. Ancak 2023 yılındaki düşüşün nedeninin, ilgili konuya yönelik araştırma

aktivitesinde azalma veya bilimsel üretimdeki faktörlere bağlı bir düşüşün göstergesi olarak değil aksine çalışmanın yapıldığı tarih itibarıyla WoS'ta indekslenme süresinden kaynaklı olduğu düşünülmektedir.

Doküman türü

Doküman türü olarak incelendiğinde, geniş bir spektrumda bilgi ve düşünsel içeriğin bir araya getirilmesi ile araştırma veri seti toplam 693 yayından oluşmaktadır (Şekil 2). Yayınlar, toplam yayın sayısının %90,8'ini oluşturan 629 makaleden oluşmaktadır. Toplam yayın sayısının %3,9'unu 27 doküman ile incelemeler oluşturmaktadır. Editöryal içerikler, 19 yayın ile toplam yayın sayısının %2,7'sini, kitap incelemeleri 17 yayın ile toplam yayın sayısının %2,5'ini ve mektuplar ise 1 yayın ile toplam yayın sayısının %0,1'ini temsil etmektedir. Bu çeşitlilik, geniş bir okuyucu kitlesinin hedeflendiğini ortaya koymaktadır.



Şekil 2: Doküman Türüne Göre Yayın Sayısı

Ülkelere göre yayın sayısı

Yayın dünyasından çeşitli ülkelerin katkılarıyla oluşan veri seti, toplam 693 yayını içermektedir. İlk 20 ülke arasında yer alan bu yayınların %82,69'u (n=572) çeşitli ülkelerin bilimsel ve akademik üretimlerini yansıtmaktadır. Ülkelere göre makale sayısı Tablo 2'de belirtilmiştir.

Tablo 2: Ülkelere Göre Yayın Sayısı

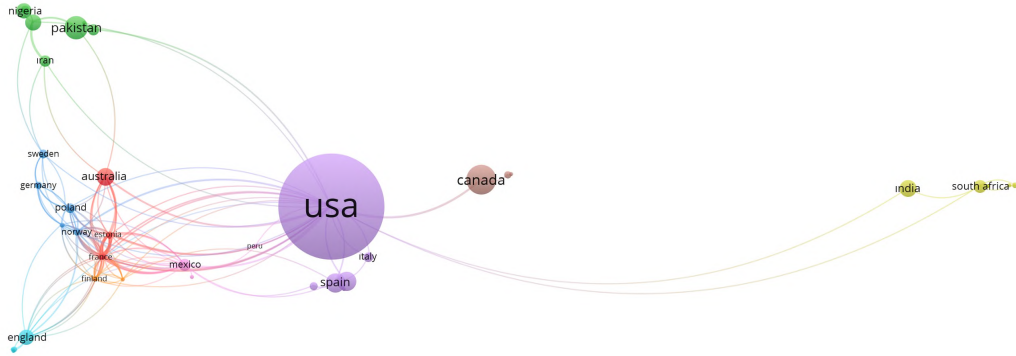
Ülke Sıralaması	Ülkeler	Yayın Sayısı	Ülke Sıralaması	Ülkeler	Yayın Sayısı
1	ABD	288	11	Güney Afrika	12
2	Kanada	42	12	Meksika	9
3	Pakistan	28	13	İtalya	9
4	Hindistan	20	14	Çin	9
5	Birleşik Krallık	20	15	İran	8
6	Brezilya	20	16	İsviçre	8
7	Avustralya	19	17	Polonya	8
8	İspanya	18	18	Küba	7
9	Nijerya	17	19	Rusya	7
10	Malezya	17	20	Birleşik Arap Emirlikleri	6

Bu veri setinde, ülkeler arasındaki yayın sayılarına ek olarak, her bir ülkenin toplam yayın içindeki oranları da önemli bir perspektif sunmaktadır. Küresel ölçekteki bilimsel katkıları gösteren bir tabloyu ortaya koyarken, her ülkenin belirli alanlarda akademik üretimdeki rolünü vurgulamaktadır. Buna göre; ABD 288 (%41,54) yayımla listenin zirvesinde yer almaktadır. Kanada ise 42 yayımla ikinci sıradadır ve toplam yayınların %6,06'sını temsil etmektedir. Üçüncü sırada 28 yayımla Pakistan bulunmaktadır ve temsil oranı %4,04'e denk gelmektedir. Dördüncü, beşinci ve altıncı sıralarda Hindistan, Birleşik Krallık ve Brezilya her biri 20 yayımla eşit bir performans sergileyerek toplamın %2,89'unu oluşturmaktadır. Yedinci sırada Avustralya, 19 yayımla dikkat çekmekte ve toplam yayının %2,74'ünü kapsamaktadır. Sekizinci

sırada İspanya, 18 yayınlı yer almakta ve bu da toplamın %2,60'ını oluştururken, dokuzuncu ve onuncu sıradaki Nijerya ile Malezya, her biri 17 yayınlı liste içinde %2,45'lik bir paya sahiptir. Tablonun (Tablo 2) devamında ise Güney Afrika, Meksika, İtalya, Çin, İran, İsveç, Polonya, Küba, Rusya ve Birleşik Arap Emirlikleri sırasıyla yer almaktadır. Bu ülkeler toplam yayın sayısı ve yüzdeleriyle genel tabloyu şekillendirmektedir. Türkiye ise 2 yayınlı 44. sırada yer almaktadır.

Yayınlara ülkeler bağlamında ortak yazar ilişkisini gösteren ağ yapısı aşağıda sunulmuştur (Şekil 3). Ortak yazar ağ analizinin daha anlamlı, odaklı ve anlaşılır sonuçlar üretmesi için yazarların atıf ve yayın sayısı "1" olarak sınırlandırılmıştır. Yapılan analizde, 68 yazarın işbirliği içinde olduğu belirlenmiştir. Analiz sonucunda toplam bağlantılı ülke grubu 206 öge¹, 9 küme² ve 263 toplam bağlantı gücünden³ oluşmaktadır.

Bu ülkeler içerisinde 30 bağlantı ve 47 toplam bağlantı gücü ile ABD ilk sırada yer almaktadır. Kanada 47 yayın ile yayın sıralamasında 2. olmasına rağmen 2 bağlantı ve 5 bağlantı gücü bulunmaktadır. Özellikle Norveç'in 6 yayın, 22 bağlantı ve 33 bağlantı gücü dikkat çekmektedir. Benzer bir durum Meksika ve Polonya için de geçerlidir. Meksika'nın 13 yayın sayısı 22 bağlantısı ve 30 bağlantı gücü bulunurken Polonya'nın ise 10 yayın, 18 bağlantı ve 19 bağlantı gücü bulunmaktadır. 18 yayını bulunan Nijerya'nın ise 1 bağlantısı ve 1 bağlantı gücü bulunmaktadır.



Şekil 3: Yayınların Ülkeler Bağlamında Ortak Yazar Ağ Analizi

Yayınlara yer aldığı dergiler

Akademik literatür, kütüphanecilik ve bilgi bilimi alanlarında gerçekleşen güncel gelişmeleri takip etmek, araştırmacılara, profesyonellere ve öğrencilere kapsamlı bir bakış açısı sunmaktadır. Toplamda 114 farklı dergide konuya dair yayın bulunmaktadır. Tablo 3'te veri setinde bulunan ve yayın sayısı açısından öne çıkan 20 dergiyi içermektedir. Bu dergiler, kütüphanecilik ve bilgi bilimi alanında çeşitli konularda önemli katkılar sağlamaktadır. Bu çerçevede, literatürdeki zenginlik ve çeşitliliğin altını çizmek mümkündür. Bahsi geçen dergiler, disiplin içindeki bilgi akışını destekleyerek, alanın gelişimine önemli bir ivme kazandırmaktadır. Bu durum, akademik dünyada bilgi üretimi ve paylaşımına katkı sağlamış olup kütüphanecilik ve bilgi bilimi disiplinlerinin ileri düzeydeki araştırmaları yönlendirmektedir.

Tablo 3'te yayın sayılarına dayalı olarak belirlenen konulara odaklanan dergiler, bu alanlardaki yoğun akademik etkinliği yansıtmaktadır. Özellikle "Journal of Academic Librarianship" (n=41), "Journal of The Medical Library Association" (n=36), ve "Reference Services Review" (n=34) gibi dergiler, bu alanda

¹ Öge (item) terimi, bibliyometrik veri setlerinde analiz edilen (makale, kitap, bildiri veya diğer bilimsel vs.) birimleri ifade etmektedir (van Eck ve Waltman, 2019, s. 4).

² Küme (Cluster) terimi, bibliyometrik ağ analizinde benzer özelliklere sahip olan makalelerin veya araştırmacıların gruplandırılması için kullanılan bir terimdir (van Eck ve Waltman, 2019, s. 4).

³ Toplam bağlantı gücü (Total link strength) terimi, bir makalenin veya bir yazarın akademik alandaki etkisini ve görünürlüğünü değerlendirmek için faydalanılan bir ölçüttür. Bir makalenin veya bir yazarın diğer makalelerde ne kadar sık alıntılındığını ne kadar sık atıfta bulunduğunu veya ne kadar sık beraber anıldığını ölçmek için kullanılmaktadır (van Eck ve Waltman, 2019, s. 4).

gerçekleşen yoğun akademik etkinliği yansıtmaktadır. Bu dergilerin yüksek yayın sayıları, kütüphanecilik ve bilgi bilimi alanındaki güncel gelişmeleri kapsamlı olarak ele aldıklarını göstermektedir.

Tablo 3: Yayınların Yer Aldığı Dergiler

Sıra no.	Yayın adı	Yayın sayısı	Sıra no.	Yayın adı	Yayın sayısı
1	Journal of Academic Librarianship	41	11	Journal of Library Administration	18
2	Journal of the Medical Library Association	36	12	Communications in Information Literacy	17
3	Reference Services Review	34	13	Qualitative & Quantitative Methods in Libraries	14
4	Evidence Based Library and Information Practice	29	14	Journal of Business & Finance Librarianship	13
5	Journal of Librarianship and Information Science	29	15	College & Undergraduate Libraries	12
6	College & Research Libraries	23	16	New Library World	10
7	Library Management	23	17	Portal-Libraries and The Academy	10
8	Electronic Library	21	18	Global Knowledge Memory and Communication	10
9	Health Information and Libraries Journal	19	19	Library Review	9
10	Library Trends	18	20	Education for Information	9

Yayın dilleri

Toplamda 693 yayının dil dağılımı incelenmiştir. Bilgi paylaşımının dil çeşitliliği Tablo 4'te belirtilerek bilimsel iletişimin küresel perspektifi yansıtılmaktadır.

Tablo 4: Yayın Dilleri

Sıralama	Yayın dili	Yayın sayısı	Sıralama	Yayın dili	Yayın sayısı
1	İngilizce	611	7	Almanca	3
2	İspanyolca	32	8	Japonca	1
3	Portekizce	21	9	Çince	1
4	Fransızca	11	10	Katalanca	1
5	Rusça	6	11	Hırvatça	1
6	İtalyanca	4	12	Türkçe	1

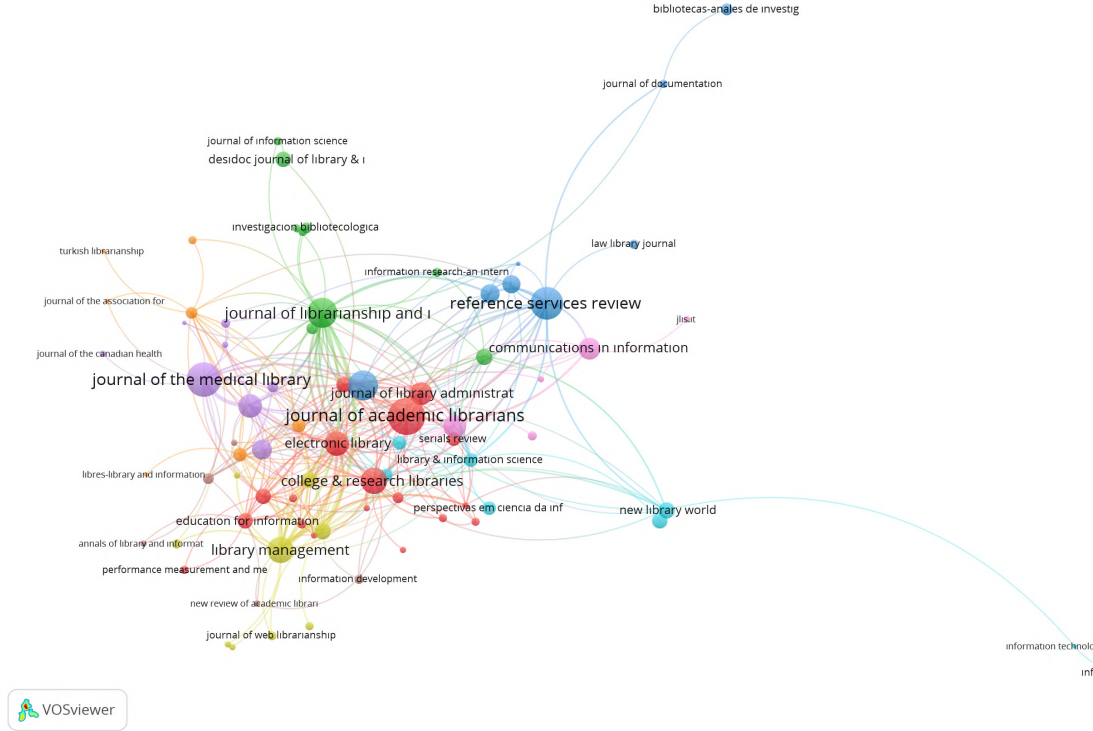
Genel toplam: 693

İngilizce, bu alandaki yayınların büyük çoğunluğunu (n=611) oluşturmaktadır. Bu durum, İngilizcenin dünya genelinde bilimsel araştırmalarda, akademik yayınlarda ve bilimsel iletişimde birleştirici dil olarak kabul edilen bir “*lingua franca*” olduğunu göstermektedir. Bu tercih genellikle global bilimsel topluluğun daha geniş bir kitleye ulaşması ve etkileşimde bulunabilmesi amacıyla yapılmaktadır. İngilizce, bilimsel iletişimde önemli bir rol oynamaktadır ancak diğer diller de aktif bir şekilde katkıda bulunmaktadır. Bu durum küresel bir bilgi paylaşımının gerçekteleği bir ortamı yansıtmaktadır. Ayrıca, İspanyolca, Portekizce, Fransızca gibi diller de temsil edilmektedir. Bu dil dağılımı, konunun geniş bir dil yelpazesi tarafından ele alındığını göstermektedir.

Türkçe'nin sadece bir yayın ile temsil edilmesi, bu alandaki Türkçe içerik üretiminin sınırlı olduğunu göstermektedir. Bu durum, belirli bir konu veya alanın Türk akademisyenleri veya araştırmacıları tarafından daha az ele alındığını veya bu dilde yapılan çalışmaların az olduğunu düşündürmektedir.

Dergilerin atıf ağ analizi

Şekil 4’te ise belirtilen konularda yayımlanmış, atıf sayısı ve yayın sayısı en az 1 olacak şekilde hazırlanmış yayınlara ait dergi isimleri ve bağlantıları bulunmaktadır. Buna göre dergi sayısı 114’ten 91’e indirgenmiştir.



Şekil 4: Dergilerin Atıf Ağ Analizi

Şekil 4 incelendiğinde “Journal of the Medical Library Association” dergisinde 36 yayın (391 atıf, 17 bağlantı ve 42 toplam bağlantı gücü), “Journal of Academic Librarianship” dergisinde 42 yayın (370 atıf, 25 bağlantı ve 56 toplam bağlantı gücü), “Journal of Librarianship and Information Science” dergisinde 29 yayın (351 atıf, 36 bağlantı ve 91 toplam bağlantı gücü) ve “Reference Services Review” 34 yayın (336 atıf, 21 bağlantı ve 41 toplam bağlantı gücü) bulunmaktadır. Bu dergiler ortak atıf bağlantı gücü, yayın sayıları ve atıf sayıları ile kütüphaneci yetkinlikleri konusunda içerdikleri makaleler ile ön plana çıkmaktadır.

Yayınlaraın WoS kategorileri

WoS, disiplinler arası bilimsel literatürdeki yayınları indeksleyen bir veri tabanıdır. Konu kategorileri, dergi içeriğinin hangi bilim dalına veya disipline ait olduğunu göstermektedir. Ayrıca konu kategorileri yayınlanan dergilere göre belirlenmekte ve her dergiye özgü konu kategorisi bulunmaktadır. Bu durumda yayın içerikleri de farklı disiplinlerle ilişkili olabilmektedir.

Bilgi bilimi ve kütüphanecilik, farklı disiplinlerle etkileşim içinde olan ve sürekli gelişen bir alandır. Bu çalışmada, Web of Science (WoS) veri tabanında konu taraması ile belirlenen ve “Bilgi Bilimi ve Kütüphanecilik” kategorisindeki yayınların (n=693), hangi diğer disiplinlerle ilişkili olduğu ve yoğunluğu incelenmiştir. Bu kategorilerin neler olduğu, Türkçe karşılıkları ve bu kategorilerde bulunan yayın sayıları Tablo 5’te listelenmektedir.

Bilgi bilimi ve kütüphanecilik” kategorisinde derlenen yayınların, farklı kategorilerde de yer aldığı tespit edilmiştir. Bu yayınların, “Bilgisayar bilimi bilgi sistemleri”, “Eğitim ve eğitim araştırmaları”, “Hukuk”, “İletişim” ve “Yönetim” gibi disiplinlerden daha fazla sayıda bulunduğu görülmüştür. Bu durum, belirtilen

Tablo 5: WoS kategorileri

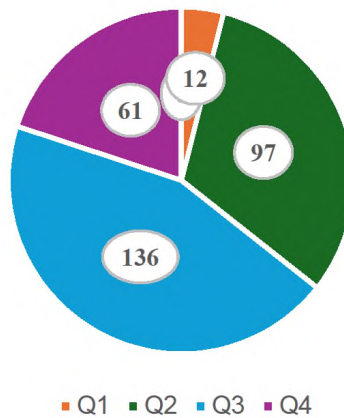
Web of Science kategorileri	n
Information Science & Library Science (Bilgi Bilimi ve Kütüphanecilik)	693
Computer Science Information Systems (Bilgisayar Bilimi Bilgi Sistemleri)	28
Education & Educational Research(Eğitim ve Eğitim Araştırmaları)	14
Law (Hukuk)	4
Communication (İletişim)	4
Management (Yönetim)	1
Computer Science Interdisciplinary Applications (Bilgisayar Bilimi Disiplinler arası Uygulamalar)	1
History (Tarih)	1
History of Social Sciences (Sosyal Bilimler Tarihi)	1
Social Sciences Interdisciplinary (Sosyal Bilimler Disiplinler arası)	1

alanlarla bilgi bilimi ve kütüphanecilik arasında belirgin bir ortak araştırma faaliyetinin olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer taraftan, “Bilgisayar bilimi disiplinler arası uygulamalar”, “Tarih”, “Sosyal bilimler tarihi” ve “Sosyal bilimler disiplinler arası” gibi kategorilerde belirtilen konu başlıkları ilgili araştırmaların daha az sayıda olduğu ve bu alanlarla daha az etkileşimde bulunduğu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak, bilgi bilimi ve kütüphanecilik alanı farklı disiplinlerle yoğun etkileşimde olan disiplinler arası bir alandır. Özellikle bilgisayar bilimi, eğitim, hukuk, iletişim ve yönetim gibi alanlarla aktif araştırma ve işbirliği söz konusudur. Tablo 5’te belirtildiği üzere “Bilgi bilimi ve kütüphanecilik” alanı ile diğer ilgili alanlar arasındaki disiplinler arası etkileşimin varlığını ve bu alandaki araştırmaların geniş bir yelpazede çeşitlenmiş olduğunu göstermektedir.

Yayımların dergi çeyreğine göre dağılımı

Çeyreklik dilimler, bir derginin belirli bir alandaki diğer dergilere göre göreceli önemini gösteren ve dergi sıralamalarının belirlenmesini sağlayan bir WoS ölçütüdür. Bir derginin çeyreklik dilimi, o derginin etki faktörünün (impact factor) o alandaki tüm dergilerin etki faktörlerinin ortalamasına oranı ile belirlenmektedir (Asan ve Aslan, 2020, ss. 102-103). Dergiler etki faktörüne göre en yüksekten en düşüğe doğru sıralanmaktadır. İlk çeyrekte yer alan dergiler Q1 (etki faktörü en yüksek ilk %25’lik dilimdeki dergiler), ikinci çeyreklikte yer alan dergiler Q2 (etki faktörü açısından orta üstte yer alan %25-%50 dilimindeki dergiler), üçüncü çeyreklikte yer alan dergiler Q3 (etki faktörü açısından orta altta yer alan %50-%75 dilimindeki dergiler) ve dördüncü çeyrekte yer alan dergiler Q4 (etki faktörü açısından en düşük dilimde yer alan %75-%100 dilimindeki dergiler) olarak sınıflandırılmaktadır (Liu vd., 2016, ss. 1273-1275).

Kütüphaneci yetkinlikleri konusundaki yayımları içeren dergilerin genel performanslarını gösteren çeyreklikler Şekil 5’te sunulmaktadır.

**Şekil 5: Yayımların Dergi Çeyreğine Göre Dağılımı**

Toplam yayın sayısının (n=693) çeyrekliklere göre dağılımı ise Q1’de 12 (%2), Q2’de 97 (%14), Q3’te 136 (%19) ve Q4’te 61(%) şeklinde olduğu görülmektedir. En yüksek çeyrekliğe sahip Q2 ve Q3 yayınların olduğu dikkati çekmektedir.

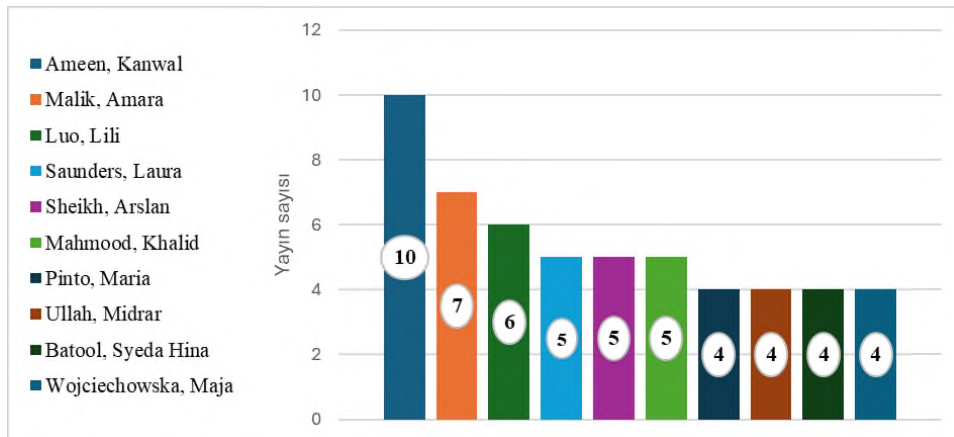
Yayınların çeyreklikleri arasındaki dağılım, yayınların ağırlıklı olarak orta seviyede etki faktörüne sahip dergilerde yer aldığı ancak yüksek ve düşük etki faktörlerine sahip dergilerde de yayınların olduğu gözlenmektedir.

Yazarlara göre yayın sayısı

Akademik literatürde yer alan yayınların analizi, bir konunun derinliği, kapsamı ve ilgi alanı hakkında önemli ipuçları sağlamaktadır. Bu çerçevede, belirli bir konuda en yüksek yayın sayısına sahip olan yazarlar, söz konusu alanın bilimsel topluluk içindeki önemini ve çeşitli analitik yaklaşımların varlığını vurgulamaktadır.

Bu çalışmada incelenen toplam 693 yayın 1361 farklı yazar tarafından yazılmıştır. Yazar isimlerinde farklı yazım kullanıma ihtimaline karşı tek isim tutarlılığını sağlamak için yazarların ORCID numaraları ile eşleştirme gerçekleştirilmiştir. Şekil 6’da ise yayın sayısına göre ilk 10 yazarın listesi sunulmaktadır.

Yazarlar, yayın sayısı bakımından incelendiğinde ilk 3 sırada Kanwal Ameen (Pakistan), Amara Malik (Pakistan) ve Lili Luo’nun (ABD) yer aldığı görülmektedir. İlk 10 yazarın, kütüphaneci yetkinlikleri hakkında WoS’ta indekslenen en az 4 yayını bulunmaktadır. Bu durum, konunun benzer yazarlar tarafından farklı açılardan defalarca ele alındığını ve araştırmacılar için çalışılmaya uygun bir alan olduğuna işaret etmektedir.

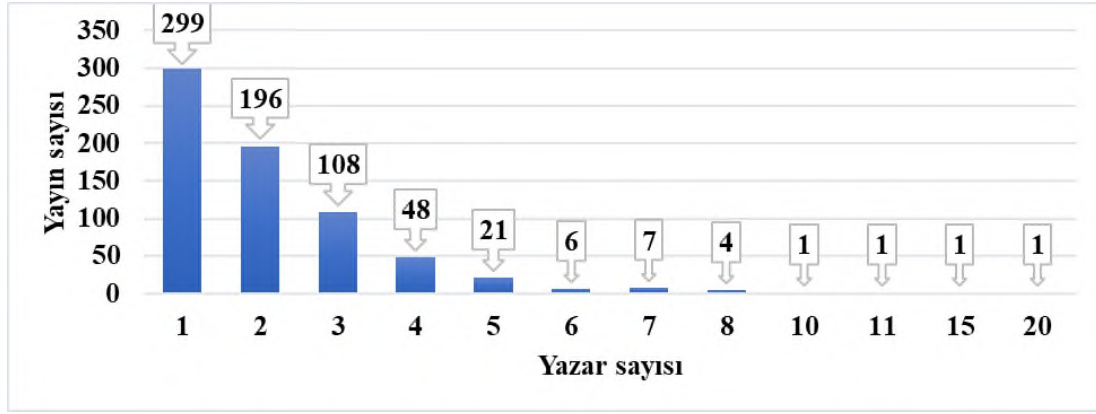


Şekil 6: Yayın Sayısına Göre Yazarlar

Ortak yazar analizi

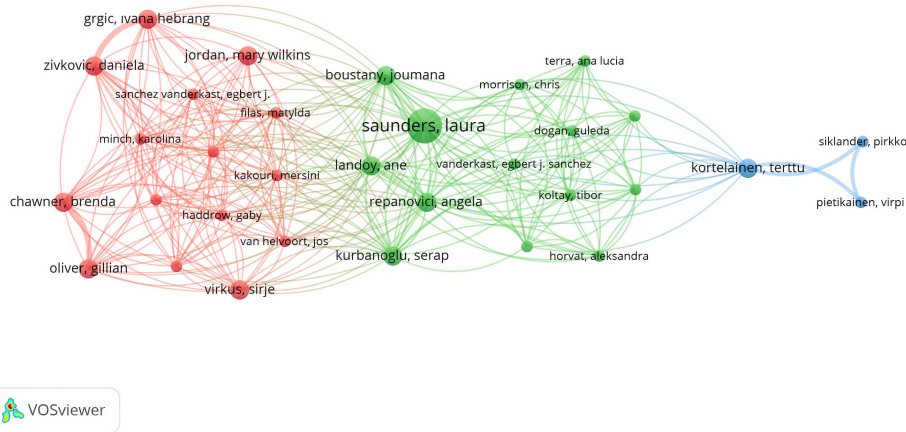
Bilimsel işbirliğinin sıklığı ve önemi giderek artmaktadır. Bilimsel işbirliğini iki veya daha fazla bilim insanı arasında bir amaç doğrultusunda gerçekleşen etkileşim olarak tanımlamak mümkündür (Sonnenwald, 2007, s. 645). Şekil 7’de belirtilen 693 yayının ortak yazarlıkları değerlendirilmektedir.

Belirtilen verilere dayanarak, yayınların ortak yazarlık durumu incelendiğinde yayınların %43,22’lik (n=299) kısmının tek yazarlı olduğu ayrıca 2 ile 20 arasında değişen %56,90 (n=394) oranında ortak yazarın yer aldığı görülmektedir. Şekil 7’de belirtilen 2 yazarlı yayınların toplam yayınların %28,28’ini (n=196), 3 yazarlı yayınlar toplam yayın sayısının %15,58’ini (n=108) oluşturmaktadır. 4 ile 8 arasındaki yazar sayısı çeşitliliğini gösteren grup ise toplam yazar sayısının %13’lük (n=90) kısmını temsil etmektedir. Diğer yandan, 10 ve daha fazla yazarlı yayınlar toplam yayınların sadece %0,58’ini (n=4) temsil etmektedir. Bu durum, genel olarak yayınların daha az yazar içerdiğini ve daha büyük yazar gruplarının daha az yaygın olduğunu göstermektedir. Toplamda 693 yayın olduğu düşünüldüğünde, diğer yazar sayıları toplam yayınların %61,60’ını oluşturmaktadır.



Şekil 7: Ortak Yazar Sayısı

Belirlenen konu üzerinde en fazla ortak çalışma yapan yazarların arasındaki bağlantıların gücünü değerlendirmek amacıyla gerçekleştirilen analizde, konuyla ilgili yayın yapan toplam 1361 farklı yazar tespit edilmiştir. Ancak, yazarların atıf ve yayın sayısı “1” olarak sınırlandırılarak yapılan analizde, 32 yazarın işbirliği içinde olduğu belirlenmiştir. Bu bulgular ışığında elde edilen ağ görseli Şekil 8’de sunulmuştur.



Şekil 8: Ortak Yazar Ağ Analizi (Bağlantı Gücüne Göre)

Ortak yazar ağ analizi, toplam 3 küme, 288 bağlantı ve 300 bağlantı gücünden oluşmaktadır. Yazarlar içerisinde ABD adresli “Laura Saunders” 5 yayın, 29 bağlantı, 33 toplam bağlantı gücü ile ilk sırada yer almaktadır. Laura Saunders etrafında yoğunlaşan ortak çalışmalar, görselde açıkça görülmektedir (Şekil 8). Fransa adresli yazar “Joumana Boustany” isimli yazar 2 yayın 31 atıf ve 33 bağlantı gücüyle 2. sırada yer alırken Türkiye adresli yazarlarda “Serap Kurbanoglu”nun 2 yayın 31 atıf ve 33 bağlantı gücüne sahip olduğu görülmektedir. Ayrıca Türkiye adresli yayınlar ABD ve Avrupa ülkelerinden (Bulgaristan, Fransa, Portekiz, Romanya, İngiltere, Macaristan, Finlandiya, Litvanya, Yunanistan ve Norveç) çeşitli yazarlarla işbirliği ile hazırlanmıştır. Bu durumun ortak yazar ağ analizinde bağlantı gücünü arttırdığı görülmektedir.

Yazar yayın ve atıf sayıları

Konu ile ilgili çalışmalarını olan ilk 20 yazarın atıf sayısına göre sıralaması Tablo 4’te belirtilmiştir. Yayın ve atıf sayıları incelendiğinde, İngiltere adresli yazar “Annemaree Lloyd”; 2 yayın ve 207 atıfı (2003 yılına ait yayında 150 atıf ve 2006 yıllarında ait yayında 57 atıf) dikkati çekmektedir. Bu durum, yayının oldukça

etkili olduğunu göstermektedir. Fransa adresli yazar “Laura Saunders”; 5 yayın 141 atıfla (2012 yılına ait yayında 80 atıf, 2012 ait diğer bir yayında 25 atıf, 2013 yılına ait 14 atıf, 2016 yılına ait yayında 3 atıf ve 2017 yılına ait yayının 19 atıf) 2. sırada yer alırken ABD adresli yazar “Lili Luo”; 6 yayın (2007 yılına ait yayında 25 atıf, 2008 yılına ait yayında 22 atıf, 2008 yılına ait yayında 5 atıf, 2012 yılına ait yayında 7 atıf, 2013 yılına ait yayında 47 atıf ve 2015 yılına ait yayında 3 atıf) ve 109 atıfla (2007 yılına ait yayında 25 atıf, 2008 yılına ait yayında 22 atıf, 2008 yılına ait yayında 5 atıf, 2012 yılına ait yayında 7 atıf, 2013 yılına ait yayında 47 atıf ve 2015 yılına ait yayında 3 atıf) 3. sırada yer almaktadır.

Tablo 6: Yazar Yayın ve Atıf Sayıları

No	Yazar	Toplam Yayın sayısı	Toplam atıf	No	Yazar	Toplam Yayın sayısı	Toplam atıf
1	Lloyd, Annemaree	2	207	11	Cordon-Garcia, Jose Antonio	2	57
2	Saunders, Laura	4	141	12	Lee, Julie	1	57
3	Luo, Lili	6	109	13	Lavallee, Maegen	1	56
4	Marcum JW	1	97	14	Willson, Rebekah	1	56
5	Perry, Gerald (Jerry)	2	70	15	Serenko, Alexander	1	56
6	Dorsch, Josephine L	2	64	16	Detlor, Brian	1	56
7	Ameen, Kanwal	9	63	17	Julien, Heidi	1	56
8	Knight Lorrie	1	62	18	Pinto, Maria	4	55
9	Munro, Carrie	1	57	19	Zanetti, Mary L	1	53
10	Partridge, Helen	1	57	20	Blanco, Maria A	1	53

Yazar anahtar kelime analizi

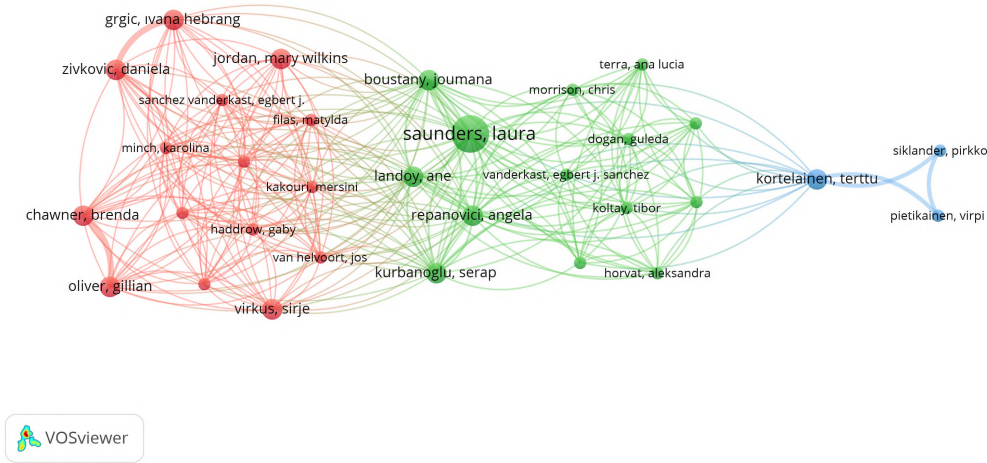
Yayınların tamamında (n=693) toplam 617 anahtar kelime kullanılmıştır. Anlam bakımından birbirine yakın olup ancak kelime veya ek farklılıkları içeren terimler bir araya getirilmiş ve aynı olan anahtar kelimeler çıkartılmıştır. Bu terimlerin frekans değerleri birleştirilerek tekrar incelenmiştir. Buna göre; farklı 444 anahtar kelime kullanıldığı tespit edilmiştir. Tespit edilen 444 anahtar kelimenin kullanım sıklığına göre en yaygın olarak kullanılan 20 tanesi Tablo 5’te belirtilmiştir.

Tablo 7: Anahtar Kelimeler ve Kullanım Sıklıkları

Anahtar kelimeler	f
Information literacy (Bilgi okuryazarlığı)	207
Libraries (Kütüphaneler)	187
Competencies (Yetkinlikler)	154
Librarians (Kütüphaneciler)	144
Education (Eğitim)	70
Skills (Beceriler)	68
Management (Yönetim)	51
Library services (Kütüphane hizmetleri)	35
Technology (Teknoloji)	30
Librarianship (kütüphanecilik)	25
Pakistan (Pakistan)	19
Assessment (Değerlendirme)	17
Library instruction (Kütüphane eğitimi)	16
professional development (Mesleki gelişim)	16
Students (Öğrenciler)	16
Teaching (Öğretim)	14
Library and information science (Kütüphane ve bilgi bilimi)	9
Training (Eğitim)	7
Content analysis (İçerik analizi)	7
Diversity (Çeşitlilik)	7

“Bilgi okuryazarlığı”, 207 kullanım ile en sık vurgulanan konudur, ardından “Kütüphaneler” (187), “Yetkinlikler” (154), “Kütüphaneciler” (144), “Eğitim” (70) ve “Beceriler” (68) sıklıkla bahsedilen konular arasında yer almaktadır. Ancak kullanım sıklığı bakımından daha az vurgulanan; “Teknoloji”, “Yönetim”, “Kütüphane hizmetleri” ve diğer alt konular da makalelerde önemli bir rol oynamaktadır. Dikkati çeken diğer bir husus ise “Pakistan” anahtar kelimesinin kullanım sıklığıdır. Bu durumu, Pakistan’ın ülkelere göre yayın sıralamasında Pakistan adresli 28 yayın ile 3. sırada olması ile açıklamak mümkündür.

Anahtar kelimelerin yayınlarda bir arada bulunma sıklıklarına ilişkin küme analizi haritası, araştırmacıların çalışma alanlarını anlamaları için önem arz etmektedir. Anahtar kelime analizine ilişkin bulgular genel olarak hangi konuların daha sıklıkla çalışıldığı konusunda ipucu vermektedir. Anahtar kelimelerin, yayınlarda bir arada bulunma sıklıklarına ilişkin küme analizi haritası Şekil 9’da belirtilmiştir. Bu harita, hangi konuların daha yoğun bir şekilde incelendiğini ve bu konular arasındaki ilişkileri göstermektedir. En belirgin terim, “Bilgi okuryazarlığı”dır. Bu terimin büyüklüğü, konunun yayınlardaki önemini yansıtmaktadır. Diğer belirgin terimler ise sırasıyla “Libraries” (Kütüphaneler) ve “Competencies” (Yetkinlikler) ise “Bilgi okuryazarlığı” merkezi terimine bağlı temel kavramlar olduğu görülmektedir. Kütüphaneler” ve “Yetkinlikler” gibi diğer merkezi terimler, “Bilgi Okuryazarlığı” kavramı gibi yetkinlik kavramının altında yatan temel unsurları ifade etmektedir. “Kütüphaneciler”, “Araştırma”, “Eğitim”, “Beceriler”, “Bilgi yönetimi” ve “Değerlendirme” gibi diğer önemli terimlerdir. Bu analiz, bilgi okuryazarlığının önemini vurgularken, aynı zamanda bu alandaki çeşitli alt konuların ve araştırma alanlarının karmaşıklığını göstermektedir. Araştırmacılar için, bu anahtar kelimelerin sıklığı ve ilişkileri, mevcut literatürü anlamak ve gelecekteki çalışmalar için fırsatları belirlemek açısından kritik bir öneme sahiptir.



Şekil 9: Anahtar kelime analizi

Sonuç ve öneriler

Yetkinlik kavramı, bireylerin belirli bir alandaki bilgi, beceri ve anlayış düzeylerini ifade etmektedir. Bu yetkinlikler, bilgiyi etkili bir şekilde ele alma, değerlendirme, sentezleme, bilgi teknolojileri ve dijital araçları etkili bir şekilde kullanma, güvenilir kaynakları belirleme, bilgi kaynaklarını organize etme, depolama, erişme ve paylaşma gibi becerileri içermektedir. İletişim yetkinliği de bu kapsamda değerlendirilmektedir. Bu yetkinlikler, bireylerin akademik çalışmalarında, profesyonel kariyerlerinde ve günlük yaşamlarında başarılı olmalarını sağlamak için önem taşımaktadır.

Bu çalışma, kütüphaneci yetkinlikleri üzerine yapılan araştırmalara ışık tutmak ve gelecekte bu alanda yapılacak çalışmalara katkı sağlamak amacıyla önemli bulgular sunmaktadır. Bu kapsamda kütüphaneci

yetkinlikleri alanındaki yayınlar 1980 ve 2023 yılları arasında WoS'ta indekslenen 693 yayın üzerinden bibliyometrik analiz ve görsel haritalama tekniği ile incelenmiştir. Bu amaçla; yıllara göre yayın dağılımı, doküman türü dağılımı, ülkelere göre yayın sayısı, yayın dilleri, yayınların yer aldığı dergiler, dergilerin atıf ağ analizi, yayınların WoS kategorileri, yayınların dergi çeyreğine göre dağılımı, yazarlara göre yayın sayısı, ortak yazar analizi, yazar yayın ve atıf sayıları, yazar anahtar kelime analizi yapılmıştır. Yapılan analizler sonucunda elde edilen bulgular şunlardır:

- Özellikle 2013-2023 yılları arasında kütüphaneci yetkinlikleri alanında özellikle makale ve yazar sayısında hızlı bir artış gözlenmektedir. Bu artış bilim, eğitim, teknoloji ve iletişim alanlarındaki gelişmelerle ilişkilendirilmektedir.

- Veri setinde yer alan yayınların yaklaşık yarısı tek yazarlı çalışmalardan oluşmaktadır. Ayrıca genellikle küçük yazar grupları arasında yapılan çalışmaların yaygın olduğu anlaşılmaktadır.

- ABD, kütüphaneci yetkinlikleri alanında yayın sayısı bazında en büyük etkiye sahip ülke olarak belirlenmiştir. Yaklaşık tüm yayın sayısının yarısı ABD adresli yazarlar tarafından üretilmiştir.

-Bilgi bilimi ve kütüphanecilik disiplini ile diğer çeşitli alanlar arasında belirgin disiplinler arası etkileşim bulunmaktadır. Bu etkileşimin araştırma faaliyetlerini zenginleştirdiğini göstermektedir. Özellikle bilgi bilimi ve kütüphanecilik alanının bilgisayar bilimi, eğitim, hukuk, iletişim ve yönetim gibi geniş bir yelpazede farklı disiplinlerle önemli bir etkileşim içinde olduğu belirlenmiştir. Bu durum, bu alanlardaki araştırmaların çeşitliliğini ve kapsamını göstermektedir.

- Yazarlar tarafından en çok vurgulanan anahtar kelime “Bilgi okuryazarlığı” olmuştur. Bu kavramı; kütüphaneler, yetkinlikler, kütüphaneciler, eğitim ve beceriler takip etmektedir. Teknoloji, yönetim ve diğer alt konular da önemlidir ancak daha az vurgulanmaktadır. Bu durum, bilgi okuryazarlığının kütüphanecilik ve bilgi bilimi alanında öne çıkan bir konu olduğunu göstermektedir.

- Yayınların ağırlıklı olarak orta seviyede etki faktörüne sahip dergilerde yer aldığı görülmektedir.

- Türkiye adresli yazarların genellikle Avrupa ülkelerinden araştırmacılarla işbirliği içinde çalıştığı gözlemlenmiştir. Türkiye'nin bu alanda henüz keşfedilmeyi bekleyen potansiyeli olduğu görülmektedir.

Bu sonuçlar, kütüphaneci yetkinlikleri alanındaki akademik araştırmalara yönelik önemli bir bakış açısı sunmaktadır. Kütüphanecilik, genişletilmiş yetkinlikler aracılığıyla bilgi toplumunun ihtiyaçlarını karşılama açısından büyük önem taşımaktadır. Dijital çağda kütüphanecilerin rolü, sadece kitapların saklanması ve ödünç verilmesiyle sınırlı değildir. Aksine, çeşitli roller üstlenerek bilgi toplumunun dinamik ihtiyaçlarına uyum sağlamaktadırlar. Bu yetkinlikler arasında bilgi teknolojilerinin etkin kullanımı, bilgiye erişimde eşitlik ve erişilebilirlik sağlama, bilgiyi değerlendirme ve filtreleme yeteneği, bilgiye hızlı ve etkili yanıt verme gibi önemli unsurlar bulunmaktadır. Kütüphaneciler, bilgiyi yönetme konusundaki uzmanlıklarını kullanarak bilgi toplumunun her kesimine hizmet sunmakta ve bilginin doğru, güvenilir ve güncel olmasını sağlamak için çaba göstermektedirler. Ayrıca, bilgiye erişimde ve bilgiye yönelik eğitimde rol alarak, bireylerin bilgi okuryazarlığını geliştirmekte ve bilgiye daha bilinçli bir şekilde yaklaşmalarını sağlamaktadırlar. Dolayısıyla, kütüphanecilerin genişletilmiş beceri ve yeterliliklerle donatılması, bilgi toplumunun ihtiyaçlarını karşılamak için kritik öneme sahiptir.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Çıkar Çatışması: Yazar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: The author have no conflict of interest to declare.

Grant Support: The author declared that this study has received no financial support.

Yazarların ORCID ID'leri / ORCID IDs of the authors

Alper ODABAŞOĞLU 0000-0001-6545-4861

Kaynaklar / References

- Al, U. (2009). Türkiye'nin görelî atf etkisi üzerine bilimetrik bir çalışma. *Bilgi Dünyası*, 10(2), 231-244. <https://doi.org/10.15612/BD.2009.277>
- Al, U. (2012). Bibliyometriye giriş [Çevrimiçi ders notları]. Hacettepe Üniversitesi. <https://yunus.hacettepe.edu.tr/umutal/lesson/bby704/introduction2012.htm>
- ALA. (2009). *ALA's core competencies of librarianship*. American Library Association. <http://www.ala.org/educationcareers/careers/corecomp/corecompetences>
- Asan, A., ve Aslan, A. (2020). Quartile scores of scientific journals: Meaning, importance and usage. *Acta Medica Alanya*, 4(1), 102-108. <https://doi.org/10.30565/medalanya.653661>
- CARL (2020). *Competencies for librarians in Canadian research libraries*. <https://www.carl-abrc.ca/wp-content/uploads/2020/09/Competencies-Final-EN-1-2.pdf>
- Danesh, F., ve Mardani-Nejad, A. (2020). *A historical overview of bibliometrics*. *A Historical Overview of Bibliometrics* içinde (ss. 7-18). De Gruyter Saur. <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/9783110646610-003/html>
- Durukan, A. Y. (2015). Dijital dünyada okul kütüphaneciliği ve 21. yüzyıl becerileri. *Millî Eğitim Dergisi*, 45(208), 106-120.
- FLICC, (2011). FLICC competencies for federal librarians. https://www.loc.gov/flicc/publications/Lib_Compt/2011/2011Competencies.pdf
- Glanzel, W. (2003). *Bibliometrics as a research field: A course on theory and application of bibliometric indicators*. <https://www.scienceopen.com/book?vid=c0fe6cd3-3176-42b7-a613-d8dd56c79464>
- Gingras, Y. (2016). *Bibliometrics and research evaluation: Uses and abuses*. History and foundations of information science. The MIT Press.
- Güneş, E., Üstündağ, M. T., Yalçın, H., ve Safran, M. (2017). Investigating educational research articles (1980-2014) in terms of bibliometric indicators. *International Online Journal of Educational Sciences*, 9(1), 101-117. <https://iojes.net/GoogleScholarPDF/iojes/f76e8749-8217-4a5a-8253-9f77a9082207.pdf>
- Karasözen, B., Gökkuurt, Ö. ve Zan, U. (2013). 1997-2006 Türkiye bilim göstergeleri analizi. *Türk Kütüphaneciliği*, 23(1), 4-21.
- Kakırman Yıldız, A. (2010). Kütüphanelerde performans ölçümü: IFLA performans ölçütlerinin değerlendirilmesi. *Bilgi Dünyası*, 11(1), 155-169. doi:10.15612/BD.2010.261
- Kakırman Yıldız, A. (2014). Etkin ve verimli bir kütüphane yönetiminde kütüphanecilerin sahip olması gereken temel yetkinlikler. H. Aynur ve B. Aydın (Ed.), *Kitaplara Vakfedilen Bir Ömre Tuhfe: İsmail E. Erünsal'a Armağan* içinde (C. 2, ss. 1155-1169). Ülke Armağan
- LeDeist, F. D. ve Winterton, J. (2005). What is competence? *Human Resources Development International*, 8(1), 27-46.
- Liu, W., Hu, G., ve Gu, M. (2016). The probability of publishing in first-quartile journals. *Scientometrics*, 106(3), 1273-1276. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1821-1>
- Mirza Muhammad, N., ve Khalid, M. (2009). Use of bibliometrics in LIS research. *Library and Information Science Research E-Journal*, 19(2). <https://doi.org/10.32655/LIBRES.2009.2.4>
- Özköse, H. (2017). *Yönetim bilişim sistemleri alanının Türkiye ve Dünya'daki bibliyometrik analizi ve haritası* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Öztürk, O. (2021). Bibliyometrik araştırmaların tasarımına ilişkin bir çerçeve. *Bir literatür incelemesi aracı olarak bibliyometrik analiz* (2. bs.) içinde (ss. 33-50). Nobel Yayıncılık.,
- Polat, Ö. (2021). Bilgi ve belge yönetimi uzmanlığının yetkinlikler açısından tanımlanması [Yayımlanmamış doktora tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Sengupta, I. N. (1992). Bibliometrics, informetrics, scientometrics and librametrics: An overview. *Libri*, 42(2), 75-98. doi:10.1515/libr.1992.42.2.75
- Sonnenwald, D. H. (2007). Scientific collaboration. *Annual Review of Information Science and Technology*, 41(1), 643-681. doi:10.1002/aris.2007.1440410121
- Subaşıoğlu, F. (2022). Özel gereksinimli bireylerin bilgiye erişimi: Disiplinerarası çalışmalar ve güncel yaklaşımlar. L. Kanık, G. Palo, P. Bezirci, E. Alaca ve D. Soylu (Ed.), *21. Yüzyılda Özel Gereksinimli Bireylere Sunulan Hizmetlerde Kütüphanecilerin Yetkinlikleri* içinde (ss. 437-456). Hiperyayın
- To, W.-M. (2022). A bibliometric analysis of world issues: Social, political, economic, and environmental dimensions. *World*, 3(3), 619-638. <https://doi.org/10.3390/world3030034>
- Wray, K. B. (2023). A foundational text in scientometrics: Derek J. de Solla Price: Little science, big science. *Metascience*, 32(2), 235-239. <https://doi.org/10.1007/s11016-023-00851-y>
- van Eck, N. J. ve Waltman, L. (2019). VOSviewer Manual version 1.6.10. https://www.vosviewer.com/documentation/Manual_VOSviewer_1.6.10.pdf
- Yetkinlik. (t.y.). Türk Dil Kurumu güncel Türkçe sözlük içinde. <https://sozluk.gov.tr>
- Yılmaz, E. (2005). Kullanıcı hakları ve sorumlulukları: Bir standart denemesi. *Türk Kütüphaneciliği*, 19(3), 332-348.
- Zan, B. U. (2012). *Türkiye'de bilim dallarında karşılaştırmalı bibliyometrik analiz çalışması* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Ankara Üniversitesi.


Atıf Biçimi / How cite this article

Odabaşoğlu, A. (2024). Quantitative analysis of research on librarian competencies. *Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi*, 21, 15–33. <http://doi.org/10.26650/bba.2024.21.1471394>

Kütüphanelerde İtibarın İnşası: Paydaşlarla Etkileşimde İnovatif Yönetim Yaklaşımı

Building Reputation in Libraries: An Innovative Management Approach to Stakeholder Interaction

Canan Ergün, *Kütüphanelerde İtibar Yönetimi: Paydaş Temelli Bir Model Önerisi*. Hiperyayın 2021. 1.Baskı, 304 s. ISBN: 978-625-7402-43-9; e-ISBN: 978-625-7402-6

Ayşegül TOK¹ 

¹(Doktora Öğrencisi), Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı, Zonguldak, Türkiye

Anahtar kelimeler: İtibar yönetimi, paydaş teorisi, üniversite kütüphanelerinde itibar yönetimi, paydaş algısı

Keywords: Reputation management, stakeholder theory, reputation management in university libraries, stakeholder perfection

İtibar yönetimi çalışmaları farklı disiplinlerce ele alınan bir konu olmuştur. Bu bakımdan literatürde farklı çalışma alanlarında hazırlanmış itibar yönetimi konulu araştırmalar bulunmaktadır. Yapılan literatür incelemesi sonucunda ülkemizde bilgi merkezlerinde kurumsal itibar yönetimi konusunun ele alındığı ilk araştırmanın 2014 yılında “Bilgi Kurumlarında İtibar: İslam Araştırmaları Merkezi (İSAM) Kütüphanesi örneği (Keskin, Furat, Kaygısız ve Oğuz, 2014) başlıklı çalışma olduğu görülmüştür. İtibar yönetimi olgusunun kütüphanelere yansımaları konusunda kapsamlı bir analiz sunan bir başka çalışma ise İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü’nde öğretim görevlisi olarak görev yapmakta olan Dr. Canan Ergün tarafından kaleme alınan *Kütüphanelerde İtibar Yönetimi: Paydaş Temelli Bir Model Önerisi* başlıklı kitap olmuştur. Söz konusu kitap, yazarın aynı başlıklı doktora tezinden üretilmiştir. İncelemesi yapılan bu çalışmanın Türkiye’de kütüphanelerde itibar yönetimi üzerine hazırlanmış ilk lisansüstü tezden üretilmiş bir kitap olduğu görülmektedir. 2021 yılında yayımlanan eser, Bilgi ve Belge Yönetimi alanında çalışan uygulayıcılar, araştırmacılar ve öğrenciler için bir rehber niteliğindedir. Kütüphanelerde itibar ve paydaş yönetimi konularındaki uygulamalar ile ilgili boşluğu doldurmaya yardımcı olarak, ülkemizdeki kütüphaneler için optimum fayda sağlayacak bir model önerisi sunması bakımından önemli bir eserdir. Yazarın konuları anlaşılır ve akıcı bir dille sunması okuyucuların konuya hâkim olmaları açısından oldukça önemlidir. Yapılan literatür incelemesi sırasında söz konusu eserin yakın zamanda kitap tanıtımı olarak ele alındığı görülmüştür (Esgidir, 2023). Kitap tanıtımı yazılarında “betimsel” ve “eleştirel” olarak iki farklı yaklaşım benimsenmektedir (Şişman, 2005, s. 136). Betimleyici kitap tanıtımı, kitapla ilgili genel bilgilerin verildiği, muhteva ve fiziki özellikleri hakkında bilgiler verilen tanıtım türüdür. Eleştirel tanıtım ise kitap ile ilgili verilen genel bilgilerin yanı sıra konuların işleniş ve içeriğin farklı yönlerden değerlendirildiği çalışmalardır (Akpınar, 2017, ss. 434-435). Söz konusu kitap için yayımlanmış ilk tanıtım (Esgidir, 2023), kitabın tüm bölümlerini ayrıntılı bir şekilde tanımlayan ve kitap hakkında temel bilgiler vermekte olan değerli bir yayın olarak karşımıza çıkmaktadır. Okumakta olduğunuz bu tanıtım yazısında ise kitap farklı bir açıdan değerlendirilmiştir. Kitabın önemli noktalarını vurgulayarak kitap içeriğini potansiyel okuyuculara aktarmak amaçlanmaktadır. Kitabın tanıtılmasının yanı sıra bilimsel öneminin ortaya konması amaçlanmıştır. Kütüphanelerde itibar yönetimi süreçleri kalite çalışmaları ile ilişkilendirilerek bu alanda çalışan araştırmacıların dikkatini çekmek hedeflenmiştir.

Dört ana bölümden oluşan kitabın “Giriş” kısmında araştırmanın önemi ve amacı belirtilerek, kütüphanelerde itibar yönetimi konusunda genel bilgiler verilmiştir. Giriş kısmı okuyucuya kütüphanelerde itibar yönetimi konusunda genel bir anlayış sunarak araştırmanın neyi hedeflediğini açıklamaktadır. Araştırmanın amacı, kütüphanelerde itibar yönetimi hedeflerine ulaşmak için kütüphanelere rehberlik edecek bir model veya strateji sunmaktır.

Corresponding Author: Ayşegül TOK E-mail: aysegul.tok@beun.edu.tr

Submitted: 05.02.2024 • Accepted: 18.03.2024



This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Kitabın ilk bölümü “İtibar ve Kurumsal İtibar Yönetimi” başlığını taşımaktadır. Yazar, kurumsal itibarın geniş bir tanımlamasını yapmakta, kurumsal itibarı oluşturan unsurlar olarak *kurum, kimlik ve imaj* kavramlarından bahsetmektedir. Ardından, “Kurumsal İtibarla İlgili Yaklaşımlar” başlığı altında kurumsal itibarın tarihsel serüvenini anlatmaktadır. İtibarın yönetim süreçleri ve stratejilerine değinerek kurumsal itibar unsurları, paydaş algısı ve beklentilerini değerlendirmektedir. Kurumsal itibarın onu çevreleyen unsurlarla birlikte düşünülerek belli bir stratejik plan dâhilinde yürütülmesi gerekliliğini vurgulamaktadır.

Yazar, eserin “Paydaş Teorisi ve Paydaş Yönetimi” başlığını taşıyan ikinci bölümünde, bir kurumun amaçlarını gerçekleştirilmesinde etkin olabilen grup ya da kişiler olarak ifade edilen paydaş kavramını ele alarak paydaş teorisi, paydaş yönetimi ve stratejileri üzerine bilgiler vermektedir. 1980’li yıllarda kurumların karmaşıklık ve dinamizmine yanıt olarak ortaya çıkan paydaş teorisi betimsel, araçsal ve normatif bakış açılarıyla değerlendirilmektedir. Literatürde yapılmış çalışmalara dayanarak kurumlarda etkili paydaş yönetimi yaklaşımları tasarlamak için dikkatli bir değerlendirme yapılması gerektiği vurgulanmaktadır. Örgütlerin kurumsal yapılarını şekillendirebilmek için kullanılan paydaş stratejileri (tepkisel, savunmacı, uzlaşmacı, proaktif) ile ilgili bilgiler vererek kurumların paydaş yönetimi politikalarını sürekli güncel tutmaları gerektiğini de ifade etmektedir. Literatürde yer alan paydaş tanımlamalarını belirterek paydaşların sınıflandırılmasının ve tanımlanmasının paydaş yönetiminin temeli olduğunu ifade etmektedir. Yazar paydaş analizi alt başlığı altında kurumların paydaşları ile ilgili faydalı ve gerçek bilgilerin toplanması sürecinin paydaş analizi ile mümkün olacağını, toplanan bu bilgilerin ise yeni ürün, politika ve uygulamaların geliştirilmesinde girdi olarak kullanılabileceğini belirtmiştir. Kurumların paydaş iletişim yönetimi ile doğrudan ya da dolaylı olarak müşterekleri ile iletişim kurarak onların görüşlerini öğrenmesi ve aynı zamanda kurumun bakış açısını da ilgili taraflara aktarması mümkün olabilir. Bu bağlamda kitabın ikinci bölümü paydaşların beklentilerini anlamak, onları bilgilendirmek ve katılımlarını teşvik etmek için iletişim stratejilerinin etkili bir şekilde kullanılması gerektiğine işaret etmektedir.

Kitabın, “Üniversitelerde ve Üniversite Kütüphanelerinde İtibar ve Paydaş Yönetimi” başlıklı üçüncü bölümünde, üniversite kütüphaneleri için itibar yönetimi genel boyutları ve Türkiye’deki uygulamalarıyla ele alınmıştır. Bu bölüm üniversitelerde itibar ve itibar yönetimi, Türkiye’de üniversitelerde itibar ve paydaş yönetimi, üniversite kütüphanelerinde itibar ve paydaş yönetimi ve Türkiye’de üniversite kütüphanelerinde itibar ve paydaş yönetimi olmak üzere dört alt başlıkla detaylandırılmıştır. Bir üniversitede yapılacak itibar çalışmalarına ilişkin tüm tanımlamalar ve işlemler etraflıca anlatılmıştır. Yükseköğretim kurumlarının yaptıkları başarılı çalışmaları ancak paydaşlarına göstererek başarılı olabileceklerinden bahsedilmiştir. Yazar, yükseköğretim kurumlarının başarılı sayılabilmemesinin ancak hizmetlerini paydaşlarına aktif iletişim içinde sunabilmesi ile mümkün olacağına dikkat çekmektedir. Türkiye’de üniversitelerde itibar ve paydaş yönetimi ile ilgili literatürde yer alan incelemelere dayanarak genel bir çerçeveye çizilmeye çalışılmıştır. Bu kapsamda DergiPark ve YÖK Tez Merkezi veri tabanları içerisinde kurumsal itibar algısı üzerine yapılan akademik çalışmaların incelendiği tablolar verilmiştir. Söz konusu tablolarda Türkiye’de üniversitelerin kurumsal itibar algıları ve kurumsal itibar yönetimini ölçmeye yönelik 26 bilimsel makale ve 24 tez çalışması yapıldığı görülmektedir. Üniversite kütüphanelerinde itibar yönetiminin nasıl yürütüldüğüne özgü yayınlanmış araştırmalar ve yurtdışındaki bazı dernek ve kütüphane birliklerinin kütüphanelere danışmanlık hizmeti verdiği belirtilmiştir. Kütüphanelerin, üniversitelerin itibarına katkılarının neler olduğunu göstermek adına yapılmış bir çalışmada kütüphanelerin kurum itibarını ve araştırma performansını artırmasında sağladıkları değerler 10 maddede sıralanmıştır. Bunlar;

1. İyi kütüphaneler, kurumların en iyi araştırmacıları işe almasına yardımcı olur.
2. İyi kütüphaneler, araştırmacıların araştırma fonları ve hibe almalarına yardımcı olur.
3. Üniversite kütüphaneleri yeni akademik iletişim modellerini ve yeni teknolojileri teşvik eder ve kullanır.
4. Kütüphanelerin kurumsal arşivleri, kurumun görünürlüğünü artırır ve araştırma profilini yükseltir.
5. Yönünü dış dünyaya çeviren kütüphaneler, kurum çapında girişimlere katkı verebilirler.
6. Uzman kadroları ile akademik bölümlerle ortak çalışmalar yapabilirler.
7. Araştırmacılarla bağlantı kurarak kütüphanenin değeri artacaktır.
8. Araştırmacılar için ayrılan özel alanlar daha iyi bir çalışma alanı sağlar.
9. İyi araştırmacılar için temel olan, ilgilenilen konularla yüksek oranda ilgili içeriğe kolay erişimdir.
10. Kütüphaneler bilimsel değerlerin fiziksel olarak tezahürüdür.

Yazar ilgili literatür ışığında üniversite kütüphanelerinin iç ve dış paydaş gruplarını tanımlamıştır. İlgili paydaş grupları aşağıdaki gibidir:

- Kütüphaneciler
- Üniversite yönetimi
- Öğrenciler
- Araştırmacılar
- Alınan hizmetler (sağlayıcılar vb.)
- Bölgesel birlikler
- Topluluk (halk)

- Gerçekleştirilen iş birlikleri
- Öğretim üyeleri
- Yayınevleri.

Türkiye’de Üniversite Kütüphanelerinde İtibar ve Paydaş Yönetimi alt başlığında, ülkemizde üniversite kütüphanelerinde kurumsal kimlik üzerine doğrudan ya da dolaylı olarak yapılmış bir çalışmaya rastlanılmadığı yazar tarafından belirtilmiştir. Bu bağlamda Türkiye’de itibar konusu literatür ışığında incelenmiş ve ülkemizde bilgi ve belge yönetimi alanında yapılmış “paydaş” ve “paydaş yönetimi” konularının ele alındığı çalışmalar incelenerek bir durum analizi yapılmaya çalışılmıştır. Bu analiz, üniversite kütüphanelerinin paydaşlarıyla olan ilişkilerini, itibarlarını ve kurumsal kimliklerini nasıl yönettiklerini anlamak için önemli bir adımdır. Bu inceleme çalışması Türkiye’deki üniversite kütüphanelerinin itibar ve paydaş yönetimi konusundaki eksikliklerini vurgulamakta ve gelecekte yapılacak araştırmalar için bir temel oluşturmaktadır. Üniversite kütüphanelerinin bu konuda daha fazla farkındalık kazanması, paydaşlarıyla daha etkili iletişim kurması ve kurumsal kimliklerini güçlendirmesi, kütüphanelerin topluma daha değerli hizmetler sunmasına katkı sağlayabilir. Bu bakımdan kitabın üçüncü bölümünde verilen bilgiler ülkemizde üniversite kütüphanelerinin itibar ve paydaş yönetimi konusunda yapacakları gelecekteki araştırmalar için bir yol haritası oluşturabilir.

Kitabın dördüncü ve son bölümü “Sonuç” başlığını taşımaktadır. Bu bölümde önceki bölümlerde bahsedilen konulara yönelik değerlendirme yapılmış ve çeşitli çözüm önerileri yazar tarafından ortaya konulmuştur. Toplumların kıymetli birer kurumu olan kütüphanelerin itibar ve paydaş yönetimi çalışmalarında gerekli olan hedefler belirtilmiştir. Bu hedefler:

1. Farkındalık sağlayabilmek için kurum içinde paydaş yönetimi anlayışını uygulamak.
2. Kütüphanelere ilişkin olumsuz algı ve tutumları olumlu yönde değiştirmek, olumlu alguların ise sürdürülmesini sağlamak.
3. Kütüphane itibarını etik değerler temelinde sunarak sağlamlaştırmak.
4. Hizmet verilen kurum, şehir veya ülkede bilgi toplumunun ayrılmaz bir parçası olarak planlamalar ve stratejiler geliştirmek.

Yazar çalışmanın sonunda kütüphaneler için geliştirdiği itibar yönetimi modelini sunmuştur. Son olarak yapılan çalışma nezdinde ortaya çıkan eksiklikler ve öneriler dile getirilmiştir. Eksikliklerin ve önerilerin dile getirilmesi, çalışmanın sınırlamalarını ve ileride yapılacak çalışmalar için potansiyel fırsatları belirlemeye yardımcı olabilir. Bu şekilde, kütüphaneci ve araştırmacılar, çalışmanın sonuçlarına dayanarak kütüphanelerde itibar yönetme konusunda daha etkili stratejiler geliştirebilirler. Gelecekte yapılacak çalışmalar ile geliştirilen itibar yönetimi modeli belirli bir bağlamda test edilebilir ve sonuçlarına dayanarak modelin iyileştirilmesi veya adaptasyonu için öneriler sunulabilir. Ayrıca, geliştirilen itibar yönetimi modelinin farklı kütüphane türleri üzerinde test edilmesi ve uygulanabilirliğinin daha fazla incelenmesi gibi konular üzerinde odaklanılabilir.

Kitapta belirtilen konuların yazar tarafından çoğunlukla literatür çerçevesinde ele alındığı görülmektedir. Kütüphanelerde uygulanacak itibar yönetimi modeli paydaşların memnuniyetini artırmak, hizmet kalitesini yükseltmek ve kütüphanelerin sürdürülebilirliklerini sağlamak için etkili bir araç olabilir. Ayrıca kütüphanelerin kalite standartlarını yükseltmeleri noktasında rehberlik sunabilir. Kalite çalışmaları, kullanıcı geri bildirimlerini toplamayı, verilere dayalı kararlar almayı ve sürekli olarak iyileştirme stratejileri uygulamayı içerir (Masters, 1996, s. 6). Bu sürekli iyileştirme çabaları, kütüphanelerin itibarını da güçlendirebilir. Bu nedenle eser, kütüphanelerde kalite ve itibar yönetimi alanlarında çalışan araştırmacılar için önemli bir başvuru kaynağı niteliği taşımaktadır. Ayrıca kütüphanelerde kalite yönetimi süreçlerinin planlanmasında yararlanılabilecek önemli bir eserdir. Bilim insanlarının yanı sıra sahada çalışan kütüphaneciler ve bilgi ve belge yönetimi öğrencileri tarafından değerlendirilebilecek olan bu eser kütüphanelerde yürütülecek kalite çalışmalarına ilişkin önemli bilgiler içermektedir.

Yazarın ORCID ID’si / ORCID ID of the author

Ayşegül TOK 0000-0002-1704-446X

REFERENCES / KAYNAKLAR

- Akpınar, Ö. F. (2017). Kitap tanıtımı yazısının amaçları, çeşitleri, metodu ve faydaları. *Türk & İslam Dünyası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 4(12), 426-441.
- Ergün, C. (2021). *Kütüphanelerde itibar yönetimi: Paydaş temelli bir model önerisi*. Hiper yayın.
- Ergün, C. (2021). *Kütüphanelerde itibar yönetimi: Paydaş temelli bir model önerisi* [Doktora tezi]. Maltepe Üniversitesi.
- Esgidir, O. F. (2023). Ergün, C. (2021). Kütüphanelerde itibar yönetimi: Paydaş temelli bir model önerisi. İstanbul. Hiperlink. ISBN: 978-625-7402-43-9. *Education and Technology in Information Science*, 1(2), 82-85.
- Keskin, İ., Furat, M. F., Kaygısız, E. G. ve Oğuz, N. (2014). Bilgi kurumlarında kurumsal itibar: İslam Araştırmaları Merkezi (İsam) Kütüphanesi örneği. *Bilgi Ekonomisi ve Yönetimi Dergisi*, 9(2), 101-120. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/40331>
- Şişman, M. (2005). Kitap eleştirisi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 41(41), 133-140.
- Masters, D. G. (1996). *Total Quality Management in Libraries*. ERIC Digest. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED396759.pdf>

Atıf Biçimi / How cite this article

Tok, A. (2024). "Building reputation in libraries: An innovative management approach to stakeholder interaction." [Review of the book Kütüphanelerde İtibar Yönetimi: Paydaş Temelli Bir Model Önerisi, by Canan Ergün]. *Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi*, 21, 34–37. <http://doi.org/10.26650/bba.2024.21.1431827>

TANIM

Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi - The Journal of Information and Documentation Studies, İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümünün bilimsel, hakemli, açık erişimli resmi yayın organıdır. Yılda iki kere yayınlanır. Yayın dili Türkçe ve İngilizce'dir.

AMAÇ

Derginin amacı bilgi ve belge yönetimine ilişkin sorunları inceleyen ve çözüm önerileri sunan Türkçe veya İngilizce özgün bilimsel (hakemli) yazılara, görüşlere, okuyucu mektuplarına, tanıtım yazılarına, çeviri yazılara, haberlere ve mesleki toplantı duyurularına yer vererek bilgi ve belge alanının sağlıklı bir zeminde gelişimine katkı sağlamaktır. Bilgi paylaşım yollarını geliştirmek, bilgiyi düzenlemek, sunmak ve bilgiye erişimi sağlamak, bilgi paylaşımının yarattığı değer sayesinde bilgiyi başta akademik ve toplumsal hayatın geneline yaymak ve bilgi temelli toplumsal kalkınmaya öncülük etmek derginin amaçlarındandır.

KAPSAM

Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi, kütüphanecilik, arşivcilik, dokümantasyon ve enformasyon ana başlıklarında hazırlanan çalışmaları yayınlamaktadır.

Dergide bilgi ve belge yönetimi alanına ilişkin sorunları inceleyen ve çözüm önerileri sunan Türkçe veya İngilizce özgün bilimsel yazılar, görüşler, okuyucu mektupları, tanıtım yazıları, çeviri yazıları, haberler ve mesleki toplantı duyuruları yer almaktadır. Dergide özellikle aşağıdaki konulara odaklanan yazılara yer verilmektedir:

- Arşiv türleri, yönetimi ve uygulamaları
- Bibliyometri
- Bilgi arama davranışları
- Bilgibilim üzerine kavramsal ve tarihsel çalışmalar
- Bilgi ve belge yönetimi eğitimi
- Bilgi güvenliği
- Bilgi okuryazarlığı
- Bilgi yönetim merkezi türleri
- Bilgi yönetim sistemleri
- Bilgi teknolojileri
- Elektronik Arşiv Sistemleri
- Elektronik Belge Yönetim Sistemleri
- Kütüphane türleri, yönetimi ve Kütüphanecilik uygulamaları
- Teknolojiye bağlı değişikliklerle birlikte ortaya çıkan telif hakkı gibi yasal ve etik konular derginin kapsamına girmektedir.

POLİTİKALAR

Yayın Politikası

Dergi yayın etiğinde en yüksek standartlara ve Committee on Publication Ethics (COPE), Directory of Open Access Journals (DOAJ), Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA) ve World Association of Medical Editors (WAME) tarafından yayınlanan etik yayıncılık ilkelerini benimser; Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing başlığı altında ifade edilen ilkeler için: <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing>

Gönderilen makaleler derginin amaç ve kapsamına uygun olmalıdır. Orijinal, yayınlanmamış ve başka bir dergide değerlendirme sürecinde olmayan, her bir yazar tarafından içeriği ve gönderimi onaylanmış yazılar değerlendirmeye kabul edilir.

Makale yayınlanmak üzere Dergiye gönderildikten sonra yazarlardan hiçbirinin ismi, tüm yazarların yazılı izni olmadan yazar listesinden silinemez ve yeni bir isim yazar olarak eklenemez ve yazar sırası değiştirilemez.

İntihal, duplikasyon, sahte yazarlık/inkar edilen yazarlık, araştırma/veri fabrikasyonu, makale dilimleme, dilimleyerek yayın, telif hakları ihlali ve çıkar çatışmasının gizlenmesi, etik dışı davranışlar olarak kabul edilir. Kabul edilen etik standartlara uygun olmayan tüm makaleler yayından çıkarılır. Buna yayından sonra tespit edilen olası kuraldışı, uygun-suzluklar içeren makaleler de dahildir.

İntihal

Ön kontrolden geçirilen makaleler, iThenticate yazılımı kullanılarak intihal için taranır. İntihal/ kendi kendine intihal tespit edilirse yazarlar bilgilendirilir. Editörler, gerekli olması halinde makaleyi değerlendirme ya da üretim sürecinin çeşitli aşamalarında intihal kontrolüne tabi tutabilirler. Yüksek benzerlik oranları, bir makalenin kabul edilmeden önce ve hatta kabul edildikten sonra reddedilmesine neden olabilir. Makalenin türüne bağlı olarak, bunun oranının %15 veya %20'den az olması beklenir.

Çift Kör Hakemlik

İntihal kontrolünden sonra, uygun olan makaleler baş editör tarafından orijinallik, metodoloji, işlenen konunun önemi ve dergi kapsamı ile uyumluluğu açısından değerlendirilir. Editör, makalelerin adil bir şekilde çift taraflı kör hakemlikten geçmesini sağlar ve makale biçimsel esaslara uygun ise, gelen yazıyı yurtiçinden ve /veya yurtdışından en az iki hakemin değerlendirmesine sunar, hakemler gerek gördüğü takdirde yazıda istenen değişiklikler yazarlar tarafından yapıldıktan sonra yayınlanmasına onay verir.

Açık Erişim İlkesi

Dergi açık erişimlidir ve derginin tüm içeriği okura ya da okurun dahil olduğu kuruma ücretsiz olarak sunulur. Okurlar, ticari amaç haricinde, yayıncı ya da yazardan izin almadan dergi makalelerinin tam metnini okuyabilir, indirebilir, kopyalayabilir, arayabilir ve link sağlayabilir. Bu BOAI açık erişim tanımıyla uyumludur.

Derginin açık erişimli makaleleri Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası (CC BY-NC 4.0) olarak lisanslıdır.

İşleme Ücreti

Derginin tüm giderleri İstanbul Üniversitesi tarafından karşılanmaktadır. Dergide makale yayını ve makale süreçlerinin yürütülmesi ücrete tabi değildir. Dergiye gönderilen ya da yayın için kabul edilen makaleler için işleme ücreti ya da gönderim ücreti alınmaz.

Telif Hakkında

Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmaları Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası (CC BY-NC 4.0) olarak lisanslıdır. CC BY-NC 4.0 lisansı, eserin ticari kullanım dışında her boyut ve formatta paylaşılmasına, kopyalanmasına, çoğaltılmasına ve orijinal esere uygun şekilde atıfta bulunmak kaydıyla yeniden düzenleme, dönüştürme ve eserin üzerine inşa etme dâhil adapte edilmesine izin verir.

ETİK

Yayın Etiği Beyanı

Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi, yayın etiğinde en yüksek standartlara bağlıdır ve Committee on Publication Ethics (COPE), Directory of Open Access Journals (DOAJ), Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA) ve World Association of Medical Editors (WAME) tarafından yayınlanan etik yayıncılık ilkelerini benimser; Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing başlığı altında ifade edilen ilkeler için: <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing>

Gönderilen tüm makaleler orijinal, yayınlanmamış ve başka bir dergide değerlendirme sürecinde olmamalıdır. Her bir makale editörlerden biri ve en az iki hakem tarafından çift kör değerlendirmeden geçirilir. İntihal, duplikasyon, sahte yazarlık/inkar edilen yazarlık, araştırma/veri fabrikasyonu, makale dilimleme, dilimleyerek yayın, telif hakları ihlali ve çıkar çatışmasının gizlenmesi, etik dışı davranışlar olarak kabul edilir.

Kabul edilen etik standartlara uygun olmayan tüm makaleler yayından çıkarılır. Buna yayından sonra tespit edilen olası kuraldışı, uygunsuzluklar içeren makaleler de dahildir.

Araştırma Etiği

Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi araştırma etiğinde en yüksek standartları gözetir ve aşağıda tanımlanan uluslararası araştırma etiği ilkelerini benimser. Makalelerin etik kurallara uygunluğu yazarların sorumluluğundadır.

- Araştırmanın tasarlanması, tasarımın gözden geçirilmesi ve araştırmanın yürütülmesinde, bütünlük, kalite ve Őeffaflık ilkeleri sağlanmalıdır.
- Araştırma ekibi ve katılımcılar, araştırmanın amacı, yöntemleri ve öngörülen olası kullanımları; araştırmaya katılımın gerektirdikleri ve varsa riskleri hakkında tam olarak bilgilendirilmelidir.
- Araştırma katılımcılarının sağladığı bilgilerin gizliliği ve yanıt verenlerin gizliliği sağlanmalıdır. Araştırma katılımcıların özerkliğini ve saygınlığını koruyacak Şekilde tasarlanmalıdır.
- Araştırma katılımcıları gönüllü olarak araştırmada yer almalı, herhangi bir zorlama altında olmamalıdır.
- Katılımcıların zarar görmesinden kaçınılmalıdır. Araştırma, katılımcıları riske sokmayacak Şekilde planlanmalıdır.
- Araştırma bağımsızlığıyla ilgili açık ve net olunmalı; çıkar atışması varsa belirtilmelidir.
- Deneysel çalışmalarda, araştırmaya katılmaya karar veren katılımcıların yazılı bilgilendirilmiş onayı alınmalıdır. Çocukların ve vesayet altındakilerin veya tasdiklenmiş akıl hastalığı bulunanların yasal vasisinin onayı alınmalıdır.
- Çalışma herhangi bir kurum ya da kuruluşta geekleştirilecekse bu kurum ya da kuruluştan çalışma yapılacağına dair onay alınmalıdır.
- İnsan öğesi bulunan çalışmalarda, “yöntem” bölümünde katılımcılardan “bilgilendirilmiş onam” alındığının ve çalışmanın yapıldığı kurumdan etik kurul onayı alındığı belirtilmesi gerekir.

Yazarların Sorumluluğu

Makalelerin bilimsel ve etik kurallara uygunluğu yazarların sorumluluğundadır. Yazar makalenin orijinal olduğu, daha önce başka bir yerde yayınlanmadığı ve başka bir yerde, başka bir dilde yayınlanmak üzere değerlendirmede olmadığı konusunda teminat sağlamalıdır. Uygulamadaki telif kanunları ve anlaşmaları gözetilmelidir. Telif bağlı materyaller (örneğin tablolar, Şekiller veya büyük alıntılar) gerekli izin ve teşekkürle kullanılmalıdır. Başka yazarların, katkıda bulunanların çalışmaları ya da yararlanılan kaynaklar uygun biçimde kullanılmalı ve referanslarda belirtilmelidir.

Gönderilen makalede tüm yazarların akademik ve bilimsel olarak doğrudan katkısı olmalıdır, bu bağlamda “yazar” yayınlanan bir araştırmanın kavramsallaştırılmasına ve dizaynına, verilerin elde edilmesine, analizine ya da yorumlanmasına belirgin katkı yapan, yazının yazılması ya da bunun içerik açısından eleştirel biçimde gözden geçirilmesinde görev yapan birisi olarak görülür. Yazar olabilmenin diğer koşulları ise, makaledeki çalışmayı planlamak veya icra etmek ve / veya revize etmektir. Fon sağlanması, veri toplanması ya da araştırma grubunun genel süpervizyonu tek başına yazarlık hakkı kazandırmaz. Yazar olarak gösterilen tüm bireyler sayılan tüm ölçütleri karşılamalıdır ve yukarıdaki

ölçütleri karşılayan her birey yazar olarak gösterilebilir. Yazarların isim sıralaması ortak verilen bir karar olmalıdır. Tüm yazarlar yazar sıralamasını Telif Hakkı Formunda imzalı olarak belirtmek zorundadırlar.

Yazarlık için yeterli ölçütleri karşılamayan ancak çalışmaya katkısı olan tüm bireyler “teşekkür / bilgiler” kısmında sıralanmalıdır. Bunlara örnek olarak ise sadece teknik destek sağlayan, yazıma yardımcı olan ya da sadece genel bir destek sağlayan, finansal ve materyal desteği sunan kişiler verilebilir.

Bütün yazarlar, araştırmanın sonuçlarını ya da bilimsel değerlendirmeyi etkileyebilme potansiyeli olan finansal ilişkiler, çıkar çatışması ve çıkar rekabetini beyan etmelidirler. Bir yazar kendi yayınlanmış yazısında belirgin bir hata ya da yanlışlık tespit ederse, bu yanlışlıklara ilişkin düzeltme ya da geri çekme için editör ile hemen temasa geçme ve işbirliği yapma sorumluluğunu taşır.

Editör, Hakem Sorumlulukları ve Değerlendirme Süreci

Baş editör, makaleleri, yazarların etnik kökeninden, cinsiyetinden, uyruğundan, dini inancından ve siyasi felsefesinden bağımsız olarak değerlendirir. Yayına gönderilen makalelerin adil bir şekilde çift taraflı kör hakem değerlendirmesinden geçmelerini sağlar. Gönderilen makalelere ilişkin tüm bilginin, makale yayınlanana kadar gizli kalacağını garanti eder. Baş editör içerik ve yayının toplam kalitesinden sorumludur. Gereğinde hata sayfası yayınlamalı ya da düzeltme yapmalıdır.

Baş editör; yazarlar, editörler ve hakemler arasında çıkar çatışmasına izin vermez. Hakem atama konusunda tam yetkiye sahiptir ve dergide yayınlanacak makalelerle ilgili nihai kararı vermekle yükümlüdür.

Hakemlerin araştırmayla ilgili, yazarlarla ve/veya araştırmanın finansal destekçileriyle çıkar çatışmaları olmamalıdır. Değerlendirmelerinin sonucunda tarafsız bir yargıya varmalıdırlar. Gönderilmiş yazılara ilişkin tüm bilginin gizli tutulmasını sağlamalı ve yazar tarafında herhangi bir telif hakkı ihlali ve intihal fark ederlerse editöre raporlamalıdırlar.

Hakem, makale konusu hakkında kendini vasıflı hissetmiyor ya da zamanında geri dönüş sağlaması mümkün görünmüyorsa, editöre bu durumu bildirmeli ve hakem sürecine kendisini dahil etmemesini istemelidir.

Değerlendirme sürecinde editör hakemlere gözden geçirme için gönderilen makalelerin, yazarların özel mülkü olduğunu ve bunun imtiyazlı bir iletişim olduğunu açıkça belirtir. Hakemler ve yayın kurulu üyeleri başka kişilerle makaleleri tartışamazlar. Hakemlerin kimliğinin gizli kalmasına özen gösterilmelidir. Bazı durumlarda editörün kararıyla, ilgili hakemlerin makaleye ait yorumları aynı makaleyi yorumlayan diğer hakemlere gönderilerek hakemlerin bu süreçte aydınlatılması sağlanabilir.

Hakem Süreci

Daha önce yayınlanmamış ya da yayınlanmak üzere başka bir dergide halen değerlendirmede olmayan ve her bir yazar tarafından onaylanan makaleler değerlendirilmek üzere kabul edilir. Gönderilen ve ön kontrolü geçen makaleler iThenticate yazılımı kullanılarak intihal için taranır. İntihal kontrolünden sonra, uygun olan makaleler baş editör tarafından orijinallik, metodoloji, işlenen konunun önemi ve dergi kapsamı ile uyumluluğu açısından değerlendirilir. Baş editör, makaleleri, yazarların etnik kökeninden, cinsiyetinden, uyruğundan, dini inancından ve siyasi felsefesinden bağımsız olarak değerlendirir. Yayına gönderilen makalelerin adil bir şekilde çift taraflı kör hakem değerlendirmesinden geçmelerini sağlar.

Seçilen makaleler en az iki ulusal/uluslararası hakeme değerlendirmeye gönderilir; yayın kararı, hakemlerin talepleri doğrultusunda yazarların gerçekleştirdiği düzenlemelerin ve hakem sürecinin sonrasında baş editör tarafından verilir. Hakemlerin değerlendirmeleri objektif olmalıdır. Hakem süreci sırasında hakemlerin aşağıdaki hususları dikkate alarak değerlendirmelerini yapmaları beklenir.

- Makale yeni ve önemli bir bilgi içeriyor mu?
- Öz, makalenin içeriğini net ve düzgün bir şekilde tanımlıyor mu?
- Yöntem bütünlüklü ve anlaşılır şekilde tanımlanmış mı?
- Yapılan yorum ve varılan sonuçlar bulgularla kanıtlanıyor mu?
- Alandaki diğer çalışmalara yeterli referans verilmiş mi?
- Dil kalitesi yeterli mi?

Hakemler, gönderilen makalelere ilişkin tüm bilginin, makale yayınlanana kadar gizli kalmasını sağlamalı ve yazar tarafında herhangi bir telif hakkı ihlali ve intihal fark ederlerse editöre raporlamalıdır. Hakem, makale konusu hakkında kendini vasıflı hissetmiyor ya da zamanında geri dönüş sağlaması mümkün görünmüyorsa, editöre bu durumu bildirmeli ve hakem sürecine kendisini dahil etmemesini istemelidir.

Değerlendirme sürecinde editör hakemlere gözden geçirme için gönderilen makalelerin, yazarların özel mülkü olduğunu ve bunun imtiyazlı bir iletişim olduğunu açıkça belirtir. Hakemler ve yayın kurulu üyeleri başka kişilerle makaleleri tartışamazlar. Hakemlerin kimliğinin gizli kalmasına özen gösterilmelidir.

YAZILARIN HAZIRLANMASI

Dil

Dergide Türkçe ve İngilizce makaleler yayınlanır. Gönderilen makalelerde makale dilinde öz, İngilizce öz ve İngilizce geniş özet olmalıdır. Ancak makale İngilizce ise, İngilizce geniş özet istenmez.

Yazıların Hazırlanması ve Yazım Kuralları

Aksi belirtilmedikçe gönderilen yazılarla ilgili tüm yazışmalar ilk yazarla yapılacaktır. Makale gönderimi online olarak <https://dergipark.org.tr/tr/pub/bel> sayfasından erişilen <http://dergipark.gov.tr/login> üzerinden yapılmalıdır. Gönderilen yazılar, makale türünü belirten ve makaleyle ilgili detayları içeren (bkz: Son Kontrol Listesi) Kapak Sayfası; yazının elektronik formunu içeren Microsoft Word 2003 ve üzerindeki versiyonları ile yazılmış elektronik dosya ve tüm yazarların imzaladığı Telif Hakkı Anlaşması Formu eklenerek gönderilmelidir.

1. Yazılar Makale Şablonu kullanılarak hazırlanmalıdır. Makale ana metninde, çift taraflı kör hakemlik süreci gereği, yazarın / yazarların kimlik bilgileri yer almamalıdır.
2. Yayınlanmak üzere gönderilen makale ile birlikte yazar bilgilerini içeren Kapak Sayfası gönderilmelidir. Kapak Sayfasında, makalenin başlığı, yazar veya yazarların bağlı oldukları kurum ve unvanları, kendilerine ulaşılabilecek adresler, cep, iş ve faks numaraları, ORCID ve e-posta adresleri yer almalıdır (bkz. Son Kontrol Listesi).
3. Giriş bölümünden önce 120-200 kelimelik çalışmanın kapsamını, amacını, ulaşılan sonuçları ve kullanılan yöntemi kaydeden makale dilinde öz ve İngilizce öz ile 600-800 kelimelik İngilizce geniş özet yer almalıdır. Makale İngilizce ise İngilizce geniş özet istenmez. Özlerin altında çalışmanın içeriğini temsil eden, 5'er adet anahtar kelime yer almalıdır.
4. Çalışmaların başlıca şu unsurları içermesi gerekmektedir: Makale dilinde başlık, öz ve anahtar kelimeler; İngilizce başlık, öz ve anahtar kelimeler; geniş özet, ana metin bölümleri, kaynaklar, tablolar ve şekiller.

5. Makale Türleri:

Araştırma Makaleleri: Orijinal araştırma makaleleri derginin kapsamına uygun konularda önemli, özgün bilimsel sonuçlar sunan araştırmaları raporlayan yazılardır. Orijinal araştırma makaleleri, Öz, Anahtar Kelimeler, İngilizce Geniş Özet, Giriş, Yöntem, Bulgular, Tartışma, Sonuçlar, Kaynaklar bölümlerinden ve Tablo, Grafik ve Şekillerden oluşur.

Öz: Makale dilinde başlık ve İngilizce başlık öz'lerin üzerinde yer almalıdır. Araştırma yazılarında Türkçe ve İngilizce özler 120-200 kelime arasında olmalı ve çalışmanın amacı, yöntemi, ana bulguları ve sonuçlarını ifade etmelidir. Ayrıca Türkçe, Almanca, Fransızca ya da İtalyanca makaleler için özlerden sonra 600-800 kelimelik İngilizce geniş özet de yer almalıdır.

Giriş: Giriş bölümünde konunun önemi, tarihçe ve bugüne kadar yapılmış çalışmalar, hipotez ve çalışmanın amacından söz edilmelidir. Hem ana hem de ikincil amaçlar açıkça belirtilmelidir. Sadece gerçekten ilişkili kaynaklar gösterilmeli ve çalışmaya ait veri ya da sonuçlardan söz edilmemelidir. Giriş bölümünün sonunda çalışmanın amacı, araştırma soruları veya hipotezler yazılmalıdır.

Yöntem: Yöntem bölümünde, veri kaynakları, çalışmaya katılanlar, ölçekler, görüşme/ değerlendirmeler ve temel ölçümler, yapılan işlemler ve istatistiksel yöntemler yer almalıdır. Yöntem bölümü, sadece çalışmanın planı ya da protokolü yazılırken bilinen bilgileri içermelidir; çalışma sırasında elde edilen tüm bilgiler bulgular kısmında verilmelidir.

Bulgular: Ana bulgular istatistiksel verilerle desteklenmiş olarak eksiksiz verilmeli ve bu bulgular uygun tablo, grafik ve şekillerle görsel olarak da belirtilmelidir. Bulgular yazıda, tablolarda ve şekillerde mantıklı bir sırayla önce en önemli sonuçlar olacak şekilde verilmelidir. Tablo ve şekillerdeki tüm veriyi yazıda vermemeli, sadece önemli noktaları vurgulanmalıdır.

Tartışma: Tartışma bölümünde o çalışmadan elde edilen veriler, kurulan hipotez doğrultusunda hipotezi destekleyen ve desteklemeyen bulgular ve sonuçlar irdelenmeli ve bu bulgu ve sonuçlar literatürde bulunan benzeri çalışmalarla kıyaslanmalı, farklılıklar varsa açıklanmalıdır. Çalışmanın yeni ve önemli yanları ve bunlardan çıkan sonuçları vurgulanmalıdır. Giriş ya da sonuçlar kısmında verilen bilgi ve veriler tekrarlanmamalıdır.

Sonuçlar: Çalışmadan elde edilen sonuçlar belirtilmelidir. Sonuçlar, çalışmanın amaçları ile bağlantılı olmalıdır, ancak veriler tarafından yeterince desteklenmeyen nitelsiz ifadeler ve sonuçlardan kaçınılmalıdır. Yeni hipotezler gerektiğinde belirtilmeli, ancak açıkça tanımlanmalıdır.

Şekil, Resim, Tablo ve Grafikler: Metin içinde kullanılan fotoğraf, plân, harita vb. materyallerin “.jpg / .tiff” uzantılı kayıtları gönderilecek dokümanlara eklenmelidir. Bu tür belgelerin baskı tekniğine uygun çözünürlükte (en az 300 piksel) ve sayfa alanını aşmayacak büyüklükte olmasına dikkat edilmelidir. Fotoğraf ve levhaların 10 sayfayı aşmamasına dikkat edilmeli ve metin içinde parantezle atıfta bulunulan resim, harita veya diğer ekler makalenin sonuna eklenmelidir.

Derleme: Yazının konusunda birikimi olan ve bu birikimleri uluslararası literatüre yayın ve atıf sayısı olarak yansıtmış uzmanlar tarafından hazırlanmış yazılar değerlendirmeye alınır. Yazarları dergi tarafından da davet edilebilir. Derleme yazısı, başlık, öz, anahtar kelimeler, İngilizce geniş özet (Türkçe, Almanca, Fransızca ve İtalyanca makaleler için), ana metin bölümleri ve kaynaklardan oluşmalıdır.

6. Referanslar derginin benimsediği American Psychological Association (APA) 6 stiline uygun olarak hazırlanmalıdır.
7. Kurallar dâhilinde dergimize yayınlanmak üzere gönderilen çalışmaların her türlü sorumluluğu yazar/yazarlarına aittir.

Kaynaklar

Referans Stili ve Formatı

Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi, metin içi alıntılama ve kaynak gösterme için APA (American Psychological Association) kaynak sitilinin 6. edisyonunu benimser. APA 6.Edisyon hakkında bilgi için:

- American Psychological Association. (2010). Publication manual of the American Psychological Association (6th ed.). Washington, DC: APA.
- <http://www.apastyle.org/>

Kaynakların doğruluğundan yazar(lar) sorumludur. Tüm kaynaklar metinde belirtilmelidir. Kaynaklar aşağıdaki örneklerdeki gibi gösterilmelidir.

Metin İçinde Kaynak Gösterme

Kaynaklar metinde parantez içinde yazarların soyadı ve yayın tarihi yazılarak belirtilmelidir.

Birden fazla kaynak gösterilecekse kaynaklar arasında (;) işareti kullanılmalıdır. Kaynaklar alfabetik olarak sıralanmalıdır.

Örnekler:

Birden fazla kaynak;

(Esin ve ark., 2002; Karasar 1995)

Tek yazarlı kaynak;

(Akyolcu, 2007)

İki yazarlı kaynak;

(Sayiner ve Demirci 2007, s. 72)

Üç, dört ve beş yazarlı kaynak;

Metin içinde ilk kullanımda: (Ailen, Ciambune ve Welch 2000, s. 12–13) Metin içinde tekrarlayan kullanımlarda: (Ailen ve ark., 2000)

Altı ve daha çok yazarlı kaynak;

(Çavdar ve ark., 2003)

Kaynaklar Bölümünde Kaynak Gösterme

Kullanılan tüm kaynaklar metnin sonunda ayrı bir bölüm halinde yazar soyadlarına göre alfabetik olarak numaralandırılmadan verilmelidir.

Kaynak yazımı ile ilgili örnekler aşağıda verilmiştir.

Kitap

a) Türkçe Kitap

Karasar, N. (1995). *Araştırmalarda rapor hazırlama* (8.bs). Ankara: 3A Eğitim Danışmanlık Ltd.

b) Türkçeye Çevrilmiş Kitap

Mucchielli, A. (1991). *Zihniyetler* (A. Kotil, Çev.). İstanbul: İletişim Yayınları.

c) Editörlü Kitap

Ören, T., Üney, T. ve Çölkesen, R. (Ed.). (2006). *Türkiye bilişim ansiklopedisi*. İstanbul: Papatya Yayıncılık.

d) Çok Yazarlı Türkçe Kitap

Tonta, Y., Bitirim, Y. ve Sever, H. (2002). *Türkçe arama motorlarında performans değerlendirme*. Ankara: Total Bilişim.

e) İngilizce Kitap

Kamien R., & Kamien A. (2014). *Music: An appreciation*. New York, NY: McGraw-Hill Education.

f) İngilizce Kitap İçerisinde Bölüm

Bassett, C. (2006). Cultural studies and new media. In G. Hall & C. Birchall (Eds.), *New cultural studies: Adventures in theory* (pp. 220–237). Edinburgh, UK: Edinburgh University Press.

g) Türkçe Kitap İçerisinde Bölüm

Erkmen, T. (2012). Örgüt kültürü: Fonksiyonları, öğeleri, işletme yönetimi ve liderlikteki önemi. M. Zencirkıran (Ed.), *Örgüt sosyolojisi kitabı içinde* (s. 233–263). Bursa: Dora Basım Yayın.

h) Yayıncının ve Yazarın Kurum Olduğu Yayın

Türk Standartları Enstitüsü. (1974). *Adlandırma ilkeleri*. Ankara: Yazar.

Makale

a) Türkçe Makale

Mutlu, B. ve Savaşer, S. (2007). Çocuğu ameliyat sonrası yoğun bakımda olan ebeveynlerde stres nedenleri ve azaltma girişimleri. *İstanbul Üniversitesi Florence Nightingale Hemşirelik Dergisi*, 15(60), 179–182.

b) İngilizce Makale

de Cillia, R., Reissigl, M., & Wodak, R. (1999). The discursive construction of national identity. *Discourse and Society*, 10(2), 149–173. <http://dx.doi.org/10.1177/0957926599010002002>

c) Yediden Fazla Yazarlı Makale

Lal, H., Cunningham, A. L., Godeaux, O., Chlibek, R., Diez-Domingo, J., Hwang, S.-J Heineman, T. C. (2015). Efficacy of an adjuvanted herpes zoster subunit vaccine in older adults. *New England Journal of Medicine*, 372, 2087–2096.

<http://dx.doi.org/10.1056/NEJMoa1501184>

d) DOI'si Olmayan Online Edinilmiş Makale

Al, U. ve Doğan, G. (2012). Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü tezlerinin atıf analizi. *Türk Kütüphaneciliği*, 26, 349–369. Erişim adresi: <http://www.tk.org.tr/>

e) DOI'si Olan Makale

Turner, S.J. (2010). Website statistics 2.0: Using Google Analytics to measure library website effectiveness. *Technical Services Quarterly*, 27, 261–278. <http://dx.doi.org/10.1080/07317131003765910>

f) Advance Online Olarak Yayınlanmış Makale

Smith, J. A. (2010). Citing advance online publication: A review. *Journal of Psychology*. Advance online publication. <http://dx.doi.org/10.1037/a45d7867>

g) Popüler Dergi Makalesi

Semercioğlu, C. (2015, Haziran). Sıradanlığın rayihası. *Sabit Fikir*, 52, 38–39.

Tez, Sunum, Bildiri

a) Türkçe Tezler

Sarı, E. (2008). *Kültür kimlik ve politika: Mardin'de kültürlerarasılık*. (Doktora Tezi). Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

b) Ticari Veritabanında Yer Alan Yüksek Lisans Ya da Doktora Tezi

Van Brunt, D. (1997). *Networked consumer health information systems* (Doctoral dissertation). Available from ProQuest Dissertations and Theses. (UMI No. 9943436)

c) Kurumsal Veritabanında Yer Alan İngilizce Yüksek Lisans/Doktora Tezi

Yaylalı-Yıldız, B. (2014). *University campuses as places of potential publicness: Exploring the political, social and cultural practices in Ege University* (Doctoral dissertation). Retrieved from Retrieved from: <http://library.iyte.edu.tr/tr/hizli-erisim/iyte-tez-portali>

d) Web'de Yer Alan İngilizce Yüksek Lisans/Doktora Tezi

Tonta, Y. A. (1992). *An analysis of search failures in online library catalogs* (Doctoral dissertation, University of California, Berkeley). Retrieved from <http://yunus.hacettepe.edu.tr/tonta/yayinlar/phd/ickapak.html>

e) Dissertations Abstracts International'da Yer Alan Yüksek Lisans/Doktora Tezi

Appelbaum, L. G. (2005). Three studies of human information processing: Texture amplification, motion representation, and figure-ground segregation. *Dissertation Abstracts International: Section B. Sciences and Engineering*, 65(10), 5428.

f) Sempozyum Katkısı

Krinsky-McHale, S. J., Zigman, W. B. & Silverman, W. (2012, August). Are neuropsychiatric symptoms markers of prodromal Alzheimer's disease in adults with Down syndrome? In W. B. Zigman (Chair), *Predictors of mild cognitive impairment, dementia, and mortality in adults with Down syndrome*. Symposium conducted at American Psychological Association meeting, Orlando, FL.

g) Online Olarak Erişilen Konferans Bildiri Özeti

Çınar, M., Doğan, D. ve Seferoğlu, S. S. (2015, Şubat). Eğitimde dijital araçlar: Google sınıf uygulaması üzerine bir değerlendirme[Öz]. Akademik Bilişim Konferansında sunulan bildiri, Anadolu Üniversitesi, Eskişehir. Erişim adresi: <http://ab2015.anadolu.edu.tr/index.php?menu=5&submenu=27>

h) Düzenli Olarak Online Yayınlanan Bildiriler

Herculano-Houzel, S., Collins, C. E., Wong, P., Kaas, J. H., & Lent, R. (2008). The basic nonuniformity of the cerebral cortex. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 105, 12593–12598. <http://dx.doi.org/10.1073/pnas.0805417105>

i) Kitap Şeklinde Yayınlanan Bildiriler

Schneider, R. (2013). Research data literacy. S. Kurbanoglu ve ark. (Ed.), *Communications in Computer and Information Science: Vol. 397. Worldwide Communalities and Challenges in Information Literacy Research and Practice* içinde (s. 134–140). Cham, İsviçre: Springer. <http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-03919-0>

j) Kongre Bildirisi

Çepni, S., Bacanak A. ve Özsevgeç T. (2001, Haziran). *Fen bilgisi öğretmen adaylarının fen branşlarına karşı tutumları ile fen branşlarındaki başarılarının ilişkisi*. X. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi'nde sunulan bildiri, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu

Diğ er Kaynaklar

a) Gazete Yazısı

Toker, Ç. (2015, 26 Haziran). ‘Unutma’ notları. *Cumhuriyet*, s. 13.

b) Online Gazete Yazısı

Tamer, M. (2015, 26 Haziran). E-ticaret hamle yapmak için tüketiciyi bekliyor. *Milliyet*. Erişim adresi: <http://www.milliyet>

c) Web Page/Blog Post

Bordwell, D. (2013, June 18). David Koepf: Making the world movie-sized [Web log post]. Retrieved from <http://www.davidbordwell>

d) Online Ansiklopedi/Sözlük

Bilgi mimarisi. (2014, 20 Aralık). Vikipedi içinde. Erişim adresi: http://tr.wikipedia.org/wiki/Bilgi_mimarisi

Marcoux, A. (2008). Business ethics. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford encyclopedia of philosophy*. Retrieved from <http://plato.stanford.edu/entries/ethics-business/>

e) Podcast

Radyo ODTÜ (Yapımcı). (2015, 13 Nisan). *Modern sabahlar* [Podcast]. Erişim adresi: <http://www.radyoodtu.com.tr/>

f) Bir Televizyon Dizisinden Tek Bir Bölüm

Shore, D. (Senarist), Jackson, M. (Senarist) ve Bookstaver, S. (Yönetmen). (2012). Runaways [Televizyon dizisi bölümü]. D. Shore (Baş yapımcı), *House M.D.* içinde. New York, NY: Fox Broadcasting.

g) Müzik Kaydı

Say, F. (2009). Galata Kulesi. *İstanbul senfonisi* [CD] içinde. İstanbul: Ak Müzik.

SON KONTROL LİSTESİ

Aşağıdaki listede eksik olmadığından emin olun:

- Makalenin türünün belirtilmiş olduğu
- Başka bir dergiye gönderilmemiş olduğu
- Sponsor veya ticari bir firma ile ilişkisi varsa, bunun belirtildiği
- İngilizce yönünden kontrolünün yapıldığı
- Referansların derginin benimsediği APA 6 edisyonuna uygun olarak düzenlendiği
- Yazarlara Bilgide detaylı olarak anlatılan dergi politikalarının gözden geçirildiği
- Telif Hakkı Anlaşması Formu
- Daha önce basılmış materyal (yazı-resim-tablo) kullanılmış ise izin belgesi
- Kapak sayfası
 - Makalenin kategorisi
 - Makale dilinde ve İngilizce başlık
 - Yazarların ismi soyadı, unvanları ve bağlı oldukları kurumlar (üniversite ve fakülte bilgisinden sonra şehir ve ülke bilgisi), e-posta adresleri
 - Sorumlu yazarın e-posta adresi, açık yazışma adresi, iş telefonu, GSM, faks nosu
 - Tüm yazarların ORCID’leri
 - Finansal destek (varsa belirtiniz)
 - Çıkar çatışması (varsa belirtiniz)
 - Teşekkür (varsa belirtiniz)
- Makale ana metni
 - Önemli: Ana metinde yazarın / yazarların kimlik bilgilerinin yer almamış olması gerekir.

YAZARLARA BİLGİ/INSTRUCTIONS TO AUTHORS

- Makale dilinde ve İngilizce başlık
- Öz: 120-200 kelime
- Anahtar Kelimeler: 5 adet makale dilinde ve 5 adet İngilizce
- İngilizce geniş özet: 600-800 kelime (İngilizce olmayan makaleler için)
- Makale ana metin bölümleri
- Kaynaklar
- Tablolar-Resimler, Şekiller (başlık, tanım ve alt yazılarıyla)

DESCRIPTION

The Journal of Information and Documentation Studies – Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi is the scientific, peer-reviewed, open access official publication of Istanbul University, Faculty of Letters, Department of Information and Records Management. It is published biannually. The publication languages of the journal are Turkish and English.

AIM

The aim of the journal is to contribute to the development of the information and documentation area on a healthy basis by including original scientific articles, opinions, reader letters, translation articles, news and professional meeting announcements in Turkish or English that examine problems. It is among the aims of the journal to develop ways of sharing information, to organize, present and provide access to information, to disseminate information primarily in academic and social life, and to lead knowledge-based social development.

SCOPE

The Journal of Information and Documentation Studies publishes articles on librarianship, archiving, documentation and information. The journal includes original scientific articles, opinions, reader letters, promotional articles, translation articles, news and professional meeting announcements in Turkish or English, which examine the problems related to information and document management and offer solutions. The journal includes articles focusing especially on the following topics:

- Archive types, management and applications
- Bibliometry
- Information seeking behavior
- Conceptual and historical studies on science
- Information and document management training
- Information security
- Information literacy
- Information management center types,
- Information management systems,
- Information technologies
- Electronic Archive Systems
- Electronic Document Management Systems
- Library types, management and The Journal of Information and Documentation Studies applications
- Legal and ethical issues such as copyright, which occur with technology-related changes, fall within the scope of the journal.

POLICIES

Publication Policy

The Journal of Information and Documentation Studies is committed to upholding the highest standards of publication ethics and pays regard to Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing published by the Committee on Publication Ethics (COPE), the Directory of Open Access Journals (DOAJ), the Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA), and the World Association of Medical Editors (WAME) on

<https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing>

The subjects covered in the manuscripts submitted to the Journal for publication must be in accordance with the aim

and scope of the Journal. Only those manuscripts approved by every individual author and that were not published before in or sent to another journal, are accepted for evaluation.

Changing the name of an author (omission, addition or order) in papers submitted to the Journal requires written permission of all declared authors.

Plagiarism, duplication, fraud authorship/denied authorship, research/data fabrication, salami slicing/salami publication, breaching of copyrights, prevailing conflict of interest are unethical behaviors. All manuscripts not in accordance with the accepted ethical standards will be removed from the publication. This also contains any possible malpractice discovered after the publication.

Plagiarism

Submitted manuscripts that pass preliminary control are scanned for plagiarism using iThenticate software. If plagiarism/self-plagiarism will be found authors will be informed. Editors may resubmit manuscript for similarity check at any peer-review or production stage if required. High similarity scores may lead to rejection of a manuscript before and even after acceptance. Depending on the type of article and the percentage of similarity score taken from each article, the overall similarity score is generally expected to be less than 15 or 20%.

Double Blind Peer-Review

After plagiarism check, the eligible ones are evaluated by the editors-in-chief for their originality, methodology, the importance of the subject covered and compliance with the journal scope. The editor provides a fair double-blind peer review of the submitted articles and hands over the papers matching the formal rules to at least two national/international referees for evaluation and gives green light for publication upon modification by the authors in accordance with the referees' claims.

Open Access Statement

The journal is an open access journal and all content is freely available without charge to the user or his/her institution. Except for commercial purposes, users are allowed to read, download, copy, print, search, or link to the full texts of the articles in this journal without asking prior permission from the publisher or the author. This is in accordance with the BOAI definition of open access.

The open access articles in the journal are licensed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International (CC BY-NC 4.0) license.

Article Processing Charge

All expenses of the journal are covered by the Istanbul University. Processing and publication are free of charge with the journal. There is no article processing charges or submission fees for any submitted or accepted articles.

Copyright Notice

Authors publishing with the journal retain the copyright to their work licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International license (CC BY-NC 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>) and grant the Publisher non-exclusive commercial right to publish the work. CC BY-NC 4.0 license permits unrestricted, non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

ETHICS

Publication Ethics and Publication Malpractice Statement

The Journal of Information and Documentation Studies is committed to upholding the highest standards of publication ethics and pays regard to Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing published by the Committee on Publication Ethics (COPE), the Directory of Open Access Journals (DOAJ), to access the

Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA), and the World Association of Medical Editors (WAME) on <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/principles-transparency-and-best-practice-scholarly-publishing>
All parties involved in the publishing process (Editors, Reviewers, Authors and Publisher) are expected to agree on the following ethical principles.

All submissions must be original, unpublished (including as full text in conference proceedings), and not under the review of any other publication synchronously. Each manuscript is reviewed by one of the editors and at least two referees under double-blind peer review process. Plagiarism, duplication, fraud authorship/denied authorship, research/data fabrication, salami slicing/salami publication, breaching of copyrights, prevailing conflict of interest are unethical behaviors.

All manuscripts not in accordance with the accepted ethical standards will be removed from the publication. This also contains any possible malpractice discovered after the publication. In accordance with the code of conduct we will report any cases of suspected plagiarism or duplicate publishing.

Research Ethics

The Journal of Information and Documentation Studies –Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi adheres to the highest standards in research ethics and follows the principles of international research ethics as defined below. The authors are responsible for the compliance of the manuscripts with the ethical rules.

- Principles of integrity, quality and transparency should be sustained in designing the research, reviewing the design and conducting the research.
- The research team and participants should be fully informed about the aim, methods, possible uses and requirements of the research and risks of participation in research.
- The confidentiality of the information provided by the research participants and the confidentiality of the respondents should be ensured. The research should be designed to protect the autonomy and dignity of the participants.
- Research participants should participate in the research voluntarily, not under any coercion.
- Any possible harm to participants must be avoided. The research should be planned in such a way that the participants are not at risk.
- The independence of research must be clear; and any conflict of interest must be disclosed.
- In experimental studies with human subjects, written informed consent of the participants who decide to participate in the research must be obtained. In the case of children and those under wardship or with confirmed insanity, legal custodian's assent must be obtained.
- If the study is to be carried out in any institution or organization, approval must be obtained from this institution or organization.
- In studies with human subject, it must be noted in the method's section of the manuscript that the informed consent of the participants and ethics committee approval from the institution where the study has been conducted have been obtained.

Author Responsibilities

It is authors' responsibility to ensure that the article is in accordance with scientific and ethical standards and rules. And authors must ensure that submitted work is original. They must certify that the manuscript has not previously been published elsewhere or is not currently being considered for publication elsewhere, in any language. Applicable copyright laws and conventions must be followed. Copyright material (e.g. tables, figures or extensive quotations) must be reproduced only with appropriate permission and acknowledgement. Any work or words of other authors, contributors, or sources must be appropriately credited and referenced.

All the authors of a submitted manuscript must have direct scientific and academic contribution to the manuscript. The author(s) of the original research articles is defined as a person who is significantly involved in "conceptualization and design of the study", "collecting the data", "analyzing the data", "writing the manuscript", "reviewing the manuscript

with a critical perspective” and “planning/ conducting the study of the manuscript and/or revising it”. Fund raising, data collection or supervision of the research group are not sufficient roles to be accepted as an author. The author(s) must meet all these criteria described above. The order of names in the author list of an article must be a co-decision and it must be indicated in the Copyright Agreement Form. The individuals who do not meet the authorship criteria but contributed to the study must take place in the acknowledgement section. Individuals providing technical support, assisting writing, providing a general support, providing material or financial support are examples to be indicated in acknowledgement section.

All authors must disclose all issues concerning financial relationship, conflict of interest, and competing interest that may potentially influence the results of the research or scientific judgment.

When an author discovers a significant error or inaccuracy in his/her own published paper, it is the author’s obligation to promptly cooperate with the Editor to provide retractions or corrections of mistakes.

Responsibility for the Editor and Reviewers and Evaluation Process

Editor-in-Chief evaluates manuscripts for their scientific content without regard to ethnic origin, gender, citizenship, religious belief or political philosophy of the authors. He/She provides a fair double-blind peer review of the submitted articles for publication and ensures that all the information related to submitted manuscripts is kept as confidential before publishing.

Editor-in-Chief is responsible for the contents and overall quality of the publication. He/She must publish errata pages or make corrections when needed.

Editor-in-Chief does not allow any conflicts of interest between the authors, editors and reviewers. Only he has the full authority to assign a reviewer and is responsible for final decision for publication of the manuscripts in the journal.

Reviewers must have no conflict of interest with respect to the research, the authors and/or the research funders. Their judgments must be objective.

Reviewers must ensure that all the information related to submitted manuscripts is kept as confidential and must report to the editor if they are aware of copyright infringement and plagiarism on the author’s side.

A reviewer who feels unqualified to review the topic of a manuscript or knows that its prompt review will be impossible should notify the editor and excuse himself from the review process.

The editor informs the reviewers that the manuscripts are confidential information and that this is a privileged interaction. The reviewers and editorial board cannot discuss the manuscripts with other persons. The anonymity of the referees must be ensured. In particular situations, the editor may share the review of one reviewer with other reviewers to clarify a particular point.

Peer Review Process

Only those manuscripts approved by its every individual author and that were not published before in or sent to another journal, are accepted for evaluation.

Submitted manuscripts that pass preliminary control are scanned for plagiarism using iThenticate software. After plagiarism check, the eligible ones are evaluated by Editor-in-Chief for their originality, methodology, the importance of the subject covered and compliance with the journal scope. Editor-in-Chief evaluates manuscripts for their scientific content without regard to ethnic origin, gender, citizenship, religious belief or political philosophy of the authors and ensures a fair double-blind peer review of the selected manuscripts.

The selected manuscripts are sent to at least two national/international external referees for evaluation and publication decision is given by Editor-in-Chief upon modification by the authors in accordance with the referees’ claims.

Editor-in-Chief does not allow any conflicts of interest between the authors, editors and reviewers and is responsible for final decision for publication of the manuscripts in the journal.

Reviewers’ judgments must be objective. Reviewers’ comments on the following aspects are expected while conducting the review.

- Does the manuscript contain new and significant information?
- Does the abstract clearly and accurately describe the content of the manuscript?

- Is the problem significant and concisely stated?
- Are the methods described comprehensively?
- Are the interpretations and conclusions justified by the results?
- Is adequate references made to other Works in the field?
- Is the language acceptable?

Reviewers must ensure that all the information related to submitted manuscripts is kept as confidential and must report to the editor if they are aware of copyright infringement and plagiarism on the author's side.

A reviewer who feels unqualified to review the topic of a manuscript or knows that its prompt review will be impossible should notify the editor and excuse himself from the review process.

The editor informs the reviewers that the manuscripts are confidential information and that this is a privileged interaction. The reviewers and editorial board cannot discuss the manuscripts with other persons. The anonymity of the referees is important.

MANUSCRIPT ORGANIZATION

Language

Articles in Turkish and English are published. Submitted manuscript must include an abstract both in the article language and in English, and an extended abstract in English as well. However extended abstract in English is not required for articles in English.

Manuscript Organization and Submission

All correspondence will be sent to the first-named author unless otherwise specified. Manuscript is to be submitted online via <http://dergipark.gov.tr/login> that can be accessed at <https://dergipark.org.tr/tr/pub/bel> and it must be accompanied by a Title Page specifying the article category (i.e. research article, review etc.) and including information about the manuscript (see the Submission Checklist). Manuscripts should be prepared in Microsoft Word 2003 and upper versions. In addition, Copyright Agreement Form that has to be signed by all authors must be submitted.

1. Manuscripts should be prepared using the Article Template. Due to double blind peer review, manuscript file must not include any information about the author.
2. A title page including author information must be submitted together with the manuscript. The title page is to include fully descriptive title of the manuscript and, affiliation, title, e-mail address, ORCID, postal address, phone, mobile phone and fax number of the author(s) (see The Submission Checklist).
3. Before the introduction part, there should be an abstract of 120-200 words both in the language of the article and in English. An extended abstract in English between 600-800 words, summarizing the scope, the purpose, the results of the study and the methodology used is to be included following the abstracts. If the manuscript is in English, extended abstract is not required. Underneath the abstracts, 5 keywords that inform the reader about the content of the study should be specified in the language of the article and in English.
4. The manuscripts should contain mainly these components: title, abstract and keywords; extended abstract, sections, references, tables and figures.

5. Article Types

Research Article: Original research articles report substantial and original scientific results within the journal scope. Original research articles are comprised of Abstract, Key Words, Introduction, Methods, Results, Discussion, Conclusion, References and Figures, Tables and Graphics.

Abstract: The abstracts in the language of the article and in English must be between 120- 200 words and state aim, method, result and conclusions of the study. If the article is in Turkish, German, French or Italian, an extended abstract of 600-800 words in English must be written as well following the abstracts.

Introduction: This section must contain a clear statement of the general and specific objectives as well as the

hypotheses which the work is designed to test. It should also give a brief account of the reported literature. It should clearly state the primary and secondary purposes of the article. Only, the actual references related with the issues have to be indicated and data or findings related with the current study must not be included in this section.

Methods: This section must contain explicit, concise descriptions of all procedures, materials and methods (i.e. data sources, participants, scales, interviews/reviews, basic measurements, applications, statistical methods) used in the investigation to enable the reader to judge their accuracy, reproducibility, etc. This section should include the known findings at the beginning of the study and the findings during the study must be reported in results section.

Results: The results should be presented in logical sequence in the text, tables, and figures, giving the main or most important findings first. The all the data in the tables or figures should not be repeated in the text; only the most important observations must be emphasized or summarized..

Discussion: The findings of the study, the findings and results which support or do not support the hypothesis of the study should be discussed, results should be compared and contrasted with findings of other studies in the literature and the different findings from other studies should be explained. The new and important aspects of the study and the conclusions that follow from them should be emphasized. The data or other information given in the Introduction or the Results section should not be repeated in detail.

Conclusions: Conclusions derived from the study should be stated.. The conclusions should be linked with the goals of the study but unqualified statements and conclusions not adequately supported by the data should be avoided. New hypotheses should be stated when warranted, but should be labeled clearly as such.

Figures, Tables and Graphics: Figures, tables and graphics materials should be “.jpg, .tiff or .jpeg” format and they should be submitted with the article. These materials should be min. 300 pixels and they must not be bigger than page size. The illustrations should not exceed 10 pages. All illustrations should be labelled and a list of figures with captions, legends, and credits should be provided on a separate page.

Review Article: Reviews prepared by authors who have extensive knowledge on a particular field and whose scientific background has been translated into a high volume of publications with a high citation potential are welcomed. These authors may even be invited by the journal. Review article should contain title, abstract and keywords; body text with sections, and references.

6. References should be in accordance with American Psychological Association (APA) style 6th Edition.
7. Authors are responsible for all statements made in their work submitted to the journal for publication.

REFERENCES

Reference Style and Format

The Journal of Information and Documentation Studies complies with APA (American Psychological Association) style 6th Edition for referencing and quoting. For more information:

- American Psychological Association. (2010). Publication manual of the American Psychological Association (6th ed.). Washington, DC: APA.
- <http://www.apastyle.org>

Citations in the Text

Citations must be indicated with the author surname and publication year within the parenthesis. If more than one citation is made within the same paranthesis, separate them with (;).

Samples:

More than one citation;

(Esin et al., 2002; Karasar, 1995)

Citation with one author;

(Akyolcu, 2007)

Citation with two authors;

(Sayıner & Demirci, 2007)

Citation with three, four, five authors;

First citation in the text: (Ailen, Ciambune, & Welch, 2000) Subsequent citations in the text: (Ailen et al., 2000)

Citations with more than six authors;

(Çavdar et al., 2003)

Citations in the Reference

All the citations done in the text should be listed in the References section in alphabetical order of author surname without numbering. Below given examples should be considered in citing the references.

Basic Reference Types

Book

a) Turkish Book

Karasar, N. (1995). *Araştırmalarda rapor hazırlama* (8th ed.) [Preparing research reports]. Ankara, Turkey: 3A Eğitim Danışmanlık Ltd.

b) Book Translated into Turkish

Mucchielli, A. (1991). *Zihniyetler* [Mindsets] (A. Kotil, Trans.). İstanbul, Turkey: İletişim Yayınları.

c) Edited Book

Ören, T., Üney, T., & Çölkesen, R. (Eds.). (2006). *Türkiye bilişim ansiklopedisi* [Turkish Encyclopedia of Informatics]. İstanbul, Turkey: Papatya Yayıncılık.

d) Turkish Book with Multiple Authors

Tonta, Y., Bitirim, Y., & Sever, H. (2002). *Türkçe arama motorlarında performans değerlendirme* [Performance evaluation in Turkish search engines]. Ankara, Turkey: Total Bilişim.

e) Book in English

Kamien R., & Kamien A. (2014). *Music: An appreciation*. New York, NY: McGraw-Hill Education.

f) Chapter in an Edited Book

Bassett, C. (2006). Cultural studies and new media. In G. Hall & C. Birchall (Eds.), *New cultural studies: Adventures in theory* (pp. 220–237). Edinburgh, UK: Edinburgh University Press.

g) Chapter in an Edited Book in Turkish

Erkmen, T. (2012). Örgüt kültürü: Fonksiyonları, öğeleri, işletme yönetimi ve liderlikteki önemi [Organization culture: Its functions, elements and importance in leadership and business management]. In M. Zencirkıran (Ed.), *Örgüt sosyolojisi* [Organization sociology] (pp. 233–263). Bursa, Turkey: Dora Basım Yayın.

h) Book with the same organization as author and publisher

American Psychological Association. (2009). *Publication manual of the American psychological association* (6th ed.). Washington, DC: Author.

Article

a) Turkish Article

Mutlu, B., & Savaşer, S. (2007). Çocuğu ameliyat sonrası yoğun bakımda olan ebeveynlerde stres nedenleri ve azaltma girişimleri [Source and intervention reduction of stress for parents whose children are in intensive care unit after surgery]. *Istanbul University Florence Nightingale Journal of Nursing*, 15(60), 179–182.

b) English Article

de Cillia, R., Reisigl, M., & Wodak, R. (1999). The discursive construction of national identity. *Discourse and Society*, 10(2), 149–173. <http://dx.doi.org/10.1177/0957926599010002002>

c) Journal Article with DOI and More Than Seven Authors

Lal, H., Cunningham, A. L., Godeaux, O., Chlibek, R., Diez-Domingo, J., Hwang, S.-J Heineman, T. C. (2015). Efficacy of an adjuvanted herpes zoster subunit vaccine in older adults. *New England Journal of Medicine*, 372, 2087–2096. <http://dx.doi.org/10.1056/NEJMoa1501184>

d) Journal Article from Web, without DOI

Sidani, S. (2003). Enhancing the evaluation of nursing care effectiveness. *Canadian Journal of Nursing Research*, 35(3), 26-38. Retrieved from <http://cjr.mcgill.ca>

e) Journal Article with DOI

Turner, S. J. (2010). Website statistics 2.0: Using Google Analytics to measure library website effectiveness. *Technical Services Quarterly*, 27, 261-278. <http://dx.doi.org/10.1080/07317131003765910>

f) Advance Online Publication

Smith, J. A. (2010). Citing advance online publication: A review. *Journal of Psychology*. Advance online publication. <http://dx.doi.org/10.1037/a45d7867>

g) Article in a Magazine

Henry, W. A., III. (1990, April 9). Making the grade in today's schools. *Time*, 135, 28-31.

Doctoral Dissertation, Master's Thesis, Presentation, Proceeding

a) Dissertation/Thesis from a Commercial Database

Van Brunt, D. (1997). *Networked consumer health information systems* (Doctoral dissertation). Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (UMI No. 9943436)

b) Dissertation/Thesis from an Institutional Database

Yaylalı-Yıldız, B. (2014). *University campuses as places of potential publicness: Exploring the political, social and cultural practices in Ege University* (Doctoral dissertation). Retrieved from <http://library.iyte.edu.tr/tr/hizli-erisim/iyte-tez-portali>

c) Dissertation/Thesis from Web

Tonta, Y. A. (1992). *An analysis of search failures in online library catalogs* (Doctoral dissertation, University of California, Berkeley). Retrieved from <http://yunus.hacettepe.edu.tr/tonta/yayinlar/phd/ickapak.html>

d) Dissertation/Thesis abstracted in Dissertations Abstracts International

Appelbaum, L. G. (2005). Three studies of human information processing: Texture amplification, motion representation, and figure-ground segregation. *Dissertation Abstracts International: Section B. Sciences and Engineering*, 65(10), 5428.

e) Symposium Contribution

Krinsky-McHale, S. J., Zigman, W. B., & Silverman, W. (2012, August). Are neuropsychiatric symptoms markers of prodromal Alzheimer's disease in adults with Down syndrome? In W. B. Zigman (Chair), *Predictors of mild cognitive impairment, dementia, and mortality in adults with Down syndrome*. Symposium conducted at the meeting of the American Psychological Association, Orlando, FL.

f) Conference Paper Abstract Retrieved Online

Liu, S. (2005, May). Defending against business crises with the help of intelligent agent based early warning solutions. Paper presented at the Seventh International Conference on Enterprise Information Systems, Miami, FL. Abstract retrieved from http://www.iceis.org/iceis2005/abstracts_2005.htm

g) Conference Paper - In Regularly Published Proceedings and Retrieved Online

Herculano-Houzel, S., Collins, C. E., Wong, P., Kaas, J. H., & Lent, R. (2008). The basic nonuniformity of the cerebral cortex. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 105, 12593-12598. <http://dx.doi.org/10.1073/pnas.0805417105>

h) Proceeding in Book Form

Parsons, O. A., Pryzwansky, W. B., Weinstein, D. J., & Wiens, A. N. (1995). Taxonomy for psychology. In J. N. Reich, H. Sands, & A. N. Wiens (Eds.), *Education and training beyond the doctoral degree: Proceedings of the American Psychological Association National Conference on Postdoctoral Education and Training in Psychology* (pp. 45-50). Washington, DC: American Psychological Association.

i) Paper Presentation

Nguyen, C. A. (2012, August). *Humor and deception in advertising: When laughter may not be the best medicine*. Paper presented at the meeting of the American Psychological Association, Orlando, FL.

Other Sources

a) Newspaper Article

Browne, R. (2010, March 21). This brainless patient is no dummy. *Sydney Morning Herald*, 45.

b) Newspaper Article with no Author

New drug appears to sharply cut risk of death from heart failure.(1993, July 15). *The Washington Post*, p. A12.

c) Web Page/Blog Post

Bordwell, D. (2013, June 18). David Koepf: Making the world movie-sized [Web log post]. Retrieved from <http://www.davidbordwell.net/blog/page/27/>

d) Online Encyclopedia/Dictionary

Ignition. (1989). In *Oxford English online dictionary* (2nd ed.). Retrieved from <http://dictionary.oed.com> Marcoux, A. (2008). Business ethics. In E. N. Zalta (Ed.). *The Stanford encyclopedia of philosophy*. Retrieved from <http://plato.stanford.edu/entries/ethics-business/>

e) Podcast

Dunning, B. (Producer). (2011, January 12). *inFact: Conspiracy theories* [Video podcast]. Retrieved from <http://itunes.apple.com/>

f) Single Episode in a Television Series

Egan, D. (Writer), & Alexander, J. (Director). (2005). Failure to communicate. [Television series episode]. In D. Shore (Executive producer), *House*; New York, NY: Fox Broadcasting.

g) Music

Fuchs, G. (2004). Light the menorah. On *Eight nights of Hanukkah* [CD]. Brick, NJ: Kid Kosher.

SUBMISSION CHECKLIST

Ensure that the following items are present:

- Confirm that the category of the manuscript is specified.
- Confirm that “the paper is not under consideration for publication in another journal”.
- Confirm that disclosure of any commercial or financial involvement is provided.
- Confirm that last control for fluent English was done.
- Confirm that journal policies detailed in Information for Authors have been reviewed.
- Confirm that the references cited in the text and listed in the references section are in line with APA 6th.
- Copyright Agreement Form
- Permission of previous published material if used in the present manuscript
- Title page
 - The category of the manuscript
 - The title of the manuscript both in the language of the article and in English
 - All authors’ names and affiliations (institution, faculty/department, city, country), e-mail addresses
 - Corresponding author’s email address, full postal address, telephone and fax number
 - ORCID’s of all authors.
 - Grant support (if exists)
 - Conflict of interest (if exists)
 - Acknowledgement (if exists)
- Main Manuscript Document
 - Important: Please avoid mentioning the author (s) names in the manuscript
 - The title of the manuscript both in the language of the article and in English
 - Abstract (120-200 words)
 - Key words: 5 words
 - Extended abstract in English: 600-800 words (for non-English articles)

YAZARLARA BİLGİ/INSTRUCTIONS TO AUTHORS

- Body text sections
- References
- All tables, illustrations (figures) (including title, explanation, captions)

COPYRIGHT AGREEMENT FORM / TELİF HAKKI ANLAŞMASI FORMU

İstanbul University
İstanbul Üniversitesi



Journal name: The Journal of Information and Documentation Studies
Dergi Adı: Bilgi ve Belge Araştırmaları Dergisi

Copyright Agreement Form
Telif Hakkı Anlaşması Formu

Responsible/Corresponding Author <i>Sorumlu Yazar</i>				
Title of Manuscript <i>Makalenin Başlığı</i>				
Acceptance date <i>Kabul Tarihi</i>				
List of authors <i>Yazarların Listesi</i>				
<i>Sıra No</i>	<i>Name - Surname Adı-Soyadı</i>	<i>E-mail E-Posta</i>	<i>Signature İmza</i>	<i>Date Tarih</i>
1				
2				
3				
4				
5				
Manuscript Type (Research Article, Review, Short communication, etc.) <i>Makalenin türü (Araştırma makalesi, Derleme, Kısa bildiri, v.b.)</i>				

Responsible/Corresponding Author: <i>Sorumlu Yazar:</i>	
University/company/institution	<i>Çalıştığı kurum</i>
Address	<i>Posta adresi</i>
E-mail	<i>E-posta</i>
Phone; mobile phone	<i>Telefon no; GSM no</i>

The author(s) agrees that:
The manuscript submitted is his/her/their own original work, and has not been plagiarized from any prior work, all authors participated in the work in a substantive way, and are prepared to take public responsibility for the work, all authors have seen and approved the manuscript as submitted, the manuscript has not been published and is not being submitted or considered for publication elsewhere, the text, illustrations, and any other materials included in the manuscript do not infringe upon any existing copyright or other rights of anyone. İSTANBUL UNIVERSITY will publish the content under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International (CC BY-NC 4.0) license that gives permission to copy and redistribute the material in any medium or format other than commercial purposes as well as remix, transform and build upon the material by providing appropriate credit to the original work.
The Contributor(s) or, if applicable the Contributor's Employer, retain(s) all proprietary rights in addition to copyright, patent rights; to use, free of charge, all parts of this article for the author's future works in books, lectures, classroom teaching or oral presentations, the right to reproduce the article for their own purposes provided the copies are not offered for sale.
All materials related to manuscripts, accepted or rejected, including photographs, original figures etc., will be kept by İSTANBUL UNIVERSITY for one year following the editor's decision. These materials will then be destroyed.
I/We indemnify İSTANBUL UNIVERSITY and the Editors of the Journals, and hold them harmless from any loss, expense or damage occasioned by a claim or suit by a third party for copyright infringement, or any suit arising out of any breach of the foregoing warranties as a result of publication of my/our article. I/We also warrant that the article contains no libelous or unlawful statements, and does not contain material or instructions that might cause harm or injury.
This Copyright Agreement Form must be signed/ratified by all authors. Separate copies of the form (completed in full) may be submitted by authors located at different institutions; however, all signatures must be original and authenticated.

Yazar(lar) aşağıdaki hususları kabul eder
Sunulan makalenin yazar(lar)ın orijinal çalışması olduğunu ve intihal yapmadıklarını,
Tüm yazarların bu çalışmaya aslı olarak katılmış olduklarını ve bu çalışma için her türlü sorumluluğı aldıklarını,
Tüm yazarların sunulan makalenin son halini gördüklerini ve onayladıklarını,
Makalenin başka bir yerde basılmadığını veya basılmak için sunulmadığını,
Makalede bulunan metnin, şekillerin ve dokümanların diğer şahıslara ait olan Telif Haklarını ihlal etmediğini kabul ve taahhüt ederler.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ'nin bu fikri eseri, Creative Commons Atıf-Gayri Ticari 4.0 Uluslararası (CC BY-NC 4.0) lisansı ile yayınlamasına izin verirler.
Creative Commons Atıf-Gayri Ticari 4.0 Uluslararası (CC BY-NC 4.0) lisansı, eserin ticari kullanım dışında her boyut ve formatta paylaşılmasına, kopyalanmasına, çoğaltılmasına ve orijinal esere uygun şekilde atıfta bulunmak kaydıyla yeniden düzenleme, dönüŐtirme ve eserin üzerine inşa etme dâhil adapte edilmesine izin verir.
Yazar(lar)ın veya varsa yazar(lar)ın işvereninin telif dâhil patent hakları, yazar(lar)ın gelecekte kitaplarında veya diğer çalışmalarında makalenin tümünü ücret ödemeksizin kullanma hakkı makaleyi satmamak koşuluyla kendi amaçları için çoğaltma hakkı gibi fikri mülkiyet hakları saklıdır.
Yayımlanan veya yayıma kabul edilmeyle ilgili dokümanlar (fotoğraf, orijinal şekil vb.) karar tarihinden başlamak üzere bir yıl süreyle İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ'nce saklanır ve bu sürenin sonunda imha edilir.
Ben/Biz, telif hakkı ihlali nedeniyle üçüncü şahıslara vuku bulacak hak talebi veya açılacak davalarda İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ ve Dergi Editörlerinin hiçbir sorumluluğunun olmadığını, tüm sorumluluğun yazarlara ait olduğunu taahhüt ederim/ederiz.
Ayrıca Ben/Biz makalede hiçbir suç unsuru veya kanuna aykırı ifade bulunmadığını, araştırma yapılırken kanuna aykırı herhangi bir malzeme ve yöntem kullanılmadığını taahhüt ederim/ederiz.
Bu Telif Hakkı Anlaşması Formu tüm yazarlar tarafından imzalanmalıdır/onaylanmalıdır. Form farklı kurumlarda bulunan yazarlar tarafından ayrı kopyalar halinde doldurularak sunulabilir. Ancak, tüm imzaların orijinal veya kanıtlanabilir şekilde onaylı olması gerekir.

Responsible/Corresponding Author; <i>Sorumlu Yazar;</i>	Signature / İmza	Date / Tarih
	/...../.....