**Yayın Kritiği:**

**Avrupa Neden Dünyayı Fethetti?**

Philip T. HOFFMAN

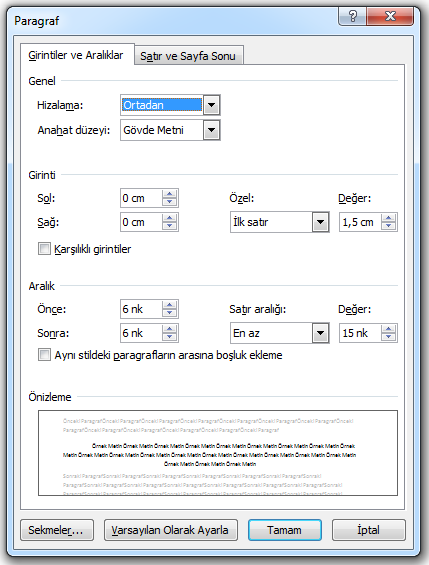
Çev. Mihriban Doğan, İstanbul: Say Yayınları, 2018, 367 sayfa.

Mehmet ELBAN[[1]](#footnote-2)

**Giriş**

Bu bölümde ***tarihyazımı’na (Journal of Historiography)*** yapılacak makale başvurularında öncelikle kenar boşlukları, yazı tipi, punto ve paragraf aralıkları hususunda aşağıda belirtilen seçenekler uygulanmalıdır:

* Kenar boşlukları: 2,5 cm
* Yazı tipi: Cambria
* Punto: Makale başlıkları ve yazar ismi (Türkçe ve İngilizce) – 14, kısa özet, abstract ve dipnotlar 11 punto, makalenin tamamında 13 kullanılmalıdır.
* Paragraf aralıkları: Özet ve dipnot bölümleri hariç makalenin genelinde öncesi ve sonrası **6nk** olmak üzere en az 15 satır aralığı kullanılmalıdır. Dipnot bölümlerinde ise yine önce ve sonra **6nk** olmak üzere **1** satır aralığı kullanılmalıdır (Bkz. Şekil 1).
* Kelime sayısı: Makale uzunluğu en fazla 8000 + 1000 (Abstract, extended summary) = 9000 kelime geçmemelidir.



* Yazılar iki yana yaslı olarak yazılmalıdır.
* Girinti: Paragraf başlarında kullanılacak girinti miktarı 1.25cm’dir. Bu girinti her zaman TAB Tuşu kullanılarak oluşturulmalıdır, boşluk tuşu kullanılmamalıdır.

**Başlıklar**

Bütün başlıklarda 13 punto ile ve kalın yazı tipi kullanılmalı, madde numarası veya harfi kullanılmamalıdır. Giriş, Yöntem, Bulgular, Sonuç, Kaynakça gibi bölüm başlıkları sayfaya ortalanmalı öncesi ve sonrasında birer satır boşluk bırakılmalıdır.

Konu başlıklarında ise numara veya harf kullanılmamalı bu başlıklar yine 13 punto ve kalın yazı tipi ile ortalı olarak yazılmalıdır. Alt başlıklar sola dayalı olarak verilirler. Bu başlıklarda bağlaçlar hariç her kelime büyük harf ile yazılmalı. Konu başlıklarının sonunda nokta veya iki nokta gibi noktalama işaretlerine yer verilmemelidir (? hariç). Konu başlıkları veya alt başlıkların öncesinde iki sonrasında bir (tek) satır boşluk bırakılmalıdır.

**Yazı İçinde Kaynak Gösterimi**

Yazı içinde kaynak gösterimde APA-6 kuralları uygulanmaktadır. APA-6’ya göre yazı içinde kaynak gösterimi örnekleri:

* Tek yazarlı bir kaynak: … çıkmıştır (Şimşek, 2007: 34).
* İki yazarlı kaynak: … Kara Pazartesi (Şirin ve Özcan, 2006: 113) olarak adlandırılır.
* 3 ila 5 yazarlı kaynak:

1. İlk kullanım: … sağlar (Durgun, Işıksel ve Alkan, 2005: 11-12).
2. İkinci ve sonraki kullanımlar: … kuruldu (Alkan vd., 2005: 21)

* 6 ve daha çok yazarlı kaynak (ilk kullanımdan itibaren sadece birinci yazar vd. Şeklinde kullanılır: … gelmiştir (Burke vd., 2011).
* İki veya daha çok kaynaktan faydalanarak oluşturulan bir ifadede kaynak gösterilirken farklı kaynaklar noktalı virgül (;) ile ayrılır: … ayrılır (Braudel, 2003: 34; Bloch vd., 2002: 16; Toprak, 2012: 34).
* Asıl kaynağa ulaşılamayıp diğer kaynaktan aktarıldığında;

Aeron (2000, akt. Tekeli, 2003: 21) bu durumu....

**Dipnot**

Dipnot kaynakça belitmek için değil açıklamalar için kullanılmalıdır. Dipnotlarda daha önce belirtildiği üzere 10 puntolu Calibri yazı tipi kullanılmalı. Satır aralığı olarak öncesi ve sonrası 6nk olan tek satır aralığı kullanımalıdır. Yazı içinde (paragraf işareti ile yazıdan ayrılmış) açıklama veya “detaylı bilgi için bkz.” şeklinde ifadelere yer verilmemelidir.

**Madde İşaretlerinin Kullanımı**

Madde işaretleri gerektiğinde aşağıdaki örneğe benzer şekilde kullanılmalıdır.

* Tarihin yazılamayan söylenemeyen veya görünemeyen yönlerinin kameranın gücü sayesinde daha rahat ifade edebilmesi,
* Öğrencilere gidip görmedikleri yerleri görme ve tanıma imkânı sağlaması,

**Uzun Alıntıların Yazım Şekli**

APA 6’ya göre 39 kelimeden daha uzun doğrudan alıntılar “uzun doğrudan alıntı” olarak sınıflandırılır. Uzun doğrudan alıntılar kısa doğrudan alıntılardan farklı olarak ayrı bir paragraf şeklinde, en az 15 satır aralığı ve dik yazı stili (italik değil!) kullanılarak, bütün satırları 2.50 cm içerden olacak şekilde ve tırnak içine alınmadan yazılmalıdır. 40 kelime ve üzeri doğrudan alıntılarda kullanılacak format örneği aşağıda gösterilmiştir:

(Geleneksel) anlatı-tarih, sahne önüne bireyleri ya da olayları çıkaran tarihtir sadece. Bunun sorgulanması, bilimin konusunun birey değil toplumsal gruplar olduğunu düşünen; tarihi yüzeysel olayların izlenmesi değil ‘bütünsel toplum olgusu’ olarak gören genç toplumbilimlerinin baskısıyla gerçekleşir. (Böylece) ulusaldan toplumsala geçen tarih, kısa süre içinde köklere ilişkin anlatıyı, ulusa ait önemli tarihlerin anlatısını bir yana bırakıp ‘zamanın koşullarıyla ilgili’ (konjonktürel) anlatıya geçer. Artık şecere düzeniyle ve kronolojik çizgiyle yetinmez ve bin bir tarzda karşılaştırmalar yapar, tekrarları ve kalıntıları ortaya çıkarmanın peşine düşer (Hartog, 2002: 229).

Eğer doğrudan uzun alıntı bir paragraftan fazla ise o zaman ikinci ve daha sonraki paragraflar 2,5 cm içerden olacak şekilde başlatılır. Uzun alıntıların sonuna mutlaka sayfa numarası eklenir.

**Sonuç**

Philip T. Hoffman’ın “*Avrupa Neden Dünyayı Fethetti?*” adlı eseri, Batı Avrupa’nın 1492 ile 1914 yılları arasında dünyayı neden fethettiğini açıklıyor. Hoffman, açıklamalarının temelini ekonomistlerin “turnuva modeli” adını verdiği bir model üzerine inşa etmiştir. Diğer bir ifadeyle Hoffman, Avrupa’nın dünyayı fethini “turnuva modeli”ni işe koşarak açıklamıştır. Yazar, modelin işleyebilmesinin temel koşullarını açıklamıştır. Bunlar, siyasi gereksinimler, buna bağlı olarak ekonomik gereksinimler ve genel teknolojik gereksinimlerdir. Hoffman, tüm çalışması boyunca en çok üzerine durduğu “barut teknolojisi”nin nasıl geliştiği ve geliştiğinde ne tür gelişmelere yol açtığıdır. Dolayısıyla Hoffman’ın tahlilinde “barut teknolojisi” başat bir yer edinir.

Tarihyazımı açısından bakıldığında Hoffman’ın eseri, kliometrik tarih türünün bir örneğidir. Nitekim yazar, modelini açıklarken sıkça matematiksel formüllerden ve istatistiklerden istifade etmiştir. Yazarın en büyük başarısı, modelini bu sayısal veriler olmadan da sadece metinde verilen olay örgüsü ile anlaşılır bir şekilde okuyucuya açıklayabilmesidir. Zira Hoffman, sayısal bilgileri ekler kısmına koyarak kitaba önemli bir akıcılık kazandırmıştır. Denilebilir ki okuyucu, sayısal verilere hiç bakmadan modelde ne anlatılmak istendiğini kolayca anlayabilir.

Yazarın tarih metodolojindeki diğer bir özelliği hipotezlerini sınarken karşıolgusal tarihe yer vermesidir. Hoffman’ın kliometrik tarih ile karşıolgusal tarihi bir araya getirişi, yeni bir tarih türü değildir. Robert Fogel’in ya da kliometrik okul klasik tarih türünün bir devamıdır. Nitekim kliometrik okulun önemli savunucularından Robert Fogel, “*The Railroads and American Economic Growth (1964)*” adlı çalışmasında bunu yapmıştı.

Diğer taraftan Hoffman’ın eserinde oluşturulan nedenselliğe bakıldığında siyasi olayların nihai nedenler olduğu görülmektedir. Kitapta sosyal ve kültürel tarih bulmak ya da bu bağlamdaki nedensellikleri görmek mümkün değildir. Tarihyazımı açısından söylenebilecek son bir mesele, eserin başından itibaren endişe uyandıran şey, “Batı Avrupa’nın benzersizliği” ya da Avrupamerkezci tarihyazımı ihtimalidir. Ancak, Hoffman kısa da olsa son kısımda Avrupa fetihlerine ya da sömürgeciliğine ahlaki yargılar getirmiştir. Ayrıca, bu başarıyı Antik Yunan çağına bağlamayarak sözü edilen Avrupamerkezci tarihyazımı ihtimalini bir ölçüde gidermiştir.

Esere dair son fasılda sorulacak soru ise Hoffman’ın eseri neden okunmalıdır? Öncelikle Hoffman’ın eseri tarih bölümlerinin kliometrik-karşıolgusal tarih türü ile geciken tanışıklığını giderebilecek bir tarih çalışmasıdır. Çünkü kliometrik tarih ve karşıolgusal tarih ürünlerini birleştiren tarih çalışmaları her ne kadar XX. yüzyılın ortalarından sonra ortaya çıkıp bir popülerlik kazansa da Türkiye’de tarih bölümleri bu tarih ürünleri ile çok fazla tanışıklık sağlayamamıştır. Bu tarihyazımı kliometrik tarih, karşıolgusal tarih ve siyasi tarihin nasıl bir araya geldiğinin görülmesi açısından tam bir fırsat olarak değerlendirilebilir. Öyle ki Hoffman, bu işi çok anlaşılır ve akıcı bir yazım ile gerçekleştirmiştir.

**Kaynakça**

Kaynakça bölümünün oluşturulmasında yine APA 6 kuralları uygulanmalıdır. Bu bölümde Cambria 13 punto, öncesi ve sonrası 6 nk olan “en az 15” satır aralığı kullanımalıdır.

Kaynakça yazımında dikkat edilmesi gereken hususlar:

* Kaynakçayı yazarların soy isimleri ile alfabetik sıralamak,
* Kaynakların ikinci ve sonraki satırları 7 boşluk içerden yazmak,
* Kalın yazı tipinden kaçınmak,
* Yazar isenlerinde tamamı büyük harf kullanmaktan kaçınmak,
* Kitap, dergi ve gazete isimlerini *italik* olarak yazmak.
* Yayınevi isimlerinde geçen: **yayınevi, yayıncılık, basımevi, matbaası** gibi ifadeleri kullanmamak sadece yayınevinin ismini kullanmak (Örneğin: Anı Yayıncılık yerine sadece Anı.)
* Çok yazarlı kaynaklarda sadece ilk yazarın değil tüm yazarların ismini belirtmek.

**Kaynakça Yazım Örnekleri**

a) Kitap için:

Yazarın Soyadı, Yazarın adının ilk harfi. (Yayın tarihi). Kitabın adı (italik olarak ve -ilk harf ve özel isimler hariç- bütün harfler küçük olarak yazılır). Basım Yeri: Basım Evi.

b) Makale veya Kitap Bölümü için:

Yazarın Soyadı, Yazarın adının ilk harfi. (Yayın tarihi). Makalenin veya bölümün başlığı (normal ve -ilk harf ve özel isimler hariç- bütün harfler küçük olarak yazılır). Kitabın Adı (italik ve her kelimenin baş harfi büyük). Basım Yeri: Basım Evi, s. x-xx.

**Örnekler:**

1- Kitap:

Akbayrak, H. (2012). *Osmanlı'dan Cumhuriyet'e tarih yazımı milletin tarihinden ulusun tarihine.* İstanbul: Kitabevi.

2- Dergi:

Aysevener, K. (1994). Tarih ve ilerleme. *Felsefe Dünyası,* (14), 65-71.

3- Kitap Bölümü:

Çetinsaya, G. (1938). Abdülhamid‟i anlamak, 19. yy tarihçiliğine bir bakış. *Sosyal Bilimleri Yeniden Düşünmek/Yeni Bir Kavrayışa Doğru (Sempozyum Bildirileri),* K. Şahin, S. Sökmen, T. Bora (Yay. Haz.) İstanbul: Metis, 137-146.

4- İnternet:

Demiriş, B. (2008). Antikçağda tarih yazmak. 22.12.2008 tarihinde http://fen-edebiyat.iku.edu.tr/antikcag2/sunumlar/Bedia\_Demiris.pdf adresinden alınmıştır.

5- Çok yazarlı kaynak:

Beritan, F., Şimşek, A. (2011). Tarih yazımında Avrupa merkezciliğin izleri. V. Engin ve A. Şimşek. (Ed.) *Türkiye'de tarihyazımı*, İstanbul: Yeditepe, s.301-314.

6- Gazete:

Schwartz, J. (1993, September 30). Obesity affects economic, social status. *The Washington Post*, pp. A 1, A4.

7- Sempozyum / Kongre Bildirisi:

Koç, Y. (2010). Türk Tarih Kurumu ve Türk tarihçiliğindeki yeri. *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Sempozyum Bildirileri).* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 655-666.

8- Yayımlanmamış tez:

Agayev, E. (2006). Sovyet ideolojisi çerçevesinde Türk cumhuriyetlerinin tarih yazımı ve tarih eğitimi: Azerbaycan örneği (Yayınlanmamış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

***Bir sonraki sayfada örnek kaynakça sunulmuştur….***

**Kaynakça**

Acun, F. (2008). *Yakın dönem tarihi metodolojisi*. Ankara: Hacettepe Üniversitesi.

Agayev, E. (2006). Sovyet ideolojisi çerçevesinde Türk cumhuriyetlerinin tarih yazımı ve tarih eğitimi: Azerbaycan örneği (Yayınlanmamış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

Akbayrak, H. (2012). *Osmanlı'dan Cumhuriyet'e tarih yazımı milletin tarihinden ulusun tarihine.* İstanbul: Kitabevi.

Amin, S. (2007). *Avrupa*-*merkezcilik: bir ideolojinin eleştirisi.* M. Sert (Çev.) İstanbul: Chiviyazıları.

Atsız, H. N. (1997). *Türk tarihinde meseleler*. İstanbul: İrfan.

Aysevener, K. (1994). Tarih ve ilerleme. *Felsefe Dünyası,* (14), 65-71.

Bağce, E. (2006). *Frankfurt okulu.* Ankara: Doğu-Batı.

Bedarida, F. (2001). *Tarihçinin toplumsal sorumluluğu.* A. Tartanoğlu & S. Aydın (Çev.) Ankara: İmge.

Behar, B. E. (1992). *İktidar ve tarih Türkiye’de resmi tarih tezinin oluşumu (1929-1937).* İstanbul: Afa.

Berktay, F. (2003*). Tarihin cinsiyeti*. İstanbul: Metis.

Berktay, H. (1983). Cumhuriyet dönemi tarih çalışmaları. *Cumhuriyet Dönemi Türkiye Ansiklopedisi, (*C.9, 2456-2478), İstanbul: İletişim.

Bıçak, A. (2004). *Tarih düşüncesi 1: Tarih düşüncesinin oluşumu.* İstanbul: Dergâh.

Bloch, M. (1994). *Tarihin savunusu ya da tarihçilik mesleği.* M. A. Kılıçbay (Çev.) Ankara: Gece.

Boratav, A. (2007). *Kollektif tarih ve tarihçi Annales Okulu izinde.* İstanbul: Kırmızı.

Breisach, E. (2009). *Tarihyazımı.* H. Kocaoluk (Çev.) İstanbul: Yapı Kredi.

Chitty, A. & Bertram, C. (Yay. Haz.) (2006). *Tarihin sonu mu? Fukuyama-Marx-Modernite.* K. Kurtul (Çev.) Ankara: İmge.

Çakır, C. (2000). Devletin tarihinden toplumun tarihine yeni bir tarih paradigması ve Ömer Lütfi Barkan. *Doğu-Batı,* (12), 35-65.

Çetinsaya, G. (1938). Abdülhamid‟i anlamak, 19. yy tarihçiliğine bir bakış. *Sosyal Bilimleri Yeniden Düşünmek/Yeni Bir Kavrayışa Doğru (Sempozyum Bildirileri),* K. Şahin, S. Sökmen, T. Bora (Yay. Haz.) İstanbul: Metis, 137-146.

Divitçioğlu, S. (1991). Nasıl bir tarih. *Toplum ve Bilim,* (54-55), 5-18.

Erdoğdu, T. (1996). Tarih yazmak-günah işlemek. *Türkiye Günlüğü*, (40), 71-75.

Gözaydın, İ. (2002). Tarihçiler ve sinemacılar söyleşiyor: Tarih ve sinema ilişkisi üzerine, *Tarih ve Toplum*, 38 (227), 5-14.

Güneş, A. (2005). Tarih, tarihçi ve meşruiyet. *Ankara Üniversitesi Osmanlı Tarihi Araştırma ve Uygulama Merkezi Dergisi,* (17), 1-48.

Hocaoğlu, D. (2003). Orada öylece duran tarih. *Bilgi ve Düşünce,* (4), 82-87.

İnalcık, H. (1982). Tarih yeniden yazılmalı. *Nokta*, (27), 44-45. İstanbul: Tarihçi.

Kafesoğlu, İ. (1963). Tarih ilmi ve bizde tarihçilik. *Tarih Dergisi,* XIII, (17-18), 1-16.

Kağnıcı, G. (2012). Tarih yazıcılığı açısından eski Mezopotamya'da kralı kayıtlardaki ifadelerin değerlendirilmesi (Yayınlanmamış doktora tezi). Ege Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.

Keskin, A. (2008). Post-modern dünyada modern tarih yapmak üzerine. *Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi,* Yıl: 9, S.15, 353-362.

Koç, Y. (2010). Türk Tarih Kurumu ve Türk tarihçiliğindeki yeri. *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Sempozyum Bildirileri).* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 655-666.

Oral, M. (2002). İmparatorluktan ulusal devlete Türkiye’de tarih anlayışı (1908-1937 (Yayınlanmamış doktora tezi). Ankara Üniversitesi, Türk İnkılap Tarihi Enstitüsü, Ankara.

Ortaylı, İ. (1982). Osmanlı tarihyazıcılığının evrimi üzerine düşünceler. S. Atauz (Der.) *Türkiye’de Sosyal Bilimler Araştırmalarının Gelişimi,* Türk Sosyal Bilimler Derneği Yayınları, 419-429.

Özbaran, S. (1979). Tarihçilik üzerine bazı çağdaş görüşler. *İ.Ü.E.F. Tarih Dergisi,* (32), 587-602.

Özcan, A. (2010). Türkiye'de popüler tarihçilik (1923-1960). *Cumhuriyet Döneminde Türkiye'de Tarihçilik ve Tarih Yayıncılığı Sempozyumu (Bildiriler),* 18-20 Mart 2010, Ankara: TTK, 503-514.

Özel, O. & Çetinsaya, G. (2002). Türkiye'de Osmanlı tarihçiliğinin son çeyrek yüzyılı: bir bilanço denemesi. *Toplum ve Bilim,* (91), 8-38.

Parkes, R. ve Donnelly, D. (2014). Changing conceptions of historical thinking in History education: an Australian case study. *Tempo & Argumento*, 6(11). Retrieved from: http://revistas.udesc.br/index.php/tempo/article/view/2175180306112014113/305.

Şirin, İ. (2000). Osmanlı'da tarihin anlam arayışı. *Ankara Üniversitesi Osmanlı Tarihi Araştırma ve Uygulama Merkezi Dergisi*, (11), 555-574.

Taylor, T. ve Young, C. (2003). *Making history: a guide for the teaching and learning of history in australian school*. Carlton South: Curriculum Corporation.

Tekeli, İ. (1998). *Tarih yazımı üzerine düşünmek.* Ankara: Dost.

1. Doç. Dr. Bayburt Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, melban111@gmail.com [↑](#footnote-ref-2)