

التحويلات السياسية والحقوقية في جبل لبنان خلال فترة إبراهيم باشا

İbrahim Paşa Döneminde Cebel-i Lübnan'da Siyasi ve Hukuki Dönüşüm

The Political and Legal Transformations in Mount Lebanon During the Period of Ibrahim Pasha

Tuba Yıldız¹ 



ملخص

عندما أصبح جبل لبنان تحت حكم إبراهيم باشا عام 1832 بدأت التحويلات التي انطلقت في المجال السياسي تكشف عن تغييرات حقوقية. فقد أثرت سياسات التمييز التي مارسها إبراهيم باشا تجاه الدروز والموارنة على التوازنات القائمة بين تلك الطوائف. كما بدأت تظهر إلى العلن خلافات اقتصادية وسياسية نتج عنها صراع بين الطائفتين. وإضافة إلى ذلك انعكس التغيير السياسي على المسائل الحقوقية وظهرت إشكالية العلاقة بين القانون والهوية من جديد. وفي هذا السياق مرّت الدعوى القانونية للدروز والموارنة، المتعلقة بمسائل الزواج والطلاق والميراث، بعدة مسارات مختلفة، حيث حاول الدروز حماية قوانينهم التقليدية خلال فترة إبراهيم باشا. ومن ناحية أخرى بدأ الموارنة مع تطور العملية السياسية بالحصول على الاستقلال في وضعهم الحقوقي. هذه الدراسة تروم إلى تسليط الضوء على الوضع الحقوقي للدروز والموارنة خلال فترة الحكم المصري، وتسعى إلى تبيان الآثار القانونية للتغييرات التي حدثت في الإدارة العثمانية على هاتين الطائفتين.

كلمات مفتاحية: الدروز، الموارنة، جبل لبنان، إبراهيم باشا، الدولة العثمانية

Öz

Cebel-i Lübnan 1832 yılında Kavalalı İbrahim Paşa'nın hakimiyeti altına girdiğinde, siyaseten başlayan dönüşümler hukuki değişimleri de gün yüzüne çıkarmaya başladı. Bu bağlamda Dürziler ile Marunilerin evlilik, boşanma ve miras meselelerini içeren ahval-i şahsiyyeleriyle ilgili davaları da birçok farklı süreçlerden geçmiş, Dürziler kendi geleneksel hukuklarını İbrahim Paşa döneminde de korumaya çalışmışlar, Maruniler ise gelişen politik süreçle birlikte hukuki statülerinde de özerklik kazanmaya başlamışlardı. Bu çalışma Mısır hakimiyeti döneminde Dürzi ve Marunilerin hukuki statülerini ele almakta, Osmanlı yönetiminde meydana gelen değişimlerin bu iki mezhep üzerindeki hukuki etkisini göstermektedir.

Anahtar Kelimeler: Dürziler, Maruniler, Cebel-i Lübnan, İbrahim Paşa, Osmanlı Devleti

ABSTRACT

When Mount Lebanon came under the rule of Kavalalı İbrahim Pasha in 1832, various political transformations resulted in several legal changes; as a result, the Druze and Maronites underwent change related to family

Sorumlu yazar/Corresponding author:
Tuba Yıldız (Dr.), Trakya Üniversitesi İlahiyat
Fakültesi İslam Tarihi Anabilim Dalı, Edirne, Türkiye
E-posta: tuba.yildiz@gmail.com
ORCID: 0000-0002-7152-4421

Başvuru/Submitted: 14.03.2020
Revizyon Talebi/Revision Requested:
23.04.2020
Son Revizyon/Last Revision Received:
30.08.2020
Kabul/Accepted: 31.08.2020

Atf/Citation: Yıldız Tuba. خلال فترة إبراهيم باشا. *İslam Tetkikleri Dergisi-Journal of Islamic Review* 10/2, (Eylül 2020): 587-602.
<https://doi.org/10.26650/iuitd.2020.703791>

law, including marriage, divorce, and inheritance. The Druze attempted to protect their traditional laws during the period of Ibrahim Pasha, and the Maronites began to gain autonomy in their legal status along the political process. This study examines the political and legal status of the Druze and Maronites during the Egyptian rule and shows the legal changes that occurred in these two sects during the Ottoman administration.

Keywords: The Druze, Maronites, Mount Lebanon, Ibrahim Pasha, Ottoman Empire

EXTENDED ABSTRACT

During the classical period when Ottoman central administration was felt deeply in Bilad-ı Sham, relations between the pashas and the notables were relatively smooth because the pashas were the deputies of the ruler. However, the establishment of a new administration in Syria under the Egyptian governor Kavalalı Mehmet Ali, a member of the Pasha class, which the Ottoman Empire was having difficulty in weakening, carried the state–society relationship into a new dimension. This situation was also a striking example of the internal struggles that started with the local authority, because the administrators wanted to rule the regions by their rules. Pasha-ayan relations soured considerably in the period of tax revolts, and this increased the chaos in the Bilad-ı Sham region before the start of the Tanzimat period; moreover, it caused local governments, especially in mountainous regions such as Mount Lebanon, to react harshly to the centralist practices of the Tanzimat.

Amir Bashir II intended to start the nineteenth century with stabilization efforts in the Mount Lebanon region. For this reason, the borders of the region, which would form the boundaries of the governorship in the middle of the century and which would thus be finalized, began to take shape within the framework of this stability policy. Accordingly, the Mount Lebanon Mountains were divided into three main *mukataah* regions: the area where Maronites mainly lived in the north, namely, Bisharri, Batroun and Zagherata; another area where other Christian groups lived; and the central area around the Shiites and Shuf, Matn and Deyrulqamar. The southern region, known as “Cebel-i Dürüz” or “Cebel-i Ibn Maan,” was under the rule of Amir Bashir II. The control of the Amirate was divided among three governors by the Ottoman administration and was given to sixteen *mukataah* who operated as Sayda governors to the south of the Muameleteyn River and to eight *mukataah* in Tripoli. The Bekaa valley and its surroundings were under the control of the governors of Damascus. Amir II Bashir was challenged by having to maintain a balance in his relations with mukataaaciis and governors to continue his influence and authority in such a wide area. Although his political operations had been successful until the Kavalalı dynasty took over the region, Mehmet Ali’s son Ibrahim Pasha later eliminated the power of the Amir and caused an authority shift between the Druze Sheikhs and the Maronite Church, leading to the end of Amir’s rule.

Ibrahim Pasha was aware of the difficulties in establishing direct domination in a region ruled by an Amirate system such as that in Mount Lebanon. For this reason, he attempted to disrupt the balance between the sects in the region both economically and politically. At this stage, because of the special relations established with the Maronites, Ibrahim Pasha was

planning to gain support from the Maronite community and to strengthen his power by gaining the support of France against the Ottoman Empire. The Druze, by contrast, was the group that Ibrahim Pasha wanted to neutralize because of its military and political power. During the siege of Ibrahim Pasha, regions such as Sur and Sidon, where the Druze were in the majority, surrendered without any resistance, but they could not establish a political relationship with the Pasha. Because İbrahim Pasha did not want a strong Druze community loyal to him, he planned for them to become too weak and unarmed to rebel.

Amir Bashir II had strong relations with the Maronite Church during his rule and religious ties to the Maronites. The Druze, by contrast, has worse relations with the Amir than the Maronites did, but Maronites did not enter into any hostility with the Amir. Likewise, the Amir did not experience a political crisis with the leading families of the Druze. By contrast, the Amir was a pioneer of protecting the political and legal rights of the Druze. However, Amir Bashir II could not prevent him from pitting the Druze and the Maronites against each other because he was defeated by the policy of Ibrahim Pasha. That the Druze could not find support from Bashir during the pressures of Ibrahim Pasha led to the complete deterioration of the sociopolitical balance in the region. In this study, the reflections on Ibrahim Pasha's policies in Mount Lebanon are discussed within that context, and the social and legal crises caused by the difficulties encountered in the practices of the Pasha are analyzed.

المقدمة

ما إن دخل إبراهيم باشا الأراضي السورية عام 1831 حتى شرع في تغيير الأنظمة التقليدية، ومأسسة القطاع الإقتصادي والإداري والحقوقية، وقطع في هذا أشواطاً هامة وأحدث تغييرات جذرية. ورغم أن عمليات التغيير والتحديث التي بدأت معه في بلاد الشام كانت لها آثارٌ انعكست بالإيجاب على المستوى الإقتصادي على جبل لبنان، إلا أن هذه الآثار سرعان ما تطورت لتشكل أزمة على الصعيد الطائفي. فسياسة نشر تجارة الحرير نحو الشمال التي تبناها إبراهيم باشا أثرت على المناطق ذات الأغلبية المارونية، وفتحت الطريق لارتفاع مستوى الرفاه أمام أبناء هذه الطائفة، بينما تسببت في تراجع المستوى المعيشي لبقية سكان جبل لبنان. وبفضل الطريق التجاري الممتد من سواحل لبنان نحو الشام والمارّ بكلٍ من دير القمر وزحل، بدأ القرويون من أبناء الطائفة المارونية الذين تعودوا على الهجرة والعمل في الأراضي التي يمتلكها مشايخ الدروز بالاشتغال بالتجارة، ليخرجوا من عضوية الطبقة الوسطى ويشكلوا لأنفسهم طبقة تجار مرفهة¹. حيث اغتنت هذه الطبقة المارونية الدنيا مع نهاية عام 1830 وتمكنت من الوصول إلى مستوى مكنها من إقراض الإقطاعيين الدروز أنفسهم أو أبنائهم².

ومن جهة أخرى صار الأثر الطائفي لهيمنة إبراهيم باشا على جبل لبنان أكثر بروزاً مع إقراره الخدمة العسكرية الإلزامية، وجمعه للسلاح من أيدي الناس. فخوفه من احتمالية التعرض للهجوم من طرف الدولة العثمانية في كل أن، واعتقاده الراسخ بضرورة تقوية جيشه دفعه للشروع في فرض الخدمة العسكرية الإلزامية من جهة، وجمع السلاح الذي بين أيدي الناس من جهة أخرى، وذلك من أجل الحد من سلطة ونفوذ الأعيان. غير أن عدم تلقّي الشباب المجندين أي مقابل مادي مقابل خدمتهم العسكرية وتعطلهم عن العمل أثناء الخدمة أدى إلى حدوث مصاعب اقتصادية تسببت هي الأخرى في نشوب إضطرابات غذّاهما التوتر الذي ساد بين الأهالي³. مما جعل المرسوم المتعلق بالتجنيد

1 Nail Ebu Şakra, "Müdiriyetü'l Deyru'l Kamer fi Mutasarrifiyeti Cebel-i Lübnan", *Et-Tanzimatü'l Osmanîyye ve Tadbikatuha fi Bilad-ı Şam fil-karni XIX., El Mü'temer Düveli li Tarihi Bilad-ı Şam*, (Amman: Menşûratü Merkezi-l Vesâik ve'l Mahtûtat ve Dirâsâti Bilâd-ı Şam, 2018), 7.

2 William, Polk, *The Opening of South Lebanon, 1788-1840, A Study of the Impact of the West on the Middle East*, (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1963), 175.

3 Riyaz Gannam, *El-Mukataatü'l-Lübnâniyye fi Zilli Hükmi'l-Amir Beşir eş-Şihabi es-Sani ve Nizami'l-Kaimmakamiyyeteyn: 1788-1861*, (Beyrut: Darül Tekaddümiyye, 1988), 108.

العسكري عن طريق القرعة وجمع السلاح الذي أصدره إبراهيم باشا سنة 1835 لا يستمر في التطبيق إلا لسنتين فقط. وتابع الباب العالي بكل تحفظ التمرد الذي قام به الدروز في حوران ضد التجنيد الإجباري سنة 1837، وكان على علم بالإنزعاج الذي بدأ ينتشر بين الدروز بسبب المحاباة التي كان يحظى به النصارى إلا أن الأخبار كانت تصل بأن المساعي المتعلقة بالمشكلة اللبنانية لم تكتمل بعد.⁴ غير أن إعطاء إبراهيم باشا تعليمات لبشير الثاني بتسليح الشباب المارون من أجل القضاء على التمرد، كانت علامة فارقة على بداية تشكل هوة عميقة بين الدروز والموارنة.

1. سياسة إبراهيم باشا في جبل لبنان

لقد شكلت الثورة التي بدأت في منطقة مورا (اليونان) في فبراير عام 1821 أحد العوامل التي أماطت اللثام عن خطط الحاكم المصري محمد علي باشا في بلاد الشام. ففي هذا السياق، بدأ محمد علي باشا بإعطاء أول إشارة قطيعة مع السلطة المركزية، وذلك بعد أن طُلب منه المشاركة في حملة مورا بأمر من محمود الثاني مقابل تعيين ابنه إبراهيم حاكمًا لسوريا.⁵ في الواقع، إن سياسة الباب العالي استشعرت جهود محمد علي التي كانت تستهدف إقامة إدارة مستقلة، فبذلت جهوداً سعت من خلالها إلى زيادة سلطة أمراء المماليك في مصر كخطوة لكبح طموحات محمد علي باشا.⁶ أما بالنسبة لمحمد علي باشا الذي أراد أن يحكم مصر بشكل مستقل عن الدولة العثمانية فقد كان الاستيلاء على سوريا يشكل خطوة مهمة له. لذلك فإن كافالي إبراهيم، الذي فهم جيداً أن نجاحه ومستقبل مصر مرهونين بالهيمنة على سوريا، كان يقول بأن مصر وبلاد الشام هما «منزليين بباب واحد».⁷ ومن ناحية أخرى، بالإضافة إلى الاستفادة من الموارد الطبيعية لسوريا، كان بإمكان محمد علي أن يوفر الحاجة الماسة للموارد البشرية من هذه المنطقة من أجل إقامة حاجز أمام الدولة العثمانية وذلك

4 Osmanlı Arşivi, (BOA), *Hariciyye Siyasi*, [HR.SYS.] No. 965, Gömlek No.5.

5 Zekeriya Kurşun&Ali Akyıldız, *Osmanlı Arap Coğrafyası ve Avrupa Emperyalizmi: Filistin-Basra Körfezi-Kızıldeniz-Kuzey Afrika Diplomatik Belgeler*, (İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, 2015), 8.

6 Muhammed H. Kutluoğlu, *The Egyptian Question: 1831-1841: The Expansionist Policy Of Mehmed Ali Paşa In Syria And Asia Minor And The Reaction Of The Sublime Porte*, (İstanbul: Eren Yayıncılık, 1998).

7 Riyaz Gannam, *El-Mukataatü'l-Lübnâniyye fî Zilli Hükmi'l-Amir Beşir eş-Şihabi es-Sani ve Nizami'l-Kaimmakamiyyeteyn: 1788-1861*, 99.

بفضل تعداد سكان تلك المنطقة البالغ حوالي مليوني نسمة.⁸ لقد ظهر السبب الدافع لمحمد علي باشا إلى التمرد على الدولة وتنفيذ كل تلك الخطط التي كانت تختلج في ذهنه حينما سحب جنوده من نافرين أثناء الثورة اليونانية. ونجح محمد علي باشا، الذي أرسل ابنه إبراهيم لغزو سوريا عام 1831، في مواجهة ضعف إدارة الدولة و تمكن من تولية ابنه على إدارة سوريا.

لقد كان من الواضح أن إبراهيم باشا، الذي استقر في سوريا بالكامل مع توقيع اتفاق كوتاهيا عام 1833، قاد تغييرات جادة ودائمة خلال السنوات الثماني التي قضاها في السلطة. ففي محاولة منه لتعزيز التصور السياسي المركزي الذي أراد تأسيسه بدعم من الشعب، استطاع استعادة السلم الاجتماعي المختل من قَبْلُ بفضل الولاة الذين أرسلهم إلى المقاطعات. وسمح له إنشاء «مجلس المشاورات» التي ضمنت تواجد ممثلين عن جميع الطوائف وكذلك الأعيان والتجار في المستوطنات ذات الكثافة السكانية العالية بتسهيل تنفيذ القرارات المتخذة%. وفي المرحلة التالية ركّز على الأنشطة الزراعية والتجارة و توسيع تربية دودة القز. ومع عودة الحياة لطريق بيروت - دمشق التجاري الممتد إلى البحر الأبيض المتوسط، بدأ في الحصول على عائدات اقتصادية كبيرة، كما ازدادت الأهمية الاستراتيجية للمنطقة بشكل ملحوظ.

لقد كان للتغييرات التي قام بها إبراهيم باشا في الأراضي السورية تأثير على جبل لبنان بشكل أقوى مما كان متوقعا. ومع أن إبراهيم باشا لم يقيم بتغيير إداري في جبل لبنان، لكنه لعب دورا أساسيا في تدهور التوازن السياسي. وأكبر مؤشر على ذلك هو الأمير بشير الثاني الذي ظهرت علاقته به للعيان. فالأمير بشير، والذي كانت له الكلمة العليا في إدارة المنطقة، وقف إلى جانب إبراهيم باشا في حربه مع الدولة العثمانية، لكنه في المقابل فقد سلطته السياسية وتحول إلى إداري تحت قيادة إبراهيم باشا. وعلى الرغم من أنه لم يتمكن من تغيير الموقع السياسي للأمير بشير، إلا أنه كان من المهم لإبراهيم باشا تقليص سلطة ذلك الأمير. ولهذا السبب كان يهدف إلى تطبيق إدارة قمعية مباشرة بدلاً من الإدارة غير المباشرة للإمبراطورية العثمانية.

8 Samir, Khalaf, *Persistence and Change in 19th-Century Lebanon: A Sociological Essay*, (Beirut: American University of Beirut, 1979), 46.

9 Farah E., Caesar, *The Politics of Interventionism in Ottoman Lebanon 1830- 1861*, (New York: I.B. Tauris, 2000), 15.

لقد مثلت فترة الأمير بشير الثاني بداية مرحلة شرع فيها الموارد في الوصول إلى مستوى الازدهار الاقتصادي. لكن السلطة السياسية والقانونية كانت لا تزال في أيدي الدروز. ورغم أن الأمير نفسه كان مارونيًا، إلا أنه تمكن من الحفاظ على ولاء الدروز بسبب الحفاظ على التوازن بين الطائفتين. بل أكثر من ذلك، قبل فترة إبراهيم باشا لوحظ أنّ هناك تعاون عسكري بين الأمير بشير الثاني والدروز. ففي عام 1811، طلب الدروز المساعدة من الأمير بشير الثاني على إثر نزاعات بين دروز حلب والفلاحين في وادي التيم وتحولت هذه النزاعات إلى صراعات دامية، حيث أيد الأمير هذا المطلب و قام على إثر ذلك بإرسال جنوده.¹⁰ ومع إدارة إبراهيم باشا، بدأ تدهور هذا التوازن بين الطائفتين لغير صالح الدروز يتسبب في ظهور أحداث غير متوقعة. إذ تسبب كل من طلب الباشا بتسليح الموارد ضد الثورات الدرزية عام 1838 وعود الأمير بشير ضد الموارد في صراع لا نهاية له. وقد أدى نفي الزعيم الدرزي بشير جنبلاط إلى خافران بعد مدة قصيرة إلى بقاء الدروز بلا قيادة، ما أدى إلى الاستيلاء على أراضيهم، وهو الأمر الذي تسبب لهم في انهيار اقتصادي واجتماعي. ولهذا السبب، عندما غادر إبراهيم باشا المنطقة، لم يحسن الدروز علاقاتهم مع الموارد ولعبوا دورًا في استئناف الصراع الذي سيكون من شأنه تغيير النظام الإداري في المنطقة تمامًا.

2. الممارسات المتعلقة بالأحوال الشخصية في جبل لبنان:

إن الإقرار بأن بذور الصراع الطائفي في هذه المنطقة قد ترافق مع هذه الأزمة متعددة الجوانب، يعطي انطباعاً عن احتمال تغير النظام القانوني في جبل لبنان أيضاً وفق نفس المحور. إذ يرى أن النظام القانوني المعمول به في هذه المنطقة وسلطة رجال القضاء فيها لم يعرف تغيراً يُذكر، وبالتالي فإن مؤشر عدم تدخل إبراهيم باشا في النظام القضائي التقليدي في جبل لبنان، وعدم مبالاته بالأحكام التي تصدر وفق القوانين العرفية، يعطي إشارة واضحة على تعامله مع الطوائف وفق مقاربة سياسية. حيث أن إبراهيم باشا رغم سعيه إلى المساواة بين المسلمين وغير المسلمين القاطنين في الأراضي السورية، بدليل تطبيقه لضريبة موحدة على جميع الأفراد بغض النظر على هويتهم الدينية، إلا أنه استمر في تطبيق القوانين المستمدة من الشريعة الإسلامية

10 Şehabeddin Tekindağ, "XVIII. ve XIX. Asırlarda Cebel-i Lübnan: Şihaboğulları, *Tarih Dergisi*, (13), 44.

و المذهب الحنفي في حل المنازعات التي كانت ترفع إلى المحاكم من دون أي تمييز. وبهذا فإن استمرار إبراهيم باشا في تطبيق أحكام «أهل الذمة» يظهر حدود الموارد التي كان يتقيد بها، كما يظهر عدم إنطوائه على نية تامة لخدمة مصالح الموارد. أو بتعبير آخر فإن هذا يظهر أن عائلة محمد علي باشا كانت حساسة وصارمة بقدر ما كانت الدولة العثمانية في تطبيق الأحكام الإسلامية في قطاعات معينة. ومسألة إنشاء الكنائس هي مثال واحد من الأمثلة على هذا، فعلى الرغم من أن إبراهيم باشا لم يكن يعترض على ترميم بعض الكنائس في بعض المناطق إلا أنه لم يكن يأذن بإنشاء كنائس جديدة -على الأقل من دون موافقة السلطان-¹¹ وفي نفس الإطار، عند الاستيلاء على عكا سنة 1831 رغم الإعلان عن رفع الضريبة التي كانت مفروضة على الحجاج غير المسلمين عند زيارتهم للأراضي المقدسة، إلا أنه تم الاستمرار في تحصيل الجزية تحت مسمى «ضريبة المسامحة»¹² لذلك فإن الرأي القائل بأن إبراهيم باشا تبني «العلمانية» لمواجهة «التعصب للفكرة للعثمانية» وأنه خلص المسيحيين من هذا التعصب ونال رضاهم¹³ لا يبدو معقولاً إذا ما تم النظر إليه على الأقل من ناحية الممارسات الحقوقية. في هذا السياق بينما كان الخطاب السني الطاغي على ممارسات باشا لا يتردد في وصف الدروز بـ«الهرطقة» كان يتحفظ من وصف المسيحيين بـ«الكفر»¹⁴. لكنه رغم هذا لم يبلغ العمل بالقانون الدرزي في الدعاوى المتعلقة بالأحوال الشخصية، وكان يعالج حالة الثنائية الناجمة عن هذا معالجة سياسية. أما في الدعاوى المتعلقة بالمسائل الخارجية عن قضايا الأحوال الشخصية، فكان يحاول ضمان الحفاظ على مبادئ الشريعة الإسلامية وعلى المكانة الرسمية للمذهب الحنفي، ولم يكن يرغب في التدخل تدخلاً مباشراً في القضايا الحقوقية لجبل لبنان المعقدة أصلاً. ومن المحتمل أن إبراهيم باشا كان على قناعة أن الحفاظ على جريان التشريع الحنفي سيكون له فائدة، إذ إنه وعلى الرغم من عدم تدخله في النظام الإداري والحقوقى لجبل لبنان إلا أنه كان يرى أن تعيين قاضٍ يُجري أعماله وفق المذهب الحنفي يمكن أن يضيف الشرعية على سلطته كما جرى الحال مع الدولة العثمانية التي كان مرتبطاً معها بخيط رفيع.

11 Abdullatif Tibawi, *A Modern History of Syria Including Lebanon and Palestine*, (Macmillan: St Martin's Press, 1969), 84.

12 Samir Khalaf, *Lebanon's Predicament*, (New York: Columbia University, 1987), 49.

13 Abdullah Ebi Abdullah, *Tarihü'l-Mevarineti Mesihiyi's-Şark Abre'l-Usur*, (Beirut: Daru Melfat, 1997), 3 / 241.

14 Ussama Makdisi, *The Culture of Sectarianism: Community, History, and Violence in Nineteenth-Century Ottoman Lebanon*, (Berkeley: University of California, 2000), 56.

من هذا المنطلق يظهر أن التحولات التي طرأت على النظام الحقوقي لجبل لبنان كانت نتيجة لعامل الإضطرابات الداخلية أكثر من غيرها. كما أن سلطة القضاة وحدودهم بالإضافة إلى مكانة الشخص الذي كان سيشغل منصب القضاء كانت متسايرة لفترة طويلة بشكل وثيق مع سياسة الأمير بشير الثاني. فبعد أن استولى بشير الثاني على جبل لبنان سنة 1788 قام في البداية بتعيين قاسم بن محمد وبعدها الدرزي الشيخ شرف الدين بن محمد بن عبد اللطيف الذي وثق في أهليته العلمية، كما حافظ على علاقة دافئة مع القضاء لفترة من الزمن. ولم يكن القاضي في هذه المرحلة مستشاراً قانونياً للأمير فقط، بل كان مستشاراً سياسياً أيضاً في نفس الوقت. غير أن رؤية البشير للقاضي شرف الدين ينحاز إلى جنب عائلة اليزبكيين المتصارعين مع أحد أهم إقطاعي المنطقة المتمثلة في عائلة جنبلاط المتحالف معها، فتحت الطريق نحو اختلال التوازن بين الطرفين. حيث قام البشير بعزل القاضي شرف الدين وإعدامه في ممارسة ندر العثور على مثال لها في الطبقة العلمية العثمانية إذا ما استثنينا مثلاً أو مثالين¹⁵.

بعد واقعة الخيانة التي قام بها القاضي شرف الدين تخلى الأمير بشير لفترة عن شرط وجوب أن يكون القاضي من الطائفة الدرزية لتولي مقام القضاء، وقام على إثرها بتعيين قاض سني من إقليم الخروب هو القاضي أحمد بزري وأمره بحل النزاعات وفق الأصول القديمة¹⁶. ومع ذلك لم يكن هذا الخيار صائباً بالنسبة للرعية الدرزيين الذين لم يتعودوا على مثل هذا، مما دفع بالأمير إلى إناطة هذه الوظيفة بعد وفاة القاضي أحمد، إلى القاضي الدرزي محمد بن شرف الدين القاضي، سليل عائلة التنوخي المشهورة بالقضاء¹⁷.

غير أن قدر الأمير بشير لم يتغير في علاقاته مع رجال القضاء الذين يعينهم، إذ أن القاضي محمد بن شرف الدين انزاح إلى محور العثمانيين مع عائلة بني نكد أثناء إستيلاء إبراهيم باشا على سوريا. مما عرضه للإقالة من منصبه بأمر من محمد علي باشا¹⁸. ورغم أن هذا القاضي عُفي عنه وعاد بعدها إلى جبل لبنان، إلا أن طلبه بالعودة إلى وظيفته قوبل بالرفض.

15 İsa İskender Ma'luf, "El Qada fi Lübnan bi Zamani'l Ümerai Şihabiyyin", *Mecelletü'l Meşriq*, 1933, 822.

16 Esed Rüstem & Fuad Efrem Bostani, Lübnan fi Ahdi'l Ümerai Şihabiyyin, (Beirut: Menşuratü'l Camiati'l Lübnaniyye, 1969), 3/651.

17 Gannam, *El-Mukataatü'l-Lübnâniyye fi Zilli Hükmi'l-Amir Beşir eş-Şihabi es-Sani ve Nizami'l-Kaimmakamiyyeteyn: 1788-1861*, 282.

18 Gannam, *El-Mukataatü'l-Lübnâniyye fi Zilli Hükmi'l-Amir Beşir eş-Şihabi es-Sani ve Nizami'l-Kaimmakamiyyeteyn: 1788-1861*, 283.

إن هذا النزاع السياسي بين بشير والقضاة الدرّوز صعب عليه أكثر مسألة تعيين القضاة، مما دفعه هذه المرة إلى اللجوء إلى تعيين قاض سني ذو أصل أندلسي وهو الشيخ أحمد خطيب¹⁹. غير أن محاولة فرض ممارسات يطغى عليها المذهب السني في هذه المنطقة لم يجلب لها الإستقرار. إذ لم تمر فترة قصيرة حتى حدثت أزمات سياسية وحقوقية خطيرة أشعرت بشير الثاني بالحاجة لإعادة النظام من جديد، وذكّرتّه بضرورة التخلي عن الإستغلال السياسي للمذهب السني والعمل على إستمالة الدرّوز إلى جانبه. خصوصاً وأن رغبة إبراهيم باشا ببسط سيطرته على جبل لبنان كان تقتضي من بشير التعامل باعتدال مع الدرّوز. وعندما أبدى رئيس شيوخ العقل عن رغبته في تعيين قاضٍ درزي وحفز على هذا لم يشأ بشير المخاطرة أكثر، وعيّن سنة 1832 أحمد تقي الدين الذي كان قريباً منه ويثق في ولائه قاضياً على جبل لبنان.

أ-الدعاوى المتعلقة بالأحوال الشخصية عند الدرّوز

رغم أن العلاقات المتوترة بين مقام القضاء و الأمير بشير الثاني سارت بهذا الشكل، غير أنه لم تحدث أية إنعكاسات يمكنها أن تحدث أي تغيير في الممارسات الحقوقية الدرزية. فحسب نماذج الدعاوى المقيدة في السجلات، يلاحظ محافظة القوانين العرفية على وجودها وحل المنازعات ضمن إطارها. فعلى سبيل المثال، نرى في وصية مؤرخة عام 1833 أن صاحب الوصية المدعو بو حسين حرم أخته وابنته من حق الميراث بسبب زواجهما، وذكر أنهما يمكنهما الإستفادة من النفقة إذا رجعتا إلى البيت وعاشتتا مع أبنائه الذكور، ولم يجري العمل على تطبيق الوصية إلا بعد أن تركت الأخت والخالة بيت الزوجية²⁰. وفي نفس السياق كشفت نتيجة دعوى الطلاق التي حدثت بين المدعوة فهدة بنت أبي سمرة مع زوجها سليمان عبد اللطيف مايو 1837 عن استمرارية سريان القوانين الدرزية خاصة إذا ما تذكرنا عدم وجود مقابل للطلاق عند الدرّوز.

19 Ma'luf, "El Qada fi Lübnan bi Zamani'l Ümerai Şihabiyyin", 810.

20 Süleyman, Ebu İzzeddin, *Masadr Tarih Lübnani: Vesaik Muntastfi'l Karni's Sabi' Aşar ila Seneti 1860*, (Beirut: Merkezü'l Vatani Li'l Ma'lumat ve'd Dirasat, 1995), 187.

كما لا تدل هذه القضية على أن السبب الذي وقف خلف رفع المرأة الدرزية فهدة لهذه الدعوى هو عدم علمها بوجود قوانين صارمة تخص الطلاق في الطائفة الدرزية. إذ حسب ما صرحت به فهدة فإن سبب رفعها للدعوى هو طلب زوجها إعفاء من صداقها مقابل أن يطلقها، وأن هذا الوعد منه هو الذي دفعها لهذا. في الحقيقة لقد استعملت فهدة الخلع المعروف في الفقه الحنفي باسم «المخالعة» من أجل التخلص من أذى زوجها والعودة إلى بيت أبيها وهذا بالتفاهم مع زوجها وإبدائها الاستعداد للتخلي على صداقها، إلا أن الأمر الذي لعب دوراً في تغيير مجرى الأحداث هو إنكار سليمان في مجلس قضاء أحمد تقي الدين حدوث مثل هذا الاتفاق وإبدائه عدم رغبته في طلاق زوجته، كما أن طلب المحكمة للبينة من خلال وثيقة أو شاهد يتعلق بهذا الاتفاق لم يكن في صالح هذه الدعوى. ومن جهة أخرى فإن العرض الذي قدمه سليمان والاتفاق بين الطرفين لم يكن ليحل القضية. لأن التشريع الدرزي لم يكن يسمح بأي خطوة من هذه الخطوات. لذلك أبطل القاضي الدعوى بسبب عدم وجود تشريع درزي يخص هذا الأمر وحكم برجوع فهدة إلى بيت الزوجية.

ب. التشريع الماروني وموقف القضاة منه

في الجانب الماروني، كانت هناك كنيسة مارونية عززت شرعيتها السياسية بفضل الدعم الذي حظيت به من طرف إبراهيم باشا منذ البداية، فوقوف البطارقة والمطارنة الموارنة إلى جانب الأمير بشير وإبراهيم باشا خلال الحرب، بالإضافة إلى مراسلات البطريركية المؤيدة، كشف عن تأثير الكنيسة المارونية ونفوذها الاجتماعي.²¹ والنقطة المثيرة للانتباه هي القبول الذي كان يحظى به القاضي أحمد تقي الدين الدرزي في المجتمع الماروني رغم الصعود السياسي والتشريعي للكنيسة المارونية. ففي سنة 1826 قام الأمير بشير بتعيين المطران جبرائيل نصري خريج مدرسة الرهبان لعين ورقة قاضياً على الموارنة²²، لكن رغم هذا إلا أن القاضي أحمد تقي الدين استمر في معالجة الدعاوى الطارئة بين الموارنة بقدر معالجته للدعاوى الطارئة بين الدروز، حيث

21 Iliya Harik, *Politics and Change in a Traditional Society Lebanon 1711-1845*, (Princeton: Princeton University, 1968), 236.

22 Yusuf Ibrahim Yazbek, "Men Huve El Matran Cebrail Nasri?", *Evrak Lübnaniyye, Mecelletün Şehriyyetün*, 3/3, (1957), 46.

بلغت القضايا التي عالجها في الفترة ما بين 1832-1839 والمتعلقة بمسائل الأرض، الميراث، الدين، الشفعة وغيرها نحو خمسين قضية، يعود ثلثها إلى مرافعات أجراها رعية موارنة، كما أن أحكامه كان يصدرها وفق المذهب الحنفي. بالإضافة إلى هذا كانت بعض الأطراف المترافعة في قضايا الميراث تطلب بشكل صريح تقسيم الميراث وفق «الحكم الشرعي».²³ أما القضايا الحقوقية المرفوعة إلى القاضي الماروني جبرائيل ناصري فقد كان أغلبها يتمركز حول المسائل المتعلقة بالأوقاف، ويدعم هذا الرأي عدم وجود أي قضية تتعلق بالأوقاف في القضايا التي عالجها القاضي تقي الدين.

ومن الأسباب الأخرى التي تقف وراء تفوق شرعية أحمد تقي الدين في المجتمع الماروني على الرغم من الحضور القانوني للمطران جبرائيل ناصري، ووعي أغلبية المجتمع الماروني برغبة إبراهيم باشا في إنشاء نظام مركزي. فقد تعب الموارنة المقيمون في جبل لبنان من الصراع الطويل على السلطة بين الأمير بشير والباشاوات العثمانيين، وظهر أمامهم باشا الذي أراد أن يرسم إطار إصلاحات خارجة عما تعودوا عليه، وكانت حالة الاستقرار القصيرة التي عرفتھا المنطقة نتيجةً لهذا. من جهة أخرى لم يكن الموارنة يرغبون في فقدان الامتيازات التي نالوها من إبراهيم باشا والعلاقات التجارية المزدهرة بينهم وبين البلدان الأوروبية وبالخصوص فرنسا. علاوة على ذلك فإن المجتمع الماروني الذي لم تكن له إلى ذلك الحين علاقات مباشرة مع ممثل عثمانى «رفيع المستوى» استطاع أن يقيم لأول مرة بعد الأمراء والعائلات الإقطاعية وبعد فرض سلطته عليهم، علاقات وثيقة مع شخصيات رفيعة المستوى. وأرادوا استغلال مكانة إبراهيم باشا والفرص التي منحها لهم في هذا الإطار. فكما ذكر سابقاً إن الأمير بشير منحدر من عائلة مسلمة سنية،²⁴ وعند التفكير بإحتمال إنطواء تبنيه وعنايته بالمذهب الماروني على أسباب سياسية وإستراتيجية تظهر إحتمالية أن يكون هذا هو الذي دفع بالمجتمع الماروني إلى إبداء مثل هذا النوع من السلوك. وعند النظر في جميع هذه الأسباب مجتمعة يُفهم أن حل المنازعات وفق التشريع الإسلامي كان خياراً واعياً ومقصوداً. وبعبارة أخرى فإن لجوء الموارنة في حل القضايا المتعلقة بالأحوال الشخصية إلى الحكم الذي يصدره القاضي وليس الكنيسة قد لا يكون رغبة في حد ذاته ولكنه يكشف عن أنه قد تم الأخذ في الحسبان الأهمية التي

23 Ebu İzzeddin, *Masadr Tarih Lübnani: Vesaik Muntasifi'l Karni's Sabi' Aşar ila Seneti 1860, 199.*

24 Tibawi, *A Modern History of Syria: Including Lebanon and Palestine*, 51.

ستبديها الصبغة الرسمية وإضفاء الطابع الرسمي على القضايا في الفترات اللاحقة، لهذا السبب عندما بدأ جبل لبنان في الاضطراب مع بداية تمرد الدروز وفرض إبراهيم باشا لضرائب ثقيلة، غير الموارد موارنة مواقعهم وانحازوا إلى جانب الدروز، ومن اللافت للانتباه أن عدد القضايا التي رفعها الموارنة والتي بتّ فيها القاضي الدرزي بعد سنة 1837 ازدادت بشكل كبير.

ومن الأمثلة المثيرة للإستغراب و المتعلقة بهذا الإطار دعوى تتعلق بلجوء بنات منصور فاضل، علامة وكاترينا، إلى القاضي الدرزي من أجل تقسيم ميراث أمهم، حيث أن المشكلة نشأت من تدخل مخائيل أبو شهوان من دير خونا في ميراث أم البنات ضعنة بنت عبد النور، وإدعائه حيازة ملك أو هبته إياه ضعنة نفسها من ملكها. في الحقيقة لقد تزوجت ضعنة من مخائيل وبناتها لا زلن صغيرات، وقد أوهبت زوجها قسماً من ملكها قبل وفاتها. أما إدعاء البنات فكان إنكار أن تكون أمهم قد وهبت من ملكها أحداً، وطلبن على إثر ذلك تقسيم الميراث بينهم. ولما طلب القاضي شهوداً على جريان عقد الهبة، قدّم مخائيل كل من الخوري متري وإلياس بن قعدان، الذين شهدا بدورهما بجريان الهبة وفق شروط الصحة المعروفة، ولما توصل القاضي أحمد تقي الدين إلى قناعة أن الهبة قد جرت فعلا بحضور الشاهدين، قَبِلَ دعوى مخائيل أبو شهوان وحكم بإمكانية إستلامه للأملك المقررة.²⁵ ومن الجدير بالذكر أن عدم طلب القاضي لعقد مكتوب يخص الهبة وإكتفائه بالشهود، له علاقة مباشرة مع شروط صحة الهبة في التشريع الإسلامي، لذا أخذ القاضي هذا الأمر بعين الاعتبار ورأى إمكانية أخذ مخائيل لهبته بعد شهادة الشهود.

أما المرحلة الثانية من الدعوى فتظهر مع الحكم الذي أصدره القاضي لصالح مخائيل، فالبتان تناز عتا في كيفية تقسيم الميراث المتبقي من أمهما مع هذا الوضع الجديد، خصوصاً وأنه قد ظهر أن هناك خالة وطرف ثالث متمثل في أخت أخرى وأخت شقيقة من أبيهم من امرأة أخرى تسمى بربارة. وقد قام القاضي تقي الدين بالبتّ في هذه القضية المتشعبة حسب التشريع الحنفي وقسم تركة ضعنة كما تقتضيه أحكام المواريث في الإسلام، حيث أعطى الزوج منصور ¼ ربع التركة والبنات الثلثان 2/3 والمتبقي للأخت سباهيه.

25 Ebu İzzeddin, *Masadir Tarih Lübnani: Vesaik Muntasifi'l Karni's Sabi' Aşar ila Seneti 1860*197.,

ومن الملاحظ أيضاً أن هناك بعض الوقائع التي تم اللجوء فيها إلى المذهب الحنفي ولم تكن تقف خلفها أسباب سياسية، ففي عام 1839 لجأت الشابة المدعوة صابات إلى القاضي أحمد البعلقيني وليس إلى الكنيسة في نزاع حول الميراث مع أبناء أخيها. ولم يكن الباعث لها إلى هذا الأمر إلا الحصول على حقها من الميراث، وقد ذكرت صابات عن طريق موكلها جرجس بن حنا، أن الأب ذياب قد خلف تركة لها ولصالح، إلا أن هذا الأخير استحوذ على الميراث الذي تركه الأب لكليهما وتركه لأولاده، وهي الآن تطالب بحقها من ميراث أبيها. ولأن صابات وموكلها جرجس كانا على علم بالحكم الذي لن يكون في صالحهما إذا ما لجأوا إلى التقاضي عند الكنيسة المارونية، فقد لجأوا إلى القاضي الذي يجري أحكامه وفق الشريعة الإسلامية، وتلقوا الحكم الذي انتظروه، وحكم القاضي بضرورة أن يعطي كل من طنوس وجرجس، أبناء أخ صابات، إليها مستحقاتها من تركة أبيها ذياب.²⁶

وعلى الرغم من أن الحفاظ على التقليد القانوني في المنطقة قد حقق الاستقرار الاجتماعي إلى غاية عام 1840، إلا أن سياسية إبراهيم باشا عرفت نهايتها مع فتح الطريق لتدخل الدولة العثمانية بمشاركة الدروز أولاً ثم سكان جبل لبنان بعدها، إذ إن الإنجازات العظيمة التي ساهمت في التحول والتقدم، بالإضافة إلى الدور الهام الذي لعبته سياسة الاستقرار سمحتا بظهور «نسخة تجريبية أولية عن نظام التنظيمات» في العصر الحديث، كما كانتا من جهة أخرى علامة على بداية الدخول في الصراع في نفس الوقت. ففي جبل لبنان حيث تهيمن التقاليد المتحدة مع القوة المسندة إلى الأرض، كان من الواضح أن الأهالي لم يكونوا على استعداد للترحيب بكل هدوء بسلطة مركزية نازلة من أعلى إلى أسفل، حيث أن إختلاف النظم والعقلية الإدارية العثمانية، ومحاولة فرض قواعد مطلوب رعايتها من دون أن تترك باب المساءلة مفتوحاً للمجتمع السوري وبالخصوص لأهالي جبل لبنان، مهدت الطريق لتخوف الناس وتمردهم.²⁷

26 Ebu İzzeddin, *Masadr Tarih Lübnani: Vesaik Muntasıfı'l Karni's Sabi' Aşar ila Seneti 1860*, 258-259.

27 Makdisi, *The Culture of Sectarianism: Community, History, and Violence in Nineteenth-Century Ottoman Lebanon*, 53.

النتيجة.

إن البنية الإجتماعية لجبل لبنان في القرن التاسع عشر كانت تخضع في تشكيلها إلى عامل التنوع المذهبي، كما أن التصور السياسي، والنظام الإقتصادي، والبناء الحقوقي، كانت تتحدد صورته هو الآخر عن طريق الثقافة المذهبية. وكان أهم عامل شكل محور السياسات الحساسة، هو بداية تعثر النظام، واختلال التوازن سواء الحقوقي أو السياسي بين المذاهب. وكان أحد أهم أسبابه هو السياسة التي اتبعتها عائلة محمد علي باشا في سوريا والتي ولدت بدورها تصوراً حقوقياً جديداً. فعلى الرغم من استمرارية النظام القضائي ومحافظة القضاة الدروز على سبلتهم القانونية في جبل لبنان، إلا أن تغيير باشا لميزان القوى لصالح الموارنة، والتسبب في نزاعهم مع الدروز، أدى لأول مرة إلى صراع مسلح بين أتباع المذهبين. ومع انسحاب إبراهيم باشا من المنطقة عاد إليها النظام العثماني في نسخته الجديدة المتمثلة في إصلاحات التنظيمات. ولكن على الرغم من هذا لم تستطع الدولة أن تمنع حدوث الصراع الكبير الذي نشب بين الدروز والموارنة.

لقد تناولت هذه الدراسة الإطار القانوني الذي نشأ نتيجة للتطورات السياسية التي مرّ بها الدروز والموارنة في عهد إبراهيم باشا. وانطلاقاً من نماذج القرارات المتخذة بشأن الدعاوى، توصلت الدراسة إلى أنه على الرغم من أن إبراهيم باشا قد اعتبر الدروز جماعة مهرطقة إلا أنه حافظ على النظام الحقوقي الخاص بهم، كما توصلت الدراسة إلى أنه على الرغم من الصعود السياسي للموارنة، إلا أن القضاة الدروز استطاعوا المحافظة على شرعيتهم وإستمرروا في البتّ في الكثير من الدعاوى المتعلقة بالأحوال الشخصية، مما يدل على استمرار السلطة الحقوقية في أيديهم.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Çıkar Çatışması: Yazar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: The author has no conflict of interest to declare.

Grant Support: The author declared that this study has received no financial support.

المراجع/Kaynakça/References

- BOA, Osmanlı Arşivi. Hariciyye Siyasi, [HR.SYS.] No. 965, Gömlek No.5.
- Caesar E., Farah. *The Politics of Interventionism in Ottoman Lebanon 1830- 1861*. New York: I.B. Tauris, 2000.
- Ebi Abdullah, Abdullah. *Tarihü 'l-Mevarineti Mesihîyyi 'ş-Şark Abre 'l-Usur*. Beyrut: Daru Melfat, 1997.
- Ebu İzzeddin, Süleyman. *Masadır Tarih Lübnani: Vesaik Muntasıfı 'l Karni's Sabi 'Aşar ila Seneti 1860*. Beyrut: Merkezü'l Vatani Li'l Ma'lumat ve'd Dirasat, 1995.
- Ebu Şakra, Nail. "Müdiriyyetü'l Deyru'l Kamer fi Mutasarrifiyyeti Cebel- i Lübnan". *Et-Tanzimatü 'l Osmanîyye ve Tadbikatuha fi Bilad-ı Şam fil- karni XIX., El Mü'temer Düvelî li Tarihi Bilad-ı Şam*, (2018), 5-20.
- Gannam, Riyaz. *El-Mukataatü 'l-Lübnâniyye fi Zillü Hükmi 'l-Amir Beşir eş-Şihabi es-Sani ve Nizami 'l-Kaimmakamiyyeteyn: 1788-1861*. Beyrut: Darül Tekaddümiyye, 1988.
- Harik, Iliya. *Politics and Change in a Traditional Society Lebanon 1711-1845*. Princeton: Princeton University, 1968.
- Khalaf, Samir. *Persistence and Change in 19th-Century Lebanon: A Sociological Essay*. Beyrut: American University of Beirut, 1979.
- Khalaf, Samir. *Lebanon's Predicament*. New York: Columbia University, 1987.
- Kurşun, Zekeriya & Akyıldız, Ali. *Osmanlı Arap Coğrafyası ve Avrupa Emperyalizmi: Filistin-Basra Körfezi-Kızıldeniz-Kuzey Afrika Diplomatik Belgeler*. İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, 2015.
- Kutluoğlu, Muhammed H. *The Egyptian Question: 1831-1841: The Expansionist Policy of Mehmed Ali Paşa In Syria And Asia Minor And The Reaction Of The Sublime Porte*. İstanbul: Eren Yayıncılık, 1998.
- Makdisi, Ussama. *The Culture of Sectarianism: Community, History, and Violence in Nineteenth-Century Ottoman Lebanon*. Berkeley: University of California, 2000.
- Ma'luf, İsa İskender. "El Qada fi Lübnan bi Zamani'l Ümerai Şihabiyyin". *Mecelletü'l Meşriq*, 1933, 810-827.
- Polk, William. *The Opening of South Lebanon, 1788-1840, A Study of the Impact of the West on the Middle East*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1963.
- Rüstem Esed & Bostani, Fuad Efrem. *Lübnan fi Ahdi'l Ümerai Şihabiyyin, (Beyrut: Menşuratü'l Camiati'l Lübnaniyye. yy, 1969.*
- Tekindağ, Şehabeddin. "XVIII. ve XIX. Asırlarda Cebel-i Lübnan: Şihaboğulları". *Tarih Dergisi*, (13), 31-44.
- Tibawi, Abdullatif. *A Modern History of Syria Including Lebanon and Palestine*. Macmillan: St Martin's Press, 1969.
- Yazbek, Yusuf İbrahim. "Men Huve El Matran Cebrail Nasri?". *Evrak Lübnaniyye, Mecelletün Şehriyyetün*, 3/3, 1957.