

ISBN: 2636-7791

STRATEJİK YÖNETİM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ



Ex Oriente Lux...

JOURNAL OF STRATEGIC MANAGEMENT RESEARCH

Cilt / Volume : 3

Sayı / Issue : 1

Yıl / Year : 2020

STRATEJİK YÖNETİM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ
JOURNAL OF STRATEGIC MANAGEMENT RESEARCH

Cilt / Volume: 3 Sayı / Issue: 1 Yıl / Year: 2020

Kurucu ve İmtiyaz Sahibi / Founder & Owner

Prof. Dr. Kubilay ÖZYER

Editörler / Editors

Prof. Dr. Kubilay ÖZYER

Dr. Öğr. Üyesi Musa Said DÖVEN

Sekreteryaya / Secretary

Dr. Öğr. Üyesi Ersin IRK

Yazışma Adresi / Mail Address

Prof. Dr. Kubilay ÖZYER

Stratejik Yönetim Araştırmaları Dergisi

Gaziosmanpaşa Üniversitesi Taşlıçiftlik Yerleşkesi

İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölümü

60150 TOKAT

Tel: +90 356 252 16 16 – 2363

Fax: +90 356 252 16 73

E-Posta / E-Mail: stratejidergisi@gmail.com

STRATEJİK YÖNETİM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

STRATEJİK YÖNETİM
ARAŞTIRMALARI DERGİSİ
(SYAD)

JOURNAL OF STRATEGIC
MANAGEMENT RESEARCH
(JOSMR)

Stratejik Yönetim Araştırmaları Dergisi (SYAD) yılda iki kez yayımlanan hakemli, bilimsel ve uluslararası bir dergidir. SYAD Index Copernicus, DRJI, Scientific Indexing Services, Rootindexing, ResearchBib dizinleri tarafından taranmaktadır. Stratejik yönetime ilişkin teorik ve görgül makalelere, yer verilen dergimizin temel amacı, bu alanlarda akademik bilginin üretimi ve paylaşımına katkı sağlamaktır. Dergimizde “Türkçe” ve “İngilizce” olmak üzere iki dilde makale yayımlanmaktadır. Dergiye yayımlanmak üzere gönderilen yazılar, belirtilen yazım kurallarına uygun olarak hazırlanmalıdır. Dergiye yayımlanmak üzere gönderilen yazılar, daha önce yayımlanmamış ve yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır. Dergide yayımlanan yazılarda belirtilen görüşler, yazarlara ait olup SYAD’ın görüşlerini yansıtmaz. SYAD’da yayımlanmış yazıların tüm yayın hakları saklı olup, dergimizin adı belirtilmeden hiçbir alıntı yapılamaz.

The Journal of Strategic Management Researches (JOSMR) is an academic, peer-reviewed, scientific and international journal which is being published biannually. JOSMR is cited by Index Copernicus, DRJI, Scientific Indexing Services, Rootindexing, ResearchBib. JOSMR, with it’s articles essentially aims to contribute to academic development and sharing in the fields of Strategic Management. In JOSMR, Articles are being published both in Turkish and English Languages. Articles which will be sent to JOSMR for publishing, should be prepared according to guideline of JOSMR. Articles which will be sent to JOSMR for publishing, must be not published before or not sent to other journals. The views presented in the JOSMR represent opinions of the respective authors. The views presented do not necessarily reflect the opinion of the JOSMR. Copyrights for all articles published in JOSMR reserved. For quotation, JOSMR must be cited

STRATEJİK YÖNETİM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

İNDEKS BİLGİLERİ / INDEX INFORMATION

“Stratejik Yönetim Araştırmaları Dergisi” aşağıda yer alan indekslerde taranmaktadır.

“Journal of Strategic Management Research” is cited in the indexes below.



STRATEJİK YÖNETİM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

Bilim Kurulu Members of the Science Board

Prof. Dr. A. Asuman AKDOĞAN

Erciyes Üniversitesi

Prof. Dr. Tahir AKGEMCİ

Selçuk Üniversitesi

Prof. Dr. Mehmet BARCA

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Adnan ÇELİK

Selçuk Üniversitesi

Prof. Dr. Recai COŞKUN

İzmir Bakırçay Üniversitesi

Prof. Dr. Ali DANIŞMAN

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Bayram Zafer ERDOĞAN

Anadolu Üniversitesi

Prof. Dr. Nihat ERDOĞMUS

Yıldız Teknik Üniversitesi

Prof. Dr. Mehmet ERYIGIT

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi

Prof. Dr. Nurullah GENÇ

T.C. Merkez Bankası

Prof. Dr. Asep HERMAWAN

Trisakti Üniversitesi, Endonezya

Prof. Dr. Mesut İDRİZ

Sharjah Üniversitesi, BAE

Prof. Dr. Farzand Ali JAN

Iqra National University, Pakistan

Prof. Dr. Shah JEHAN

Iqra National Üniversitesi, Pakistan

Prof. Dr. Mahir NAKİP

Çankaya Üniversitesi

Prof. Dr. Tülay İLHAN NAS

Karadeniz Teknik Üniversitesi

Prof. Dr. Ömer TORLAK

İstanbul Ticaret Üniversitesi

Prof. Dr. Deniz TAŞCI

Anadolu Üniversitesi

Prof. Dr. Azmi YALÇIN

Çukurova Üniversitesi

Prof. Dr. Husna Leila YUSRAN

Trisakti Üniversitesi, Endonezya

Doç. Dr. Mahmut HIZIROĞLU

İstanbul Üniversitesi

Doç. Dr. Umut KOÇ

Eskişehir Osmangazi Üniversitesi

STRATEJİK YÖNETİM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

Bu Sayıda Katkıda Bulunan Hakemler Reviewers List of This Issue

Prof. Dr. Kubilay ÖZYER
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi

Doç. Dr. Köksal BÜYÜK
Anadolu Üniversitesi

Dr. Öğr. Üyesi Yılmaz AĞCA
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi

Dr. Öğr. Üyesi Mehmet BAĞIŞ
*Sakarya Uygulamalı Bilimler
Üniversitesi*

Dr. Öğr. Üyesi Sedat DURMUŞKAYA
*Sakarya Uygulamalı Bilimler
Üniversitesi*

Dr. Öğr. Üyesi Yasemin HANCIOĞLU
Ordu Üniversitesi

Dr. Muhammad Faheem JAN
University of South Asia, Pakistan

Dr. Öğr. Üyesi Ahmet MUMCU
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi

Dr. Hamid Murad ÖZCAN
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi

Dr. Öğr. Üyesi Erol TEKİN
Kastamonu Üniversitesi

Dr. Waseem Khan WASEEM
Iqra National University, Pakistan

Dr. Öğr. Üyesi Alperen YİĞİT
Ordu Üniversitesi

STRATEJİK YÖNETİM ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

İçindekiler	Sayfa No.
Table of Contents	Page Num.
<i>DERLEME MAKALELER / REVIEW ARTICLES</i>	
İşletmelerde Stratejik Yönetim Sürecinde Uygulanabilecek ve Literatürde Yer Alan Bazı Araç, Teknik ve Yaklaşımlar Some Of The Tools, Techniques and Approaches That Can Be Implemented During Strategic Management Process In Businesses and Are Included In The Literature Murat ÇUBUKCU	1-26
<i>ARAŞTIRMA MAKALELERİ / RESEARCH ARTICLES</i>	
Analysis of Competitiveness of Turkish Textile Sector Based on the Porter's Diamond Model Türk Tekstil Sektörünün Rekabetçiliğinin Porter'ın Elmas Modeline Göre Analizi Hasan HALİFE	27-49
Lisansüstü İşletme Öğrencilerinin Stratejik Yönetim Çalışmaları: Yazınölçüm Ve Değerleme Analizi Strategic Management Studies Of Graduate Business Students: Bibliometric Analysis Mehmet KAPLAN	50-68
Evaluating The Mediating Role Of Strategic Change Between The Relationship Of Gender Diversity In Senior Management And Firm Performance In Pakistan Pakistan'da Üst yönetimdeki Cinsiyet Çeşitliliği ile Firma Performansı Arasındaki İlişkide Stratejik Değişimin Aracılık Rolü Liaqat ALI, Waheed ULLAH, Saima UROOJ, Muhammad Farooq JAN	69-84
Firmaların Endüstri 4.0 Stratejilerine Dair Bir Araştırma A Research On The Industry 4.0 Strategies Of The Firms Esra DİL, Ahmet Hakim ESMER	85-110

Stratejik Yönetim Araştırmaları Dergisi

Journal Of Strategic Management Research

Cilt / Vol.: 3, Sayı / Is.: 1, Yıl / Year: 2020, Sayfa / Pages: 50-68

Geliş tarihi/Received: 15.03.2020 – Kabul tarihi/Accepted: 26.03.2020

Yayın tarihi/Published: 31.03.2020

Araştırma Makalesi/Research Article

LİSANSÜSTÜ İŞLETME ÖĞRENCİLERİNİN STRATEJİK YÖNETİM ÇALIŞMALARI: YAZINÖLÇÜM VE DEĞERLEME ANALİZİ

Öğr. Gör. Dr. Mehmet Kaplan

*Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi, Şarkikaraağaç MYO, Yönetim ve
Organizasyon Bölümü, mehmetkaplan@isparta.edu.tr,
ORCID ID: orcid.org/0000-0002-1359-1028*

Özet

Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu, lisansüstü işletme öğrencilerinin kitaplarını ve makalelerini okudukları, kaynaklarına atıfta buldukları akademisyenlerle bir araya gelmelerine ve sosyal sermayelerini geliştirmelerine olanak sağlayan bir platform olarak düzenlenmektedir. Bu şekilde son dört yılda düzenlenen sempozyumun stratejik yönetim alanı yazınölçme ve değerlendirme analizine tabi tutulmuş ve bildirilerin konularına, alt alan-temalarına, araştırma yöntemlerine, veri toplama tekniklerine, analiz tekniklerine, örneklemelere, coğrafik dağılımlarına, unvana, üniversiteye ve atıf yoğunluğu dağılımına göre bulgular değerlendirilmiştir. Bu çalışmanın amacı Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu'ndaki stratejik yönetim çalışmalarını analiz etmektir. Bu sayede çalışmaların, stratejik yönetim araştırmalarının gelişim örüntüsüne katkıları incelenmektedir.

Anahtar Kelimeler: Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu, Stratejik Yönetim, Yazınölçme ve Değerleme Analizi.

STRATEGIC MANAGEMENT STUDIES OF GRADUATE BUSINESS STUDENTS: BIBLIOMETRIC ANALYSIS

Abstract

The Graduate Business Students Symposium is organized as a platform for graduate business students to come together with academics from whom they read books and articles, refer to their sources, and develop their social capital. In this way, the strategic management area of the symposium organized in the last four years has been subjected to literature measurement and evaluation analysis and findings according to the subjects of the papers, sub-field themes, research methods, data collection techniques, analysis techniques, samples, geographical distributions, title, university and citation density and discussed. The purpose of this study is to analyze the strategic management studies at

the Graduate Business Students Symposium. In this way, the contributions of the studies to the development pattern of strategic management researches are examined.

Key Words: Graduate Business Students Symposium, Strategic Management, Bibliometric Analysis.

Giriş

Gerçeği bulma ya da bilgi birikimleriyle bir sermaye oluşturma çabası/arayışı yüzyıllardır devam etmektedir. Bilimsel araştırmalarda ortaya çıkan bulgular ve bulgulara bağlı olarak ortaya konan/geliştirilen sonuçlar/öneriler kavramların nasıl inşa edildiğini ve olgunlaştığını açıklamaya çalışmakta, dahası bu çabaların ürünleri zaman zaman kavramların yanlış olmasına neden olmakta ve yeni araştırma soruları arayışına dönüşmektedir. Bu engin bilgi birikimi, farklı ekollerin ve yaklaşımların sunduğu çeşitlilik araştırmacılar ve uygulayıcılar için zaman zaman yeni bir arayışa dönüşebilmektedir (Koontz, 1961: 174-176). Nitekim bazı çalışmalar Waters'ın "Akademinin Düşmanları" kitabındaki deyimle "kitapları şişirmeye" dönüşmekte özellikle uygulayıcıların hesap verebilirlik düşüncesi içinde sonuçları şişirmesi olarak ifade edilmektedir. Bu durum akademi dünyasına da yansımakta ve belki de engin bilgi birikimine zarar verecek ya da katkıda bulunmayacak çalışmalar da üretilmektedir (Waters, 2009: 13-15). Dolayısıyla oluşan bilgi birikiminin sermaye oluşturmaya ve anlam ifade etmesi için ortaya konanın fotoğrafının çekilmesi araştırmacılara ve uygulayıcılara kuşbakışı bir bakış açısı yaratması şansını veren yazınölçüm ve değerlendirme çalışması¹, yazına genel bir bakış açısı sağlamaktadır. Bu saikle, lisansüstü işletme öğrencilerinin ulusal çaptaki "Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu'nda" (LİOS) stratejik yönetim alanında nasıl bir bilgi birikimi oluşturdukları incelenmiştir.

SYAD

2020/1

¹ Bilinen ismiyle "bibliyometrik analiz" kavramı bu çalışma boyunca "yazınölçme ve değerlendirme analizi" olarak kullanılmıştır. Bu Türkçeleştirme önerisi 6. Örgütsel Davranış Kongresi'nde Doç. Dr. Gürkan Papatya tarafından özel oturumda önerilmiş ve sonrasında Papatya (2019/2) çalışmasında yazına geçirilmiştir. Bu öneri uygun ve yerinde bulunarak önce Kaplan ve Kaplan (2019)'nın çalışmasında sonra da bu çalışmada ilgili şekilde kullanılmasına karar verilmiştir.

Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu'nun (LİOS); birincisi 2016 yılında Gaziantep'te Gaziantep Üniversitesi ev sahipliğinde, ikincisi 2017 yılında Bursa'da Uludağ Üniversitesi ev sahipliğinde, üçüncüsü 2018 yılında Tokat'ta Gaziosmanpaşa Üniversitesi ev sahipliğinde ve dördüncüsü ise 2019 yılında İzmir Demokrasi Üniversitesi ev sahipliğinde İzmir Çeşme'de düzenlenmiştir. Sempozyumun her biri işletme öğrencilerinin kendi aralarında ve alanın akademisyenleriyle bir araya gelmelerini sağlamış ve sosyal sermaye geliştirmelerine katkıda bulunmuştur. Bu çalışmanın amacı LİOS'un ilk dört sempozyumunun stratejik yönetim alanındaki araştırmalarını ortaya koymak ve gelişimlerini incelemeye yönelik alan yazınölçme ve değerlendirme analizi odaklı olarak incelemek ve öneriler sunmaktır.

1. Kavramsal Çerçeve

Stratejik yönetim alanı işletmelerin nasıl rekabet avantajı yaratıp bunu nasıl sürdürdüklerine odaklanan bir yönetim disiplini olarak gelişse de (Eryılmaz, 2016: 11) etimolojik köklerinin Eski Yunan uygarlığına ve Sun Tzu'nun savaş sanatlarında kullandığı stratejilere kadar dayandığı bilinmektedir (Bağış ve Öztürk, 2020: 347). Kavramın iş dünyasına erişimi ve ilişkilendirmesi 1960'lı yılların başlarındadır (Barca, 2005: 7-38). Öncelikle planlama, sonra uzun vadeli planlama, toplu planlama ve stratejik planlama olarak evrimleşerek (Akgemci, 2013: 13-17; Ülgen ve Mirze, 2004: 34-46); 1980'li yıllara kadar "İşletme Politikası" ve sonrasında Schendel ve Hofer (1979) önerisiyle birlikte "Stratejik Yönetim" olarak ifade edilmiştir (Nag vd. 2007). Öncü kişiler olarak Peter Drucker, Alfred Chandler, Philip Selznick ve Igor Ansoff stratejik yönetim alanının gelişimine katkıda bulunmuşlardır (Barutçugil, 2013: 51). 1980'li yıllarda Porter ve Mintzberg alanın olgunlaşmasını sağlamış ve devamında özellikle Barney'in, Hamel'ın ve Prahalad'ın katkılarıyla disiplin tarihsel patikasını güçlendirmiştir (Coşkun, 2016: 6-7). Türkiye'de ise alan akademik anlamda esas olarak 1990'lı yıllarla

beraber başlamış ve 2000’li yıllardan itibaren güçlenerek yol almıştır (Duman vd., 2005: 57-72; Üsdiken ve Erden, 2002: 91-112; Yaşlıoğlu vd., 2018: 79-92). Bu noktada “Stratejik Yönetim” alanında bilimsel araştırmaların seyrinin nasıl geliştiği ve yol aldığı belirlenmesi önemli olmaktadır. Bu önemin kongreler/sempozyumlar düzeyinde ele alınması da alan için stratejik bir katkı sunmaktadır.

Bilimsel araştırmaların bulgularının/sonuçlarının tartışıldığı ve önerilerin sunulduğu kongreler/sempozyumlar bilimsel araştırma konusu olarak değerlendirilmektedir. Kongreleri/sempozyumları farklı açılardan inceleyen ve kategorize eden çalışmalar bulunmaktadır. Bu çalışmalar beşe ayrılarak kategorize edilebilir.

Doğuş ve kurumsallaşma çalışmaları kategorisinde; kongrenin/sempozyumun kendisi üzerine odaklanan çalışmalar bulunmaktadır. Bu çalışmalar kongrenin/sempozyumun nasıl doğduğu, kurumsallaştığı ve alanı nasıl etkilediğini ortaya koymaya yöneliktir. Sözelimi, Barca ve Hızıroğlu (2009) Türkiye’deki stratejik yönetim alanının entelektüel yapısını ortaya koymuşlardır. Bir başka çalışmada Papatya (2019/1) stratejik yönetim alan bilgisinin inşasında üç akademik kişi ile üç pratik kişinin katkısını ele almıştır.

Alana katkı ve değer kategorisinde; kongrenin/sempozyumun araştırma alanlarına katkısını ve değerini ele alan araştırmalar bulunmaktadır. Sözelimi, Özen ve Kalemci (2006) yönetim ve organizasyon kongrelerinin görgül araştırmalara katkılarını; Şahin ve Koç (2009) bilgi, ekonomi ve yönetim kongreleri üzerinden bilgi yönetimi araştırmalarının gelişimini incelemişlerdir.

Alanlara/konulara yönelme kategorisinde; kongrenin/sempozyumun hangi araştırma alanlarına/konularına yönelmenin olduğu incelenmektedir. Koyuncu vd. (2015) ulusal işletmecilik kongrelerindeki yönetim ve organizasyon alanlı araştırmaların hangi konulara

odaklandığını; Hancıoğlu ve Tekin (2017) işletmecilik ile yönetim ve organizasyon kongrelerindeki stratejik yönetim yazınına incelemiştir.

Alan yazını ölçme ve değerlendirme kategorisi; alandaki çalışmaları ölçmeye ve değerlemeye yöneliktir. Bu kapsamda; Hancıoğlu ve Tekin (2017) ulusal işletmecilik ile yönetim ve organizasyon kongrelerindeki stratejik yönetim yazınına yazınölçüm ve değerlemesini incelemiştir. Yaşlıoğlu vd. (2018) stratejik yönetim araştırmalarının Türkiye kapsamını 2000-2015 yılları arasında makaleler üzerinden yapmışlardır.

Son olarak yöntem/metodoloji kategorisinde; araştırmaların bu yöndeki sorunları ve yetersizlikleri incelenmiştir. Sözelimi, Özen (2001) yönetim ve organizasyon kongre bildirimlerini katkısını ele almıştır.

2. Araştırma Metodolojisi

Bilimsel alanların, disiplinlerin ve teorilerin ortaya çıkarılabilmesi ve etkin bir bilgi birikiminin sermayeleşebilmesi için geçmişteki araştırmaların yapısı, özellikleri ve gelişimi önemli olmaktadır. Yazınölçme ve değerlendirme analizi, bilimsel yayınların bazı temel özelliklerinin analize tabi tutulması ve bilimsel iletişim kurmaya yönelik bulguların elde edilmesi sürecidir. Karar vericiler, işletme yöneticileri, araştırma projesi yürütücüleri, bilim uzmanları, kütüphaneler ve bilimsel araştırma yapan araştırmacılar tarafından sık sık başvurulan bir araştırma yöntemi olarak kullanılmaktadır (Kaplan ve Bedük, 2019). Yazınölçme ve değerlendirme analizi, yazın üzerinde sistematik bilgi birikiminin kategorileştirilmesi, şeffaf bir görüntü içerisinde ve yeniden üretilebilir inceleme süreçlerine imkân sağlamaktadır (Bağış ve Hızıroğlu, 2018: 39).

3. Araştırma Bulguları

Bu bölümde bildirimlerin konularına, alt alan-temalarına, araştırma yöntemlerine, veri toplama tekniklerine, analiz tekniklerine, örneklemelere, coğrafik dağılımlarına, unvana, üniversiteye ve atıf yoğunluğu dağılımına göre bulgular ortaya konmuştur ve tartışılmıştır.

3.1. Bildirilerin Konulara Göre ve Alanlara Göre Dağılımı Bulguları

LİOS sempozyumlarında birbirinden farklı konulara yer verilmiştir. Her konu farklı bir konuyla ilişkilendirilerek sunulmuş ya da araştırma yöntemine bağlı olarak konular arasındaki istatistiksel ilişkiler/etkiler incelenmiştir. LİOS'ta sunulan bildirilerin konuları aşağıdaki Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1. LİOS'taki Konular

LİOS 1	LİOS 2	LİOS 3	LİOS 4
Misyon	Girişimcilik Niyeti	Yalın Yönetim	Etik Hareketi
Sosyal Sorumluluk	Örgüt Geliştirme	Toplam Kalite Yönetimi	Kurumsal Mantıklar
Sivil Havacılık Sektörü	Eko-Girişimcilik	Öğrenen Organizasyon	Yönetim Organizasyon Alanı
SWOT Analizi	Girişimcilik Niyeti	Bilgi Sistemi	Liderlik Tarzları
Karar Verme Stili	Girişimcilik	Rekabet Stratejisi	Kültür
Kurumsallaşma	Liderlik Becerileri	İnovasyon Stratejisi	Uluslararası İşletme Yönetimi
	Mavi Okyanus Stratejisi	Sürdürülebilirlik	Girişimcilik
	Girişimcilik Potansiyeli	Girişimcilik Eğitimi	Endüstri 4.0
	Kurumsal İtibar	Çevreye Duyarlılık	Dinamik Yetenekler
	Girişimcilik Potansiyeli	Rekabet Gücü	Kurumsal Mantıklar
	Sürdürülebilirlik	Sosyal Medya Stratejileri	Kalite Güvence Sistemi
	Sosyal Sorumluluk	Firma Performansı	
		Sosyal Sorumluluk	
		İnovasyon Stratejileri	
		Pazarlama Stratejileri	

SYAD
2020/1

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).²

Yukarıdaki tablo genel olarak incelendiği zaman anlaşılacağı üzere LİOS'taki stratejik yönetim alanına ilişkin farklı konuların değerlendirmeye alındığı görülmektedir. LİOS 1'de 6, LİOS 2'de 12,

² Bu tabloda ve bundan sonraki tablolarda değerlendirmeler LİOS Kongre kitaplarına bağlı oluşturulmuştur. LİOS kongre kitapları kaynakçada ayrıca kaynak olarak sunulmuştur.

LİOS 3'te 15 ve LİOS 4'te 11 konu ele alınmıştır. Dört sempozyumda toplam 44 konu ele alınmıştır. Bu konulardan 33 tanesi yönetim ve organizasyon alanından (normal yazılı olanlar), 5 tanesi muhasebe/finans alanından (italik yazılı olanlar) ve 6 tanesi üretim yönetimi ve pazarlama alanından (altı çizili olanlar) ele alınmıştır. Ancak bu konuların içinde aynı olanlarda bulunmaktadır. Nitekim girişimcilik konuları; girişimcilik niyeti, eko-girişimcilik, girişimcilik, girişimcilik potansiyeli ve girişimcilik eğitimi konularını kapsamaktadır. Genel anlamda bakıldığında zaman LİOS'larda girişimcilik konusunun ağırlıklı olarak çalışıldığı görülmektedir. Nitekim 44 konu içinden girişimcilik konuları 8 farklı çalışmada (%18.18) yer almaktadır. Ağırlıklı olarak işlenen diğer konular ise sosyal sorumluluk 3 çalışma, liderlik ve sürdürülebilirlik ise 2'şer çalışma ile yer almaktadır.

Genel olarak konular açısından bir değerlendirme yapılacak olursa LİOS Kongreleri'nde de alanın kongreleri olarak ifade edilen "Ulusal Yönetim ve Organizasyon", "Ulusal/Uluslararası İşletmecilik" ve "Ulusal Örgütsel Davranış" kongrelerinde olduğu gibi konu çeşitliliğinin yüksek olduğu ve yönetimde moda kavramların işlendiği belirtilebilir. Nitekim yazında bu konu ile ilgili çalışmalarda Erçek (2017) çalışmasında "toplam kalite yönetimi, altı sigma, yalın üretim ve kurumsal karne" konularını yönetim modası olarak ele alarak işletme içi uyarlanma süreçlerini incelemekte ve uyarlanma sürecine katılan aktörlerin yeni modaların farkına nasıl vardıklarını ve birden fazla modayı aynı andan nasıl uyguladıklarına odaklanmaktadır (Erçek, 2017: 745-777). Armutlu ve Arı (2010) yönetim modalarının yüksek lisans ve doktora tezlerine yansımalarını yazınölçme ve değerlendirme analizi ile ele almışlardır. Yazarlar çalışmalarında işletme bilim dalı altında "toplam kalite yönetimi, kalite çemberleri, değişim mühendisliği, kıyaslama, personel güçlendirme ve 6 sigma" konularına bağlı 520 tezi incelemişlerdir. Başka çalışmada ise Papatya (2019/2) yönetim çalışmalarında moda kavramlara vurgunun olduğunu

ve çalışmaların niteliğini etkilediğini ifade etmiştir. Bu çalışmaların yanı sıra başka çalışmalarda da Ataman (2002), Dedeoğlu (2008) ve Çelik (2017) yönetim modasını yorumlayıcı ve eleştirel olarak ele almışlardır. Bu çalışmada da LİOS'larda yönetim modalarının etkili olduğu tespit edilmiştir.

3.2. Bildirilerin Araştırma Yöntemine Göre Dağılımları

LİOS sempozyumunda araştırma yöntemleri bakımından da bir inceleme yapılmıştır. Araştırma yöntemleri genel anlamda nicel araştırma yöntemleri, nitel araştırma yöntemleri ve her ikisini de içeren karma araştırma yöntemleri olarak üçe ayrılarak incelenmektedir. Nicel araştırma yöntemi verilerin sayılar halinde olduğu bir ampirik/görgül araştırma olarak değerlendirilmektedir. Nicel araştırmada kesin olarak ifade bulan belirli araştırma soruları, biçimlendirilmiş araştırma tasarımı ve önceden yapılandırılmış veri dikkate alınmaktadır (Christensen, 2015: 30). Nitel araştırma ise verilerin sayılar halinde olmadığı bir ampirik araştırmadır. Nitel araştırma daha geniş araştırma sorusuna, esnek olarak yapılandırılmış araştırma tasarımına ve önceden yapılandırılmamış veriye kadar uzanan bir alanı kapsamaktadır. Dolayısıyla nicel araştırma teoriyi kanıtlamaya odaklanırken, nitel araştırma ise daha çok teoriyi üretmeye odaklanmaktadır. Karma araştırma yöntemi ise nicel ve nitel yöntemlerle veri toplama, analiz etme ve bütünleştirmeye olanak veren araştırma yöntemi olarak değerlendirilmektedir. Dolayısıyla karma yöntemde hem nicel hem de nitel yöntem bir arada kullanılmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2011: 48-50; Sığırı, 2018: 79-80).³ LİOS sempozyumlarında sunulan bildirilerde de araştırma yöntemleri olarak nicel ve nitel araştırma yöntemi tercih edilmekle birlikte, bir konunun genel özelliklerini ve başka konularla ilişkisini içeren kavramsal nitelikte olan

SYAD

2020/1

³ İlgili sempozyumda karma araştırma yöntemi ile ilgili araştırma olmadığı için bu yönteme tabloda yer verilmemiştir.

çalışmalarda bulunmaktadır. Aşağıda yer alan Tablo 2 araştırma yöntemleri tablosudur.

Tablo 2. Araştırma Yöntemleri

Sempozyum	Nicel	Nitel	Kavramsal	Toplam
LİOS 1	2	3	2	7
LİOS 2	4	4	3	11
LİOS 3	7	4	1	12
LİOS 4	1	8	-	9
Toplam	14	19	6	39

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

Bildirilerin araştırma yöntemlerine göre dağılımlarının incelendiği Tablo 2'ye göre dört sempozyumda 39 bildiriden 19 tanesi (%48,72) nitel araştırma yöntemini, 14 tanesi (%35,90) nicel araştırma yöntemini ve 7 tanesi de (%17,95) kavramsal yöntemi kullanmıştır. LİOS 1'de toplam 7 bildiri bulunmaktadır. Bu bildirilerin araştırma yöntemlerine göre dağılımına bakıldığında nitel araştırma yöntemi 3 bildiri ile %42,86, nicel araştırma yöntemi 2 bildiri ile %28,57'lik ve kavramsal yöntem 2 bildiri ile %28,57'lik dağılım göstermektedir. LİOS 2'de toplam 11 bildiri bulunmaktadır. Bu bildirilerin araştırma yöntemlerine göre dağılımına bakıldığında nicel araştırma yöntemi 4 bildiri ile %36,36'luk, nitel araştırma yöntemi 4 bildiri ile %36,36'luk ve son olarak kavramsal yöntem 3 bildiri ile %27,27'lik dağılım göstermektedir. LİOS 3'te toplam 12 bildiri bulunmaktadır. Bu bildirilerin araştırma yöntemlerine göre dağılımına bakıldığında nicel araştırma yöntemi 7 bildiri ile %58,33'lük, nitel araştırma yöntemi 4 bildiri ile %33,33'lük ve son olarak kavramsal yöntem 1 bildiri ile %8,33'lük dağılım göstermektedir. LİOS 4'te toplam 9 bildiri bulunmaktadır. Bu bildirilerin araştırma yöntemlerine göre dağılımına bakıldığında nitel araştırma yöntemi 8 bildiri ile %88,89'lük ve nicel araştırma yöntemi 1 bildiri ile %11,11'lik dağılım göstermektedir.

Araştırma yöntemlerine göre sempozyumdaki bildiriler genel olarak değerlendirildiğinde yöntem olarak nitel yöntemin ağırlığı

hissedilmektedir. Stratejik yönetim ile ilgili çalışmalarda nitel yöntemin ön plana çıktığı değişik düzeydeki çalışmalar da ifade edilmektedir. Dahası bu çalışmalarda nitel araştırmanın genel anlamda işletmecilik özel anlamda yönetim ve organizasyon araştırmaları için nitel araştırmanın gerekliliği vurgulanmaktadır. Yaşlıoğlu vd. (2018) yaptıkları çalışmada nitel yöntemin nicel araştırma yöntemi tek düzeliğinden sıyrılmaya başladığını tespit etmişlerdir. Pekdemir vd. (2016) yönetim ve organizasyon alanındaki akademisyenlerin 2005-2014 yılları arasındaki eserlerini inceleyerek benzer bir durumu belirlemişlerdir. Yazındaki bu vurgulara bağlı olarak LİOS sempozyumlarının bu noktada doğru yolda olduğu söylenebilir.

3.3. Bildirilerin Analiz Tekniğine Göre Dağılımı

Bilimsel araştırmalarda farklı şekillerde analiz teknikleri kullanılmaktadır. Nicel araştırmalarda analiz teknikleri olarak parametrik testler olarak tek örnekle t-testi, iki bağımsız örneklemlili t-testi, eşlenik t-testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA), korelasyon, basit doğrusal regresyon, çoklu regresyon; parametrik olmayan testler olarak Binom testi, Ki-kare uyum iyilik testi, Ki-kare testi, Wilcoxon-Mann-Whitney testi, Kruskal Wallis testi, Wilcoxon işaretli sıra toplamı testleri kullanılmaktadır (Christensen, 2015: 31). Nitel araştırmalarda ise araştırmalar bir içerik analiz sürecine (betimsel, kategorik ve yorumlama) göre şekillenmektedir (Sığırı, 2018: 275). LİOS sempozyumlarında yer alan analiz teknikleri aşağıdaki Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Analiz Teknikleri (Nicel Araştırmalar)

Sempozyum	Regresyon	t Testi	Anova Testi	Korelasyon	Bonferroni	Faktör	Toplam
LİOS 1	1	-	-	-	-	-	1
LİOS 2	4	1	1	-	-	-	6
LİOS 3	2	2	2	4	-	3	13
LİOS 4	-	1	1	-	1	-	3
Toplam	7	4	4	4	1	3	23

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

Analiz tekniklerine göre bildiriler değerlendirildiğinde nicel araştırmalarda regresyon analizinin %30 düzeyinde kullanıldığı

görülmektedir. Anova, t testi ve korelasyon 4 çalışmada, bonferroni 1 çalışmada ve son olarak faktör analizi 3 çalışmada kullanılmıştır.

Tablo 4. Analiz Teknikleri (Nitel Araştırmalar)

Sempozyum	İçerik Analizi	Mülakat	Örnek Olay Analizi	Yazınölçüm ve Değerleme	Doküman Analizi	Odak Grup Çalışması	Toplam
LİOS 1	1	1	1	-	-	-	3
LİOS 2	3	-	-	-	1	-	4
LİOS 3	-	1	3	-	-	-	4
LİOS 4	2	2	3	1	2	1	11
Toplam	6	4	7	1	3	1	22

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

Tablo 4'te analiz teknikleri nitel araştırmalara bağlı olarak değerlendirilmektedir. Analiz tekniklerine göre nitel araştırma bildirilerinin örnek olay analizinde 7 çalışma (%31,82) ve içerik analizi ise 6 çalışma (%27,27) ile yer almaktadır.

3.4. Bildirilerin Örnekleme Göre Dağılımları

Bilimsel araştırmalarda örneklem geleneksel bilim anlayışının indirgemeci ilkesine bağlı olarak araştırmanın ana kütlelerini/evrenini temsil etme gücüne sahip sınırlı sayıda birey, olay veya olguyu araştırma kapsamına dâhil etmek için pratik bir çözümdür (Yıldırım ve Şimşek, 2011: 101).⁴ LİOS sempozyumlarında kullanılan örneklem türleri aşağıdaki Tablo 5'te özetlenmiştir.

Tablo 5. Örneklem Türleri

Sempozyumlar	Yöneticiler	Çalışanlar	Öğrenciler	Toplam
LİOS 1	1	4	-	5
LİOS 2	1	-	3	4
LİOS 3	-	7	1	8
LİOS 4	3	2	1	6
Toplam	5	13	5	23

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

Sempozyumlarda genel olarak nicel araştırmalarda ve bazı nitel araştırmalarda örneklemin çalışanlardan, öğrencilerden ve

⁴ Bu çalışmada örneklem türleri odaklı olarak değerlendirilmemiş sadece örneklemin kimlerden oluştuğu dikkate alınmıştır.

girişimcilerden/yöneticilerden oluştuğu görülmüştür. Çalışanlar örnekleminin içinde farklı sektörlerden (turizm, bankacılık, sağlık, hizmet, otomotiv, eğitim/üniversite) bireylerin yer aldığı görülmüştür. Yönetim ve organizasyonun genel anlamdaki araştırmalarına bakıldığı zaman bu sektörlerde yoğunluklu çalışmaların olduğu görülmektedir. Sözelimi, Koyuncu vd. (2015) toplamda 287 bildiriye incelediği çalışmada ilgili örneklemelerin ağırlığının 154 çalışma (%43,65) olduğunu belirlemiştir. Bir başka çalışmada Pekdemir vd. (2016) inceledikleri 73 eserde 32'sinin (%43,83) bu örnekleme olduğunu belirlemiştir. Dolayısıyla sempozyumlardaki çalışmaların da benzer şekilde olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Çalışanlar toplamda 13 bildiride (%56,52) yer almışlardır. Çalışanlar en çok LİOS 3'teki 7 çalışmada (%53,85) örneklem olarak yer almışlardır.

Sempozyumlarda çalışanlardan sonraki örneklem ağırlığı öğrenciler ve yöneticiler üzerinedir. Öğrenciler ön-lisans, lisans, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinden oluşmaktadır. Ayrıca LİOS 1'de "Dünya Gençlik Programına" katılan kişilerde öğrenciler örneklemini altında değerlendirilmiştir. Öğrenciler toplamda 5 bildiride (%21,74) yer almışlardır. Öğrenciler en çok LİOS 2'de örneklem olarak 3 çalışmada (%60) yer almışlardır. Son olarak bildirilerde yöneticiler üzerine çalışmaların olduğu görülmüştür. Yöneticiler toplamda 5 bildiride (%21,74) yer almışlardır. En çok ise LİOS 4'te 3 bildiri ile (%60) yer almışlardır.

Sempozyumda nitel araştırmalarda ise LİOS 1'de lisansüstü tezler, Adıyaman il turizmi, LİOS 2'de Türk Atasözleri, liderlik becerileri araştırmaları, Uludağ Üniversitesi Kütüphanesi, URAP raporu (akademik performansı ölçmeye yönelik rapor), LİOS 3'te ise örnek işletmeler ve sinema-örgüt ilişkisi örneklem olarak çalışılmıştır. Ayrıca nitel araştırmalarda Türk Atasözleri, makaleler, dergiler, LİOS Bildirileri, ticari etik üye ilkeleri kabul sözleşmesi ve beyaz eşya sektörü işletmeleri

SYAD**2020/1**

doküman analizinde ve yazınölçüm ve değerlendirme analizinde değerlendirilmiştir.

3.5. Bildirilerin Coğrafik Dağılımları

LİOS sempozyumlarındaki bildirimlerde farklı il/ilçelerde çalışmalar örneklem üzerine uygulanmıştır. Bu örneklemelerin coğrafik dağılımları aşağıdaki Tablo 6’da özetlenmiştir.

Tablo 6. Coğrafik Dağılımlar

Coğrafik Dağılım	Çalışma Sayısı
Gaziantep	8
Adıyaman	4
Bursa	2
Kütahya	2
Kilis	1
Kahramanmaraş	1
Samsun	1
İstanbul	1
Konya	1
Antalya	1
Karaman	1
Erzurum	1
Sivas	1

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

LİOS bildirimleri genel olarak değerlendirildiğinde dört sempozyumda da örneklem seçiminde Gaziantep’in 8 bildiri ile Adıyaman’ın ise 4 bildiri ile var olduğu görülmektedir. Bu yoğunluğun sempozyumun Gaziantep’ten doğduğu düşünüldüğünde geçerli bir tespit olduğu ifade edilebilir.

3.6. Yazarların Unvan Dağılımları⁵

Sempozyumlarda yer alan bildirim yazarlarının unvanları açısından değerlendirildiğinde değerlendirme unvanlarının profesör (Prof), doçent (Doç), doktor öğretim üyesi (DÖÜ)⁶, öğretim görevlisi (ÖG), araştırma görevlisi (AG) ve lisans-üstü öğrenci (LÜÖ) olduğu belirlenmiştir. Bu unvanlara bağlı olarak aşağıdaki Tablo 7’de LİOS yazarlarının unvan dağılımları görülmektedir.

⁵ Unvan dağılımları değerlendirilirken kongre dönemi itibariyle olan unvanları değerlendirmeye alınmıştır.

⁶ Kongre dönemi itibariyle yardımcı doçent doktor olan unvanlar yapılan değişiklikten dolayı sadece doktor öğretim üyesi olarak değerlendirilmeye tabi tutulmuştur.

Tablo 7. Unvan Dağılımları

Sempozyum	Prof.	Doç.	DÖÜ	ÖG	AG	LÜÖ	Toplam
LİOS 1	5	2	3	-	3	4	17
LİOS 2	2	2	3	7	1	14	29
LİOS 3	6	2	7	5	2	11	33
LİOS 4	5	1	3	4	1	10	24
Toplam	18	7	16	16	7	39	103

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

Sempozyumda yer alan bildirilerin unvan dağılımları incelendiğinde en çok unvanın 39 unvan ile lisans-üstü öğrencilerde (LÜÖ) olduğu görülmektedir. LÜÖ unvanında yer alan 39 yazarın (%37,86) olduğu görülmektedir. LÜÖ unvanında 14 yazar (%35,90) LİOS 2’de bulunmaktadır. En az unvanın ise doçentlere (Doç) ve araştırma görevlilerine (AG) ait olduğu görülmektedir. Bu unvanlarda kongrelere katılan 7’şer yazarın (%6,80) olduğu tespit edilmiştir. Sempozyumun ana amacı olan öğrencilerin kitaplarını/makalelerini okudukları ve atıf yaptıkları öğretim üyeleri ile bir araya gelme/tanışma ortamının bu verilerle desteklendiği ifade edilebilir. Nitekim toplamda öğrenci unvanı olarak ifade edebileceğimiz LÜÖ, AG ve ÖG unvanlarının toplamı 62’dir, bu rakam %60,19’luk bir dağılıma sahip olmaktadır. Öğretim üyesi olarak nitelendirebileceğimiz DÖÜ, Doç. ve Prof. unvanlarının toplamı ise 41’dir, bu rakam da %39,81’lik bir dağılım göstermektedir.

3.7. Yazarların Üniversite Dağılımları

LİOS sempozyumlarında yer alan bildiriler incelendiğinde farklı üniversitelerden katılımın gerçekleştiği belirtilebilir. Aşağıda yer alan Tablo 8 yazarların genel olarak ait oldukları üniversitelerin dağılımını ifade etmektedir.

Tablo 8. Üniversite Dağılımları

Sempozyum	Üniversiteler
LİOS 1	Gaziantep (2), Kahramanmaraş Sütçü İmam (1), Kilis 7 Aralık (1), Adıyaman (1), Afyon Kocatepe (1), Mustafa Kemal (1), Çankırı Karatekin (1).
LİOS 2	Gaziantep (6), Adıyaman (4), Sakarya (4), Uludağ (2), Gaziosmanpaşa (1), Selçuk (1), Kilis 7 Aralık (1), Cumhuriyet (1).
LİOS 3	Gaziosmanpaşa (4), Ondokuz Mayıs (1), İstanbul Aydın (1), Süleyman Demirel (1), Selçuk (1), Gaziantep (1), Osmaniye Korkut Ata (1), Atatürk (1), Cumhuriyet (1), Adıyaman (1).
LİOS 4	Uludağ (5), Selçuk (2), Dumlupınar (2), Ondokuz Mayıs (1), Gaziosmanpaşa (1), Faruk Saraç MYO (1), Isparta Uygulamalı Bilimler (1), Karamanoğlu Mehmet Bey (1), Harran (1), Gaziantep (1), Ardahan (1), Sakarya (1).

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

LİOS'un dört sempozyumuna da farklı üniversitelerden katkılarının olduğu görülmektedir. LİOS 1'de 7 farklı üniversiteden 8 çalışma yer almıştır. LİOS 2'de 8 farklı üniversiteden 20 çalışma yer almıştır. LİOS 3'te 10 farklı üniversiteden 13 çalışma yer almıştır. Son olarak LİOS 4'te ise 12 farklı üniversiteden 18 çalışma yer almıştır. Sempozyumlar bütün olarak değerlendirildiğinde ise 23 farklı üniversiteden katkının olduğu görülmektedir. Sempozyumlarda yer alan bildirilere en fazla katkı veren üniversite 10 çalışma ile Gaziantep Üniversitesi'dir. Gaziantep Üniversitesi her sempozyuma katkıda bulunmuştur. Bunun en önemli nedeni bu üniversitenin sempozyumu başlatan üniversite olmasıdır. Sempozyumlara kamu üniversitelerinin daha fazla katkıda bulunduğu görülmektedir. 23 farklı üniversiteden kamuya ait üniversite sayısı 21 iken vakıf üniversiteleri sayısı sadece 2 olarak kalmıştır.

3.8. Atıf Yoğunluğu Dağılımı

Sempozyumlarda sunulan kongreler atıf yoğunluğu dağılımı bakımından da incelenmiştir. Bu incelemenin amacı bildiri sahiplerinin araştırmalarını yaparken yazın taramasını etkili yapıp yapmadıklarını belirlemektir. Ancak bu belirleme sadece kaynakça sayısı ile sınırlı tutulmuştur. Aşağıdaki Tablo 9 atıf yoğunluğunu göstermektedir.

Tablo 9. Atıf Yoğunluğu Dağılımı

Sempozyumlar	Kaynakça Sayısı	Bildiri Sayısı	Ortalama
LİOS 1	181	8	22,63
LİOS 2	388	11	35,27
LİOS 3	308	10	30,80
LİOS 4	201	9	22,33
Toplam	1078	38	28,37

Kaynak: LİOS Bildiri Kitapları (2016, 2017, 2018, 2019).

LİOS 1’de 8 çalışmada toplamda 181 kaynak kullanılmıştır. Bu kaynakların ortalaması 22,63 olarak hesaplanmıştır. Bu oranlar LİOS 2’de 35,27, LİOS 3’te 30,80 ve LİOS 4’te 22,83’tür. Toplam kaynak sayısı en fazla LİOS 2’de kullanılmış ve dolayısıyla atıf yoğunluğu oranının (%35,27) en fazla burada gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Sonuç ve Öneriler

LİOS sempozyumları üzerine gerçekleştirilen bu çalışmanın amacı LİOS’un ilk dört sempozyumunun stratejik yönetim alanındaki araştırmalarını ortaya koymak ve gelişimlerini incelemeye yönelik alan yazınölçme ve değerlendirme analizi odaklı olarak incelemektir. Böylelikle lisansüstü işletme öğrencilerinin stratejik yönetim alanında hangi konuları nasıl çalıştığı tespit edilmiştir.

Bilimsel araştırmaların bulgularının/sonuçlarının ve önerilerin tartışıldığı kongreler/sempozyumlar da bilimsel araştırma konusu olarak değerlendirilmektedir. Kongreleri/sempozyumları farklı açılardan inceleyen ve kategorize eden çalışmalar bulunmaktadır (Özen, 2001; Özkara ve Kurt, 2007; Hancıoğlu ve Tekin, 2017; Yaşlıoğlu vd. 2018). Bu çalışmalardan biri de bu çalışmadır. Şu ana kadar gerçekleşen lisansüstü işletme öğrencileri sempozyumlarını inceleyen bu çalışma yazınölçüm ve değerlendirme analizi ile bildirilerin bazı temel özelliklerini (konularına, alt alan-temalarına, araştırma yöntemlerine, veri toplama tekniklerine, analiz tekniklerine, örneklemlere, coğrafik dağılımlarına, unvana, üniversiteye ve atıf yoğunluğu dağılımı analizine) tabi tutarak bulgular elde etmiştir. Böylelikle LİOS sempozyumlarında stratejik yönetim alanında neler olduğu tespit edilmiştir.

Bu çalışmadan hareketle bundan sonraki çalışmalara yönelik çeşitli önerilerde bulunulabilir. Bu çalışmadaki izlenen ve gerçekleşen analiz sempozyumun diğer alanlarına da yönelik yapılabilir. Benzer şekilde sempozyumun doğuşunun, gelişiminin ve alana katkılarının tartışıldığı, hangi konu ve alanlara yönelimin olduğu, bildirilerdeki yöntem sorunlarını ve yeterlilik seviyelerini ele alan çalışmalarda yapılabilir.

Çalışmanın önemli kısıtları bulunmaktadır. Her şeyden önce çalışma sadece bir sempozyum üzerinden hareket etmiş ve ilgili sempozyumun da sadece stratejik yönetim alanını incelemiştir. Bu yönde LİOS sempozyumlarının bütününe yönelik çalışmalarda gerçekleştirilebilir. Bir diğer kısıt ise çalışma yazınölçüm ve değerlendirme üzerine gerçekleşmiştir. Sonraki çalışmalarda genişletilmiş araştırma yöntemine bağlı çalışmalar düşünülebilir.

Kaynakça

- Akgemci, T. (2013). *Stratejik Yönetim*, Ankara: Gazi Kitabevi.
- Armutlu, C., ve Ari, G. S. (2010). Yönetim Modalarının Yüksek Lisans ve Doktora Tezlerine Yansımaları: Bibliyometrik Bir Analiz. *METU Studies in Development*, 37(1): 1-23.
- Ataman, G. (2002). Yönetim ve Organizasyonla İlgili Tüm Modaları Benimsemeli mi?. *Selçuk Üniversitesi İİBF Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 2(3), 115-125.
- Bağış, M. ve Hızıroğlu, M. (2018). *Stratejik Yönetimin Kaynaklara Dayalı Yaklaşımı*. Ankara: Nobel Yayınları.
- Bağış, M. ve Öztürk, O. (2020). Stratejik Yönetim Araştırmalarının Evrimi: Yaklaşımlar ve Mikro Görüşler Üzerinden Bir Değerlendirme. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 15(1): 347-370.
- Barca, M. (2005). Stratejik Yönetim Düşüncesinin Evrimi: Bilimsel Bir Disiplinin Oluşum Hikayesi. *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 5(1): 7-38.
- Barca, M. ve Hızıroğlu, M. (2009). 2000'li Yıllarda Türkiye'de Stratejik Yönetim Alanının Entellektüel Yapısı. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4(1): 113-148.
- Barutçugil, İ. (2013). *Stratejik Yönetim*. İstanbul: Kariyer Yayıncılık.
- Christensen, L. B., Johnson, R. B. ve Turner, L. A. (2015). *Araştırma Yöntemleri Desen ve Analiz*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Coşkun Arslan, M., Kılıçer, T., Erol, Y., Paç Çelik, E., Delice, E., Özkan, O., Ünlü, T. (Edi.) (2018). 3. *Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu Bildiri Kitabı*, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Tokat, 12-14 Nisan.

- Coşkun, R. (2016). *Stratejik Yönetim Kuram ve Uygulama Ders Notları*, Sakarya: Sakarya Yayıncılık.
- Çelik, V. (2017). Yönetim Biliminde Moda: Modern Yönetim Tekniklerinin Yaşam Döngüsü. *Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF*, 22(4): 1143-1159.
- Dedeoğlu, A. O. (2008). Yönetim Modaları ve Yönetim Modaları Literatürüne Yöneltilen Eleştiriler. *Ege Academic Review*, 8(1): 33-51.
- Duman, Ş. A., Kalemci, R. A. ve Çakar, M. (2005). Türkiye’de Stratejik Yönetim Alanının Kapsamını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma. *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 5(1): 57-72.
- Ekşi, İ. H. ve Arslan, E. (Edi.) (2016). *1. Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu Bildiriler Kitabı*, Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep, 7-9 Nisan.
- Erçek, M. (2017). Türkiye’de Yönetim Modalarının Firma İçi Uyarlanma Sürecini Anlamak: Aktörler, Moda Etkileşimleri ve Çevre Ülke Konumu, *METU Studies in Development*, 43(3): 745-777.
- Eryılmaz, M. E. (2016). Bir Araştırmacının Naçizane Gözlemleri: İlgili Dergilerin Editör ve Hakemleri Stratejik Yönetim Alanı Yazarlarından Ne Beklerler?. *Turkish Journal of Management*, 1(1): 9-22.
- Hancıoğlu, Y. ve Tekin, E. (2017). Ulusal İşletmecilik ile Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongrelerinde Yayımlanan Araştırmaların Bibliyometrik Profili: Stratejik Yönetim Yazını Üzerine Bir İnceleme [16. UİK Özel Sayısı], *Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi*, 10(16): 87-100.
- Kaplan, M. ve Bedük, A. (2019). Lisansüstü İşletme Araştırmaları Kongresi’nde Yönetim ve Organizasyon Alanında Neler Oluyor? Bibliyometrik Bir Çalışma. *İşletme Araştırmaları*. (Editör: Yakup Durmaz ve Zeynep Özgüner), Ankara: İKSAD Yayınları. (s. 77 -108).
- Kaplan, M. ve Kaplan, B. T. (2019). Amme İdaresi Dergisinde Örgütsel Davranış Alanının İzini Sürmek: Yazınölçme ve Değerleme Çalışması (2008-2018). *7. Örgütsel Davranış Kongresi Bildiriler Kitabı*. (1/2 Kasım). Burdur, 1229-1241.
- Kızıldağ, D. (Edi.) (2019). *4. Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu Bildiriler Kitabı (Taslak)*, İzmir Demokrasi Üniversitesi, Çeşme/İzmir.
- Koontz, H. (1961). The Management Theory Jungle. *The Journal of the Academy of Management*, 4(3): 174-188.
- Koyuncu S. C., Şahin, F. ve Çetin F. (2015). Ulusal İşletmecilik Kongresinde Yönetim ve Organizasyon Alanındaki Araştırmalarda 2010-2014 Yılları Arasında Odaklanılan Konular ve Kullanılan Yöntemler”. *14. Ulusal İşletmecilik Kongresi Bildiri Kitabı*, Selçuk Üniversitesi, Konya, 791-796.
- Nag, R., Hambrick, D. C. ve Chen, M. J. (2007). What is strategic management, really? Inductive derivation of a consensus definition of the field. *Strategic Management Journal*, 28(9): 935-955.
- Özen Ş. (2001). Türk Yönetim/Organizasyon Yazınında Yöntem Sorunu: Kongre Bildirileri Üzerine Bir İnceleme. *Doğu Akdeniz Üniversitesi Turizm Araştırmaları Dergisi*, 1 (1): 89-115.
- Özkara, B. ve Kurt, M. (2007). *Yönetim ve Organizasyon Bibliyografisi*, Sakarya: Sakarya İİBF Yayınları.

- Pala, F., Bora, T. ve Özdemir, E. (Edi.) (2017). 2. Lisansüstü İşletme Öğrencileri Sempozyumu Bildiriler Kitabı, Uludağ Üniversitesi, Bursa, 20-22 Nisan.
- Papatya, G. (2019/1). İşletme Stratejik Yönetim Alan Bilgisi İnşasında Öncü Kişi Biyografileri: Yeniden Okuma ve Yeniden Yazma Uygulaması. *Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF Dergisi*, 24(4): 871-900.
- Papatya, G. (2019/2). Türkiye Örgütsel Davranış Disiplininde “Nitelik” Tartışması: Yazın Vizyon Hareketliliği ve Etiyolojik Bir Yaklaşım. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 6(2): 578-595.
- Pekdemir, I. M., Sözüer, A., Yaşlıoğlu, D. T. ve Ceran, E. B. (2016). Yönetim ve Organizasyon Yazını Üzerine Bir İnceleme: Bir Anabilim Dalı Akademisyenlerinin 2005-2014 Yılları Arasındaki Yayınları, *İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi*, 45 (Özel Sayı), 81-93.
- Schendel, D. ve Hofer, C. W. (Eds.). (1979). *Strategic Management: A New View Of Business Policy and Planning*. Little: Brown.
- Sığırı, Ü. (2018). *Nitel Araştırma Yöntemleri*. İstanbul: Beta Yayınları.
- Şahin, M. ve Koç, U. (2009). Türkiye’deki Bilgi Yönetimiyle İlgili Çalışmalar: Bilgi, Ekonomi ve Yönetim Kongre Bildirilerinin İncelenmesi. *Bilgi Ekonomisi ve Yönetimi Dergisi*, 4(1): 867-882.
- Ülgen, H. ve Mirze, S. K. (2004). *İşletmelerde Stratejik Yönetim*. İstanbul: Literatür Yayınları.
- Üsdiken, B. ve Erden, Z. (2002). 1990’lı Yıllarda Türkiye’de Yönetim Alanı: Disiplinin Yapısı ve Yaklaşımlar. *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 2(1): 91-112.
- Waters, L. (2009). *Akademik Düşmanları*. İstanbul: Boğaziçi Üniversitesi Yayınları.
- Yaşlıoğlu, D. T., İnan, A. ve Sözüer, A. (2018). Stratejik Yönetim Araştırmalarında Türkiye Kapsamı: 2000-2015 Döneminde Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik İncelemesi. *İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi İşletme İktisadi Enstitüsü Yönetim Dergisi*, 29(84): 79-92.
- Yıldırım, A. (2011). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.