

## Türkiye’deki Girişimcilik Kavramına Yönelik Eğitim Alanında Yapılan Lisansüstü Tezlerin İçerik Analizi\*

### Content Analysis of Graduate Theses on the Concept of Entrepreneurship in The Field of Education in Turkey

Dilara AKYAR<sup>1</sup>, Rabia SARIKAYA<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Temel Eğitim Bölümü, Sınıf Eğitimi Anabilim Dalı.  
dilara.akyar@gazi.edu.tr, dilarakyar96@gmail.com

<sup>2</sup>Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Temel Eğitim Bölümü, Sınıf Eğitimi Anabilim Dalı.  
erabia@gazi.edu.tr

**Makalenin Geliş Tarihi: 04.03.2020**

**Yayına Kabul Tarihi: 10.07.2020**

#### ÖZ

*Bu araştırmanın amacı eğitim alanında girişimcilik kavramı üzerine Türkiye’de yapılmış lisansüstü tezlerin türüne, yapıldığı yıla ve enstitüye, yöntemine, desenine, veri toplama aracına, çalışma grubuna, çalışma grubunun büyüklüğüne göre analiz edilmesi ve bu alanda nasıl bir eğilim olduğunun ortaya konulmasıdır. Betimsel tarama modeli kullanılan bu araştırmanın örneklemini 2013-2019 yılları arasında Yüksek Öğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezinin veri tabanında bulunan ve tez adında, özetinde veya dizininde “Girişimcilik” kelimesi geçen eğitim alanında yapılmış 118 lisansüstü tez oluşturmaktadır. Veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen doküman inceleme formu kullanılmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgulara göre; girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin; en fazla 2019 yılında, eğitim bilimleri enstitüsünde, yüksek lisans tezi türünde (f =96) yapıldığı görülmüştür. Ayrıca incelenen tezlerin çoğunda yöntemin belirtilmediği (f =43), veri toplama aracı olarak çoğunlukla ölçek kullanıldığı (f =60), örneklem olarak genellikle öğretmenlerin tercih edildiği (f =31) ve araştırmaların genellikle 301-1000 arası örneklem büyüklüğü ile gerçekleştirildiği (f =29) sonucuna ulaşılmıştır. Bu çalışmanın bulguları, girişimcilik kavramı üzerine yapılmış eğitim alanındaki lisansüstü tezlerin konu, yöntem ve analiz teknikleri bakımından mevcut eğilimlerini ortaya çıkarması bakımından alana katkı sağlayacak bir referans kaynağı olabilir.*

**Anahtar Sözcükler:** Girişimcilik, 21. yüzyıl becerileri, Betimsel analiz

---

\* **Alıntılama:** Akyar, D. ve Sarıkaya, R. (2020). Türkiye’deki Girişimcilik Kavramına Yönelik Eğitim Alanında Yapılan Lisansüstü Tezlerin İçerik Analizi. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 40(3), 979-1018.

**ABSTRACT**

*In this study, it is aim of this research is to analyze the type, the year and the institute, the method, the pattern, the data collection tool, the working group and the size of the working group based on the graduate thesis completed in Turkey on the concept of entrepreneurship and to show how there is a trend in this field. The research is designed in the descriptive survey method. The sample consisted of the research consists of 118 graduate theses, which are in the database of the National thesis center of the Board of Higher Education between 2013 and 2019 and which have the word "entrepreneurship" in their thesis name, abstract or directory. A document review form developed by researchers was used as a data collection tool. According to the findings from the research, graduate theses on the concept of entrepreneurship were held in 2019 at the Institute of Educational Sciences, in the type of Master's thesis (f =96). In addition, it was concluded that the method was not specified in most of the theses studied (f = 43), the scale as a means of data collection (f = 60), as a sample, teachers preferred (f = 31), and the research was carried out here with a sample spell between 301-1000 (f = 29). The findings of this study may be a reference source that will contribute to the field in terms of revealing the current tendencies of graduate theses on education and entrepreneurship concept in terms of subject, method and analysis techniques.*

**Keywords:** *Entrepreneurship, 21st century skills, Descriptive analysis*

**GİRİŞ**

21. yüzyılda toplumsal, ekonomik, siyasi ve teknolojik alanlarda kendini gösteren hızlı değişim ve gelişim, daha önce hiç görülmemiş bir hızla ilerleyen dönüşümü de beraberinde getirmekte, hatta değişim dijital çağın başlangıcı kabul edilmektedir. Bilginin üssel bir hızla değiştiği bu çağda bireylerin sahip olması gereken nitelikler de 20. yüzyıla göre farklılaşmaktadır. Bireylerin içinde yaşadığımız yüzyılım beklentilerine cevap verebilmeleri için sahip olmaları gereken becerilere 21. yüzyıl becerileri denilmektedir. Bu beceriler bilgi çağında başarılı olabilmek için geliştirilmesi gereken üst düzey becerileri ve öğrenme eğilimlerini ifade eden, hem bilgiyi hem de beceriyi içeren ve bu iki kavramın harmanlanmasıyla ortaya çıkan becerilerdir (Dede, 2009). 21. yüzyıl becerileri uluslararası birçok kurum ve kuruluş tarafından farklı şekillerde sınıflandırılmaktadır. Partnership for 21st Century Skills (P21) Amerika'da farklı şirket ve derneklerin bir araya gelerek oluşturduğu bir beceriler çerçevesi olup yeterli

ve beceriler bakımından en kabul gören ve en çok inceleme yapılanların başında gelmektedir (Cansoy, 2018).

21. yüzyıl becerileri Öğrenme ve Yenilik Becerileri, Bilgi, Medya ve Teknoloji Becerileri, Yaşam ve Kariyer Becerileri olmak üzere üç grupta toplanmaktadır (P21 Framework Definitions, 2009). Bu üç gruptan biri olan yaşam ve kariyer becerilerinin neredeyse en önemlisi girişimcilik becerisidir.

Girişimcilik, bireylerin, etrafındaki fırsatları fark edip, risk alarak bu fırsatlara yönelik plan ve projeler yapma, bunları günlük hayata taşıma ve böylelikle hayatı daha yaşanabilir hâle getirme uğraşı olarak tanımlanmaktadır (Gömlüksiz ve Kan, 2009).

Yalçıntaş'a (2010) göre girişimcilik kavramı yapılmamış olanı yapmak, yapılmış olanı değiştirmek ve bunu bir hedef doğrultusunda gerçekleştirmektir. Bu hedef gerekli riskleri almada girişimcilere istek ve anlayış duygusu kazandırmaktadır (Smith ve Petersen, 2006). Ulusal Bilgi Komisyonuna (National Knowledge Commission, 2008) göre girişimcilik; bilginin, becerinin ve yetkinliğin uzman bir şekilde uygulanması ve/veya bir kişi veya bir grup tarafından bir girişim şirketi açılması veya farklı bir kuruluşta faaliyet göstererek bir fikirden para kazanılmasıdır (Veeraraghavan, 2009).

Girişimcilik becerisi çeşitli alt boyutlardan oluşmaktadır. Akyürek ve Şahin (2013)'in çalışmalarında girişimcilik alt boyutları liderlik, objektif olma, risk alma, hesap yapabilme, başarı ihtiyacı, öğrenmeye açık olma ve etkili iletişim becerisi olarak ele alınmıştır. Çınar, Armağan, Özden ve Çınar (2017)'in çalışmasında ise girişimciliğin alt boyutları olarak risk alma, yenilikçilik, kontrol odaklılığı, kendine güven duyma ve öz yeterlilik, başarı ihtiyacı ve finansal performans ölçümünden bahsedilmektedir.

“Girişimcilik doğuştan mıdır, yoksa sonradan mı oluşur?” tartışmaları yapılırken girişimciliğe yönelik yapılan tanımlamalar ve alt boyutlar incelendiğinde, girişimciliğin doğuştan getirilen bazı özellikler ile çevresel faktörlerin birleşiminden meydana geldiği görülmektedir. Kişinin, girişimcilik özelliklerini ortaya çıkarmada rol oynayan çevresel faktörlerin en önemlilerinden biri de eğitimidir (Bozkurt, Kalkan, Koyuncu ve Alparslan, 2012). Zira girişimcilik öğrenilebilir. Drucker (1998), girişimciliğin bir disiplini

olduğunu ve herhangi bir disiplinde olduğu gibi öğrenilebildiğini ifade etmektedir. Kuratko, (2005) girişimcilik eğitiminin önemli olduğunu ve yapılabileceğini belirtmektedir. Girişimcilik becerisinin öğrencilerde geliştirilebilmesi için, eğitim ve öğretim süresince onların girişimci olmalarını sağlayacak her türlü tedbirin alınması gerekmektedir. Özellikle 2000'li yıllardan sonra nitelikli insan yetiştirmek ve buna bağlı olarak ekonomik büyümeyi sağlamak amacıyla birçok ülkede girişimcilik eğitime önem vermeye başlanmıştır (Yelkikalan ve diğerleri, 2010; Balaban ve Özdemir, 2008). Ancak farklı ülkelerdeki girişimcilik eğitimi uygulamaları da farklılık göstermektedir. Örneğin girişimcilik eğitiminin Japonya'da 2001 yılından itibaren liselerde vermeye başlandığı, ABD'de ise ilkokullardan itibaren verilmekte olduğu ve öğrencilerin lise kademesine ulaşmadan girişimcilik eğitimi sürecine dâhil olduğu görülmektedir. Türkiye'de ise girişimcilik becerisine yönelik kazanımlar Millî Eğitim Bakanlığı (MEB) tarafından 2005 yılından itibaren ilkokuldan başlayarak farklı derslerin öğretim programlarına dâhil edilmeye başlanmıştır (Tarhan, 2019).

Girişimcilik kavramına 2009 yılında yayımlanan ilkokul 1-3 Hayat Bilgisi dersi öğretim programında yer verilmiştir (MEB, 2009a). Girişimcilik aynı yıl ortaokul düzeyinde 6-8. sınıf matematik dersi öğretim programında öğrencilere kazandırılması amaçlanan ortak beceriler arasında yer almış (MEB, 2009b) ve lise düzeyinde ortaöğretim girişimcilik dersi öğretim programı hazırlanarak ayrı bir ders olarak okutulmaya başlanmıştır (MEB, 2009c). 2013 ve 2018 yılı fen bilimleri dersi öğretim programlarında ise doğrudan girişimcilik becerisi yer almaktadır (MEB, 2013; 2018). Ayrıca 2023 Eğitim Vizyonu'nda öğrencilerin sosyal girişimcilikle tanışarak toplumsal problemlere çözüm arama motivasyonu kazanmasına vurgu yapılmıştır. Türkiye'de girişimcilik becerisinin eğitim programlarına girmesi bu kavramın özellikle 2013 yılı sonrasında ayrı bir önem kazanmasını sağlamıştır. Bu da Türkiye'de olduğu gibi dünyada da girişimcilik becerisinin ön plana çıktığı ve bütün sınıf düzeylerinde bu becerinin gelişimini desteklemeye yönelik çalışmaların sayısının artmasını sağlamıştır (Tican, 2019; Karadeniz ve Özkan, 2020; Balaban ve Özdemir, 2008).

Girişimcilik alanında birçok disiplinin ilgi alanı içerisine dâhil olan disiplinler üstü bir alandır. Her disiplin kendi bakış açısıyla girişimciliği değerlendirmektedir. Bu kapsamda eğitim alanında girişimcilik üzerine yapılan çalışmalardaki perspektifin ortaya konulması girişimcilik eğitimi açısından literatüre katkı sağlayacaktır.

Türkiye’de doğrudan girişimcilik lisans bölümü bulunan sadece bir devlet ve dört vakıf üniversitesi vardır. Yüksek lisans eğitimindeki girişimcilik program sayıları ise yeterli değildir. Türkiye’de 2018 Şubat dönemi itibariyle 12’si devlet, 5’i vakıf, 1’i devlet – vakıf ortak olmak üzere toplam 19 üniversitede doğrudan girişimcilikle ilgili yüksek lisans programı bulunmaktadır. Girişimcilik alanında doktora programı ise bulunmamaktadır (Karadeniz ve Özkan 2020). Üniversitelerde girişimcilik alanında lisans ve yüksek lisans programları bulunsa da Özdemir, Boyacı, Kılınç ve Koşar (2019) yaptıkları çalışmada Türk yükseköğretim sistemi bağlamında girişimci üniversitelerin görünüşte girişimci olduklarını ve girişimcilik kavramının içinin doldurulmadığını ifade etmektedir. Bu nedenle Türkiye’de lisansüstü düzeyde girişimcilik üzerine yapılan araştırmaların incelenmesi hem bu alandaki eğilimi ortaya çıkaracak hem de girişimcilikle ilgili daha nitelikli ve özgün bilimsel çalışmaların yapılmasında araştırmacılara ışık tutacaktır.

Karadal, Duman ve Saygın (2017) yaptıkları çalışmada, Türkiye’de 1988-2015 yılları arasında girişimcilik alanında yapılan 199 lisansüstü tezi incelemişlerdir. Girişimcilik kavramıyla ilgili tezlerin sayısında 2016 sonrasında artış olmuştur. Bu çalışmada girişimcilik kavramının MEB’deki birçok dersin öğretim programında yer almaya başladığı 2013 yılından itibaren 2019 yılına kadar geçen süre zarfında Türkiye’de eğitim alanında girişimcilik üzerine yapılmış tezler veri kaynağı olarak kullanılmıştır. Tezler türüne, yapıldığı yıla, yapıldığı enstitüye, yöntemine, desenine, veri toplama aracına, çalışma grubuna, çalışma grubunun büyüklüğüne göre incelenmiştir. Araştırmada kullanılan tezlerin %74’ü 2016-2019 yılları arasında yayınlanmış olduğundan bu çalışmada elde edilen bulgulara yönelik değerlendirmelerin literatüre katkı sağlayacağı ve girişimcilik adına önemli bir referans kaynağı olacağı söylenebilir. Ayrıca bu çalışmadaki analizler girişimcilik konusunda istatistikleri vererek, alandaki

açıklığı ya da yığılmayı gösterebilir. Bu çerçevede girişimcilik konusunda yapılan çalışmaların durumu incelenmiş ve araştırmacıların daha güncel konuları farklı yöntem ve analiz teknikleriyle irdelemesine katkı sağlayacak öneriler ortaya konmuştur.

Bu araştırmanın amacına bağlı olarak aşağıdaki alt problemlere cevap aranmıştır:

1. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin türlerine göre dağılımı nasıldır?
2. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yapıldıkları yıllara göre dağılımı nasıldır?
3. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yapıldıkları enstitülere göre dağılımı nasıldır?
4. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yıllara göre yöntem dağılımı nasıldır?
5. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yöntemlerine ve desenlerine göre dağılımı nasıldır?
6. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin veri toplama araçlarına göre dağılımı nasıldır?
7. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin çalışma gruplarına göre dağılımı nasıldır?
8. Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin çalışma gruplarının büyüklüğüne göre dağılımı nasıldır?

## **YÖNTEM**

Betimsel tarama modeline göre yapılandırılan bu çalışmada Türkiye'de girişimcilik alanındaki lisansüstü tezlerin tematik dağılımları ortaya koyulmuştur. Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır (Karasar, 2010). Betimsel araştırmalar nedir sorusuna

cevap vererek olayları, grupları, kurumları ve nesnelere anlayabilme, tasnif edebilme imkânı sağlar (Kaptan, 1998). Bu çalışmada kullanılan betimsel doküman (içerik) analizi ile nicel ve nitel araştırmalar incelenip alandaki genel eğilimler belirlenmiştir. Betimsel içerik analizi, diğer içerik analiz türlerinden farklı olarak derinlemesine, yorumlayıcı ve istatistiksel bir bakış açısıyla değil de genel bir görüntü sunmaktadır (Çalık ve Sözbilir, 2014; Dinçer, 2018). Betimsel içerik analizi; belirli bir konu üzerinde yapılan çalışmaların ele alınıp eğilimlerinin ve araştırma sonuçlarının tanımlayıcı bir boyutta değerlendirilmesini içeren sistematik çalışmalardır (Çalık, Ünal Coştu ve Karataş, 2008). Başka bir ifadeyle, birbirinden bağımsız olarak yapılan nitel ve nicel çalışmalar incelenip düzenlenmekte ve alandaki genel eğilimler belirlenmektedir (Selçuk, Palancı, Kandemir ve Dündar 2014).

### **Evren-Örneklem**

Araştırmanın evrenini YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında yer alan girişimciliğe yönelik çalışmalar oluşturmaktadır. Bu araştırmanın örnekleme ölçütüne göre belirlenmiştir. Ölçüt örnekleme, araştırmacı tarafından oluşturulan veya önceden belirlenen ölçütler doğrultusunda bu ölçütleri karşılayan bütün çalışmaların incelenmesini kapsamaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2018). Bu kapsamda aşağıdaki dâhil edilme kriterlerine sahip araştırmalar, araştırmanın örnekleme katılmıştır:

### ***Çalışmaların Dâhil Edilme Kriterleri***

1. Tez adında, özetinde ve dizininde “Girişim, Girişimci, Girişimcilik” kavramlarının kullanılmış olmasına dikkat edilmiştir.
2. Çalışmaların Eğitim ve Öğretim alanında yapılmış olmasına dikkat edilmiştir.
3. Girişimciliğe yönelik çok sayıda makale ve tezler bulunmaktadır. Tezlerin daha kapsamlı olmasından dolayı ve çalışmanın amacı doğrultusunda lisansüstü tezler veri kaynağı olarak seçilmiştir.
4. Girişimcilik kavramının MEB’deki birçok dersin öğretim programında yer almaya başladığı 2013 yılından itibaren 2019 yılına kadar geçen süre zarfında

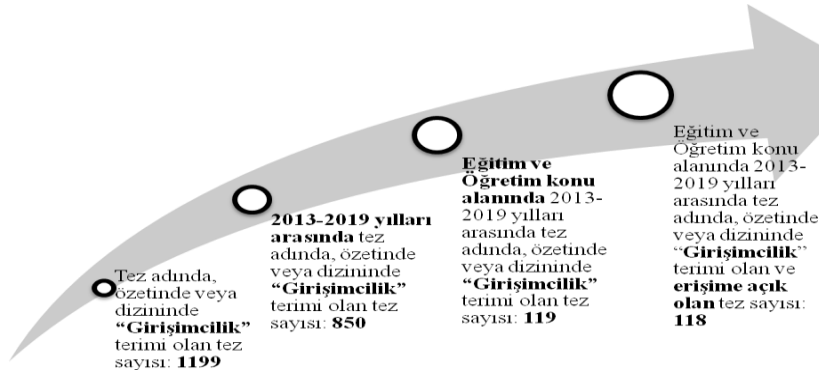
eğitim öğretim alanında girişimcilik üzerine yapılmış tezler veri kaynağı olarak kullanılmıştır.

5. YÖK Ulusal Tez Merkezinde erişime açık olan tezler incelenmiştir.

### Veri Toplama Süreci

Bu araştırmadaki veri toplama süreci araştırmanın kapsamını oluşturan tezlerin belirli konulara göre kategorize edilmesi, kodlama sürecinden geçirilmesi, verilerin sayısallaştırması, analizi ve raporlaştırılması aşamalardan oluşmaktadır.

Bu kapsamda ilk olarak araştırmada incelenen çalışmaların dâhil edilme kriterlerinden birincisi uygulanmıştır. Yüksek Öğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi veri tabanında; tez adında, özetinde veya dizininde “Girişimcilik” terimi olan yüksek lisans ve doktora tezleri listelenmiştir. Listelenen tez sayısı 1199’dur. İkinci aşamada listelenen tezler 2013-2019 yılları ile sınırlandırılmıştır. Bu sınırlandırma ile tez sayısı 850’ye düşmüştür. Üçüncü aşamada tezlerin Eğitim ve Öğretim alanında yapılmış olmasına dikkat edilmiş ve tezlerin sayısı 850’den 119’a inmiştir. Bu çalışmalardan 1 tanesi erişime kapalı olduğu için araştırmanın veri kaynağı 118 lisansüstü tezden oluşmaktadır. Örneklem belirleme aşamaları Şekil 1’de yer almaktadır.



Şekil 1. Örneklem belirleme aşamaları



Eğitim ve Öğretim konu alanında 2013-2019 yılları arasında tez adında, özetinde veya dizininde “**Girişimcilik**” kavramı olan ve **erişime açık olan** lisansüstü tezler YÖK Dokümantasyon Dairesi Başkanlığının web sitesinden bilgisayar ortamına pdf formatında kodlanarak aktarılmıştır. Böylece veri tabanının sunduğu tezlerden bir veri havuzu oluşturulmuştur.

Bilgisayar ortamına aktarılan tezlerin çözümlenmelerinin yapılması ve ilgili bilgilerin çalışmalardan ayıklanması için araştırmacılar tarafından geliştirilen “Doküman İnceleme Formu” kullanılmıştır. Doküman inceleme formunun oluşturulmasında Tavşancıl ve diğerleri (2010) tarafından hazırlanan tez inceleme formundan yararlanılmıştır. Formda sırasıyla tezin adı, türü, yapıldığı yıl, yapıldığı enstitü, yöntemi, deseni, veri toplama aracı, çalışma grubu, çalışma grubunun büyüklüğü başlıkları yer almıştır (Tablo 1).

**Tablo 1.** Tez İnceleme Boyutu ve Açıklaması

<b>Tez İnceleme Boyutu</b>	<b>Açıklama</b>
Türü	Tezin yüksek lisans veya doktora tezi olması
Yılı	Tezin yayınlandığı yıl
Enstitüsü	Tezin yapıldığı enstitü
Yöntem	Tez çalışmasının nitel, nicel veya karma olması
Desen	Tezde yöntemle ilgili olarak belirlenen desen
Veri Toplama Aracı	Tezde verilerin toplanması için kullanılan araç
Çalışma Grubu	Tezde çalışma grubunun türü
Çalışma Grubunun Büyüklüğü	Tezde çalışma grubunun toplam büyüklüğü

### **Etik Kurallara Uygunluk**

Çalışmanın her aşamasında etik kurallara dikkat edilmiştir. Çalışmada farklı çalışmalardan bilimsel kurallara uygun olarak yararlanılmış ve yararlanılan çalışmalar kaynakça bölümünde APA’ya uygun olarak sunulmuştur. Çalışma için etik kurul izni gerekmemektedir.

### **Veri Analizi**

Bu çalışmada doküman incelemesi yoluyla elde edilen veriler betimsel analize tabi tutulmuştur. Betimsel analiz, çeşitli veri toplama teknikleri ile elde edilmiş verilerin

önceden belirlenen temalara göre özetlenmesi ve yorumlanmasını içeren bir nitel veri analiz türüdür. Betimsel analizde temel amaç, elde edilen bulguların okuyucuya özetlenmiş ve yorumlanmış bir biçimde sunulmasıdır. Bu yaklaşımla ele alınan sistematik araştırmalar, araştırmacılara ve uygulayıcılara tekli çalışmaların sınırlılığının ötesine geçmeye, benzer çalışmaların uyum ve çeşitliliğini keşfetmeye (Davies, 2000) ve böylece ilgili alanda çalışma yapan veya yapmak isteyen araştırmacılara genel eğilimin ne olduğunu göstermeye izin vermektedir (Cohen, Manion ve Morrison, 2007; Çalık ve Sözbilir, 2014).

Veri analizi sürecinde aşağıdaki adımlar takip edilmiştir:

Birinci adımda, çalışmalar yazarların soy isimlerine ve yayınlanma yıllarına göre bilgisayarda klasörlenerek her birine numara verilmiştir. Araştırmacılar elde edilen tezleri okuyup, inceleyerek doküman inceleme formu üzerinde belirledikleri alanları her bir tez için kodlamıştır. İkinci adımda, her bir araştırma problemine yönelik incelenen tezlerden elde edilen veriler Microsoft Excel dosyasına girilerek frekans, yüzde gibi betimsel istatistikler verilmesi ve özet tabloların oluşturulması için hazır hale getirilmiştir. Üçüncü adımda betimsel istatistiklerden faydalanılarak frekans ve yüzde bilgileri verilmiştir. Dördüncü adımda, araştırma problemleri çerçevesinde veriler anlamlı bir şekilde düzenlenerek raporlaştırılmıştır (Şimşek ve Yaşar, 2019).

### **Geçerlik ve Güvenirlik**

Nitel araştırmalarda geçerlik, araştırma sonuçlarının doğruluğudur. İç geçerlilik veri toplama ve analiz sürecinin geçerli ve doğru adımlarla yapılması ve sürecin detaylı olarak anlatılmasıdır (Yıldırım ve Şimşek, 2018). Bu çalışmada da araştırmanın genel amacı ve alt amaçları açık bir şekilde ifade edilmiş, araştırmanın verilerini oluşturan çalışmalarının belirlenme aşamaları ayrıntılı açıklanmış, belirlenen tezlerin türü, yapıldığı yıl, yapıldığı üniversite, yapıldığı enstitü, yöntemi, deseni, veri toplama aracı, çalışma grubu, çalışma grubunun büyüklüğü tablolar halinde sunulmuştur. Bu çalışmada verilerin toplanması ve analiz edilmesi kısmında izlenen adımların detaylı anlatılması iç geçerliliğin sağlandığını göstermektedir.

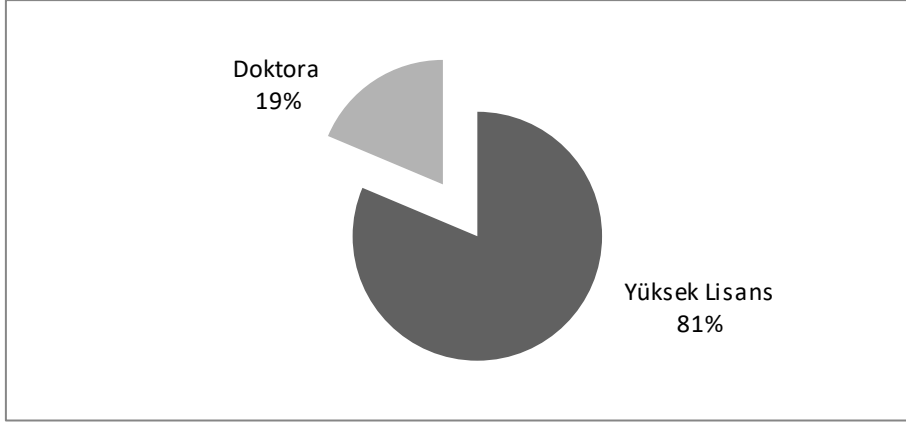
Nitel araştırmalarda güvenirlik ise, araştırma sonuçlarının tekrar edilebilirliğine ilişkindir. Bu tür alışmamalarda güvenirlik şartı olmadığı halde, çalışmanın kanıtlanabilirliğini arttırmak adına çalışmanın güvenilirliği incelenmiştir. Bu çalışmada geçerlilik ve güvenirliğin sağlanması amacıyla kodlama anahtarının hazırlanması, temaların çıkarılması ve kodlayıcılar arası tutarlığın hesaplanması işlemleri yapılmıştır (Rourke ve Anderson, 2004). Miles ve Huberman (1994) tarafından nerilen, [Güvenirlik = Görüş birliği / (Görüş birliği + Görüş ayrılığı) x100] formülü kullanılarak araştırmanın güvenirliği hesaplanmıştır. Kodlama işlemi bir araştırıcı tarafından iki defa yapılmıştır. Kodlamalarda çelişkiler yaşanması durumunda alan ve yöntem uzmanlarına başvurulmuştur. Birinci araştırıcı veri analizinden iki ay sonra aynı veriyi yeniden analiz etmiştir. Bu çalışmada tezlerin türü, yapıldığı yıl, yapıldığı enstitü, yöntemi, deseni, veri toplama aracı, çalışma grubu, çalışma grubunun büyüklüğü gibi nesnel veriler analiz edildiğinden aynı araştırmacının analizi tekrarlaması uygun görülmüştür. Analizin iki defa yapılmasının sebebi iki aylık süreçte sisteme yeni eklenen çalışmaların da analize dâhil edilmesini sağlamaktır. Zira iki aylık süreçte erişime kapalı olan 3 tezin erişime açıldığı tespit edilmiştir. Bu kapsamda iki analiz arası uyum oranı %98 (güvenilir) ıkmıştır. Sonuç olarak araştırma kapsamında yukarıda bahsi geçen önlemlerin alınması çalışmanın geçerliliğini ve güvenirliğini artırmıştır.

## **BULGULAR ve YORUMLAR**

Bu araştırma kapsamında girişimcilik konusunda yapılan lisansüstü tezlerin durumu araştırma problemlerine (türlerine, yapıldıkları yıllara, enstitülerine, yöntemlerine, desenlerine, veri toplama araçlarına, çalışma gruplarına ve çalışma gruplarının büyüklüğüne) göre ayrıntılı bir şekilde incelenerek girişimcilik konusundaki genel görünümün ortaya çıkarılması amaçlanmıştır.

### **Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular**

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin türlerine göre dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Grafik 1’de verilmiştir.

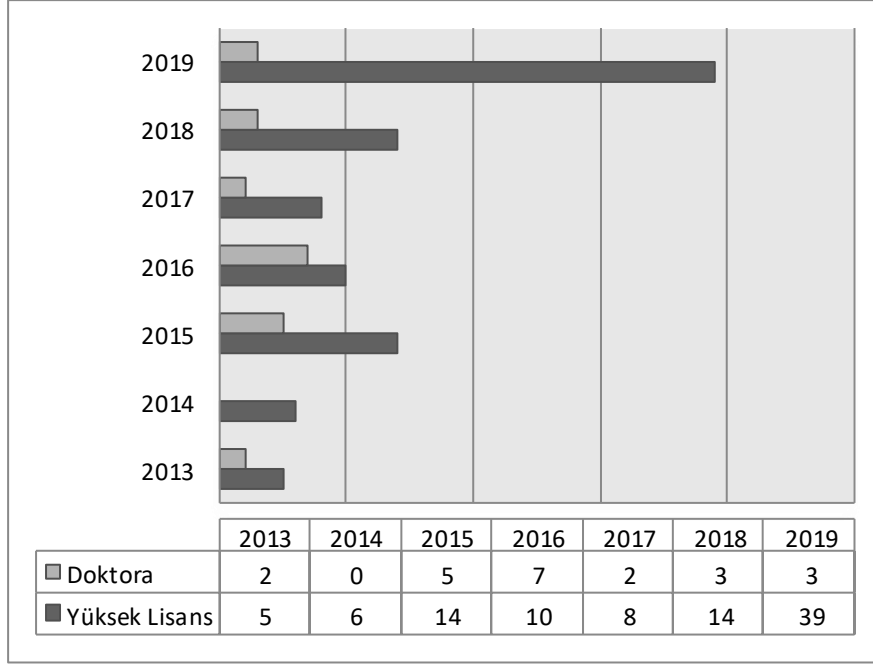


**Grafik 1.** Lisansüstü Tezlerin Türlerine Göre Dağılımı

Araştırmada incelenen tezlerin 22'si (%18) doktora, 96'sı (%82) yüksek lisans tez türüne aittir. Bu sonuç girişimcilğe yönelik çalışmaların yüksek lisansta daha çok tercih edildiğini göstermektedir.

#### **İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular**

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yapıldıkları yıllara göre dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Grafik 2'de verilmiştir.

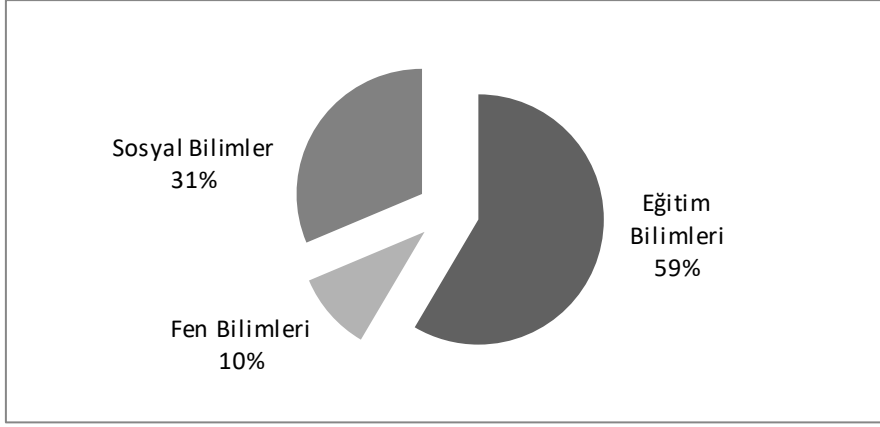


**Grafik 2.** Lisansüstü Tezlerin Yıllarına Göre Dağılımı

Grafik 2 incelendiğinde girişimcilğe yönelik yapılan çalışmaların en fazla 2019, en az 2014 yılında yapıldığı görülmektedir. 2019 yılındaki çalışmaların sayısı bütün çalışmaların yaklaşık olarak yüzde 35'ini oluşturmaktadır. Bu sonuç girişimcilğe 2019 yılında daha fazla yönelimin olduğunu göstermektedir.

### Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yapıldıkları enstitülere göre dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Grafik 3'te verilmiştir.



**Grafik 3.** Lisansüstü Tezlerin Enstitülerine Göre Dağılımı

Farklı alanlarda girişimciliğe ait çalışmaların yapıldığı bilinmektedir. Grafik 3 incelendiğinde Türkiye’de lisansüstü çalışmalarda girişimciliğe yönelik en fazla çalışmanın Eğitim Bilimleri Enstitüsünde gerçekleştirildiği görülmektedir.

#### **Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular**

Tezlerin yöntemleri nicel, nitel ve karma olarak üçe ayrılmıştır. Bu yöntemler dışında kalan ancak yöntemi belirtilen tezler “Diğer” kategorisinde, yöntemi belirtilmeyen tezler “Belirtilmemiş” kategorisinde değerlendirilmiştir.

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yapıldıkları yıllara göre yöntem dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Tablo 2’de verilmiştir.

**Tablo 2.** Lisansüstü Tezlerin Yapıldıkları Yıllara Göre Yöntem Dağılımı

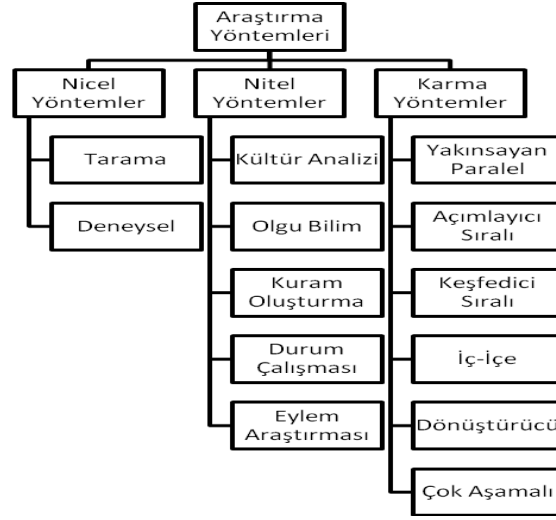
Yıl	Nicel	Nitel	Karma	Diğer	Belirtilmemiş
2013	1	1	0	1	4
2014	1	2	1	0	2
2015	3	3	3	1	9
2016	2	5	2	0	8
2017	1	4	1	0	4
2018	3	5	3	1	5
2019	9	12	6	4	11
<b>Toplam</b>	20	32	16	7	43

Tablo 2 incelendiğinde; nicel, nitel ve karma yöntemlerin en fazla 2019 yılında kullanıldığı, tezlerde ilk sırada nitel yöntemin, daha sonra nicel yöntemin, en az ise karma ve diğer yöntemlerin tercih edildiği görülmektedir. Bu sonuca göre araştırmacıların nicel yöntem yanında nitel ve derinlemesine çalışmalara yöneliminin arttığı söylenebilir. Hem nicel hem nitel paradigmanın birlikte kullanıldığı karma yöntem çalışmalarının da sayısı 2019 yılında artış gösterse de araştırmacıların karma yöntem ve diğer yöntemleri çok fazla tercih etmedikleri söylenebilir. Gerek yıl bazında gerekse de toplamda yöntemi belirtilmemiş tezlerin sayısının yüksek olması dikkat çekicidir. Tüm yıllar bazında değerlendirildiğinde tezlerin % 36'sında yöntemin belirtilmediği görülmektedir.

### Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Tezlerin yöntem ve desenleri aşağıda yer alan şekle göre incelenmiştir (Şekil 2).

- Nicel ve karma araştırma yöntemleri için Creswell (2017),
- Nitel araştırma yöntemi için Yıldırım ve Şimşek (2018) kaynak olarak alınmıştır.



**Şekil 2.** Araştırma Yöntem ve Desenleri (Creswell, 2017; Yıldırım ve Şimşek, 2018)

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin yöntemlerine ve desenlerine göre dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Tablo 3'te verilmiştir.

Analizlerde;

- Creswell (2017) ile Yıldırım ve Şimşek (2018) sınıflandırması dışında kalan tezler Tablo 3' de "Belirtilmemiş" kategorisine dâhil edilmiştir.
- Creswell (2017) ile Yıldırım ve Şimşek (2018) sınıflandırmasında yer alan ancak deseni belirtilmeyen tezler, Tablo 3'te tezde belirtilen yöntemin "Belirtilmemiş" kategorisine dâhil edilmiştir.
- Creswell (2017) ile Yıldırım ve Şimşek (2018) sınıflandırması dışında kalan ancak yöntemi belirtilen tezler, Tablo 3'de "Diğer" kategorisine dâhil edilmiştir.
- Creswell (2017) ile Yıldırım ve Şimşek (2018) sınıflandırması dışında kalan ancak deseni belirtilen tezler, Tablo 3'de tezde belirtilen yöntemin "Diğer" kategorisine dâhil edilmiştir.



**Tablo 3.** Lisansüstü Tezlerin Yöntemlerine ve Desenlerine Göre Dağılımı

Yöntem	Desen	Sayı	Toplam
Nicel	DeneySEL	5	23*
	Tarama	14	
	Diğer	4	
	Belirtilmemiş	0	
Nitel	Kültür Analizi	0	32
	Olgu Bilim	8	
	Kuram Oluşturma	0	
	Durum Çalışması	5	
	Eylem Araştırması	4	
	Diğer	13	
	Belirtilmemiş	2	
Karma	Yakınsayan Paralel	0	16
	Açımlayıcı	3	
	Keşfedici Sıralı	0	
	Gömülü (İç İçe)	3	
	Dönüştürücü	1	
	Çok Aşamalı	1	
	Diğer	6	
Belirtilmemiş	2		
	Belirtilmemiş		43
	Diğer		7
<b>TOPLAM</b>			<b>121</b>

\* Tablo 2’de nicel yöntem kullanılan çalışma sayısı 20 olmasına rağmen Tablo 3’te 23 nicel çalışmanın bulunmasının sebebi 3 tezde ikişer desen kullanılmasıdır. Her iki desende tabloya dâhil edilmiştir.

İncelenen tezlerin;

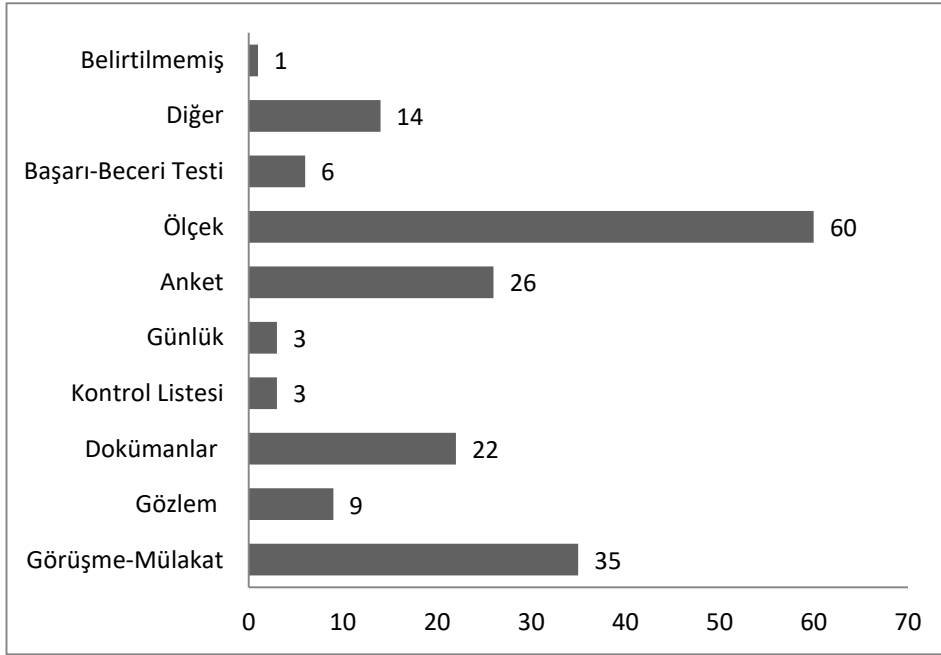
- 43’ünde yöntem belirtilmediği için desenleri de tabloya dâhil edilmemiştir.

- 7’sinde yöntemin sadece betimsel olduğu açıklanmıştır. Bu tezler “Diğer” kategorisine dâhil edilmiştir.

Tablo 3 incelendiğinde lisansüstü tezlerin 43 tanesinde yöntemin belirtilmediği görülmektedir. Bu durum tezler açısından bir belirsizlik oluşturmakla beraber lisansüstü tezlerin bir eksikliği olarak yorumlanabilir.

**Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular**

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin veri toplama araçlarına göre dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Grafik 4'te verilmiştir. Kişisel bilgi formu, bazı çalışmalarda bir başka veri toplama aracı ile birlikte, bazı çalışmalarda ise ayrı verilmesinden dolayı grafiğe dâhil edilmemiştir.

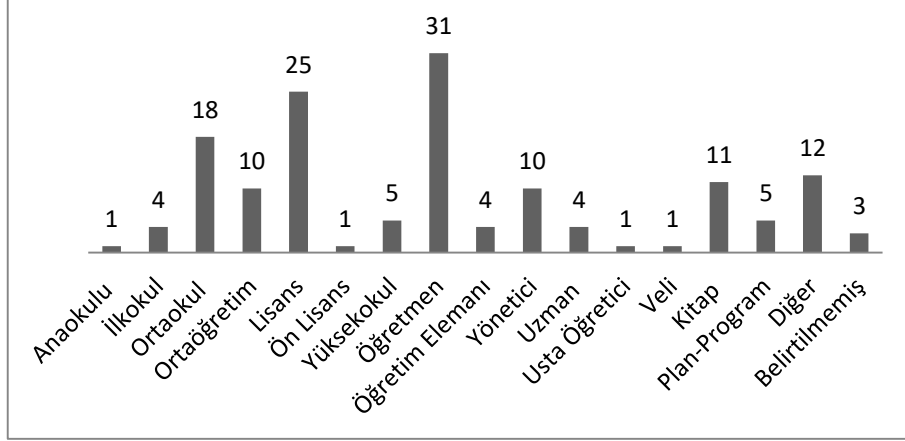


**Grafik 4.** Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Araçlarına Göre Dağılımı

Grafik 4 incelendiğinde çalışmalarda en fazla ölçek, en az günlük ve kontrol listesinin kullanıldığı görülmektedir. Bunun nedeni birçok çalışmada birden fazla ölçeğin kullanılmasıdır.

### Yedinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin çalışma gruplarına göre dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Grafik 5’te verilmiştir.



**Grafik 5.** Lisansüstü Tezlerin Çalışma Gruplarına Göre Dağılımı

Araştırmalardaki, çalışma grupları Grafik 5’te belirtilen alt başlıklar çerçevesinde incelenmiştir. “Yönetici” çalışma grubu altında okul yöneticileri, sendika yöneticileri vb. alt başlıkları; “Kitap” çalışma grubu altında ders kitabı, çalışma kitabı, öğretmen kılavuz kitabı, roman vb. alt başlıkları; “Plan-Program” çalışma grubu altında yıllık planlar, günlük planlar, öğretim programları, kalkınma planları vb. alt başlıkları; “Diğer” çalışma grubu altında üniversite, güvenlik görevlisi, yetişkin vb. alt başlıkları; “İlkokul” çalışma grubu altında 1., 2., 3. ve 4. sınıf öğrencileri; “Ortaokul” çalışma grubu altında 5., 6., 7. ve 8. sınıf öğrencileri; “Ortaöğretim” çalışma grubu altında 9., 10., 11. ve 12. sınıf öğrencileri ele alınmıştır. Grafik 5’te yer almayan çalışma grupları “Diğer” olarak kategorize edilmiştir. Bir araştırmada aynı alt başlığa ait birden fazla çalışma grubu ile karşılaşıldığında aşağıda belirtilen durumlardan uygun olanı yapılmıştır:

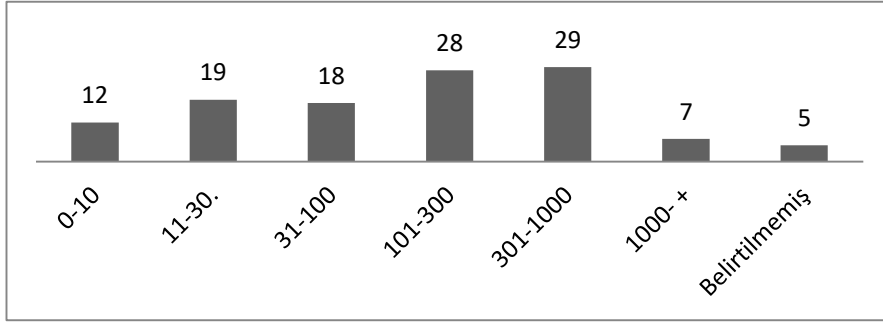
- Bir araştırmanın çalışma grubunu hem ilkokul hem de veli oluşturuyorsa Grafik 5’te iki çalışma grubuna da birer puan eklenmiştir.

- Bir araştırmanın çalışma grubunu hem okul yöneticileri hem de sendika yöneticileri oluşturuyorsa –gerçek sonucun etkilenmemesi için- Grafik 5'te yer alan yönetici çalışma grubuna bir puan eklenmiştir.

Grafik 5 incelendiğinde çalışmalarda en fazla öğretmen ve lisans öğrencilerinin; en az anaokulu öğrencilerinin, ön lisans öğrencilerinin, usta öğreticilerin ve velilerin tercih edildiği görülmektedir.

### Sekizinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin çalışma gruplarının büyüklüğüne göre dağılımı nasıldır? alt problemi kapsamında elde edilen veriler Grafik 6'da verilmiştir. Çalışma gruplarının büyük aralık değerlerinin belirlenmesinde Selçuk ve diğerlerinin (2014) çalışmasından yararlanılmıştır.



**Grafik 6.** Lisansüstü Tezlerin Çalışma Gruplarının Büyüklüğüne Göre Dağılımı

Grafik 6 incelendiğinde çalışmalarda en fazla 301-1000 ve 300-101, en az 1000 ve üzeri örneklem büyüklüğünün yer aldığı görülmektedir.

## SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER

Bu çalışmada girişimcilik kavramı üzerine yapılan lisansüstü tezlerin türüne, yapıldığı yıla, yapıldığı enstitüye, yöntemine, desenine, veri toplama aracına, çalışma grubuna, çalışma grubunun büyüklüğüne göre incelenmesi amaç olarak belirlenmiştir. Araştırmadan elde edilen sonuçlar araştırmanın problemlerine göre açıklanmıştır.

21. yüzyılda girişimcilik ile ilgili yapılan çalışmalar her geçen gün daha fazla ilgi çekmektedir. Bu araştırma kapsamında 118 lisansüstü tez incelenmiştir.

İncelenen tezlerden elde edilen ilk bulgular; yapılan çalışmaların en fazla yüksek lisans türünde ve 2019 yılında yapılmasıdır. Bu durum doktora tezlerinin yüksek lisans tezlerine göre daha uzun yıllar sonucunda ortaya çıkan çalışmalar olmasından ve girişimcilik kavramına verilen önemin ve kavrama yönelik yapılan çalışmaların son yıllarda artış göstermesinden kaynaklı olabilir. Dünyada girişimcilik kavramına verilen önem giderek artmaktadır. Endüstri 4.0 ile çok hızlı bir dijital dönüşüm yaşanan dünyada, bilişim, iletişim ve internet teknolojilerinin üretim süreçlerini, eğitimi, sağlığı ve pek çok alanı etkilediği açıktır. Bu nedenle okullarda öğrencilere okuma, yazma ve sayma gibi temel eğitim yanında dijital okuryazarlık becerisi, girişimcilik gibi yaşam becerilerinin de kazandırılması gerekmektedir (Hidayat ve Yunus, 2019). He, Lu ve Qian'ın (2018) yaptığı çalışmada girişimciliğin son 30 yılda Çin'de büyük bir gelişim gösterdiğini ve Çin'de çeşitli bakanlıkların girişimciliğe ve inovasyon gelişmelerine öncülük etmesi veya desteklemesine yönelik 2017 yılında bir belge yayınlandığı açıklanmaktadır. Ülkelerin girişimciliğe yönelik yaptığı çalışmalar, literatürde girişimciliğe yönelik yapılan çalışmaların da artışını etkilemiş olabilir. Bununla birlikte yapılan çalışmalar Türkiye'de girişimcilik alanında 5 lisans, 19 yüksek lisans bölümünün olduğunu ve girişimcilik alanında doktora bölümünün bulunmadığını göstermektedir (Karadeniz ve Özkan, 2020). Bu veriler, araştırmanın sonuçları ile doğru orantılıdır. Girişimcilik kavramına yönelik yüksek lisans tezlerine göre daha az sayıda doktora tezlerinin bulunması, girişimcilik alanına yönelik Türkiye'de doktora bölümünün bulunmaması ile açıklanabilir. Karadal ve diğerleri (2017) 1988-2015 yılları arasında girişimcilik alandaki lisansüstü tezlerine yönelik yaptıkları çalışmada, en çok yüksek lisans türünde ve 2000'li yıllarda yapıldığı sonucuna ulaşmışlardır. Bu sonuç, araştırmadan elde edilen bulgular ile örtüşmektedir.

Araştırmadan elde edilen bir diğer bulgu, tezlerin daha çok eğitim bilimleri enstitüsünde yapılmasıdır. Bunun nedeni çalışmaların araştırmaya dâhil edilme kriterlerinde Eğitim alanındaki tezlerin olması ve girişimcilik becerisinin eğitim programlarında yaşam

becerileri arasında yer alması olarak yorumlanabilir. Karadal ve diğerleri (2017) yaptıkları çalışmada, eğitim ve öğretim alanında gerçekleşen tezlerin sayısının bir hayli fazla olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Bu sonuç, araştırmadan elde edilen bulgular ile örtüşmektedir.

Araştırmada incelenen tezlerin çoğunda (%36) yöntemin belirtilmediği görülmüştür. Yöntemi belirtilen tezler incelendiğinde, 2015 yılı hariç, bütün yıllarda en fazla nitel araştırma yönteminin kullanıldığı bulgusuna ulaşılmıştır. En fazla nitel çalışma 2019 yılında yapılmıştır. İncelenen tezlerin yaklaşık olarak yüzde 35'i 2019 yılında aittir. 2019 yılında yapılan nitel çalışmaların sayısının fazlalığı genel sonucu etkilemektedir. Karadal ve diğerleri (2017) yaptıkları çalışmada daha çok nicel araştırma yönteminin kullanıldığı sonucuna ulaşmışlardır. Bu durum araştırmanın bulguları ile örtüşmemektedir.

Araştırmada elde edilen diğer bulgu, veri toplama aracı olarak en fazla ölçeğin kullanılmasıdır. İncelenen çalışmalarda yer alan bütün veri toplama araçları ele alınmıştır. Bir çalışmada birden fazla ölçek kullanılması bu sonucu doğrudan etkilemiştir.

Araştırmada elde edilen diğer bulgu, en çok öğretmen ve lisans öğrencileri ile çalışıldığı, en az anaokulu, usta öğretici ve veliler ile çalışıldığı görülmektedir.

Araştırmada elde edilen son bulgu; çalışılan grup büyüklüğünün en fazla 301-1000 ve 300-101, en az 1000 ve üzeri olmasıdır. Bu bulgu, araştırmanın bir diğer bulgusu olan ölçek kullanımı ile ilişkilendirilebilir. Araştırmacılar çalışma sonuçlarının geçerliliğini ve güvenilirliğini arttırmak için 101-1000 arası örnekleme başvurmuş olabilir. Zira ölçek uygulamalarında ölçekte yer alan madde sayısının yaklaşık 10 katı kadar katılımcı kullanılması tavsiye edilmektedir. (Gürbüz ve Şahin, 2017).

Bu araştırmada 2013-2019 yılları arasında Türkiye'de eğitim alanında girişimcilik üzerine yapılan tezler incelenmiş ve girişimcilik kavramıyla ilgili yapılan lisansüstü çalışmaların sayısında son yıllarda artış olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç son yıllarda

dünyada olduğu gibi Türkiye’de de girişimcilğe ve özellikle eğitim alanında girişimcilğe daha çok önem verildiği şeklinde yorumlanabilir.

Bir ülkenin ekonomik kalkınmasını hızlandırmak için girişimcilik potansiyeline sahip bireylerin sahaya çıkarılması büyük önem taşımaktadır. Özellikle gençlerin bu yönde teşvik edilmeleri ve ülkelerin eğitim sisteminin de bu konuya ağırlık vererek düzenlenmesi gerekmektedir (Bozkurt ve diğerleri, 2012).

Girişimcilik eğitiminin, “yalnızca ders programlarındaki bir ders” olarak sınırlı kalmaması; girişimcilik alanında eğitim veren lisans ve lisansüstü bölümlerin sayısının, niteliğinin artması ve dünya üniversitelerinde örneklerinin görüldüğü gibi girişimcilik bölümlerinin farklı disiplinlere de yayılmasının gerekli olduğu açıktır. Böylelikle, Türkiye’de girişimcilik alanında ulaşılmak istenilen global normlara daha hızlı bir şekilde ulaşılabilecek, ekonomik gelişme ve toplumsal kalkınma sağlanabilecektir (Karadeniz ve Özkan, 2020).

Bu noktada Türkiye’de girişimcilik ile ilgili çalışmalara yön vermesi bakımından aşağıdaki öneriler sunulabilir:

- Türkiye’de girişimcilik alanına yönelik lisans ve yüksek lisans programları artırılabilir. Doktora programları açılabilir ve alana yönelik çalışmalar artırılabilir.
- Girişimcilik konusunda nicel ve nitel yöntemlerin yanı sıra farklı metodolojik uygulamaların kullanıldığı araştırmalar yapılabilir.
- Sosyal Bilimler ve Fen Bilimleri Enstitülerinde girişimcilğe yönelik yapılan çalışmalar artırılabilir.
- Girişimcilik üzerine farklı kademelerdeki okullarda (anaokulu, ilkokul, ortaokul, lise ve üniversite) ve farklı örneklerle yapılan araştırmaların sayısı artırılabilir.
- Erken yaşlardaki girişimcilik eğitiminin girişimcilik üzerine etkisiyle ilgili detaylı araştırmalar yapılabilir.

- Girişimciliğe yol açan ya da engelleyen faktörlerin bulunması ve ölçülmesi ile ilgili araştırmalar yapılabilir.
- Girişimci kişiliğin oluşmasında etkili olan ekonomik, sosyolojik ve psikolojik faktörlerle ilgili araştırmalar yapılabilir.
- Türkiye'de girişimcilik eğitimi ve bu alandaki sorunlarının araştırılmasına ve çözümüne yönelik çalışmalar yapılabilir.
- 2023 eğitim vizyonunda vurgulanan Sosyal Girişimcilik ve diğer girişimcilik türleriyle ilgili araştırmalar yapılabilir.



**KAYNAKLAR**


- Akyürek, Ç. ve Şahin, Ç.(2013). İlkokul öğretmenlerinin girişimcilik becerisine ilişkin görüşlerin değerlendirilmesi. *EKEV Akademi Dergisi*, 5, 51-68.  
[http://www.ekevakademi.org/Makaleler/1976967234\\_04%20Cisem%20AKYREK-Cavus%20SAHIN.pdf](http://www.ekevakademi.org/Makaleler/1976967234_04%20Cisem%20AKYREK-Cavus%20SAHIN.pdf) adresinden erişilmiştir.
- Balaban, Ö. ve Özdemir, Y. (2008). Girişimcilik eğitiminin girişimcilik eğilimi üzerindeki etkisi: Sakarya Üniversitesi örneği. *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 3(2), 134-148.  
[http://acikerisim.lib.comu.edu.tr:8080/xmlui/bitstream/handle/COMU/952/Ozem\\_Balaban\\_Makale.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://acikerisim.lib.comu.edu.tr:8080/xmlui/bitstream/handle/COMU/952/Ozem_Balaban_Makale.pdf?sequence=1&isAllowed=y) adresinden erişilmiştir.
- Bozkurt, Ö.Ç., Kalkan, A., Koyuncu, O. ve Alparlan, M. (2012). Türkiye’de Girişimciliğin Gelişimi: Girişimciler Üzerinde Nitel Bir Araştırma. *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. 1, 15.
- Cansoy, R. (2018). Uluslararası Çerçvelere Göre 21.Yüzyıl Becerileri ve Eğitim Sisteminde Kazandırılması. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 7 (4), 3112- 3134.
- Creswell, J.W. (2017). *Araştırma deseni nitel, nicel ve karma yöntem yaklaşımları* (3.Baskı). (Çev. Ed. Demir, S. B.). Ankara: Eğiten Kitap
- Cohen, L., Manion, L., and Morrison, K. (2007). *Research methods in education* (6th ed.). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Çalık, M., Ünal, S., Coştu, B. and Karataş, F.Ö. (2008). Trends in Turkish science education. *Essays in Education, Special Edition*, 23-45
- Çalık, M. ve Sözbilir, M. (2014). İçerik analizinin parametreleri. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 39(174), 33-38. doi: 10.15390/EB.2014.3412
- Çınar, G. Armağan, G. Özden, A. ve Çınar, N. (2017). Çiftçiler için girişimcilik ölçeği geliştirilmesi ve çiftlik performansı üzerindeki etkisi, *Tarım Ekonomisi Dergisi*, 23 (2), 323-333. doi: 10.24181/tarekoder.369401
- Davies, P. (2000). The relevance of systematic reviews to educational policy and practice. *Oxford Review of Education*, 26(3-4), 365-378.  
doi:10.1080/713688543
- Dede, C. 2009. Comparing frameworks for 21st century skills. [online]. Retrieved from [http://watertown.k12.ma.us/dept/ed\\_tech/research/pdf/ChrisDede.pdf](http://watertown.k12.ma.us/dept/ed_tech/research/pdf/ChrisDede.pdf). on 6th oct, 2014.
- Dinçer, S. (2018). Eğitim bilimleri araştırmalarında içerik analizi: Meta-analiz, meta-sentez, betimsel içerik analizi. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(1), 176-190. doi: 10.14686/buefad.363159


- Drucker, P.F. (1998) The Discipline of Innovation. *Harvard Business Review*, 149-157.
- Gömleksiz, M. N. ve Kan, A. Ü. (2009). Sosyal bilgiler dersi öğretim programının eleştirel düşünme, yaratıcı düşünme ve girişimcilik becerilerini kazandırmadaki etkililiğinin belirlenmesi (Diyarbakır ili örneği). *Doğu Anadolu Bölgesi Araştırmaları Dergisi*, 1, 39-49
- Gürbüz, S. ve Şahin, F. (2017). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri* (4.Baskı). Ankara: Seçkin Yayınları
- He, C., Lu, J. and Qian, H. (2018). Entrepreneurship in China. *Small Business Economics*. doi:10.1007/s11187-017-9972-5
- Hidayat, M., and Yunus, U. (2019). The entrepreneurship learning in industrial 4.0 era (case study in Indonesian college). *Journal of Entrepreneurship Education*, 22(5). <https://www.abacademies.org/articles/the-entrepreneurship-learning-in-industrial-40-era-case-study-in-indonesian-college-8574.html> adresinden erişilmiştir.
- Karadal, H., Duman, N. ve Saygın, M. (2017). Girişimcilik yazını: Türkiye'deki lisansüstü tezlerle yönelik bir inceleme. *Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi*, 137-148. doi: 10.18092/ulikidince.323649
- Karadeniz, Y. ve Özkan, Ç. (2020). Dünya ve Türkiye Üniversitelerinde Girişimcilik Bölümlerinin Artan Önemi: Lisans ve Lisansüstü Eğitim Düzeyinde Bir Araştırma. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 9(2), 872-885. doi: 10.33206/mjss.523372
- Karasar, N. (2010). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Nobel
- Kaptan, S. (1998). *Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri*. Ankara: Tekişik Web Ofset.
- Kuratko, D. F. (2005). The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends, and Challenges. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 29, 577-598. doi: 10.1111/j.1540-6520.2005.00099.x
- Miles, M. B., and Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An Expanded sourcebook* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage
- MEB, (2009a). İlköğretim 1, 2 ve 3. sınıflar hayat bilgisi dersi öğretim programı ve kılavuzu. Ankara: Millî Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı.
- MEB, (2009b). İlköğretim matematik dersi 6-8. sınıflar öğretim programı ve kılavuzu. Ankara: Millî Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı
- MEB, (2009c). Ortaöğretim girişimcilik dersi öğretim programı. Ankara: Ortaöğretim Genel Müdürlüğü.
- MEB (2013). İlköğretim kurumları (ilkokullar ve ortaokullar) fen bilimleri dersi (3, 4, 5, 6, 7 ve 8. sınıflar) öğretim programı. Ankara: Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı

- MEB, (2018). Fen bilimleri dersi öğretim programı (İlkokul ve Ortaokul 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. Sınıflar). Ankara: Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı
- Özdemir, S., Boyacı, A., Kılınç, A. Ç. ve Koşar, S. (2019). Türk yükseköğretim sistemi bağlamında girişimci üniversite modelinin incelenmesi: Nitel bir araştırma. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 39(2), 989-1027. doi: 10.17152/gefad.521366
- Partnership for 21st Century Skills (2009). P21 Framework Definitions. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED519462.pdf> adresinden erişilmiştir.
- Rourke, L. and Anderson, T. (2004). Validity in quantitative content analysis. *Educational Technology Research and Development*, 52(1), 5-18. [https://www.jstor.org/stable/pdf/30220371.pdf?casa\\_token=bzRTXr2o6NEAAA:WVILAHdvQLYUd3VUY20boISlg36wtDKc8jaQMWzOHY5\\_aH2XqAlc6ImSLMBvKotIoHTCxr\\_mgB\\_oBc5kNOPeqny51wYxIwHgvGn00Pc4AJvVxX-TStP](https://www.jstor.org/stable/pdf/30220371.pdf?casa_token=bzRTXr2o6NEAAA:WVILAHdvQLYUd3VUY20boISlg36wtDKc8jaQMWzOHY5_aH2XqAlc6ImSLMBvKotIoHTCxr_mgB_oBc5kNOPeqny51wYxIwHgvGn00Pc4AJvVxX-TStP) adresinden erişilmiştir.
- Selçuk, Z., Palancı, M., Kandemir, M. ve DüNDAR, H. (2014). Eğitim ve Bilim dergisinde yayınlanan araştırmaların eğilimleri: İçerik analizi. *Eğitim ve Bilim*, 39 (173). <http://egitimvebilim.ted.org.tr/index.php/EB/article/view/3278> adresinden erişilmiştir.
- Smith, K. and Petersen, J.L. (2006). *Educational entrepreneurship: realities, challenges, possibilities*. United States: Harvard Education Press
- Şimşek, N. ve Yaşar, A. (2019). GeoGebra İle İlgili Lisansüstü Tezlerin Tematik ve Yöntemsel Eğilimleri: Bir İçerik Analizi. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 10(2), 290-313. doi: 10.16949/turkbilmat.450566
- Tarhan, M. (2019). MEB 2023 eğitim vizyonu çerçevesince Türkiye’de girişimcilik eğitiminin geleceğine yönelik bir değerlendirme. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 19 (2), 667-682.
- Tavşancıl, E., Çokluk, Ö., Gözen Çıtak, G., Kezer, F., Yalçın Yıldırım, Ö., Bilican, S. ... Özmen, D.T. (2010). Eğitim Bilimleri Enstitülerinde Tamamlanmış Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi (2000-2008). *Ankara Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri*
- Tican, C. (2019). Pre-service primary school and pre-school teachers’ perception of individual entrepreneurship and opinions about their creative thinking tendency. *International Journal of Educational Methodology*, 5(4), 591-606. doi: 10.12973/ijem.5.4.591
- Veeraraghavan, V. (2009). Entrepreneurship and innovation. *Asia-Pacific Business Review*, 5(1), 14-20. doi: 10.1177/097324700900500102
- Yalçıntaş, M. (2010). Çağımızda girişimcilik. *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 5 (1), 95-98. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/716030> adresinden erişilmiştir.

- Yelkikalan, N., Akatay, A., Yıldırım, H. M., Karadeniz, Y., Köse, C., Koncagül, Ö. ve Özer, E. (2010). Dünya ve Türkiye üniversitelerinde girişimcilik eğitimi: Karşılaştırmalı bir analiz. *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırma Dergisi*, 12(19), 51-59. <http://dergi.kmu.edu.tr/userfiles/file/aralik2010/51-59.pdf> adresinden erişilmiştir.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2018). *Sosyal Bilimlere Nitel Araştırma Yöntemleri* (11.Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- YÖK, Ulusal Tez Merkezi.

#### **ORCID**

Dilara AKYAR  <https://orcid.org/0000-0001-7935-3789>

Rabia SARIKAYA  <https://orcid.org/0000-0001-9247-8973>

**ARAŞTIRMAYA DÂHİL EDİLEN ÇALIŞMALAR**

1. Adatepe, S. (2018). *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'nda okuyan öğretmen adaylarının girişimcilik özellikleri ile yansıtıcı düşünme düzeylerinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.
2. Akcan, N. (2018). *Sınıf öğretmenlerinin öğrenci merkezli eğitimin uygulanmasına ilişkin görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Akdeniz Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Antalya.
3. Akgün, S.S. (2019). *Üniversite öğrencilerinin girişimcilik niyeti ile işsizlik kaygısı arasındaki ilişki* (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
4. Akyürek, Ç. (2013). *İlkokul öğretmenlerinin girişimcilik becerisine ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
5. Altınel, M. (2016). *Ortaöğretim düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin girişimcilik özelliklerinin analizi: Batı Akdeniz Bölgesi örneği* (Yüksek Lisans Tezi). Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta.
6. Altıntop M. (2015). *Ortaöğretim öğrencilerinde mesleki yönelim ve girişimcilik* (Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Gelişim Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
7. Altunbay, M. (2015). *İlköğretim Türkçe dersi (6-7-8. Sınıflar) öğretim programındayer alan temel becerilerin kazandırılmasında çocuk edebiyatı ürünlerinin etkisi (21. yüzyıl örnekleme)* (Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
8. Arcagök, S. (2016). *Dördüncü sınıf öğrencilerinin Sosyal Bilgiler dersindeki özerklik desteği algılarının motivasyon, girişimcilik ve yaratıcılık ile ilişkisi* (Doktora Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
9. Armut, B. (2018). *Sosyal Bilgiler öğretmen adaylarının girişimcilik düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Amasya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Amasya.
10. Arslan, M. (2016). *İlköğretim Sosyal Bilgiler dersi müfredatında yer alan girişimcilik ve kariyer bilinci geliştirme becerilerinin öğretmen görüşleri doğrultusunda değerlendirilmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ağrı.
11. Artık, L. (2019). *Okul yöneticilerinin liderlik ve girişimcilik özelliklerinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Bahçeşehir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
12. Aslanoğlu, A. (2019). *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin girişimcilik özellikleri ile yansıtıcı düşünme düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.

13. Ataseven, Ö. (2016). *Türkiye ve Avrupa Birliği ülkelerindeki ilkökul öğrencilerinin girişimcilik yeterliliklerinin karşılaştırılması* (Yüksek Lisans Tezi). Düzce Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Düzce.
14. Ateş, Y. (2018). *Sosyal Bilgiler öğretmen adaylarının sosyal girişimcilik özelliklerininve eleştirel düşünme eğilimlerinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Erzincan Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzincan.
15. Atik, A. (2019). *STEM Etkinliklerinin bilimsel süreç becerileri üzerine etkisi: 5 yaş örneği* (Yüksek Lisans Tezi). Trabzon Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Trabzon.
16. Avcı, Ö. (2018). *Farklılaştırılmış öğretim uygulamalarının öğrencilerin girişimcilik becerisi ve akademik başarısı üzerine etkisi* (Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Kırıkkale.
17. Aydın, E. (2015). *Hayat Bilgisi öğretim programlarında yer almış girişimci birey özelliklerinin incelenmesi ve bu özelliklerin kazandırılabilirliğinin değerlendirilmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
18. Aydın, S. (2015). *Meslek lisesi öğrencilerinin girişimcilik özelliklerinin belirlenmesi: Trabzon ili örneği* (Yüksek Lisans Tezi). Karadeniz Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon.
19. Aydın, Y. (2014). *Etik davranma becerisinin ilkökul-ortaokul öğrencilerinde gelişme düzeyi üzerine öğretmen görüşlerinin incelenmesi (Muğla ili örneği)* (Yüksek Lisans Tezi). Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Muğla.
20. Aydılek, S. (2019). *Ortaokul İngilizce öğretmenlerinin değişime yönelik eğilimleri* (Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırıkkale.
21. Ayyıldız, Ş. (2015). *Okul öncesi eğitim kurumlarında görev yapan yöneticilerin rollerini gerçekleştirme düzeylerine ilişkin öğretmen görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
22. Baş, M. (2015). *Türkiye'de girişimci üniversitenin oluşturulmasına ilişkin bir model önerisi ve uygulanabilirliğinin değerlendirilmesi* (Doktora Tezi). Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.
23. Coşkun, E. (2015). *Gönüllü kuruluşların okul öncesi sosyal girişimcilik eğitimindeki rolü* (Yüksek Lisans Tezi). Yalova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yalova.
24. Coşkun, H. (2016). *Devlet ve vakıf üniversitelerinde Y kuşağı kişilik özelliklerinin girişimcilik yatkınlığı ile ilişkisi* (Yüksek Lisans Tezi). Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta.
25. Çakır, E. (2016). *Fen öğretiminde açık uçlu araştırmacı sorgulayıcı öğrenme etkinliklerinin yaratıcılık ve girişimcilik becerilerine etkisi*

- (Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Kırıkkale.
26. Çakmak, N. (2019). *Okul yöneticilerinin iş doyum düzeyleri ile değişim eğilimleri arasındaki ilişki* (Yüksek Lisans Tezi). Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Samsun.
  27. Çelik, A. (2018). *Bilişimle girişimcilik: 5. sınıf öğrencilerinin tasarım odaklı doğaç yapma etkinliğinde bilişimle üretim yapmalarına ilişkin bir durum çalışması* (Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
  28. Çelik, E. (2019). *Sosyal Bilgiler programında yer alan girişimcilik ve kariyer bilinci kazanımlarına ilişkin öğretmen ve öğrenci görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
  29. Çelik, M. (2013). *Öğretmen algularına göre ilkökul yöneticilerinin dönüşümcü liderlik ve girişimcilik becerileri arasındaki ilişki (Bağcılar ve Bakırköy ilçeleri örneği)* (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
  30. Çelik, O. (2014). *Sosyal bilgiler ve sınıf öğretmenliği öğretmen adaylarının girişimcilik bilgi ve beceri düzeyleri* (Yüksek Lisans Tezi). Adnan Menderes Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
  31. Çelik, P. (2017). *E-Hizmet kalitesi ölçümü: Uzaktan eğitim hizmeti veren kamu üniversiteleri örneği* (Doktora Tezi). Karadeniz Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon.
  32. Çenkilç, T. (2019). *Öğretmen adaylarının etkili vatandaşlık yeterliklerinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). İnönü Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
  33. Çermik, F. (2015). *Sosyal girişimcilik, küresel vatandaşlık ve çevre davranışı arasındaki ilişki: yapısal eşitlik modellemesi* (Doktora Tezi). Atatürk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
  34. Çetin, B. (2015). *Öğrenme stillerine göre öğrencilerdeki girişimcilik becerilerinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Kırıkkale.
  35. Çetin, Ö. (2014). *Temel becerilerin geliştirilmesi açısından ilköğretim ikinci kademedeki Türkçe öğretimi* (Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
  36. Demirci, A. (2018). *Özel güvenlik görevlilerinde mesleki bağlılık: kariyer değerlerinin ve iş doyumlarının rolü* (Yüksek Lisans Tezi). Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
  37. Demirhan, A. (2016). *Üniversite öğrencilerinin girişimcilik özelliklerini incelemeye yönelik bir araştırma: Sakarya Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi örneği* (Yüksek Lisans Tezi). Nişantaşı Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

38. Derin, M. (2019). *Ortaöğretim kurumlarındaki yöneticilerin girişimcilik özellikleri* (Yüksek Lisans Tezi). Trakya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.
39. Deveci, İ. (2016). *Fen Bilimleri öğretim programıyla (5-8) bütünleştirilmiş girişimcilik eğitimi modüllerinin geliştirilmesi, uygulanması ve değerlendirilmesi* (Doktora Tezi). Uludağ Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bursa.
40. Doğan, H. (2014). *İlkokul programında yer alan ortak temel becerilerin öğrenci çalışma kitaplarında bulunan etkinliklerde yer alma düzeyler* (Yüksek Lisans Tezi). Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
41. Doğan, Z.B. (2017). *Sevrânî'nin şiirlerinin değerler eğitimi açısından ortaokul Türkçe ders kitaplarına alınabilirliği bakımından incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Fırat Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Elazığ.
42. Duymuş, Y. (2019). *Yetişkin becerilerinin beceri uyumsuzluğu bağlamında incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.
43. DüNDAR, A. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin Sosyal Bilgiler dersi kapsamında yerel okuryazarlıklarının incelenmesi* (Çanakkale İli Örneği) (Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
44. Erdoğan, Y. (2019). *Türkiye'nin (2018) Fen Bilimleri dersi öğretim programı ile Japonya'nın (2008) Fen dersi öğretim programlarının karşılaştırılması* (Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
45. Ergül, S. (2013). *1980 Sonrası Türkiye'de özel sektör anlayışının gelişimi ve Türk milli eğitim sistemindeki yeri* (Yüksek Lisans Tezi). Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
46. Eroğlu, S. (2019). *Ortaokul öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin ve sosyal bilgiler dersinde girişimcilik becerisi kazandırılmasına ilişkin öğretmen görüşlerinin belirlenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Anadolu Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
47. Ertonga, S. (2019). *Öğretim elemanlarının inovasyon yeterliliklerinin ve inovasyona ilişkin görüşlerinin incelenmesi* (Kafkas Üniversitesi Örneği) (Yüksek Lisans Tezi). Kafkas Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kars.
48. Gönülcü, K. (2019). *Sosyal Bilgiler dersinde öğrencilere mini şirketler kurmaları yoluyla girişimcilik becerisinin kazandırılması: Bir eylem araştırması* (Yüksek Lisans Tezi). Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
49. Gözübüyük, D. (2019). *Yaratıcı, eleştirel ve yansıtıcı düşünmenin girişimcilik becerisi üzerine etkisi* (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.



50. Gümüş, S. (2017). *Değerler eğitimi bağlamında Aytül Akal'ın çocuk romanlarının analizi* (Yüksek Lisans Tezi). Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
51. Günay, A. (2016). *Bilişim alanında değişik kademelerde eğitim gören öğrencilerin girişimcilik eğilimlerinin karşılaştırılması* (Yüksek Lisans Tezi). Afyon Kocatepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Afyon.
52. Gürkan, H. (2017). *Okul müdürlerinin teknoloji liderliği yeterlikleri ile yaşam boyu öğrenme yeterlikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
53. Huruzoğlu, N. (2019). *The Impact of a short-term training on student and teacher self efficacy in computational thinking, programming and entrepreneurship* (Yüksek Lisans Tezi). ODTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
54. İçen, Y. (2019). *Fen Bilimleri öğretmenleri için proje kültürü ölçeği geliştirilmesi ve proje kültürlerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Atatürk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
55. İn, N. (2015). *1968-2012 Yılları arasında 4. ve 5. sınıf Sosyal Bilgiler dersi kitaplarında yer alan girişimcilik becerilerinin içerik analizi* (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
56. İrgin Işık, A. (2018). *Eğitim ve bilim iş kolu sendika yöneticilerinin değişim eğilimleri* (Yüksek Lisans Tezi). Başkent Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
57. Kabakçı, Ö.F. (2013). *Karakter güçleri açısından pozitif gençlik gelişiminin incelenmesi* (Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
58. Kahya, L. A. (2016). *Ortaokul ve ortaöğretimde girişimcilik eğitimi* (Yüksek Lisans Tezi). Yaşar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
59. Karadağ, A. C. (2015). *Öğretmenlerin görüşlerine göre okul yöneticilerinin çok kültürlülük yeterlikleri ile okul iklimi arasındaki ilişkinin incelenmesi (Mardin Van-Bitlis örneği)* (Yüksek Lisans Tezi). Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Van.
60. Karakaş, T. (2019). *Ortaokul 6. Sınıf Görsel Sanatlar dersi kapsamında kendini ifade edebilme ve girişimcilik yeteneğinin geliştirilmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
61. Karakuş, A. (2019). *Sosyal Bilgiler öğretmen adaylarının bireysel girişimcilik alguları ile eleştirel düşünme standartları arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.
62. Kıbcı, N. (2019). *Sosyal Bilgiler öğretmenlerinin, velilerin ve öğrencilerin Sosyal Bilgiler dersi becerilerine ilişkin önem sıraları*

- (Yüksek Lisans Tezi). Uşak Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.
63. Kılıç, N. (2019). *Örgün mesleki ve teknik eğitim programlarının ulusal mesleki yeterlilikleri kazandırma açısından değerlendirilmesi (Ankara ili örneği)* (Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
64. Kılıç, Z. (2015). *Hayat Bilgisi dersinde öğrencilerin yaşam becerilerinin geliştirilmesinde etkin öğrenme uygulamaları* (Doktora Tezi). Anadolu Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
65. Kızıldenz, M. (2017). *Başarılı okul müdürlerinin yönetim uygulamalarının değerlendirilmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Van.
66. Koçyiğit, E. (2013). *Üniversite öğrencilerinin girişimcilik özelliklerinin belirlenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Arel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
67. Konuş, F. Z. (2019). *Ortaokul yedinci ve sekizinci sınıf öğrencilerinin girişimcilik eğilimlerinin FeTeMM tutumlarını yordama durumu* (Yüksek Lisans Tezi). Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Kahramanmaraş.
68. Korkmaz, E. (2019). *Öğretmenlerin değişim eğilimleri ile sınıf liderliği düzeyleri arasındaki ilişkilerin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırıkkale.
69. Korkmaz, F. (2016). *Yeniden kavramsallaştırmacılık akımı bağlamında 6.sınıf Sosyal Bilgiler dersi öğretim programının politik bir metin olarak incelenmesi* (Doktora Tezi). Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.
70. Koyuncuoğlu, Ö. (2018). *Türkiye'de girişimci ve yenilikçi üniversitelerin gömülü teoriye göre değerlendirmesi ve bir model önerisi* (Doktora Tezi). Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
71. Köder, M. (2019). *2018 İlkokul Fen Bilimleri dersi öğretim programının getirdiği yenilikler ve programın sınıf öğretmenlerinin görüşlerine göre değerlendirilmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
72. Köstekçi, E. (2016). *Öğretmen adaylarının girişimcilik özellikleri ile yansıtıcı düşünme düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.
73. Köybaşı, F. (2016). *Okul yöneticilerinin girişimcilik, öz-yeterlik ve örgütsel bağlılık algılarının analizi (Sivas ili örneği)* (Doktora Tezi). İnönü Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
74. Kurnaz, S. (2017). *Muhasebe eğitimi veren ve vermeyen Anadolu liselerindeki öğrencilerin girişimcilik düzeylerinin belirlenmesine yönelik Bursa ilinin Orhangazi ilçesinde bir araştırma* (Yüksek Lisans Tezi). Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

75. Küçük, A.E. (2014). *Tutee: Turkish teacher by edutainment* (Yüksek Lisans Tezi). Fatih Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
76. Mutlu, G. (2019). *Yenilenen Türkçe öğretim programına göre hazırlanan (2018) ortaokul 5. sınıf Türkçe ders kitabındaki metinlerin/ etkinliklerin duygusal ve sosyal zekâ açısından incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). İnönü Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
77. Mülhim, Z. (2019). *Beden Eğitimi ve Spor yüksekokulu öğrencilerinin girişimcilik özellikleri ve bireysel yenilikçilik düzeylerinin incelenmesi: Bartın üniversitesi örneği* (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.
78. Onsekizoğlu, A. S. (2018). *Webquest destekli STEM eğitiminin akademik başarıya etkisi ve zekâ türleri ile öğrenme stilleri arasındaki ilişki* (Yüksek Lisans Tezi). Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
79. Öcal, H. (2018). *Üniversite stratejik planlarının inovasyon, kalite, girişimcilik ve toplumsal hizmet değişkenleri açısından incelenmesi ve bir model önerisi* (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
80. Örgü Yaşar, F. (2013). *Ortaokul (5, 6, 7 Ve 8. Sınıf) Türkçe ders kitaplarının temel beceriler açısından incelenmesi* (Doktora Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
81. Özbilen, F. M. (2019). *Öğretmen adaylarının sosyal sermaye ve girişimcilik düzeylerinin değerlendirilmesi* (Doktora Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
82. Özcan, E. (2019). *Sosyo-Bilimsel argümantasyon yönteminin öğrencilerin bilgileri günlük hayatla ilişkilendirme düzeylerine, girişimciliklerine ve sürdürülebilir Fen Bilimlerine yönelik tutumlarına etkisi* (Doktora Tezi). Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
83. Özdemir, P. (2016). *Girişimci üniversiteler ve Türkiye’de girişimcilik eğitimi* (Doktora Tezi). Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
84. Özdemir, Ş. (2017). *Devlet ve piyasa ikileminde girişimcilik ve Türkiye’de girişimcilik eğitiminde devletin rolü* (Doktora Tezi). Aksaray Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aksaray.
85. Özkan, R. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin Fen Bilimleri dersi öğretim programına eklenen fen, mühendislik ve girişimcilik uygulamalarına yönelik görüşlerinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ağrı.
86. Özmen, Ç. (2015). *Rekreasyon ve Spor Yöneticiliği bölümü öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin değerlendirilmesine yönelik bir çalışma* (Yüksek Lisans Tezi). Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Burdur.

87. Öztürk, M. (2018). *Beden Eğitimi ve Spor öğretmen adaylarının girişimcilik özellikleri ile yansıtıcı düşünme düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Sakarya Üniversitesi örneği) (Yüksek Lisans Tezi). Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.
88. Pamuk, N. (2019). *Toplumsal cinsiyet eşitliği bakımından PISA'da başarılı olan bazı ilkeler ile Türkiye'nin karşılaştırılması* (Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
89. Sağlanyürek, B. (2019). *Fen mühendislik ve girişimcilik uygulamalarının 5. sınıf öğrencilerinin bilimsel süreç becerilerine ve çevresel tutum düzeylerine etkisi* (Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
90. Sarı, A. (2019). *Fen Bilimleri öğretim programının "fen, mühendislik ve girişimcilik uygulamaları" öğrenme alanına yönelik öğretmen görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Kahramanmaraş.
91. Sezer, U. (2015). *Girişimcilik programları eğitimlerinin öğrencilerin girişimcilik eğilimleri üzerine etkilerinin analizi* (Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Gelişim Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
92. Somoncu Demir, N. (2016). *Çok fonksiyonlu tarım okuryazarlığı: bir model önerisi* (Doktora Tezi). Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.
93. Sönmez, E. (2017). *Girişimcilik niyetinin kariyer planlamasındaki yeri: üniversite öğrencileri üzerine bir araştırma* (Yüksek Lisans Tezi). Türk Hava Kurumu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
94. Şahin, A. (2015). *Dede Korkut kitabında ortaya çıkan bazı değerlerin liselerde yaşanabilirliğine ilişkin müdür ve öğretmen görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Zirve Üniversitesi Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
95. Şahin, A. (2018). *Fen Bilgisi öğretmen adaylarının tamamlayıcı ölçme araçları farkındalıkları ile girişimcilik ve yenilikçilik düzeylerinin belirlenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Ahi Evran Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Kırşehir.
96. Şahin, K. (2018). *Ortaöğretim okul yöneticilerinin yenilik yönetimi yeterlikleri ile girişimcilik yeterlikleri arasındaki ilişki* (Yüksek Lisans Tezi). Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
97. Şenel, D. (2017). *Yükseköğretimde okuyan öğrencilerin bilişsel stilleri aracılığıyla girişimciliğe yönelik tutumlarının incelenmesi: Pamukkale Üniversitesinde bir uygulama* (Yüksek Lisans Tezi). Pamukkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Denizli.
98. Tarhan, A. (2019). *Okul yöneticilerinin girişimci özelliklerine yönelik okul yöneticisi ve öğretmen görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.

99. Tarhan, M. (2018). *Sosyal Bilgiler dersinde girişimcilik becerisinin kazandırılması üzerine bir eylem araştırması* (Doktora Tezi). Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.
100. Tezcan, G. (2019). *Ortaokul Fen Bilimleri ders kitaplarında yer alan etkinliklerin bilim, teknoloji, mühendislik ve matematik yaklaşımına uygunluğunun incelenmesi ve öğretmen görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Van.
101. Titrek, A. (2019). *Okul yöneticilerinin liderlik stilleri ve sosyal girişimcilik becerilerine yönelik görüşleri (Kocaeli İli Örneği)* (Yüksek Lisans Tezi). Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.
102. Tunçil Bölükbaş, A. (2016). *Kadınların güçlendirilmesine yönelik girişimcilik eğitim programlarında eğilimler, sorunlar ve olanaklar: Kagider örneği* (Yüksek Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
103. Turan, S. (2019). *Fen, mühendislik ve girişimcilik uygulamalarına yönelik öğretmen görüşleri ve rehber materyal geliştirilmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Rize.
104. Türkeş, N. (2017). *Türkiye’de sosyal girişimciliğin gelişimi ve bir örnek olarak İhsan Doğramacı* (Yüksek Lisans Tezi). Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
105. Uçar, C. (2018). *Argümantasyon tabanlı öğretimin öğrencilerin bilimsel yaratıcılıkları, girişimcilikleri ve sorgulayıcı öğrenme becerileri üzerine etkisi* (Yüksek Lisans Tezi). Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Burdur.
106. Uğur, B. (2015). *Girişimcilik eğitiminin ilköğretim programlarına konulmasına yönelik model önerisi* (Yüksek Lisans Tezi). Anadolu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.
107. Ulucan, S. (2015). *Girişimcilik eğiliminin ve girişimcilik eğilimini etkileyen faktörlerin analizi: ortaöğretimde lise 3. ve 4. sınıf öğrencileri üzerinde bir uygulama* (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
108. Uslu, D. (2015). *Bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi bölümü öğrencilerinin girişimci kişilik özellikleri ve girişimcilik niyetinin duygusal zekâ faktörlerine göre incelenmesi* (Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
109. Yavaşoğlu, N. (2019). *Fen Bilgisi öğretmen adaylarının girişimcilik kişilik özellikleri, girişimcilik niyeti ve duygusal zekâ düzeylerinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Aydın.
110. Yazıcı, O. (2014). *Ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri* (Yüksek Lisans Tezi). Yeditepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

111. Yazıcı, Y. Y. (2019). *6E Öğrenme modeline dayalı FeTeMM eğitiminin girişimcilik, tutum, meslek ilgisine etkisi ve öğrenci görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Kırıkkale Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Kırıkkale.
112. Yıldırım Çınar, S. (2013). *An Analysis of lifelong learning policies and practices of regional development agencies* (Yüksek Lisans Tezi). Boğaziçi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
113. Yıldırım, G. (2016). *Vatandaşlık yeterlikleri bağlamında ortaokul ekonomi okuryazarlığı standartlarının belirlenmesi ve öğretim programlarındaki yerinin incelenmesi* (Doktora Tezi). Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
114. Yıldırım, İ. (2018). *Ortak bilgi yapılandırma modeline dayalı fen öğretmenin sekizinci sınıf öğrencileri üzerindeki etkisinin incelenmesi: maddenin yapısı ve özellikleri ünitesi örneği* (Yüksek Lisans Tezi). Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Van.
115. Yılmaz, S. (2019). *Öğretmen adaylarının çeşitli değişkenlere göre girişimcilik algılarının incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Erzincan.
116. Yüksel, F. (2019). *Ortaokul Fen Bilimleri dersinde sınıf dışı STEM uygulamalarının öğrencilerin öğrenme ürünlerine etkisi* (Yüksek Lisans Tezi). Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Samsun.
117. Yüksel, S. (2019). *Hayat Bilgisi ders kitaplarının Türkiye yeterlilikler çerçevesinde yer alan anahtar yetkinlikler açısından incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.
118. Zevfi, R. (2015). *Ortaokul Türkçe ders kitaplarının Türkçe dersi öğretim programında yer alan temel beceriler açısından incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Mustafa Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Hatay.

## SUMMARY

### **Purpose**

One of the skills of the 21st century is entrepreneurship. Entrepreneurship affects the development of societies. The increasing importance of entrepreneurship, which causes the development of societies, has also affected the number of studies on this subject. The aim of this research is to analyze the type, the year and the institute, the method, the pattern, the data collection tool, the working group and the size of the working group based on the graduate thesis made in Turkey on the concept of entrepreneurship and to show how there is a trend in this field. In accordance with the purpose of the research, answers to the following problems were sought:

1. What is the distribution according to the types of graduate thesis on the concept of entrepreneurship?
2. What is the distribution of graduate theses on the concept of entrepreneurship according to the years they were made?
3. What is the distribution of graduate theses on the concept of entrepreneurship according to the institutes in which they are performed?
4. What is the method distribution of graduate theses on the concept of entrepreneurship by years?
5. What is the distribution of the graduate thesis on the concept of entrepreneurship according to the methods and patterns?
6. What is the distribution of graduate theses on the concept of entrepreneurship according to data collection tools?
7. What is the distribution of postgraduate theses on the concept of entrepreneurship according to sampling?
8. What is the distribution of postgraduate theses on the concept of entrepreneurship according to the size of the sampling?

### **Method**

The research is designed in the descriptive survey method. The sample consisted of the research consists of 118 graduate theses, which are in the database of the National thesis center of the Board of Higher Education between 2013 and 2019 and which have the word "entrepreneurship" in their thesis name, abstract or directory. Criteria for this study were determined according to the sampling. Criteria for inclusion of studies

- Using the concept of "Venture, Entrepreneur, Entrepreneurship" in the title, summary or index of the thesis
- Education should be done in the subject area
- Master's and doctoral thesis

- To be held from 2013-2019

-It is located in the National thesis center of YÖK

The data collection process in this research consists of the stages of categorizing the thesis that constitutes the scope of the research according to specific topics, going through the coding process, digitizing the data, analyzing and reporting. A document review form developed by researchers was used as a data collect. The detailed explanation of the steps followed in the collection and analysis of the data in this study shows that internal validity has been achieved. In this study, the reliability of the research was calculated using the formula  $\text{reliability} = \frac{\text{Consensus}}{\text{Consensus} + \text{difference of opinion}} \times 100$  proposed by Miles and Huberman (1994). For this reason, the researcher reanalyzed the same data two months after the data analysis and looked at the consistency between the two analyses. In this context, the ratio of numbness between the two analyses was 98%.

### **Findings**

According to the findings from the research, graduate theses on the concept of entrepreneurship were held in 2019 at the Institute of Educational Sciences, in the type of Master's thesis (f = 96). In addition, it was concluded that the method was not specified in most of the theses studied (f = 43), the scale as a means of data collection (f = 60), as a sample, teachers preferred (f = 31), and the research was carried out here with a sample spell between 301-1000 (f = 29).

### **Discussion and Conclusion**

Within the scope of this research, 118 graduate theses were examined. The theses examined were completed in 2019 and at the Institute of Educational Sciences, with the highest number of Master's degree types. It was also concluded that the method was not specified in most of the theses, that scale was used as a data collection tool, that teachers were preferred as samples, and that the research studies were mostly carried out with sample sizes between 301-1000. This study is an inventory study of entrepreneurship in Turkey.

In their study of entrepreneurship by Karadal, Duman and Saygi (2017), they examined post-graduate theses in the field of entrepreneurship between 1988-2015. The study identified 199 theses. In this research, theses on education and training related to entrepreneurship were examined between 2013 and 2019. 118 theses reached in the study, 86 (74%) were made between 2016-2019. This makes the difference in research from the study of Karadal and other (2017).

As a result of this study, it may be suggested to increase PhD studies in the field of social and science entrepreneurship in particular.