

**JOBS**

*İşletme Bilimi Dergisi*

2020

*Cilt:8 Sayı:1*



**SAKARYA**  
ÜNİVERSİTESİ

**JOBS**

İşletme Bilimi Dergisi  
The Journal of Business Science

Sakarya Üniversitesi / Sakarya University  
İşletme Fakültesi / Sakarya Business School

**i**

Cilt/Volume : 8  
Sayı/Issue : 1  
Yıl/Year : 2020

ISSN: 2148-0737

DOI: 10.22139/jobs

## İNDEKS BİLGİLERİ/ INDEXING INFORMATION



ii



*Kurucu Sahip/Founder*

Prof. Dr. Gültekin YILDIZ

*İmtiyaz Sahibi / Owner*

Prof. Dr. Kadir ARDIÇ

*Editör / Editor*

Prof. Dr. Mahmut AKBOLAT

*Editör Yardımcıları / Assoc. Editors*

Prof. Dr. Mustafa Cahit UNGAN

*Mizanpaj Editörü / Layout Editor*

Arş. Gör. Dr. Özgün ÜNAL

*Danışma Kurulu/Advisory Board*

|                                   |                                     |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| Prof. Dr. Ahmet Vecdi CAN         | Sakarya Üniversitesi                |
| Prof. Dr. Bülent SEZEN            | Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü    |
| Prof. Dr. Dilaver TENGİLİMOĞLU    | Atılım Üniversitesi                 |
| Prof. Dr. Erman COŞKUN            | İzmir Bakırçay Üniversitesi         |
| Prof. Dr. Kadir ARDIÇ             | Sakarya Üniversitesi                |
| Prof. Dr. Mehmet BARCA            | Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi |
| Prof. Dr. Nihat ERDOĞMUŞ          | İstanbul Şehir Üniversitesi         |
| Prof. Dr. Orhan BATMAN            | Sakarya Üniversitesi                |
| Prof. Dr. Recai COŞKUN            | İzmir Bakırçay Üniversitesi         |
| Prof. Dr. Remzi ALTUNIŞIK         | Sakarya Üniversitesi                |
| Prof. Dr. Selahattin KARABINAR    | İstanbul Üniversitesi               |
| Prof. Dr. Sıdıka KAYA             | Hacettepe Üniversitesi              |
| Prof. Dr. Şevki ÖZGENER           | Nevşehir Üniversitesi               |
| Prof. Dr. Türker BAŞ              | Galatasaray Üniversitesi            |
| Doç. Dr. Surendranath Rakesh JORY | Southampton Üniversitesi            |

*Yayın Kurulu / Editorial Board*

*Prof. Dr. Kadir ARDIÇ*  
*Prof. Dr. Mahmut AKBOLAT*  
*Prof. Dr. Mustafa Cahid ÜNĞAN*

*Sekreteryaya / Secreteria*

*Arş. Gör. Dr. Özgün ÜNAL*  
*Arş. Gör. Mustafa AMARAT*  
*Arş. Gör. Ayhan DURMUŞ*

iv

Dergimize yayınlanmak üzere gönderilen makalelerin yazımında etik ilkelere uyulduğu ve yazarların ilgili etik kurulundan gerekli yasal onayları aldığı varsayılmaktadır. Bu konuda sorumluluk tamamen yazarlara aittir. İşletme Bilimi Dergisi'nde yer alan makalelerin bilimsel sorumluluğu yazara aittir. Yayınlanmış eserlerden kaynak gösterilmek suretiyle alıntı yapılabilir.

It is assumed that the articles submitted for publication in our journal are written in ethical principles and the authors have obtained the necessary legal approvals from the relevant ethics committee. The responsibility of this matter belongs to the authors. Scientific responsibility for the articles belongs to the authors themselves. Published articles could be cited in other publications provided that full reference is given.

İşletme Bilimi Dergisi; [www.dergipark.gov.tr/jobs](http://www.dergipark.gov.tr/jobs) Sakarya Üniversitesi İşletme Fakültesi [jobs@sakarya.edu.tr](mailto:jobs@sakarya.edu.tr) Esentepe Kampüsü 54187 Serdivan/SAKARYA

## *Hakemler/ Reviewers*

*İşletme Bilimi Dergisi*

2020

*Cilt:8 Sayı:1*

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| Prof. Dr. Abdullah Naralan       | Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi        |
| Prof. Dr. Ahmet Vecdi Can        | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Adem Öğüt              | Selçuk Üniversitesi                      |
| Prof. Dr. Adnan Akın             | Kırıkkale Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Ahmet Bardakçı         | Pamukkale Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Aykut Hamit Turan      | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Ayşe İrmış             | Pamukkale Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Bayram Şahin           | Hacettepe Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Bayram Topal           | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Bayram Zafer Erdoğan   | Anadolu Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Dilaver Tengilimoğlu   | Gazi Üniversitesi                        |
| Prof. Dr. Durmuş Acar            | Süleyman Demirel Üniversitesi            |
| Prof. Dr. Ekrem Tatoğlu          | Bahçeşehir Üniversitesi                  |
| Prof. Dr. Erman Coşkun           | İzmir Bakırçay Üniversitesi              |
| Prof. Dr. Fatih Ertaş            | Gaziosmanpaşa Üniversitesi               |
| Prof. Dr. Gülten Gümüştekin      | Dumlupınar Üniversitesi                  |
| Prof. Dr. Halit Keskin           | Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü         |
| Prof. Dr. Hasan Tutar            | Eskişehir Anadolu Üniversitesi           |
| Prof. Dr. Haydar Sur             | Nişantaşı Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Himmet Karadal         | Aksaray Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. İsmet Şahin            | Hacettepe Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. İsmet Hakkı Eraslan    | Düzce Üniversitesi                       |
| Prof. Dr. Kadir Ardıç            | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Kıymet Çalıyurt        | Trakya Üniversitesi                      |
| Prof. Dr. Mehmet Akif Çukurçayır | Selçuk Üniversitesi                      |
| Prof. Dr. Mehmet Adak            | İstanbul Üniversitesi                    |
| Prof. Dr. Mehmet Barca           | Yıldırım Beyazıt Üniversitesi            |
| Prof. Dr. Mehmet Sarıışık        | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Prof. Dr. Mehmet Selami Yıldız   | Düzce Üniversitesi                       |
| Prof. Dr. Muhsin Halis           | Kocaeli Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Musa Özata             | Ahi Evran Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Mustafa Cahit Ungan    | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Nazan Günay            | Ege Üniversitesi                         |
| Prof. Dr. Necdet Şensoy          | Marmara Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Nejat Bozkurt          | Marmara Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Nilgün Sarıkaya        | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Nuran Cömert           | Marmara Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Oğuz Türkay            | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Prof. Dr. Orhan Batman           | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Prof. Dr. Ömer Torlak            | Karatay Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Özgür Uğurluoğlu       | Hacettepe Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Recai Coşkun           | İzmir Bakırçay Üniversitesi              |
| Prof. Dr. Recep Pekdemir         | İstanbul Üniversitesi                    |
| Prof. Dr. Remzi Altunışık        | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Ruziye Cop             | Abant İzzet Baysal Üniversitesi          |
| Prof. Dr. Selahattin Karabınar   | İstanbul Üniversitesi                    |
| Prof. Dr. Selman Aziz Erdem      | Kocaeli Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Serap Benligiray       | Anadolu Üniversitesi                     |

**Hakemler/ Reviewers**

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| Prof. Dr. Serap İncaz             | Nişantaşı Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Serdar Özkan            | İzmir Ekonomi Üniversitesi               |
| Prof. Dr. Şakir Sakarya           | Balıkesir Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Şevki Özgener           | Nevşehir Üniversitesi                    |
| Prof. Dr. Suayyip Çalış           | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Sıdıka Kaya             | Hacettepe Üniversitesi                   |
| Prof. Dr. Sima Nart               | Sakarya Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Şuayip Özdemir          | Afyon Kocatepe Üniversitesi              |
| Prof. Dr. Tamer Uğur              | Atatürk Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Türker Baş              | Galatasaray Üniversitesi                 |
| Prof. Dr. Ümit Gücenme Gençoğlu   | Uludağ Üniversitesi                      |
| Prof. Dr. Ümmühan Aslan           | Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi        |
| Prof. Dr. Vasfi Haftacı           | Kocaeli Üniversitesi                     |
| Prof. Dr. Yıldız Özerhan          | Gazi Üniversitesi                        |
| Prof. Dr. Yusuf Çelik             | Hacettepe Üniversitesi                   |
| Doç. Dr. Abdurrahman Benli        | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Adem Baltacı             | İstanbul Medeniyet Üniversitesi          |
| Doç. Dr. Adem Sağır               | Karabük Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Ali Taş                  | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Aşkın Özdağoğlu          | Dokuz Eylül Üniversitesi                 |
| Doç. Dr. Behçet Yalın Özkara      | Eskişehir Osmangazi Üniversitesi         |
| Doç. Dr. Bora Yenihan             | Kırklareli Üniversitesi                  |
| Doç. Dr. Bora Yıldız              | İstanbul Üniversitesi                    |
| Doç. Dr. Buket Bora Semiz         | Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi        |
| Doç. Dr. Burcu Adıgüzel Mercangöz | İstanbul Üniversitesi                    |
| Doç. Dr. Burcu Candan             | Kocaeli Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Burhanettin Zengin       | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Doç. Dr. Buket Bora Semiz         | Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi        |
| Doç. Dr. Cavit Yeşilyurt          | Atatürk Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Cemal Sezer              | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Cemal İyem               | Adnan Menderes Üniversitesi              |
| Doç. Dr. Ece Armağan              | Adnan Menderes Üniversitesi              |
| Doç. Dr. Emrah Özkul              | Karadeniz Teknik Üniversitesi            |
| Doç. Dr. Engin Dinç               | Karadeniz Teknik Üniversitesi            |
| Doç. Dr. Erdoğan Kaygın           | Kafkas Üniversitesi                      |
| Doç. Dr. Erkan Erdemir            | İstanbul Şehir Üniversitesi              |
| Doç. Dr. Faruk Anıl Konuk         | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Fatih Geçti              | Yalova Üniversitesi                      |
| Doç. Dr. Ferudun Kaya             | Abant İzzet Baysal Üniversitesi          |
| Doç. Dr. Fikret Çankaya           | Karadeniz Teknik Üniversitesi            |
| Doç. Dr. Fuat Man                 | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Gülfen Tuna              | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Hakan Murat Arslan       | Düzce Üniversitesi                       |
| Doç. Dr. Hakan Tunahan            | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Haluk Bengü              | Niğde Üniversitesi                       |
| Doç. Dr. Hasan Ayyıldız           | Karadeniz Teknik Üniversitesi            |
| Doç. Dr. Hasan Latif              | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Doç. Dr. Harun Kırılmaz           | Sakarya Üniversitesi                     |

## *Hakemler/ Reviewers*

*İşletme Bilimi Dergisi*

2020

*Cilt:8 Sayı:1*

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Doç. Dr. Hayrettin Zengin           | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Kazım Ozan Özer            | Niğantaşı Üniversitesi                   |
| Doç. Dr. Kemal Can Kılıç            | Çukurova Üniversitesi                    |
| Doç. Dr. Kubilay Özyer              | Gaziosmanpaşa Üniversitesi               |
| Doç. Dr. Kurtuluş Kaymaz            | Uludağ Üniversitesi                      |
| Doç. Dr. Mahmut Hızıroğlu           | Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi      |
| Doç. Dr. Mehmet Ali Alan            | Cumhuriyet Üniversitesi                  |
| Doç. Dr. Mehmet Altınöz             | Havettepe Üniversitesi                   |
| Doç. Dr. Mehmet Saraç               | İstanbul Üniversitesi                    |
| Doç. Dr. Mesut Çimen                | Acıbadem Üniversitesi                    |
| Doç. Dr. Mehmet Han Ergüven         | Kırklareli Üniversitesi                  |
| Doç. Dr. Muammer Mesci              | Düzce Üniversitesi                       |
| Doç. Dr. Musa Said Döven            | Osmangazi Üniversitesi                   |
| Doç. Dr. Mustafa Cahid Ünğan        | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Mustafa Kemal Demirci      | Dumrupınar Üniversitesi                  |
| Doç. Dr. Mutlu Başaran Öztürk       | Niğde Üniversitesi                       |
| Doç. Dr. Müjdat Özmen               | Osmangazi Üniversitesi                   |
| Doç. Dr. Nevran Karaca              | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Nihal Sütütemiz            | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Niyazi Kurnaz              | Kütahya Dumrupınar Üniversitesi          |
| Doç. Dr. Oğuz Işık                  | Hacettepe Üniversitesi                   |
| Doç. Dr. Ömer Okan Fettahlıoğlu     | Sütçü İmam Üniversitesi                  |
| Doç. Dr. Özlem Balaban              | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Ötügen Senger              | Kafkas Üniversitesi                      |
| Doç. Dr. Ramazan Aksoy              | Bülent Ecevit Üniversitesi               |
| Doç. Dr. Recep Yılmaz               | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Safiye Sencer              | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Üyesi Samet Güner          | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Seçil Taştan               | Marmara Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Sedat Bostan               | Ordu Üniversitesi                        |
| Doç. Dr. Selami Özcan               | Yalova Üniversitesi                      |
| Doç. Dr. Senay Yürür                | Yalova Üniversitesi                      |
| Doç. Dr. Serkan Şengül              | Abant İzzet Baysal Üniversitesi          |
| Doç. Dr. Sinan Esen                 | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Doç. Dr. Şerife Subaşı              | Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi        |
| Doç. Dr. Şevki Ulama                | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Doç. Dr. Sinan Esen                 | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Doç. Dr. Tansel Hacıhasanoğlu       | Bozok Üniversitesi                       |
| Doç. Dr. Taşkın Kılıç               | Ordu Üniversitesi                        |
| Doç. Dr. Tuncay Yılmaz              | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Umut Koç                   | Osmangazi Üniversitesi                   |
| Doç. Dr. Umut Sanem Çiftçi          | İzmir Bakırçay Üniversitesi              |
| Doç. Dr. Ümit Alnıaçık              | Kocaeli Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Yasemin Özdemir            | Sakarya Üniversitesi                     |
| Doç. Dr. Yasin Şehitoğlu            | Yıldız Teknik Üniversitesi               |
| Doç. Dr. Yunus Emre Öztürk          | Selçuk Üniversitesi                      |
| Dr. Öğr. Üyesi A. Mohammed Abubakar | Aksaray Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Abit Balın           | İstanbul Üniversitesi                    |

**Hakemler/ Reviewers**

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Dr. Öğr. Üyesi Ali Özgür Karagülle   | İstanbul Üniversitesi                    |
| Dr. Öğr. Üyesi Adem Akbıyık          | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Kar             | Kırıkkale Üniversitesi                   |
| Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Yağmur Ersoy    | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Ali Coşkun            | Boğaziçi Üniversitesi                    |
| Dr. Öğr. Üyesi Ali Yılmaz            | Kırıkkale Üniversitesi                   |
| Dr. Öğr. Üyesi Algın Okursoy         | Adnan Menderes Üniversitesi              |
| Dr. Öğr. Üyesi Alper Kurnaz          | Abant İzzet Baysal Üniversitesi          |
| Dr. Öğr. Üyesi Ayhan Serhateri       | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Aydoğan Durmuş        | İstinye Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Behçet Yalın Özkara   | Eskişehir Osmangazi Üniversitesi         |
| Dr. Öğr. Üyesi Berna Eren            | Acıbadem Üniversitesi                    |
| Dr. Öğr. Üyesi Ceren Giderler Atalay | Dumlupınar Üniversitesi                  |
| Dr. Öğr. Üyesi Derya Ergun Özler     | Dumlupınar Üniversitesi                  |
| Dr. Öğr. Üyesi Dilek Özceylan        | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Ebru Demirci          | İstanbul Üniversitesi                    |
| Dr. Öğr. Üyesi Ebru Özlem Bilgin     | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Dr. Öğr. Üyesi Emrah Özsoy           | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Emre Oruç             | Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi        |
| Dr. Öğr. Üyesi Ersin İrk             | Gaziosmanpaşa Üniversitesi               |
| Dr. Öğr. Üyesi Esra Dil              | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Fatma Gamze Bozkurt   | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Fatih Budak           | Kilis 7 Aralık Üniversitesi              |
| Dr. Öğr. Üyesi Fatih Şantaş          | Bozok Üniversitesi                       |
| Dr. Öğr. Üyesi Ferda Alper Ay        | Cumhuriyet Üniversitesi                  |
| Dr. Öğr. Üyesi Fırat Altınkaynak     | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Dr. Öğr. Üyesi Filiz Konuk           | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Füsün Küçükbay Gökalp | Celal Bayar Üniversitesi                 |
| Dr. Öğr. Üyesi Gökçe Cerev           | Fırat Üniversitesi                       |
| Dr. Öğr. Üyesi Gökhan GÜRLER         | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Gülcan Şantaş         | Bozok Üniversitesi                       |
| Dr. Öğr. Üyesi Hacı Mehmet Yıldırım  | Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi      |
| Dr. Öğr. Üyesi Halil İbrahim Cebeci  | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Taha Dursun   | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi İrfan Usta            | Gaziosmanpaşa Üniversitesi               |
| Dr. Öğr. Üyesi İsa Demirkol          | Kırıkkale Üniversitesi                   |
| Dr. Öğr. Üyesi İsmail Şimşir         | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Dr. Öğr. Üyesi Mihriban Cindiloğlu   | Hitit Üniversitesi                       |
| Dr. Öğr. Üyesi Lütfi Mustafa Şen     | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Dr. Öğr. Üyesi Metin Bayram          | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Murat Ayanoglu        | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Kenan Erkan   | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Yıldırım      | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Murat Doğdubay        | Balıkesir Üniversitesi                   |
| Dr. Öğr. Üyesi Nermin Akyel          | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Dr. Öğr. Üyesi Nesrin Akca           | Kırıkkale Üniversitesi                   |
| Dr. Öğr. Üyesi Nurperihan Tosun      | Cumhuriyet Üniversitesi                  |
| Dr. Öğr. Üyesi Onur Dirlik           | Osmangazi Üniversitesi                   |



## *Hakemler/ Reviewers*

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Dr. Öğr. Üyesi Orhan Kandemir        | Kastamonu Üniversitesi                   |
| Dr. Öğr. Üyesi Osman Uslu            | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Özer Uygun            | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Pınar Memiş Sağır     | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Sedat Durmuşkaya      | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Dr. Öğr. Üyesi Selma Kılıç Kırılmaz  | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Dr. Öğr. Üyesi Sema Polatçı          | Gaziosmanpaşa Üniversitesi               |
| Dr. Öğr. Üyesi Sema Yiğit            | Ordu Üniversitesi                        |
| Dr. Öğr. Üyesi Sema Ülkü Akpınar     | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Semih Okutan          | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Serkan Deniz          | Yalova Üniversitesi                      |
| Dr. Öğr. Üyesi Sümeyra A. Danışman   | Mevlana Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Şevki Ulama           | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Şuayyip Doğuş Demirci | İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi          |
| Dr. Öğr. Üyesi Şule Yıldız           | Sakarya Üniversitesi                     |
| Dr. Öğr. Üyesi Tarık Semiz           | Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi        |
| Dr. Öğr. Üyesi Tayfun Yılmaz         | Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi           |
| Dr. Öğr. Üyesi Tuncay Turaboğlu      | Mersin Üniversitesi                      |
| Öğr. Gör. Dr. Aykut Yılmaz           | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Öğr. Gör. Dr. Hüseyin İskender       | Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi |
| Öğr. Gör. Dr. İlker Calayoğlu        | Okan Üniversitesi                        |
| Arş. Gör. Dr. Seda Aydan             | Hacettepe Üniversitesi                   |

*İşletme Bilimi Dergisi*

2020

*Cilt:8 Sayı:1*

Değerli Bilim İnsanları,

İşletme Bilimi Dergisinin 8. Cilt 1. Sayısını yayınlamaktan dolayı mutluluk duyuyoruz. Yedi yıllık yayın hayatımızda olduğu gibi bu sayıda da farklı disiplinlerden gelen makaleler ile sizlere zengin bir içerik sunuyoruz. 8. Cilt 1. Sayımız toplam 8 makale ile yayınlanmaktadır. Yayınlanan makaleler, Sağlık Yönetim, Turizm İşletmeciliği, Muhasebe ve Finansman, İşletme Yönetimi ve Pazarlama gibi çeşitli alanlardan gelmiştir.

Sayımızın ilk makalesi Arş. Gör. Gülsüm Şeyma KOCA ve Prof. Dr. Yusuf ÇELİK tarafından kaleme alınan “Venöz Tromboembolizmin Maliyetleri ve Ekonomik Yükünün Belirlenmesine İlişkin Sistematik Bir Derleme: Farmaekonomik Önleyici Bir Tedavi Olarak Dmah” başlıklı makaledir. Makale Venöz Thromboembolizm, Pulmoner Embolizm, Derin Ven Thrombozunun tedavi maliyetlerinin belirlenmesi ve önleyici antikoagülan bir tedavi olan Düşük Molekül Ağırlıklı Heparin bir sağlık sigortasına veya hastaneye getirdiği ekonomik yükün tespit edilmesi amaçlamaktadır. Çalışma bahsi geçen tedavi seçeneklerinin karşılaştırılması açısından ve özellikle sağlık sigortalarının bütçesine etkisinin tahmininde büyük öneme sahiptir.

Bu sayımızın ikinci makalesi “Dolar Hegemonyası ve Kripto Para Mühendisliği Üzerine Teknolojik Risk Analizi” başlıklı makaledir. Makalenin yazarı Dr. Ahmet Efe bu çalışmada ABD Dolar senyorağının ne boyutta oluşunu tespit etmek ve bunun kripto paraların yükselişiyle etkilenip etkilenmeyeceğine ilişkin önemli paylaşımlar yapmaktadır.

Sayımızın bir diğer makalesi Öğr. Gör. Gözde UÇAR’ın kaleminden “Risk Sermayesi ve Melek Sermaye Finansman Yönteminin Girişimciliğin Finansmanı Açısından Değerlendirilmesi” başlıklı makaledir. Yazar bu çalışmada risk sermayesi ve melek sermaye finansman yöntemlerini kavram ve işleyiş bakımından incelemektedir. Ayrıca, Dünya’da ve Türkiye’de girişimciler tarafından hangi yöntemin daha fazla kullanıldığı ya da ulaşılabilirliği açısından değerlendirmeler yaparak, yöntemlerin farklarını ve benzerliklerini ortaya koymaktadır.

Dr. Öğr. Üyesi Ali YILMAZ, Dr. Öğr. Üyesi Ahmet KAR ve Arş. Gör. Mustafa KAYA’nın kaleme aldığı “Hasta Güçlendirme ve Yaşam Kalitesi İlişkisi” başlıklı makale, hasta güçlendirme ve yaşam kalitesi arasındaki ilişkinin ve hastaların yaşam kalitesini etkileyen faktörlerin belirlenmesi amaçlamaktadır. Bu çalışma hasta güçlendirme ile yaşam kalitesi arasında ilişki olduğu ve hasta güçlendirmenin yaşam kalitesini artırdığını ortaya koyması bakımından önem arz etmektedir.

“Otel Çalışanlarının İş Tanımları Konusundaki Farkındalıkları Üzerine Bir Araştırma” başlıklı makale Oğuz TÜRKAY ve Murat EREN tarafından kaleme alınmıştır. Makalede otel işgörenlerinin iş tanımlarını bilme durumlarının çok

boyutlu bir perspektiften incelemesi amaçlanmaktadır. Çalışma sonuçları otel İKY yetkilerinin iş tanımlarını netleştirmeleri gerektiği yönündeki bulgusuyla dikkat çekmektedir.

İşletme Bilimi Dergisi

2020

Cilt:8 Sayı:1

Sayımızın bir diğer makalesi “Kamu Hastanelerinde ve Özel Hastanelerde Yapılan Dış Çevre Analizinin Vizyon ve Misyon Oluşturma İle İlişkisi Hakkında Yönetici Görüşleri (Ankara İlinde Bir Uygulama)” başlıklı makaledir. Dr. Özlem DEMİR ve Prof. Dr. Zekai ÖZTÜRK tarafından kaleme alınan çalışma Ankara ilinde faaliyette bulunan kamu ve özel hastanelerde yapılan dış çevre analizinin misyon ve vizyon oluşturma ile ilişkisi hakkındaki yönetici görüşlerinin belirlenmesini amaçlamaktadır.

Doç. Dr. Recep YILMAZ ve Rabia BÖLÜKBAŞI'nın hazırladıkları “Faizsiz Finansman Bonosu Sukuk Uygulaması ve Muhasebeleştirilmesi” adlı makale, bir yatırım aracı olan SUKUK’u irdeleyerek muhasebeleştirilmesine dair literatüre katkı sağlamaktadır.

Sayımızın son makalesi Dr. Öğr. Üyesi Ayhan SERHATERİ ve Fatih Güray KURŞUN tarafından yazılan “Deneyimsel Pazarlamanın Tüketici Satın Alma Niyeti Üzerine Etkisi: Sakarya İli Örneği” başlıklı makaledir. Makalede yazarlar deneyimsel pazarlamanın tüketici üzerindeki ve tüketicinin satın alma niyeti üzerindeki etkilerinin detaylı olarak açıklamaktadır.

Dergimiz bu sayısı da işletmeciliğin farklı disiplinlerinde değerli bilim insanlarının kıymetli çalışmalarıyla zengin bir içerik sunmaktadır. Dergi politikası olarak bundan sonraki sayılarımızda da işletme bilimine dayalı farklı disiplinlerden gelen çalışmaları yayınlamaya özen göstereceğiz. Bu sayımızda göndermiş oldukları makaleler ile dergimize katkı sağlayan tüm yazarlarımıza, dergimize gönderilen makalelerin değerlendirilmesi için kıymetli vakitlerini ayıran saygıdeğer hakemlerimize ve makalelerin dergide yayınlanmaya hazır hale gelmesi için yoğun bir gayret gösteren editör kurulumuz ve dergi sekretaryamıza teşekkürlerimi sunarım. Dergimizin okurlarımız ve bilim insanlarına faydalı olması dilekleriyle sonraki sayılarımızda işletmeciliğin güncel çalışmalarını bilim dünyasının hizmetine sunmak için siz değerli bilim insanları ve araştırmacıların katkılarını bekliyoruz.

Saygılarımızla...

Prof. Dr. Mahmut AKBOLAT  
Editör

## İÇİNDEKİLER/CONTENTS

Yıl (Year) 2020 Cilt (Vol.) 8 Sayı (No) 1

### Derleme Makaleleri/Review Articles

- Risk Sermayesi ve Melek Sermaye Finansman Yönteminin Girişimciliğin Finansmanı Açısından Değerlendirilmesi**  
*Evaluation of Risk Capital and Angel Capital Financing Method in Terms of Entrepreneurship Financing* 1-33

Öğr. Gör. Gözde UÇAR

- Dolar Hegemonyası Ve Kripto Para Mühendisliği Üzerine Teknolojik Risk Analizi**  
*Technological Risk Analysis on Crypto Currency Engineering and Dollar Hegemony* 35-65

Dr. Ahmet Efe

### Araştırma Makaleleri/Research Articles

- Venöz Tromboembolizmin Maliyetleri ve Ekonomik Yükünün Belirlenmesine İlişkin Sistematik Bir Derleme: Farmaekonomik Önleyici Bir Tedavi Olarak Dmah**  
*A Systematic Review of The Determination of Costs And Economic Burden of Venous Thromboembolism: Lmavh As A Pharmaeconomic Preventive Therapy* 67-95

Arş. Gör. Gülsüm Şeyma KOCA ve Prof. Dr. Yusuf ÇELİK

- Hasta Güçlendirme ve Yaşam Kalitesi İlişkisi**  
*The Relationship of Patient Empowerment and Life Quality* 97-114

Dr. Öğr. Üyesi Ali YILMAZ, Dr. Öğr. Üyesi Ahmet KAR ve Arş. Gör. Mustafa KAYA

- Otel Çalışanlarının İş Tanımları Konusundaki Farkındalıkları Üzerine Bir Araştırma**  
*A Research on Awareness of Hotel Employees on Job Description* 115-139

Oğuz TÜRKAY ve Murat EREN

- Kamu Hastanelerinde ve Özel Hastanelerde Yapılan Dış Çevre Analizinin Vizyon ve Misyon Oluşturma İle İlişkisi Hakkında Yönetici Görüşleri (Ankara İlinde Bir Uygulama)**  
*Administrative Opinion on the Relationship of External Environmental Analysis in Public and Private Hospitals on Vision and Mission Building (An Application in Ankara)* 141-165

Dr. Özlem DEMİR ve Prof. Dr. Zekai ÖZTÜRK

- Faizsiz Finansman Bonosu Sukuk Uygulaması Ve Muhasebeleştirilmesi**  
*The Application and Accounting of Interest Free Financial Bond SUKUK* 167-194

Doç. Dr. Recep YILMAZ ve Rabia BÖLÜKBAŞI

- Deneyimsel Pazarlamanın Tüketici Satın Alma Niyeti Üzerine Etkisi: Sakarya İli Örneği**  
*Effect of Experimental Marketing on Consumer Purchase Intention: Sakarya Province Case* 195-226

Dr. Öğr. Üyesi Ayhan SERHATERİ ve Fatih Güray KURŞUN

# KAMU HASTANELERİNDE VE ÖZEL HASTANELERDE YAPILAN DIŞ ÇEVRE ANALİZİNİN VİZYON VE MİSYON OLUŞTURMA İLE İLİŞKİSİ HAKKINDA YÖNETİCİ GÖRÜŞLERİ (ANKARA İLİNDE BİR UYGULAMA)<sup>1</sup>

Kamu Hastanelerinde ve Özel Hastanelerde Yapılan Dış Çevre Analizinin Vizyon ve Misyon Oluşturma ile İlişkisi Hakkında Yönetici Görüşleri

141

*Dr. Özlem DEMİR*

*ozlem\_fe@hotmail.com*

*ORCID ID:https://orcid.org/0000-0002-6273-2309*

*Prof. Dr. Zekai ÖZTÜRK*

*Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi,  
Sağlık Yönetimi Bölümü  
zekai.ozturk@hbv.edu.tr*

*ORCID ID:https://orcid.org/0000-0003-2569-7249*

## ÖZ

**Amaç:** Bu çalışmanın amacı, Ankara ilinde faaliyette bulunan kamu ve özel hastanelerde yapılan dış çevre analizinin misyon ve vizyon oluşturma ile ilişkisi hakkındaki yönetici görüşlerinin belirlenmesidir.

**Yöntem:** “Dış Çevre Analizi” ve “Miyon ve Vizyon” ölçekleri geliştirilmiştir. Dış Çevre Analizi Ölçeği “Genel Çevre” ve “Sektörel Çevre” boyutlarında, Misyon ve Vizyon Ölçeği “Miyon” ve “Vizyon” boyutlarında incelenmiştir. AFA sonucu elde edilen dört faktörlü (genel çevre, sektörel çevre, miyon ve vizyon) yapının dış çevre analizi ölçeğinde toplam varyansın %40,134'lük; miyon ve vizyon ölçeğinde ise toplam varyansın 62,190'lık kısmını açıkladığı belirlenmiştir. Söz konusu ölçeklerin güvenilirliklerini belirlemek amacıyla Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı değeri incelenmiş ve bu değer “Dış Çevre Analizi” ölçeğinde yer alan ifadelerde 0,89; “Miyon ve Vizyon” ölçeğinde yer alan ifadelerde 0,93 olarak tespit edilmiştir. Ankara ilinde faaliyette bulunan kamu ve özel hastanelerde çalışan 600 üst ve orta düzey yönetici olduğu tespit edilerek, bu yöneticilerden tabakalı

<sup>1</sup> Bu makale Özlem DEMİR'in 2019 yılında yayımlanan “Kamu hastanelerinde ve özel hastanelerde yapılan dış çevre analizinin vizyon ve misyon oluşturma ile ilişkisi hakkında yönetici görüşleri (Ankara ilinde bir uygulama)” adlı doktora tezinden üretilmiştir.

örnekleme yöntemiyle seçilen 273 kişiye anket uygulaması yapılmıştır. Verilerin analizinde Manova Analizinden yararlanılmıştır.

**Bulgular:** Katılımcıların "Dış Çevre Analizi" ölçeğinde yer alan ifadelerle 3,56; "Misyon ve Vizyon" ölçeğinde yer alan ifadelerle 3,85 oranında katıldıkları belirlenmiştir. Dış çevre analizini kullanarak misyon ve vizyon oluşturma ile hastane türü değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

**Sonuç:** Dış çevre analizi ve misyon ve vizyon ölçeğindeki görüşlere ilişkin ortalamaların özel hastanelerde çalışan yöneticilerde kamu hastanelerindeki yöneticilerden daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Dış Çevre Analizi, Genel Çevre, Sektörel Çevre, Misyon, Vizyon.

## ADMINISTRATIVE OPINIONSON THE RELATIONSHIP OF EXTERNAL ENVIRONMENTAL ANALYSIS IN PUBLIC AND PRIVATE HOSPITALS ON VISION AND MISSION BUILDING (AN APPLICATION IN ANKARA)

### ABSTRACT

**Aim:** This study was conducted in order to determine the views of the managers about the relationship between the External Environmental Analysis and creating mission and vision in public and private hospitals in Ankara.

**Method:** "External Environmental Analysis" and "Mission and Vision" scales were used. In the study the External Environmental Analysis Scale was examined in the dimensions of "General Environment" and "Industrial Environment"; Mission and Vision Scale was examined in "Mission" and "Vision" dimensions. It was determined that the four-factor (general environment, sectoral environment, mission and vision) structure obtained from AFA explained the total variance of 40.134% on the External Environmental Analysis scale and the total variance of 62.190 on the mission and vision scale. In order to determine the reliability of these scales, Cronbach Alpha internal consistency coefficient value was examined and this value was calculated as .89 for "External Environmental Analysis" and as .93 for "Mission and Vision". In this respect, it was determined that there were 600 senior and middle managers working in public and private hospitals in Ankara province. The questionnaire was applied to 273 people selected from these managers by stratified sampling method. Manova Analysis was used in the analysis of the data.

**Findings:** It was seen that there was a significant difference between mission and vision and hospital type by using External Environmental Analysis. The findings of the study showed that the participating managers agree with 3.56 percentage of

the statements in the External Environmental Analysis scale and 3.85 percent of the statements in the Mission and Vision scale. The findings of the research showed that there was a significant difference.

**Results:** It was determined that the averages for External Environmental Analysis and views on the mission and vision scale were higher in managers working in private hospitals than in managers in public hospitals.

**Key Words:** External Environmental Analysis, General Environment, Industrial Environment, Mission, Vision.

## I. GİRİŞ

Dünyada yaşanan teknolojik, ekonomik, sosyal, siyasal, kültürel ve ekolojik değişim gerek özel sektörde gerekse kamu sektöründe yer alan tüm örgütleri yakından ilgilendirmektedir. Değişimle birlikte oluşan belirsizlik örgütleri yok olma tehlikesine karşı tedbir almaya yönlendirmektedir.

Günümüzde dinamik çevrelerde faaliyet gösteren örgütlerin başarıyı yakalayabilmesinde esas olan yönetim şekli stratejik yönetimdir. Çünkü stratejik yönetim değişim için örgütün önemli bir ivme kazanmasını sağlamaktadır (Demir ve Uğurluoğlu, 2015). Rekabet ortamında ayakta kalabilmek için örgütlerin stratejik yönetim sürecini yöneterek stratejik çözümler bulmaları, dinamik bir çevrede yer alan her örgüt için zorunlu hale gelmiştir.

Stratejik yönetim sağlık kuruluşları için önemli bir yönetim biçimidir. Çünkü sağlık sektöründe de yasal ve politik girişimler, ekonomik güçler ve pazar güçleri, demografik değişimler ve yaşam biçimi farklılıkları, teknolojik gelişmeler ve sağlık hizmetleri sunumundaki değişiklikler gibi hızlı ve önemli bir değişim yaşandığı görülmektedir. Sağlık kuruluşlarının yöneticileri bu dinamik çevredeki değişime yanıt vermek ve sağlık kuruluşunu etkili bir şekilde yönetmek durumunda kalmaktadırlar.

1940'lı yıllarda emek yoğun örgütler olarak faaliyet gösteren hastaneler, bina ve yataklar dışında çok az sermaye yatırımına ihtiyaç duymaktaydılar. Çünkü radyoloji, klinik laboratuvarlar ve fizik tedavi gibi bölümleri yoktu (Drucker, 2006: 176). Günümüzde ise hastaneler temiz odaların yanı sıra, ultrason cihazları, nükleer-manyetik görüntüleyiciler, kan ve doku analizi ve daha birçok yeni teknoloji için muazzam yatırımlar yapılan son derece sermaye yoğun örgütler haline gelmişlerdir. Her

teknolojik yatırımın yanında yüksek ücretli sağlık profesyonellerinin de istihdam edilmesi gerekmektedir.

Sağlık kuruluşları hızlı, karmaşık ve tahmin edilemeyen bu değişimle başa çıkabilmek için dış çevrenin doğasını ve uygulamalarını anlayan, etkili stratejiler geliştirme yeteneğine sahip, bunun yanında değişimi hesaplayabilen liderlere gereksinim duymaktadır (Demir ve Uğurluoğlu, 2015).

Sağlık kuruluşlarında stratejik yönetim süreci diğer sektörler gibi dış çevrenin incelenmesi sonucu mevcut tehditlerin ve fırsatların fark edilmesi ile başlamasına rağmen, diğer sektörlerin karşılaştığından çok daha fazla güçlüklerle karşı karşıya kalmaktadır. Sağlık sektöründe belirsizliğin yüksek olması, yapılan hataların insan yaşamı üzerindeki olumsuz etkileri, dış çevrede meydana gelen değişikliklerin sağlık sektörü üzerindeki dramatik etkisi, farklı özellikler taşıyan çok sayıda hizmetin (otelcilik, ameliyathane, radyoloji, laboratuvar, poliklinik, klinik vb.) bir arada ve kusursuz işleminin sağlanmaya çalışılması, hizmetlerin acil ve ertelenemez nitelikte olması gibi özelliklerinden dolayı stratejik yönetim, sağlık kuruluşları açısından çok önemlidir.

Dış çevrede meydana gelen değişimin sağlık kuruluşlarının yönetimi ve ekonomik kapasitesi, sağlık hizmetine erişim ve kalite üzerinde oluşturduğu baskı, değişen çevreye hızlı uyum sağlama, sağlık hizmetlerini daha etkili ve verimli sunmanın yollarını arama ve örgüt performansını artırma gibi konular üzerinde hassasiyetle durulmasını gerektirmektedir (Koopman, 1997: 1; Uğurluoğlu, 2013).

## II. DIŞ ÇEVRE ANALİZİ

Stratejik yönetim sürecinin başlangıç aşamalarından olan dış çevre analizi, dış çevredeki hızlı değişimin zamanında farkına varabilmek ve önlem almak için kuruluşu etkileyen kişi ve kuruluşların etkileri karşısında, sağlık kuruluşunun konumunu belirlemeye çalışır (Bayın, 2014). Sağlık kuruluşlarında dış çevre analizi, sağlık kuruluşunun vizyonunun, misyonunun, değerlerinin, hedef ve amaçlarının belirlenmesi için gerekli olan bilgilerin elde edilmesine olanak tanır (Ginteret al., 1991).

Sağlık kuruluşlarının dış çevresi diğer hizmet sektörlerinde faaliyet gösteren aynı büyüklükteki örgütlere kıyasla çok daha karmaşıktır. Bunun nedeni sağlık sektöründe yer alan pek çok farklı türde paydaşın, düzenleyici kuruluşun, rakibin ve müşterinin olması, aynı zamanda kuruluşun bünyesinde pek çok farklı görev ve uzmanlıkta sağlık

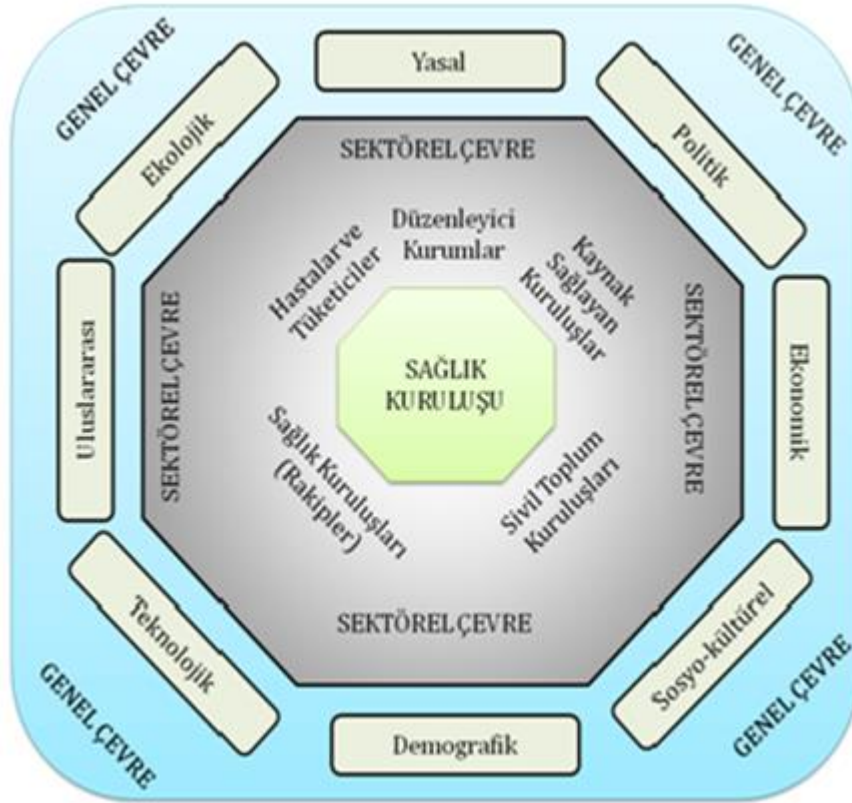


profesyonellerinin bulunmasıdır (Alpkan ve Sezen, 2009: 19). Ayrıca sağlık sektörünün dış çevresinde meydana gelen değişim hızının giderek daha da arttığı gözlemlenmektedir (Zuckerman, 2002: 248)

### 2.1. Dış Çevrenin Bileşenleri

Dış çevre, örgütün içinde faaliyette bulunduğu çevredir ve birbiriyle ilişki ve etkileşim içinde olan çeşitli unsurlardan oluşmaktadır.

Dış çevrenin bazı unsurları örgütü dolaylı olarak etkilerken bazıları ise örgütle doğrudan ilişkilidir. Sağlık kuruluşlarının dış çevresi (Şekil 1), genel çevre ve sektörel çevre olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Örgütü dolaylı olarak etkileyen dış çevre unsurlarına genel çevre ya da uzak çevre adı verilirken; doğrudan ilişkili olduğu çevre sektörel çevre ya da yakın çevre olarak ifade edilmektedir (Ülgen ve Mirze, 2014: 80-81).



Şekil 1. Sağlık Kuruluşlarının Dış Çevresi

Kaynak: Uğurluoğlu, 2013: 157'den uyarlanmıştır.

### *Genel Çevre*

Örgütün genel çevresinde çeşitli unsurlar yer almaktadır. Bu unsurlar örgütle doğrudan ilişkili olmamalarına karşın örgütün içinde bulunduğu sektör ve hizmet alanı üzerinde önemli etkilere sahip oldukları için, örgütün faaliyetlerini ve geleceğini etkileme özelliği taşımaktadırlar. Ancak, örgütün özelliği nedeniyle kimi genel çevre unsurları diğerlerine oranla daha önemli olabildiği için her örgüt kendi özelliklerine göre genel çevre unsurlarını sınıflamalı ve analiz etmelidir (Ülgen ve Mirze, 2014: 82).

Bir sağlık kuruluşunun izlemesi ve gerektiğinde yanıt vermesi gereken, kontrol edemediği genel çevresi, Şekil 1’de görüldüğü üzere sekiz önemli unsurdan meydana gelmektedir (Kotler et al., 2008: 73).

### *Sektörel Çevre*

Sektör, birbirine yakın ikame ürünler üreten, birbirini doğrudan etkileyen ve etkilenen bir grup örgütün oluşturduğu topluluk olarak ifade edilebilir. Sektörel çevre genel çevreyle kıyaslandığında, örgütün stratejik rekabet gücü ve ortalamanın üzerinde getiri elde etme yeteneği üzerinde daha doğrudan bir etkiye sahiptir (Ireland et al., 2013: 46-47).

Sağlık hizmetlerinin sektörel çevresini oluşturan çok sayıda kurumu sınıflandırmak oldukça güç olmasına karşın temel olarak beş temel gruptan söz etmek mümkündür (Swayne et al., 2006: 65-68; Bayın, 2014) (bkz. Şekil 1).

## **III. MİSYON ve VİZYON**

Misyon ve vizyon, önemli örgütsel kararlar alırken stratejileri yönlendirdiklerinden, yönlendirme stratejileri olarak isimlendirilmektedir. Misyon örgütün ayırt edici amacını veya varlık nedenini ortaya koyar. Vizyon, liderlerin örgütün amacını veya misyonunu yerine getirirken ulaşılmasını istediği şeylerin zihinsel imgesini ifade etmektedir (Ginter et al., 2013: 167).

Örgütün temel amacı etrafında şekillenen misyon örgütün varoluş sebebini belirler (Wheelen ve Hunger, 2012: 65). Uzun dönemde örgütün başarısını artırmanın ve stratejik yönetimin etkili olmasının başlangıç noktasıdır (Küçükali, 2011: 82). İyi tasarlanmış bir misyon bildirisi, bir örgütü kendi tipindeki diğer örgütlerden ayıran temel ve benzersiz amacı tanımlayan, faaliyet alanlarını belirleyen, iş felsefesini somutlaştıran, yansıtmak istediği imajı yansıtan ve toplum için sağlanan faydayı belirten kalıcı bir niyet beyanı olarak ifade edilir (Hunger ve Wheelen, t.y.: 4; Toftoy

ve Chatterjee, 2004). Bir diğer anlatımla misyon, örgütün kuruluş amacını ve varlık nedenini somut bir hale getirir (Buzlu, 2014: 24).

Vizyon örgütün 'gelecekte ne olmak istediğinin' bir ifadesi olarak karşımıza çıkmaktadır. Örgütün gelecekte ulaşmak istediği hedefi ortaya koyar; bu hedefin hangi temeller üzerine kurulacağı ve nasıl bir geleceğin oluşturulmak istendiği konularında yol gösterir (Kılıç, 2010-2). Vizyon, örgütün bir hedefe odaklanmasını ve bu hedefe yönelmesini sağlayan bir araçtır (Ülgen ve Mirze, 2014: 177-178) ve bugünden geleceği görme imkanı tanır (Muslu, 2014).

#### IV. YÖNTEM

Ankara ilinde hizmet sunan sağlık kuruluşlarından olan kamu hastanelerinde ve özel hastanelerde yapılan dış çevre analizinin misyon ve vizyon oluşturma ile ilişkisine yönelik yönetici görüşlerinin belirlenmesi amacıyla yapılan bu çalışmada; araştırmacılar tarafından "dış çevre analizi ölçeği" ve "misyon ve vizyon ölçeği" geliştirilmiştir. Ölçeklerden elde edilen veriler doğrultusunda yöneticilerin dış çevre analizine ve vizyon ve misyon oluşturulmasına yönelik görüşleri tespit edilirken, hastane türü değişkeni ile dış çevre analizini kullanarak misyon ve vizyon oluşturulması arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığı incelenmiştir.

Bu çalışmada stratejik yönetim çalışmalarından yalnızca dış çevre analizi ele alınarak misyon ve vizyon oluşturmaya etkisi incelenmiştir. Daha sonra yapılacak olan çalışmalarda iç çevre analizi unsurlarının da araştırılması ve bu çalışmanın benzer çalışmalara veri teşkil etmesi beklenmektedir.

Araştırmanın evreni, Ankara ilinde faaliyet gösteren kamu ve özel hastanelerde görev yapan üst ve orta düzey yöneticilerden meydana gelmektedir. 2018 yılında Ankara ilindeki kamu ve özel hastanelerde üst ve orta düzey yönetici olarak çalışan kişi sayısı 600 olarak tespit edilmiştir. Bu sayı kamu hastaneleri için Ankara İl Sağlık Müdürlüğü'nden özel hastaneler için ise tek tek hastanelerle görüşülerek elde edilmiştir. Ankara ili sınırları içerisinde kamuya ait hastane sayısı 38 iken, özel hastane sayısı 35'tir. Araştırmanın yapıldığı Mart 2018 - Mayıs 2018 tarihleri arasında kamu hastanelerinde yönetici kadrolarında çalışan kişilerin sayısı 364 iken özel hastanelerde 236 olarak belirlenmiştir.

Araştırmanın örneklemini ise, yöneticiler arasından tabakalı örnekleme yöntemi ile seçilen kişiler meydana getirmiştir. Tabakalar hastane türü değişkenine göre kamu hastaneleri ve özel hastaneler olarak

belirlenerek, kamu hastanelerinden 180, özel hastanelerden ise 93 olmak üzere toplam 273 yöneticiye anket uygulaması yapılmıştır.

Söz konusu örneklemin yeterli olup olmadığı konusunda ise anakütle büyüklüğünün bilindiği durumlarda (600) kullanılan t kritik değeri (serbestlik derecesine göre) 1,96 olarak tespit edilmiştir. Araştırmada örneklem sayısının belirlenmesinde güvenirlilik düzeyi %95 ve örneklem hata payı 0,05'tir.

Betimsel ve ilişkiyel bir tarama modeli olan bu çalışmada, verileri elde etmek için 48 önermeden oluşan bir ölçek geliştirilmiştir. Ölçek içerisinde üç bölüm bulunmaktadır. Birinci bölümde yer alan kişisel bilgi formunda hastane türü, cinsiyet, yaş, öğrenim durumu, mezun olunan bölüm, görev ve görev süresi ile ilgili önermeler yer almaktadır (bkz. Tablo 4).

İkinci bölümde yer alan Dış Çevre Analizi Ölçeği 27 önermeden oluşmaktadır. Ölçek içerisinde; 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. önermeler genel çevre boyutunu; 1, 8, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 ve 27. önermeler sektörel çevre boyutunu ifade etmektedir (bkz. Tablo 5).

Toplam 14 önermeden oluşan üçüncü bölümde yer alan Misyon ve Vizyon Ölçeği'nde, 1, 3, 5, 8 ve 11. önermeler misyon boyutunu; 2, 4, 6, 9 ve 12. önermeler vizyon boyutunu oluşturmaktadır. Bu kısımda 7, 10, 13 ve 14. önermeler hem misyon hem de vizyon soruları olarak yer aldığından, bu önermeler faktör analizinden çıkarılmıştır (bkz. Tablo 6).

#### **4.1. Dış Çevre Analizi, Misyon ve Vizyon Ölçeklerinin Geliştirilme Süreci**

Ölçek geliştirmede kapsam geçerlik çalışmalarında deneysel süreç baz alınmıştır. Deneysel süreç; ölçülecek özelliğin belirlenmesi, aday ölçeğin elde edilmesi, uzman görüşlerinin alınması ve ölçek maddelerinin belirlenmesi aşamalarından sonra yeterli sayıdaki örnekleme uygulama yapılması ile madde/faktör analizi ile maddelerin belirlenmesi süreçlerinden oluşmaktadır (Yurdugül, 2005). Alanyazın incelemesi sırasında konu ile ilgili yapılmış tez, makale ve kitaplar incelenmiş; Ginter ve arkadaşlarının 2013 yılında yayımladığı "The Strategic Management of Health Care Organizations" adlı kitabında dış çevre analizi ile vizyon ve misyon konusunda yer alan bilgiler içerisinde anket maddesi oluşturabilecek ifadeler belirlenmiştir. Bunun yanında stratejik yönetim alanında çalışmalar yapan öğretim üyeleri ile görüşülerek bu kişilerin beyanları eklenmiştir. Oluşturulan aday ölçekle ön uygulama yapılmıştır.

Sonraki aşamada öğretim üyelerinin görüşleri çerçevesinde toplamda 41 ölçek maddesi belirlenmiş ve 5'li Likert şeklinde anket oluşturulmuştur. Ölçeğin iki araştırma görevlisi tarafından incelenmesi sağlanarak görünüş açısından düzenlemesi yapılmış, 273 kişiye uygulama yapılmıştır.

Ölçek yapısının incelenmesinde ilk olarak ölçek ifadelerinin boyutlanabilir düzeyde olup olmadığı tespit edilmiştir. Tablo 1'de görüldüğü üzere, Barlett's küresellik testinin sonucunun istatistiksel olarak anlamlı ( $\chi^2= 3918,864; 2556,234; p<0,05$ ) olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuca göre, ölçekte yer alan ifadelerin faktör analizine uygun olduğu ortaya çıkmıştır. KMO değeri dış çevre analizi ifadelerinde 0,86; misyon ve vizyon ölçek ifadelerinde 0,73 olarak hesaplanmış ve erişilen örneklem sayısının yeterli düzeyde olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 1.**

**“Dış Çevre Analizi” ile “Misyon ve Vizyon” ölçeklerinde yer alan ifadelerin bileşen analizine uygunluk test sonucu**

| KMO ve Barlett's Test Sonuçları      |                  |                   |                  |
|--------------------------------------|------------------|-------------------|------------------|
|                                      |                  | Dış Çevre Analizi | Misyon ve Vizyon |
| KMO Örneklem Yeterliliği İstatistiği |                  | ,86               | ,73              |
| Barlett Küresellik Testi             | Yaklaşık Ki-Kare | 3918,864          | 2556,234         |
|                                      | Df               | 351               | 45               |
|                                      | P                | ,00               | ,00              |

Elde edilen veriler doğrultusunda Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) yapılmış, directoblimin tekniğiyle yapılan döndürme işlemi sonrası maddelerin faktör yük değerleri ve ölçek boyutları Tablo 2'de gösterilmiştir. Tüm ifadelerin faktör yük değeri 0.30'un üstünde olduğu için herhangi bir madde ölçekten çıkarılmamıştır.

“Dış çevre analizinin misyon ve vizyon oluşturma ile ilişkisine yönelik yönetici görüşleri” 4 faktörlü (genel çevre, sektörel çevre, misyon ve vizyon) yapıdan oluşmaktadır. Bu yapı dış çevre analizi ölçeğinde toplam varyansın %40,134'lük; misyon ve vizyon ölçeğinde ise toplam varyansın 62,190'lık kısmını açıklarken, her bir alt faktör toplam varyansın en az %5'ini açıklamıştır (Seçer, 2013: 127). AFA sonucu elde edilen 4 faktörlü yapının açıkladığı varyansın genel çevrede 26.370, sektörel çevrede 13,764, misyonda 52.112 ve vizyonda 10,078 olarak ortaya çıktığı görülmüştür (Tablo 2).

Dört faktörden oluşan ölçek boyutlarının adlandırılmasında, maddelerin içerdiği anlamlar dikkate alınarak; birinci boyutta yer alan maddeler “genel çevre”, ikinci boyutta yer alanlar “sektörel çevre”, üçüncü boyutta yer alan maddeler “misyon”, dördüncü boyuttakiler ise “vizyon” olarak adlandırılmıştır.

**Tablo 2.**  
**“Dış Çevre Analizi” ile “Misyon ve Vizyon” Ölçeklerinin Faktör Analizi Sonuçları**

| Faktör ve Maddeler | Faktör | Faktör ve Maddeler | Faktör |
|--------------------|--------|--------------------|--------|
| Genel Çevre        | 1      | Sektörel Çevre     | 2      |
| S2                 | ,53    | S1                 | ,52    |
| S3                 | ,37    | S8                 | ,63    |
| S4                 | ,35    | S17                | ,70    |
| S5                 | ,33    | S18                | ,70    |
| S6                 | ,52    | S19                | ,61    |
| S7                 | ,58    | S20                | ,62    |
| S9                 | ,51    | S21                | ,74    |
| S10                | ,61    | S22                | ,79    |
| S11                | ,59    | S23                | ,83    |
| S12                | ,56    | S24                | ,82    |
| S13                | ,62    | S25                | ,80    |
| S14                | ,57    | S26                | ,85    |
| S15                | ,46    | S27                | ,80    |
| S16                | ,44    |                    |        |
| Öz Değerler        | 7,60   |                    | 4,35   |
| Açıklanan varyans  | 26,370 |                    | 13,764 |
| Faktör ve Maddeler | Faktör | Faktör ve Maddeler | Faktör |
| Misyon             | 1      | Vizyon             | 2      |
| S1                 | ,89    | S2                 | 1,00   |
| S3                 | ,69    | S4                 | ,75    |
| S5                 | ,68    | S6                 | ,69    |
| S8                 | ,92    | S9                 | ,87    |
| S11                | ,44    | S12                | ,43    |
| Öz Değerler        | 5,58   |                    | 1,25   |
| Açıklanan varyans  | 52,112 |                    | 10,078 |

## V. BULGULAR

Dış Çevre Analizi ölçek ifadelerinin Cronbach’s Alpha Katsayısı 0,89; Misyon ve Vizyon ölçek ifadelerinin ise 0,93 olarak belirlenmiştir (bkz.

Tablo 3). Bu oran, Kalaycı'ya göre anket sorularının güvenilir olduğunu ortaya koymuştur (Kalaycı, 2005: 405).

Araştırma kapsamında yer alan değişkenlerin normallik test sonuçları Tablo 3'te yer almaktadır. Buna göre hem dış çevre analizi hem de misyon ve vizyon ölçeklerine ait değişkenlerin basıklık değerinin 10'dan küçük, çarpıklık değerinin ise 3'ten küçük olması nedeniyle normal dağılım gösterdiği tespit edilmiştir.

**Tablo 3.**  
**Normallik Test Sonuçları**

|                   |          |        |
|-------------------|----------|--------|
| Dış Çevre Analizi | Skewness | -.327  |
|                   | Kurtosis | .313   |
| Miyon ve Vizyon   | Skewness | -1.040 |
|                   | Kurtosis | 1.962  |

### 5.1. Katılımcılara Ait Genel Betimsel İstatistikler

Katılımcıların demografik özelliklerine ilişkin frekans dağılımları Tablo 4'te yer almaktadır. Bu sonuçlara göre, katılımcıların %65,9'unun kamu; %34,1'inin ise özel hastanelerde çalıştığı tespit edilmiştir. Araştırmaya katılanların %56,8'inin erkek, %36,6'sının 46 ve üzeri yaş grubunda, %48,7'sinin lisans mezunu, %31,5'inin tıp fakültesi mezunu olduğu belirlenmiştir. Mezun olunan bölüm önermesine diğer seçeneğini işaretleyen katılımcıların Çocuk Gelişimi ve Eğitimi, Su Ürünleri, Eczacılık, Sosyal Hizmetler, Sağlık Eğitimi, Spor Yönetimi ve Turizm bölümü mezunu oldukları görülmüştür. Görev dağılımlarına bakıldığında araştırmaya katılanların %30'unun hastane müdürü olduğu, %59,7'sinin 5 yıl ve daha az süre hizmet verdikleri ortaya çıkmıştır.

**Tablo 4.**  
**Katılımcılara Ait Demografik Özellikler**

| Hastane Türü | N   | %     |
|--------------|-----|-------|
| Kamu         | 180 | 65,9  |
| Özel         | 93  | 34,1  |
| Toplam       | 273 | 100,0 |
| Cinsiyet     | N   | %     |
| Kadın        | 118 | 43,2  |
| Erkek        | 155 | 56,8  |
| Toplam       | 273 | 100,0 |

**Tablo 4. Devamı**

| Kamu Hastanelerinde ve Özel Hastanelerde Yapılan Dış Çevre Analizinin Vizyon ve Misyon Oluşturma ile İlişkisi Hakkında Yönetici Görüşleri | Yaş | N     | %  |
|---|-----|-------|----|
|   | ≤25 | 2     | ,7 |
| 26-30   | 13  | 4,8   |    |
| 31-35   | 42  | 15,4  |    |
| 36-40   | 63  | 23,1  |    |
| 41-45   | 53  | 19,4  |    |
| ≤46   | 100 | 36,6  |    |
| Toplam  | 273 | 100,0 |    |
| Öğrenim Durumu  | N   | %     |    |
| Lisans  | 133 | 48,7  |    |
| Yüksek Lisans   | 86  | 31,5  |    |
| Doktora   | 54  | 19,8  |    |
| Toplam  | 273 | 100,0 |    |
| Mezun Olunan Bölüm  | N   | %     |    |
| Tıp   | 86  | 31,5  |    |
| Hemşirelik  | 35  | 12,8  |    |
| İşletme   | 54  | 19,8  |    |
| Sağlık Yönetimi   | 51  | 18,7  |    |
| Mühendislik   | 7   | 2,6   |    |
| Fen Bilimleri   | 5   | 1,8   |    |
| Kamu Yönetimi-İktisat-Maliye-   | 26  | 9,5   |    |
| Diğer   | 9   | 3,3   |    |
| Toplam  | 273 | 100,0 |    |
| Kurumdaki Görev   | N   | %     |    |
| Başhekim  | 23  | 8,4   |    |
| Başhekim Yardımcısı   | 62  | 22,7  |    |
| Hastane Md.   | 82  | 30,0  |    |
| Hastane Md. Yard.   | 63  | 23,1  |    |
| Kalite Direktörü  | 14  | 5,1   |    |
| Koordinatör   | 10  | 3,7   |    |
| Başhemşire-Sağlık Bakım Hiz.  | 19  | 7,0   |    |
| Toplam  | 273 | 100,0 |    |
| Görev Süresi  | N   | %     |    |
| ≤5 yıl  | 163 | 59,7  |    |
| 6-10 yıl  | 53  | 19,4  |    |
| 11-15 yıl   | 29  | 10,6  |    |
| 16-20 yıl   | 14  | 5,1   |    |
| ≥21 yıl   | 14  | 5,1   |    |
| Toplam  | 273 | 100,0 |    |



## 5.2. Dış Çevre Analizi Ölçeğine Yönelik Elde Edilen Bulgular

Araştırmada genel çevre analizine yönelik ölçek ifadeleri ortalamalarının yüksek düzeyde olduğu, sektörel çevre analizi içerisindeki rakip analizine yönelik ifadelerin ortalamalarının ise orta düzeyde olduğu ortaya çıkmıştır (Tablo 5). Fakat rakip analizine yönelik ifadeler içerisindeki “Rakiplerin amaç ve yetenekleriyle ilgili hastane yöneticileri arasında fikir birliği oluşur, böylece seçilen stratejiye olan bağlılık artar.” ifadesine ait ortalamanın yüksek olduğu tespit edilmiştir (*Ort.=3,42*).

Tablo 5’te dış çevre analizi ölçeğinde en yüksek değerli ortalamanın “Hastanemizdeki stratejiler, toplumun ahlaki ve etik davranış kurallarına uygundur.” (*Ort.=4,20*) ifadesine; en düşük ortalamanın ise, “Hastane çalışanları rakiplerle ilgili sürekli bilgilendirilir.” ifadesine ait olduğu belirlenmiştir (*Ort.=2,85*).

**Tablo 5.**  
**Dış Çevre Analizi Ölçeğine Yönelik Betimsel İstatistikler**

|    | Dış Çevre Analizinde Yer Alan Önergeler  | Ort. | S     |
|----|--|------|-------|
| 1. | Sağlık sektörü her zaman önemli oranda dış çevrenin etkisi altındadır.   | 3,95 | 0,959 |
| 2. | Dış çevrede her zaman beklenmedik olaylar ve durumlar söz konusudur.   | 4,02 | 0,822 |
| 3. | Dış çevredeki belirsizliklerin getireceği riskler dış çevre analizi ile en aza indirilmektedir.                        | 3,85 | 0,838 |
| 4. | Hastanemiz dış çevre analizine ilişkin verileri stratejik planlamada kullanmaktadır.                                   | 3,47 | 1,040 |
| 5. | Hastanemiz tüm fonksiyonlarında stratejik planlama sonuçlarını kullanmaktadır.   | 3,50 | 0,986 |
| 6. | Hastanemizin stratejileri, toplumun ahlaki ve etik davranış kurallarına uygundur.                                      | 4,20 | 0,762 |
| 7. | Hastanemizin performansı, genel çevredeki beklenmedik olaylardan ve eğilimlerden etkilenmektedir.                      | 3,72 | 0,983 |
| 8. | Hastanemizin performansı, sağlık çevresindeki (sektör çevresi) beklenmedik olaylardan ve eğilimlerden etkilenmektedir. | 3,72 | 0,998 |

**Tablo.5. Devamı**

|     |  |      |       |
|-----|--|------|-------|
| 9.  | Dış çevredeki yeni eğilimlerin, konuların ya da olayların bir sonucu olarak yeni fırsatlar ortaya çıkmaktadır.                               | 3,88 | 0,723 |
| 10. | Dış çevredeki yeni eğilimlerin, konuların ya da olayların bir sonucu olarak yeni tehditler ortaya çıkmaktadır.                               | 3,85 | 0,767 |
| 11. | Teknolojik gelişmeler hastanemizin stratejilerini etkiler.   | 4,08 | 0,910 |
| 12. | Sosyal ve demografik değişiklikler (etnik değişiklikler, dil engelleri, aile yapısı) hastanemizin stratejilerini etkiler.                    | 3,66 | 0,973 |
| 13. | Yasal / politik değişiklikler hastanemizin stratejilerini etkiler.   | 3,92 | 0,930 |
| 14. | Ekonomik konular hastanemizin stratejilerini etkiler.  | 3,97 | 0,909 |
| 15. | Uluslararası çevrede meydana gelen olaylar hastanemizin stratejilerini etkiler.  | 3,45 | 1,007 |
| 16. | Ekolojik değişiklikler hastanemizin stratejilerini etkiler.  | 3,57 | 0,953 |
| 17. | Hastanemiz rakip bilgilerini elde ederek piyasadaki sürprizlerden kaçınır.   | 2,95 | 1,089 |
| 18. | Pazardaki rakiplerin varlıkları, yetenekleri, geleceğe yönelik hedefleri değerlendirilir.  | 3,32 | 1,052 |
| 19. | Hastane çalışanları rakiplerle ilgili sürekli bilgilendirilir.   | 2,85 | 1,074 |
| 20. | Hastane kıyaslama (benchmarking) yoluyla bilgi elde eder.  | 3,27 | 1,004 |
| 21. | Rakiplerin amaç ve yetenekleriyle ilgili hastane yöneticileri arasında fikir birliği oluşur, böylece seçilen stratejiye olan bağlılık artar. | 3,42 | 1,004 |
| 22. | Rakip bilgileriyle hastanenin bütününde stratejik düşünme teşvik edilir.   | 3,28 | 1,031 |
| 23. | Rakip bilgileri varolan pazar nişlerinin fark edilmesini sağlar.   | 3,34 | 0,992 |
| 24. | Hastanemiz rakip bilgilerini kullanarak uygulanabilir bir strateji seçer.  | 3,15 | 1,039 |
| 25. | Stratejinin başarıyla uygulanmasına rakip bilgileri katkıda bulunur.   | 3,29 | 1,016 |
| 26. | Elde edilen bilgilerle rakiplerin hamleleri öngörülür.   | 3,21 | 1,037 |
| 27. | Rakibin hamlesine yanıt verme süresini kısaltabilmek rakip bilgilerine bağlıdır.   | 3,25 | 1,083 |

### 5.3. Misyon ve Vizyon Ölçeğine Yönelik Elde Edilen Bulgular

Misyon ve vizyon ölçeğinde yer alan ifadelerin ortalama ve standart sapma değerleri Tablo 6'dayer almaktadır. Bu değerler içinde en yüksek ortalamanın "Hastanemizin temel değerleri anlamlıdır." (Ort.=4,19) ifadesine ait olduğu, en düşük ortalamanın ise, "Hastanemizin vizyonu benzersizdir." ifadesine ait olduğu görülmüştür (Ort.=3,49).

**Tablo 6.**  
**Misyon ve Vizyon Ölçeğine Yönelik Betimsel İstatistikler**

| Misyon ve Vizyon Ölçeğinde Yer Alan Önergeler  | Ort. | S     |
|--|------|-------|
| 1. Hastanemizin misyonu benzersizdir.  | 3,55 | 1,053 |
| 2. Hastanemizin vizyonu benzersizdir.  | 3,49 | 1,058 |
| 3. Misyon bildirisi yeniliğe izin verir.   | 3,93 | 0,817 |
| 4. Vizyon bildirisi yeniliğe izin verir.   | 3,97 | 0,750 |
| 5. Misyon bildirisi paydaşların ihtiyaçlarını karşılar.                                      | 3,87 | 0,763 |
| 6. Vizyon bildirisi paydaşların ihtiyaçlarını karşılar.                                      | 3,87 | 0,796 |
| 7. <b>Hastanemizin temel değerleri anlamlıdır.</b>   | 4,19 | 0,644 |
| 8. Stratejik hedefler misyona ulaşmayı sağlar.   | 4,10 | 0,716 |
| 9. Stratejik hedefler vizyona ulaşmayı sağlar.   | 4,11 | 0,702 |
| 10. <b>Dış çevre analizi hastanemizin misyonu ve vizyonu için düzenli bilgi sunmaktadır.</b> | 3,73 | 0,862 |
| 11. Hastanemiz dış çevre analizi sonuçlarından yararlanarak misyon oluşturur.                | 3,65 | 0,858 |
| 12. Hastanemiz dış çevre analizi sonuçlarından yararlanarak vizyon oluşturur.                | 3,68 | 0,869 |
| 13. <b>Hastanenin misyon ve vizyonunu tüm çalışanların benimsemesi sağlanmaktadır.</b>       | 3,80 | 0,903 |
| 14. <b>Misyon ve vizyon bildirileri hastanemizin performansı açısından önemlidir.</b>        | 4,03 | 0,831 |

#### **5.4. Hipotezlerin Test Edilmesi**

Araştırmada dış çevre analizini kullanarak misyon ve vizyon oluşturmanın hastane türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık oluşturup oluşturmadığı ile ilgili sonuçları elde etmek için MANOVA analizi yapılmıştır. Değerlendirmede anlamlılık düzeyi (p) 0,05 olarak belirlenmiştir.

**H<sub>1</sub>: Hastanelerin kamu ve özel statüde olmaları ile dış çevre analizi sonuçlarını kullanarak misyon ve vizyon oluşturulması arasında anlamlı bir farklılık vardır.**

Tablo 7’de dış çevre analizi ve misyon ve vizyon ölçeğindeki görüşlere ilişkin ortalamaların özel hastanelerde çalışan yöneticilerde daha yüksek olduğu belirlenmiştir (Ort.=3,72; Ort.=3,97).Dış çevre analizi ölçek ifadelerinin varyanslarının eşit olduğu; ancak misyon ve vizyon ölçeği içerisinde yer alan ifadelerin varyanslarının eşit olmadığı tespit edilmiştir (p=0,176; p=,043).Kovaryans matrislerinin ise eşit düzeyde olduğu belirlenmiştir (p=0,33).

Tablo 7 incelendiğinde, hastane türü bağımsız değişkeninin Wilk’sLambda değeri 0,05’ten küçük olmasından ötürü dış çevre analizinin misyon ve vizyon oluşturmasına yönelik etkisinin hastane türü değişkenine göre anlamlı bir düzeyde farklılaştığı görülmüştür (p=0,00). Bu sonuç, yöneticilerin dış çevre analizini kullanarak misyon ve vizyon oluşturmaları üzerinde hastane türü değişkeninin etkili olduğunu göstermiştir. Söz konusu etki düzeyine baktığımızda ise kısmi eta-kare değerinin 0,054 olduğu görülmektedir. Bu değer, hastane türü değişkeninin bağımlı değişkenlerdeki değişimin %5,4’ünü açıkladığını ifade etmektedir.

**Tablo 7.**  
**Manova Analizi Sonuçları**

|   | Hastane Türü          | Ortalama | Standart Sapma    | Kişi Sayısı    |
|---|-----------------------|----------|-------------------|----------------|
| Dış Çevre   | Kamu                  | 3,48     | ,486              | 180            |
|   | Özel                  | 3,72     | ,477              | 93             |
|   | Toplam                | 3,56     | ,495              | 273            |
| Misyona ve Vizyon   | Kamu                  | 3,80     | ,632              | 180            |
|   | Özel                  | 3,97     | ,545              | 93             |
|   | Toplam                | 3,85     | ,609              | 273            |
| <b>Wilk's Lambda</b>  | <b>Kısmi Eta-Kare</b> | <b>F</b> | <b>Hipotez df</b> | <b>Hata df</b> |
| <b>,00</b>  | <b>0,054</b>          |          |                   |                |
| Dış Çevre Analizi: .00  |                       | 7.631    | 2.000             | 270.000        |
| Misyona ve Vizyon: .03  |                       |          |                   |                |
| Varyansların Eşitliği: Dış Çevre=,176; Misyona ve Vizyon=,043 |                       |          |                   |                |
| Kovaryans Matrisleri Eşitliği: ,33                            |                       |          |                   |                |

## VI. TARTIŞMA

O'Connell ve Zimmerman tarafından 1979 yılında Amerika Birleşik Devletleri'ndeki (ABD) ve Avrupa'daki yöneticilere uygulanan bir çalışmada çevresel etki alanlarından elde edilen bilginin stratejik kararlar üzerindeki göreceli etkisi araştırılmıştır. Çevresel etki alanı sosyal, politik, ekolojik, ekonomik ve teknolojik çevre olarak beş kategoriye ayrılmış ve araştırmaya katılan yöneticiler, stratejik kararların en çok ekonomik çevreden etkilendiğini gelecekte de yine en çok ekonomik çevreden etkileneceğini düşündüklerini ifade etmişlerdir. Bu araştırmada da genel çevre sekiz bölümde incelenmiş; yasal, politik ve uluslararası çevre unsurları eklenmiştir. Araştırmada genel çevre analizindeki bu sekiz unsura ait ortalamaların yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Ginter ve arkadaşları 1991 yılında yazdıkları makalede sağlık hizmetlerinde dış çevre analizinin önemini 'Göremediğinize Vuramazsınız' şeklinde bir başlık seçerek vurgulamışlardır. Dış çevre analizini, dış çevredeki durumları ve koşulları anlama ve örgütü dış çevre koşullarına göre şekillendirme süreci olarak ifade etmişlerdir. Dış çevre analizinin sonuçlarının örgütün vizyon, misyon ve hedeflerinin gelişmesine katkı sağlayacağını, örgütün iç çevre analizine odaklanmasına yardımcı olacağını ve sonunda örgütün stratejisini doğrudan etkileyeceğini belirtmişlerdir.

Doğan'ın 2002 yılında yaptığı bir araştırmada, araştırmaya katılan yöneticilerin vizyon ve misyon kavramları hakkında yeterince bilgi sahibi olmadıkları ve gelecekteki başarıya imza atabilmek için riskleri göze almaları gerektiğini düşündükleri görülmüştür. Bu çalışmada da hastane vizyon ve misyonları belirlenirken diğer hastane vizyon ve misyonlarının etkisi altında kalındığı ortaya çıkmıştır.

Soylu ve İleri'nin 2010 yılında yayımladıkları 'Hastanelerde Stratejik Yönetim Uygulamaları' adlı makalelerinde bir üniversite hastanesindeki stratejik yönetim olgusunun yönetim kademesi tarafından bilinip bilinmediği, kurum içi politika ve uygulamalarda belli bir stratejik plana uyulup uyulmadığı, yöneticilerin, kurumun misyon, vizyon ve politikalarını bilip bilmediği ve ona göre hareket edip etmediği, kurum içinde stratejik yönetim konusunda eğitim verilir verilmeyeceği incelenmiştir. Yapılan anket çalışması sonucunda yönetim kademesinin konuya tam olarak hakim olmadığına yönelik veriler tespit edilmiştir. Bu çalışmada da dış çevre analizi yapma ile misyon ve vizyon belirleme konusunda kamu hastaneleri ve özel hastaneler arasında farklılıklar görülmüştür.

## VII. SONUÇ ve ÖNERİLER

Araştırma sonucunda dış çevre analizi yapılması ve elde edilen verilerle misyon ve vizyon oluşturulması konusunda kamu hastaneleriyle özel hastaneler arasında farklılıklar olduğu; özel hastane yöneticilerine ait ortalamaların kamu hastanelerindeki yöneticilere göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Çıkan bu sonuç özel hastanelerin dış çevre analizi ve misyon ve vizyon oluşturulması konularına daha fazla hassasiyet gösterdiklerini düşündürmektedir.

Kamu hastanelerinde görev yapan yöneticilerin ve çalışanların dış çevre analizi konusunda farkındalıklarını artırıcı çalışmaların yapılması önerilir. Çünkü küreselleşme ve sağlık sektörünün hızlı ve sürekli değişimi kamu hastanelerinin de stratejik yönetim konularına kayıtsız kalmamalarını gerektirmektedir. Bu konuda özel hastaneler kadar kamu hastanelerinin de üzerlerine düşeni yapmaları gerekmektedir.

Araştırmaya katılan yöneticilerin üst ve orta düzey yöneticilerden olduğu düşünüldüğünde sağlık yönetimi mezunu yöneticilerin ortalamasının düşük olduğu tespit edilmiştir (%18,7). Sağlık yöneticisi kadrolarına sağlık yönetimi alanında öğrenim görmüş, yeterli bilgi ve donanıma sahip kişilerin getirilmesinin, değişim ve belirsizliğin çok yüksek

olduğu sağlık kuruluşlarının ilerlemesinde sağlayacağı faydanın yüksek olduğu düşünülmektedir.

Araştırmada sağlık kuruluşlarının genel çevreden yüksek düzeyde etkilendiği tespit edilmiştir. Stratejiler geliştirilirken genel çevreye ilişkin konular üzerinde daha hassasiyetle durulması, sürekli olarak ve belli aralıklarla dış çevre analizi yapılması önerilir.

Araştırmaya göre dış çevrede meydana gelen tehditlerden ve fırsatlardan sağlık kuruluşlarının yüksek düzeyde etkilendikleri, bu tehdit ve fırsatların stratejik planlama çalışmalarında dikkate alındığı tespit edilmiştir. Katılımcılar stratejik planlama çalışmaları sırasında etik ve ahlaki değerlere son derece dikkat edildiğini ifade etmişlerdir.

Rakip analiziyle ilgili önermelerin ortalamalarının düşük olması özellikle kamu hastanelerinde ‘rakip’ anlayışından çok ‘emsal’ anlayışının hakim olduğunu ve hiçbir sağlık kuruluşunun rakip olarak değerlendirilmediğini düşündürmektedir. Sektörel analizler içerisinde yer alan rakip analizlerinin daha sık ve sürekli olarak yapılması, özellikle kamu hastaneleri yöneticilerinin rakiplerle ilgili farkındalıklarını artırıcı çalışmaların yapılması önerilir.

Dış çevre analizi içerisinde yer alan ifadelerden en düşük ortalamaların “Hastane çalışanları rakiplerle ilgili sürekli bilgilendirilir” ifadesine ait olduğu görülmüştür. Bu durum hem rakip çevre analizinin hem de bir bütün olarak stratejik yönetim çalışmalarının üst yönetim tarafından değerlendirildiğini, çalışanların bu konuda bilgilendirilmeleri için yeterli çabanın olmadığını göstermektedir. Oysaki dış çevrenin tüm unsurları hakkında yeterli bilgiye sahip olan çalışanların örgütsel bağlılıklarının artacağı düşünülebilir. Ayrıca hastane yöneticilerinin, çalışanların bilgi ve deneyimlerinden yararlanacağı söylenebilir.

“Rakiplerin amaç ve yetenekleriyle ilgili hastane yöneticileri arasında fikir birliği oluşur, böylece seçilen stratejiye olan bağlılık artar” ifadesine verilen yanıtların ortalamasının yüksek olduğu görülmüştür. Bu önermeden hareketle hastane yöneticilerinin stratejik yönetim çalışmaları sırasında kendi aralarında fikir birliği oluştuğu düşünülebilir.

‘Miyon ve Vizyon’ ölçeğinde yer alan ifadelerine verilen yanıtların ortalamaları yüksektir. Buna karşın en düşük ortalamaların “Hastanemizin misyonu benzersizdir”, “Hastanemizin vizyonu benzersizdir” ifadelerine ait olduğu görülmüştür. Ayrıca “Miyon bildirisi paydaşların ihtiyaçlarını karşılar” ve “Vizyon bildirisi paydaşların ihtiyaçlarını karşılar” ifadelerinin ortalamalarının da düşük olduğu tespit edilmiştir. Bu durum, miyon ve

vizyon oluşturma çalışmaları yapan kişilerin diğer kuruluşların misyon ve vizyonlarından etkilendiğini göstermektedir.

Sağlık kuruluşlarının misyon ve vizyon bildirimlerini hazırlarken, gerekli analizleri yaparak kuruluşu en iyi yansıtan, belirgin bir biçimde hedeflerini ortaya koyan ifadelerin seçilmesi önerilir. Başka kuruluşların misyon ve vizyonlarından alınan ifadeler sağlık kuruluşunun kendi paydaşlarının ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde olmayabilir. Misyon ve vizyon oluşturma çalışmalarının diğer kuruluşlardan etkilenmeden yapılması ve paydaşların ihtiyaçlarını karşılayacak nitelikte olması gerekmektedir.

Alanyazın taramasında dış çevre analizine yönelik yapılan az sayıda araştırma dışında genellikle derleme şeklinde yazılan makalelere rastlanmıştır. Stratejik yönetim alanında yapılan araştırmaların sınırlı olduğu düşünülebilir. Araştırmacıların bu alana yönelik daha fazla çalışmaları, stratejik yönetim içerisinde çok fazla çalışılmamış alanlara yönelmeleri önerilir. Tüm bu hususlar dikkate alınarak araştırmacılar tarafından geliştirilen bu ölçeğin bundan sonra yapılacak bilimsel araştırmalar açısından ilham verici olması beklenmektedir.

### KAYNAKÇA

- Alpkan L. ve Sezen B. (2009). Sağlık İşletmelerinde Stratejik Yönetim. içinde Ali Coşkun ve Ahmet Akın (Ed.), Sağlık İşletmeleri Yönetim Rehberi, ss. 11-32, Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Bayın, G. (2014), Sistem Yaklaşımı Bakış Açısıyla Sağlık Kurumlarında Dış Çevre Analizi. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 4(2): 99-120.
- Buzlu, V. (2014). Stratejik Yönetim, Planlama ve Sağlık Sektörü. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul: Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Demir, İ. B. ve Uğurluoğlu, Ö. (2015). Sağlık Kurumlarında Stratejik Yönetim Araçları. *Hacettepe Sağlık İdaresi Dergisi*, 18(2): 219-251.
- Doğan, S. (2002). İşletmelerde Vizyon ve Misyon Bildirisi Geliştirme ve Önemi Üzerine Bir Araştırma. *Amme İdaresi Dergisi*, 35(1): 143-174.
- Drucker, P. F. (2006). Klasik Drucker-Peter Drucker'ın Harvard Business Review Dergisinde Yayımlanmış Seçkin Makalelerinden Bir Derleme. Özgün Adı: Classic Drucker. Harvard Business School Publishing Corporation, 2006, Zülfü Dicleli (çev.), İstanbul: Bahçeşehir Üniversitesi Yayınları.
- Ginter, P., Duncan, W. J. Ve Swayne, L. E. (2013). The Strategic Management of HealthCare Organizations. Seventh Edition. San Francisco: Jossey-Bass.



- Ginter, P., Duncan, W. J., Richardson, W. D. ve Swayne, L. E. (1991). AnalyzingTheHealthCare Environment: "YouCan't Hit WhatYouCan'tSee". *HealthCare Management Review*, 16(4): 35-48.
- Hunger, D. ve Wheelen, T. L. Essentials of Strategic Management. HR Folks International, <http://www.biotechconsultancy.net/files/news/management/Strategic-Management-Essentials.pdf> (Erişim Tarihi: 23.02.2018).
- Ireland, R. D., Hoskisson, R. E. ve Hitt, M. A. (2013). The Management of Strategy, ConceptsandCases (International Edition). 10<sup>th</sup> Edition, Canada: South-Western Cengage Learning.
- Kalaycı. Ş. (2005). SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri. Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Kılıç, M. (2010-2). Stratejik Yönetim Sürecinde Değerler, Vizyon ve Misyon Kavramları Arasındaki İlişki. *Sosyoekonomi*, Temmuz-Aralık, 82-98.
- Koopman, M. A. (1997). Effect of SelectedEnvironmentalFactors on HospitalAdministrativeStructure. Doctor of Philosophy. USA: A DissertationFromTempleUniversity.
- Kotler, P., Shalowitz, J. ve Stevens, R. J. (2008). Strategic Marketing ForHealthCareOrganizations: Building A Customer-DrivenHealthSystem. San Francisco: Jossey-Bass.
- Küçükali, R. (2011). Yönetim Felsefesi. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Muslu, Ş. (2014). Örgütlerde Misyon ve Vizyon Kavramlarının Önemi. *Hak İş Uluslararası Emek ve Toplum Dergisi*, 3(5): 150-171.
- O'connell, J. J., Zimmerman, J. W. (1979). ScanningThe International Environment. *California Management Review*, 22(2): 15-23.
- Seçer, İ. (2013). SPSS ve LISREL ile Pratik Veri Analizi. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Soylu, Y. İleri, H. (2010). Hastanelerde Stratejik Yönetim Uygulamaları: S.Ü. Meram Tıp Fakültesi Örneği. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler MYO Dergisi*, 13(1-2): 79-96.
- Swayne, L. E. Duncan, W. J. ve Ginter, P. M. (2006). Strategic Management of HealthCareOrganizations. Blackwell Publishing, Fifth Edition, Elektronik Sürüm.
- Toftoy, C. N. ve Chatterjee, J. (2004). MissionStatementsandthe Small Business. *Business StrategyReview*, 15(3): 41-44.
- Uğurluoğlu, Ö. (2013). Sağlık Kurumlarında Dış Çevre Analizi. *Toplum ve Sosyal Hizmet*, 24(2): 155-177.
- Ülgen, H. ve Mirze S. K. (2014). İşletmelerde Stratejik Yönetim. 7. Baskı, Beta Basım Yayın Dağıtım A.Ş.

*İşletme Bilimi Dergisi (JOBS), 2020; 8(1): 141-165. DOI: 10.22139/jobs.650229*

- Kamu Hastanelerinde ve Özel Hastanelerde Yapılan Dış Çevre Analizinin Vizyon ve Misyon Oluşturma ile İlişkisi Hakkında Yönetici Görüşleri**
- Wheelen, T. L. ve Hunger, J. D. (2012). Strategic Management and Business Policy Toward Global Sustainability. Thirteenth Edition, United States of America: Pearson Education Inc.
- Zuckerman, A. M. (2002). Improve Your Competitive Strategy: A Guide For The Healthcare Executive. Health Administration Press.

**ADMINISTRATIVE OPINIONS ON THE  
RELATIONSHIP OF EXTERNAL ENVIRONMENTAL  
ANALYSIS IN PUBLIC AND PRIVATE HOSPITALS  
ON VISION AND MISSION BUILDING (AN  
APPLICATION IN ANKARA)**

**Kamu  
Hastanelerinde ve  
Özel Hastanelerde  
Yapılan Dış Çevre  
Analizinin Vizyon  
ve Misyon  
Oluşturma ile  
İlişkisi Hakkında  
Yönetici Görüşleri**

**163**

**EXTENDED ABSTRACT**

**Aim:** This study carried out in order to determine the opinions of the managers about the relationship between the external environmental analysis performed in public hospitals and private hospitals and the creation of mission and vision in the province of Ankara, Turkey. "External environmental analysis scale" and "mission and vision scale" have been developed by researchers. It was examined whether there was a significant difference between the type of hospital variable and the creation of the mission and vision using the external environmental analysis while determining the opinions of the managers regarding the external environmental analysis and creating mission and vision.

**Method:** "External environmental analysis" and "Mission and Vision" scales were used. In the study the External environmental analysis scale was examined in the dimensions of "general environment" and "industrial environment"; Mission and vision scale was examined in "mission" and "vision" dimensions. It was determined that the four-factor (general environment, sectoral environment, mission and vision) structure obtained from AFA explained the total variance of 40.134% on the external environmental analysis scale and the total variance of 62.190 on the mission and vision scale. In order to determine the reliability of these scales, Cronbach Alpha internal consistency coefficient value was examined and this value was calculated as .89 for "External environmental analysis" and as .93 for "mission and vision". In this respect, it was determined that there were 600 senior and middle level managers working in public and private hospitals in Ankara province. The questionnaire was applied to 273 people selected from these managers by stratified sampling method. Manova Analysis was used in the analysis of the data.

**Findings:** In the research, it was revealed that the average of scale expressions for general environmental analysis was high, and the mean of the expressions for competitive analysis in the industrial environmental analysis was medium. It was determined that the average of the statements in the mission and vision scale were high.

Because the hospital type independent variable Wilk's Lambda value was less than .05, the effect of the external environmental analysis on creating a mission and vision varied significantly compared to the hospital type variable ( $p = .00$ ). This result showed that the hospital type variable was effective on the formation of mission and vision by using external environmental analysis of managers. When we looked at the effect level in question, it was seen that the partial eta-square value is 0.054. This value indicated that the hospital type variable explained 5.4% of the change in dependent variables.

**Results:** As a result of the research, there were differences between public hospitals and private hospitals in terms of conducting the external environmental analysis and creating a mission and vision with the data obtained; it was observed that the average of private hospital managers was higher than those of public hospitals. This result suggested that private hospitals were more sensitive to external environmental analysis and the creation of mission and vision.

Considering that the managers participating in the research were senior and middle level managers, it was determined that the average of health management graduates was low (18.7%). It is believed that hiring people who have been educated in the field of health management and have sufficient knowledge and equipment to the health manager positions is of high benefit for the advancement of health care organizations where change and uncertainty are very high.

In the research, it was determined that health care organizations were highly affected by the general environment. While developing strategies, it is recommended to focus more on issues related to the general environment, and to conduct an external environmental analysis on a regular basis.

According to the research, it was determined that the health care organizations were highly affected by threats and opportunities occurring in the external environment, and these threats and opportunities were taken into consideration in strategic planning studies. The participants stated that ethical and moral values were paid great attention during the strategic planning studies.

The low average of propositions about competitor analysis suggests that no health care organizations are considered a competitor, especially in public hospitals. It is recommended that competitor analysis be carried out more frequently and continuously, and studies that increase the awareness of public hospital managers about competitors.

It was seen that the lowest average among the statements in the external environmental analysis belongs to the statement "Hospital employees are constantly informed about competitors". This situation shows that both competitive environmental analysis and strategic management studies as a whole are evaluated by top management and there is not enough effort to inform the employees about this issue.

**Key Words:** External Environmental Analysis, General Environment, Industrial Environment, Mission, Vision.