



**AĞRI İBRAHİM ÇEÇEN ÜNİVERSİTESİ'NİN AĞRI KENTİ HAKKINDAKİ
ALGILARI VE BEKLENTİLERİ: NİCEL BİR ARAŞTIRMA**
**Perceptions and Expectations of Agri Ibrahim Cecen University on the City
of Agri: A Quantitative Research**

Doç. Dr. Ömer YALÇINKAYA

Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi oyalcinkaya@agri.edu.tr



<https://orcid.org/0000-0002-1210-2405>

Dr. Öğr. Üyesi Şekip YAZGAN

Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi

syazgan@agri.edu.tr



<https://orcid.org/0000-0003-1006-668X>

Öğr. Gör. Hüseyin Serhan ÇALHAN

Akdeniz Üniversitesi Demre Dr. Hasan Ünal Meslek Yüksekokulu

serhancalhan@gmail.com




<https://orcid.org/0000-0002-5367-4020>

Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi-
Journal of Agri Ibrahim Çeçen University Social Sciences Institute –
AİCUSBED 6/1 Nisan/April 2020 / Ağrı

ISSN: 2149-3006

e-ISSN: 2149-4053

Makale Türü- <i>Article Types</i> :	Araştırma Makalesi
Geliş Tarihi- <i>Received Date</i> :	16.12.2019
Kabul Tarihi- <i>Accepted Date</i> :	19.02.2020
Sayfa- <i>Pages</i> : 433-472	 https://doi.org/10.31463/aicusbed.660020



<http://dergipark.gov.tr/aicusbed>

This article was checked by





**AĞRI İBRAHİM ÇEÇEN ÜNİVERSİTESİ'NİN AĞRI KENTİ HAKKINDAKİ ALGILARI
VE BEKLENTİLERİ: NİCEL BİR ARAŞTIRMA¹**
Perceptions and Expectations of Ağrı İbrahim Cecen University on the City of Ağrı:
A Quantitative Research

Doç. Dr. Ömer Yalçınkaya
Dr. Öğr. Üyesi Şekip Yazgan
Öğr. Gör. Hüseyin Serhan Çalhan

Öz

Üniversitelerin buldukları kentlerin sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel yapıları üzerinde yapacağı olumlu katkıların en üst düzeye çıkarılması, üniversite ve kent arasındaki karşılıklı algı düzeyi ve beklentilerin belirlenmesiyle mümkün olmaktadır. Bu kapsamda araştırmada, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi öğrencilerinin, akademik ve idari personelinin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılarının ve beklentilerinin bilimsel açıdan değerlendirilmesi amaçlanmaktadır. Araştırma sonuçları, AİÇÜ katılımcıları tarafından; güvenlik düzeyi ile üniversite-kent etkileşimi alanlarında sunulan önermelerin genel anlamda ve büyük ölçüde olumlu olarak algılandığını gösterirken, ekonomik, sosyal ve kültürel, iklimsel ve çevresel, kentleşme yapısı ve düzeyi, eğitim-öğretim, sağlık ve sosyal hizmetler düzeyi ile demografik ve toplumsal alanlarında sunulan önermelerin ise genel anlamda ve görece olumsuz olarak algılandığını ortaya koymaktadır. Bunun yanında tüm bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin demografik özelliklerini belirten değişkenlere göre belli bir ölçüde değişme eğilimde olduğunu göstermektedir. Araştırmada elde edilen tüm sonuçlar, AİÇÜ ile Ağrı Kenti arasındaki etkileşim düzeyinin güçlendirilebilmesi adına Ağrı'da politika yapımcıları tarafından, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi öğrencilerinin, akademik ve idari

¹ Bu çalışma, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi İİBF.18.001 numaralı ve "Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Öğrencileri, Akademik ve İdari Personelinin Ağrı Kenti Hakkındaki Algıları ve Beklentileri Araştırma Projesi" başlıklı Bilimsel Araştırma Projesinin bir bölümü referans alınarak hazırlanmıştır.

personelinin demografik özelliklerinin ve Ağrı Kentine ilişkin ilgili alanlardaki algılama ve beklenti düzeylerinin dikkate alındığı, sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel politika tedbirlerinin geliştirilip uygulanmasının gerekliliğini işaret etmektedir.

Anahtar Kelimeler: Üniversite-Kent Etkileşimi Ağrı Kenti, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi

Abstract

Maximizing contributions of universities to socio-economical and socio-cultural structures of their cities is only possible through identifying mutual perception level and the expectations between the university and the city. Within this scope, purpose of the research is a scientific evaluation of perceptions and expectations of students, academical and administrative personnel of Agri Ibrahim Cecen University regarding economical, demographic, social, cultural, environmental, educational, medical, safety, urbanization, etc. aspects of Agri. Results of the research indicate that suggestions provided between the level of safety and the university-city interaction were perceived generally and widely positively, while suggestions regarding economic, social and cultural, climatic and environmental aspects, urbanization structure and level, educational, medical and social service level as well as demographic and communal aspects were perceived generally and relatively negatively. Additionally, all such findings suggest that perception and expectation levels of Agri Ibrahim Cecen University participants on the city of Agri tended to change, to a certain extent, based on variables indicating demographics characteristics. All results attained in this research indicate that, in order that the level of interaction between Agri Ibrahim Cecen University and the city of Agri is strengthened, socio-economical and socio-cultural policy measures must be developed and implemented by policy-makers, taking demographic characteristics into consideration as well as perception and expectation levels of Agri Ibrahim Cecen University students, academical and administrative personnel on the city of Agri regarding the aforementioned aspects.

Keywords: University-City Interaction Ağrı Province, Ağrı İbrahim Çeçen University.

1. Giriş

Tarihsel süreç içerisinde üniversitelerin; eğitim-öğretimi esas alan Birinci Nesil Üniversite, araştırmayı esas alan İkinci Nesil Üniversite ve topluma hizmeti öne çıkaran Üçüncü Nesil Üniversiteler şeklinde bir gelişim gösterdiği kabul edilmektedir (Wissema, 2009:3). Söz konusu üniversite sistemleri arasındaki farklılıklar üniversitelerin misyonlarındaki farklılıklardan kaynaklanmakta ve bu kapsamda üniversitelerin iki önemli akademik devrim geçirdikleri ifade edilmektedir. Bu akademik devrimlerden birincisi, eğitimi-öğretimi ana misyon olarak yüklenen Birinci Nesil Üniversitelerin, araştırma misyonunun eğitim misyonuna eklemesi sonucu ortaya çıkmaktadır. Üniversitelerin geçirdikleri ikinci akademik devrim ise, zaman içerisinde ortaya çıkan yeni koşullar nedeniyle İkinci Nesil Üniversite anlayışının yetersiz kalması neticesinde, üniversitelerin eğitim-öğretim ve araştırma olarak ifade edilen temel misyonlarının yanına topluma hizmet misyonunun eklendiği Üçüncü Nesil Üniversitelerin ortaya çıkmasıyla gerçekleşmektedir. Topluma hizmet misyonu ile üniversitelerin ekonomik ve sosyal kalkınmaya katkı sağlaması ifade edilmektedir (Ertüzün, 2017:16-17).

Bu kapsamda eğitim-öğretim, araştırma ve topluma hizmet misyonlarıyla üniversitelerin, buldukları kentlerin sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel yapıları üzerinde doğrudan ve dolaylı birçok olumlu etkilerinin bulunduğu, iktisat, işletme, sosyoloji ve coğrafya gibi farklı disiplinler tarafından yapılan teorik ve ampirik çalışmalarla ortaya konulmaktadır (Yavuzçehre, 2016:238; Sankır ve Sankır, 2017:476). Söz konusu çalışmaların büyük bir bölümü üniversite-kent etkileşimini ekonomik, sosyal ve kültürel boyutlarıyla (Selçuk ve Başar (2012), Akçakanat vd. (2010), Işık (2008)) incelemektedir. Buna karşın, ilgili literatürde yer alan ve sınırlı sayıdaki çalışmalarda (Kaya vd. (2018), Çalhan ve Erkan (2018), Kartal ve Toptan (2017), Karataş vd. (2017), Sankır ve Gürdal (2014), Avşar ve

Kahveci (2017)) ise, üniversitelerin buldukları kentlere yaptıkları olumlu katkıların en üst düzeye çıkarılmasının, üniversite ve kentlerin birbirlerine yönelik algı düzeylerinin ve beklentilerinin belirlenmesiyle mümkün olacağı gerçeğinden hareketle, üniversite ve bulunduğu kentin karşılıklı olarak algı düzeyleri ve beklentileri belirlenmeye çalışılmaktadır.

Bu çerçevede araştırmada, 2007 yılında kurulan Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi (AİÇÜ) öğrencilerinin, akademik ve idari personelinin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılarının ve beklentilerinin bilimsel açıdan değerlendirilmesi ve konuyla ilgili sınırlı sayıda çalışmanın bulunduğu literatüre katkı sağlanması amaçlanmaktadır.

Bu genel amaçların yanında araştırmada, sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel olarak nitelendirilen alanlarda AİÇÜ öğrencilerinin, akademik ve idari personelinin Ağrı kentinden beklentilerinin neler olduğunun saptanması ve yerel düzeydeki yönetimler ile politika yapıcıları tarafından bu beklentiler doğrultusunda izlenmesi gereken politika tedbirlerinin neler olabileceğinin bilimsel olarak ortaya konulması tasarlanmaktadır.

Birbiri üzerine inşa edilen üç bölümden oluşan çalışmanın girişi izleyen birinci bölümünde, çalışmanın evreni, örnekleme, veri toplama ve verilerin analizinde kullanılan istatistiksel yöntemler açıklanmaktadır. İkinci bölümde, AİÇÜ katılımcılarının ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere anket formuna verdikleri cevaplardan elde edilen verilerin analizinde kullanılan istatistiksel yöntemler olan Frekans Analizi ve söz konusu alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeyleri arasındaki ilişkilerin analiz edildiği, Bağımsız Örneklem T-Testi ve Tek Yönlü Varyans ANOVA şeklindeki istatistiksel analiz yöntemleri sonucu elde edilen bulgular sunulmaktadır. Çalışma araştırma bulgularının tartışılarak yerel düzeydeki yönetimlere ve politika yapıcılarına politika

tercihlerinde rehberlik edebileceği politika çıkarımlarının sunulduğu üçüncü ve son bölümle tamamlanmaktadır.

2. Yöntem

Bu araştırmada, AİÇÜ öğrencilerinin, akademik ve idari personelinin sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel olarak nitelendirilen söz konusu alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin istatistiki açıdan belirlenebilmesindeki gerekli bilimsel veriler, ölçeklendirilmiş anket sorularını içeren Ağrı İli Algı-Beklenti Ölçeği (AİÖ) üzerinden anket tekniği kullanılarak elde edilmektedir. AİÖ geliştirilirken konu ile ilgili uygulamalı literatür taranmakta ve Sankır ve Gürdal (2013-Zonguldak), Avşar ve Kahveci (2017-Rize) ve İpek vd., (2017-Ayvacık) tarafından benzeri amaçlar için oluşturularak güvenilirliği belirlenmiş araştırma ölçeklerinden yararlanılmaktadır. AİÖ'yü içeren anket formunun ilk bölümü, araştırmanın örneklemindeki AİÇÜ katılımcılarının cinsiyet, yaş, medeni hal, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, ikametgâh yeri ve süresi vb., açılardan demografik özelliklerinin belirlenebilmesine yönelik soruları içermektedir. AİÖ'yü içeren anket formunun ikinci bölümü ise araştırmanın örneklemindeki AİÇÜ katılımcılarının ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ölçülebilmesine yönelik olarak güvenilirliği Cronbach's Alpha analizleriyle belirlenmiş 5'li Likert Tutum Ölçeği kapsamındaki sorulardan oluşmaktadır. Likert (1932) tarafından geliştirilen Likert Tutum Ölçeği, araştırılan belli bir konuda katılımcıların herhangi bir önermeyi/ifadeyi onaylama derecelerini belli bir ölçek dâhilinde belirlemek amacıyla kullanılmaktadır.

Araştırmanın örneklemini, AİÇÜ'nde 2018-2019 Eğitim-Öğretim Yılında farklı kademelerde (ön lisans, lisans ve lisansüstü) yükseköğrenim gören öğrenciler ile çeşitli birimlerde (farklı unvanlarla) görev yapan akademik ile idari personel arasından basit tesadüfi örnekleme seçilen 725

AİÇÜ katılımcısı oluşturmaktadır. Çalışmanın ekler bölümünde sunulan Tablolardan görüleceği üzere, önemli bir bölümünü erkeklerin (% 58), bekârların (% 76), öğrencilerin (% 69), genç-orta yaşlıların (% 89), yükseköğretim mezunlarının (% 98), fakültelerde öğrenim gören-çalışanların (%73), düşük-orta gelirliilerin (% 81), 4 ve üzeri yıl Ağrı'da ikamet edenlerin (% 71), Ağrı dışındaki 57 farklı İlde ikamet etmiş ve Ağrılı olmayanların (% 54), Ağrılı olup (% 46) 4 ve üzeri yıl Ağrı dışındaki 44 farklı İlde ikamet etmiş olanların (% 60) oluşturduğu AİÇÜ katılımcılarının, ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere anket formuna verdikleri cevaplardan elde edilen verilere Frekans Analizi uygulanmakta ve verilerin frekans sıklığı ile yüzde dağılımları betimsel analiz tekniğiyle araştırılmaktadır. Böylelikle, AİÇÜ katılımcılarının demografik özelliklerinin betimsel olarak incelenmesi ve ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algı ve beklentilerinin sunulan önermelere katılım düzeyleri üzerinden belirlenmesi amaçlanmaktadır. Akabinde araştırmada AİÇÜ katılımcılarının cinsiyet, yaş, medeni hal, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, ikametgâh yeri ve süresi vb., açılardan demografik durumlarıyla ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı'ya ilişkin algılama ve beklenti düzeyleri arasındaki ilişkiler Bağımsız Örneklem T-Testi ve Tek Yönlü Varyans ANOVA şeklindeki istatistikî analiz yöntemleriyle incelenmektedir. Bağımsız Örneklem T-Testi birbirinden bağımsız olan iki farklı grubun ortalamalarının karşılaştırılmasında kullanılırken, Tek Yönlü Varyans ANOVA analizi ise birbirinden bağımsız olan ikiden fazla gruba ait ortalamaların karşılaştırılmasında kullanılmaktadır. Bu yönüyle Bağımsız Örneklem T-Testi ve Tek Yönlü Varyans ANOVA analizi, birbirinden bağımsız grupların ortalamaları arasındaki matematiksel farkların istatistikî açıdan da anlamlı bir

farklılık gösterip göstermediğinin belirlenebilmesine olanak sağlamaktadır (Güriş ve Astar, 2014: 199-216). Bununla birlikte, Bağımsız Örneklem T-Testi ve Tek Yönlü Varyans ANOVA analizleri kullanılırken, birbirinden bağımsız olan grupların normal dağılım özelliği göstermesi ve test istatistiklerinin gruplara ait varyansların homojenliği veya heterojenliği dikkate alınarak belirlenmesi gerekmektedir (Özdamar, 2015: 279-303). Böylelikle, birbirinden bağımsız grupların ortalamalarının karşılaştırılması esasına dayanan T-Testi ve ANOVA analizleriyle AİÇÜ katılımcılarının ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin demografik özelliklerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi tasarlanmaktadır. (Araştırma örneklemdaki 725 AİÇÜ katılımcısının hazırlanan anket formlarına verdikleri cevaplar üzerinden elde edilen anket verilerinin nicel verilere dönüştürülmesinde ve verilerin betimsel ve istatistiksel olarak analiz edilmesinde SPSS (Statistical Program for Social Scientists) 24.0 istatistik paket programı kullanılmaktadır).

3. Bulgular

Araştırmada Frekans Analizi, Bağımsız Örneklem T-Testi ve Tek Yönlü Varyans ANOVA şeklindeki istatistiki analiz yöntemleri sonucu elde edilen bulgular sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.1. AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine İlişkin Algı ve Beklenti Düzeylerine Ait Betimleyici İstatistikler: Frekans Analizi

Bu bölümde, AİÇÜ katılımcılarının ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeyleri Frekans Analiziyle betimsel olarak incelenmektedir. AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi,

Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeyleri konusunda ortaya çıkardığı bulgular şu şekilde özetlenebilmektedir:

Ekonomik açıdan AİÇÜ katılımcılarının ağırlıklı bir bölümü Ağrı'da: gıda-giyim fiyatlarının yüksek olduğunu (% 60), kira bedellerinin-konut fiyatlarının yüksek olduğunu (% 55), alışveriş yapılabilmesindeki mevcut imkânların-mekânların yeterli olmadığını (% 71), işgücünün istihdam edilebilmesindeki olanakların yetersiz olduğunu (% 76), işsizliğin sosyo-ekonomik açıdan önemli bir sorun olduğunu (% 62), kamu (% 73) ve özel sektör (%77) tarafından gerçekleştirilen yatırımların yeterli olmadığını, sınır kapılarına yakın olunmasının kentin sosyo-ekonomik açıdan gelişimi için önemli olduğunu (% 48), sınır kapılarına yakın olunmasının kent ekonomisine olumlu katkılar sağladığını (% 41) ve ekonomik gelişmişlik ve kalkınmışlık düzeyinin düşüklüğünün yaşamı olumsuz etkilediğini (% 75) belirtmektedir. Ekonomik alanda sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından görece olumsuz algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ekonomik açıdan genel olarak olumsuz olduğunu ortaya koymaktadır.

Sosyal ve Kültürel açıdan AİÇÜ katılımcılarının önemli bir bölümü Ağrı'da: dinlenmek-eğlenmek için yeterli imkânların ve mekânların bulunmadığını (% 69), sosyal ve kültürel faaliyetlerin zengin olmadığını (% 76), sosyal ve kültürel faaliyetlere dönük imkânların yeterli olmadığını (% 72) ve sosyal ve kültürel faaliyetlere dönük imkânların kısıtlı ve etkinliklerin az oluşunun yaşamı olumsuz etkilediğini (% 76) belirtmektedir. Sosyal ve Kültürel alanlarda sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından büyük ölçüde olumsuz algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Sosyal ve Kültürel açıdan genel olarak olumsuz olduğunu ortaya koymaktadır.

İklimsel ve Çevresel açıdan AİÇÜ katılımcılarının önemli bir bölümü Ağrı'da: iklim şartlarının kentin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi üzerinde etkili olduğunu (% 71), iklim şartlarının sosyo-ekonomik açıdan kentteki yaşamı olumsuz etkilediğini (% 80), çevre kirliliğinin önemli bir sorun oluşturduğunu (% 53) ve çevresel sorunların varlığının kentteki yaşamı olumsuz etkilediğini (% 67) belirtmektedir. İklimsel ve Çevresel alanlarda sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından büyük ölçüde olumsuz algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin İklimsel ve Çevresel açıdan genel olarak olumsuz olduğunu ortaya koymaktadır.

Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından AİÇÜ katılımcılarının ağırlıklı bir bölümü Ağrı'da: yaşam standartlarına uygun nitelikteki barınma imkânlarının bulunmadığını (% 39), konaklama için gerekli fiziksel mekânlarının sayısının yeterli olmadığını (% 37), barınma ve konaklama imkânlarının yetersizliğinin yaşamı olumsuz etkilediğini (% 52), belediyecilik hizmetlerinin hâlihazırda yeterli düzeyde olmadığını (% 74), kamusal alt yapı yatırımlarının yeterli düzeyde olmadığını (% 75), Şehir İçi ulaşımın; imkân olarak yeterli düzeyde olmadığını (% 44), maddi açıdan uygun olmadığını (% 49), bekleme ve erişim süresi açısından uygun olmadığını (% 51), Şehir İçi ulaşımında; yeterli sayıda açık ve kapalı otopark bulunmadığını (% 66), trafik sorunlarının bulunmadığını (% 47), trafik yoğunluğunun ve sorunlarının yaşamı olumsuz etkilemediğini (% 42), Şehirlerarası ulaşım imkânlarının yeterli düzeyde olmadığını (% 44) ve Şehir İçi ve Şehirlerarası ulaşım imkânlarının yetersizliğinin yaşamı olumsuz etkilediğini (% 52) belirtmektedir. Kentleşme Yapısı ve Düzeyi alanında sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından görece olumsuz algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından genel olarak olumsuz olduğunu ortaya koymaktadır.

Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi açısından AİÇÜ katılımcılarının önemli bir bölümü Ağrı'da: ilk ve ortaöğretim kademelerinde sunulan eğitim imkânlarının (% 51) ve eğitim hizmetlerinin kalitesinin (% 57) yeterli düzeyde olmadığını, yükseköğretim kademelerinde sunulan eğitim imkânlarının (% 61) ve eğitim hizmetlerinin kalitesinin (% 65) yeterli düzeyde olmadığını, kişisel gelişim amacıyla verilen eğitici-öğretici kursların eğitim merkezi ve içeriği bakımından yeterli sayıda olmadığını (% 72), eğitim imkânlarının ve kalitesinin yetersizliğinin yaşamı olumsuz etkilediğini (% 75), sağlık imkanlarının (% 79) ve sağlık hizmetlerinin (% 80) yeterli seviyede olmadığını, sağlık imkânlarının ve hizmetlerinin yetersizliğinin yaşamı olumsuz etkilediğini (% 76), sosyal hizmetlerin yeterli seviyede olmadığını (% 56), sivil toplum kuruluşlarının sayı ve kapasite bakımından yeterli seviyede olmadığını (% 63) ve eğitim, sağlık, sosyal vb., alanlarda sunulan kamu hizmetlerinin yeterli seviyede olmadığını (% 55) belirtmektedir. Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanında sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından görece olumsuz algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi açısından genel olarak olumsuz olduğunu ortaya koymaktadır.

Demografik ve Toplumsal açıdan AİÇÜ katılımcılarının ağırlıklı bir bölümü Ağrı Halkının: hoşgörülü ve saygılı olduğunu (% 53), duyarlı ve yardımsever olduğunu (% 54), cana yakın ve misafirperver olduğunu (% 62), kaba ve tutucu olmadığını (% 48), eğitilmiş ve kültürlü olmadığını (% 46), ekonomik, sosyal, kültürel, teknolojik vb. alanlarda meydana gelen yeni gelişmelere duyarlı olmadığını (% 39) belirtmiştir. Bununla beraber araştırmada Demografik ve Toplumsal açıdan AİÇÜ katılımcılarının önemli bir bölümü: Ağrı'da: çeşitli alanlarda ve iş kollarındaki meslek gruplarının; yeterli bir eğitim seviyesine (% 62) ve mesleki açıdan yenilikçi bir yapıya sahip olmadıklarını (% 59) ifade etmektedir. Araştırmada Demografik ve

Toplumsal açıdan AİÇÜ katılımcılarının ağırlıklı bir bölümü ise: Ağrı'da yaşamaktan memnuniyet duymadıklarını (% 39), Ağrı'da yaşamaktan dolayı kendilerini ayrıcalıklı hissetmediklerini (% 67), Ağrı'da yaşamamanın karşılaşılan zorluklara değmediğini (% 55), Ağrı'nın; diğer şehirlerden ayrılan karakteristik özelliklere sahip olmayan (% 42), bölgesinde olumlu imaja sahip olmayan (% 51), Türkiye genelinde olumlu imaja sahip olmayan (% 56) bir şehir olduğunu ve imkân verilmesi halinde başka bir şehirde öğrenim görmek veya çalışmak istediğini (% 70) belirtmektedir. Demografik ve Toplumsal alanlarda sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından görece olumsuz algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Demografik ve Toplumsal açıdan genel olarak olumsuz olduğunu ortaya koymaktadır.

Güvenlik Düzeyi açısından AİÇÜ katılımcılarının ağırlıklı bir bölümü Ağrı'da: güvenliğin önemli bir sorun oluşturmadığını (% 57) ve/fakat güvenlikten kaynaklı sorunların sosyo-ekonomik açıdan yaşamı olumsuz etkilediğini (% 42) belirtmiştir. Güvenlik Düzeyi alanında sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından görece olumlu algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Güvenlik Düzeyi açısından genel olarak olumlu olduğunu ortaya koymaktadır.

Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı'da üniversite kurulmasından (% 81) ve AİÇÜ'de öğrenim görmekten/çalışmaktan (% 49) memnuniyet duyan AİÇÜ katılımcılarının ağırlıklı bir bölümü AİÇÜ'nün: Ağrı Halkı nezdinde kabul görüp benimsendiğini (% 75), Ağrı'nın yurt içindeki ve yurt dışındaki tanıtımına katkı sağladığını (% 48), Ağrıdaki nüfusun niteliksel gelişimine katkı sağladığını (% 77), birimlerinin, etkinliklerinin ve çalışmalarının Ağrı Halkı tarafından yeterince bilinmediğini (% 58), Ağrı Halkında; girişimcilik becerilerinin geliştirilip arttırılmasında (% 49), insan ilişkilerinin gelişmesi ve kentlilik bilincinin oluşmasında (% 59) ve

hayata bakış açısının genişlemesi, hoşgörü ve demokrasi kültürünün gelişmesinde (% 59) olumlu etkilerde bulunduğunu, Ağrı'da: dini, kültürel ve toplumsal değerleri yozlaştırmadığını (% 55), eğitim, sağlık, güvenlik, belediyeçilik vb., alanlardaki hizmetleri çeşitlendirip arttırdığını (% 47), iş kollarını çeşitlendirip istihdam olanaklarını arttırdığını (% 48) ve ulaşım imkânlarını geliştirip kalitesini arttırdığını (% 62) ve sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel açıdan gelişim üzerinde olumlu yönde etkili olduğunu (% 70) belirtmiştir. Bununla birlikte Üniversite-Kent Etkileşimi açısından AİÇÜ katılımcılarının önemli bir bölümü AİÇÜ'nün: Ağrı'da mal-hizmet fiyatlarının (% 65) ve gayrimenkul değerlerinin-kira bedellerinin (% 71) artması üzerinde etkili olduğunu belirtirken, sırasıyla (% 38), (% 14), (% 13) ve (% 11) gibi bir bölümü ise Ağrı'da; sosyo-kültürel faaliyetlerin çeşitlendirilip artırılmasının, eğitim hizmetlerindeki sorunların giderilmesinin, sağlık hizmetlerindeki sorunların giderilmesinin ve kamu-özel sektör yatırımlarının artırılmasının yaşam memnuniyetini artıracığını ifade etmektedir. Üniversite-Kent Etkileşimi alanında sunulan önermelerin AİÇÜ katılımcıları tarafından görece olumlu algılandığını gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Üniversite-Kent Etkileşimi açısından genel olarak olumlu olduğunu ortaya koymaktadır.

3.2. Araştırma Verilerinin Bağımsız Örneklem T-Testi Analiz Sonuçları

Bu bölümde, AİÇÜ katılımcılarının demografik özelliklerini cinsiyet, medeni hal, ikametgâh açısından belirten değişkenlerle, Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi, Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeyleri arasındaki ilişkiler Bağımsız Örneklem T-Testi ile araştırılmaktadır. AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlardaki Ağrı kentine ilişkin

algılama ve beklenti düzeylerinin; cinsiyet, medeni hal, ikametgâh gibi demografik değişkenlere göre istatistiki olarak değişip değişmediğini, değişkenlerin normal dağıldığı varsayımı altında ve % 5 önem düzeyinde araştıran Bağımsız Örneklem T-Testi sonuçları şu şekilde özetlenebilmektedir:

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel ve Güvenlik Düzeyi alanlarında cinsiyete göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, cinsiyet değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel ve Güvenlik Düzeyi alanlarında hesaplanan T-Testi istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel ve Güvenlik Düzeyi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin cinsiyetle ilişkili olduğunu gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır. AİÇÜ erkek katılımcılarının Ekonomik açıdan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,95$), AİÇÜ kadın katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,83$) daha yüksek olduğu görülmektedir. Benzer bir şekilde, AİÇÜ erkek katılımcılarının Sosyal ve Kültürel açıdan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,59$), AİÇÜ kadın katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,38$) daha yüksek düzeyde bulunmaktadır. Buna karşılık, AİÇÜ kadın katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,94$), AİÇÜ erkek katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından

($\bar{X}=2,67$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, AİÇÜ erkek katılımcılarının Ekonomik ve Sosyal ve Kültürel açılardan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin AİÇÜ kadın katılımcılarına kıyasla daha olumlu olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ kadın katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ise AİÇÜ erkek katılımcılarına kıyasla genel olarak daha olumlu olduğunu ortaya koymaktadır. Buna karşın, AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında cinsiyete göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, cinsiyet değişkeni için ilgili alanlarda hesaplanan T-Testi istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler, Demografik ve Toplumsal ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, cinsiyet değişkeniyle ilişkili olmadığını ve cinsiyet değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında medeni hal değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, medeni hal değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan T-Testi istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin

algılama ve beklenti düzeylerinin medeni durumla ilişkili olduğunu gösteren bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin medeni hal değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır. Bu kapsamda, AİÇÜ katılımcılarından evli olanlarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının, bekâr olan katılımcılarından daha yüksek düzeyde bulunmaktadır. Evli ve bekâr olan AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlardaki ortalama puanların sırasıyla Ekonomik açıdan ($\bar{X}=2,96$ ve $\bar{X}=2,88$), Sosyal ve Kültürel açıdan ($\bar{X}=2,62$ ve $\bar{X}=2,46$), Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından ($\bar{X}=2,78$ ve $\bar{X}=2,60$) ve Üniversite-Kent Etkileşimi açısından ($\bar{X}=3,66$ ve $\bar{X}=3,55$) şeklinde hesaplanmaktadır. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, evli olan AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin bekâr olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel olarak daha olumlu olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, AİÇÜ katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ve Güvenlik Düzeyi alanlarında medeni duruma göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, medeni hal değişkeni için ilgili alanlarda hesaplanan T-Testi istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler, Demografik ve Toplumsal ve Güvenlik Düzeyi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, medeni hal değişkeniyle ilişkili olmadığını ve medeni hal

değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi, Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrılı Mısınız? şeklindeki ikametgâh değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, Ağrılı Mısınız? şeklindeki ikametgâh değişkeni için Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi, Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan T-Testi istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi, Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin doğum yerleriyle ilişkili olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin doğum yerlerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır. Bu kapsamda, AİÇÜ katılımcılarından doğum yeri Ağrı olanlarının Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının, doğum yeri Ağrı olmayan katılımcılarınkinden daha yüksek olduğu görülmektedir. Doğum yeri Ağrı olan ve olmayan AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlardaki ortalama puanların sırasıyla Sosyal ve Kültürel açıdan ($\bar{X}=2,64$ ve $\bar{X}=2,37$), Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından ($\bar{X}=2,68$ ve $\bar{X}=2,61$), Demografik ve Toplumsal açıdan ($\bar{X}=3,13$ ve $\bar{X}=2,54$) ve Üniversite-Kent Etkileşimi açısından ($\bar{X}=3,66$ ve $\bar{X}=3,51$) şeklinde hesaplanmaktadır. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, doğum yeri Ağrı olan AİÇÜ katılımcılarının Sosyal

ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, doğum yeri Ağrı olmayan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel olarak daha olumlu olduğunu göstermektedir. Buna karşılık, doğum yeri Ağrı olmayan AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,90$), doğum yeri Ağrı olan katılımcıların aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,65$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, doğum yeri Ağrı olmayan AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin doğum yeri Ağrı olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla daha olumlu olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ekonomik, İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim ve Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında Ağrılı Mısınız? şeklindeki ikametgâh değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, Ağrılı Mısınız? şeklindeki ikametgâh değişkeni için ilgili alanlarda hesaplanan T-Testi istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim ve Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, doğum yerleriyle ilişkili olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin doğum yerlerine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

3.3.Araştırma Verilerinin Tek Yönlü Varyans ANOVA Analiz Sonuçları

Bu bölümde, AİÇÜ katılımcılarının demografik özelliklerini yaş, eğitim, gelir, görev/öğrenim ve ikametgâh açısından belirten değişkenlerle,

Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeyleri arasındaki ilişkiler Tek Yönlü Varyans ANOVA analizi ile araştırılmaktadır. AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlardaki Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin; yaş, eğitim, gelir, görev/öğrenim ve ikametgâh gibi demografik değişkenlere göre istatistiki olarak değişip değişmediğini, değişkenlerin normal dağıldığı varsayımı altında ve % 5 önem düzeyinde araştırılan Tek Yönlü Varyans ANOVA analizi sonuçları demografik değişken bazında şu şekilde özetlenebilmektedir:

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında yaşa göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, yaş değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının söz konusu alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin yaş aralığıyla ilişkili olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin yaş değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır.

36+ yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik açıdan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=3,04$), 18-25 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların

ortalamasından ($\bar{X}=2,87$) daha yüksek düzeyde bulunmaktadır. Aynı şekilde 36 + yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Sosyal ve Kültürel açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,65$), 18-25 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,46$) yüksek düzeyde olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 36+ yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik ve Sosyal ve Kültürel açılardan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin 18-25 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

36+ yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalaması ($\bar{X}=2,82$), 18-25 ($\bar{X}=2,61$) ve 26-35 ($\bar{X}=2,66$) yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek düzeyde bulunmaktadır. Aynı şekilde 36+ yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Demografik ve Toplumsal açıdan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=3,03$), 18-25 ($\bar{X}=2,79$), ve 26-35 ($\bar{X}=2,77$) yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek düzeyde bulunmaktadır. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 36+ yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi ve Demografik ve Toplumsal açılardan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin 18-25 ile 26-35 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

26-35 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların

ortalamasının ($\bar{X}=3,66$), 18-25 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=3,54$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 26-35 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin 18-25 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

18-25 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,87$), 26-35 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,63$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar ise 18-25 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin 26-35 yaş aralığındaki AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Buna karşın, AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin İklimsel ve Çevresel ile Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında yaşa göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, yaş değişkeni için İklimsel ve Çevresel ile Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının İklimsel ve Çevresel ile Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin yaş aralığıyla ilişkili olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin yaş değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında eğitime göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, eğitim değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin eğitim seviyesiyle ilişkili olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin eğitim değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır.

Eğitim düzeyi açısından AİÇÜ katılımcıları: İlk ve Ortaöğretim düzeyindeki İlkokul, Ortaokul, Lise ve Dengi eğitim kademeleri (İVO) olarak, Ön Lisans ve Yüksekokul düzeyindeki eğitim kademeleri (ÖLYO) olarak, Lisans düzeyindeki eğitim kademesi (LS) olarak ve Lisans Üstü Düzeydeki Yüksek Lisans ve Doktora eğitim kademeleri (LSÜ) olarak dörtlü bir şekilde kategorize edilmektedir.

LSÜ mezunu AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,97$), ÖLYO ($\bar{X}=2,83$) ve LS ($\bar{X}=2,88$) mezunu AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, LSÜ eğitim kademelerinden mezun AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti

düzeylerinin ÖLYO ve LS eğitim kademelerinden mezun olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

İVO mezunu AİÇÜ katılımcılarının Sosyal ve Kültürel açıdan Ağrı kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,92$), ÖLYO ($\bar{X}=2,35$) ve LSÜ mezunu ($\bar{X}=2,63$) AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, İVO ile LSÜ eğitim kademelerinden mezun AİÇÜ katılımcılarının Sosyal ve Kültürel açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ÖLYO eğitim kademelerinden mezun olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

LSÜ mezunu AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,80$), ÖLYO ($\bar{X}=2,59$) ve LS mezunu ($\bar{X}=2,61$) AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, LSÜ eğitim kademelerinden mezun AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ÖLYO ve LS eğitim kademelerinden mezun olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

İVO mezunu AİÇÜ katılımcılarının Demografik ve Toplumsal açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=3,68$), ÖLYO ($\bar{X}=2,70$), LS ($\bar{X}=2,82$) ve LSÜ mezunu ($\bar{X}=2,78$) AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, İVO eğitim kademelerinden mezun AİÇÜ katılımcılarının Demografik ve Toplumsal

açından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ÖLYO, LS ve LSÜ eğitim kademelerinden mezun olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir. İVO mezunu AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=3,57$), LS ($\bar{X}=2,77$) ve LSÜ mezunu ($\bar{X}=2,62$) AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, İVO eğitim kademelerinden mezun AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin LS ve LSÜ eğitim kademelerinden mezun olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

İVO ve LSÜ mezunu AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının (sırasıyla $\bar{X}=4,07$ ve $\bar{X}=3,68$), ÖLYO ($\bar{X}=3,42$) ve LS mezunu ($\bar{X}=3,57$) AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, İVO eğitim kademelerinden mezun AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, ÖLYO ve LS eğitim kademelerinden mezun olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, LSÜ eğitim kademelerinden mezun AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ise ÖLYO eğitim kademelerinden mezun olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu belirtmektedir.

Buna karşın, AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin İklimsel ve Çevresel ile Eğitim-Öğretim, Sağlık ve

Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında eğitime göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, eğitim değişkeni için İklimsel ve Çevresel ile Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının İklimsel ve Çevresel ile Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi alanlarında Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin eğitim seviyesiyle ilişkili olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin eğitim değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında gelir düzeyine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, gelir değişkeni için Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Güvenlik Düzeyi ve Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin gelir düzeyiyle ilişkili olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin gelir değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır.

4001+ gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,77$), 0-999 ($\bar{X}=2,60$) ve 1000-4000 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,60$)

daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 4001+ gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 0-999 ve 1000-4000 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

0-999 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,86$), 4001+ gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,58$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 0-999 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 4001+ gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

1000-4000 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=3,67$), 0-999 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=3,53$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 1000-4000 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 0-999 gelir düzeyindeki AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin; Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi ve Demografik ve Toplumsal alanlarda gelire göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, gelir değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel,

İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi ve Demografik ve Toplumsal alanlarda hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi ve Demografik ve Toplumsal alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin gelirle ilişkili olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin gelir değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Güvenlik Düzeyi ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında görev türüne göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, görev türü değişkeni için Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Güvenlik Düzeyi ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Güvenlik Düzeyi ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin görev türüyle ilişkili olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin görev türü değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır.

Akademik personel olan AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların

ortalamasının ($\bar{X}=2,80$), idari personel ($\bar{X}=2,62$) ve öğrenci olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,61$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, akademik personel olan AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, idari personel ve öğrenci olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Akademik personel olan AİÇÜ katılımcılarının Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,58$), idari personel olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,30$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, akademik personel olarak görev yapan AİÇÜ katılımcılarının Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, idari personel olarak görev yapan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Öğrenci olan AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,84$), akademik personel olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,58$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, öğrenci olan AİÇÜ katılımcılarının Güvenlik Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, akademik personel olarak görev yapan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Akademik personel olan AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların

ortalamasının ($\bar{X}=3,67$), öğrenci olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=3,54$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, akademik personel olarak görev yapan AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, öğrenci olan AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin; Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel ile Demografik ve Toplumsal alanlarda görev türüne göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, görev türü değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel ile Demografik ve Toplumsal alanlarda hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel ile Demografik ve Toplumsal alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin görev türüyle ilişkili olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin görev türü değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ilgili alanların tümünde görev/öğrenim yeri değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, görev/öğrenim yeri değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanların tümünde Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin görev/öğrenim yerleriyle ilişkili olmadığını

göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin görev/öğrenim yeri değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında ikametgâh süresine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, Ağrı'da Kaç Yıldır İkamet Etmektesiniz? Şeklindeki ikametgâh süresi değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ağrıdaki ikametgâh süreleriyle ilişkili olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ikametgâh süresi değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymaktadır. Bu kapsamda, Levene Testi sonucunda ikametgâh süresi değişkeni ile varyanslarının homojen olduğu belirlenen Ekonomik, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ile Üniversite-Kent Etkileşimi değişken gruplarının ortalamaları arasındaki farklılıkların istatistiki açıdan anlamlılığı, Bonferroni Testiyle araştırılmaktadır. Bu durum, ilgili alanlarda ikili gruplar için hesaplanan Levene Test istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Levene Testi sonucunda ikametgâh süresi değişkeni ile varyanslarının heterojen olduğu belirlenen Sosyal ve Kültürel değişken gruplarının ortalamaları arasındaki farklılıkların istatistiki açıdan

anlamlılığı ise Games-Howell Testiyle incelenmektedir. Bu durum, ilgili alanda ikili gruplar için hesaplanan Levene Test istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden küçük olmasından anlaşılmaktadır. Bu açıklamalar dikkate alındığında AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Demografik ve Toplumsal ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında ikametgâh süresi değişkenine göre ortaya çıkardığı algılama ve beklenti düzeylerini şu şekilde özetlemek mümkün olmaktadır:

Ağrıdaki ikametgâh süresi 11+ yıl olan AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=2,94$), Ağrıdaki ikametgâh süresi 1-3 yıl olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,82$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 11+ yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarının Ekonomik açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 1-3 yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Ağrıdaki ikametgâh süresi 11+ ve 4-10 yıl olan AİÇÜ katılımcılarının Sosyal ve Kültürel açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının (sırasıyla $\bar{X}=2,64$ ve $\bar{X}=2,50$), Ağrıdaki ikametgâh süresi 1-3 yıl olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,28$), daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 4-10 ve 11+ yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarının Sosyal ve Kültürel açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 1-3 yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Ağrıdaki ikametgâh süresi 11+ ve 4-10 yıl olan AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının (sırasıyla $\bar{X}=2,68$ ve $\bar{X}=2,69$), Ağrıdaki ikametgâh süresi 1-3 yıl olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,55$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 4-10 ve 11+ yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarının Kentleşme Yapısı ve Düzeyi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 1-3 yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Ağrıdaki ikametgâh süresi 11+ yıl olan AİÇÜ katılımcılarının Demografik ve Toplumsal açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=3,13$), Ağrıdaki ikametgâh süresi 1-3 ($\bar{X}=2,52$) ve 4-10 yıl olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=2,63$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 11+ yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarının Demografik ve Toplumsal açıdan Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 1-3 ve 4-10 yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Ağrıdaki ikametgâh süresi 11+ yıl olan AİÇÜ katılımcılarının Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerini belirlemek üzere sunulan önerme sorularından aldıkları toplam puanların ortalamasının ($\bar{X}=3,65$), Ağrıdaki ikametgâh süresi 1-3 yıl olan AİÇÜ katılımcılarının aldıkları toplam puanların ortalamasından ($\bar{X}=3,49$) daha yüksek olduğu görülmektedir. İstatistiki açıdan anlamlı olan bu sonuçlar, 11+ yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarının

Üniversite-Kent Etkileşimi açısından Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin, 1-3 yıldır Ağrıdaki ikamet eden AİÇÜ katılımcılarına kıyasla genel anlamda daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Buna karşın, AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin; İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi ile Güvenlik Düzeyi alanlarında ikametgâh süresine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir. Bu durum, ikametgâh süresine değişkeni için İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi ile Güvenlik Düzeyi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının İklimsel ve Çevresel, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi ile Güvenlik Düzeyi alanlarında Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ağrıdaki ikametgâh süreleriyle ilişkili olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ikametgâh süresi değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

AİÇÜ Katılımcılarının Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ilgili alanların tümünde ikametgâh süresine göre istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu durum, Ağrı Dışındaki Bir İlde Kaç Yıl İkamet Ettiniz? şeklindeki ikametgâh süresi değişkeni için Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi, Demografik ve Toplumsal, Güvenlik Düzeyi ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında hesaplanan Anova F-istatistiklerine ait olasılık değerlerinin 0,05 değerinden büyük olmasından anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanların tümünde Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin Ağrı dışında bir İldeki ikametgâh süreleriyle ilişkili olmadığını göstermektedir.

Bununla birlikte sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin ikametgâh süresi değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı bir şekilde farklılaşmadığını ortaya koymaktadır.

Sonuç ve Öneriler

Üniversiteler, eğitim-öğretim, araştırma ve topluma hizmet misyonlarıyla birlikte, buldukları kentlerin sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel yapıları üzerinde önemli katkılar sağlamaktadır. Bu çerçevede, kentin ve üniversitenin birbirlerine yönelik algı düzeylerinin ve beklentilerinin bilinmesi önem arz etmektedir. Üniversitelerin buldukları kentlere yaptıkları olumlu katkıların en üst düzeye çıkarılması üniversite ve kentlerin karşılıklı olarak birbirlerine yönelik algı düzeylerinin ve beklentilerinin belirlenmesiyle mümkün olmaktadır. AİÇÜ'nün bulunduğu Ağrı kentinin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi açısından Türkiye'nin en son sıralarda yer alan kentleri arasında bulunduğu ve Ağrı kentindeki toplam nüfusun ortalama refah seviyesi açısından Türkiye ortalamasına en uzak düzeyde olduğu düşünüldüğünde, AİÇÜ ile Ağrı kenti arasındaki etkileşimin kentin kalkınması için ne kadar önemli olduğu ortaya çıkmaktadır.

Bu kapsamda araştırmada, 2007 yılında kurulan Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi (AİÇÜ) öğrencilerinin, akademik ve idari personelinin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, çevresel, eğitim, sağlık, güvenlik, kentleşme vb. alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılarının ve beklentilerinin bilimsel açıdan değerlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Bu amaçlarla, örneklemin AİÇÜ'nde 2018-2019 Eğitim-Öğretim Yılında farklı kademelerde (ön lisans, lisans ve lisansüstü) yükseköğrenim gören öğrenciler ile çeşitli birimlerde (farklı unvanlarla) görev yapan akademik ile idari personel arasından basit tesadüfi örnekleme seçilen 725 AİÇÜ katılımcısının oluşturduğu ve AİÇÜ öğrencilerinin, akademik ve idari personelinin sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel olarak nitelendirilen söz konusu alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin

istatistiki açıdan belirlenebilmesindeki gerekli bilimsel verilerin ölçeklendirilmiş anket sorularını içeren Ağrı İli Algı-Beklenti Ölçeği (AİÖ) üzerinden anket tekniği kullanılarak elde edilen araştırmada elde edilen sonuçlar, AİÇÜ katılımcıları tarafından; Güvenlik Düzeyi ile Üniversite-Kent Etkileşimi alanlarında sunulan önermelerin genel anlamda ve büyük ölçüde olumlu olarak algılandığını gösterirken, Ekonomik, Sosyal ve Kültürel, İklimsel ve Çevresel, Kentleşme Yapısı ve Düzeyi, Eğitim-Öğretim, Sağlık ve Sosyal Hizmetler Düzeyi ile Demografik ve Toplumsal alanlarında sunulan önermelerin ise genel anlamda ve görece olumsuz olarak algılandığını ortaya koymaktadır. Bununla birlikte tüm bu sonuçlar, AİÇÜ katılımcılarının ilgili alanlarda Ağrı Kentine ilişkin algılama ve beklenti düzeylerinin demografik özelliklerini belirten değişkenlere göre belli bir ölçüde değişme eğilimde olduğunu göstermektedir. Bunun yanında, katılımcılar tarafından, AİÇÜ'nün kurulmasından sonra Ağrı kentinde şehirde konaklama, barınma, giyim, giyecek, şehir içi ve şehirler arası ulaşımında olumlu gelişmelerin bulunduğu ifade edilmektedir. AİÇÜ'nün kurulmasını takip eden süreçte Ağrı'nın toplumsal yapısının da değişmeye başladığını ve farklı kültürlere ve yaşam tarzlarına daha saygılı bir topluma doğru gidildiği katılımcılar tarafından gözlemlenmektedir.

Araştırmada elde edilen sonuçlar AİÇÜ ile Ağrı Kenti arasındaki etkileşiminin hâlihazırda zayıf olduğunu göstermektedir. AİÇÜ'nin Ağrı Kenti üzerine yapacağı olumlu katkıların en üst düzeye çıkarılmasının AİÇÜ ile Ağrı Kenti arasındaki karşılıklı algı düzeyinin ve beklentilerinin belirlenmesiyle mümkün olacağı düşüncesiyle gerçekleştirilen araştırma sonuçları, AİÇÜ ile Ağrı Kentinin bütünleşmesine yönelik olarak bölgesel düzeyde sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel politika tedbirlerinin tasarlanıp uygulanmasının gerekliliğine işaret etmektedir. Bu kapsamda, AİÇÜ ile Ağrı Kenti arasındaki etkileşim düzeyinin güçlendirilebilmesi adına Ağrı'da politika yapımcıları tarafından sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel politika

tedbirlerinin geliştirilip uygulanmasında, AİÇÜ katılımcılarının demografik özelliklerinin ve Ağrı Kentine ilişkin ilgili alanlardaki algılama ve beklenti düzeylerinin dikkate alınması gereklilik arz etmektedir. Bunun yanında, AİÇÜ ile Ağrı Kenti arasındaki karşılıklı algı düzeyinin ve beklentilerinin belirli zaman aralıklarında tekrarlanacak çalışmalarla da takip edilmesinin üniversite kent etkileşimiyle elde edilecek olası kazançların sürekli hale gelmesinde faydalı olacağı düşünülmektedir.

Kaynakça

- Akçakanat T., Çarıkçı İ. H. ve Dulupçu M. A. (2011). Süleyman Demirel Üniversitesi Öğrencilerinin Isparta'daki Kalitesi ve Isparta Halkına İlişkin Tutumlarının Değerlendirilmesi. Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi, 3(4): 1-18.
- Avşar, A. Şengül ve Kahveci, Gökhan, (2017). Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Öğrencilerinin ve Akademisyenlerinin Rize Şehrine Yönelik Algıları ve Beklentileri, (Ed: Ali Rıza Saklı), İçinde, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Öğrenci ve Akademisyenleri ile Rize Halkının Karşılıklı Algı ve Beklentileri, (ss.265-337), Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Yayınları No: 22, Ankara Ofset Basım Matbaacılık, Ankara.
- Çalhan, Hüseyin Serhan ve Erkan, Yasin, (2018). Ağrı İlinin Sosyo-Ekonomik Profili, (Ed: Kerem Karabulut), İçinde, Ağrı'da Üniversite Algısı: Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Örneği, Ağrı İlinin Sosyo-Ekonomik Profili, (ss.287-297), AİÇÜ Yayınları, Yayın No: 19.
- Ertüzün, A. (2017). Toplumun İtici Gücü: Araştırma Üniversiteleri. Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) Yükseköğretim Dergisi, 6:19-19.
- Gürüş, Selahattin ve Astar Melek, (2014). Bilimsel Araştırmalarda SPSS ile İstatistik. DER Kitabevi, Yayınevi ve Dağıtım Paz. İstanbul.
- İpek, S., Yücesan, M. ve Öksüz, M. (2017). Ayvacık Yöresinin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Düzeyinin Meslek Yüksekokulu Öğrencileri

- Tarafından Algılanma Düzeyi. Akademia Sosyal Bilimler Dergisi, 1(3): 11-21.
- Işık, Ş. (2008). Türkiye’de Üniversitelerin Kentleşme Üzerine Etkileri. Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 3(10): 159-181.
- Karataş, Zeki, Çakıroğlu, Kamer Ilgın ve Bektaş, Mücahit, (2017). Rize İlinin Üniversite Algı ve Beklentilerine Yönelik Nitel Bir Araştırma, (Ed: Ali Rıza Saklı), İçinde, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Öğrenci ve Akademisyenleri ile Rize Halkının Karşılıklı Algı ve Beklentileri, (ss.157-260), Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Yayınları No: 22, Ankara Ofset Basım Matbaacılık, Ankara.
- Kartal, Burcu ve Toptan, Merve, (2017). Rize İlinin Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesine ve Öğrencilerine İlişkin Algılarının ve Beklentilerinin Nicel Araştırması, (Ed: Ali Rıza Saklı), İçinde, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Öğrenci ve Akademisyenleri ile Rize Halkının Karşılıklı Algı ve Beklentileri, (ss.75-153), Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Yayınları No: 22, Ankara Ofset Basım Matbaacılık, Ankara.
- Kaya, F, Yalçınkaya, Ö. ve Yazgan, Ş. (2018). Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi’nin Ağrı’nın Sosyo-Ekonomik Yapısına Etkileri ve Kentin Üniversite Algısı. Bilgin Kültür Sanat Yayınları, Ankara.
- Likert, Rensis. (1932). A Technique For The Measurement of Atitudes. Archives of Psychology, 22(140):1-55.
- Özdamar, K. (2015). Paket Programlar ile İstatistiksel Veri Analizi-1.Nisan Kitabevi Yayınları, Yenilenmiş 10. Baskı. Ankara.
- Sankır, H. ve Gürdal, A. D. (2013). Bülent Ecevit Üniversitesi’nin Zonguldak’a Etkileri ve Şehrin Üniversite Algısı. (1. Baskı). Orient Yayıncılık Reklamcılık Araştırma: Ankara. (www.beun.edu.tr).

- Sankır, H. ve Sankır, Ő. (2017). Toplumsal Deđiřim Açısından niversite-Kent Etkileşimi ve Algısı: Bülent Ecevit niversitesi rneđi. *Ysekğretim ve Bilim Dergisi*, 7(3):473-483.
- Yavuzçehre, Pınar (2016). Üniversitelerin Kentlerine Etkileri: Denizli Pamukkale niversitesi rneđi, Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 21(1): 235-250.
- Selçuk, N. Gökalp ve Başar, Selim (2012). Kafkas niversitesi ğrencilerinin Harcamalarının Kars İli Ekonomisine Katkısı, Kafkas Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 3 (4): 89-106.
- Wissemma, J.G. (2009). *Towards the Third Generate University Managing the University in Transition*. Edward Elgar, USA.

Ekler:

		F	%	K%
Ek.1. Demografik Özellikler 1				
Cinsiyetiniz?	Kadın	306	42,2	42,2
	Erkek	419	57,8	100,0
Yaş Aralığınız?	18-25	474	65,4	65,4
	26-35	169	23,3	88,7
	36-45	63	8,7	97,4
	46+	19	2,6	100,0
Medeni Haliniz?	Bekâr	551	76,0	76,0
	Evli	173	23,9	99,9
	Boşanmış/Dul	1	0,1	100,0
Eğitim Düzeyiniz?	İlkokul	4	0,6	0,6
	Ortaokul	5	0,7	1,2
	Lise ve Dengi	5	0,7	1,9
	Ön Lisans	79	10,9	12,8
	Yüksekokul	19	2,6	15,4
	Lisans	476	65,7	81,1
	Yüksek Lisans	59	8,1	89,2
	Doktora	78	10,8	100,0
	Öğrenci	500	69,0	69,0
	Üniversitedeki Göreviniz?	Akademik Personel	131	18,1
İdari Personel		94	13,0	100,0
MYO-YO		119	16,4	16,4
Hangi Birimde Görev Yapmaktasınız/Öğrenim Görmektesiniz?	Fakülte	528	72,8	89,2
	Enstitü	16	2,2	91,4
	Araştırma Merkezi	6	0,8	92,2
	Rektörlük	56	7,7	100,0
Aylık Gelir Düzeyiniz?	0-1000	440	60,7	60,7
	1001-2000	14	1,9	62,6
	2001-4000	98	13,5	76,1
	4001-6000	38	5,2	81,4
	6001+	135	18,6	100,0
Ağrı'da Kaç Yıldır İkamet Etmektesiniz?	1-3	210	29,0	29,0
	4-6	146	20,1	49,1
	7-10	57	7,9	57,0
	11-14	19	2,6	59,6
	15+	293	40,4	100,0
Ağrılı Mısınız?	Evet	336	46,3	46,3
	Hayır	389	53,7	100,0
Ağrılı İseniz, Ağrı Dışındaki Bir İlde İkamet Ettiniz Mi?	Evet	137	18,9	40,8
	Hayır	199	27,3	100,0
Ağrılı İseniz ve Ağrı Dışındaki Bir İlde İkamet Ettiyseniz, Ağrı Dışındaki Bir İlde Kaç Yıl İkamet Ettiniz?	1-3	55	7,6	40,1
	4-6	36	5,0	66,4
	7-10	17	2,3	78,8
	11-14	14	1,9	89,1
	15+	15	2,1	100,0

Ek.2. Demografik Özellikler 2									
Ağrılı İseniz ve Ağrı Dışındaki Bir İilde İkamet Ettiyseniz Ağrı Dışındaki Hangi İilde İkamet Ettiniz?									
	F	%	V%	K%		F	%	V%	K%
Adana	1	0,1	0,7	0,7	Kars	1	0,1	0,7	67,9
Adıyaman	3	0,4	2,2	2,9	Kayseri	3	0,4	2,2	70,1
Amasya	1	0,1	0,7	3,6	Kocaeli	4	0,6	2,9	73
Ankara	6	0,8	4,4	8	Konya	6	0,8	4,4	77,4
Antalya	2	0,3	1,5	9,5	Manisa	2	0,3	1,5	78,8
Aydın	2	0,3	1,5	10,9	K. Maraş	1	0,1	0,7	79,6
Balıkesir	3	0,4	2,2	13,1	Mardin	2	0,3	1,5	81
Bitlis	1	0,1	0,7	13,9	Muğla	2	0,3	1,5	82,5
Bursa	9	1,2	6,6	20,4	Muş	2	0,3	1,5	83,9
Çanakkale	1	0,1	0,7	21,2	Rize	1	0,1	0,7	84,7
Çankırı	1	0,1	0,7	21,9	Sakarya	2	0,3	1,5	86,1
Çorum	1	0,1	0,7	22,6	Samsun	1	0,1	0,7	86,9
Denizli	3	0,4	2,2	24,8	Tekirdağ	1	0,1	0,7	87,6
Edirne	1	0,1	0,7	25,5	Tokat	1	0,1	0,7	88,3
Elâzığ	1	0,1	0,7	26,3	Trabzon	3	0,4	2,2	90,5
Erzincan	2	0,3	1,5	27,7	Şanlıurfa	1	0,1	0,7	91,2
Erzurum	8	1,1	5,8	33,6	Uşak	1	0,1	0,7	92
Hatay	1	0,1	0,7	34,3	Van	5	0,7	3,6	95,6
Isparta	1	0,1	0,7	35	Yozgat	1	0,1	0,7	96,4
Mersin	3	0,4	2,2	37,2	Batman	1	0,1	0,7	97,1
İstanbul	26	3,6	19	56,2	Şırnak	1	0,1	0,7	97,8
İzmir	15	2,1	10,9	67,2	Iğdır	3	0,4	2,2	100
				Toplam		137	18,9	100,0	-

Ek.3. Demografik Özellikler 3

Ağrı'ya Gelmeden Önce Hangi İilde-Ülkede İkamet Etmektediriniz?									
	F	%	V%	K%		F	%	V%	K%
Adana	4	0,6	1	1	Kayseri	3	0,4	0,8	60,2
Adıyaman	7	1	1,8	2,8	Kocaeli	2	0,3	0,5	60,7
Afyonkarahisar	3	0,4	0,8	3,6	Konya	12	1,7	3,1	63,8
Ağrı	1	0,1	0,3	3,9	Kütahya	2	0,3	0,5	64,3
Amasya	2	0,3	0,5	4,4	Malatya	3	0,4	0,8	65
Ankara	23	3,2	5,9	10,3	Manisa	4	0,6	1	66,1
Antalya	11	1,5	2,8	13,1	K. Maraş	3	0,4	0,8	66,8
Artvin	1	0,1	0,3	13,4	Mardin	14	1,9	3,6	70,4
Aydın	1	0,1	0,3	13,6	Muş	12	1,7	3,1	73,5
Balıkesir	1	0,1	0,3	13,9	Rize	2	0,3	0,5	74
Bingöl	3	0,4	0,8	14,7	Sakarya	1	0,1	0,3	74,3
Bitlis	9	1,2	2,3	17	Samsun	2	0,3	0,5	74,8
Bursa	7	1	1,8	18,8	Siirt	4	0,6	1	75,8
Çanakkale	1	0,1	0,3	19	Sivas	2	0,3	0,5	76,3
Çorum	3	0,4	0,8	19,8	Tekirdağ	2	0,3	0,5	76,9
Denizli	3	0,4	0,8	20,6	Trabzon	3	0,4	0,8	77,6
Diyarbakır	31	4,3	8	28,5	Tunceli	1	0,1	0,3	77,9
Elazığ	3	0,4	0,8	29,3	Şanlıurfa	10	1,4	2,6	80,5
Erzincan	1	0,1	0,3	29,6	Van	34	4,7	8,7	89,2
Erzurum	62	8,6	15,9	45,5	Yozgat	1	0,1	0,3	89,5
Eskişehir	3	0,4	0,8	46,3	Zonguldak	1	0,1	0,3	89,7
Gaziantep	1	0,1	0,3	46,5	Kırıkkale	1	0,1	0,3	90
Giresun	2	0,3	0,5	47	Batman	13	1,8	3,3	93,3
Hakkâri	7	1	1,8	48,8	Şırnak	12	1,7	3,1	96,4
Hatay	3	0,4	0,8	49,6	Iğdır	5	0,7	1,3	97,7
Mersin	2	0,3	0,5	50,1	Kilis	1	0,1	0,3	97,9
İstanbul	19	2,6	4,9	55	Osmaniye	1	0,1	0,3	98,2
İzmir	10	1,4	2,6	57,6	Düzce	1	0,1	0,3	98,5
Kars	7	1	1,8	59,4	Yab. Uy.	6	0,8	1,5	100
					Toplam	389	53,7	100	—