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**ÖZET**

İnsan çok yönlü bir varlıktır ve onun bu çok yönlü oluşu bir açıdan özünde taşıdığı çift kutupların etkin uzantılarıyla açıklanabilir. Doğrusu, çift kutuplu insanda nedenler üzerinden işleyen faktörlerden biri benlik diğeri ise istençtir.

İnsanı tanıma girişimlerinde etkin olan benlik ve istenç faktörleri, kişilik çözümlemesi yapan psikologlarca, sıklıkla gündeme getirilir. Benlik ve istenç, içinde insanlığı derinden etkileyen iki deneyim türü olarak savaş ve barışın da bulunduğu pek çok durumu yönlendiren özlere sahiptir.

İnsanın çok yönlü oluşu söz konusu edildiğinde, onda, benlikleri harekete geçiren güç istenci, hak istenci ve aşk istenci gibi kimi istençler akla gelebilir. Benlikleri yönlendiren bu istençler, aynı zamanda, savaş ve barış durumu konusunu tartışmada da önemli birer rol üstlenirler.

**STATE OF WAR AND PEACE: A DISCUSSION VIA REASONS, WILLS AND SELVES**

**ABSTRACT**

The human being is a multifaceted being, and his this multifaceted can be explained in some way by the effective extensions of the double poles he carries. Indeed, one of the factors tha tworks on causes in bipolar people is self andtheother is will.

The self and will factors that are effective in attempts to get to know people are frequently brought up by psychologists who make personality analysis. Self and will have essences that direct many situations, including war and peace, as two types of experience that deeply affect humanity.

When it comes to the multifaceted nature of human being, some wills such as will to power, will to right and will to love, which activate the selves, may come to the mind. These wills, which drive the selves, also play an important role in discussing the issues of wara nd peace.

**A. Savaş, Savaş Türleri ve Savaş Nedenleri**

Savaş nedir? Bu soruyu, düşünce tarihinde en sade biçimiyle tanımlayanlardan biri, kuşkusuz, Cicero’dur. O, savaşı, “uyuşmazlıkları zorlama yollarına başvurarak çözmek”[[1]](#footnote-2)şeklinde tanımlar. Tanımda geçen, uyuşmazlık ve zorlama kavramları dikkate alındığında, şöyle bir çıkarımda bulunulabilir:

Savaş, pek çok türüyle, muhtemelen, insan davranışının en yıkıcı biçimidir. Savaş, insanları öldürür, kaynakları yok eder, ekonomik kalkınmayı geciktirir, çevreleri harabeye çevirir, hastalık yayar, yönetimleri genişletir, toplumları askerleştirir, kültürleri yeniden şekillendirir, aileleri bozar, insanları depreyona sokar.[[2]](#footnote-3)

 Yukarıdaki anlatımlar dikkate alındığında, başka bir deyişle, “uyuşmazlıkları zorlama yollarına başvurarak çözmek” ifadesi ile “savaş, pek çok türüyle, muhtemelen, insan davranışının en yıkıcı biçimidir” türü bir söylem, doğrudan, savaş ile insan istenci arasındaki güçlü bağa işaret eder.

Savaş, bir yaklaşım açısından, üçe ayrışır: i. Özel Savaş, ii. Kamusal Savaş, iii. Karma Savaş.[[3]](#footnote-4) Savaş bir diğer yaklaşım açısından da yine genel olarak üçe ayrışabilir: i. Sömürge Savaşı, ii. İlke Savaşı, iii. Öz-Savunma Savaşı.[[4]](#footnote-5) Savaş, bir diğer görüşe göre ise savaşçılık, adil savaşçılık, savaşsızlıkçılık olmak üzere üç grupta ele alınır.[[5]](#footnote-6)

Doğrusu biz, savaşa yönelik yukarıda dile getirdiğimiz farklı ayırımları alanında yazılmış eserlere bırakarak, bu makalemizdesavaş konusunda başka bir ayırım olarak taktik savaş[[6]](#footnote-7) ve teknik savaş[[7]](#footnote-8) olmak üzere iki savaş türü ve ek olarak da barış üzerinde duracağız. Bunu yaparken de dile getirilen taktik savaş, teknik savaş ve barıştan herbirininbir istençle doğrudan bağlantılı olduğu gerçeğini özlü bir biçimde ortaya koymaya çalışacağız.

Savaş, bilingiği üzere, neden-sonuç ilişkisine dayanan bir olgudur. Savaş bir sonuç ise nedenlerinin iyi irdelenmesi gerekir. Savaş deneyimlerine bakıldığında, nedenlerin bir kısmının haklı, bir kısmının ise haksız olduğu dikkat çeker. Savaşın tek haklı nedeni, sözgelimi, kendisine karşı savaş açılanın kendisine savaş açana karşı daha önce bir haksızlık işlemiş olmasıdır.[[8]](#footnote-9) Durum bu olmakla birlikte, genelde, savaşı haklı gösteren, kendimizi savunma, bizim olan bir şeyi korumave bize borçlu olunan bir şeyi elde etmeye çalışmaolmak üzere üç temel nedenden söz edilir.[[9]](#footnote-10) Cicero “böyle haklı nedenlere dayanmayan savaşların”, son tahlilde, “haksız olacağını” belirtir.[[10]](#footnote-11)

**B. Savaş, Barış ve Bağlantılı Oldukları İstençler**

İnsan davranışlarını nedenli bir biçimde anlamaya yönelik işlev yüklenen temel bir kavram, kuşkusuz, özgür istençtir. Doğrusu, çoğu zaman dile getirildiği gibi, Kant’ın üç postülasından biri olan özgür istenç, Kant’ın düşünce sisteminde, yalnızca etiğin olabilirliği için değil, aynı zamanda insan davranışlarını tanımada da önemli bir işlev yüklenir. Bununla birlikte, insan davranışlarını tanımda, yalnızca özgür istençten değil, daha başka istençlerden de söz edilir: Freud’un haz istenci, Adler’in güç istenci ve Frankl’ın anlam istenci gibi.[[11]](#footnote-12)

Öyle anlaşılıyor ki, istenç, insan için her tür değişim ve dönüşüme neden olan bir duygudur. Bu nedenle, istencin, her tür barışın yanında, her tür savaşa da neden olan bir öze sahip olduğu ifade edilebilir. İslam düşüncesi sınırları içinde Mevlana’nın bir ifadesinin konuyu anlatmada önemli bir işlev yüklendiği görülür. Şöyle der:

Süleyman’ın adaletle hükmettiği o zaman

Dostluk kurdu, savaşı bıraktı kaplanla ceylan

Pençesinden doğanın güvende güvercin

Koyun, gücünden kurdun, hepten olmuş emin[[12]](#footnote-13)

Yukarıdaki alıntıda görüldüğü üzere, Mevlana’ya göre, Hz. Süleyman’ın adaletle hükmettiği zamanlarda, ceylan kaplandan ürkmeden, güvercin doğandan korkmadan ve koyun kurttan kaçmadan varlıklarını sürdürmüşlerdir.Bize öyle geliyor ki, Mevlana, yukarıdaki alıntıda çok ilginç üç temel kavram kullanır: Güç, Güven, Dostluk.

 Bize göre, bu bağlamda, Zu’l-Karneyn de örnek verilebilir. Nitekim Kur’an’a göre, Zu’l-Karneyn, nedenler doğrultusunda, üç kez yola koyulmuş ve kendisine güç, imkan ve yetki verilmiş bir bireydir. Nitekim Zu’l-Karneyn’in yolu:

i. Önce, görece uygar bir topluma düşer. Zu’l-Karneyn’in, bu topluma yönelik, ‘haksızlık etmeleri halinde cezalandırma’ türü bir savaş tatbik ettiği görülür.[[13]](#footnote-14) Böylece Zu’l-Karneyn, ilk toplumu içinde bulunduğu kaotik durumdan kurtarmak için bir arayışın içine girer ve koşula bağlı olumlu bir çözüme ulaşır.

ii. Derken, geçim düzeyi düşük başka bir topluluğa çıkar. Zu’l-Karneyn’in bu topluma karşı her hangi bir savaş taktiği uygulamadığı dikkat çeker.[[14]](#footnote-15) Öyle anlaşılıyor ki, ikinci topluma yönelik herhangi bir kargaşa ya da olumsuz gelişme Zu’l-Karneyn’in dikkatini çekmez. Zu’l-Karneyn, bu nedenle, anılan topluma bir şekilde etkisini hissettirir, ancak herhangi bir savaş tatbik etmez.

iii. Daha sonra, bilgi düzeyi düşük bir toplumla kesişir. Zu’l-Karneyn, burada, set inşa etme gibi bir tür savaş tekniği kullanır.[[15]](#footnote-16) Doğrusu, Zu’l-Karneyn, savaş içinde oldukları anlaşılan üçüncü toplumda, işbirliğiyle, elindeki imkanı değerlendirerek çözüme odaklanır. Dolayısıyla bir kargaşa içinde olduklarını anlayan üçüncü toplumun istği doğrultusunda, olası bir saldırıyı püskürtmek için set yapmak ilgili toplum yararına Zu’l-Karneyn’e rasyonel görünür.

Zu’l-Karneyn’in; uğradığı ilk toplumda güç[[16]](#footnote-17), ikinci toplumda yetki[[17]](#footnote-18), üçüncü toplumda ise imkan[[18]](#footnote-19) ile donanımlı bir biçimde hareket ettiği dikkat çeker.

Bize göre, bir yandan Mevlana’nın Süleyman zamanına atıfla dile getirdiği güç, güven ve dostluk ile Kur’an’dan hareketle Zu’l-Karneyn’e verildiği anlaşılan güç, yetki ve imkan kavramları bir açıdan şöylece konuşlandırılabilir: Her iki anlatımda da ortak olan gücün taktik savaşı, güven ve imkanın teknik savaşı, dostluk ve yetkinin ise barışı anımsatan kavramlar olduğu rahatlıkla ileri sürülebilir. Konu biraz daha netleştirilmek istenirse şöyle devam edilebilir: Sözü edilen üç kavramdan gücün güç istenci, güven ve imkanın hak istenci, dostluk ve yetkinin ise aşk istenci ile bağlantılı oldukları söylenebilir.

**C. Savaş ve Barışta Benliklerin ve İstençlerin İşlevi**

Bir savaşta devreye sokulan benliğin her şeyden önce eğitimle olgunlaşmış ve deneyimle kendini bilen bir konuma gelmesi gerekir. Aksi bir durum, savaştan beklenilen umudun yerini acıya bırakması gibi bir sonuç doğurabilir. Mevlana’nın dediği gibi:

Benlik zehriyle olur isen hasta

Hastalık nedeni, elin ne tutsa

Eline mücevher alsan, taş olur

Gönül sevgisi tutsan savaş olur.[[19]](#footnote-20)

Yaşam gibi[[20]](#footnote-21), insan benliği de zıtlıklar üzerine kuruludur. Mevlana bu bağlamda şöyle der:

Kızgınlık ve savaşımız kahrının yansısı

Barış ve özrümüz aşkının yansısı[[21]](#footnote-22)

Yukarıda dile getirdiğimiz üzere, diğer savaş türleri, nedenleri ve istençleri dikkate alındığında savaşları genel olarak iki türe ayırmak daha anlaşılır gözükmektedir: i. Taktik Savaş. ii. Teknik Savaş. Bu ayırm, aynı zamanda insanın çift kutuplu doğasına da uygun düşmektedir. İlgili savaş türlerinin taşıdıkları öz dikkate alındığında, taktik savaş türü koru ve korun, buna karşılık teknik savaş türü ise sav ve savun kavramları ışığında ortaya konabilir. Bu iki savaş halinin yanında anılması gereken bir diğer konu, kuşkusuz, barış ve bağlantılı olduğu istençtir.

Şimdi sözü sırasıyla taktik savaş, teknik savaş ve barışa getirmek istiyoruz.

**i. Taktik Savaş:** Taktik savaş, potansiyel savaş gücünü savaşlarda başarıya dönüştürmeye, alınan karar ve eylemlerle düşmana karşı avantaj elde etmeye odaklanan bir savaş türüdür.[[22]](#footnote-23)

Yukarıda sözü edilen güven ve yetki ile dostluk ve imkan kavramlarının yanında atıf yapılan güç kavramının güç istenci ile bağlantısı söz konusudur. Dolayısıyla taktik savaş denilince, akla, büyük ölçüde güç istenci gelir.

Akıl güç istencinin neden olduğu savaşçılığın silahlarını çoğu kez tahmin edemez. Çünkü hangi sailahın nerede, ne zaman, nasıl kullanılacağı hep bir bilinmez olarak kalır. Burada artık evrensel değer bağlayıcı olmaktan çıkar. Sonuç olarak da, güç istencinin, savaşı haklı gerekçe ile değil haksız bir gerekçe olarak bir çıkar sağlama amacı doğrultusunda başlattığından[[23]](#footnote-24) bir hukuksuz savaş ve bir güçsüz hukuk baş gösterir. Gerçi, savaşlar, barışa nedendir.[[24]](#footnote-25) Ancak bu durum, savaşın niteliğine bağlıdır. O nedenle, huzur toplumuna giden yol, güç istencine dayalı savaşçılıktan geçmez. Çünkü güç istenci Mevlana’nın ifadesiyle “altını bakır eder, barışı da savaş.”[[25]](#footnote-26)

Bize göre, taktik savaşı insan kalbine yerleştiren istenç, öyle anlaşılıyor ki, güç istencidir. Böylece insan, hem kendiyle hem de başkasıyla savaşmadan edemez. Güç istenci, güç istenci gelişmiş insanı, başka güç istenci riskleriyle karşı karşıya getirir. Bu durum, yaşam hakkı için tam bir tehdittir. Adım adım felaketin eşiğine doğru yol alıştır. Temel söylemi, “savaş her şey olduğundan, barışçı değil, savaşçı ol” şeklinde özetlenebilir.

Taktik savaşta sınırları zorlamak teolojik açıdan benliği saptırma[[26]](#footnote-27) olarak görülebilir. Bu noktada, savaş daha sert geçse söylemi öne çıkar. Benliğin güç istenci, barıştan çok, savaş üzerine evrilir. Benliği saptırma, ben için, tam bir yıkım haline işaret eder.

Savaş; güç istencinin devreye sokulmasıyla, son derece tehlikeli aşamaya ulaşır, sonuçta kitlesel halde insanı öldürür ve bir kenara atar, çevreyi kirletir ve yakar, yerleşim alanlarını bozar ve yıkar. Bu tür bir savaş, ilkesizdir. O nedenle, güç istencinin yıkıcı doğasının kimi savaş ilkeleri ile kontrol altına alınması gerekir. Bunun için, gerçi temel bir takım savaş ilkelerinden söz edilmektedir. Ancak, bize göre, taktik savaşın ilkelerin bir kısmı, teolojik açıdan, şöyle konuşlandırılabilir: i. Savaşta ısrarcı olmamak.[[27]](#footnote-28) ii. Savaşta aşırı gitmemek.[[28]](#footnote-29)

**ii. Teknik Savaş:** Yukarıda sözü edilen güven ve yetki, hak istenci ile doğrudan baplantılı kavramlar olarak görülebilir. Doğrusu teknik savaş denilince dikkat çeken istenç, bize göre, hak istencidir. Teknik savaş, savaştan çok barışa önem verir. Bu açıdan, bir savaş, teknik savaş bağlamında çok da anlamlı görülmez. Mevlana’nın dediği gibi,

Gül dikenden diken gülden ise

Her ikisinin savaş ve macerası niye[[29]](#footnote-30)

Teknik savaşa yol açan temel neden adaletsizlik ve eşitsizliktir. Bu nedenle, teknik savaş açısından, hukusal güvenlik son derece önemlidir. Nitekim, hak istenci, savaş ya da barışı her şey ya da hiçbir şey olarak değerlendirmeden, adil olmak koşuluyla, savaşı da barışı da gerekli görür. Temel söylemi, “gerektiğinde asavaşçı ol, gerektiğinde barışçı ol” şeklinde dile getirilebilir.

Teknik savaşta güç dengesi ve güç kontrolü oldukça önemlidir. Savaşırken, temel istenç olan hak istenci gözden kaçırılmamalıdır. Zira, teknik savaşın bilinen temel bir ilkesi şudur: Haklı olmadan güçlü olunamaz.

Teknik savaşta sınırda kalmak teolojik açıdan benliği tüketme[[30]](#footnote-31) olarak değerlendirilebilir. Bu bağlamda, keşke savaş hiç olmasa özlemi öne çıkar. Benliğin hak istenci, savaştan çok barış üzerine evrilir. Bu aşamada benliğin tükenmesi, ben için, daha üst bir benliğe geçiş olanağıdır.

**iii. Barış Durumu:** Yukarıda dile getirdiğimiz dostluk ve imkan kavramı, bize göre, öncelikle aşk istenci ile bağlantılı kavramlar olarak karşımıza çıkar. Barış hali konuşulunca, atıf yapılması gereken istenç öncelikle aşk istencidir. Bu durum, Mevlana’nın şu ifadesiyle ortaya konulabilir:

Barış dalgaları birbirine çarpar

Böylece gönülden kiri söker atar

Savaş dalgaları tersine işler

Sevgileri tümüyle altüst eder.[[31]](#footnote-32)

Barış, deyim yerindeyse, salt bir sözde şiddetsizlik hali olarak görülmemelidir. Bu, moda deyimle, insanlığın gerçekliklerine göz kapama pasifliği değil, aksine insanlığın gerçekliklerini görmeye yönelik rasyonel bir çabadır. Bu çaba, aynı zamanda, insanın insanlığına uygun barışı olgunlaştırma yönünde atılan gerçekçi bir adımdır.

Aşk istenci, yalnızca barışa yönelir. Özünde insanla ve insanlararası ilişkilerde güçlü diyaloğa geçiş vardır. Karşıtı savaş ile birlikte düşünüldüğünde, barışın her şey olması gerektiği önemsenir. Temel söylemi, “barışçı ol, savaşçı olma” şeklinde ifade edilebilir.

Taktik savaş ile teknik savaştan ayrı olarak, barış hali, teolojik açıdan benliği öldürme[[32]](#footnote-33) şeklinde açıklanabilir. Konuya bu açıdan bakıldığında, ‘iyi ki barış var’ türü bir çıkarım dikkat çeker. Bu aşamada, benliği öldürme, benlik için, tam bir olgunlaşmaya işaret eder.

**D. Sonuç ve Değerlendirme**

Bu makalemizde, savaş ve barış durumu nedenlerini benlik-istenç ilişkisi bağlamında ele alıp tartışmaya ve barışın öncelenmesi gerektiği yönünde bir sonuca ulaşmaya çalıştık. Bu doğrultuda öz olarak şöyle denebilir: Bir savaş, savaşmaya ilişkin bağlayıcı kurallardan söz edilmesi halinde, uçlarda tartışılacak bir konu olamaz.

Öyle anlaşılıyor ki, güç istenci merkezli taktik savaşta zulmün kafesi, hak istenci merkezli teknik savaşta adaletin sesi, aşk istenci merkezli barışta ise merhametin nefesi net olarak hissedilir. Durum bu olmakla birlikte, gelinen aşamada yine de bir noktanın altının çizilmesi gerekir. O da şudur: Güçlü birey olma ile güç istencine boyun eğme aynı şeyler değildir. Çünkü ilkinde kendini bulma ikincisinde ise bencilleşme vardır.

Öte yandan, hak istencinin diğer istençlerin merkezinde yer aldığı dikkat çeker. Bu açıdan, hak sahibine hakkı verilmeden, diğer istençlerin doğal seyri de öngörülemez. O nedenle, aşk istençli barış yanlılığı bile, hak istenci işlevsel olmadan, Mevlana’dan bir alıntı ışığında dillendirilecek olursa,

Şaşılacak şey değildir koyunun kurttan kaçması

Şaşılacak şey, koyunun kurda gönlünü açması[[33]](#footnote-34)

türü, varlığın doğasına aykırı kimi sonuçlar doğurabilir. Ancak günümüzde insanlık, her şeyden çok, aşk merkezli barışın neden olacağı merhametin nefesine muhtaçtır.
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