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**Giriş**

Eğitim; kişiliği geliştiren, yetişkin yaşamı için gerekli bilgi, beceri, tutum ve davranışların sağlandığı bir süreçtir (Tezcan, 1997, s.4). Bu süreç aileden başlayarak okulda öğretmenlerle devam etmektedir. Eğitimde belirlenen hedeflere ulaşılmasını sağlayan başlıca etken ise öğretmenler olduğundan “bir okul, ancak içindeki öğretmenler kadar iyidir” denilebilir (Kahyaoğlu ve Yangın, 2007). Gül (2004) eğitim sisteminin başarısını, sistemi işletecek olan öğretmenlerin nitelikleriyle ilişkilendirmektedir. Kavcar’a (2002) göre de eğitimin kalitesi, öğretmenlerin niteliğine bağlı olup eğitim sisteminin en önemli öğesi öğretmenlerdir.

Değişen dünyada toplumsal ve ekonomik gereksinimlerin artarak devam etmesi; araştıran, sorgulayan, problem çözebilen, bilgiyi üretebilen, yaratıcı, teknolojik araçlardan faydalanabilen, düşündüklerini kolayca ifade edebilen, karar alıp takım çalışması yapabilen insanların yetiştirilmesini gerekli kılmaktadır (Borich, 2004; Burden ve Byrd 1999). Belirtilen özelliklere sahip nitelikli insan gücünün yetişmesi, iyi bir eğitim sistemi ile iyi bir eğitim sistemi de devamlı kendini yenileyen ve geliştiren nitelikli öğretmenlerle mümkün olmaktadır (Başer, Narlı ve Günhan, 2003; Calderhead, 1995; Ersoy, 2002; Fındıkçı, 2001; Kaçan, 2004, Ünal ve İlter, 2010). Özgüven (1997) beklentileri karşılayabilecek özellikte öğrencileri yetiştiren öğretmen niteliklerini; yeniliklere açık olma, sorunları saptayabilme ve bu sorunlara çözüm önerileri getirebilme, bilimsel düşünebilme, mesleki gelişime açık olma olarak sıralamaktadır. Öğretmenler, kendilerinden beklenilen bu niteliklere sahip olabilmek, öğrenmede kullanılan yeni yöntem ve teknikleri öğrenerek yüksek nitelikli insan gücü yetiştirebilmek için lisansüstü eğitim yapmak istemektedir (Bertram, Mthiyane ve Mukeredzi, 2012; Kyriacou ve Kunc, 2007). Alanyazında öğretmenlerin yaşam boyu eğitilmesi için lisansüstü eğitimin gerekli olduğunu vurgulayan birçok çalışma bulunmaktadır (Alabaş, Kamer ve Polat, 2012; Bülbül, 2003; Ersoy, 1998; Gözütok, 1991; Kaçan, 2004; Karakütük, 1989; Sayın, 2005; Ünal ve İlter, 2010). Sayın’a (2005) göre lisansüstü eğitim, öğretmenlerin mesleki anlamda üst noktaya ulaşmasında oldukça etkilidir. Alabaş, Kamer ve Polat (2012) ise öğretmenlerin mesleki ve kişisel gelişim süreçlerinde, okul ve sınıf içi sorunların çözümünde, lisansüstü eğitimin yol gösterici olduğunu vurgulamaktadır.

İlkokul, eğitim sisteminin temel taşıdır. Bu eğitim kademesinde çocuğa, toplum içinde diğer bireylerle uyum içinde yaşamak için gerekli olan bilgi ve beceriler sınıf öğretmenleri tarafından kazandırılır (Erdem, 1998). Geleceğin nitelikli bireylerinin temelden yetişmesi, bugünün nitelikli sınıf öğretmenlerine bağlıdır (Durdukoca, 2010). Öğretim kademelerinin temeli olan ilkokulda çalışan sınıf öğretmenlerinin, yenilenen toplumun öğrencilerinin ihtiyaçlarına cevap verebilmesi, yenilikleri takip ederek kendilerini geliştirmesi lisansüstü eğitimle mümkündür (Kahyaoğlu ve Yangın, 2007). Bu sebeple bilgi, beceri, davranış ve ahlak kurallarının kazandırılmasından sorumlu olan sınıf öğretmenlerinin bir kısmının lisansüstü eğitimi tercih ettiği görülmektedir (Ünal ve İlter, 2010).

Lisansüstü eğitim, MEB tarafından geçmiş yıllarda çeşitli uygulamalar ile özendirilmiştir. Örneğin 15. Milli Eğitim Şurası’nda öğretmenlerin yüksek lisans ve doktoraya yönlendirilmeleri, 18. Milli Eğitim Şurası’nda da okul yöneticilerinin atamasında yüksek lisans ve doktora eğitiminin etkili olması kararı alınmıştır (Alabaş, Kamer ve Polat, 2012). MEB 2010-2014 Stratejik Planında (2012), yüksek düzeyde motive edilmiş öğretmenlerin, kaliteli eğitimin en önemli unsuru olduğu belirtilmiş, tüm personelin alanlarında yüksek lisans derecesi alması teşvik edilmiştir. Belirtilen uygulamalarla lisansüstü eğitim özendirilmesine karşılık, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu’nda yer alan “alanında ya da eğitim bilimleri alanında tezli yüksek lisans öğrenimini tamamlamış öğretmenlerden uzman öğretmenlik, doktora öğrenimini tamamlamış olan öğretmenlerden ise başöğretmenlik için sınav şartı aranmaz” ibaresi ve eğitim özründen tayin hakkı 3 Ağustos 2013 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlanan yönetmelikle yürürlükten kaldırılmıştır (TC Resmî Gazete, 2013).

Öğretmenlerin lisansüstü eğitim sürecini olumsuz etkileyen değişimlerle birlikte öğretmenler, lisansüstü eğitim sürecinde başta izin konusu olmak üzere çeşitli sorunlarla karşılaşmaktadır (Albaş, Kamer ve Polat, 2012). Eğitim ve öğrenim hakkı, T.C. Anayasa’sının 42. maddesinde, “Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz.” ifadesiyle yurttaşların anayasal hakları arasında yer almasına karşın öğretmenlerin izin yönergesinde ‘lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere iki yarım gün ya da bir tam gün izin verilir’ maddesi 05/04/2013 tarihinde kaldırılmıştır. Yeni izin yönergesinin 18. maddesinin d bendinde ‘lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin ders programları eğitim öğretimin aksatılmaması şartı ile lisansüstü eğitim yapmalarına imkan tanıyacak şekilde düzenlenir’ ifadesi yer almaktadır (MEB 2010-2014 Stratejik Planı, 2012). Sınıf öğretmenlerinin günde altı saat ders verme zorunlulukları bulunduğundan eğitim öğretimin aksamaması kaçınılmazdır. Bu durumda belirtilen izin yönergesinden sınıf öğretmenleri yararlanamamaktadır (Oluk ve Çolak, 2005). Lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenleri izin sorununu aşmış olsalar bile izinli oldukları gün girmeleri gereken derslerin doldurulması öğrenciler, öğretmenler, veliler ve idare için sorunlara neden olmaktadır. Özellikle köy okullarında görev yapan sınıf öğretmenlerinin okullarında yaşanan personel eksikliğiyle öğretmen ve idareci konumunda olmaları, onların lisansüstü eğitim yapmalarında engel teşkil etmektedir. Köylerde görev yapan sınıf öğretmenlerinin yanısıra görev yaptığı yerleşkeden farklı yerde lisansüstü eğitim yapmak isteyen sınıf öğretmenleri için de eğitim süreci imkansız hale gelmektedir (Özpınar, 2008).

Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim yapmalarında karşılaştıkları diğer bir sorun lisansüstü eğitimin maliyetli olmasıdır. Oluk ve Çolak (2005) yaptıkları çalışmada öğretmenlerin lisansüstü eğitim için oldukça önemli harcamalar yaptıklarını, Karaman ve Bakırcı (2010) da Türkiye’de lisansüstü eğitimin sürecinin çok maliyetli olduğunu belirtmiştir. Kamudaki birçok meslek sınıfıyla karşılaştırıldığında gelir düzeyi olarak orta ve alt düzeylerde bulunan öğretmenlerin lisansüstü eğitimin gerektirdiği kitap, kırtasiye, harç ve yol masrafları gibi maddi yükümlülükleri daha çok hissedecekleri düşünülmektedir. Bu bağlamda, lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlerin eğitim harcamalarında bulunması, kongre, sempozyum ve konferans gibi bilimsel toplantılara katılması güçleşmektedir. Öğretmenler lisansüstü eğitim sürecinde harcamalarının ve emeklerinin parasal karşılığını da alamamaktadır. Yüksek lisanslı öğretmenlere ek dersin %25’i oranında; doktora eğitimli öğretmenlere ise %40’lık oranında yapılan ek ödeme 16 Aralık 2006 tarih ve 26378 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan karar ile değişikliğe uğramıştır. Yapılan değişiklikle birlikte yüksek lisans (tezli veya tezsiz) mezunlarının ek ders ücreti %5, doktora mezunlarının ise ek ders ücreti %15 artırımlı ödenmektedir (Bülbül, 2011).

İzin yönergesinin lisansüstü eğitim yapmak isteyen sınıf öğretmenlerine uygun olmaması, bürokratik okul idarecilerinin tutumu, diğer öğretmenlerin ve öğrenci velilerinin yaklaşımı, Anayasada eğitim alma hakkı olmasına karşın sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim yapmasında sorunlara neden olmaktadır (Güleç, 2018). Bu bağlamda araştırmanın problemi: ‘sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaştıkları sorunları nelerdir?’ sorusudur. Eğitim sisteminin en temel unsurlarından birini öğretmenler oluşturduğuna göre; öğretmenlerin sorunları da eğitim sistemini doğrudan etkilemektedir (Arslan, 2007). Çünkü eğitimde hedeflerin gerçekleşmesi, büyük oranda öğretmenin sınıf ortamındaki performansına bağlıdır (Baloğlu, 2001). Öğretmenlerin kendilerini zorlayan şartlarda çalışmaları, onların mesleklerine olan inançlarını yitirmelerine neden olacaktır (Gömleksiz, Ülkü, Biçer ve Yetkiner, 2010). Çünkü öğretmenler, ancak uygun ortam yaratıldığında öğrenmeye, yetişmeye ve yükselmeye isteklidir (Açıkalın, 1987). Ataklı’ya (1996) göre de öğretmenlerin yetişmesi ve gelişmesi için imkanlar sunulduğunda verimlilikleri artmaktadır.

Alanyazında lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin sorunları ile ilgili birçok araştırma bulunmaktadır. Sevinç’in (2001), Başer, Narlı ve Günhan’ın (2003), Oluk ve Çolak’ın (2005), Alhas’ın (2006), Nayır’ın (2007), Alabaş, Kamer ve Polat’ın (2012), Aslan’ın (2013) çalışmaları bunlardan birkaçıdır. Lisansüstü eğitim sürecinin zorluklarıyla ilgili de Özmen ve Güç’ün (2013) çalışması bulunmaktadır. Alanyazın incelendiğinde lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlerin sorunlarıyla ilgili araştırmalar yapılmasına karşın, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin sorunlarıyla ilgili herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Yapılan bu çalışmanın, sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunlarının çözümüne katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

**Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmanın temel amacı, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşlerini belirlemektir. Araştırmanın temel amacını gerçekleştirmek için aşağıdaki sorulara cevap aranacaktır:

1. Sınıf öğretmenleri lisansüstü eğitim sürecinde çalıştıkları okullarda hangi sorunlarla karşılaşmaktadır?
2. Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaştıkları sorunları aşmak için kullandıkları çözüm yolları nelerdir?
3. Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde çözemedikleri sorunlar nelerdir?
4. Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde kendilerine yönelik
5. Okul yöneticilerinin,
6. Öğretmenlerin tutumları nasıldır?
7. Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunları çözmek için hangi eğitim politikaları geliştirilmelidir?

**Yöntem**

**Model**

Araştırmada olgubilim (fenomenoloji) deseni kullanılmıştır. Fenomenoloji, nitel araştırmanın doğasına uygun olarak bir olguyu daha iyi tanımaya ve anlamaya yardımcı olmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2008: 75). Fenomenolojik desende yürütülen araştırmalar bireylerin bizzat deneyimlediği olgulara ilişkin yorumlarına yakından bakarak zihinlerindeki bilişsel yapıları açığa çıkarmayı amaçlamaktadır (Lodico, Spaulding ve Voegtle, 2006: 270). Bu araştırmada lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerinin karşılaşmış oldukları sorunların, yine onların açıklamalarıyla ortaya konulması amaçlandığından fenomenoloji deseni tercih edilmiştir.

**Çalışma Grubu**

Araştırmada seçkisiz olmayan örnekleme yönteminden amaçlı örnekleme yöntemi ve uygun örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Amaçlı örnekleme yöntemi; derinlemesine araştırma yapabilmek için çalışmanın amacı bağlamında bilgi açısından zengin durumların seçilmesidir. Amaçlı örneklemede, araştırmacı örnekleme kimlerin seçileceği konusunda kendi yargısını kullanır ve araştırmanın amacına en uygun örneklemi alır (Balcı, 2011, 90).

Uygun örnekleme yönteminde ise araştırmacı kendine ulaşılması yakın ve kolay durumu seçer. Uygun örnekleme yöntemi zaman, para ve işgücü açısından var olan sınırlılıklar nedeniyle örnekleme ulaşımda kolaylık sağlar (Yıldırım ve Şimşek, 2008). Bu nedenle, araştırmacılar çalışma grubunu oluştururken kendilerinin kolay ulaşabilecekleri üniversiteler olan Gazi Üniversitesi ve Kastamonu Üniversitesi’nde lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerini seçmişlerdir. Çalışma grubunda yer alan on üç sınıf öğretmeninin yedisi erkek, altısı kadındır. Kamu okullarında görev yapmakta olan sınıf öğretmenlerinden beşi Gazi Üniversitesi’nde, sekizi ise Kastamonu Üniversitesi’nde lisansüstü eğitim yapmaktadır.

**Veri Toplama Araçları**

Araştırmada görüşme verileri, araştırmacılar tarafından geliştirilen yarı-yapılandırılmış görüşme formu yoluyla elde edilmiştir. Görüşme formunda yer alan sorular önce taslak olarak hazırlanmıştır. Veri toplama aracı taslağı hazırlanırken, ilgili alanyazın incelenmiş, veri toplama aracında yer alacak soru havuzu oluşturulmuştur. Soru havuzundan araştırmanın amacına hizmet edecek maddeler belirlendikten sonra oluşturulan taslak Gazi Üniversitesi Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında beş uzmanın görüşüne sunulmuştur. Uzmanların görüş ve eleştirileri dikkate alınarak gerekli düzenlemeler yapılarak, görüşme formuna son hali verilmiştir.

Beş tane açık uçlu görüşme sorusunun yer aldığı veri toplama formunda; lisansüstü eğitim sürecinde olan sınıf öğretmenlerine araştırmanın amacı çerçevesinde “lisansüstü eğitim sürecinde çalıştıkları okulda hangi sorunlarla karşılaştıkları”, “bu süreçte karşılaştıkları sorunları aşmak için kullandıkları çözüm yolları, çözemedikleri sorunlar varsa neler olduğu”, “lisansüstü eğitim sürecinde kendilerine yönelik okul yöneticilerinin, öğretmenlerin ve velilerin tutumlarının nasıl olduğu” ve lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunları çözmek için hangi eğitim politikalarını önerdikleri” sorulmuştur.

**Verilerin Toplanması ve Analizi**

Araştırmada verilerin toplanmasında iki farklı yönteme başvurulmuştur. Bunlardan ilki doküman incelemedir. Yıldırım ve Şimşek’e (2006) göre doküman inceleme, gözlem ve görüşme gibi diğer veri toplama yöntemleriyle birlikte kullanıldığında “araştırmanın geçerliliğini artırmaya” önemli ölçüde katkı sağlamaktadır. Araştırmanın geçerliliğini artırmak için lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere yönelik yönetmeliklere, alanyazında lisansüstü eğitim yapan öğretmenler ve sınıf öğretmenleriyle ilgili çalışmalara ulaşılmaya çalışılmıştır.

Verilerin toplanmasında kullanılan diğer bir yöntem de görüşmedir. Araştırmada, veriler yarı-yapılandırılmış görüşme formu ile 1-31.05. 2015 tarihleri arasında toplanmıştır. Görüşmelere başlamadan önce, görüşme için uygun ortam oluşturulmuş ve araştırmanın konusu, amacı, metodu konusunda sınıf öğretmenlerine gerekli bilgiler verilmiştir. Sınıf öğretmenleri ile yüz yüze yapılan görüşmeler 15-20 dakika sürmüş ve yapılan görüşmeler not tutularak kayıt altına alınmıştır. Araştırmada görüşlerine başvurulan lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin kimlik bilgilerini gizli tutmak amacıyla kodlama yapılmıştır. Buna göre, görüşme yapılan on üç sınıf öğretmeni; Katılımcı 1 (K1), Katılımcı 2 (K2),... biçiminde kodlanmıştır.

Araştırmada görüşme sorularından elde edilen veriler bilgisayar ortamında yazılı hale getirilmiş ve verilerin çözümlenmesinde içerik analizinden faydalanılmıştır. Yıldırım ve Şimşek’e (2008) göre, içerik analizinde veriler tanımlanmaya ve verilerin içinde saklı olabilecek gerçekler ortaya çıkarılmaya çalışılır. İçerik analizi araştırmanın kuramsal olarak çok açık ifade edilemediği veya daha derinlemesine bir analize gereksinim duyulduğu durumlarda yapılmaktadır. Bu bağlamda lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin görüşleri, ana ve alt temalar altında ve anlaşılırlığı kolaylaştırma bakımından tablolara dönüştürülerek sunulmuştur. Tablolardaki veriler sınıf öğretmenlerinin görüşlerinden doğrudan alıntılarla desteklenmiştir.

Kümbetoğlu’na (2005) göre geçerlilik ve güvenirlilik sosyal gerçeği olduğu gibi yansıtmanın yanı sıra, gerçeği araştırma verilerine dayandırarak ortaya koyma bakımından oldukça önemlidir. Yıldırım ve Şimşek (2006) nitel araştırmalarda araştırmanın geçerliğini artırmak için “uzun süreli etkileşim”, “derin ve odaklı veri toplama”, “çeşitleme”, “uzman incelemesi” ve “katılımcı teyidi” stratejilerine başvurulabileceğini belirtmektedir. Araştırmada görüşme ve döküman inceleme olmak üzere iki farklı veri toplama yöntemine başvurulmuştur. Böylece, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinden elde edilen verilerin teyit edilmesi yoluna gidilerek ulaşılan verilerin geçerliliği ve güvenirliği artırılmak istenmiştir. Ayrıca verilerin olduğu gibi aktarılması, araştırmanın güvenirliliğinin artırılmasına yönelik olarak yapılanlar arasında yer almaktadır.

**Bulgular**

Bu bölümde sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunları belirlemek amacıyla kendileriyle yapılan yarı yapılandırılmış görüşmelerden elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

**Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecinde Karşılaştıkları Sorunlara İlişkin Bulgular**

 Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde, çalışmakta oldukları okulda herhangi bir sorunla karşılaşma durumlarını belirlemeye yönelik ‘Lisansüstü eğitim sürecinde çalışmakta olduğunuz okulda herhangi bir sorunla karşılaşıyor musunuz?’ sorusu yöneltilmiştir. Tablo 1’de sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde, çalışmakta oldukları okulda sorunla karşılaşma durumlarına ilişkin görüşlerine yönelik tema ve alt temalar yer almaktadır.

**Tablo 1.** *Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecinde, Çalışmakta Oldukları Okulda Sorunla Karşılaşma Durumlarına İlişkin Görüşleri*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ana tema**  | **Alt Temalar**  | **Katılımcı Kodu**  | ***f*** |
| Sorunla Karşılaşma Durumu   | Sorunla karşılaşıyorum  | K1, K3, K4, K5, K7, K9, K10, K12, K13 | 9 |
| Sorunla karşılaşmıyorum  | K2, K6, K8, K11 | 4 |
| **Toplam** | 13 |

Tablo 1’de görüldüğü gibi araştırmaya katılan sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde okulda sorunla karşılaşma durumuna ilişkin vermiş oldukları yanıtlar, “sorunla karşılaşma durumu teması” altında “sorunla karşılaşıyorum” ve “sorunla karşılaşmıyorum” alt temaları altında ele alınmıştır.

Araştırmada görüşlerine başvurulan lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin çoğunluğu (f:9) lisansüstü eğitim sürecinde çalışmakta olduğu okulda sorunlarla karşılaşmaktadır. Lisansüstü eğitim sürecinde sorun yaşamayan sınıf öğretmeni sayısı ise 4’tür. Sorun yaşamadıklarını belirten lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenleri sorun yaşamamalarının nedenlerini; lisansüstü eğitim veren öğretim görevlilerinin ders saatlerini hafta sonuna, mesai bitimine, yaz tatiline almaları, devamsızlık konusunda sınıf öğretmenlerine kolaylık tanımaları gibi, öğretim görevlilerinden kaynaklanan anlayışlı yaklaşımlar olarak sıralamışlardır. Bununla ilgili ifadelere aşağıda yer verilmiştir:

*“Yüksek lisans yaptığım okulda hocalar ders saatlerini görev yaptığım okuldan çıkış saatine göre ayarladığı için hiç zorlanmadım. Fakat seminer sunumum için okul müdürümden 1 saatlik izin istediğimde vermemişti. Velilerden korktuğunu, ders boş geçerse zor durumda kalacağını öne sürdü.”* ( K2)

*“Okulla sorun yaşamadım. Çünkü üniversitedeki hocalarım yardımcı oldular. Ders saatlerini bizim çalışma saatlerimizin dışına ayarladılar. Eğer üniversitedeki hocalarım yardımcı olmasaydı bırakmak zorunda kalırdım.”* (K6)

*“Özel üniversiteydi. Hocalar anlayışla karşıladı gitmediğimizde. Dersleri cumartesiye aldım, ayrıca yaz okulu oldu ama buna rağmen yine de sıkıntılar yaşadım.”* (K8*)*

Sorun yaşadıklarını ifade eden lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenleri ise sorun yaşama sebepleri olarak; izin problemleri, sınıflarındaki ders yükü ve lisansüstü eğitim sürecinde öğretmende performans düşüklüğü yaşanılacağına ilişkin kaygının olmasını sıralamışlardır. Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde yaşamış oldukları sorun türlerine ilişkin cevapları ve frekansları Tablo 2’de sunulmuştur.

**Tablo 2.***Lisansüstü Eğitim Sürecindeki Sınıf Öğretmenlerinin, Çalıştıkları Okulda Karşılaştıkları Sorun Türlerine İlişkin Görüşleri*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ana tema**  | **Alt Temalar**  | **Katılımcı Kodu**  | ***f*** |
| Sorun Türleri  | İzin Problemleri | K5, K7, K9 | 3 |
| Ders Yükünün Doldurulması | K1, K2, K3, K4, K8 | 5 |
| Performans Düşüklüğü Yaşanılacağına İlişkin Kaygı  | K10 | 1 |
| **Toplam** | 9 |

Tablo 2’de görüldüğü gibi, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin çalıştıkları okulda karşılaştıkları sorun türlerine ilişkin görüşleri “sorun türleri teması” altında, “izin problemleri”, “ders yükünün doldurulması’’ ve “performans düşüklüğü yaşanılacağına ilişkin kaygı” olarak üç alt tema altında verilmiştir.

 Araştırmada sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde en çok (f:5), günde altı saat ders görevlerinin bulunması sebebiyle derslerinin doldurulması konusunda sorun yaşadıkları görülmektedir. Ders yükünün doldurulması sorunu da sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde izin sorunu yaşamalarını beraberinde getirmiştir. Lisansüstü eğitim sürecinde çalıştıkları okullarda problem yaşayan sınıf öğretmenlerinin ifadeleri aşağıda sunulmuştur:

“Sınıf öğretmeni olduğumuz için her günümüz, her saatimiz dolu. Yöneticiler öğrencilerinizle kim ilgilenecek diyerek karşı tutum sergiliyorlar bu da okulda sorun yaşamamıza neden oluyor” (K1)

“İl dışından derslere geldiğim için bir günümün boşaltılması gerekiyor. 4. sınıf öğretmeni olduğumdan bazı derslere branş öğretmenleri giriyor. Programı ayarlamakta sıkıntı yaşıyoruz.” (K3)

“İdareciler derslere göndermeye razı olmuyor…” (K4, K8)

“İzin alamıyorum…” (K5, K7, K9)

“Yüksek lisansın performansımızı düşüreceği düşünülüyor…” (K10)

“Yatılı okul olduğu için çok sıkıntılı. Hafta sonları da genellikle nöbet tutmak zorunda kalıyorum…” (K13)

**Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecinde Karşılaşmış Oldukları Sorunları Aşmak için Kullandıkları Çözüm Yollarına İlişkin Bulgular**

Çalıştıkları okulda sorun yaşayan sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunlarını nasıl çözdüklerini belirlemeye yönelik “Karşılaştığınız sorunları çözmek için ne tür yollara başvuruyorsunuz?” sorusu yöneltilmiştir. Sınıf öğretmenlerinin görüşleri Tablo 3’te tema ve alt tema olarak sunulmuştur.

**Tablo 3.** *Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecinde Çalıştıkları Okulda Karşılaşmış Oldukları Sorunları Çözme Yöntemleri*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ana tema**  | **Alt Temalar**  | **Katılımcı Kodu**  | ***f*** |
| Sorunları Çözme Yöntemleri  | İdareyle İyi İlişkiler Kurarak | K1, K3, K8 | 3 |
| Resmi İzin Haklarımı Kullanarak  | K5, K7, K8, K9 | 4 |
| Tartışarak | K4 | 1 |
| Çalıştığım Okulda Daha Fazla İşyükü Alarak  | K10, K13 | 2 |
| **Toplam** | 10 |

Tablo 3’te görüldüğü gibi araştırmaya katılan sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde çalıştıkları okulda karşılaşmış oldukları sorunları çözme yöntemlerine ilişkin vermiş oldukları yanıtlar, “sorunları çözme yöntemleri teması” altında “idareyle iyi ilişkiler kurarak”, “resmi izin haklarımı kullanarak”, “tartışarak” ve “çalıştığım okulda daha fazla iş yükü alarak” olmak üzere dört alt tema altında ele alınmıştır. Tablo 3’e bakıldığında çalıştıkları okulda sorun yaşayan sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunlarını çözmek için genel olarak (f:4) yönetmelikte yer alan izin haklarından yararlanma yoluna başvurdukları görülmüştür. Lisansüstü eğitim sürecinden kaynaklanan sorunlarını çözmek için yasal izin hakkını kullanan sınıf öğretmenleri olan K5, K7, K8 ve K9’un ifadeleri şöyledir:

*“İdarecim sorun yaşatınca üniversitedeki hocalarla konuştum, hocalar okul çıkışına ayarladılar fakat 2. dönem ayarlayamadılar. Ben de doğum iznine ayrılma hakkım vardı onu kullandım. Ama sınıfımdaki diğer sınıf öğretmeni arkadaşlardan gelemeyenler, bırakanlar oldu.” (K5)*

*“Rapor ya da mazeret izni alarak derslerime gitmeye çalışıyorum.” (K7, K9)*

*“Sorunlarımı çözmek için müdür yardımcısı olduğumdan hem anayasal hakkım olan yıllık iznimi kullanma, hem de müdürle iyi ilişkiler kurma yoluna gidiyorum.” (K8)*

Yine Tablo 3’e göre çalıştıkları okulda sorun yaşayan sınıf öğretmenlerinin 3’ünün (K1, K3, K8) lisansüstü eğitim sürecinde idareyle iyi ilişkiler kurmaya çalışarak, 2’sinin (K 10, K13) çalıştıkları okul içinde daha fazla iş yükü alarak sorunlarını azaltmaya çalıştıkları 1’inin de (K4) sorunlarını çözmek için iletişim sürecini kullanmaya çalışmasının olumsuz karşılanmasıyla tartışma yoluna gittiği görülmüştür. Aşağıda bu öğretmenlerin görüşlerinden bazılarına yer verilmiştir:

“İdareyle ilişkilerimi sıcak tutuyorum. Ama bu idareden idareye değişiyor. Örneğin yüksek lisans yaparken ki idarecilerim bu konuda daha katıydılar ve izin vermiyorlardı.” (K3)

“Daha çok çalışarak, kendimden feragat ederek yapmaya çalışıyorum.” (K10)

“Haksızlıklara karşı sesimi çıkarmıyorum, hangi gün nöbet verirler ve ek görev verirlerse yapıyorum.” (K 13)

“İdareye, yüksek lisans yapmamın anayasal hakkım olduğunu anlatmaya çalıştım. İkna edemeyince de sürekli tartışmak zorunda kaldım.” (K4)

**Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecinde Çözemedikleri Sorunlarına İlişkin Bulgular**

Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde çalıştıkları okulda çözemedikleri sorunları olup olmadığını belirlemeye yönelik “Çözemediğiniz problemler oluyor mu?’’ sorusu yöneltilmiştir. Lisansüstü eğitim sürecinde çalıştıkları okulda sorun yaşayan sınıf öğretmenlerin ilgili soruya ilişkin görüşleri Tablo 4’te tema ve alt tema olarak sunulmuştur.

**Tablo 4.** *Lisansüstü Eğitim Sürecindeki Sınıf Öğretmenlerinin Çözemedikleri Problem Durumları*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ana tema**  | **Alt Temalar**  | **Katılımcı Kodu**  | ***f*** |
| Çözemedikleri Problem Durumları   | Çözemediğim sorunlar olmadı  | K2, K6, K8,11,10 | 5 |
| Çözemediğim sorunlar oldu | K1, K5, K7, K13 | 4 |
| **Toplam** | **9** |

Tablo 4’te görüldüğü gibi araştırmaya katılan sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde çözemedikleri problem durumlarına ilişkin vermiş oldukları yanıtlar, “çözemedikleri problem durumları teması” altında “çözemediğim sorunlar olmadı” ve “çözemediğim sorunlar oldu” alt temaları altında ele alınmıştır.

Araştırmada, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinden 5’inin çözemedikleri problemler olmadığı görülmektedir. Bunlardan K6 ve K8, çözemedikleri problemlerin olmamasının nedenini üniversitedeki hocalarının çözüm sunan anlayışlı yaklaşımlarına bağlamaktadır. Yine Tablo 4’e göre lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinden 4’ünün problemlerini çözemedikleri görülmektedir. Problemlerini çözemediklerini ileri süren lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin ifadeleri aşağıda sıralanmıştır:

*“Aslında çözüm bulamıyoruz maalesef. Çözüm bulmaya çalışırken akademik kariyer veya memurluk arasında tercih yapmamız isteniyor. Çünkü önceliğimiz memurlukmuş.”* (K1)

*“Araştırmalarımda çok sorun yaşıyordum. Kütüphane kullanma ve kaynak bulma konusunda. Okul izin vermediği için yapamadım da zaten. Sağolsun üniversitedeki hocalar anlayışla karşıladılar, idare ettiler. Başka yerde yüksek lisans yapamazdım zaten, mümkün değildi.”* (K5)

*“Evet, çözemediğim problemler oluyor. Müdür iznimi sorun, öğretmen arkadaşlar sınıfımı yük olarak görüyorlar. Ne kadar çabalasam da bu algı değişmiyor.”* (K7)

*“Evet, bazen çözemiyorum, izin sıkıntısı gibi. Çözemediğim zamanlarda doktora derslerine gidemiyorum.”* (K13)

Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecine Yönelik Okul Yöneticilerinin, Öğretmenlerin Tutumlarını Belirlemeye İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim yapmalarıyla ilgili okul yöneticilerinin ve diğer öğretmenlerin tutumlarını ortaya koymak üzere, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerine “Okul yöneticilerinizin ve meslektaşlarınızın lisansüstü eğitim yapmanıza yönelik tutumları nasıldır?” sorusu yöneltilmiştir.

Tablo 5’te sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim yapmalarıyla ilgili yöneticilerinin tutumlarına ilişkin vermiş oldukları yanıtlar, “lisansüstü eğitim sürecine yönelik tutumlar teması” altında “olumu yaklaşmaktadır” ve “olumsuz yaklaşmaktadır” olmak üzere iki alt tema altında ele alınmıştır.

**Tablo 5.** *Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecine Yönelik Yöneticilerinin Tutumları*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ana tema**  | **Alt Temalar**  | **Katılımcı Kodu**  | ***f*** |
| Lisansüstü Eğitim Sürecine Yönelik Tutumlar  | Olumlu Yaklaşmaktadır  | K3, K6, K9, K11, K12 | 5 |
| Olumsuz Yaklaşmaktadır  | K1, K2, K4, K5, K7, K8, K13  | 7 |
| **Toplam** | **9** |

Araştırmada, sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecine ilişkin yöneticilerinin görüşleri incelendiğinde okul yöneticilerinin genel olarak (f:7) olumsuz yaklaştıkları görülür (Tablo 5). Lisansüstü eğitim süreçlerine ilişkin okul yöneticilerinin olumsuz tutum sergilediklerini belirten sınıf öğretmenlerinin ifadeleri şunlardır:

*“Okul yöneticisinden olumlu tavırlar görmedim.” (K2).*

*“Okul yöneticim derslere gittiğimde sınıfımın derslerine girmek zorunda kaldığı için durumdan çok şikayetçiydi. Bunun karşılığı olarak bana birçok angarya iş yükledi…’ (K4).*

*“Yöneticimin tutumu önyargılıydı. Derslerimi aksatacak olmama karşı önyargılıydı…”(K5).*

*“Okul yöneticileri dersler boş kalacağı ve nöbet görevim aksayacağı için istemiyorlardı…” (K7).*

*“İşler aksadığı için yöneticiler istemiyor…” (K8).*

*“Derslerin aksayacağını düşünüyorlar bu sebeple de olumsuz…” (K13).*

Tablo 6’da ise sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim yapmalarıyla ilgili meslektaşlarının tutumlarına ilişkin vermiş oldukları yanıtlar, “lisansüstü eğitim sürecine yönelik tutumlar teması” altında “olumu yaklaşmaktadır” ve “olumsuz yaklaşmaktadır” olmak üzere iki alt tema altında ele alınmıştır.

**Tablo 6.** *Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecine Yönelik Meslektaşlarının Tutumları*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ana tema**  | **Alt Temalar**  | **Katılımcı Kodu**  | ***f*** |
| Lisansüstü Eğitim Sürecine Yönelik Tutumlar  | Olumlu Yaklaşmaktadır  | K1, K3, K6, K9, K10, K11, K12 | 7 |
| Olumsuz Yaklaşmaktadır  | K2, K4, K5, K7, K8, K13  | 6 |
| **Toplam** | **13** |

Araştırmada sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecine olumlu yaklaşan meslektaşlarının sayısı (7) ile olumsuz yaklaşan öğretmenlerin sayısı (6) hemen hemen aynıdır. Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecine olumlu yaklaşan meslektaşları kendilerine imrenmekte olduklarını belirtmekle birlikte olumsuz yaklaşanlar lisansüstü eğitimi gereksiz görmektedir. Bununla ilgili sınıf öğretmenlerinin ifadeleri aşağıda sıralanmıştır:

*“Meslektaşlarım imreniyor…” (K 1, K3, K9, K11).*

*“Meslektaşlarım sürekli boş yere uğraştığımı, yüksek lisansın ne pozisyonuma ne de maaşıma herhangi bir katkısı olmayacağını söyleyerek beni demoralize ettiler.” (K4)*

*“Meslektaşlar gereksiz görüyor, hatta dalga geçiyorlar. İnternet paylaşım sitesi bile açılmış biz yüksek lisans yapan sınıf öğretmenleri için ‘değersiz öğretmenler platformu’ diye.” (K8).*

**Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecindeki Sorunlarının Hangi Eğitim Politikaları ile Çözülebileceğine İlişkin Bulgular**

Sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde kendilerinin ya da meslektaşları olan sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim yaparken karşılaşmış oldukları sorunlara sundukları çözüm önerilerine ilişkin “Siz Milli Eğitim Bakanlığı’nda yetkili bir kişi olsaydınız sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecine yönelik sorunlarını nasıl çözerdiniz?’ sorusu yöneltilmiştir. Sınıf öğretmenlerinin bu soruya verdikleri yanıtlara ilişkin tema ve alt temalar Tablo 7’de sunulmuştur.

**Tablo 7***. Sınıf Öğretmenlerinin Lisansüstü Eğitim Sürecindeki Sorunlarına İlişkin Çözüm Önerileri*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ana tema**  | **Alt Temalar**  | **Katılımcı Kodu**  | ***f*** |
| Lisansüstü Eğitim Sürecine Yönelik Tutumlar  | İzin hakkı verilmesi  | K1, K5, K7, K9, K10, K13 | 6 |
| Depo/joker öğretmen görevlendirme  | K3, K4, K6, K7, K8, K11 | 6 |
| Tayin hakkı verilmesi  | K7, K11, K12 | 3 |
| YÖK’le protokol imzalanması  | K8, K9, K11, K13 | 4 |
| Akademik hizmetlerde görevlendirme  | K3, K5, K13 | 3 |
| Branş derslerinin olduğu sınıfa verilme  | K3, K9 | 2 |
| **Toplam** | **24** |

Tablo 7’de lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin kendilerine yöneltilen sorulara ilişkin görüşleri “çözüm önerileri teması” altında “izin hakkı verilmesi”, “depo/ joker öğretmen görevlendirme”, “tayin hakkı verilmesi’’, “YÖK’le protokol imzalanması’’, “akademik hizmetlerde görevlendirme’’ ve “branş derslerinin olduğu sınıfa verilme’’ alt temaları adı altında verilmiştir. Tablo 7 incelendiğinde sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunlara çözüm olarak en fazla izin hakkı verilmesi (K1, K5, K7, K9, K10, K13) ve depo/ joker öğretmen görevlendirilmesi (K3, K4, K6, K7, K8, K11) önerileri getirilmiştir. Bu önerilerde bulunan sınıf öğretmenlerinden bazılarının ifadeleri şunlardır:

*“Merkezde kendilerine ders verilmesini bekleyen birçok depo öğretmen var. Bu öğretmenleri, lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerinin derslerinin oldukları gün için görevlendirirdim ve bu öğretmenleri eğitimleri boyunca öğretmenlikten çekerek akademik hizmetlerde kullanırdım.”* (K3).

K5 lisansüstü eğitim sürecinde sınıf öğretmenlerine izin hakkı verilmesi önerisinde bulunmuştur:

*“…Lisansüstü eğitim iznini ikiye ayırırdım. Yüksek lisans yapana ayrı izin hakkı, doktora yapana ayrı izin hakkı verirdim. İkisi aynı şeyler değil. Zaten doktora yapanın öğretmenlikte olmaması gerekiyor. Doktora yapabilen sınıf öğretmeni sayısı kaç ki? Onları akademik olan bir alana yönlendirirdim. O sınıf öğretmeninden doğacak boşluğu dolduracak sınıf öğretmeni o kadar çok ki. Sınıf öğretmeni bol, doktora yapabilen sınıf öğretmeni çok azsa ender bulunan bu öğretmenleri sıkıntıya sokmak, tüketmek yerine onlardan yararlanırdım. Zaten doktora yapan sınıf öğretmeni her iki görevinde de verimli olamaz hangi yana bölünsün?”* (K5).

Tablo 7’ye göre tayin hakkının verilmesi (3; K7, K11, K12) ve lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerini akademik hizmetlerde görevlendirme (3; K3, K5, K13) önerisinde bulunan sınıf öğretmeni sayısı eşittir. Belirtilen sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda yer almaktadır:

*“Aslında bu sorun çok önemli ama kimse farkında değil. Lisansüstü eğitim yaparken önümüze taş koyarak bizi mesleğimizden soğutuyorlar. Mesleğinden nefret ettirdiğiniz sınıf öğretmeninden ne verim beklersiniz? Depoda bekleyen derse girmeye can atan bir sürü sınıf öğretmeni var o gün için bizim sınıflarımıza girsinler. Bir de yönetmelikte bize izin hakkı yok. Branş öğretmenleri yararlanabiliyor ama bize yok, biz de öğretmeniz, bu haksızlık. Ayrıca tayin hakkı da verilmeli. Benim arkadaşım tayin hakkı varken 3 yıl boyunca eğitim özründen ilçeden ile gelemedi. Eskisi gibi çıkmayan tayin hakkı verilecekse de hiç verilmesin.”* (K7)

*“…Lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerini merkeze çeker kendi alanlarına yönelik görev verirdim.”* (K13)

Görüşlerine başvurulan sınıf öğretmenlerinden 4’ü (K8, K9, K11, K13) lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenleri için YÖK ile yapılan bir protokol ile lisansüstü derslerin sınıf öğretmenlerinin mesai saatleri dışında, hafta sonunda ya da yaz tatilinde yapılmasını önermiştir. Bu önerilere ilişkin ifadeler aşağıda yer almaktadır:

*“YÖK’le bir protokol imzalarım. Lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerinin mağduriyeti nedeniyle hafta sonu/ yaz okulları ya da ders dışı saatlerde derslerin olmasını düzenlerdim...”* (K8)

*“YÖK ile MEB işbirliği protokolü imzalatıp lisansüstü derslerinin cumartesi günleri yapılmasını sağlardım.’* (K9)

*“…Sorun üniversitelerin sınıf öğretmenliği yapanlar için ders saatlerini mesai saatleri dışına veya hafta sonuna koymaları ile çözülebilir…”* (K11)

Görüşlerine başvurulan, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinden 2’si de (K3, K9) lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin, 4 saat branş dersi olan 4. sınıfta görevlendirilmesi önerisinde bulunmuştur. Bu önerilerde bulunan öğretmenlerin ifadesi aşağıda verilmiştir:

*“Lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerinin branş dersleri yoğun olan 4. sınıfa girmelerini sağlardım…”* (K3, K9)

Belirtilen çözüm önerilerinin dışında K2 ve K6’nın ifadeleri, sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde okul idarelerince ve Bakanlıkça yeterince anlaşılamadığı, gerekli ilgi ve değeri görmedikleriyle ilgilidir. Öyle ki bu konuda görüşleri alınan K2; sorunlara çözüm olarak okul yöneticilerine lisansüstü eğitimle ilgili bilinçlendirme seminerleri yapılması gerektiğini belirterek bu seminerler aracılığıyla okul idarecilerinin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere daha anlayışlı yaklaşacaklarını belirtmiştir. K6 ise yöneticilerden önce Bakanlığın lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerine sahip çıkması gerektiğini belirterek, Bakanlığın bu öğretmenlere verdiği değeri göstermesi için lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerine uzmanlık, başöğretmenlik haklarının yeniden geri verilmesi gerektiğini vurgulamıştır. Lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinden K13 ise belirtilen önerilerin dışında, yüksek lisans açılan alanlarda doktora programlarının da açılması gerekliliğine dikkat çekmiştir. K 13’e göre; bir şehirde yüksek lisans yapan ve öğretmenlik görevinde bulunan sınıf öğretmenleri doktora programının farklı şehirde olmasıyla yine problemlerle karşılaşacaktır. Kendilerine yüksek lisans nedeniyle tayin hakkı verilmiş olsa bile doktorada yine tayin istemek durumunda kalacaklarından yerleşik bir düzene geçemeyeceklerdir.

**Sonuç ve Tartışma**

Çalışmada sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaşmış oldukları sorunları belirlemek ve bu sorunlara çözüm önerileri bulmak amaçlanmıştır. Araştırma sonucunda sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde sorunlarla karşılaştıkları belirlenmiştir. Araştırma sonucunda ulaşılan bulgulara göre öğretmenlerin lisansüstü eğitim sürecinde yaşadıkları sorunlardan biri Bakanlık, Milli Eğitim Müdürlüğü ya da çalıştığı okul tarafından kendilerine izin verilmemesidir. Konuyla ilgili olarak Karakütük’ün (2000) araştırmasından elde edilen bulgular bu yargıyı desteklemektedir. Oluk ve Çolak tarafından (2005) yapılan araştırmanın bulgularından biri öğretmenlerin lisansüstü eğitime devam edebilmek için yasal olarak tanınan izin hakkından yararlanamadıklarıdır. Edinilen bu bulgu da lisansüstü eğitim sürecinde öğretmenlerin izin sorunu yaşadığını destekler niteliktedir. Araştırmadan elde edilen bulguya göre izin alamayan öğretmenler eğitimlerini bırakmak zorunda kalmaktadır. Oluk ve Çolak’ın (2005) çalışmasında lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlerin yaşadıkları izin problemiyle ilgili olarak özellikle stajyer öğretmenlerin lisansüstü eğitim haklarını dondurdukları sonucu ortaya çıkmıştır. Bu durum lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlerin eğitim hakkından yararlanmalarına engel olmaktadır. Oysa ki eğitim; İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi’nde (İHEB) herkesin, insan olmasından ötürü yararlanması gereken temel bir hak olarak tanımlanmış ve Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Uluslararası Sözleşmesi (ESKHUS) ile ‘eğitim hakkı herkes için erişilebilir kılınmalı’ biçiminde genişletilmiştir (Yolcu ve Polat, 2015). Belirtildiği gibi eğitimin temel bir hak olması nedeniyle araştırmada öğretmenlere lisansüstü eğitimleri için izin verilmesi gerektiği bulgusuna ulaşılmıştır. Başer, Narlı, Günhan (2005) çalışmalarında, lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin üstlendikleri ders saatlerinin fazla olması ve üniversitedeki derslerin yoğun çalışma gerektirmesiyle lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlere izin hakkı verilmesi düşüncesini desteklemiştir. Aslan (2013) ise araştırmasında başta kamu kurumlarında olmak üzere çalışan öğrencilere lisansüstü eğitimleri için gerekli olan izin konusunda yasal tedbirlerin sağlanması gerektiğini vurgulamıştır.

Araştırmadan elde edilen diğer bulgular; lisansüstü eğitimle ilgili öğretmen ve okul yöneticilerinin yeterince bilgiye sahip olmadığı, Bakanlık’ın lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlere yönelik özendirici çalışmaları yapmadığı, sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde okul yöneticilerince ve Bakanlıkça gerekli ilgi, değeri ve desteği göremedikleridir. Elde edilen bu bulgular, Karakütük’ün (2000), Sevinç’in (2001), Özdem, Bülbül ve Güngör’ün (2002), Doğusan’ın (2003), Oluk ve Çolak’ın (2005), Başer, Narlı ve Günhan’ın (2005) yaptıkları çalışmalardan elde edilen bulgularla benzerlik göstermektedir. Belirtilen araştırmacılardan Karakütük (2000) çalışmasında lisansüstü eğitim sürecine ilişkin en önemli sorunlardan birinin, Bakanlıkça lisansüstü eğitimin öneminin yeterince anlaşılamaması olduğunu belirtmiştir.

Sevinç (2001) de çalışmasında, MEB’in lisansüstü eğitim konusunda öğretmen ve yöneticilere gereken desteği sağlayacak yasal düzenlemelere yer vermediğini, hatta son yıllarda yaptığı düzenlemelerle lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmen ve yöneticilerin daha fazla sorun yaşamalarına neden olduğunu ifade etmiş; lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenler için meslekte ilerleme ve yükselme olanaklarının, kariyer basamaklarının yeniden düzenlenmesi gerektiğini vurgulamıştır. Sevinç’e (2001) göre; dünyadaki birçok ülkede öğretmen olabilmek için lisansüstü eğitim zorunluyken MEB, kendi istekleriyle bu öğrenime devam eden çalışanlarına kolaylık sağlamak yerine zorluklar çıkarmaktadır. Doğusan (2003) çalışmasında; lisansüstü eğitimini tamamlayanlara yönelik özendiricilerin ve ilgili mevzuatın yeterli olmadığını, MEB’in bu konuda açık bir politika üretemediğini belirtmiştir. Lisansüstü eğitime mali bir kaynak sağlanmadığı ve alınan eğitimin tatmin edici bir özendiriciliği olmadığı Oluk ve Çolak’ın (2005) araştırmasının önemli bulguları arasındadır. Doğusan’ın (2003) çalışmasından elde edilen bulgulara göre de öğretmenler, Bakanlık’ın lisansüstü eğitime gerekli önemi vermediğine ve öğretmenlerin lisansüstü eğitimin önemini anlamadıklarına inanmaktadır. Elde edilen bulgu, araştırmada ulaşılan okul yöneticilerinin lisansüstü öğrenime devam eden öğretmenlere gerekli kolaylığı sağlamadığı bulgusuyla örtüşmektedir. Başer, Narlı ve Günhan’ın (2005) öğretmen adaylarının lisansüstü eğitim sürecinde sistemden beklentilerini ve yaşadıkları sorunları ortaya çıkarmak amacıyla yapmış oldukları araştırma sonucunda; yöneticilerin öğretmenlere lisansüstü eğitim sürecinde destek olmadığı ve MEB’in lisansüstü eğitim ile ilgili genel bir politikası olmadığından lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlere gerekli desteği vermediği bulgularına erişilmesi, yapılan çalışmanın bulgularını destekler niteliktedir. Özdem, Bülbül ve Güngör (2002) konuyla ilgili araştırmalarında, okul yöneticilerinin ve Bakanlık’ın programa devam edebilmek için gereken yardımı göstermediği bulgusuna ulaşmışlardır. Elde edilen bulgu, çalışmada elde edilenle benzer niteliktedir. Araştırmada lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerine verilecek tayin hakkıyla eğitim sürecindeki çeşitli sorunlarının ortadan kalkacağına ilişkin bulgular yer almaktadır. Karakütük (2000) de lisansüstü eğitim sürecindeki öğretmenlerin sorun yaşama nedenlerinden birinin öğretmenlere tayin hakkı verilmemesi olduğunu belirtmiştir.

Öğretmenlerin lisansüstü eğitimde yaşadıkları sorunların araştırılma sürecinde özendiricilerin niteliğini de tartışmak gerekmektedir. Öncelikle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 36. maddesinde, “Memurluğa girmeden önce veya memuriyetleri sırasında yüksek öğrenim üstü master derecesi almış olanlarla yüksek öğrenim kurumlarında en az bir yıl ilave öğrenim yaparak lisansüstü ihtisas sertifikası alanlara bir kademe ilerlemesi, meslekleri ile ilgili öğrenim dallarında doktora yapanlara bir derece yükselmesi uygulanır. Master derecesini alıp bir kademe ilerlemesinden yararlanan memura, mesleği ile ilgili öğrenim dalında doktora yaptığı takdirde iki kademe ilerlemesi uygulanır." ibaresi yer almaktadır. Yüksek lisans ve doktora eğitim sürecinin uzunluğu, zorlukları ve kazandırdıkları göz önüne alındığında, kademe ve derece ilerlemelerinin bu biçimde yapılması oldukça yetersiz görülmektedir (Bülbül, 2011). Öyle ki Doğuşan (2003) da araştırmasında, çalışma grubunun % 81'inin lisansüstü öğrenim sonunda öğretmenlere sağlanan kademe ve ek ders ücreti gibi özendiricileri yeterli bulmadıkları bulgusunu elde etmiştir.

Araştırmadan elde edilen diğer bir bulgu; okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan sınıf öğretmenlerine karşı olumsuz tutum içinde olduklarıdır. Bu bulguyu Nayır’ın (2007) ve Doğuşan’ın (2003) araştırmaları destekler niteliktedir. Nayır’ın (2007) araştırmasında, lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin, çalışma arkadaşlarının lisansüstü eğitimle ilgili olumsuz düşüncelerinden rahatsız olduğu bulgusu elde edilmiştir. Doğuşan’ın (2003) araştırmasında ise ilköğretim okulu yönetici ve öğretmenlerinin, lisansüstü öğrenimine yönelik genel tutumlarının olumsuz olduğu bulgusu elde edilmiştir.

**Öneriler**

Araştırmadan elde edilen sonuçlar doğrultusunda sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecinde karşılaştıkları sorunların giderilmesine yönelik öneriler şunlardır:

-MEB ve Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK) işbirliği yaparak lisansüstü eğitime ilişkin yeni uygulamalar ve projeler geliştirmelidir. Lisansüstü eğitimde uzaktan eğitim olanakları sağlanmalı ve lisansüstü eğitim dersleri mesai bitimi sonrasına, hafta sonlarına ya da yaz okuluyla yaz tatiline alınmalıdır.

-Bakanlık tarafından, sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitim sürecine ilişkin kolaylaştırıcı politikalar üretilmeli ve yasal düzenlemeler yapılmalı, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenlerinin özlük haklarına ilişkin avantajlar sunulmalıdır.

-Öğretmenlerin lisansüstü eğitim süreciyle ilgili olarak şu an yürürlükte olmayan öğrenim izni tekrar uygulamaya geçirilmelidir. Ayrıca lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenleri için, ilgili izin mevzuatının açık, net olmalı ve bu durum bir üst amirin takdirine bırakılmamalıdır.

-Yüksek lisans ve doktoranın aynı seviyede lisansüstü eğitim olmaması sebebiyle yüksek lisans ve doktora için farklı izin hakları verilmelidir.

-Lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmenleri Bakanlık tarafından öğretmenlikten çekilerek, uzmanlaşmaya çalıştıkları alanlarda (proje etkinlikleri vb.) görevlendirilmelidir.

-Sınıf öğretmeni sayısının çok fazla, lisansüstü eğitim sürecindeki sınıf öğretmeni sayısının çok az olması sebebiyle görev bekleyen depo öğretmenler, sınıf öğretmenlerinin lisansüstü eğitimde olduğu gün görevlendirilmelidir.
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