



JOURNAL OF RESEARCH  
IN EDUCATION AND SOCIETY  
EĞİTİM VE TOPLUM  
ARAŞTIRMALARI DERGİSİ  
ISSN: 2458 - 9624 (Online)



*Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi/JRES, 7(2), 420-445, 2020*

## EĞİTİMDE ÖDEVLENDİRMEYE İLİŞKİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ\*

### THE OPINIONS OF TEACHERS ABOUT HOMEWORK IN EDUCATION

Mehmet YEL<sup>1</sup> ve Ayhan URAL<sup>2</sup>

<sup>2</sup>Milli Eğitim Bakanlığı, Taylan Araslı İlkokulu, Ankara, Türkiye.e-posta:mehmet763605@gmail.com

<sup>3</sup>Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Ankara, Türkiye.e-posta:urala@gazi.edu.tr

*Gönderim Tarihi: 07.06.2020*

*Düzeltilme Tarihi: 31.08.2020*

*Kabul Tarihi: 30.09.2020*

#### Öz

Bu araştırmanın amacı, ödevlendirmelerin öğrencilere etkilerine ilişkin öğretmen görüşlerini belirlemektir. Araştırmada tarama modeli kullanılmıştır. Çalışmanın evrenini 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Ankara İli Çankaya ve Etimesgut ilçelerinde resmi ilkokul ve ortaokullarda görev yapan 7640 öğretmen, örneklemini ise bu öğretmenler arasından basit tesadüfi örnekleme yöntemi ile seçilen 783 öğretmen oluşturmuştur. Öğretmen görüşlerini belirlemek amacıyla araştırmacılar tarafından geliştirilen anket uygulanmıştır. Verilerin çözümlenmesinde t-testi, tek-yönlü varyans analizi, frekans, yüzdeleri değerler ve tukey testi kullanılmıştır. Eğitimde ödevlendirmenin öğrenci gelişimine etkisi akademik (bilişsel), duyuşsal ve sosyal alt boyutlarında incelenmiştir. Eğitimde ödevlendirmenin öğrenci gelişimine etkisine ilişkin öğretmen görüşleri akademik (bilişsel) boyutta olumlu iken, duyuşsal ve sosyal boyutta daha az düzeyde olumlu olduğu tespit edilmiştir. Ödevlendirmenin öğrencilerin gelişimine etkisine ilişkin öğretmenlerin görüşleri “cinsiyet”, “kıdem”, “brans”, “sosyo-ekonomik ortam” değişkenlerine göre anlamlı farklılık gösterirken, okul türü “ve “eğitim düzeyi” değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

*Anahtar Kelimeler: Eğitim, Ödevlendirme, Öğretmen.*

#### Abstract

The aim of this research is to find out the teachers' opinions about homework. The scanning model was used in the research. The universe of the research consists of 7640 teachers who work in Primary and Secondary schools, affiliated with the National Ministry of Education, in Ankara province, Çankaya and Etimesgut metropolitan districts in the 2017-2018 academic year. The sample of this research is 783 teachers from 7640 teachers chosen by the random sampling method. The researcher made a survey to determine teachers' idea about the research. T-test, one-way analysis of variance, frequency, percentage and tukey test were used to analyze the data. The effect of homework assignment on student development is examined in academic (cognitive), affective

\*Bu çalışma, “Eğitimde Ödevlendirmeye İlişkin Öğretmen Görüşleri” adlı yüksek lisans tezinden uyarlanmıştır.

*Atıf için Künye Bilgisi:* Yel, M.& Ural, A. (2020). Eğitimde ödevlendirmeye ilişkin öğretmen görüşleri. *JRES*, 7(2), 420-445.

and social sub-dimensions. While teachers' opinions were positive in the academic (cognitive) dimension, they reported less positive effect of homework in affective and social sub-dimensions. Teachers' views on the impact of homework on students' development showed a significant difference in terms of the variables of 'gender', 'seniority,' 'branch', and 'socio-economic environment' while there was no significant difference in terms of 'school type' and 'education level' variables.

*Keywords: Education, Homework, Teacher.*

---

## **Giriş**

Günümüzde bireyler başta okul hayatında olmak üzere yaşamın her alanında ödevlendirmelerle karşılaşmaktadır. Öğrenme sürecinin okulda ve okul dışında kontrol edilmesi, öğrenme ve öğretim açısından önem taşımaktadır. Okul dışında devam eden süreçte öğrencilerin okulda öğrendiği bilgiyi tekrar etmek veya pekiştirmek amacıyla bireysel veya grup olarak yaptığı çalışmalar, eğitimde ödevlendirme olarak adlandırılmaktadır (Türkoğlu, İflazoğlu& Karakuş, 2014). Barnes (2001) ödevlendirmelerin tüm ülkelerde öğretmenlerin uyguladığı bir öğretim stratejisi olduğunu belirtmektedir.

Ödevlendirmelerin verilme amacı ve öğrenciye etkileri üzerinde farklı görüş ve tartışmalar vardır. Batan'a (2007) göre ödevlendirmeler öğrencilerin öğrenme süreçlerinde eksik kalan bilgileri tamamlamalarını sağlamaktadır. Amacına uygun verilen ödevlendirmeler bireye bağımsız çalışabilme, problem çözebilme, eleştirel düşünme, kendine güvenme gibi özellikleri öğrencinin kazanmasını sağlayacaktır (Özben, 2006). Öcal' a (2009) göre ödevlendirmeler öğrencilerin öğrendikleri bilgileri tekrar etmesi, öğrencilere sorumluluk kazandırması, başarılarını arttırması gibi duyuşsal ve bilişsel yararlarına dikkat çekerek verilmesi gerekmektedir.

Nas' a (2016) göre ödevlendirmeler dış denetim aracıdır. Çocukların ödev ve çalışma emrine koşullanması sonucu ödev yapıp çalışırken ödev verilmeyince çalışmayı bıraktıklarını belirtmiştir. Özdaş (1997) ise ödevlendirmelerin öğrenci için çok zaman alan bir yük olduğunu belirtmektedir. Okula karşı isteksiz olan öğrencilerde, ağır ev ödevleri verilerek bu isteksizliğin artmasına neden olunabileceğini vurgulanmaktadır. Benzer şekilde Güvençer (2002) ödevlendirmelerin zor ve vakit alıcı olmasının öğrencileri okuldan ve dersten soğuttuğuna, çocukların oyun ve dinlenme zamanını çaldığına dikkat çekmiştir. Ural (2012) ödevlendirmenin günümüz eğitim sisteminde vazgeçilmez bir uygulama olmasına rağmen öğrencileri tek doğru ile sınırlandırdığı, yaratıcılıklarını körelttiği ve içselleştirilmeden

yapılan ödevlerin herhangi bir sorumluluk duygusu kazandırmadığını belirtmiştir. Eğitimde "ödevsiz bir eğitim süreci özlemine geçirebilmeyi" umut etmektedir.

ONeill'e (2008) göre ödevlendirmeler değil ödevlendirmelerin miktarı tartışılmalıdır. Cemaloğlu (2018) ödevin verilip verilmemesi yerine ödevlerin içeriği, türü ve kalitesinin tartışılması gerektiğini belirtiyor. Üstünel'e (2016) göre çok fazla verilen ödevler ödevin pozitif etkisini negatife çevirmektedir. Rowell ve Hong (2002) araştırmalarında öğrencilerde ödevlere karşı olumsuz tutum oluşmasının nedeni olarak, öğretmenlerin öğrencilerin seviyelerine uygun ödevler hazırlamamasından kaynaklandığını ortaya koymuştur. Kralovec ve Bruell (2000) ödev yapmanın sorumluluk duygusu ve öz disiplinini geliştirdiği savını destekleyen araştırma bulunmadığını belirtmiştir. Kohn (2006) ödevlerin öğrencilere düzenli çalışma alışkanlığı kazandırdığına ilişkin bir araştırma bulunmadığını, ödevlerin olumlu etkileriyle ilgili görüşlerin bilimsel bulgulara değil kişisel görüşlere dayandığını belirtmektedir. Bolat (2016) öğrenci seviyesinin üzerinde verilen zor ödevlerin çocukta endişe yarattığını, bu endişenin zamanla yerini "öğrenilmiş çaresizliğe" ve "değersizlik" duygusuna bıraktığını, çocuğu okuldan, öğretmenden ve ödevden soğuttuğunu belirtmiştir. Günümüzde yarışmacı eğitim anlayışı ile beraber okullarda verilen ödev miktarı ve öğrenciler arasında rekabet giderek artmaktadır. Ural'a (2004) göre "yarışmacı eğitim anlayışı" öğrencilerde merak, yaratma, eleştirme, hayal kurma, isteme, paylaşma gibi değerlerin gelişmesini engellemektedir. Şentürk (2009) verilen ödevlerin öğrenciyi strese sokup sosyal yaşamdan uzaklaştıracak nitelikte olmaması gerektiğini belirtiyor. Berberoğlu (2008) farklı türlerde verilen ödevlerin oyun çağındaki çocukları olumsuz etkileyerek ağır bir yük altına soktuğunu, verilen ödevler nedeniyle oyun zamanları ellerinden alınan çocuklar ile ödevlerin yapılmasını isteyen aileler arasında gerginliklere sebep olduğunu belirtmiştir.

Duygulu (2009) öğrencilerin her gün verilen ödevleri sıkıcı ve zor bulduğu içi yapmadığı veya zorla yaptığı bu nedenle amacını yerine getirmediğini belirtmektedir. Hallam (2004) çalışmasında belli bir miktarda verilen ödevin olumlu etkisi olduğu fakat miktar arttıkça herhangi bir fark oluşturmadığını belirtmiştir.

McReynolds (2005) ödevlendirmelerin öğrencilere, ailelerine yük ve sıkıntılar getirdiği; sorumluluk duygusu ve öz disiplin geliştirdiği savını destekleyen araştırmalar bulunmadığını belirtmiştir. Hill (1992) araştırmasında pekiştirme amaçlı verilen ödevlerin öğrencileri sıkılabileceğini, zaman alan ödevlerin aile ve arkadaşlarıyla geçireceği zamanı kısıtlayacağını belirtmiştir. Yine ev ödevleri kopya çekme veya hile yapma gibi olumsuz kişilik özelliklerine neden olabileceğine, uygun çalışma odasına ve araç gereçlere sahip olmayanlarda aile

desteğinden kaynaklı haksızlık, eşitsizlik yaratmasına dikkat çekmiştir. Türkoğlu vd. (2014) ödevlendirmelerin yapımı sırasında aile ve çocuk arasında tartışmalar yaşandığını, aile tarafından çocuğun yerine yapılan ödevlendirmelerin çocukta kendi başına yapamayacağı konusunda inancını pekiştirip olumsuz etkilediğini belirtmiştir. Turanlı (2007) Türk Eğitim Sisteminde belirtilen ödev uygulaması ile okullardaki uygulamaların örtüşmediğini belirtmiştir. Birinci sınıfta biran önce okuma yazma öğrenilmesi için öğrencilerin ödev yağmuruna tutulduğunu, bu durumla karşılaşan çocuklarda okula ve öğrenmeye karşı olumlu tutum gelişmesinin beklenemeyeceği, bu düzeyde kazanılan akademik kazanımların duyuşsal sorunlara yol açmasının kaçınılmaz olduğuna dikkat çekmiştir.

Cooper (2006), Kralovec ve Buell (2000) araştırmalarında gereğinden fazla verilen ödevlerin çocukların vakitlerini çaldığı, kendileri için önemli olan sosyal ve ruhsal gelişim için gerekli etkinlikleri yapamadıkları sonucuna ulaşmışlardır. Büyüktokatlı (2009) ödevlendirmelerin çocukları sıkıması ve sosyal gelişimlerini engelleyici nitelikte olmaması gerektiğine dikkat çekmiştir.

Bu araştırmada eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişim boyutlarına etkisine yönelik öğretmen görüşleri bazı değişkenlere göre incelenmiştir. Ödevlendirmelerin öğrencinin akademik gelişimine etkisine ilişkin alanda çalışmalar mevcutken; ödevlendirmenin öğrencinin duyuşsal, sosyal ve genel gelişimine etkisine yönelik araştırmalar sınırlı sayıdadır. Bu araştırmadan elde edilecek bulgular ödevlendirme uygulamasının öğrencilerin gelişimini olumsuz etkilememesi açısından öğretmenlere yol gösterici olacağı ve alana katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

### **Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmanın genel amacı; seçilen değişkenlere; (cinsiyet, branş, kıdem, okulun bulunduğu sosyo-ekonomik çevre, sınıf mevcudu, okul türü ve mezuniyet durumuna) göre eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişim boyutlarına -akademik, sosyal ve duyuşsal- etkisine ilişkin öğretmen görüşlerini belirleyebilmektir.

Belirlenen bu genel amaç doğrultusunda, aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

1. Öğretmenlerin, eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişim boyutlarına etkisine ilişkin görüşleri nelerdir?
2. Öğretmenlerin, eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişim boyutlarına etkisine ilişkin görüşleri;

Cinsiyet

Sınıf mevcudu

Branş

Kıdem

Sosyo-ekonomik ortam

Okul türü

Mezuniyet durumu değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

## Yöntem

### Araştırmanın Modeli

Bu çalışma betimsel bir çalışma olup tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modeli, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan ve konunun genişlemesine incelendiği uygulamalı araştırmalardır (Ural ve Kılıç, 2013).

### Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Ankara İli Çankaya ve Etimesgut ilçelerinde resmi ilkokul ve ortaokullarda görev yapan 7640 öğretmen, örneklemini ise 7640 öğretmen arasından olan basit tesadüfî örnekleme yöntemi ile seçilen 783 öğretmen oluşturmuştur. Katılımcılara ait demografik bilgilerin dağılımının belirlenmesi amacıyla frekans analizi yapılmış ve örneklemin demografik dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1

### Demografik Bilgilerin Dağılımı

Değişken	Grup	n	%
Cinsiyet	Kadın	599	76,5
	Erkek	184	23,5
	Toplam	783	100,0
Okul Türü	İlkokul	352	45,0
	Ortaokul	431	55,0
	Toplam	783	100,0
Branş	Sınıf	298	38,1
	Türkçe	81	10,3
	İngilizce	82	10,5
	Fen Bilgisi	45	5,7
	Matematik	70	8,9
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	36	4,6

	Rehberlik	22	2,8
	Sosyal Bilgiler	40	5,1
	Özel Eğitim	25	3,2
	Okul Öncesi	20	2,6
	Diğer	64	8,2
	Toplam	783	100,0
Ortalama Sınıf mevcudu	20 ve altı	148	18,9
	21-30	385	49,2
	31-40	235	30,0
	41-50	15	1,9
	Toplam	783	100,0
Eğitim Düzeyi	Lisans	699	89,3
	Lisansüstü	84	10,7
	Toplam	783	100,0
Mezuniyet Durumu	Eğitim Fakültesi	584	74,6
	Fen Edebiyat Fakültesi	93	11,9
	Diğer	106	13,5
	Toplam	783	100,0
Kıdem	5 Yıldan az	60	7,7
	6-10 Yıl	116	14,8
	11-15 Yıl	154	19,7
	16-20 Yıl	171	21,8
	21-25 Yıl	162	20,7
	26 Yıl ve Üzeri	120	15,3
	Toplam	783	100,0
Okul öğrencilerinin genel ekonomik düzeyi	Alt Gelir	177	22,6
	Orta Gelir	575	73,4
	Yüksek Gelir	31	4,0
	Toplam	783	100,0

### Veri Toplama Aracı

Bu araştırmada veriler araştırmacı tarafından geliştirilen anket yoluyla toplanmıştır. Anket herhangi bir konuda durum tespiti yapmak amacıyla uygulanan gruptaki kişilerin bilgilerini, görüşlerini ve tutumlarını ortaya çıkarmak için hazırlanan veri toplama aracıdır (Gelen, 2007). Ankette katılımcılara kişisel bilgilerin yanı sıra araştırmaya temel oluşturan problem durumuna yönelik, ilgili alan yazın taranarak oluşturulan 65 maddelik anket sunulmuştur. Hazırlanan bu anket sorularının geçerlilik ve güvenilirliğini arttırmak için farkı bölümlerde görev yapan 9 öğretim üyesinin, bir milli eğitim müfettişi ve farklı branşlarda görev yapan 10 öğretmenin uzman görüşlerine başvurulmuştur. İlgili maddeler Uzman Görüş Formuna aktarılarak daha önce mail ve yüz yüze uzman görüşü bildirebileceklerini belirten uzmanlara araştırmacılar tarafından ulaştırılmıştır. Hazırlanan bu anket alanında uzman kişilerin görüşlerinden sonra 36 maddeye düşürülmüştür. Anket 36 maddeden ve üç boyuttan

oluşturulmuştur. Akademik (Bilişsel) Etkisi boyutu 13 maddeden, Duyuşsal Etkisi boyutu 14 maddeden ve Sosyal Etkisi boyutu ise 9 maddeden oluşmaktadır. Anketi oluşturan her bir madde 5'li Likert tipi derecelendirmeye tabi tutulmuştur. Buna göre anketteki her bir maddeye örneklem grubunda olan bireylerin katılım düzeyi “Hiç=1”, “Az=2”, “Orta=3”, “Çok=4” ve “Tam=5” şeklinde puanlandırılmıştır. Bununla birlikte anketteki ters maddeler (12, 13, 15, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 32, 33, 34, 36) “Hiç=5”, “Az=4”, “Orta=3”, “Çok=2” ve “Tam=1” şeklinde puanlandırılmıştır. Anketin geçerlilik ve güvenilirlik analizleri yapılmıştır. Güvenilirlik yönelik iç tutarlılık katsayısını veren Cronbach's Alpha katsayısı Akademik (Bilişsel) Etkisi boyutu için 0,871; Duyuşsal Etkisi boyutu için 0,853; Sosyal Etkisi boyutu için 0,840 ve anketin geneli için 0,937 olarak hesaplanmıştır. Bu değerler anketin güvenilir olduğu şeklinde yorumlanabilir. Ayrıca anketin yapı geçerliğine yönelik açıklayıcı faktör analizi sonucunda üç alt boyutun toplam varyansı %72'sini açıkladığı görülmüştür.

### **Verilerin Analizi**

Verilerin analizi SPSS programı kullanılarak yapılmıştır. Katılımcıların bireysel özellikleri frekans ve yüzde dağılımı ile verilmiştir. Ayrıca alt anketlerdeki her bir madde frekans, yüzde dağılımının yanı sıra aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri ile betimlenmiştir. Bunun yanı sıra her bir alt boyut ve anketin geneli için elde edilen ortalamaların bireysel özelliklere göre karşılaştırılmasında iki grup bağımsız örneklem için t-testi ve üç ve daha fazla grup için ise tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır. Tek yönlü varyans analizi sonucunda anlamlı farklılık çıkması durumunda farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla TUKEY testi yapılmıştır.

### **Bulgular**

Bu bölümde, araştırmanın alt amaçları doğrultusunda “Öğretmenlerin, eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişim boyutlarına (akademik,sosyal ve duyuşsal boyutta) etkisine ilişkin görüşleri nelerdir?” sorusu doğrultusunda toplanan verilerin istatistiksel analizleri sonucunda elde edilen bulgulara ve bu bulgulara yönelik yorumlara yer verilmiştir.

Öğretmenlerin, eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişim boyutlarına etkisine ilişkin görüşleri anketinin akademik (bilişsel) etkisi alt boyutuna ilişkin betimsel istatistikler Tablo 2'de sunulmuştur.

Tablo 2

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine Akademik (Bilişsel) Etkisi Alt Boyutuna İlişkin Görüşlerine Ait Betimsel İstatistikler*

Maddeler		Hiç	Az	Orta	Çok	Tam	$\bar{X}$	Ss
Öğrencinin bir sonraki ders kazanımını edinmesini kolaylaştırır.	f	21	40	155	393	174	3,84	0,92
	%	2,7	5,1	19,8	50,2	22,2		
Öğrencinin derste öğrendiği bilgileri tekrar etmesini sağlar.	f	6	11	79	414	272	4,25	1,57
	%	0,8	1,4	10,1	52,9	34,7		
Öğrencide problem çözme becerisini geliştirir.	f	14	41	199	361	168	3,80	0,89
	%	1,8	5,2	25,4	46,1	21,5		
Öğrencinin yaratıcı düşünme becerisini geliştirir.	f	19	88	262	290	124	3,53	0,97
	%	2,4	11,2	33,5	37,0	15,8		
Öğrencinin eleştirel düşünme becerisini geliştirir.	f	23	98	269	275	118	3,47	0,99
	%	2,9	12,5	34,4	35,1	15,1		
Öğrencinin planlı çalışma becerisini geliştirir.	f	7	30	105	388	253	4,09	0,83
	%	0,9	3,8	13,4	49,6	32,3		
Öğrencinin bilgi toplama becerisini geliştirir.	f	6	34	149	376	218	3,98	0,84
	%	0,8	4,3	19,0	48,0	27,8		
Öğrencinin bilgiyi analiz etme becerisini geliştirir.	f	19	56	226	325	157	3,70	0,95
	%	2,4	7,2	28,9	41,5	20,1		
Öğrencinin akademik başarısını artırır.	f	4	28	174	356	221	3,97	0,83
	%	0,5	3,6	22,2	45,5	28,2		
Öğrencinin derse olan ilgisini artırır.	f	19	67	205	330	162	3,70	0,97
	%	2,4	8,6	26,2	42,1	20,7		
Öğrenciye bağımsız çalışma alışkanlığı kazandırır.	f	21	77	183	329	173	3,71	1,00
	%	2,7	9,8	23,4	42,0	22,1		
Öğrencide öğretmene yönelik olumsuz tutum oluşturur.	f	135	304	235	82	27	3,56	1,00
	%	17,2	38,8	30,0	10,5	3,4		
Öğrencide okula yönelik olumsuz tutum oluşturur.	f	131	285	237	96	33	3,52	1,27
	%	16,7	36,4	30,3	12,3	4,2		

Tablo 2 incelendiğinde ankete katılan öğretmenler “Öğrencinin derste öğrendiği bilgileri tekrar etmesini sağlar.” ( $\bar{x}=4,25$ ), “Öğrencinin planlı çalışma becerisini geliştirir.” ( $\bar{x}=4,09$ ), “Öğrencinin bilgi toplama becerisini geliştirir.” ( $\bar{x}=3,98$ ) maddelerine olumlu görüş bildirmişlerdir. En az “Öğrencinin eleştirel düşünme becerisini geliştirir.” ( $\bar{x}=3,47$ ), “Öğrencide okula yönelik olumsuz tutum oluşturur.” ( $\bar{x}=3,52$ ) maddelerine katılım göstermişlerdir. Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımın “Öğrencinin akademik başarısını artırır.” ( $Ss=0,83$ ) maddesinde olduğu görülmüştür. Genel olarak öğretmenlerin ödevlendirmelerin öğrenciyi akademik (bilişsel) yönden olumlu etkilediği düşüncesine sahip oldukları söylenebilir.

Öğretmenlerin, eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişim boyutlarına etkisine ilişkin görüşleri anketinin duyuşsal etkisi alt boyutuna ilişkin betimsel istatistikler Tablo 3’te sunulmuştur.



Tablo 3

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine Duyuşsal Etkisi Alt Boyutuna İlişkin Görüşlerine Ait Betimsel İstatistikler*

Maddeler		Hiç	Az	Orta	Çok	Tam	$\bar{X}$	Ss
Öğrencinin sorumluluk duygusunu geliştirir.	f	16	57	164	367	179	3,81	0,94
	%	2,0	7,3	20,9	46,9	22,9		
Öğrencinin stres düzeyini yükseltir.	f	81	218	302	141	41	3,20	1,02
	%	10,3	27,8	38,6	18,0	5,2		
Öğrencinin iletişim kurma yeteneğini geliştirir.	f	53	152	260	246	72	3,17	1,06
	%	6,8	19,4	33,2	31,4	9,2		
Öğrencinin öğrenmeye karşı ilgisini arttırır.	f	20	97	252	320	94	3,47	0,94
	%	2,6	12,4	32,2	40,9	12,0		
Öğrencinin kendine güven duygusunu geliştirir.	f	34	104	232	312	101	3,44	1,02
	%	4,3	13,3	29,6	39,8	12,9		
Öğrencide hazır alışıma davranışı ortaya çıkarır.	f	299	247	147	70	20	3,94	1,07
	%	38,2	31,5	18,8	8,9	2,6		
Öğrenciyi sahtekârlığa yöneltir.	f	306	295	131	39	12	4,08	0,94
	%	39,1	37,7	16,7	5,0	1,5		
Öğrencide baştan savma davranışı oluşmasına neden olur.	f	233	313	168	58	11	3,89	0,96
	%	29,8	40,0	21,5	7,4	1,4		
Öğrenciyi yalan söylemeye yöneltir.	f	233	328	156	55	11	3,92	0,95
	%	29,8	41,9	19,9	7,0	1,4		
Öğrenciye medya okuryazarlığı becerisi kazandırır.	f	63	151	319	188	62	3,04	1,03
	%	8,0	19,3	40,7	24,0	7,9		
Öğrencinin dinlenmeye daha az zaman ayırmasına neden olur.	f	166	273	244	82	18	3,62	1,00
	%	21,2	34,9	31,2	10,5	2,3		
Öğrencilerin arasında aile desteğinden kaynaklı eşitsizlik yaratır.	f	152	230	254	110	37	3,45	1,10
	%	19,4	29,4	32,4	14,0	4,7		
Öğrenciye iş birliği içinde çalışma becerisi kazandırır.	f	29	116	289	272	77	3,32	0,97
	%	3,7	14,8	36,9	34,7	9,8		
Öğrencinin bireysel öğrenme stillerine göre öğrenmesine olanak tanır.	f	28	104	271	292	88	3,39	0,97
	%	3,6	13,3	34,6	37,3	11,2		

Tablo 3'e göre öğretmenler en fazla "Öğrenciyi sahtekârlığa yöneltir." ( $\bar{x}=4,08$ ), "Öğrencide hazır alışıma davranışı ortaya çıkarır." ( $\bar{x}=3,94$ ) "Öğrenciyi yalan söylemeye yöneltir." ( $\bar{x}=3,92$ ) maddelerine katılmadıkları yönünde görüş bildirmişlerdir. En az "Öğrenciye medya okuryazarlığı becerisi kazandırır." ( $\bar{x}=3,04$ ) katılımın olduğu madde olduğu söylenebilir. Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımın "Öğrencinin sorumluluk duygusunu geliştirir", "Öğrencinin öğrenmeye karşı ilgisini arttırır.", "Öğrenciyi sahtekârlığa yöneltir." (Ss=0,94) maddelerine ait olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin ödevlendirmelerin öğrenciye duyuşsal yönden olumsuz etkisi olmadığını, yine olumsuz tutum ve davranışlara neden olmadığını düşündüğünü söyleyebiliriz.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine etkisine ilişkin görüşlerinin sosyal etkisi alt boyutuna ilişkin betimsel istatistikler Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine Sosyal Etkisi Alt Boyutuna İlişkin Görüşlerine Ait Betimsel İstatistikler*

Maddeler		Hiç	Az	Orta	Çok	Tam	$\bar{X}$	Ss
Veliye öğrencinin öğrenmesini yakından izleme fırsatı yaratır.	f	18	68	232	341	124	3,62	0,93
	%	2,3	8,7	29,6	43,6	15,8		
Öğrencinin çeşitli sosyal sorunları fark etmesini sağlar.	f	48	153	280	229	73	3,16	1,04
	%	6,1	19,5	35,8	29,2	9,3		
Öğrencinin öğrenme zamanını ailesi ile birlikte geçirmesini destekler.	f	38	126	281	257	81	3,28	1,01
	%	4,9	16,1	35,9	32,8	10,3		
Öğrencinin yaparak, yaşayarak öğrenmesini sağlar.	f	29	107	234	295	118	3,47	1,02
	%	3,7	13,7	29,9	37,7	15,1		
Öğrencinin oyun vakitlerini sınırlandırır.	f	107	270	257	97	52	3,36	1,07
	%	13,7	34,5	32,8	12,4	6,6		
Öğrencinin spor faaliyetlere ayırdığı zamanı azaltır.	f	157	269	240	88	29	3,56	1,05
	%	20,1	34,4	30,7	11,2	3,7		
Öğrencinin hobi edinmesini engeller.	f	270	237	171	82	23	3,83	1,10
	%	34,5	30,3	21,8	10,5	2,9		
Öğrencinin kendini ifade etme yeteneğini geliştirir.	f	36	98	249	289	111	3,44	1,03
	%	4,6	12,5	31,8	36,9	14,2		
Öğrenci üzerinde aile baskısı oluşturur.	f	119	240	255	119	50	3,33	1,10
	%	15,2	30,7	32,6	15,2	6,4		

Tablo 4'e göre ankete katılan öğretmenler "Öğrencinin hobi edinmesini engeller." ( $\bar{x}=3,83$ ), "Veliye öğrencinin öğrenmesini yakından izleme fırsatı yaratır." ( $\bar{x}=3,62$ ), "Öğrencinin spor faaliyetlere ayırdığı zamanı azaltır." ( $\bar{x}=3,56$ ) maddelerine olumlu görüş bildirmişlerdir. "Öğrencinin çeşitli sosyal sorunları fark etmesini sağlar." ( $\bar{x}=3,16$ ) maddesine en az düzeyde katılım olmuştur. Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımın "Veliye öğrencinin öğrenmesini yakından izleme fırsatı yaratır." ( $Ss=0,93$ ) maddesinde olduğu görülmüştür. Öğretmenler ödevlendirmelerin öğrencilerin sosyal aktivitelerini, spor faaliyetlerini, oyun vakitlerini engellemeyeceği görüşünde oldukları söylenebilir.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine etkisine ilişkin görüşlerinin cinsiyete göre karşılaştırılmasına yönelik t-testi analiz sonuçları Tablo 5'te sunulmuştur.

Tablo 5

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirilmenin Öğrencinin Gelişimine Etkisine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Karşılaştırılması*

Boyutlar	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	t	p
Akademik (Bilişsel) Etkisi	Kadın	599	3,80	0,62	1,872	0,062
	Erkek	184	3,70	0,70		
Duyuşsal Etkisi	Kadın	599	3,58	0,58	2,570	0,010*
	Erkek	184	3,46	0,59		
Sosyal Etkisi	Kadın	599	3,50	0,69	3,467	0,001*
	Erkek	184	3,30	0,68		
Genel Gelişim	Kadın	599	3,64	0,56	2,777	0,006*
	Erkek	184	3,50	0,58		

\* $p < 0,05$

Tablo 5 incelendiğinde, eğitimde ödevlendirilmenin akademik etkisi ile öğretmenlerin cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken ( $p > 0,05$ ), eğitimde ödevlendirilmenin öğrencinin genel gelişimine, eğitimde ödevlendirilmenin duyuşsal etkisi ve eğitimde ödevlendirilmenin sosyal etkisi öğretmenlerin cinsiyetlere göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ( $p < 0,05$ ). Akademik boyutta kadın ( $\bar{X}=3,80$ ) ve erkek ( $\bar{X}=3,70$ ) öğretmenlerin öğrencileri olumlu yönde etkilediği yönünde görüşleri benzerlik göstermektedir. Aritmetik ortalamalar incelendiğinde, eğitimde ödevlendirilmenin öğrencinin genel gelişimine etkisinin ( $\bar{X}=3,64$ ), eğitimde ödevlendirilmenin duyuşsal etkisinin ( $\bar{X}=3,58$ ) ve eğitimde ödevlendirilmenin sosyal etkisinin ( $\bar{X}=3,50$ ) kadın öğretmenlerde daha pozitif bir görüş sergilediği istatistiksel olarak %95 güvenilirlikle söylenebilir. Standart sapma değerleri incelendiğinde akademik, duyuşsal ve genel gelişim boyutlarında kadın öğretmenlerin ( $Ss=0,62, Ss=0,58, Ss=0,56$ ) görüşlerinin daha homojen olduğunu görülmektedir.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirilmenin öğrencinin gelişimine etkisine ilişkin görüşlerinin okul türüne göre karşılaştırılmasına yönelik t-testi sonuçları Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 6

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine Etkisine İlişkin Görüşlerinin Okul Türüne Göre Karşılaştırılması*

Boyutlar	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	t	p
Akademik (Bilişsel) Etkisi	İlkokul	352	3,80	0,66	1,033	0,302
	Ortaokul	431	3,76	0,62		
Duyuşsal Etkisi	İlkokul	352	3,62	0,62	2,759	0,006*
	Ortaokul	431	3,50	0,55		
Sosyal Etkisi	İlkokul	352	3,57	0,72	4,516	0,000*
	Ortaokul	431	3,35	0,64		
Genel Gelişim	İlkokul	352	3,67	0,61	2,885	0,004*
	Ortaokul	431	3,56	0,53		

\* $p < 0,05$

Tablo 6 incelendiğinde, eğitimde ödevlendirmenin akademik etkisi, okul türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği istatistiksel olarak %95 güvenilirlikle söylenebilir ( $p > 0,05$ ). Akademik boyutta ilkokulda çalışan öğretmenler ( $\bar{X}=3,80$ ), ortaokulda çalışan öğretmenlere ( $\bar{X}=3,76$ ) göre daha fazla olumlu görüş bildirmişlerdir. Diğer taraftan eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin genel gelişimine ( $\bar{X}=3,67$ ), eğitimde ödevlendirmenin duyuşsal etkisi ( $\bar{X}=3,62$ ) ve eğitimde ödevlendirmenin sosyal etkisi ( $\bar{X}=3,57$ ) ise okul türüne göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ( $p < 0,05$ ). Ortalamalar incelendiğinde, ilkokulda görev yapan öğretmenlerde eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin genel gelişimine, eğitimde ödevlendirmenin duyuşsal etkisine ve eğitimde ödevlendirmenin sosyal etkisine yönelik ortaokulda görev yapan öğretmenlere göre daha olumlu görüş bildirdikleri saptanmıştır. Standart sapma değerleri incelendiğinde ortaokulda çalışan öğretmenlerin ( $Ss=0,62, Ss=0,55, Ss=0,64, Ss=0,53$ ) görüşlerinin daha homojen olduğunu göstermektedir. İlkokulda öğretmenlerinin sürekli aynı sınıfa derse girmeleri ve süreci takip etmesinin kolay olması nedeniyle bu yönde görüş bildirmiş olabilirler.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki akademik etkisine ilişkin görüşlerinin öğretmenlerin branşlarına göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 7’de sunulmuştur.

Tablo 7

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişiminde Akademik Etkisine İlişkin Görüşlerinin Öğretmenlerin Branşlarına Göre Karşılaştırılması*

Boyut	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	F	p
Akademik (Bilişsel) Etkisi	Sınıf	298	3,83	0,63	0,800	0,670
	Türkçe	81	3,83	0,54		
	İngilizce	82	3,75	0,65		
	Fen Bilgisi	45	3,74	0,70		
	Matematik	70	3,76	0,72		
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	36	3,66	0,59		
	Rehberlik	22	3,53	0,74		
	Sosyal Bilgiler	40	3,76	0,68		
	Özel Eğitim	25	3,70	0,65		
	Okul Öncesi	20	3,60	0,76		
	Görsel Sanatlar Resim	9	3,56	0,55		
	Beden Eğitimi	18	3,82	0,56		
	Teknoloji Tasarım	19	3,85	0,64		
	Bilişim Teknolojileri	11	3,77	0,48		
Müzik	7	3,75	0,47			

Tablo 7 incelendiğinde, öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki akademik etkisine yönelik görüşleri branşlara göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ( $p>0,05$ ).

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki duyuşsal etkisine ilişkin görüşlerinin öğretmenlerin branşlarına göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 8’de sunulmuştur.

Tablo 8

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişiminde Duyuşsal Etkisine İlişkin Görüşlerinin Öğretmenlerin Branşlarına Göre Karşılaştırılması*

Boyut	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	F	p
Duyuşsal Etkisi	Sınıf	298	3,64	0,62	1,437	0,130
	Türkçe	81	3,51	0,55		
	İngilizce	82	3,55	0,54		
	Fen Bilgisi	45	3,51	0,72		
	Matematik	70	3,57	0,60		
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	36	3,57	0,53		
	Rehberlik	22	3,32	0,44		
	Sosyal Bilgiler	40	3,32	0,52		
	Özel Eğitim	25	3,55	0,54		
	Okul Öncesi	20	3,49	0,75		
	Görsel Sanatlar Resim	9	3,29	0,47		
	Beden Eğitimi	18	3,49	0,36		
	Teknoloji Tasarım	19	3,45	0,37		
	Bilişim Teknolojileri	11	3,64	0,61		
Müzik	7	3,54	0,34			

Tablo 8'e göre, öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki duyuşsal etkisine yönelik görüşlerinde branşlara göre anlamlı bir farklılık saptanmamıştır ( $p>0,05$ ).

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki sosyal etkisine ilişkin görüşlerinin öğretmenlerin branşlarına göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 9'da sunulmuştur.

Tablo 9

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişiminde Sosyal Etkisine İlişkin Görüşlerinin Öğretmenlerin Branşlarına Göre Karşılaştırılması*

Boyut	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	F	p
Sosyal Etkisi	Sınıf	298	3,60 <sup>a</sup>	0,67	3,227	0,000*
	Türkçe	81	3,45 <sup>b</sup>	0,63		
	İngilizce	82	3,41 <sup>bc</sup>	0,65		
	Fen Bilgisi	45	3,40 <sup>bc</sup>	0,79		
	Matematik	70	3,37 <sup>bc</sup>	0,59		
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	36	3,33 <sup>bc</sup>	0,74		
	Rehberlik	22	3,12 <sup>bc</sup>	0,84		
	Sosyal Bilgiler	40	3,18 <sup>c</sup>	0,60		
	Özel Eğitim	25	3,50 <sup>ab</sup>	0,77		
	Okul Öncesi	20	3,24 <sup>bc</sup>	0,95		
	Görsel Sanatlar Resim	9	3,22 <sup>bc</sup>	0,60		
	Beden Eğitimi	18	2,94 <sup>d</sup>	0,55		
	Teknoloji Tasarım	19	3,37 <sup>bc</sup>	0,63		
	Bilişim Teknolojileri	11	3,73 <sup>a</sup>	0,69		
	Müzik	7	3,44 <sup>bc</sup>	0,46		

Tablo 9 incelendiğinde, öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki sosyal etkisine yönelik görüşlerinin branşlara göre anlamlı bir farklılık gösterdiği tespit edilmiştir ( $p<0,05$ ). Ortalamalar incelendiğinde, bilişim teknolojileri branşında ( $\bar{X}=3,73$ ) ve sınıf öğretmenliği branşında ( $\bar{X}=3,60$ ) görev yapan öğretmenlerin, eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki sosyal etkisine yönelik diğer branşlara göre daha olumlu görüş bildirdikleri tespit edilirken beden eğitimi branşında ( $\bar{X}=2,94$ ) görev yapan öğretmenlerin ise diğer branşlara göre olumsuz görüş bildirdikleri saptanmıştır. Sınıf öğretmenlerinin sürekli aynı sınıfa girmeleri, bilişim teknolojileri öğretmenlerinin ise okulda yeterli teknoloji olmaması nedeniyle olumlu görüş bildirmiş olabilecekleri söylenebilir. Beden eğitimi öğretmenleri ödevlendirmelerin öğrencilerin spora ayırdığı zamanı engelleyeceği düşüncesi nedeniyle olumsuz görüş bildirmiş olabilirler.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin genel gelişimine ilişkin görüşlerinin öğretmenlerin branşlarına göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 10'da sunulmuştur.

Tablo 10

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Genel Gelişimine Etkisine İlişkin Görüşlerinin Öğretmenlerin Branşlarına Göre Karşılaştırılması*

Boyut	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	F	p
Genel Gelişim	Sınıf	298	3,70	0,59	1,1514	0,100
	Türkçe	81	3,61	0,51		
	İngilizce	82	3,59	0,53		
	Fen Bilgisi	45	3,56	0,68		
	Matematik	70	3,59	0,57		
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	36	3,54	0,55		
	Rehberlik	22	3,35	0,58		
	Sosyal Bilgiler	40	3,44	0,47		
	Özel Eğitim	25	3,59	0,59		
	Okul Öncesi	20	3,47	0,74		
	Görsel Sanatlar Resim	9	3,37	0,45		
	Beden Eğitimi	18	3,47	0,38		
	Teknoloji Tasarım	19	3,58	0,46		
	Bilişim Teknolojileri	11	3,71	0,53		
	Müzik	7	3,59	0,34		

Tablo 10 incelendiğinde, öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine yönelik görüşlerinde branşlara göre anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir ( $p>0,05$ ).

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine etkisine ilişkin görüşlerinin sınıf mevcuduna göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 11'de sunulmuştur.

Tablo 11

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine Etkisine İlişkin Görüşlerinin Sınıf Mevcuduna Göre Karşılaştırılması*

Boyutlar	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	F	p
Akademik (Bilişsel) Etkisi	20 ve altı kişi	148	3,77	0,65	2,433	0,064
	21-30 kişi	385	3,83	0,64		
	31-40 kişi	235	3,69	0,62		
	41-50 kişi	15	3,78	0,70		
Duyuşsal Etkisi	20 ve altı kişi	148	3,59 <sup>a</sup>	0,61	5,230	0,001*
	21-30 kişi	385	3,61 <sup>a</sup>	0,58		
	31-40 kişi	235	3,43 <sup>b</sup>	0,56		
	41-50 kişi	15	3,69 <sup>a</sup>	0,71		
Sosyal Etkisi	20 ve altı kişi	148	3,50	0,74	2,062	0,104
	21-30 kişi	385	3,48	0,67		
	31-40 kişi	235	3,36	0,67		
	41-50 kişi	15	3,60	0,77		
Genel Gelişim	20 ve altı kişi	148	3,63 <sup>a</sup>	0,60	3,737	0,011*
	21-30 kişi	385	3,66 <sup>a</sup>	0,56		
	31-40 kişi	235	3,51 <sup>b</sup>	0,54		
	41-50 kişi	15	3,70 <sup>a</sup>	0,68		

\* $p < 0,05$ ; a,b: aynı sütunda farklı harfleri içeren gruplar arasındaki farklar önemlidir.

Tablo 11 incelendiğinde, eğitimde ödevlendirmenin akademik etkisi ve sosyal etkisi sınıf mevcuduna göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ( $p > 0,05$ ). Diğer taraftan eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin genel gelişimine etkisi ( $\bar{X}=3,51$ ) ve eğitimde ödevlendirmenin duyuşsal etkisi ( $\bar{X}=3,43$ ) ise sınıf mevcuduna göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ( $p < 0,05$ ). Aritmetik ortalamalar incelendiğinde, sınıf mevcudu 31-40 kişi olan sınıflarda görev yapan öğretmenlerin, eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin genel gelişimine ve duyuşsal etkisine yönelik görüşlerinin diğer gruplara göre daha olumsuz olduğu istatistiksel olarak %95 güvenilirlikle söylenebilir. Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımların 31-40 kişilik sınıflarda çalışan öğretmenlerde ( $Ss=0,62, Ss=0,56, Ss=0,67, Ss=0,54$ ) olduğu görülmektedir. Kalabalık sınıflarda ödevlerin kontrolünün ve takibinin zor olması nedeniyle öğretmenler bu yönde görüş bildirmiş olabilir.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine etkisine ilişkin görüşlerinin eğitim düzeyine göre karşılaştırılmasına yönelik t-testi sonuçları Tablo 12’de sunulmuştur.



Tablo 12

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine Etkisine İlişkin Görüşlerinin Eğitim Düzeyine Göre Karşılaştırılması*

Boyutlar	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	t	p
Akademik (Bilişsel) Etkisi	Lisans	699	3,79	0,63	0,849	0,398
	Lisansüstü	84	3,72	0,73		
Duyuşsal Etkisi	Lisans	699	3,55	0,58	-0,094	0,925
	Lisansüstü	84	3,56	0,63		
Sosyal Etkisi	Lisans	699	3,44	0,69	-0,527	0,599
	Lisansüstü	84	3,49	0,71		
Genel Gelişim	Lisans	699	3,61	0,56	0,170	0,865
	Lisansüstü	84	3,60	0,64		

Tablo 12 incelendiğinde, öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin genel gelişimine ve ayrıca genel gelişimin alt boyutları olan; akademik etkisine, duyuşsal etkisine ve sosyal etkisine yönelik görüşleri eğitim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımların her boyutta lisans ( $Ss=0,63, Ss=0,58, Ss=0,69, Ss=0,56$ ) mezunlarında olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine ilişkin görüşlerinin mezuniyet durumuna göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 13'te sunulmuştur.

Tablo 13.

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmede Öğrencinin Gelişimine İlişkin Görüşlerinin Mezuniyet Durumuna Göre Değişimi*

Boyutlar	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	F	p
Akademik (Bilişsel) Etkisi	Eğitim Fakültesi	584	3,76	0,62	1,661	0,191
	Fen-Edebiyat Fakültesi	93	3,77	0,73		
	Diğer	106	3,88	0,66		
Duyuşsal Etkisi	Eğitim Fakültesi	584	3,53	0,57	2,109	0,122
	Fen-Edebiyat Fakültesi	93	3,61	0,65		
	Diğer	106	3,64	0,59		
Sosyal Etkisi	Eğitim Fakültesi	584	3,43	0,67	0,663	0,516
	Fen-Edebiyat Fakültesi	93	3,52	0,74		
	Diğer	106	3,47	0,76		
Genel Gelişim	Eğitim Fakültesi	584	3,59	0,55	1,493	0,225
	Fen-Edebiyat Fakültesi	93	3,64	0,65		
	Diğer	106	3,68	0,60		

Tablo 13 incelendiğinde öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gerek genel gelişimine gerekse bu genel gelişimin alt boyutları olan; akademik etkisine, duyuşsal etkisine ve sosyal etkisine yönelik görüşleri mezuniyet durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermediği saptanmıştır ( $p>0,05$ ). Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımların her boyutta eğitim fakültesi ( $S_s=0,62, S_s=0,57, S_s=0,67, S_s=0,55$ ) mezunlarında olduğu görülmüştür.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine ilişkin görüşlerinin kıdeme göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 14'te sunulmuştur.

Tablo 14

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine İlişkin Görüşlerinin Kıdeme Göre Karşılaştırılması*

Boyutlar	Grup	n	$\bar{X}$	Ss	F	p
Akademik Etkisi (Bilişsel)	5 Yıldan az	60	3,73 <sup>ab</sup>	0,68	2,389	0,037*
	6-10 Yıl	116	3,70 <sup>b</sup>	0,54		
	11-15 Yıl	154	3,72 <sup>ab</sup>	0,63		
	16-20 Yıl	171	3,73 <sup>ab</sup>	0,66		
	21-25 Yıl	162	3,87 <sup>a</sup>	0,65		
	26 Yıl ve Üzeri	120	3,89 <sup>a</sup>	0,66		
Duyuşsal Etkisi	5 Yıldan az	60	3,62 <sup>ab</sup>	0,58	4,016	0,001*
	6-10 Yıl	116	3,47 <sup>b</sup>	0,55		
	11-15 Yıl	154	3,46 <sup>b</sup>	0,58		
	16-20 Yıl	171	3,49 <sup>b</sup>	0,60		
	21-25 Yıl	162	3,64 <sup>a</sup>	0,59		
	26 Yıl ve Üzeri	120	3,70 <sup>a</sup>	0,57		
Sosyal Etkisi	5 Yıldan az	60	3,51 <sup>a</sup>	0,66	2,547	0,027*
	6-10 Yıl	116	3,38 <sup>b</sup>	0,67		
	11-15 Yıl	154	3,38 <sup>b</sup>	0,69		
	16-20 Yıl	171	3,37 <sup>b</sup>	0,71		
	21-25 Yıl	162	3,55 <sup>a</sup>	0,72		
	26 Yıl ve Üzeri	120	3,57 <sup>a</sup>	0,62		
Genel Gelişim	5 Yıldan az	60	3,63 <sup>ab</sup>	0,55	3,524	0,004*
	6-10 Yıl	116	3,53 <sup>b</sup>	0,51		
	11-15 Yıl	154	3,53 <sup>b</sup>	0,57		
	16-20 Yıl	171	3,55 <sup>b</sup>	0,58		
	21-25 Yıl	162	3,70 <sup>a</sup>	0,59		
	26 Yıl ve Üzeri	120	3,73 <sup>a</sup>	0,56		

\* $p<0,05$ ; a, b: aynı sütunda farklı harfleri içeren gruplar arasındaki farklar önemlidir.

Tablo 14'e bakıldığında, öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gerek genel gelişimine gerekse bu genel gelişimin alt boyutları olan; akademik (bilişsel) etkisine, duyuşsal etkisine ve sosyal etkisine yönelik görüşlerinin kıdeme göre anlamlı bir farklılık gösterdiği tespit edilmiştir ( $p<0,05$ ). Aritmetik ortalamalar incelendiğinde eğitimde ödevlendirmenin akademik (bilişsel) etkisi, 6-10 yıl arası çalışan öğretmen görüşleri ( $\bar{X}=3,70$ ) diğer gruplara

göre daha olumsuz, 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenlerde ( $\bar{X}=3,87, \bar{X}=3,89$ ) ise diğer gruplara göre daha olumlu olduğu tespit edilmiştir. Eğitimde ödevlendirmenin duyuşsal etkisi, 6-15 yıl arası çalışan öğretmen görüşleri ( $\bar{X}=3,46, \bar{X}=3,47$ ) diğer gruplara göre daha olumsuz, 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenlerde ( $\bar{X}=3,64, \bar{X}=3,70$ ) diğer gruplara göre daha olumlu olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca eğitimde ödevlendirmenin sosyal etkisi açısından bakıldığında, 6-20 yıl arası çalışan öğretmen görüşleri ( $\bar{X}=3,37, \bar{X}=3,38$ ) diğer gruplara göre daha olumsuz, 21 yıl üzeri ( $\bar{X}=3,55, \bar{X}=3,57$ ) ve 5 yılın altında çalışan öğretmenlerin ( $\bar{X}=3,51$ ) ise diğer gruplara göre daha olumlu olduğu görülmektedir. Son olarak eğitimde ödevlendirmede öğrencilerin genel gelişiminde, 6-20 yıl arası çalışan öğretmenlerin ( $\bar{X}=3,53, \bar{X}=3,55$ ) görüşleri diğer gruplara göre daha olumsuz olduğu görülürken, öte yandan 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenlerde ( $\bar{X}=3,70, \bar{X}=3,73$ ) ise bu görüşün diğer gruplara göre daha olumlu olduğu saptanmıştır. Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımların akademik etki boyutunda 6-10 yıl ( $Ss=0,54$ ), duyuşsal etki boyutunda 6-10 yıl ( $Ss=0,55$ ), sosyal etki boyutunda 26 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenlerde olduğu görülmüştür.

Genel olarak 5 yılın altında ve 21 yıl üzeri kıdeme sahip öğretmenlerin konuları yetiştirme ve başarı kaygısı nedeniyle ödevlendirme uygulamasına olumlu baktıkları ve tercih ettikleri söylenebilir.

Öğretmenlerin eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimine ilişkin görüşlerinin öğrencilerin sosyo ekonomik düzeylerine göre karşılaştırılmasına yönelik varyans analizi sonuçları Tablo 15'te sunulmuştur.

Tablo 15

*Öğretmenlerin Eğitimde Ödevlendirmenin Öğrencinin Gelişimine İlişkin Görüşlerinin Okuldaki Öğrencilerin Sosyo Ekonomik Düzeylerine Göre Karşılaştırılması*

Boyutlar	Grup	n	$\bar{X}$	SS	F	p
Akademik (Bilişsel) Etkisi	Alt Gelir	177	3,69	0,65	2,312	0,100
	Orta Gelir	575	3,80	0,63		
	Yüksek Gelir	31	3,85	0,71		
Duyuşsal Etkisi	Alt Gelir	177	3,43 <sup>b</sup>	0,53	6,334	0,002*
	Orta Gelir	575	3,58 <sup>a</sup>	0,60		
	Yüksek Gelir	31	3,73 <sup>a</sup>	0,64		
Sosyal Etkisi	Alt Gelir	177	3,31 <sup>b</sup>	0,66	5,267	0,005*
	Orta Gelir	575	3,48 <sup>s</sup>	0,70		
	Yüksek Gelir	31	3,63 <sup>s</sup>	0,61		
Genel Gelişim	Alt Gelir	177	3,49 <sup>b</sup>	0,53	5,348	0,005*
	Orta Gelir	575	3,64 <sup>a</sup>	0,57		
	Yüksek Gelir	31	3,75 <sup>a</sup>	0,60		

\* $p < 0,05$ ; a,b: aynı sütunda farklı harfleri içeren gruplar arasındaki farklar önemlidir.

Tablo 15 incelendiğinde eğitimde ödevlendirmenin akademik etkisi, öğrencilerin gelir düzeylerine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ( $p>0,05$ ). Diğer taraftan eğitimde ödevlendirmede öğrencinin genel gelişimi, eğitimde ödevlendirmenin duyuşsal etkisi ve eğitimde ödevlendirmenin sosyal etkisi ise okulun bulunduğu sosyo-ekonomik düzeylere göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ( $p<0,05$ ). Ortalamalar incelendiğinde, gerek eğitimde ödevlendirmede öğrencinin genel gelişimi ( $\bar{X}=3,49$ ) gerekse bu genel gelişimin alt boyutları; duyuşsal etkisi ( $\bar{X}=3,43$ ) ve sosyal etkisi ( $\bar{X}=3,31$ ) açısından okuldaki öğrencilerin gelir düzeyinin alt gelir düzeyinde olduğu gruplarda öğretmenlerin görüşleri diğer gelir gruplarına göre daha olumsuz olduğu istatistiksel olarak %95 güvenilirlikle söylenebilir. Alt gelir bölgesinde öğrenciler ödevleri yapacak gerekli imkân, donanım ve desteğe sahip olmadıkları için öğretmenler bu yönde görüş bildirmiş olabilir. Standart sapma değerleri incelendiğinde en homojen dağılımların akademik etki boyutunda orta gelir ( $Ss=0,63$ ) düzeyinde olduğu görülmüştür.

### **Sonuç ve Tartışma**

Eğitimde ödevlendirmenin akademik (bilişsel) etkisi alt boyutuna ilişkin öğretmen görüşleri incelendiğinde ödevlendirmelerin öğrencilerin akademik başarısını arttırdığı, ders tekrarı yapma ve planlı çalışma alışkanlığı kazandırdığı; öğrencide okula ve öğrenmeye karşı olumsuz tutum oluşturmayacağı sonucuna ulaşılmıştır. Araştırma bulgularımız literatür ile paralel sonuçlar içermektedir. Özben (2006) yaptığı araştırmada ev ödevinin öğrencinin akademik başarısını arttırdığı sonucuna ulaşmıştır. Glazer ve Williams (2001) ilköğretim öğrencileriyle yaptığı çalışmalarında; ödev yapan öğrencilerin akademik olarak daha başarılı olduklarını bu yüzden tüm öğrencilerin ödevlerini yapmalarının sağlanması gerektiğini belirtmişlerdir. Bu çalışmaların aksine, Kapıkıran & Kıran (1999) araştırmasında ilköğretim birinci sınıf örneğinde ödevlerin akademik başarıyı olumlu etkilediğine dair ilişkiye rastlamamıştır. Cooper (2001) “Aşırıya kaçmadan herkese ödev” başlıklı çalışmasında ev ödevinin etkisinin sınıf seviyesiyle bağlantılı olduğunu belirtmiştir. Ev ödevinin lise öğrencileri için en üst seviyede olumlu etki yaptığını, ilköğretimde ise hiçbir olumlu etkisinin olmadığını belirtmiştir. Araştırmanın bu sonuca ulaşmasının nedeninin verilen ev ödevlerinin verilme şekli, miktarı ve niteliğinden kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Özer & Öcal’ın (2013) araştırma sonucuna göre öğretmenler ev ödevlerinin olumlu etkilerinin, olumsuz etkilerine oranla daha fazla olduğu fikrini taşımaktadır. Göçer (2008) çalışmasında ödev

olarak sunum hazırlayan ve sunan öğrencilerin özgüvenlerinin arttığı ve dil becerilerinin geliştiği sonucuna ulaşmıştır.

Ödevlendirmenin duyuşsal etkisi alt boyutuna ilişkin sonuçlar incelendiğinde öğrencilerde kopya çekme, hazıra alıştırma, yalan söyleme gibi olumsuz davranışlar ortaya çıkarmayacağı; öğrencide sorumluluk duygusunu geliştireceği sonucuna ulaşılmıştır. Sosyal etkisi alt boyutunda ödevlendirmelerin öğrencilerin sosyal aktivitelerini, spor ve oyun vakitlerini engellemeyeceği; ödevlendirmelerin öğrencinin ailesi ile birlikte vakti geçirmesini desteklediği görüşünde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Ödevlendirmelerin akademik (bilişsel) etki boyutunda cinsiyet değişkeni önemli değilken duyuşsal, sosyal ve genel gelişim boyutlarında kadın öğretmenlerin daha olumlu tutum içinde oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Araştırma sonucu Yılmaz'ın (2013) ve Öcal'ın (2009) sonuçlarıyla tutarlı çıkmıştır. Öcal (2009) ve Yılmaz (2013) araştırmasında kadın öğretmenlerin ödevlerin öğrenci üzerinde olumlu etkisine yönelik daha fazla olumlu görüş bildirmişlerdir. Deveci (2011), Güney (2010), Kütükte'nin (2010) sonuçlarıyla uyuşmamaktadır. Deveci (2011) araştırmasında öğretmenlerin Fen ve Teknoloji dersinde verilen ödevlere yönelik tutum ve uygulamalarda kadın ve erkek öğretmenlerin benzer görüş bildirdikleri sonucuna ulaşmıştır. Güney (2010) ilköğretim okullarında çalışan 4. ve 5.sınıf öğretmenlerinin proje ve performans ödevleriyle ilgili benzer görüşlere sahip oldukları sonucuna ulaşmıştır. Kütükte (2010) araştırmasında erkek öğretmenlerin amaca uygun hazırlanan ödevlerin öğrencileri araştırmaya yönlendirdiğini düşüncesine kadın öğretmenlerden daha fazla katıldıkları sonucuna ulaşmıştır.

Ödevlendirmenin akademik (bilişsel) etkisi boyutunda okul türü değişkeni önemli değilken; duyuşsal, sosyal ve genel gelişim boyutunda ilkokulda çalışan öğretmenlerin daha olumlu tutum içinde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki etkilerine ilişkin öğretmen görüşleri akademik, duyuşsal ve genel gelişimin boyutlarında branşlara göre anlamlı bir farklılık göstermediği sonucuna ulaşılmıştır. Sosyal etki boyutunda sınıf öğretmenliği ve bilişim teknolojileri branşında görev yapan öğretmenlerin diğer branşlara göre daha olumlu görüş bildirdikleri; beden eğitimi branşında görev yapan öğretmenlerin ise diğer branşlara göre daha olumsuz görüş bildirdikleri saptanmıştır. Öcal (2009) araştırmasında sınıf öğretmenlerinin branş öğretmenlerine göre ödevlendirme stratejisini daha düzenli uyguladıkları ve tercih ettikleri sonucuna ulaşmıştır.

Eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki etkilerine ilişkin öğretmen görüşleri sınıf mevcudu değişkenine göre akademik (bilişsel) ve sosyal etki boyutlarında anlamlı bir farklılık göstermiştir. Sınıf mevcudu 31-40 kişi olan sınıflarda görev yapan öğretmenlerin genel gelişim ve duyuşsal etki boyutlarında olumsuz görüş bildirdikleri sonucuna ulaşılmıştır. Deveci (2011) araştırmasında Fen ve Teknoloji kapsamında verilen ödevler hakkında öğretmen görüş ve tutumlarının sınıf mevcudu 16-25 olan sınıfın öğretmenlerinin, sınıf mevcudu 26 ve üzeri sınıfa giren öğretmenlerle aynı görüşü taşıdığı sonucuna ulaşmıştır.

Eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki etkilerine ilişkin öğretmen görüşleri eğitim düzeyi ve mezuniyet değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermediği saptanmıştır. Deveci (2011) araştırmasında Fen ve Teknoloji dersi kapsamında verilen ödevler hakkında öğretmen görüşlerinin, ödevle karşı tutum ve uygulamalarda öğretmenlerin eğitim enstitüsü mezunu, 4 yıllık eğitim fakültesi mezunu ve eğitim fakültesi dışında 4 yıllık fakülte mezunu öğretmenlerin düşüncelerinde benzerlik taşıdıkları görülmüştür. Güney (2010) ve Öcal'da (2009) araştırmalarında ödevlendirmeye yönelik düşüncelerin mezuniyet durumuna göre değişmediği sonucuna ulaşmıştır.

Eğitimde ödevlendirmenin öğrencinin gelişimindeki etkilerine ilişkin öğretmen görüşleri kıdem değişkenine göre incelediğimizde; akademik (bilişsel) gelişimine etki boyutunda 6-10 yıl arası çalışan öğretmen görüşleri diğer gruplara göre daha olumsuz iken 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenlerde ise diğer gruplara göre daha olumlu olduğu tespit edilmiştir. Eğitimde ödevlendirmenin duyuşsal etkisi boyutunda, 6-15 yıl arası çalışan öğretmen görüşleri diğer gruplara göre daha olumsuz, 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenlerde diğer gruplara göre daha olumlu olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca eğitimde ödevlendirmenin sosyal etkisi boyutunda 6-20 yıl arası çalışan öğretmen görüşleri diğer gruplara göre daha olumsuz, 21 yıl üzeri ve 5 yılın altında çalışan öğretmenlerin ise diğer gruplara göre daha olumlu olduğu görülmektedir. Son olarak eğitimde ödevlendirmede öğrencilerin genel gelişiminde, 6-20 yıl arası çalışan öğretmenlerin görüşleri diğer gruplara göre daha olumsuz olduğu görülürken, 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenlerde ise bu görüşün diğer gruplara göre daha olumlu olduğu saptanmıştır. Öcal da (2009) araştırma sonucunda hizmet süresi fazla olan öğretmenlerin ödevlendirme uygulamasını desteklediği ve daha çok tercih ettiği sonucuna ulaşmıştır. Deveci (2011) ise araştırmasında Fen ve Teknoloji dersi kapsamında verilen ödevler hakkında öğretmen görüşlerinin ödevle karşı tutum ve uygulamalarda hizmet süresi farklı olan öğretmenler arasında görüş farkı olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Turanlı (2009) araştırmasında öğretmenlerin kıdemi arttıkça ödevlendirmelere yönelik olumlu düşüncelerin azaldığını tespit

etmiştir. Kütükte (2010) araştırmasında kıdemi 5 yıldan fazla olan öğretmenlerin kıdemi daha az olanlara göre ödevlendirme uygulamasına daha fazla katıldıkları sonucuna ulaşmıştır.

Eğitimde ödevlendirmenin okulun bulunduğu sosyo ekonomik düzeye göre değişimi değişkeni akademik (bilişsel) etki boyutunda önemli değilken; sosyal, duyuşsal ve genel gelişime etkisi alt gelir düzeyinde çalışan öğretmenler diğer gelir gruplarına göre ödevlendirmeye yönelik olumsuz görüş bildirdikleri görülmüştür. Güney (2010) araştırmasında sosyo-ekonomik düzeyi farklı okullarda çalışan 4. ve 5.sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin değiştiğini, orta düzey gelire sahip okullarda çalışan öğretmenler performans ve proje ödevi yapım maliyetlerinin sorun olduğu sonucuna ulaşmıştır. Kralovec ve Buell'in (2001) ortaokul ve lise öğrenci, öğretmen ve velileriyle yaptığı çalışmalarında ödevin öğrenci üzerinde olumsuz etkilerinin olduğunu belirtmişlerdir. Araştırmacılar ödevin akademik başarı, kişisel gelişim ve iyi çalışma alışkanlıklarına katkısına ışık tutmaktan çok ödevin aile ve sosyal yaşam üzerindeki etkilerine dikkat çekmektedirler. Araştırmacılara göre ödev, aile hayatını dağıtmakta, ailelerin çocuklarına öğretmek istediklerine müdahale etmekte ve çocukları ailelerinin içinde bulunduğu sosyo-ekonomik durumdan dolayı cezalandırıldığını belirtmiştir.

Araştırmanın genel olarak sonucu literatür ile uyumlu sonuçlanmış olup anormallik tespit edilmemiştir. Ödevlendirmelerin öğrencilere akademik (bilişsel) boyutta olumlu katkı sağladığı, sosyal ve duyuşsal boyutta görüş farklılıkları olsa da olumsuz etkisinin bulunmadığı için öğretmenler tarafından desteklendiği sonucuna ulaşılmıştır. Özellikle ilkokullarda görev yapan öğretmenler ödevlendirmeyi daha fazla desteklemekte ve uygulamaktadır. Ortaokullarda görev yapan öğretmenler ise farklı nedenlerden dolayı daha az tercih etmektedirler. Akademik yönden ödevlendirmerin öğrenciye olumlu etkisi olmasıyla beraber öğrencilerin seviyesine uygun olmayan, zor ve zaman alıcı ödevlendirmelerin öğrencileri okuldan ve derslerden soğuttuğu, sosyal ve duyuşsal yönden olumsuz etkilediği ödevlendirme sürecinde göz önünde bulundurulmalıdır.

## **Öneriler**

- 1-İlkokul ve ortaokullarda yapılan bu araştırma diğer eğitim kademelerinde yapılabilir.
- 2-Ödevlendirmelerin diğer eğitim bileşenleri üzerindeki etkisi araştırılabilir.
- 3-Ödevlendirmelerle ilgili öğrenci görüşleri incelenebilir.

**Kaynaklar**

- Barnes, S. (2001). *Ladder to learning or stair way to stress: A study of grade homework practices*. Master Thesis. Prince Edward University, Department of Education, Canada.
- Batan, B. (2007). *İlköğretim öğrencilerinin ev ödevleri ile ilişkili tutumlarını etkileyen faktörler*, Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Berberoğlu, G. (2008). Ev ödevlerinin öğrenme ile ilişkisi. *Cito Eğitim: Kuram ve Uygulama*, Kasım-Aralık, 50-54.
- Bolat, Ö. (2016, Ocak 7). Ödevler gerçekten gerekli mi. Hürriyet. <http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/ozgur-bolat/odevler-gercekten-gerekli-mi-40037005> sayfasından erişilmiştir.
- Büyüktokatlı, N. (2009). *İlköğretimde ev ödevi uygulamalarına ilişkin öğretmen görüşlerinin incelenmesi*.(Yüksek Lisans Tezi).<https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Cemaloğlu, N. (2018). *Eğitimin pin kodu*. Ankara: Pegem A.
- Cooper, H. (2001). Homework for all-in moderation, *Educational Leadership*. 58 (7), 34–45.
- Cooper, H. (2006). The battle over homework: Common ground for administrators, teacher and parents. Thousand Oaks, CA: Corwin.
- Deveci, İ. (2011). *Fen ve Teknoloji dersi kapsamında ilköğretim yedinci ve sekizinci sınıflarda verilen ödevler hakkında öğrenci, öğretmen ve veli görüşleri*.(Yüksek Lisans Tezi).<https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Duygulu, S. (2009). Okula giden çocukların korkusu; ev ödevi. [www.aneyiz.biz/haber/haberdtl.php?hid](http://www.aneyiz.biz/haber/haberdtl.php?hid) sayfasından erişilmiştir.
- Glazer, T. Neil & Williams, Sharron. (2001). Averting the homework crisis. *Educational Leadership*,. 58 (7), 43-45.
- Göçer, A., (2008), Performans göreviyle ilgili sunum çalışmalarının konuşma ve dinleme becerilerinin geliştirilmesine katkısı. *Dil Dergisi*, 142, 7-17.
- Güney, Z. (2010). *İlköğretim 4-5. sınıflarda verilen proje ve performans ödevleriyle ilgili öğretmen ve veli görüşleri*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.



- Güvençer, M. (2002), Sorumluluk bilinci ödevle gelişir mi?, <http://www.milliyet.com.tr/2002/10/06/guncel/gun08.html> sayfasından erişilmiştir.
- Hallam, S. (2004). Current findings. Ed. Susan Hallam. In *Homework: The evidence*. London: British Educational Research
- Hill, T. A. , (1992). Homework: how effective ? How much to assign ? The Need For Clear Policies. *OSSC Bulletin 36, (1)*, 1-41.
- Kapıkıran, Ş., & Kıran H. (1999). Ev ödevinin öğrencinin akademik başarısına etkisi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 5(5)*, 54-60.
- Kohn, A. (2006). Abusing Research: The study of homework and other examples, *Phi Delta Kappan*, (September), 8-22.
- Kralovec, E. & Buell, J. (2000). *The end of homework*. Boston, MA: Beacon.
- Kralovac, E. & Buell, J. (2000). The end of homework: How homework disrupts families, over burdens children and limits learning. Beacon: Boston.
- Kralovec, E. & Buell, J. (2001). End homework now. *Educational Leadership. 58 (7)*, 39-42.
- Kütükte, Z., 2010. *İlköğretim öğretmenlerinin, performans ve proje ödevlerine ilişkin algı görüş ve uygulama durumları*. (Yüksek Lisans Tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- McReynolds, K. (2005). Homework. encounter: Education for Meaning and Social Justice, 18(2), 9-13.
- Nas, R. (2016). Yaptın mı ödevini?, *Öğretmen Dünyası Dergisi, 434*, 27-28.
- O'Neill, J. (2008). Is homework helpful or harmful? <http://www.findingdulcinea.com/> sayfasından erişilmiştir.
- Öcal, S. (2009). *İlköğretim 4.ve 5.sınıf öğrencilerinin ev ödevlerine yönelik tutumlarının oluşmasında ailelerin ve öğretmenlerin rolü*. (Yüksek Lisans Tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Özben, B. (2006). *İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen bilgisi dersindeki başarılarına ev ödevi çalışmalarının etkisi*. (Yüksek Lisans Tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Özdaş, A. (1997). *Öğretim ilke ve yöntemleri*. İstanbul: Kaya.

- Özer, B & Öcal, S. (2013). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevlerine yönelik uygulamalarının ve görüşlerinin değerlendirilmesi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 2, 133-134.
- Rowell, L. L. & Hong, E. (2002). The role of school counselors in homework intervention, *Professional School Counseling*, 5(4), 285-232.
- Şentürk, C. (2009). Ödevlerin öğrencilerin çok yönlü gelişimine etkisi. *İlköğretmen Eğitimci Dergisi*, 25,44-48.
- Turanlı, A.S. (2007). Gerçek bir ikilem: Ödev vermek ya da vermemek. *Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 1, 136-154.
- Turanlı, A.S. (2009). Öğretmenlerin ödevle ilişkin görüşleri: Ortamsal etkenlere dair nitel bir çalışma. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3, 129-143.
- Türkoğlu A., İflazoğlu A. & Karakuş M.,( 2014). *Eğitim sürecinde ödev*. Ankara: Anı.
- Ural, A. (2004) Yarışmacı eğitim anlayışının eleştirisi. [acikarsiv.gazi.edu.tr/File.php?Doc\\_ID=142](http://acikarsiv.gazi.edu.tr/File.php?Doc_ID=142) sayfasından erişilmiştir.
- Ural, A. (2012) *Hafif ağır denenceler*, Ankara: Pegem.
- Ural, A.& Kılıç, İ. (2013), *Bilimsel araştırma süreci ve spss ile veri analizi*, Ankara: Detay.
- Üstünel, M.F. (2016). *Ödevin akademik başarıya etkisi: Bir meta analiz çalışması*.(Yüksek Lisans Tezi).<https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Yılmaz, Ç., 2013. *İlköğretim 4. ve 5. sınıflarda türkçe ödev uygulamalarının öğrencilerin okul başarısına etkisinin öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi*.(Yüksek Lisans Tezi).<https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.